DIGITALIZACJA

PROKURATURA OKRĘGOWA
We[illegible] w Warszawie
[illegible]iedczy
[illegible] 13/15
[illegible]rszawa
tel. (22) 51 14 7[illegible] fax (22) 51 14 754

(Nazwa prokuratury)

V Ds 74/14

AKTA

Główne

PROKURATORA

W SPRAWIE rejestrowanie bez zgody, wiedzy oraz pomocy urządzeń podsłuchowych rozmów biznesowych i publikowanie ich w art. prasowym

PRZECIWKO Łukasz Nuryński, Marek Falenta,
Krzysztof Rybka, Konrad Kaśka

tj. czyn art. 267 § 3 i 4 kk

Data wszczęcia 17.06.2014

Data ukończenia

tom nr IX

V Ds 74/14

PG OG. 19a – Okładka do akt głównych prokuratora.
Druk: Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37, tel. 22 640-81-77, fax 849-94-97. Zam. 1589.

Karta przeglądowa akt.

Sprawa: V Ds/74/14, tom: IX

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
1	Zawiadomienie o popełnieniu przestepstwa z załącznikami - Zdzisław Gawlik	2014-06-27	1484 - 1487	
2	pismo Play	2014-06-24	1488	
3	pismo Dawida Nurzyńskiego	2014-06-27	1489	
4	Zawiadomienie o popełnieniu przestepstwa - adw. Roman Giertych - Radoslaw Sikorski	2014-06-27	1490 - 1492	
5	Pełnomocnictwo do obrony - adw. Roman Giertych - Radosław Sikorski	2014-06-27	1493 - 1494	
6	Zażalenie na postanowienie - adw. Piotr Kruszyński - Sylwester Latkowski	2014-06-25	1495 - 1512	
7	Pismo przewodnie ABW	2014-06-27	1513	
8	Protokół zatrzymania rzeczy	2014-06-24	1514 - 1518	
9	Protokół oględzin rzeczy	2014-06-24	1519 - 1529	
10	Pismo przewodnie ABW	2014-06-27	1530 - 1531	
11	Postanowienie o przeszukaniu - Marek Falenta	2014-06-24	1532 - 1535	
12	Notatka urzędowa	2014-06-24	1536 - 1537	
13	Protokół przesłuchania świadka - Marian Ślęzak	2014-06-24	1538 - 1539	
14	Postanowienie o przeszukaniu - Marek Falenta	2014-06-24	1540 - 1543	
15	Notatka urzędowa	2014-06-24	1544	
16	Protokół przesłuchania świadka z załącznikami - Grazyna Kępa	2014-06-24	1545 - 1558	
17	Protokół przesłuchania świadka - Marcin Mikołajczyk	2014-06-24	1559 - 1560	
18	Protokół przesłuchania świadka - Marcin Mikołajczyk	2014-06-24	1561 - 1562	
19	Postanowienie o przeszukaniu - Joanna Falenta	2014-06-24	1563 - 1566	
20	Protokół przesłuchania świadka - Joanna Falenta	2014-06-24	1567 - 1568	
21	Protokół przeszukania - Joanna Falenta	2014-06-24	1569 - 1572	
22	Postanowienie przeszukaniu - Anna Pawłowska	2014-06-24	1573 - 1576	
23	Protokół przeszukania - Henryk Pawłowski	2014-06-24	1577 - 1581	
24	Protokół przeszukania - Henryk Pawłowski	2014-06-24	1582 - 1585	
25	Protokół przesłuchania świadka - Henryk Pawłowski	2014-06-24	1586 - 1588	
26	Postanowienie o przeszukaniu - Marek Falenta	2014-06-24	1589 - 1592	
27	Protokół przeszukania - Edward Brzózko	2014-06-24	1593 - 1596	
28	Protokół przesłuchania świadka - Edward Brzózko	2014-06-24	1597 - 1598	
29	Protokół przeszukania - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1599 - 1604	
30	Protokół przeszukania - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1605 - 1609	
31	Pismo przewodnie ABW	2014-06-25	1610 - 1611	
32	Protokół przeszukania - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1612 - 1616	
33	Protokół przeszukania - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1617 - 1620	
34	Protokół przeszukania - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1621 - 1627	
35	Protokół przesłuchania świadka - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1628 - 1629	
36	Postanowienie o przeszukaniu - Marek Falenta	2014-06-24	1630	
37	Protokół przeszukania z załącznikami - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1631 - 1656	
38	Protokół zatrzymania rzeczy - Pałac Sobańskich	2014-06-25	1657 - 1662	
39	Pismo przewodnie ABW	2014-06-27	1663 - 1664	
40	Protokół zatrzymania rzeczy - Restauracja Sowa i Przyjaciele - Łukasz Birek	2014-06-18	1665 - 1699	

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Sendrowska Jolanta

Liczba dokumentów: 40 Liczba kart: 216 Liczba załączników: 0

Objaśnienia:

- Załączniki do dokumentów są oznaczane w kolumnie *Nr* tym samym numerem, co dokument powiązany
- Symbol „W" w kolumnie *Nr* oznacza dokument wyłączony ze sprawy

Wpłynęło do Wydziału V
27. 06. 2014
Dziennik
Podpis
STARSZY REFERENT
Maria Oporska
PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -06- 27
Zał.
SEKRETARZ
Jacek Grzybowski
Prokurator Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
Julita Tunikowska
Pokrzywdzony:
Sygn. akt V Ds 74/14
do sprawy V Ds 74/14
ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP
PROKURATOR
data 01.07.2014
Anna Hopfer

Warszawa, dnia ~~27.~~ 06.2014 r.

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15,
03-439 Warszawa

Pokrzywdzony: **Zdzisław Gawlik**
adres do doręczeń:
Ministerstwo Skarbu Państwa
w Warszawie
ul. Krucza 36/Wspólna 6
00-522 Warszawa

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Mając na uwadze zaistnienie okoliczności uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, zawiadamiam o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa w postaci nieuprawnionego posłużenia się przeciwko mnie urządzeniem podsłuchowym, a także ujawnieniem osobom trzecim informacji uzyskanych za pomocą w.w. podsłuchu, tj. o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 Kodeksu karnego.

Jednocześnie mając na uwadze treść § 5 art. 267 Kodeksu karnego, jako pokrzywdzony składam wniosek o wszczęcie postępowania i ściganie sprawców powyższych przestępstw.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds
2014 -06- 27
Naczelnik Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2014 r. tygodnik „Wprost" opublikował artykuł pod tytułem: „Jak Orban zrobił dobrze Putinowi – rozmowa Włodzimierza Karpińskiego, Jacka Krawca i Zdzisława Gawlika". Z publikacji wynika, iż w styczniu 2014 r. w warszawskiej restauracji „Sowa & Przyjaciele" doszło do użycia urządzenia podsłuchowego przeciwko Jackowi Krawcowi, Włodzimierzowi Karpińskiemu oraz mnie (w załączeniu kopia w.w. artykułu prasowego).

Ze względu na upływ czasu okoliczności spotkania sobie nie przypominam, jak i omawianych na tymże spotkaniu tematów. Nie jestem w stanie nawet bliżej określić daty spotkania, które według tygodnika „Wprost" miało się odbyć z moim udziałem. Treść nagrań przedstawianych w środkach masowego przekazu oraz w Internecie w mojej subiektywnej

ocenie nie pozwalają na identyfikację rozmówcy. Obecnie nie posiadam wiedzy, kto dokonywał nagrań, a także kto sporządzał stenogramy i przypisał mojej osobie określone wypowiedzi. Przetwarzanie tych nielegalnych nagrań na kolejne cyfrowe nośniki powodują dalsze zniekształcanie dźwięku uniemożliwiając identyfikację rozmówców.

Z ministrem Włodzimierzem Karpińskim odbyłem wiele spotkań, których nie dokumentowałem pisemnie, jak również ich nie nagrywałem. Podobnie było w przypadku prezesa PKN ORLEN Jacka Krawca. Z tymi osobami łączą mnie kontakty służbowe, a nie towarzyskie. Nie jestem w stanie zatem wrócić pamięcią do czasu, kiedy ewentualnie miało dojść do nagrania rozmowy, z której jeden z głosów został przypisany mojej osobie.

Wskazanie przez tygodnik „Wprost" mojej osoby jako autora określonych fragmentów wypowiedzi, a tym samym umiejscowienie mnie w kreowanej przez ten tygodnik „aferze taśmowej" godzi w moje dobre imię. Osoby odpowiedzialne za publikowanie w środkach masowego przekazu nielegalnie uzyskanych informacji musiały mieć przy tym pełną świadomość, że źródłem ujawnionych informacji jest ich nielegalne uzyskanie.

W obliczu kreowanej „afery taśmowej" autorzy artykułu umieszczonego w tygodniku „Wprost", opierając się na dowodach pochodzących z przestępstwa mogą kształtować mój nieprawdziwy wizerunek nie korespondujący zarówno z moim dorobkiem naukowym jak oceną mojej pracy związanej z pełnieniem funkcji sekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. W mojej ocenie zostały naruszone gwarancje ochrony prywatności i tajemnic komunikowania się gwarantowane przez prawo.

Użycie opisanego powyżej podsłuchu oraz opublikowanie dokonanych nagrań jest obecnie powszechnie znane i komentowane w mediach. Z publikacji prasowych wynika, iż w tej sprawie tutejsza Prokuratura prowadzi już podobne postępowania.

Karalne zachowanie opisane w art. 267 § 3 polega na zakładaniu lub posługiwaniu się urządzeniem specjalnym umożliwiającym bezprawne uzyskiwanie informacji. Pojęcie "zakładania" obejmuje wszelkie czynności polegające na instalowaniu urządzenia specjalnego w miejscu pozyskiwania informacji. O dokonaniu przestępstwa z art. 267 § 3 można mówić wówczas, gdy zainstalowane urządzenia umożliwiają już uzyskanie informacji, chociażby nie była to jeszcze instalacja kompletna. Nie jest konieczne, by czynności instalowania urządzenia podsłuchowego miały szczególny charakter. Wystarczające jest na przykład pozostawienie mikrofonu w miejscu gdzie ma dojść do podsłuchania danej osoby.

Pojęcie posługiwania się urządzeniem podsłuchowym obejmuje wszelkie czynności polegające na korzystaniu z tego urządzenia w miejscu lub w czasie uzyskiwania informacji. Dla realizacji znamion czynności wykonawczej wystarczające jest wyłącznie założenie

urządzenia podsłuchowe
przy jego pomocy ok
urządzeniem podsłuch
konieczne, by osoba
zakładała.

Urządzenie pod
informacji wyrażonych
warunkach uniemożliw
cechy noszą też urzą
znajdującego się w zna

Przestępstwo
uzyskanych informacj
poprzez ich opublikow
komunikowania.

Przestępstwo
możliwe jest do po
Warunkiem odpowied
ujawnianych informa
dokładna wiedza o toż

Mając powyżs

Załącznik – kopia artyku

urządzenia podsłuchowego, chociażby nie doszło do jego wykorzystania ani też do uzyskania przy jego pomocy określonych informacji. Podobnie karalne jest samo posługiwanie się urządzeniem podsłuchowym, nawet jeżeli nie uzyskano jeszcze żadnej informacji. Nie jest konieczne, by osoba posługująca się urządzeniem podsłuchowym wcześniej urządzenie to zakładała.

Urządzenie podsłuchowe oznacza wszelkie urządzenia przysposobione do uzyskiwania informacji wyrażonych dźwiękiem (za pośrednictwem mowy czy pochodzących z nagrań) w warunkach uniemożliwiających zapoznanie się z tą informacją przez osoby postronne. Takie cechy noszą też urządzenia pozwalające na uzyskanie dźwięku pochodzącego ze źródła znajdującego się w znacznej odległości od tego urządzenia.

Przestępstwo określone w art. 267 § 4 polega natomiast na ujawnieniu bezprawnie uzyskanych informacji. Ujawnienie bezprawnie uzyskanych informacji może nastąpić także poprzez ich opublikowanie lub podanie do wiadomości przy pomocy środków masowego komunikowania.

Przestępstwo ujawnienia bezprawnie uzyskanych informacji ma charakter umyślny i możliwe jest do popełnienia zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym. Warunkiem odpowiedzialności za przestępstwo z art. 267 § 4 jest świadomość, iż źródłem ujawnianych informacji jest ich bezprawne uzyskanie. Nie jest w tym wypadku konieczna dokładna wiedza o tożsamości sprawcy tego uzyskania.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

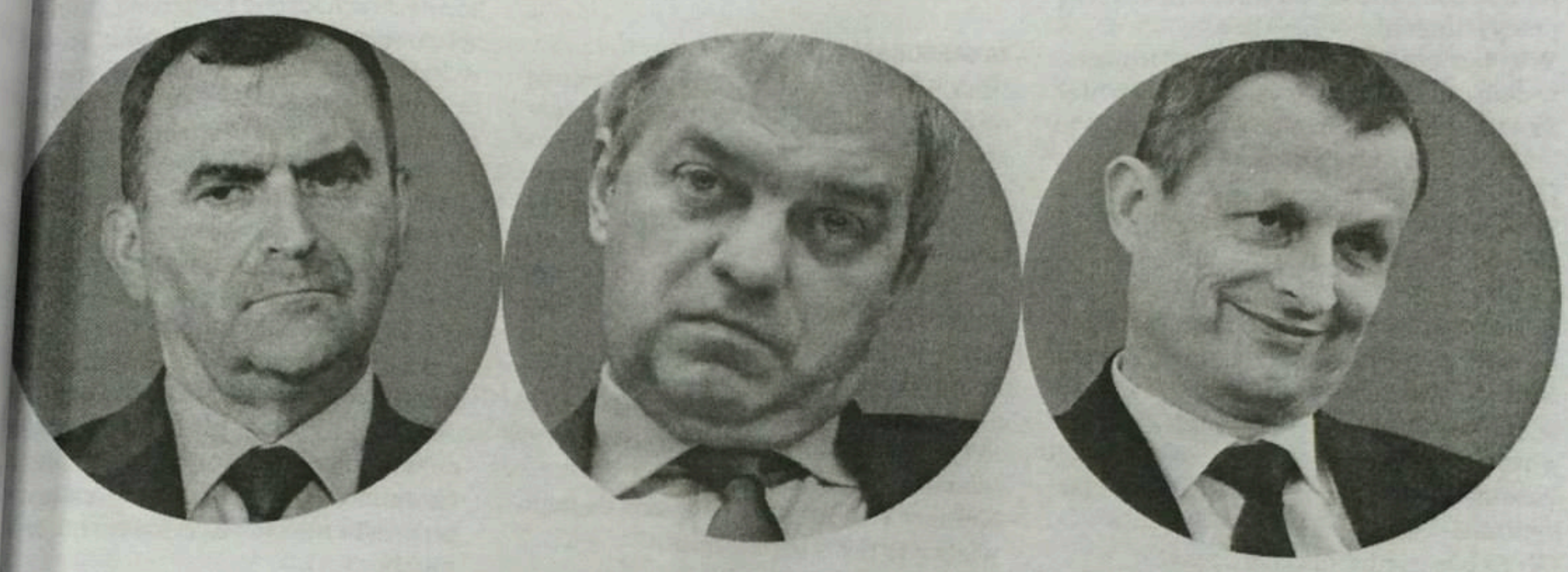
Załącznik – kopia artykułu prasowego z tygodnika Wprost z dnia 23.06.2014 r.

2014-06-23
Strona: 30

- 1486

Jak Orbán zrobił dobrze Putinowi

Rozmowa WŁODZIMIERZA KARPIŃSKIEGO, JACKA KRAWCA I ZDZISŁAWA GAWLIKA.



Styczeń 2014. Warszawska restauracja Sowa & Przyjaciele. Prezes PKN Orlen Jacek Krawiec czeka na ministra skarbu Włodzimierza Karpińskiego. inister mocno się spóźnia. W międzyasie Krawiec ucina sobie pogawędkę kelnerem w VIP-roomie. Z jej tonu widać, panowie dość dobrze się znają. „Dużo ędę kurde miał teraz wyjazdów" – mówi ezes. „Na szczęście same europejskie, bo te długie mi się nie chce. Kelner, żartuc, proponuje catering osobisty, po czym ymienia propozycje obiadowe. – Pójdę mięso dzisiaj, bo na rybach jadę cały czas awie – mówi Krawiec. Wymienia z kelnem doświadczenia z treningów na siłowni. dziwia jego muskulaturę, porównując z sylwetką Sławomira Nowaka. Okazuje ę, że z nim również kelner utrzymuje ywatne relacje.

AWOMIR NOWAK JAK JACYKÓW

: Pan przypakowany, aż się w garnitur e mieści, więc starczy [...].
lner: Tak? Widać trochę?

JK: No pewnie. Nie to co Sławek [Nowak – red.], ale [śmiech] [...] No teraz to będzie wyglądał. Bo teraz codziennie na siłownię wali na osiedlu u siebie w Gdańsku.
[Śmiech kelnera] **Kelner:** [...] Napisałem wczoraj do niego, że jak będzie w Warszawie, to żeby dawał znać i tak dalej, a on, że nie chce nikogo [...] zajmować czasu swoją osobą. Ja mówię: weź, bo brzmisz jak w depresji, nie?
JK: On ma, no ma depresję.
Kelner: Ale mówię, że napisałem mu, że tak ze śmiechem, i tak dalej. Od czasu do czasu piszę do niego teraz. Mówię, że może zrobić karierę jako stylista, prawda? [śmiech]
JK: Jak Jacyków.
Kelner: Tak jak Jacyków.
JK: Szkoda chłopa no. Przeczołgali go równo.
Kelner: No, a nic, może się jeszcze odwróci.

Karpiński ciągle jest nieobecny. „Gdzieś utknął chłop... Nie ma kierownika, a tyle pracy mają dalej? A w kancelarii to chłopaki wczasy mają" – śmieje się Krawiec. „A no tak, bo kierownik w tym... jeździ na nartach" – zauważa kelner. W końcu, po mniej więcej 40 minutach w restauracji zjawia się Włodzimierz Karpiński. „Sorry, ale kurka wodna, przez ten jebany Polimex po prostu" – tłumaczy się na wejściu.

WK: No, Jaskóła [Konrad Jaskóła, były prezes Polimeksu – red.] zaczął, a teraz ma wejść, moja koleżanka Bieńkowska [...] Elka, jak już się wgryzła w te sprawy, no to dostała w pałę tą draką.

RÓWNA BABKA

WK: A dzisiaj z tym Polimeksem, przepraszam, bo już wiesz: wczoraj, gwałtowna narada, ta biedna Bieńkowska dzisiaj miała jakąś konferencję [...] jednak pani premier – absolutny sojusznik, bo my się lubimy [...]. Jak ona zaczęła swoje przygody ministerialne, to było spotkanie z posłami jakiejś Polski wschodniej [...]. I ona tam powiedziała o jakimś rozwoju ekspansyjno-dyfuzyjnym, czy jakimś wiesz, że powstaną silne ośrodki. Kołem zamachowym w tej teorii jest profesor [...] od rozwoju regionalnego. Ta teoria sprowadza

się, że na koniec wiesz, chuj tam z tą Polską wschodnią, nie? Warszawa, Katowice, nie? [...]. I pamiętam, że ona przyszła i zaczęła coś opowiadać i ktoś jej właśnie włożył to w usta, nie? I ona powiedziała, że szanuje tego profesora i dostała taki wpierdol [...], że się popłakała w środku dnia. Ja mówię: pani minister, polityka.

JK: Ale w porządku bardzo babka. Byłem z nią w sobotę na jakiejś imprezie i się śmiała, bo mówi, że Donald wyjechał i wyobraź sobie, że blondynka będzie na Radzie Ministrów, kurwa, kierowniczką pracy [śmiech].

WK: Jest bardzo konkretna, bardzo taka... w ogóle niezainteresowana polityką, nie? Sfokusowana na zadaniach, bardzo też. A to też mi bardzo odpowiada.

JK: Tak, taka równa, nie?

WK: Normalna.

JK: Tak. Normalna babka [...].

Rozmowa szybko schodzi na kondycję polskiej prasy. Karpiński narzeka, że jedna z bulwarówek zrobiła zdjęcie Nowakowi w sklepie z podpisem „Upadły polityk w tanim markecie nie zostawił fortuny". Rozmawiają też o zdjęciach premiera z Dolomitów.

JK: Co, że za nim łażą cały czas?

WB: Tak. To jest kurwa dramat. Jak kibol z bejsbolówką i w kapturze, tam wiesz, skurwysyny, no.

JK: No tak, bo cokolwiek zrobisz, to teraz, kurwa, będziesz miał wpierdol już. W bejsbolówce, to za bejsbolówkę, jakby był w kapeluszu, to w kapeluszu też wpierdol.

WB: No. Jak taksówką by pojechał, to „tak źle mu nie jest", nie?

JK: Taaa. Media nasze to jest, kurwa, jedna wielka banda [...]. A kierownik jeden urlop spędzi, kurwa, cały za granicą, czy nie [śmiech]?

JK: Przyhaczyli go z cygarem, co prawda wczoraj, ale... I się podniecali tym w telewizorze, kurwa, ile ochrona, ile co. Ja pierdolę [...]. Gdzie my żyjemy w ogóle? Że ochrona, dzisiaj gdzieś to pisali [...] jego kosztuje, kurwa, podatnika 62 tys. zł. No kurwa, o co come on? Jest zagwarantowana, kurwa, przepisami, to gdzie ma jeździć, kurwa, nie wiem?

WK: To jest w ogóle jakaś aberracja.

JK: To jest, kurwa, jakieś straszne, co się dzieje, nie?

WK: No, ale to wiesz, no mają badania, tym żyje naród, nie? Ja przechodzę, bo idę do pracy na piechotę, to przechodzę przez dwa postoje, nie? To albo, kurwa, ktoś śpi, kurwa, albo ma „Superaka" i „Fakt".

Krawiec: On [Kilian], mając Donalda jako kolegę, od dwudziestu paru lat miał wszystkich w dupie. Możesz mieć w dupie, ale nie możesz tego, kurwa, pokazywać

ZA GŁĘBOKA WODA DLA NIEJ

Panowie dobre kilkanaście minut poświęcają rozmowie o ulubionych ośrodkach narciarskich i o tym, jak przyjemnie się tam odpoczywa. Zastanawiają się, gdzie powinien wypoczywać premier. Rozmowę przerywa pojawienie się kelnera. Pyta, czy „panowie pójdą w mięso czy rybę". Poleca świetną solę, przyrządzoną „dowolnie tutaj"; w sosie maślano-winnym, z młodymi ziemniaczkami i warzywami, ze szpinakiem i grzybami albo z rydzami i z sosem rydzowym ze szpinakiem. Decydują się na ostatnią wersję. Wybierają też wino.

Kelner: Wino otworzymy, żeby się napowietrzyło przez te parę minut?

Przez kilkanaście minut trwa rozmowa na temat sejmowej Komisji Skarbu. Padają różne nazwiska, Krawiec z Karpińskim wymieniają się wrażeniami. W końcu Krawiec przechodzi do zdaje się głównego punktu spotkania, kwestii składu rady nadzorczej Orlenu.

JK: Słuchaj, zanim Gawlik [Zdzisław Gawlik, wiceminister skarbu – red.] przyjedzie, chciałem z tobą porozmawiać, co robimy odnośnie naszej kadencji. Bo [Zbigniew] Jagiełło [prezes banku PKO BP – red.] poszedł pierwszy, choć muszę ci powiedzieć, że jak ze mną się kiedyś umawiał [...], że będziemy razem załatwiać ten temat. A teraz spotykam [...] i on mi mówi, wiesz, bo ja doszedłem jednak do wniosku, że trzeba wcześniej zarząd załatwiać. Ale się kurwa umawiałeś ze mną [śmiech].

Jacek Krawiec stara się ustalić kalendarz działań i informuje ministra, kiedy mogłoby się odbyć posiedzenie rady nadzorczej. Zorganizować ma je Angelina Sarota, sekretarz RN Orlenu. Włodzimierz Karpiński zdaje się mieć inne plany wobec niej.

WK: Sarotę nie weźmiemy do zarządu?

JK: Do zarządu? No to nowa sprawa. To nie wiedziałem.

WK: Szczerze mówiąc, o tym ch
z tobą porozmawiać od jakiegoś cza
JK: A skąd pomysł. Szczerze.
WK: No z dużych wierchów. Ale ja g
żyruję. Ja tym potrafię tym zarządz
JK: Ja ci powiem tak, intelektualni
chodzi o doświadczenie nie da ra
pewno. Cokolwiek by nie dostała,
da rady. To jest duża, skomplik
organizacja, trzeba by było ją brać
i po prostu wiesz, za głęboka woda

NIE MOŻNA POKAZYWAĆ, ŻE MASZ W

*Rozmowa schodzi na Krzysztofa K
byłego szefa PGE i kolegę Donalda
W listopadzie 2013 r. Kilian zrezy
ze stanowiska. Poszło o strategię
chciał zredukować liczbę strateg
i kosztownych inwestycji PGE, na
z kolei bardzo zależało premierowi. O
elektrowni atomowej, poszukiwan
łupkowego czy rozbudowy Elektrow
panowie pokłócili się publicznie.*

WK: Gadajmy tylko szczerze
w przyszłym tygodniu będę miał r
z szefem. I on mnie tu sonduje, tu p
radzi. Po przeprawie z Kilianem, ta
mówiłem mu od lipca, że to nie
i że mimo tego, że jestem zafiksow
po prostu nie chciał, ja to czułe
nie chce [...].
JK: W czym innym jest temat
nigdy nie miał takiej skali zarz
[...], Miał bardzo dużą przerw
ciorysie i nie był do tego meryt
przygotowany [...]. On, mając
jako kolegę od dwudziestu par
prostu miał wszystkich w dupie.
chaj, możesz mieć w dupie, ale ni
tego kurwa pokazywać, że masz
bo tylko sobie wrogów robisz. N
z Olkiem Gradem się spotkałem.
tak wkurwiony [...].
WK: Wszyscy po prostu odetch
po prostu uważali, że to jest w
jak on coś powiedział, to jest
z Ujazdowskich [siedziba KPRM
Oni się go bali, bali się go sko
Chora sytuacja. Szef ma taką
świadomość tego [...].
JK: Ale to Krzyśka wina, ja m
wiedziałem: kto ma akcje, ten
Możesz się nie zgadzać, ale nie
mówić w telewizji, że się nie z
Bo to jest debilizm. Jak ci nie p
bierzesz pakujesz walizki, uz
warunki i wypierdalasz. A nie
sobie pół miasta wrogów kurwa
teraz sobie chodził i spiskował

ITYKA GENDEROWA

*zuje się jednak, że minister
chce na siłę wkładać swoje
RN Orlenu, tylko pilnuje p
ciowej rządu.*

K: Nie, OK. Bo ja zapytałem
i, są różne te... Ona w ogó
ni – chce odejść do biz
rwsze. Po drugie [...] z
nałoży w latach wybor
rdolona polityka gender
orce, Francja, Skandynaw
sz, zaczyna podszczyp
nomocnik.
Dokładnie. To ci mogę po
myśmy ten temat analizo
va [Grażyna Piotrowska-O
rezes Orlenu – red.] w za
ajwiększych firmach czy w
ora na świecie nie ma ko
jeżdżę na europejski okr
szystkie największe firmy
ócz instytucji finansow
na kobieta na 50 osób.
acuziki wymyślili... [...].
asz ratio absolwentów p
Zresztą wiesz, bo kończ

*arpiński tłumaczy swoje
et w zarządach ma pom
litycznych wojnach.*

[...] Ja nie jestem supe
To jest pozycja polity
zecz, że premier doce
odów, zaufał mi. To je
ki zaszczyt i prestiż.
owiązku dostarczani
ć swoje rzetelnie, ale w
arach możliwości wy
olitycznego dostarcz
k sobie założyłem, c
, na poziomie nadzo
sz kobieta jest u ciebi
irtha [Herbert Wirth,
IM – red.], kobieta je
eś jeszcze jest kobitka,
IM, Orlen... No i uzg
ba będzie się z tym zmi
zie się napierdalać z
erem. Czyli możesz s
kretami, nie, nie dek
deklaracjach, wszyst

cek Krawiec: on podwiesz Ruskich [...]

POLITYKA GENDEROWA

Okazuje się jednak, że minister skarbu wcale nie chce na siłę wkładać swojego człowieka do RN Orlenu, tylko pilnuje polityki równościowej rządu.

WK: Nie, OK. Bo ja zapytałem, tu pomysł taki, są różne te... Ona w ogóle – między nami – chce odejść do biznesu. To po pierwsze. Po drugie [...] za chwilę mi się nałoży w latach wyborczych jakaś sfierdolona polityka genderowa. Balans, wzorce, Francja, Skandynawia. Już mnie, wiesz, zaczyna podszczypywać pani pełnomocnik.

JK: Dokładnie. To ci mogę podpowiedzieć, o myśmy ten temat analizowali, jak była Oliwa [Grażyna Piotrowska-Oliwa, była wiceprezes Orlenu – red.] w zarządzie u nas. W największych firmach czy w firmach tego sektora na świecie nie ma kobiet w ogóle. Ok jeżdżę na europejski okrągły stół [...], wszystkie największe firmy przemysłowe prócz instytucji finansowych i jest tam dna kobieta na 50 osób. I to, że sobie ancuziki wymyślili... [...]. W tej branży, masz ratio absolwentów politechniki 10 1. Zresztą wiesz, bo kończyłeś.

Karpiński tłumaczy swoje intencje: więcej kobiet w zarządach ma pomóc premierowi w politycznych wojnach.

JK: [...] Ja nie jestem supermenedżerem [...]. To jest pozycja polityczna. Pierwsza rzecz, że premier docenił z jakichś powodów, zaufał mi. To jest oczywiście wielki zaszczyt i prestiż. Ale czuję się do obowiązku dostarczania mu paliwa. Zrobić swoje rzetelnie, ale w różnych tych obszarach możliwości wylewarowania tego politycznego dostarczyć mu paliwa. Tak sobie założyłem, co mi na razie [...], na poziomie nadzoru wychodzi, wiesz kobieta jest u ciebie, kobitka jest u Wirtha [Herbert Wirth, prezes zarządu GHM – red.], kobieta jest w Azotach, dzieś jeszcze jest kobitka, kurwa... Azoty, GHM, Orlen... No i uzgodniliśmy, że trzeba będzie się z tym zmierzyć, że trzeba będzie się napierdalać z Palikotem i z Millerem. Czyli możesz się napierdalać konkretami, nie, nie deklaracjami. Oni w deklaracjach, wszystko mogą. [...].

SKOŃCZYŁO SIĘ, ŻE POLACZKI

Panowie ustalają kalendarz kolejnego posiedzenia rady nadzorczej. Angelina Sarota nie trafiła do zarządu Orlenu, choć jest nadal w radzie nadzorczej. Panowie przechodzą do rozmowy o Alicji Kornasiewicz, byłej wiceminister skarbu i szefowej banku Pekao SA, która – jak opowiada Karpiński – ma doskonałe relacje w rządzie i twierdzi, że były szef węgierskiego MOL chętnie sprzedałby swoje udziały w chorwackiej spółce INA.

WK: [...] Pytała się, czy może dostać takie plenipotencje, czy może rozmasowywać INA, bo według jej rozpoznania [...] MOL i rząd chętnie by wyparkował się z INA.

Tu potrzebne wyjaśnienie. Węgierski koncern paliwowy MOL kupił chorwacką firmę petrochemiczną INA. Po pewnym czasie doszło tam do konfliktu pomiędzy Węgrami a chorwackim rządem. Na koniec Chorwaci zarzucili Węgrom, że ci przy okazji prywatyzacji mieli korumpować urzędników. Chorwacki sąd nakazał także zatrzymanie prezesa węgierskiego koncernu Zsolta Hernádiego w związku z toczącym się śledztwem w sprawie skorumpowania przez MOL byłego premiera Ivo Sanadera. Za prezesem Hernádim został wysłany list gończy.

JK: Nie stać nas na 100 proc. INA [...]. Byłem u Hernádiego, który się nie może ruszyć z Budapesztu. I on mi mówił, że oni grają na sprzedaż tego Rosjanom. [...]. Ja tam jadę, żeby się dowiedzieć, jaka jest cena. Bo to, co wyceniają, to jest za dużo o parę miliardów. To, co musielibyśmy dziś zapłacić, to jest 15 mld, i wiesz, nie stać nas na taki lewar [...]. Kornasiewicz OK, ale myślę, że jeżeli podjęlibyśmy decyzję biznesową [...], to myślę, że polski rząd ma tak dobre stosunki z rządem chorwackim, że my Kornasiewicz nie potrzebujemy.

WK: Też tak myślę.

Jacek Krawiec mówi, że on teraz nie ma problemu z dojściem do najważniejszych ludzi w branży, bo postrzeganie Polski się zmieniło.

JK: [...] Jeszcze za rządów Wróbla czy Chalupca [Zbigniew Wróbel, Igor Chalupec, byli prezesi Orlenu - red.], to oni spotykali się z wiceprezesami Łukoila czy Rosnieftu. Ja przyszedłem w 2008 r. i [...] wprowadziłem taką zasadę: jak Ruski chciał się spotkać, to musiał być prezes. I się wszyscy zaczęli się spotykać [...]. Ja dzwonię dziś do prezesa Totala, Eni, BP, mam spotkanie w tydzień. To jest ten wymiar polskiego skoku w obszarze biznesowym kurwa. Nas szanują. To już się skończyło, że to Polaczki [...]. Polska się stała ważnym krajem. To nie to, że my sobie PR robimy.

WK: To najważniejsze wyzwanie polityczne przed nami, o którym mówi Donald, to, żeby z tego zostało coś dla zwykłego Kowalskiego. Żeby to dotarło [...].

ORBÁN ZROBIŁ LASKĘ PUTINOWI

Rozmowa wraca na temat wychowania dzieci i o tym, czy warto zostać w Polsce. Do sali wchodzi wiceminister skarbu Zdzisław Gawlik. Panowie są w dobrych humorach, żartują ze swoich asystentek, opowiadają anegdoty. W którymś momencie rozmowa wraca na temat Węgier i relacji Viktora Orbána z Władimirem Putinem i sytuacji prezesa MOL Hernádiego.

JK: Orbán to mu laskę [Putinowi – red.] zrobił tak, że kurwa ma tylko ogon podwieszony. Elektrownie atomowe dwie na Węgrzech, 10 mld euro kredyt od Ruskich [...]. I oczywiście, że South Stream on zrobi, mimo że Unia Europejska się nie zgadza. Pełne poddaństwo [...]. Ale słuchajcie, powiem wam jedną sprawę. Kurwa, jak my się różnimy od takich Węgier. Pojechałem do tego Hernádiego, bo on nie mógł wyjechać z Budapesztu, mówię do niego, ty, a ile ty lat dostaniesz [...]. I on taki uśmiechnięty, wyluzowany, mówi: Słuchaj,

Karpiński: Tamborek, mówię do ciebie. Kiedy zrobisz tę politykę energetyczną, bo jak dzieci we mgle, łupki, atom, nie wiadomo w co ręce włożyć

Jacek Krawiec: Orbán to mu laskę [Putinowi] zrobił tak, że, kurwa, ma tylko ogon podwieszony. Elektrownie atomowe na Węgrzech, 10 mld euro kredyt od Ruskich [...]. I że South Stream zrobi, mimo że Unia się nie zgadza

moi prawnicy znaleźli takie coś, że jak w tym samym temacie będzie wszczęta sprawa w jakimkolwiek kraju UE i będzie wyrok uniewinniający, to wtedy wszystkie kraje UE muszą go uznać i ja mogę jeździć do Europy. Ja mówię [...] na Węgrzech będzie ta sprawa? On mówi: no tak. Ja mówię, no wiesz, ale to potrwa dwa, trzy lata. On mówi: nie, w kwietniu będzie wyrok. I siedzi obok niego taki dyrektor od spraw prawnych, taki bardzo zaufany gość [...]. Abel [...]. I on z takim uśmiechem mówi: Abel, powiedz Jackowi, kto mnie będzie oskarżał w tym procesie na Węgrzech. A Abel mówi: moja żona. Kumacie? Wyobrażacie sobie taką sytuację. Żona jest prokuratorem oskarżającym, wyrok uniewinniający, wszystko załatwione. Wyobrażacie sobie, że to jest u nas? [...]

ZG: Może jest, ale my nie wiemy [...].

WK: To się marzy Kaczyńskiemu. Takie relacje w polityce wewnętrznej.

TY WIESZ, ŻE JESTEM WICE

Rozmowa przenosi się na problemy kadrowe PGE, sejmowej Komisji Skarbu i jej członka Jana Burego z PSL. Pojawiają się też wątki innych ministrów.

WK: Ja to mam problem Burego, którego mogę wyjebać w kosmos [...].

ZG: Nie zrobisz tego, nie dasz rady. Nie będziesz się przecież kopał ze wszystkimi. Chyba że jakoś załatwisz, że komisja będzie jakoś funkcjonowała.

WK: Ja pierdolę. No i co się stanie, gdy komisja nie przyjmie informacji od ministra. I co?

JK: Co macie jakiś problem [...]?

WK: Bury wszystkich ich okiwał. Trzymał z Waldkiem Pawlakiem, bo ten był cwaniak.

JK: Wy macie teraz kogoś, kto jest w kierownictwie PSL?

WK: Tak, Urszula Pasławska. [...] Ona mówi do mnie [...] Ja nie wiem, jak ty będziesz na to patrzył, bo ja jestem wice. Myślę kurwa, o co chodzi? No wiem, mówię, że jesteś wice. I tak parę razy powtórzyła. Mówię kurwa, wyjąłem Google, Urszula Pasławska, a tam patrzę wiceprezes PSL [śmiech].

Po chwili Karpiński opowiada o ówczesnym wiceministrze skarbu Pawle Tamborskim.

WK: Wołam kiedyś, Tamborek, mówię do ciebie. Mówię, kiedy zrobisz tę politykę energetyczną, bo jak dzieci we mgle, nie wiadomo, łupki, atom, nie wiadomo, w co ręce włożyć. A on mi mówi: teraz kurwa to ja idę do domu. Pierdolę wszystko [śmiech]. [...]. Ale on tam od początku zesrany w tym ministerstwie, on tam nie ma nic do roboty.

JK: Ja tam do niego jeżdżę czasami i on czasami chce tak posiedzieć dwie godziny popierdolić. Widzę, że ma tyle czasu.

Rozmowa ponownie wraca na temat alkoholu. Kelnerzy proponują, że odprowadzą samochody.

JK: Czasami napić się trzeba, ja trzy miesiące nie piłem, z tą nogą coś mi się stało i przez leki nie mogłem. Potem nie chciałem, bo na tych szczudłach chodziłem. A potem się odzwyczaiłem i mi się nie chciało. I chodziłem na te imprezy, i patrzyłem na tych ludzi, i to był dramat. I mówiłem o tym kolegom i oni do mnie: ty się w łeb pierdolnij, odjeżdżasz kompletnie [śmiech] [...].

JK: To wy tam teraz jesteście we dwaj, ta Pasławska, Tamborek, Kto tam jeszcze jest? A Baniak [Rafał Baniak, wiceminister skarbu – red.] jeszcze jest? Gdzieś zniknął z horyzontu...

ZG: Pracuje, zakasane rękawy, zapierdziela już drugi dzień tak [...].

WK: On ma takie same syfy: LOT, stocznia gdańska, Polimex.

JK: No to same fajne.

WK: Telewizja. Kurwa ta telewizja to też...

JK: No a co z tym LOT-em? [w styczniu z powodu usterek wstrzymano loty wszystkich dreamlinerów – red.].

WK: No Stephen Moore [z Boeinga – red.] mówi: dzinkuje, panie Miniscze, dzinkuje za to, że pan tak to dobrze komunikował, tego Boeinga. Bo ja się obawiałem, że ta komunikacja będzie taka. [...] On świetnie mówi po polsku, wiesz?

JK: A lecieliście tymi dreamlinerami? Ja leciałem ze cztery razy i to jest samolot po chuju. Powiem, że komfort taki, chyba tylko porównywalny komfort jest airbus 380. Na płasko te siedzenia, ciemno jest, bo te przyciemniacze na szybie takie elektroniczne. Naprawdę super.

Krawiec: Jak była kampania 2011 r. i oni z cenami jechali, że paliwo po 6 zł. [Po wyborach] z Donaldem się spotykam i on: Teraz, kurwa, to paliwo może być i po 7 zł

NA CELOWNIKU

Panowie jedzą solę. Rozmowa scho[dzi] na czasy studenckie. Rozmawiają o pro[jek]tach, pracy naukowej, magisterce. W[ojci]mierz Karpiński mówi o tym, jak zd[obył] tytuł naukowy. Potem wracają do s[pra]w Sławomira Nowaka.

WK: Wszyscy jesteśmy na celowniku [...]. Kiepsko się wyłączyć z tego ze[społu].

JK: On w ogóle nie powinien nic m[ówić].

WK: Nic nie mówić, wpisać do oświ[adcze]nia, napisać kurwa wiesz.

JK: I po temacie. Nie takie rzeczy, [...] wiesz, o samolocie zapomniał. Nat[omiast] u niego jest tak, że on sam od siebie wymyślać historie i w tych historia[ch] zaczął się gubić. Było najpierw, że po[życzył] później, że kolega kupił [...]. Ci mu n[ie] nie zaczęli wysyłać maile z „SuperEx[pressu]" czy „Faktu", bo już nie pamiętam [...].

JK: Ja się pytam Pawła Grasia i Igor[a] chowicza, czy Sławek do was pr[zy]szedł i pytał się, co ma z tym zrobić. Nie[ważne] zaczął wybiegać przed kamerę i [mówić] Jestem niewinny, spierdalać. A [...] że żona mi kupiła z rodziną, a po[życzył] mi Wawrzynowicz pożyczył, wię[c] komunikatów na sekundę. Nikt t[ego] koordynował, bo on wpadł w jak[ąś] panikę [...]. Jakby poszedł do chło[pa] toby ktoś mu powiedział: Zamknąć

TERAZ TO PALIWO MOŻE BYĆ I ZA 7 Z[Ł]

WK: To my się złapiemy we wto[rek]. Chciałbym, żebyś pomyślał nad ba[dania] i rozwojem.

JK: Myślimy o tym cały czas, żeby w[ręcz] uruchomić jakąś specjalną komór[kę], tym się zajmie [...]. My sobie też z[adamy] pytanie, co dalej z Orlenem, bo dz[isiaj] fajnie, ale ten biznes jest umieraj[ący]. To jest też nam po drodze, żeby zro[bić] mocną komórkę R&D [badanie i [rozwój] – red.], możemy nawet być lide[rem] procesu w Polsce, bo to nas inter[esuje] jest dla nas ucieczka do przodu [...].

Na koniec Krawiec relacjonuje urodz[iny] jej żony. Wchodzi kelner i przynosi r[achunek].

JK: Ale słuchajcie, nie chciałem p[o]gadać. Jak była ta kampania 2011 r. z cenami jechali cały czas, że paliw[o] PiS napierdał. No i jest ta impreza w[yborcza] już wiadomo, że wygraliśmy. Z D[onaldem] się spotykam i on: Teraz, kurwa, t[o] może być nawet i po 7 zł [śmiech].

WK: Nie no, tak było, nie? [...] rozmowy inne i nie. Ja w tych fi[nałach] nie uczestniczyłem. Wszystkie dozwolone. ■

Warszawa, 27.06.2014 r.

PLAY

P4 Sp. z o. o.
Ul. Taśmowa 7
02-677 Warszawa

– 1488

Warszawa, 2014-06-24

Egz. _1_

L. dz.: DBP- 15615 /14

PROKURATURA [illegible]
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -06- 30
SIP 63.
Zał. ..... podpis .....

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 30. 06. 2014
MŁODSZY REFERENT
podpis .....
Katarzyna Kowalska

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
Paweł Kowalczyk

Pani Anna HOPFER

Prokurator Prokuratury Okręgowej

Warszawa – Praga

Ul. Bródnowska 13/15

03-439 Warszawa

Dot.: V Ds. 74/14

Nawiązując do Pani postanowienia z dnia 18 czerwca 2014 r.(data wpływu 20 czerwca 2014r.) dotyczącego ustaleń w odniesieniu do numeru MSISDN 607760000 w załączeniu przesyłam dane zarejestrowane w systemach informatycznych sieci P4.

Liczba załączników - 1 (tylko adresat)
Załącznik nr 1 - Dane systemowe - 1 CD-R.

Z poważaniem

Specjalista
Departament Bezpieczeństwa
P4 Sp. z o.o.

Agnieszka Woźniak

01.07.2014

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -06- 30

Wydział V Śledczego
Józef Gacek

Wykonano w 2 egz.
Egz. nr 1 - adresat
Egz. nr 2 - P4 Sp. z o. o.
Sporządził/Wykonał A.W.

id Nurzyński
Wielka 30/7
713 Warszawa
owodu AWU 218821

Cholewska
ewielka 30/7
3 Warszawa
odu AWU 553603

Warszawa, 27.06.2014 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -06- 30
Zał. ..... podpis
SEKRETARZ

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 30. 06. 2014
Kierownik Sekretariatu
Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -06- 30
Paweł Nowak

Prokuratura Okręgowa
Warszawa - Praga w Warszawie

Do sprawy: V Ds. 74/14

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wydanie mi
mojej partnerce zabezpieczonych w toku czynności
y j/w. telefonów komórkowych Sony XPERIA
pozostałych rzeczy należących do mnie i
partnerki.

rdzo proszę o możliwie pilny zwrot rzeczy
agi na fakt, iż są one nam potrzebne
lach zarobkowych.

poważaniem,

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.
2014 -06- 30
Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Jolina Cholewska
Daniel Nurzyński

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

P. Hopfer

Wpłynęło do Wydziału V 1400
dnia 30.06.14
podpis MŁODSZY REFERENT
Katarzyna Kowalska

Warszawa, dnia 27 czerwca 2014 r.

Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga

Prokurator prowadzący

Anna Hopfer

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -06- 30
Paweł Nowak

(i) prokurator
retariat V Ds.

A. Hopfer

2014 -06- 30
Naczelnik
Wydziału Śledczego
Józef Gacek

Pokrzywdzony:
Radosław Sikorski
reprezentowany przez
adw. Romana Giertycha
Kancelaria Adwokacka ul. Nowy Świat 35 lok. 4
00-029 Warszawa

Sygn. akt V Ds. 74/14

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w czynnościach śledztwa

Powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, w załączeniu, w imieniu pokrzywdzonego Radosława Sikorskiego składam zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przez osoby podejrzane w sprawie sygn. akt V Ds. 74/14 i inne nieustalone dotychczas przestępstwa z art. 258 k.k. tj. udziału w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i wnoszę o podjęcie przez Prokuraturę ścigania w przedmiotowej sprawie również o czyn z art. 258 k.k. Czyn ten pozostaje w bezpośrednim związku z czynami dotychczas zarzuconymi podejrzanym i w pełni obrazuje działalność przestępczą podejrzanych i kwalifikację prawną ich czynu.

Doniesienia medialne z prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Warszawa – Praga postępowania w sprawie tzw. afery podsłuchowej uprawniają do przyjęcia, że osoby, które uczestniczyły w trwającym ponad półtora roku, w różnych miejscach, procederze

ul. Nowy Świat 35 lok. 4, 00-029 Warszawa, tel. 22 / 424 07 36, fax 22 / 435 81 23, biuro@giertych-kancelaria.pl

nielegalnego zakładania i posługiwania się urządzeniami podsłuchowymi, w celu uzyskania informacji do których nie byli uprawnieni, który to proceder przestępczy był popełniany przez różne osoby (więcej niż 3), z których część wykonywała funkcje kierownicze (zamawiający nagrania), inni wypełniali polecenia (kelnerzy realizujący nagrania), świadomość członków grupy o podejmowaniu działań przestępczych przez innych, w pełni uzasadnia zakwalifikowanie czynu podejrzanych z art. 258 k.k. Jak bowiem przyjmuje się w orzecznictwie, zorganizowana grupa przestępcza jest ugrupowaniem co najmniej trzech osób, mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstw, które nie musi posiadać trwałej, rozwiniętej struktury oraz długofalowego programu działania jak związek przestępczy, jednakże charakteryzuje się elementami zorganizowania, w tym określonym podziałem ról i ustalonym kierownictwem (por. wyrok SA w Łodzi z dnia 9 października 2000 r., II AKa 90/00, Biul. Prok. Apel. 2001, nr 11 oraz wyrok SA w Krakowie z dnia 7 grudnia 2000 r., II AKa 184/00, KZS 2001, z. 1, poz. 26; por. też A. Marek, *Przestępczość zorganizowana. Zarys problematyki* (w:) *Kryminologiczne i prawne aspekty przestępczości zorganizowanej,* Szczytno 1992).

Uczestnictwo w zorganizowanej grupie przestępczej jest *delictum sui generis,* nie konsumuje więc odpowiedzialności za popełnione przez uczestnika takiego związku lub grupy konkretne czyny przestępcze.

W związku ze złożonym zawiadomieniem o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 258 k.k., jak i wcześniej z art. 267 § 3 k.k. i wnioskiem o ściganie, **ponownie wnoszę o:**

1. **Informowanie pokrzywdzonego i jego pełnomocnika o wszystkich czynnościach śledztwa zgodnie z art. 315 – 318 k.p.k. i o terminach ich przeprowadzenia, zwłaszcza terminach czynności przesłuchania podejrzanych, w tym czynności postawienia zarzutów podejrzanym, czynności przesłuchania świadków i innych czynności dowodowych i procesowych zmierzających do uzyskania dowodów;**
2. Wyznaczenie terminu końcowego zaznajomienia z materiałami śledztwa na podstawie art. 321 k.p.k.;
3. Wydanie pokrzywdzonemu kopii nagrania rozmowy pokrzywdzonego z Janem Vincentem Antonym – Rostkowskim, a opublikowanej przez tygodnik „Wprost" w dniu 23 czerwca 2014 r. oraz stenogramu;

Kodeks postępowania karnego reguluje nie tylko prawa i obowiązki podejrzanego, ale również prawa pokrzywdzonego, z których, z racji rangi przedmiotowego postepowania dla Rzeczpospolitej Polskiej, jak i osoby pokrzywdzonego, Radosław Sikorski chciałby czynnie korzystać. W tym celu pokrzywdzony ustanowił pełnomocnika, który po uprzednim poinformowaniu go o czynnościach śledztwa będzie mógł ocenić, które z czynności wymagają bezpośredniego udziału pokrzywdzonego i umożliwią mu czynną realizację przysługujących mu uprawnień procesowych.

Roman Giertych
ADWOKAT

Załącznik;

Pełnomocnictwo;

- 1493

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

W-wa, dnia 27.06.2014r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ustanawiam adwokata Romana Giertycha, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 4, swoim pełnomocnikiem w sprawie

zawiadomienie o wszczęciu postępowania z art. 258 k.k.

przed Sądami wszystkich instancji z prawem substytucji.

Radosław Sikorski

ski

a, dnia 25 czerwca 2014 r.

Warszawie

kiego

tra Latkowskiego

tygodnika „Wprost"

212 (Batory Office

ga

ZAŻALENIE

na postanowienia Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt. V Ds. 74/14

Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k. i art. 219 k.p.k. w zw. z art. 236 k.p.k., niniejszym zaskarżam postanowienie Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014

– 1484

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie wpły- 2014 -06- 30 poz. 86 SEKRETARZ

Prokuratura okręgowa Warszawa - Praga Prokurator prowadzący Anna Hopfer ul. Bródnowska 13/15 03-439 Warszawa

Radosław Gawlik Warszawa - Praga

2014 -06- 30 Paweł Adamowski

Kancelaria Gierycz ul. Nowy Świat 35/4 00-029 Warszawa NIP 781 122 20 98

(00)2590077341822486640 (00)2590077341822486640 (00)2590077341822486640

R

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA w Warszawie wpły- nęło 2014 -06- 30 SIP 91. SEKRETARIAT Katarzyna Kowalska

Adwokat prof. dr hab. Piotr Kruszyński

Biuro Kancelarii Adwokackiej

ul. Hoża 34 lok 2, 00-516 Warszawa

tel. (22) 621-95-41, fax. (22) 621-95-63

p. Hopfer

Wpłynęło do Wydziału V dnia 30. 06. 2014 STARSZY REFERENT Małgorzata Kowalska

Warszawa, dnia 25 czerwca 2014 r.

Pub. Baseli Nb W. V do akt. sprawy

Sąd Rejonowy dla Pragi - Południe w Warszawie
Wydział Karny

za pośrednictwem

Zastępca Prokuratora Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie 2014 -06- 30 Paweł Nowak

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga
w Warszawie
Wydział V Śledczy
Ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Sygn. akt: V Ds. 74/14

A. Hopfer - Omówienie o wszczęcie Ds 2/15-8 w SIP 60/14

39/14

adw. Piotra Kruszyńskiego
Pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego
Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost”
Al. Jerozolimskie 212 (Batory Office Building II)

Pan (i) prokurator Sekretariat V Ds. 2014 -06- 30 Naczelnik Wydziału Józef Gacek

ZAŻALENIE
na postanowienia Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt. V Ds. 74/14

Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k. i art. 219 k.p.k. w zw. z art. 236 k.p.k., niniejszym zaskarżam postanowienie Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014

r., V Ds. 74/14 , o żądaniu wydania rzeczy oraz postanowienie o przeszukaniu z dnia 18 czerwca 2014 r., w całości.

Na podstawie art. 438 pkt. 1 i 2 k.p.k. zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1) obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

a) art. 15 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe (Dz. U. 1984 r. nr 5 poz. 24 ze zm.), poprzez żądanie wydania danych personalnych, w postaci informacji zawartych w komputerach znajdujących się w redakcji Tygodnika „Wprost", wykorzystywanych przez jej dziennikarzy do pracy zawodowej, w postaci nazw adresów stron internetowych, jak i elektronicznych skrzynek pocztowych z korespondencją, a także wszelkich nośników scharakteryzowanych ogólnikowo w treści postanowienia, podczas gdy dane zawarte na w/w nośnikach umożliwiają bezpośrednią identyfikację źródeł informacji wykorzystywanych w pracy dziennikarskiej, a źródła te zastrzegły sobie anionowość, a więc wydanie przedmiotowych danych stanowiłoby naruszenie statuowanej we wskazanym przepisie tajemnicy dziennikarskiej, a w konsekwencji de facto tajemnicy zawodowej;

2) rażącą obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a mianowicie:

a) naruszenie art. 180 § 2 k.p.k. w zw. z art. 226 k.p.k., poprzez wydanie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy, bez uprzedniego wydania postanowienia Sądu, bądź też skierowania przez prokuratora wniosku do Sądu w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy dziennikarskiej lub też zawodowej, zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu, co w konsekwencji stanowiło naruszenie naczelnych zasad postępowania karnego, a także uniemożliwiło, przed przystąpieniem do przeszukania i wydania rzeczy, zaskarżenie ewentualnego postanowienia we wskazanym przedmiocie;

b) naruszenie art. 180 § 3 k.p.k., tj. bezwzględnego zakazu dowodowego jakim jest tajemnica związana z wykonywaniem zawodu dziennikarza, poprzez narażenie na ujawnienie autorów korespondencji do redakcji, a także wszelkich danych przekazanych przez w/w, podczas gdy osoby te, nie podając do wiadomości publicznej swoich danych

personalnych, w sposób oczywisty zastrzegły nieujawnianie przedmiotowych informacji, zaś ujawnienie tychże danych na potrzeby procesu karnego możliwe jest wyłącznie w enumeratywnie wymienionych przypadkach i po spełnieniu procedury zwolnienia z tajemnicy zawodowej;

c) w konsekwencji powyższych naruszeń zarzucam także obrazę art. 226 k.p.k., poprzez jego niezastosowanie w przypadku, gdy w zaistniałym stanie faktycznym, żądanie wydania do wykorzystania dokumentów, objętych bezwzględnym zakazem ich ujawniania określonym w art. 180 § 3 k.p.k., było nieuprawnione z punktu widzenia dyspozycji w/w przepisów, co w konsekwencji skutkowało wydaniem postanowienia wskazanego na wstępie niniejszego zażalenia z naruszeniem obowiązujących norm prawnych.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o uchylenie przedmiotowego postanowienia w całości.

UZASADNIENIE

Zaskarżone postanowienie nie jest zasadne i jako takie nie powinno się ostać.

Przystępując do analizy prawnej w niniejszej sprawie kardynalne znaczenie, w świetle orzecznictwa Krajowego jak i Europejskiego Trybunatu Unii Europejskiej, ma instytucja tajemnicy dziennikarskiej określona w art. 15 Ustawa Prawo Prasowe z dnia 26 stycznia 1984 (Dz.U.1984.5.24 z późn. zm.), dalej PrPras. na którą powołali się Redaktor Naczelny i dziennikarze „Wprost" art. 15 pkt 2 stanowi:

„Art. 15. [...] 2. Dziennikarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy:

1) danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym charakterze, jak również innych osób udzielających informacji opublikowanych albo przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych,

2) wszelkich informacji, których ujawnienie mogłoby naruszać chronione prawem interesy osób trzecich."

Oznacza to, iż wszelkie dane w tym nośniki, korespondencja, komputery, dane umieszczone na tzw. „chmurach", itp. uzyskane przez dziennikarzy redakcji „Wprost" w trakcie ich pracy dziennikarskiej, objęte są wskazaną tajemnicą.

W tym miejscu należy zgodzić się w pełni z wyrokiem WSA z 13 lutego 2009 roku, II SA/WA 1570/08, LEX nr 519829: „Sformułowane w treści art. 15 ust. 1 Prawa prasowego prawo do zachowania w tajemnicy swojego nazwiska jest prawem, które przysługuje nie tylko dziennikarzowi, lecz każdej osobie, która jest autorem materiału prasowego- i to niezależnie od tego, czy materiał ten zostanie zakwalifikowany do publikacji, czy też nie. Przyznanie autorowi materiału prasowego prawa do zachowania w tajemnicy swojego nazwiska rodzi po stronie dziennikarzy, zwłaszcza redaktorów i redaktorów naczelnych, obowiązek chronienia anonimowości takiej osoby, nieujawnianie jej nazwiska." Ponadto, zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2010r.: „Art. 15 (ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe) po pierwsze, przyznaje autorowi materiału prasowego prawo do zachowania w tajemnicy swojego nazwiska. Po drugie, określono w jego treści zakres podmiotowy i przedmiotowy tajemnicy dziennikarskiej, wskazując na to, że dziennikarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, jak również innych osób udzielających informacji opublikowanych albo przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnienie tych danych. Po trzecie, wskazano w treści tego przepisu, że dziennikarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy wszelkich informacji, których ujawnienie mogłoby naruszać chronione prawem interesy osób trzecich (...). Jeżeli interesujące organ procesowy informacje mieszczą się w tak określonych granicach tajemnicy zawodowej, to przesłuchanie dziennikarza na te okoliczności po stwierdzeniu ich niezbędności i niemożliwości ich ustalenia na podstawie innego dowodu, możliwe jest wyłącznie po zwolnieniu dziennikarza od obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej (art. 180 § 1 i 2 k.p.k.).".(postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24.08.2010r., sygn. akt WZ 36/10, Lex nr 653634).

Jak stanowi Europejski Trybunał Spraw Człowieka w Starsburgu (dalej: ETPCz) w wyroku z dnia 27 marca 1996r., Goodwin v. Wielka Brytania (sprawa dotyczyła nałożonego na dziennikarza obowiązku ujawnienia źródła informacji odnośnie poufnego firmowego planu korporacyjnego spółki Tetra - skarga Nr 17488/90), „Ochrona

dziennikarskich źródeł informacji jest jednym z podstawowych warunków wolności prasy, jak jest to odzwierciedlone w ustawach i w zawodowych kodeksach postępowania szeregu Umawiających się Państw oraz jest potwierdzone w kilku dokumentach międzynarodowych dotyczących wolności dziennikarskich. Bez takiej ochrony źródła informacji mogą powstrzymywać się od udzielania pomocy prasie w informowaniu opinii publicznej odnośnie kwestii pozostających w zainteresowaniu publicznym. W konsekwencji istotna rola prasy, jako stróża publicznego ['public-watchdog'], może zostać podważona, a ponadto ucierpieć może zdolność prasy do dostarczania rzetelnych i wiarygodnych informacji. Zważywszy na znaczenie ochrony źródeł dziennikarskich dla wolności prasy w demokratycznym społeczeństwie, jak również potencjalnie powstrzymujący skutek dla korzystania z tej wolności wywierany nakazem ujawnienia źródła, środek taki nie może zostać uznany za zgodny z art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, chyba że został usprawiedliwiony istnieniem nadrzędnego wymogu ['overriding requirement'] w interesie publicznym".

Podobnie wyrok - wyrok z dnia 25 lutego 20003 r., *Roemen i Schmit v. Luksemburg*, nr skargi 51772/99 *„Trybunał stoi na stanowisku, że przeszukania ('search') mające doprowadzić do ujawnienia źródła informacji dziennikarza ('journalist's source') – nawet jeśli nie dały rezultatu – są bardziej drastycznym środkiem niż wezwanie do ujawnienia ('order to divulge') tożsamości źródła"*, czy Financial Times Ltd. i inni v. Wielka Brytania wyrok z dnia 25 grudnia 2009r., gdzie nakazano dziennikarzom przekazanie dokumentów na rzecz belgijskiej spółki browarniczej, które miały doprowadzić do ujawnienia informatora prasy. Trybunał uznał, że doszło do naruszenia art. 10 EKPCz. W sposób szczególny podkreślił efekt odstraszający (*chilling effect*) , gdyby dziennikarze współpracowali w ujawnieniu swoich informatorów, co doprowadziłoby do naruszenia reputacji gazety, która jest adresatem nakazu. Tożsame z powołanymi skutki, miałby fakt wydania nośników znajdujących się w redakcji tygodnika „Wprost", co w konsekwencji, w wyniku działań prokuratury nastąpiło.

Polskie przepisy krajowe, odpowiadają standardom Rady Europy skodyfikowanym w Konwencji, a rozwiniętym w orzecznictwie strasburskim. Zasadę proporcjonalności zawiera art. 31 ust. 3 Konstytucji, zaś odpowiednikiem art. 10 ust. 1 Konwencji są przepisy zawarte w art. 14, 54 i 61 Konstytucji (statuują szeroko pojmowaną wolność ekspresji). W

sumie, jawność jest zasadą, tajność wyjątkiem – taka jest reguła demokratycznego państwa prawnego, sformułowana w ustrojowym prawie do wolności ekspresji (wypowiedzi). Jednak wolność wypowiedzi gwarantowana jest przez tajność – jak wskazuje bezwzględny zakaz dowodowy z art. 180 § 3 k.p.k., statuujący tajemnicę dziennikarską w zakresie osobowych źródeł informacji. Odpowiednikiem jest art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, którego z kolei naruszenie przez dziennikarza jest penalizowane w art. 49 tej ustawy (przestępstwo to może popełnić wyłącznie dziennikarz, gdyż art. 15 ust. 2 nakłada na dziennikarza obowiązek zachowania tajemnicy dziennikarskiej). Słowem, dziennikarz jest depozytariuszem, a nie dysponentem tajemnicy dziennikarskiej, czyli dziennikarz sam nie może zwolnić się z tajemnicy dziennikarskiej. Tajemnica ta bezpośrednio chroni źródło informacji dziennikarskiej i tylko pośrednio wzmacnia dziennikarza – poprzez budowanie do niego zaufania ze strony tego źródła. Na tym polega ratio legis tajemnicy dziennikarskiej; tajemnica dziennikarska stanowi wyższą wartość prawną niż dobro wymiaru sprawiedliwości.

Absolutny wymiar tajemnicy dziennikarskiej (z wyjątkiem informacji o przestępstwach najcięższych) – tak jak tajemnicy spowiedzi i tajemnicy obrońcy – sprawia, że czynność dowodowa dokonana wbrew temu zakazowi dowodowemu jest bezskuteczna i nie ulega konwalidacji.

Jeżeli informacja nie odnosi się do przestępstwa, o którym mowa w art. 240 § 1 Kodeksu karnego (lub art. 254 k.k.), tajemnica dziennikarska ma charakter bezwzględny. W szczególności oznacza to, że zasada proporcjonalności wyklucza wezwanie do ujawnienia dziennikarskich źródeł informacji, a tym bardziej wyklucza postanowienie o przeszukaniu pomieszczeń redakcji – nawet pod kątem pozyskania nie osobowych źródeł dziennikarskich, tylko samej treści informacji dziennikarskiej (nie objętej w systemie polskim tajemnicą dziennikarska), jeśli nie można wykluczyć, że przy okazji może dojść do ujawnienia źródeł. Oczywiście pod warunkiem, iż tak jak w orzeczeniu *Roemen i Schmit*, przeszukania nie dotyczyłyby ewentualnych przestępstw, których dziennikarz mógł dopuścić się, niezwiązanych z obowiązkami dziennikarskimi. W przeciwnym razie należy uznać, ze ingerencja była konieczna (nie naruszono zasady proporcjonalności).

Kodeks postepowania karnego w art. 180 § 2 i 3 reguluje reżim ochrony tajemnicy dziennikarskiej. W przepisie tym ustawodawcą określa, że z obowiązku zachowania owej tajemnicy, dziennikarza zwolnić może tylko sąd. Co więcej, Prokurator, który wydał przedmiotowe postanowienia, nigdy nie zwracał się do Sądu z wnioskiem o zwolnienie dziennikarzy ze wskazanej tajemnicy. W sytuacji natomiast, gdy chronione są dane osobowe autora lub informatora , jedynym podmiotem ,który może zwolnić z obowiązku zachowania tych danych w tajemnicy jest sam autor lub informator. Należy nadmienić, iż dobro wymiaru sprawiedliwości w tej sprawie ulega w tym zakresie interesom informatorów, bądź anonimowych autorów jak również wolności prasy (uchwała S.N. z 22 listopada 2002 r. , I KZP 26/02, OSNK 2003 , Nr 1-2 , poz. 6).

Jedynym wyjątkiem przewidywanym przez k.p.k. jest katalog przestępstw określony w art. 240 § 1 Kodeksu karnego.

Art. 240. § *1. Kto, mając wiarygodną wiadomość o karalnym przygotowaniu albo usiłowaniu lub dokonaniu czynu zabronionego określonego w art. 118, 118a, 120-124, 127, 128, 130, 134, 140, 148, 163, 166, 189, 252 lub przestępstwa o charakterze terrorystycznym, nie zawiadamia niezwłocznie organu powołanego do ścigania przestępstw, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.*

Sposób wykonania zaskarżonych czynności łamie wszelkie prawno-karne, jak i konstytucyjne zasady związane z procedurą przeszukania i zatrzymania rzeczy, która miała miejsce w redakcji tygodnika „Wprost". Podkreślenia wymaga także fakt, iż Funkcjonariusze Departamentu Postępowań Karnych ABW, naruszając przepisy art. 15 PrPras, art.180 k.p.k., art. 226 k.p.k., art. 10 i art. 8 EKPCz na podstawie Postanowienia Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, w sytuacji, gdy Redaktor Naczelny i dziennikarze odmówili wydania nośników na których znajdowały się informacje objęte tajemnicą dziennikarska, odstąpili w konsekwencji od czynności .

Zasady statuujące zabezpieczanie i zajmowanie dokumentów, zawierających treści, dotyczące tajemnicy dziennikarskiej, które mają również zastosowanie w odniesieniu do czynności mających na celu fizyczne pozyskanie ich od dziennikarza, a więc żądanie wydania , zatrzymanie dokumentu lub przeszukanie pomieszczeń lub osoby, reguluje art. 226 k.p.k.. Dzieje się tak dlatego, że art. 226 k.p.k. wyraźnie odsyła do treści art. 180 § 2

k.p.k. („art. 178-181 stosuje się odpowiednio"). O tym, iż tylko sąd uprawniony jest do zwolnienia dziennikarza z obowiązku zachowania tajemnicy w zakresie dokumentów, świadczy dodatkowo treść art. 226 zd. 2 k.p.k., stosowany a contrario.

Bezprawnym w tym stanie faktycznym jest więc zmuszenie dziennikarza do wydania dokumentów działając na podstawie art. 217 k.p.k. i 219 k.p.k., regulujących podstawę wydania i zatrzymania rzeczy, w sytuacji kiedy nie spełnione zostały przesłanki określone w art. 180 k.p.k. i nie ma podstaw do twierdzenia, że mogą one stanowić dowód w sprawie, bez uprzedniego zwolnienia dziennikarzy z tajemnicy. Niedopuszczalne jest więc żądanie ich wydania, ich zatrzymanie lub przeszukanie mające na celu ich wykrycie. Ponadto, wskazać należy, że do dnia dzisiejszego nikomu z redakcji tygodnika „Wprost" nie postawiono w sprawie zarzutów, ani też nie uzyskano stosownego zwolnienia z tajemnicy. Okoliczności te dodatkowo powodują, iż działania Prokuratury były w pełni nieuzasadnione. Tym bardziej, że sam sposób dokonywania czynności, a także fakt, iż początkowo dostarczono do redakcji postanowienie o przeszukaniu, natomiast po wyraźnym sprzeciwie dziennikarzy także postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, co jest swoistym novum, budzi dezaprobatę.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Piotr Kruszyński

Adwokat

Załącznik:

- odpis zażalenia

Okręgowa Warszawa-Praga

Sądowy

Sądowy 13/15

Warszawa

R

(00)25900773437082218 8

(00)25900773437082218 8

(00)25900773437082218 8

Biuro Kancelarii Adwokackiej
Adwokat prof. dr hab. Piotr Kruszyński
00-516 Warszawa, ul. Hoża 34 m. 2
NIP: 521-041-31-36

Sygn. akt:

na post

ODPIS – 1504

SIP 60/14
V/2/S-pu 39/14

Adwokat prof. dr hab. Piotr Kruszyński

Biuro Kancelarii Adwokackiej

ul. Hoża 34 lok 2, 00-516 Warszawa

tel. (22) 621-95-41, fax. (22) 621-95-63

Warszawa, dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Pragi - Południe w Warszawie
Wydział Karny

za pośrednictwem

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga
w Warszawie
Wydział V Śledczy
Ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Sygn. akt: V Ds. 74/14

adw. Piotra Kruszyńskiego

Pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego

Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost"

Al. Jerozolimskie 212 (Batory Office Building II)

ZAŻALENIE
na postanowienia Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt. V Ds. 74/14

Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k. i art. 219 k.p.k. w zw. z art. 236 k.p.k., niniejszym zaskarżam postanowienie Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014

r., V Ds. 74/14 , o żądaniu wydania rzeczy oraz postanowienie o przeszukaniu z dnia 18 czerwca 2014 r., w całości.

Na podstawie art. 438 pkt. 1 i 2 k.p.k. zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1) obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

a) art. 15 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe (Dz. U. 1984 r. nr 5 poz. 24 ze zm.), poprzez żądanie wydania danych personalnych, w postaci informacji zawartych w komputerach znajdujących się w redakcji Tygodnika „Wprost", wykorzystywanych przez jej dziennikarzy do pracy zawodowej, w postaci nazw adresów stron internetowych, jak i elektronicznych skrzynek pocztowych z korespondencją, a także wszelkich nośników scharakteryzowanych ogólnikowo w treści postanowienia, podczas gdy dane zawarte na w/w nośnikach umożliwiają bezpośrednią identyfikację źródeł informacji wykorzystywanych w pracy dziennikarskiej, a źródła te zastrzegły sobie anionowość, a więc wydanie przedmiotowych danych stanowiłoby naruszenie statuowanej we wskazanym przepisie tajemnicy dziennikarskiej, a w konsekwencji de facto tajemnicy zawodowej;

2) rażącą obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a mianowicie:

a) naruszenie art. 180 § 2 k.p.k. w zw. z art. 226 k.p.k., poprzez wydanie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy, bez uprzedniego wydania postanowienia Sądu, bądź też skierowania przez prokuratora wniosku do Sądu w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy dziennikarskiej lub też zawodowej, zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu, co w konsekwencji stanowiło naruszenie naczelnych zasad postępowania karnego, a także uniemożliwiło, przed przystąpieniem do przeszukania i wydania rzeczy, zaskarżenie ewentualnego postanowienia we wskazanym przedmiocie;

b) naruszenie art. 180 § 3 k.p.k., tj. bezwzględnego zakazu dowodowego jakim jest tajemnica związana z wykonywaniem zawodu dziennikarza, poprzez narażenie na ujawnienie autorów korespondencji do redakcji, a także wszelkich danych przekazanych przez w/w, podczas gdy osoby te, nie podając do wiadomości publicznej swoich danych

personalnych, w sposób oczywisty zastrzegły nieujawnianie przedmiotowych informacji, zaś ujawnienie tychże danych na potrzeby procesu karnego możliwe jest wyłącznie w enumeratywnie wymienionych przypadkach i po spełnieniu procedury zwolnienia z tajemnicy zawodowej;

c) w konsekwencji powyższych naruszeń zarzucam także obrazę art. 226 k.p.k., poprzez jego niezastosowanie w przypadku, gdy w zaistniałym stanie faktycznym, żądanie wydania do wykorzystania dokumentów, objętych bezwzględnym zakazem ich ujawniania określonym w art. 180 § 3 k.p.k., było nieuprawnione z punktu widzenia dyspozycji w/w przepisów, co w konsekwencji skutkowało wydaniem postanowienia wskazanego na wstępie niniejszego zażalenia z naruszeniem obowiązujących norm prawnych.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o uchylenie przedmiotowego postanowienia w całości.

UZASADNIENIE

Zaskarżone postanowienie nie jest zasadne i jako takie nie powinno się ostać.

Przystępując do analizy prawnej w niniejszej sprawie kardynalne znaczenie, w świetle orzecznictwa Krajowego jak i Europejskiego Trybunatu Unii Europejskiej, ma instytucja tajemnicy dziennikarskiej określona w art. 15 Ustawa Prawo Prasowe z dnia 26 stycznia 1984 (Dz.U.1984.5.24 z późn. zm.), dalej PrPras. na którą powołali się Redaktor Naczelny i dziennikarze „Wprost" art. 15 pkt 2 stanowi:

„Art. 15. [...] 2. Dziennikarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy:

1) danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym charakterze, jak również innych osób udzielających informacji opublikowanych albo przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych,

2) wszelkich informacji, których ujawnienie mogłoby naruszać chronione prawem interesy osób trzecich."

Oznacza to, iż wszelkie dane w tym nośniki, korespondencja, komputery, dane umieszczone na tzw. „chmurach", itp. uzyskane przez dziennikarzy redakcji „Wprost" w trakcie ich pracy dziennikarskiej, objęte są wskazaną tajemnicą.

W tym miejscu należy zgodzić się w pełni z wyrokiem WSA z 13 lutego 2009 roku, II SA/WA 1570/08, LEX nr 519829: „Sformułowane w treści art. 15 ust. 1 Prawa prasowego prawo do zachowania w tajemnicy swojego nazwiska jest prawem, które przysługuje nie tylko dziennikarzowi, lecz każdej osobie, która jest autorem materiału prasowego- i to niezależnie od tego, czy materiał ten zostanie zakwalifikowany do publikacji, czy też nie. Przyznanie autorowi materiału prasowego prawa do zachowania w tajemnicy swojego nazwiska rodzi po stronie dziennikarzy, zwłaszcza redaktorów i redaktorów naczelnych, obowiązek chronienia anonimowości takiej osoby, nieujawnianie jej nazwiska." Ponadto, zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2010r.: „Art. 15 (ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe) po pierwsze, przyznaje autorowi materiału prasowego prawo do zachowania w tajemnicy swojego nazwiska. Po drugie, określono w jego treści zakres podmiotowy i przedmiotowy tajemnicy dziennikarskiej, wskazując na to, że dziennikarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, jak również innych osób udzielających informacji opublikowanych albo przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnienie tych danych. Po trzecie, wskazano w treści tego przepisu, że dziennikarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy wszelkich informacji, których ujawnienie mogłoby naruszać chronione prawem interesy osób trzecich (...). Jeżeli interesujące organ procesowy informacje mieszczą się w tak określonych granicach tajemnicy zawodowej, to przesłuchanie dziennikarza na te okoliczności po stwierdzeniu ich niezbędności i niemożliwości ich ustalenia na podstawie innego dowodu, możliwe jest wyłącznie po zwolnieniu dziennikarza od obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej (art. 180 § 1 i 2 k.p.k.).".(postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24.08.2010r., sygn. akt WZ 36/10, Lex nr 653634).

Jak stanowi Europejski Trybunał Spraw Człowieka w Starsburgu (dalej: ETPCz) w wyroku z dnia 27 marca 1996r., Goodwin v. Wielka Brytania (sprawa dotyczyła nałożonego na dziennikarza obowiązku ujawnienia źródła informacji odnośnie poufnego firmowego planu korporacyjnego spółki Tetra - skarga Nr 17488/90), „Ochrona

dziennikarskich źródeł informacji jest jednym z podstawowych warunków wolności prasy, jak jest to odzwierciedlone w ustawach i w zawodowych kodeksach postępowania szeregu Umawiających się Państw oraz jest potwierdzone w kilku dokumentach międzynarodowych dotyczących wolności dziennikarskich. Bez takiej ochrony źródła informacji mogą powstrzymywać się od udzielania pomocy prasie w informowaniu opinii publicznej odnośnie kwestii pozostających w zainteresowaniu publicznym. W konsekwencji istotna rola prasy, jako stróża publicznego ['public-watchdog'], może zostać podważona, a ponadto ucierpieć może zdolność prasy do dostarczania rzetelnych i wiarygodnych informacji. Zważywszy na znaczenie ochrony źródeł dziennikarskich dla wolności prasy w demokratycznym społeczeństwie, jak również potencjalnie powstrzymujący skutek dla korzystania z tej wolności wywierany nakazem ujawnienia źródła, środek taki nie może zostać uznany za zgodny z art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, chyba że został usprawiedliwiony istnieniem nadrzędnego wymogu ['overriding requirement'] w interesie publicznym".

Podobnie wyrok – wyrok z dnia 25 lutego 20003 r., *Roemen i Schmit v. Luksemburg*, nr skargi 51772/99 *„Trybunał stoi na stanowisku, że przeszukania ('search') mające doprowadzić do ujawnienia źródła informacji dziennikarza ('journalist's source') – nawet jeśli nie dały rezultatu – są bardziej drastycznym środkiem niż wezwanie do ujawnienia ('order to divulge') tożsamości źródła"*, czy Financial Times Ltd. i inni v. Wielka Brytania wyrok z dnia 25 grudnia 2009r., gdzie nakazano dziennikarzom przekazanie dokumentów na rzecz belgijskiej spółki browarniczej, które miały doprowadzić do ujawnienia informatora prasy. Trybunał uznał, że doszło do naruszenia art. 10 EKPCz. W sposób szczególny podkreślił efekt odstraszający (*chilling effect*) , gdyby dziennikarze współpracowali w ujawnieniu swoich informatorów, co doprowadziłoby do naruszenia reputacji gazety, która jest adresatem nakazu. Tożsame z powołanymi skutki, miałby fakt wydania nośników znajdujących się w redakcji tygodnika „Wprost", co w konsekwencji, w wyniku działań prokuratury nastąpiło.

Polskie przepisy krajowe, odpowiadają standardom Rady Europy skodyfikowanym w Konwencji, a rozwiniętym w orzecznictwie strasburskim. Zasadę proporcjonalności zawiera art. 31 ust. 3 Konstytucji, zaś odpowiednikiem art. 10 ust. 1 Konwencji są przepisy zawarte w art. 14, 54 i 61 Konstytucji (statuują szeroko pojmowaną wolność ekspresji). W

sumie, jawność jest zasadą, tajność wyjątkiem – taka jest reguła demokratycznego państwa prawnego, sformułowana w ustrojowym prawie do wolności ekspresji (wypowiedzi). Jednak wolność wypowiedzi gwarantowana jest przez tajność – jak wskazuje bezwzględny zakaz dowodowy z art. 180 § 3 k.p.k., statuujący tajemnicę dziennikarską w zakresie osobowych źródeł informacji. Odpowiednikiem jest art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, którego z kolei naruszenie przez dziennikarza jest penalizowane w art. 49 tej ustawy (przestępstwo to może popełnić wyłącznie dziennikarz, gdyż art. 15 ust. 2 nakłada na dziennikarza obowiązek zachowania tajemnicy dziennikarskiej). Słowem, dziennikarz jest depozytariuszem, a nie dysponentem tajemnicy dziennikarskiej, czyli dziennikarz sam nie może zwolnić się z tajemnicy dziennikarskiej. Tajemnica ta bezpośrednio chroni źródło informacji dziennikarskiej i tylko pośrednio wzmacnia dziennikarza – poprzez budowanie do niego zaufania ze strony tego źródła. Na tym polega ratio legis tajemnicy dziennikarskiej; tajemnica dziennikarska stanowi wyższą wartość prawną niż dobro wymiaru sprawiedliwości.

Absolutny wymiar tajemnicy dziennikarskiej (z wyjątkiem informacji o przestępstwach najcięższych) – tak jak tajemnicy spowiedzi i tajemnicy obrońcy – sprawia, że czynność dowodowa dokonana wbrew temu zakazowi dowodowemu jest bezskuteczna i nie ulega konwalidacji.

Jeżeli informacja nie odnosi się do przestępstwa, o którym mowa w art. 240 § 1 Kodeksu karnego (lub art. 254 k.k.), tajemnica dziennikarska ma charakter bezwzględny. W szczególności oznacza to, że zasada proporcjonalności wyklucza wezwanie do ujawnienia dziennikarskich źródeł informacji, a tym bardziej wyklucza postanowienie o przeszukaniu pomieszczeń redakcji – nawet pod kątem pozyskania nie osobowych źródeł dziennikarskich, tylko samej treści informacji dziennikarskiej (nie objętej w systemie polskim tajemnicą dziennikarska), jeśli nie można wykluczyć, że przy okazji może dojść do ujawnienia źródeł. Oczywiście pod warunkiem, iż tak jak w orzeczeniu *Roemen i Schmit*, przeszukania nie dotyczyłyby ewentualnych przestępstw, których dziennikarz mógł dopuścić się, niezwiązanych z obowiązkami dziennikarskimi. W przeciwnym razie należy uznać, ze ingerencja była konieczna (nie naruszono zasady proporcjonalności).

Kodeks postepowania karnego w art. 180 § 2 i 3 reguluje reżim ochrony tajemnicy dziennikarskiej. W przepisie tym ustawodawcą określa, że z obowiązku zachowania owej tajemnicy, dziennikarza zwolnić może tylko sąd. Co więcej, Prokurator, który wydał przedmiotowe postanowienia, nigdy nie zwracał się do Sądu z wnioskiem o zwolnienie dziennikarzy ze wskazanej tajemnicy. W sytuacji natomiast, gdy chronione są dane osobowe autora lub informatora , jedynym podmiotem ,który może zwolnić z obowiązku zachowania tych danych w tajemnicy jest sam autor lub informator. Należy nadmienić, iż dobro wymiaru sprawiedliwości w tej sprawie ulega w tym zakresie interesom informatorów, bądź anonimowych autorów jak również wolności prasy (uchwała S.N. z 22 listopada 2002 r. , I KZP 26/02, OSNK 2003 , Nr 1-2 , poz. 6).

Jedynym wyjątkiem przewidywanym przez k.p.k. jest katalog przestępstw określony w art. 240 § 1 Kodeksu karnego.

Art. 240. § *1. Kto, mając wiarygodną wiadomość o karalnym przygotowaniu albo usiłowaniu lub dokonaniu czynu zabronionego określonego w art. 118, 118a, 120-124, 127, 128, 130, 134, 140, 148, 163, 166, 189, 252 lub przestępstwa o charakterze terrorystycznym, nie zawiadamia niezwłocznie organu powołanego do ścigania przestępstw, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.*

Sposób wykonania zaskarżonych czynności łamie wszelkie prawno-karne, jak i konstytucyjne zasady związane z procedurą przeszukania i zatrzymania rzeczy, która miała miejsce w redakcji tygodnika „Wprost". Podkreślenia wymaga także fakt, iż Funkcjonariusze Departamentu Postępowań Karnych ABW, naruszając przepisy art. 15 PrPras, art.180 k.p.k., art. 226 k.p.k., art. 10 i art. 8 EKPCz na podstawie Postanowienia Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, w sytuacji, gdy Redaktor Naczelny i dziennikarze odmówili wydania nośników na których znajdowały się informacje objęte tajemnicą dziennikarska, odstąpili w konsekwencji od czynności .

Zasady statuujące zabezpieczanie i zajmowanie dokumentów, zawierających treści, dotyczące tajemnicy dziennikarskiej, które mają również zastosowanie w odniesieniu do czynności mających na celu fizyczne pozyskanie ich od dziennikarza, a więc żądanie wydania , zatrzymanie dokumentu lub przeszukanie pomieszczeń lub osoby, reguluje art. 226 k.p.k.. Dzieje się tak dlatego, że art. 226 k.p.k. wyraźnie odsyła do treści art. 180 § 2

k.p.k. („art. 178-181 stosuje się odpowiednio"). O tym, iż tylko sąd uprawniony jest do zwolnienia dziennikarza z obowiązku zachowania tajemnicy w zakresie dokumentów, świadczy dodatkowo treść art. 226 zd. 2 k.p.k., stosowany a contrario.

Bezprawnym w tym stanie faktycznym jest więc zmuszenie dziennikarza do wydania dokumentów działając na podstawie art. 217 k.p.k. i 219 k.p.k., regulujących podstawę wydania i zatrzymania rzeczy, w sytuacji kiedy nie spełnione zostały przesłanki określone w art. 180 k.p.k. i nie ma podstaw do twierdzenia, że mogą one stanowić dowód w sprawie, bez uprzedniego zwolnienia dziennikarzy z tajemnicy. Niedopuszczalne jest więc żądanie ich wydania, ich zatrzymanie lub przeszukanie mające na celu ich wykrycie. Ponadto, wskazać należy, że do dnia dzisiejszego nikomu z redakcji tygodnika „Wprost" nie postawiono w sprawie zarzutów, ani też nie uzyskano stosownego zwolnienia z tajemnicy. Okoliczności te dodatkowo powodują, iż działania Prokuratury były w pełni nieuzasadnione. Tym bardziej, że sam sposób dokonywania czynności, a także fakt, iż początkowo dostarczono do redakcji postanowienie o przeszukaniu, natomiast po wyraźnym sprzeciwie dziennikarzy także postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, co jest swoistym novum, budzi dezaprobatę.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Piotr Kruszyński

Adwokat

Załącznik:

- odpis zażalenia

Warszawa, ul. Hoża 34 m. 2
NIP: 521-041-31-36

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brzeska 13/15
03-439 Warszawa

1512

— 1513

1/p

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z - 3810 /2014

Warszawa, dnia 2014-06- 27

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa – Praga w Warszawie

Pani Anna HOPFER

W załączeniu przesyłam materiały zgromadzone podczas czynności procesowych przeprowadzonych do śledztwa sygn. akt V Ds. 74/14. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z ustaleniami przedmioty zabezpieczone podczas czynności należące do Konrada Lasoty należy przekazać funkcjonariuszom CBŚ oraz biegłym z CLK KGP.

Nadto na podstawie art. 220 § 3 wnoszę o zatwierdzenie zatrzymania rzeczy przeprowadzonego w dniu 24.06.2014 r. w spółce TWE Services sp. z o.o..

Załączniki 3/16 :

1. Jawne – protokół zatrzymania rzeczy wydanych przez Annę Paulinę Andrzejczak – wiceprezesa Zarządu TWE Serwices sp. o.o. z rzeczami opisanymi w poz. 1 spisu i opisu rzeczy – 5 stron,
2. Jawne – protokół oględzin rzeczy należących do K. Lasoty zabezpieczonych w dniu 24.06.2014 r. z załącznikami – 10 stron,
3. Pokwitowanie odbioru dowodu osobistego K. Lasoty z dnia 26 czerwca 2014 r. – 1 strona,

Wyk. w 2 egz.
Egz. nr 1 - adresat
Egz. nr 2 - Wydz. I DPK ABW w Warszawie

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Tomasz KRZYŻANIAK-CHĘTEK

1514

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

DPK ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA RZECZY

Anna Paulina Audziejuk - księgowa oddziału TUE Services sp. zoo
(imię, nazwisko osoby posiadającej rzecz podlegającą wydaniu, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania instytucji posiadającej rzecz podlegającą wydaniu oraz nazwa instytucji)

na podstawie: art. 217 § 1 i 2 kpk.

Hawrowa Al Ujazdowskie 13
(miejsce dokonywania czynności — np. adres osoby, instytucji, KPP w...)

g g m m: 14 55

d d m m r r r r: 24 06 2014

dwor. Julia Nowicka
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza ABW prowadzącego czynność) z Wydz VI DS ABW
(nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: d. kpr Mirosław Gromala - W. VI DS ABW
(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez każdego z nich)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki postępowań karnych ABW)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* ~~~~

w ~~~ z dnia ~~~ nr ~~~;

☐ nakaz przeszukania nr ~~~ wydany przez ~~~
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki Policji)

~~~ w dniu ~~~;

☒ legitymację służbową nr 0000598 wydaną przez Szef ABW

a następnie wezwał Annę Audziejuk - d.o. AT 45114 P3
(imię, nazwisko osoby mającej rzecz podlegającą wydaniu, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania instytucji mającej rzecz podlegającą wydaniu)

do wydania dobrowolnie: rzeczy mogące stanowić dowód w sprawie
(określić rzeczy podlegające wydaniu)

Aś-37/03.

A. Audziejuk
~~~

1515

Pan(i) Anna Audziejuk
(imię i nazwisko osoby posiadającej rzecz podlegającą wydaniu)

☒ dobrowolnie wydał(a): ☐ wszystkie rzeczy ☒ rzeczy — spisane w dalszej części protokołu w poz.: 1-1

☐ odmówił(a) dobrowolnego wydania: ☐ wszystkich rzeczy ☐ następujących rzeczy:

☐ nie podając powodu ☐ podając następujący powód:

☐ W związku z odmową dobrowolnego wydania następujących rzeczy:

☐ nie przystąpiono ☐ przystąpiono do przymusowego ich odebrania.

Podczas przymusowego odebrania ☐ nie zatrzymano ☐ zatrzymano rzeczy spisane w dalszej części protokołu w poz.

☐ Z uwagi na uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że rzeczy podlegające wydaniu, których nie zdołano przymusowo odebrać, znajdują się w/u*:
(imię, nazwisko i adres osoby, określenie pomieszczenia lub innego miejsca*, u której/w którym* mogą znajdować się rzeczy podlegające wydaniu)

po zakończeniu tej czynności zostanie przeprowadzone przeszukanie celem ich odnalezienia, udokumentowane odrębnym protokołem.

Aś-37a/03.

☒ Osoby uczestniczące w czynności, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do ~~prokuratora w~~ terminie 7 dni. Sądu rejonowego dla którego toczy się postępowanie

1516

☒ Anna Andrejczuk gdy zatrzymanie rzeczy zostało
(imię, nazwisko osoby, która wydała / której odebrano* rzeczy**)

dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie: niezwłocznego złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie w terminie 14 dni od zatrzymania rzeczy postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności oraz — w przypadku, gdy nastąpiło przymusowe odebranie rzeczy — zgłoszenia do protokołu żądania postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności, które zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty zatrzymania rzeczy.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: nie żądanie sporządzenie i doręczenie
(wpisać zgłoszony wniosek bądź żądanie doręczenia zatwierdzenia zatrzymania rzeczy
postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności.
lub ich brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu zatrzymania rzeczy, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)
Rzeczy odebrane z tego zatrzymanie rzeczy to
wiedzą Komenda Straży tzn. zajdzie się o tego, nadal
Sprawa zatrzymanie rzeczy.

Pozostałe osoby uczestniczące w czynności oświadczyły: /

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole /

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie osoby prowadzącej czynność /

Aś-37b/03.

Do protokołu załączono Spis i opis rzeczy - 4-5
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1505 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano~~ mi*

(podpis funkcjonariusza ABW prowadzącego czynność)

(podpis osoby, która wydała / której odebrano* rzeczy)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

24062014 (d d m m r r r r)

(podpis)

*) niepotrzebne skreślić

**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas zatrzymania rzeczy lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

1518

V Ds 74/2014
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

DPK ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

- [x] **wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,**
- [ ] **znalezionych w toku przeszukania,**
- [ ] **przymusowo odebranych.**

1. Torba materiałowa na ramię koloru granatowego z kominiarką koloru czarnego oraz napisem „LUFTHANSA"
(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)
2. zarękawice

24 06 2014
d d m m r r r r

Mar Julia Nowicka z Wydz VI DS ABW
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza ABW dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

- [x] w poz. 1-1 zabrał,
- [ ] w poz. ....., oddał na przechowanie.....
(imię nazwisko i adres),

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

.....
(podpis funkcjonariusza ABW dokonującego czynność)

Aś-37d/03.

Protokół liczy 3 karty

DELEGATURA STOŁECZNA
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
w Warszawie

– 1519

Karta 1

PROTOKÓŁ OGLĘDZIN

Plecak/torba koloru niebieskiego zabezpieczona w dniu 24.06.2014r. w restauracji AMBER ROOM w Warszawie Al. Ujazdowskie 13, zgodnie z oświadczeniem należąca do Konrada Lasoty

L.dz.	
RSD	
V Ds.	74/14

1. **Sierż. sztab. Piotr Bazyluk**
   z Wydziału VI Delegatury Stołecznej w Warszawie
2. na podstawie art. 207; 192 § 1 i 4; 308 § 1; 311 § 2, 3 i 5 kpk*, zgodnie z art. 143 § 1 pkt 3 kpk
3. przy udziale:

imię i nazwisko	Dane identyfikacyjne	Charakter obecności
nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

4. dokonał oględzin **Plecak/torba koloru niebieskiego zabezpieczona w dniu 24.06.2014r. w restauracji AMBER ROOM w Warszawie Al. Ujazdowskie 13, zgodnie z oświadczeniem należąca do Konrada Lasoty**

Oględziny rozpoczęto Dnia **24.06.2014 r.** O godz. **16.00**

Oględziny zakończono Dnia **24.06.2014 r.** O godz. **18.00**

6. Osoby uczestniczące w oględzinach uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) Nie utrwalano ----------

7. Ze względu na nie dotyczy

imię i nazwisko specjalisty biegłego	Specjalność	Godzina rozpoczęcia i zakończenia czynności	Wyniki pracy na karcie
nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Integralną częścią niniejszego protokołu jest dokumentacja przeprowadzonych przez specjalistę/eksperta czynności w trakcie oględzin			

8. Dowody rzeczowe i ślady ujawnione podczas oględzin

Lp.	Opis	Sposób i miejsce zabezpieczenia	Numer
1.	Kalendarz koloru czerwonego	Zamknięta Papierowa koperta, opieczętowana, podpisana	1
2.	Paszport, Kluczyki Volvo, Portfel z dr, pj i kartami K. Lasoty	Zamknięta Papierowa koperta, opieczętowana, podpisana	2
3	iPad s/n DMPKP2XWF190 z brązową osłoną i opakowaniem po karcie SIM	Zamknięta Papierowa koperta, opieczętowana, podpisana	3

9. Dokumentacja techniczna - w trakcie oględzin wykonano*:

ZDJĘCIA FOTOGRAFICZNE	TAK	Klatek	NIE WYKONANO
SZKICE	NIE	Szkiców	NIE WYKONYWANO

10. Warunki i okoliczności, w jakich prowadzone są czynności

Przy oświetleniu naturalnym i sztucznym w pokoju służbowym Nr 396a znajdującym się na terenie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, ul. Rakowiecka 2 A

podpisy osób uczestniczących

podpis osoby prowadzącej

Ogólny opis wyglądu miejsca /rzeczy oraz informacje o zmianach w jego (jej) stanie dokonanych przed rozpoczęciem oględzin ze wskazaniem źródła informacji
12. Opis widocznych zmian stanu miejsca/rzeczy mających związek z zaistniałym zdarzeniem

Plecak/torba koloru niebieskiego zabezpieczona w dniu 24.06.2014r. w restauracji AMBER ROOM w Warszawie Al. Ujazdowskie 13, zgodnie z oświadczeniem należąca do Konrada Lasoty
Plecak/torbę przekazano w całości, w stanie zamkniętym, w otwartym kartonowym pudełku po papierze do ksero. W trakcie czynności wykonano dokumentację fotograficzną obrazującą plecak/torbę i jej zawartość.

Plecak/torba ma wymiary: 30 cm wysokości, 20 cm szerokości, 10 cm grubości. Plecak/torba jest koloru niebieskiego, wykonany z materiału, z żółtymi gumowymi wykończeniami. Z przodu ma wyhaftowany żółty napis „LUFTHANSA" z logo graficznym linii lotniczej.
Plecak/torba ma 2 kieszenie.

A) Mniejsza z przodu o wymiarach 20x20x3 cm, zapinaną na pojedynczy zamek. W kieszeni znajdują się:
- napoczęte opakowanie kremu lipidowego do skóry wrażliwej
- plastikowy pojemnik na płyn z dozownikiem przezroczysty z wytartym nieczytelnym napisem. W środku ok. 15-20% pojemności zajmuje ciecz koloru zielonego.
- pojemnik szklany fioletowy z dozownikiem poj. 125 ml z napisem „Obsession Night for men Calvin Klein". W środku ok. 90% pojemności zajmuje ciecz nieokreślonego koloru
- otwarte opakowanie chusteczek higienicznych
- długopis koloru pomarańczowego
- plastikowy pojemnik z dozownikiem poj. 10 ml z etykietą „Otrivin. Aerozol do nosa, roztwór "
- opakowanie plastrów do leczenia opryszczki firmy Compeed
- przyrząd metalowy do otwierania butelek wina
- wizytownik koloru czarnego z logo „witchen" z 11 wizytówkami Konrada Lasoty

W mniejszej kieszeni nie ujawniono przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie. Przedmioty po wykonaniu dokumentacji fotograficznej umieszczono z powrotem w małej kieszeni plecaka/torby.

B) Większa kieszeń ma wymiary 30x20x7 cm, zapinana na pojedynczy zamek. W kieszeni znajdują się:
- otwarte srebrne opakowanie środka do utrwalenia fryzury firmy „Schwarzkopf" poj 100 ml
- puste szare plastikowe etui na okulary z napisem „Prada"
- puste opakowanie po antyperspirancie firmy „Nivea" koloru srebrnego
- elektryczna używana szczoteczka do zębów „Oral-B" firmy „Braun"
- prawie pusta tubka pasty do zębów „Sensodyne"
- rachunek z salonu jubilerskiego „Kruk" z Al. Jerozolimskich 11/19 w Warszawie za zakup złotego naszyjnika na kwotę 419 zł 30 gr z dnia 27.05.2014r.
- klucze na krótkiej żółtej smyczy, opisanej „skrzynka na listy". 6 kluczy metalowych oraz plastikowa etykieta z napisem „46K0771"
- wizytówka Roberta Skubisza z KPRB i AMBER ROOM z odręczną adnotacją z tyłu wizytówki: „Gieno Mientkiewicz 606-963-443, gieno@brzuchomowca.pl, www.serypolskie.blox.pl"
- druk ZAS-W nr US1449/OB1L/4141/-4004/14 na „TWE Services sp. z o.o."
- 2 druki w jęz. Węgierskim
- wydruk cennika hurtowego dla klientów horeca-wino
- faktura VAT nr FS/132/2014 z Austrovin sp. z o.o. dla TWE Services sp. z o.o. z 14.05.2014r.
- wydruk zestawienie importerów win z danymi przedstawicieli, nr telefonów i adresami mailowymi
- 3 odręcznie wypełnione listy obecności (bdb)

W/w przedmioty jako nie stanowiące dowodów w sprawie po wykonaniu dokumentacji fotograficznej umieszczono z powrotem w dużej kieszeni plecaka/torby.

podpisy osób uczestniczących

podpis osoby prowadzącej

Protokół liczy 3 karty

Ponadto w dużej kieszeni znajdowały się następujące przedmioty które mogłyby zostać uznane za dowód rzeczowy lub zawierać informacje istotne w przedmiotowym postępowaniu:
- kalendarz koloru czerwonego – zabezpieczono w całości bez przeglądania w kopertę papierową którą zamknięto, opieczętowano i podpisano opisując jako ślad nr 1
- paszport wystawiony na Konrada Lasotę seria nr AV 5016766, kluczyki do pojazdu Volvo, portfel brązowy skórzany z zawartością:
  - Mandat karny seria CU nr 0362516 wystawiony na Konrada Lasotę
  - 2 bilety SKM
  - dowód rejestracyjny seria nr BAJ 0048813 pojazdu Volvo nr rej RZ 4701H którego właścicielem jest Getin Leasing SA a użytkownikiem jak wynika z druku załączonej polisy OC jest Konrad Lasota
  - karty lojalnościowe/wstępu do: Energy Fitness Club Centrum, BP Payback, BP Plus nr 7006790119261 000017 wyst. Na Konrada Lasotę, Statoil Premium Club
  - prawo jazdy nr 08590/05/1863 wystawione na Konrada Lasotę (PESEL 87062414598)
  - karta bankowa Alior Banku nr 5560 8001 0249 3768 wystawiona na Konrada Lasotę
  - karta bankowa PKO BP nr 4132 1516 7793 3230 wystawiona na Konrada Lasotę

Przedmioty w całości zabezpieczono w kopertę papierową którą zamknięto, opieczętowano i podpisano opisując jako ślad nr 2
- iPad koloru białego model A1460 s/n DMPKP2XWF190 wraz z osłoną skórzaną koloru brązowego z logo „Ochnik" oraz pustym opakowaniem po karcie SIM z podanymi danymi: „PIN1: 3029, PUK1: 31375044, PIN2: 5916, PUK2:88590118" – zabezpieczono w całości bez uruchamiania tabletu w kopertę papierową którą zamknięto, opieczętowano i podpisano opisując jako ślad nr 3
- dowód osobisty Konrada Lasoty seria nr ATD 523990 który na początku oględzin przekazano za pośrednictwem DPK ABW do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie na potrzeby czynności procesowych. Dowód po czynnościach zostanie zwrócony do akt sprawy do momentu wydania właścicielowi.

Nie ujawniono w plecaku innych przedmiotów.
Na tym oględziny zakończono przy niezmienionych warunkach.

13. Poprawki i uzupełnienia w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 § 2 kpk

nie było

14. Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie at. 150 § 2 kpk

nie było

15. Oświadczenia osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk)

Brak

16. Wykaz dowodów rzeczowych przekazanych specjaliście celem podjęcia prób ujawnienia na nich śladów w warunkach laboratoryjnych

Numer	Opis	Sposób zabezpieczenia

17. Protokół zakończono w dniu **24.06.2014 r.** O godz. **18.00** i po odczytaniu podpisano.

Podpisy uczestników oględzin

(prowadzący)

(specjalista/biegły)

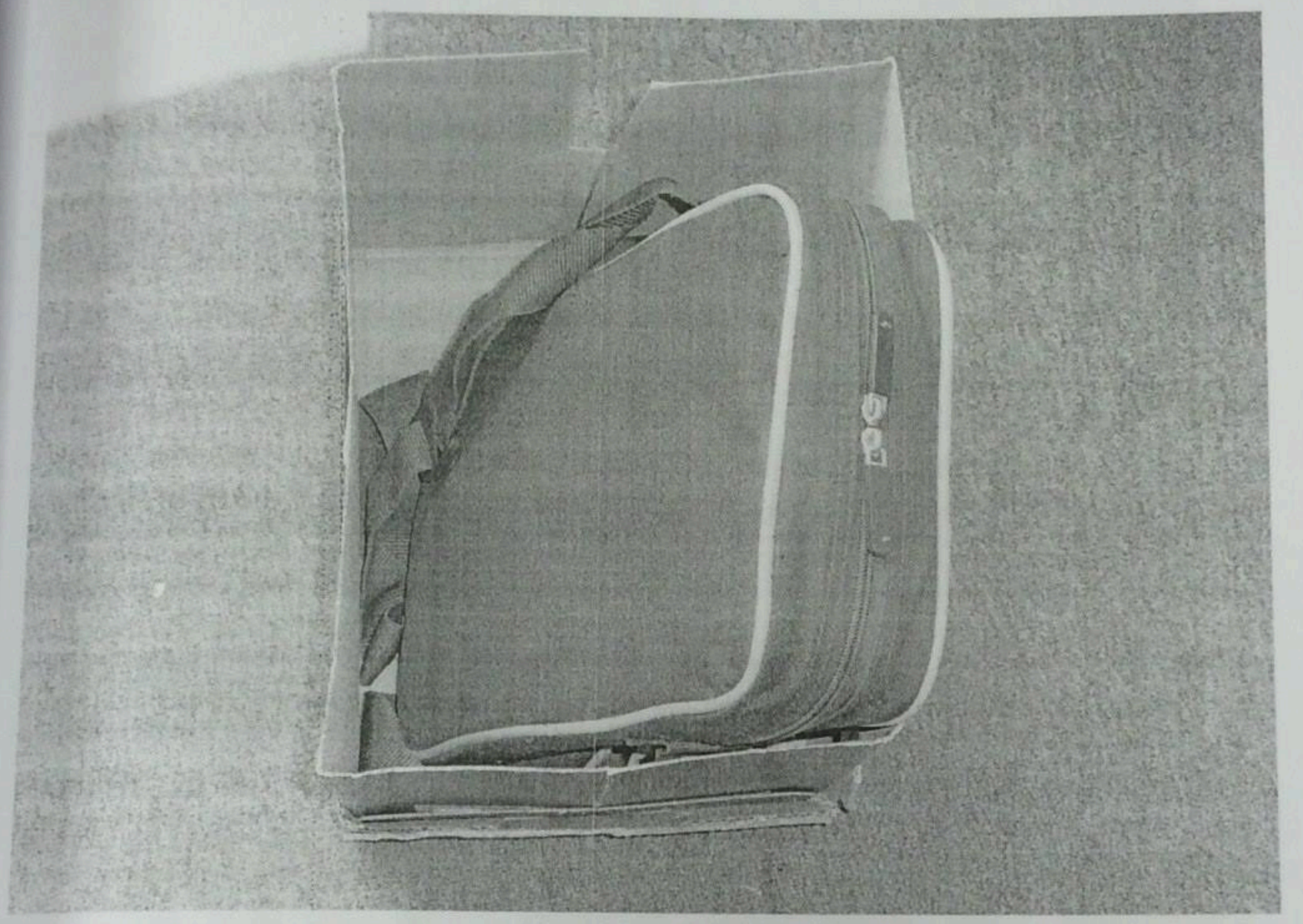
(specjalista/biegły)

(protokolant)

podpisy osób uczestniczących

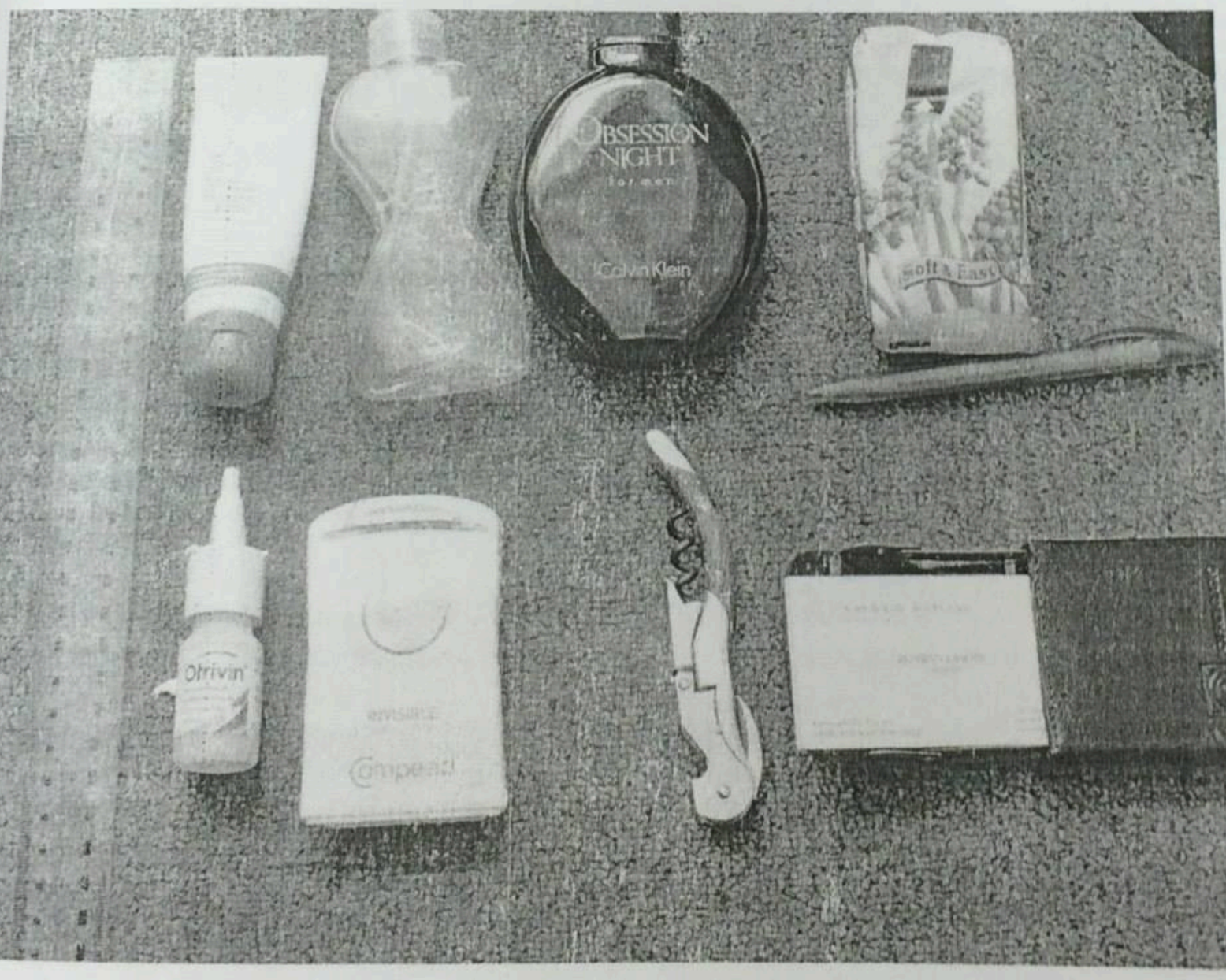
podpis osoby prowadzącej

Dokumentacja fotograficzna oględzin z dnia 25.06.2014r. plecaka/torby Konrada Lasoty zabezpieczonego w restauracji Amber Room w Warszawie w dniu 24.06.2014r.



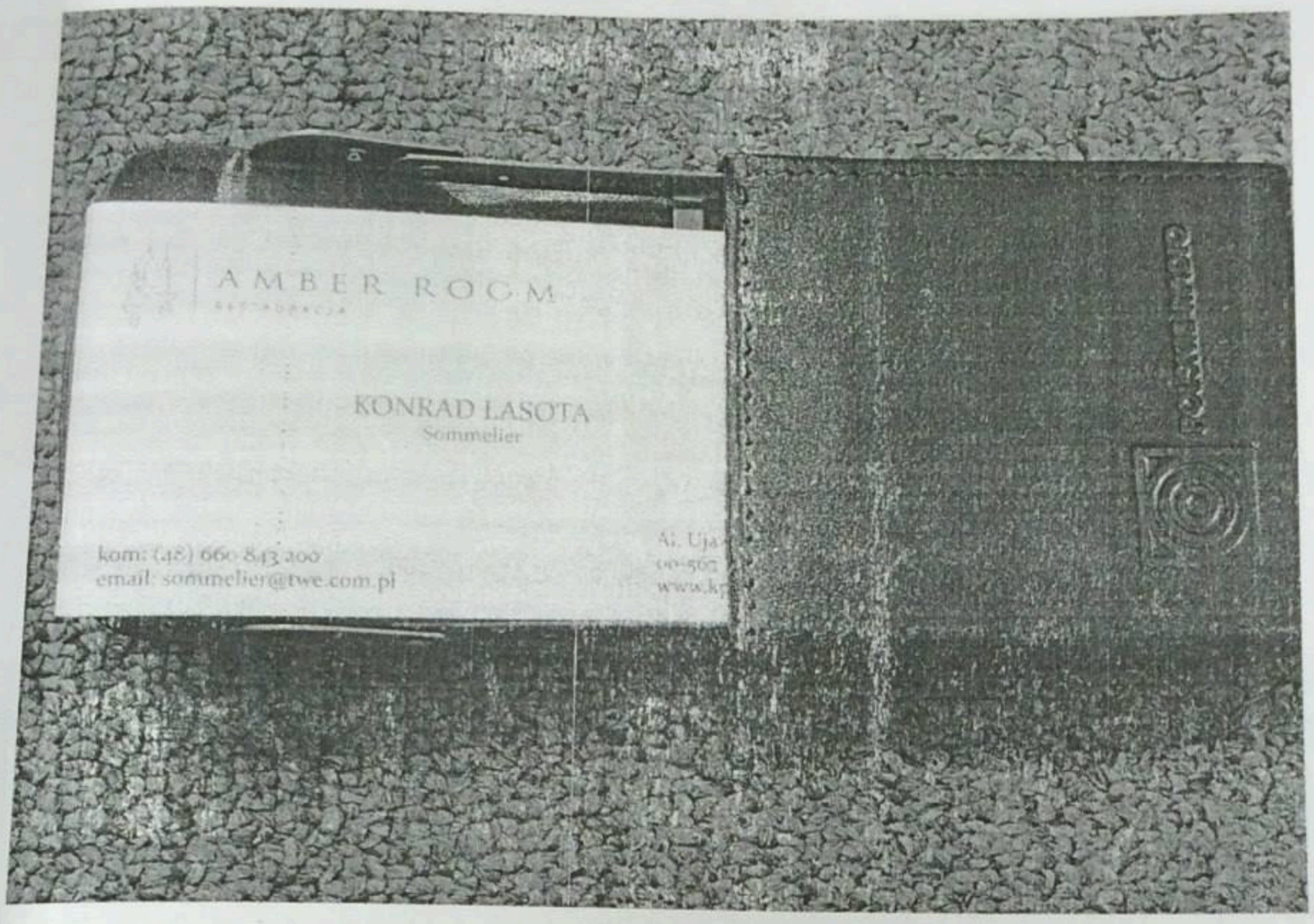
Plecka/torba przed rozpoczęciem oględzin

Plecak/torba widok z przodu

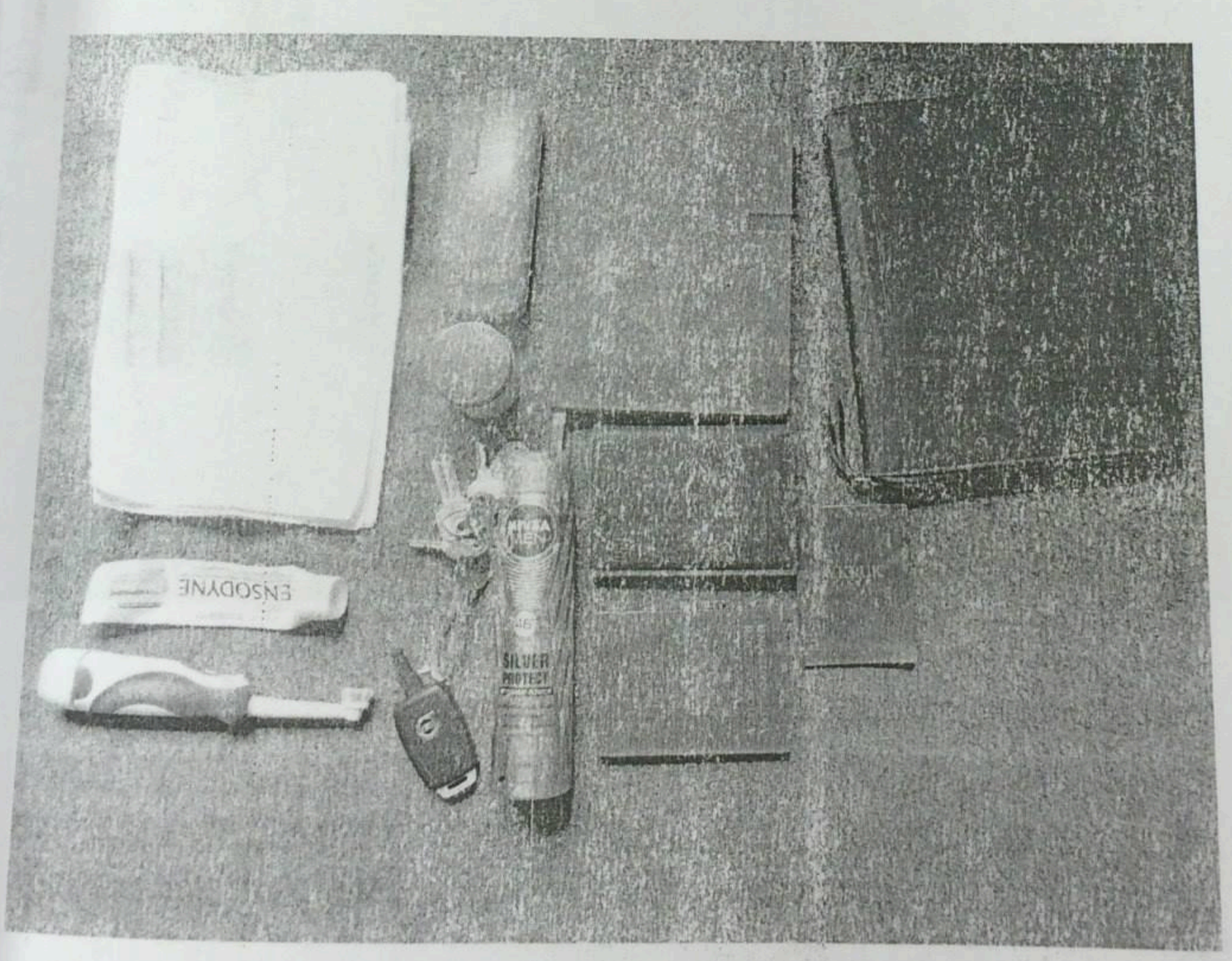


Przedmioty z małej kieszeni

217

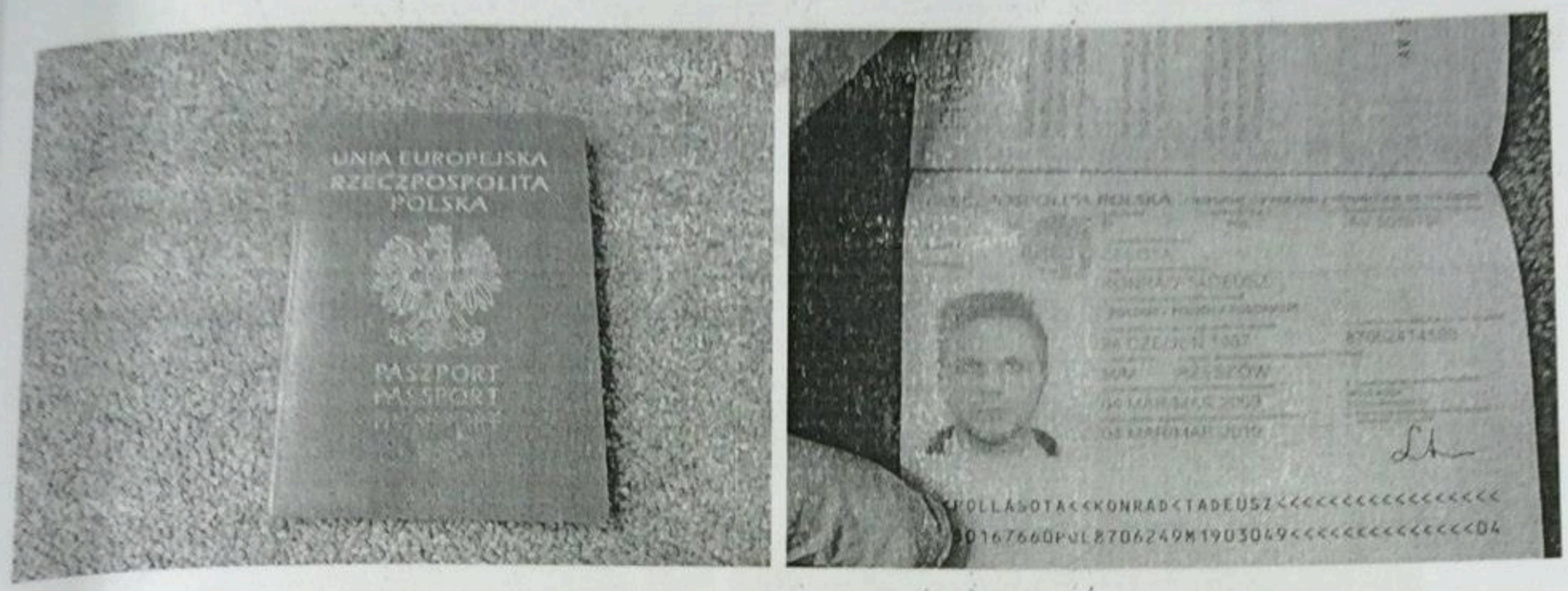


Wizytownik

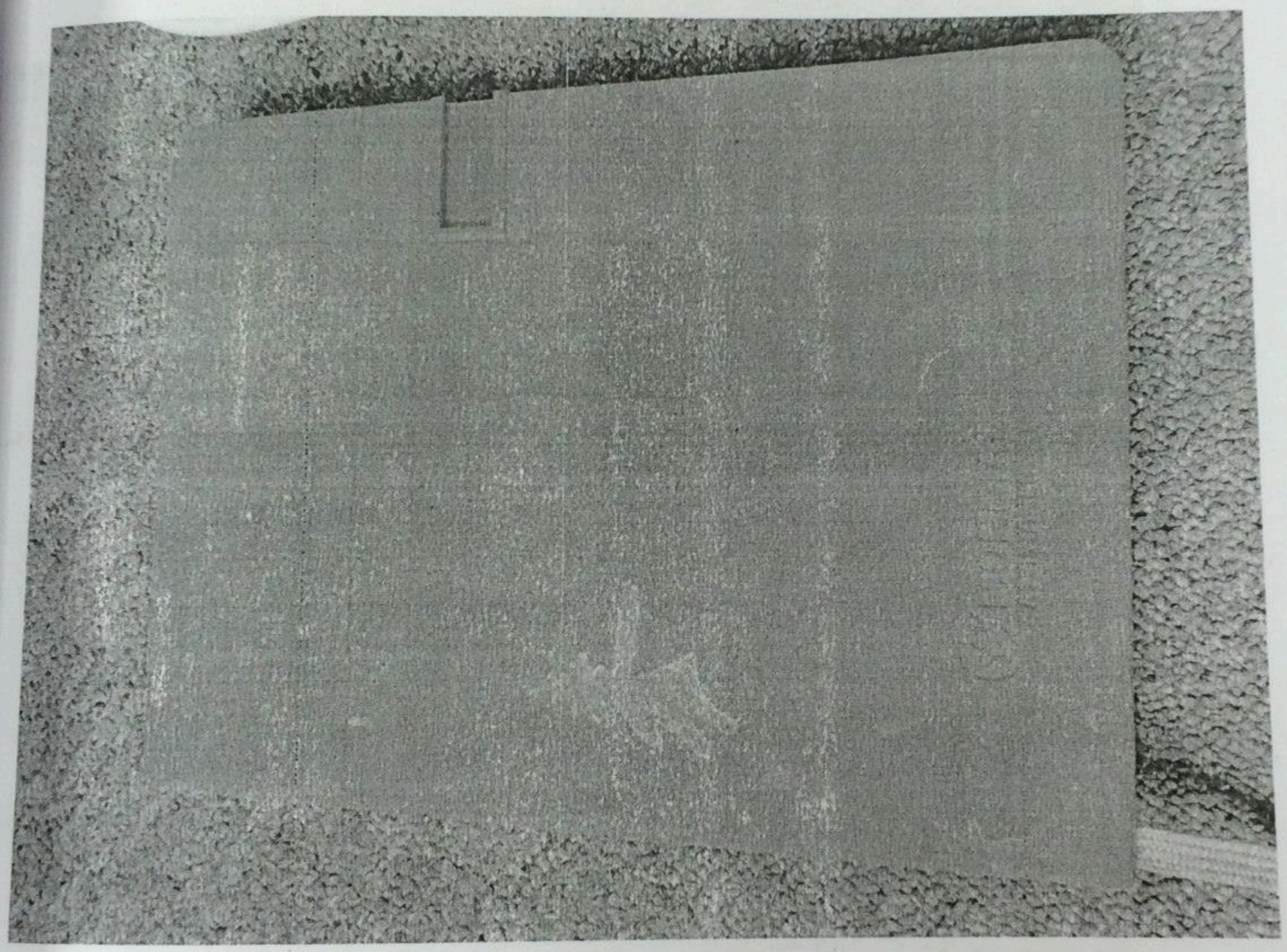


Przedmioty z dużej kieszeni

3/7



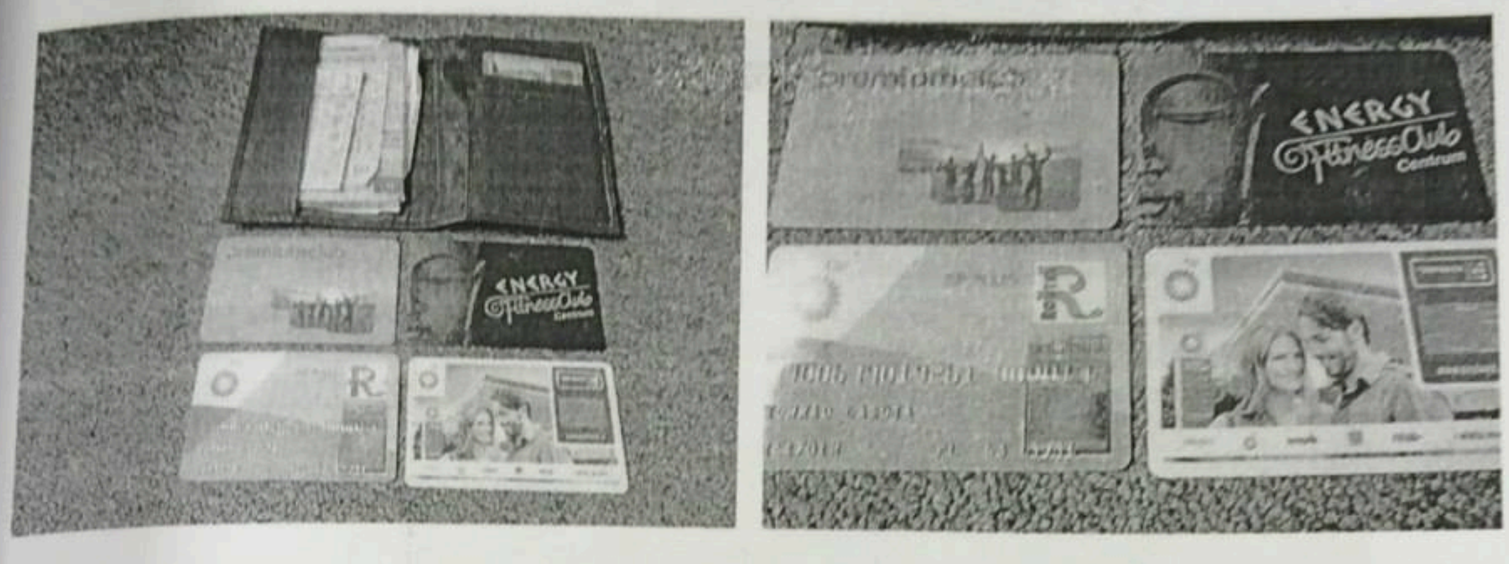
Paszport K. Lasoty (ślad nr 2)



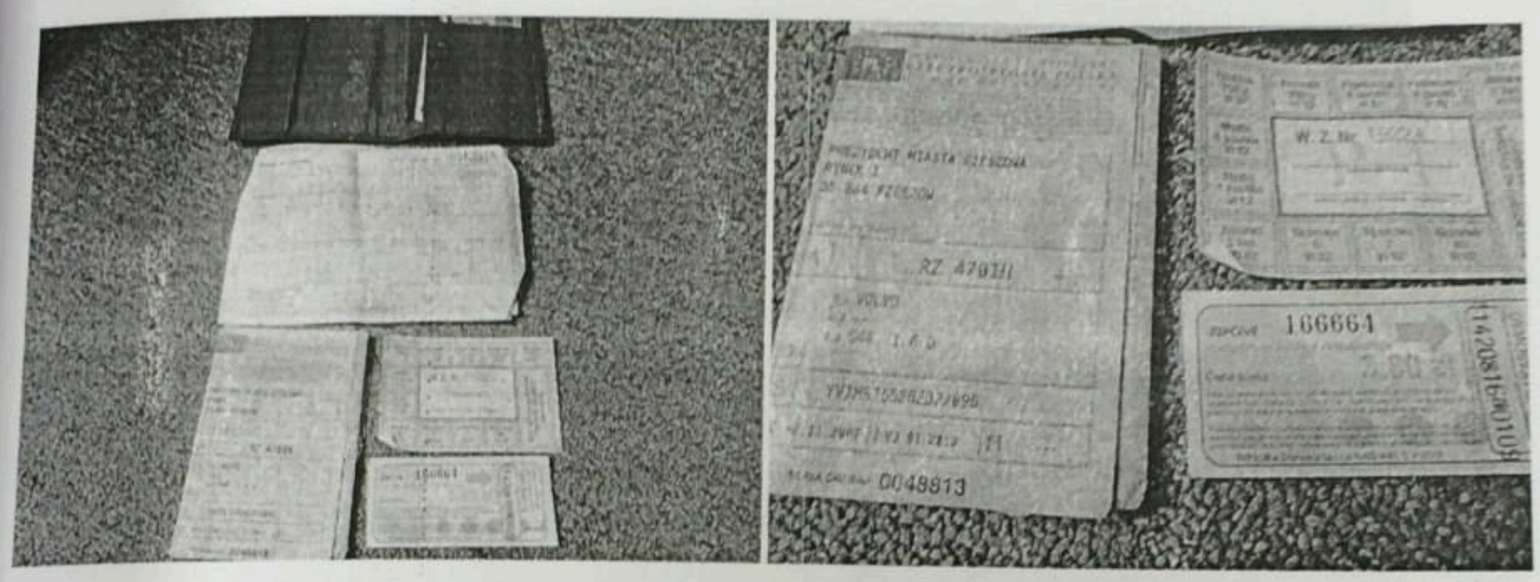
Kalendarz koloru czerwonego (ślad nr 1)

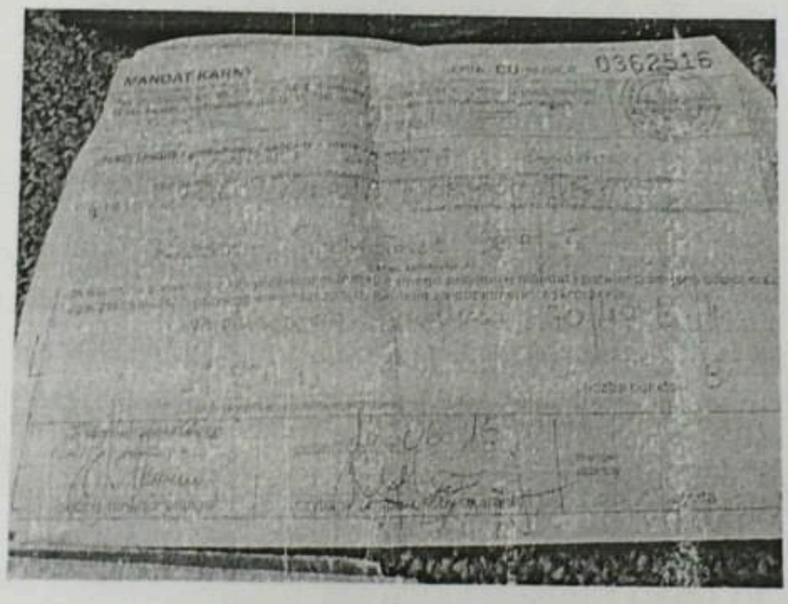
Portfel K. Lasoty i widok kart bankowych oraz Prawa Jazdy (ślad nr 2)

5/7

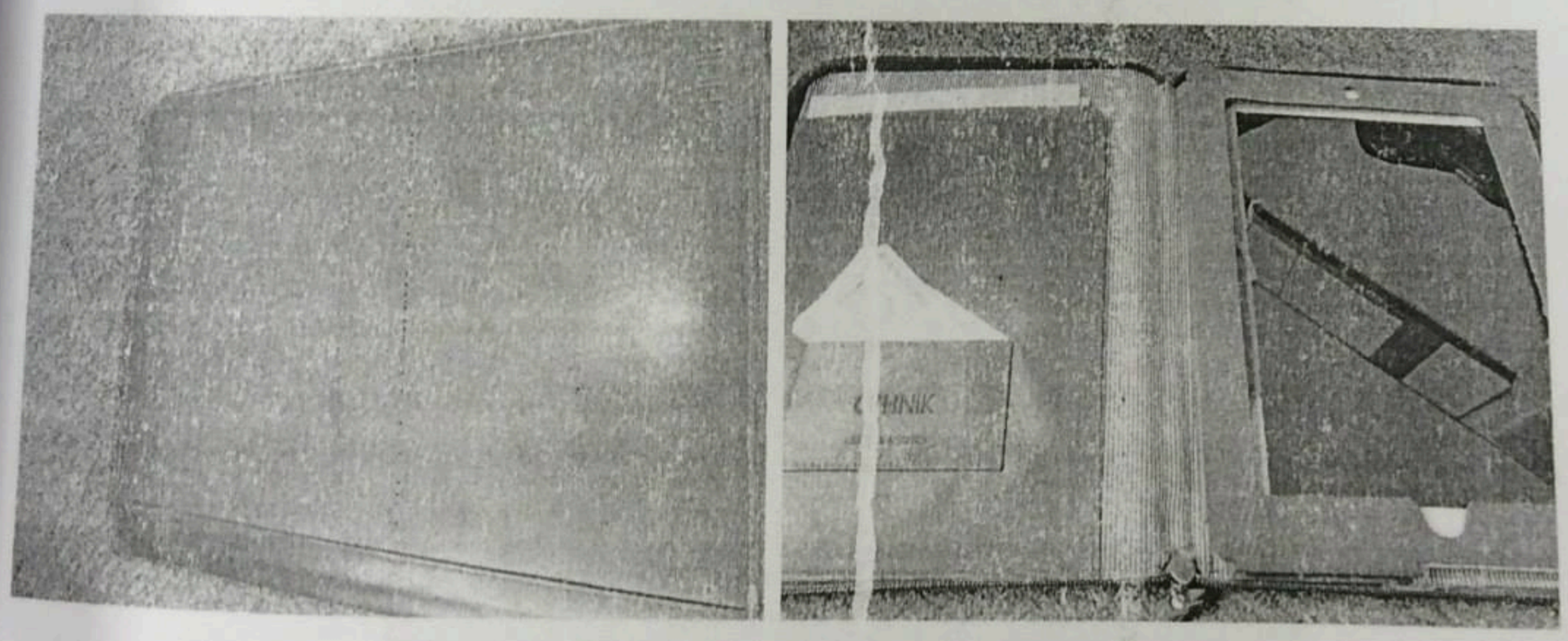


Karty członkowskie i lojalnościowe (ślad nr 2)



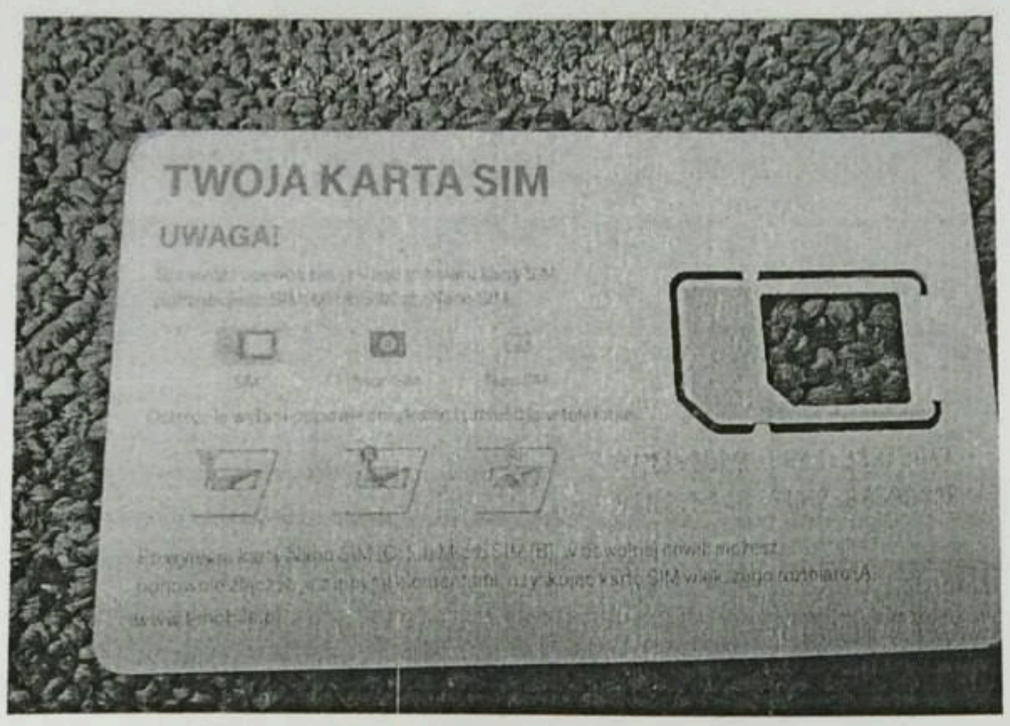


Mandat i dowód rejestracyjny Volvo (ślad nr 2)

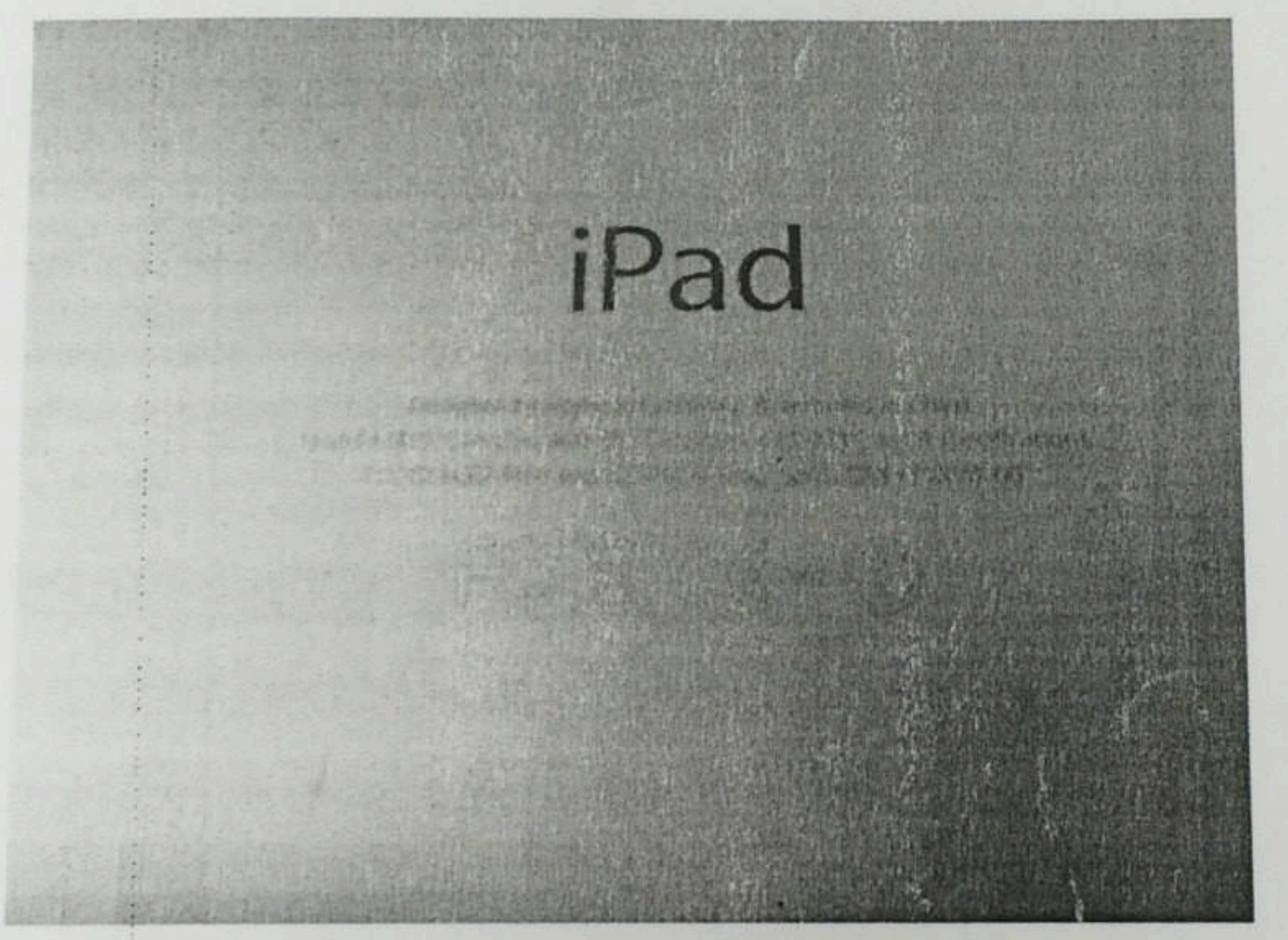


Osłona iPada (zamknięta i rozłożona) (Ślad nr 3)

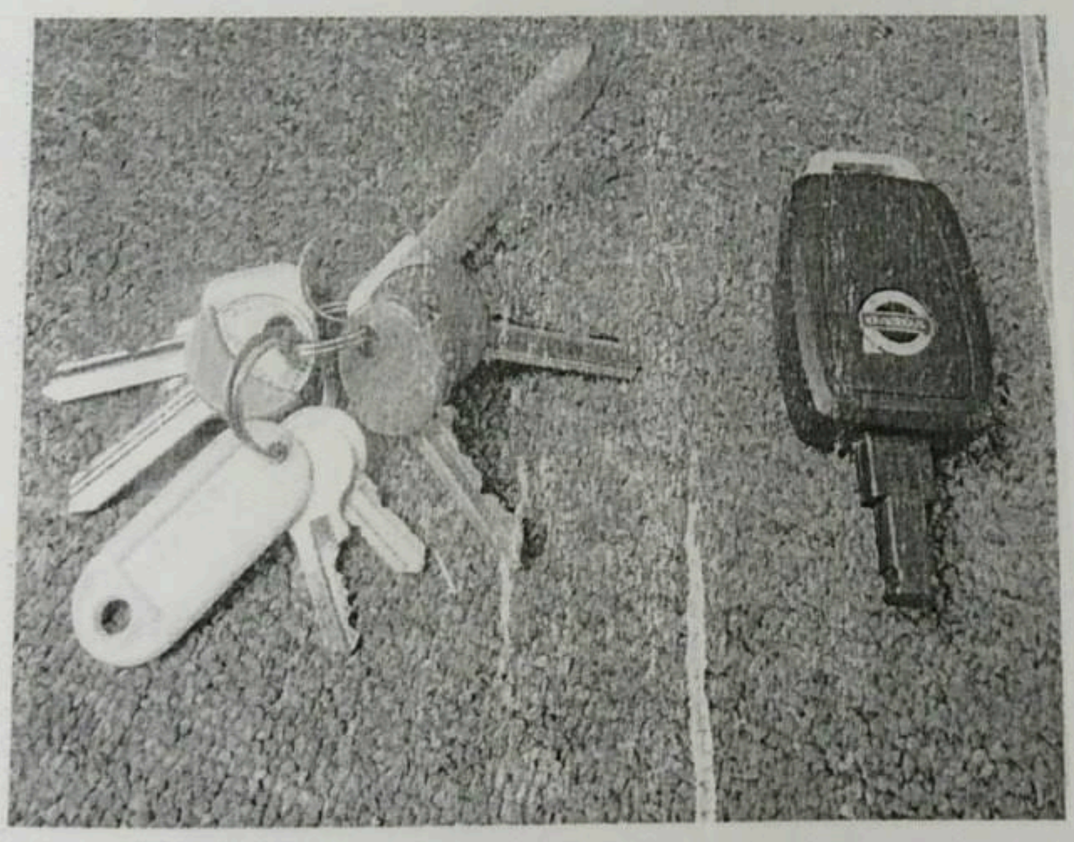
617



Puste opakowanie po karcie SIM (ślad nr 3)



iPad widok tyłu (nr seryjny i model) (Ślad nr 3)



Kluczyki do Volvo (Ślad nr 2)

7/7

– 1529

1/p

Warszawa, 26.06.2014 r.

Kwituję odbiór dowodu osobistego Konrada Lasoty ATD 523990.

Naczelnik
Zarządu w Warszawie
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji

nadkom. Marek BORON

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z- 3308 /2014

Warszawa, dn. 27.06.2014 r.

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa – Praga w Warszawie

Pani Anna HOPFER

Przesłanie materiałów akt głównych postępowania V Ds. 74/14

W załączeniu uprzejmie przesyłam materiały z czynności procesowych przeprowadzonych przez Delegaturę ABW we Wrocławiu w dniu 24.06.2014 r. zgodnie z postanowieniami o przeszukaniu.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z ustaleniami przedmioty (w tym nośniki informatyczne) zabezpieczone u Krzysztofa Rybki będą podlegały dalszej analizie przez funkcjonariuszy CBŚ oraz biegłych z CLK KGP. Wobec powyższego w załączeniu przekazuję rzeczy zabezpieczone u podejrzanego K. Rybki w miejscowości Karczewiska nr 2 H (w domu i samochodzie), celem wydania postanowienia o powołaniu biegłego z CLK KGP i przekazaniu ich wym. biegłemu.

W odniesieniu do rzeczy zabezpieczonych pod adresem Obora ul. Różana 30 (miejsce zameldowania Anny Pawłowskiej) proszę o wydanie postanowienia o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego z Biura Badań Kryminalistycznych ABW.

Jednocześnie na podstawie art. 220 § 3 kpk oraz 217 § 4 kpk wnoszę o zatwierdzenie czynności przeszukania domu jednorodzinnego Karczowiska nr 2H oraz samochodu VW Golf nr rej. DLU62XX.

<u>Załącznik: 6/100 - tylko adresat</u>

1. Jawne – materiały z czynności procesowych dot. spółki SECO sp. z o.o. wraz z protokołem przesłuchania świadka Mariana Ślęzaka z dn. 24.06.2014 r. oraz notatką urzędową z dnia 24.06.2014 r. – łącznie 12 stron,
2. Jawne – materiały z. czynności procesowych dot. spółki Aperio Sp. z o.o. wraz protokołami przesłuchań świadków: Grażyny Kępy z dn. 24.06.2014 r. z załącznikami, Marcina Mikołajczyka z dn. 24.06.2014r. (2 protokoły) oraz notatką urzędową z dnia 24.06.2014 r. - łącznie 31 stron,
3. Jawne – materiały z czynności procesowych dot. przeszukania pomieszczeń przy ul. Batalionu Parasol 8/3 Legnica – miejsca zameldowania Joanny Falenty, w tym protokół przesłuchania świadka Joanny Falenty z dn. 24.06.2014 r. oraz protokół przeszukania mieszkania Legnica ul. Batalionu Parasol 8/3, – 14 stron,

Z-3808/2014

Egz. nr 1
– 1531

4. Jawne – materiały z czynności procesowych dot. przeszukania pomieszczeń przy ul. Różanej 30 Obora, w tym: protokół przeszukania w/wym. pomieszczeń z dn. 24.06.2014 r., protokół przeszukania samochodu marki BMW nr rej. DLU41WX oraz protokół przesłuchania świadka Henryka Pawłowskiego z dn. 24.06.2014 r. – łącznie 18 stron.
5. Jawne – materiały z czynności procesowych dot. firmy ZWG Sp. z o.o. z/s Iwiny 30 wraz z protokołem przeszukania w/wym. firmy z dn. 24.06.2014 r., oraz protokołem przesłuchania świadka Edwarda Brzózko z dn. 24.06.2014 r. – łącznie 14 stron,
6. Jawne – materiały z czynności procesowych dot. domu mieszkalnego należącego do K. Rybki w miejscowości Karczowiska nr 2H wraz z rzeczami zabezpieczonymi podczas przeszukania wymienionymi w spisie i opisie rzeczy w poz. 1-7 , oraz samochodu osobowego marki VW Golf DLU62XX wraz z rzeczami opisanymi w Poz. 1 spisu i opisu rzeczy załączonego do protokołu przeszukania. – łącznie 11 stron.

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Agnieszka ZIĘTEK

Wykonano w 2 egz.
Egz. nr 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga w Warszawie
Egz. nr 2 – a/a Wydz. I DPK ABW

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 332

Sygn. akt V Ds 74/14

– 1532

1/5

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14

-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku SECO Sp. z o.o. KRS:62060 położonego przy ul. Kolejowa 9, 59-300 Lubin **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

PROKURATURA
Warszawa-Praga w Warsz
Wydział V Śledczy
ul. Brodzowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51
-2-
Sygn. akt V Ds 74/14

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem SECO Sp. z o.o. KRS:62060 położonego przy ul. Kolejowa 9, 59-300 Lubin stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE * 2 *

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Anna Hopfer - prok
po zapoznaniu się z
-na podstawie art.

1. Dokonać
Kolejowa
75092602
nośników
„Sowa &
Warszawi
2. Zlecić wy
3. Doręczyć

Prokurat
74/14 przeciwko
W dniu
został opublik
prowadzonych
Wśród gości ww
Minister Spraw
Marek Belka.
informacje o ko
& Przyjaciele"
których byli W
Izby Kontroli
fragmenty

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 332

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14

-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku SECO Sp. z o.o. KRS:62060 położonego przy ul. Kolejowa 9, 59-300 Lubin **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem SECO Sp. z o.o. KRS:62060 położonego przy ul. Kolejowa 9, 59-300 Lubin stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

4-CZE-2014 07:44 From:
24/08 2014 07:21 FAX 58
PROKURATURA OKR
Warszawa-Praga w War
Wydział V Śledcz
ul. Bródlowska 13
03-439 Warszawa
tel. (22) 31 14 791, fax (22)
-2-
Sygn. akt V Ds 74/
Anna Hopfer - p
po zapoznaniu si
-na podstawie a
1. Dokon
Kolejo
75092
nośnik
„Sowa
Warsz
2. Zlecić
3. Doręc
Prok
74/14 przeci
W d
został opul
prowadzony
Wśród gośc
Minister Sp
Marek Bel
informacje
& Przyjac
których by
Izby Kont
fragmenty

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 332

Sygn. akt V Ds 74/14

5858197

- 1534

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14

-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku SECO Sp. z o.o. KRS:62060 położonego przy ul. Kolejowa 9, 59-300 Lubin **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832,** w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

5858197

— 1535

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem SECO Sp. z o.o. KRS:62060 położonego przy ul. Kolejowa 9, 59-300 Lubin stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Wrocław, dnia 24.06.2014 r.

Egzemplarz pojedynczy

sygn. **V Ds. 74/14**

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu dzisiejszym udałem się wraz z funkcjonariuszami DABW we Wrocławiu - st. chor. Andrzejem Kamińskim, ppor. Piotrem Olszewskim, sierż. Radosławem Niezgodą oraz sierż. Bartoszem Nowakiem pod adres – Lubin ul. Kolejowa 9, gdzie miała się mieścić siedziba spółki Seco Sp. z o. o., celem realizacji postanowienia o przeszukaniu z dnia 24.06.2014 r. wydanego przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

Po przybyciu na miejsce ustalono, iż w powyższej lokalizacji znajduje się rozległy teren na którym mieści się szereg różnych podmiotów. Jednocześnie ustalono, że pod w/w lokalizacją nie znajduje się firma Seco Sp. z o. o. Kolejno rozpytano pracowników firm zlokalizowanych pod adresem Lubin ul. Kolejowa 9 i ustalono, iż nikt nie słyszał o tym aby kiedykolwiek firma Seco Sp. z o. o. funkcjonowała w tej lokalizacji oraz nikt nie słyszał o nazwiskach Roberta Horożanieckiego, czy też Marka Falenty. Ponadto ustalono, iż najwięcej informacji na temat firm które funkcjonowały w tym miejscu mogą posiadać właściciele firmy zajmującej się demontażem pojazdów i skupem złomu oraz właściciel wulkanizacji. Następnie ustalono, iż właścicielem wulkanizacji jest pan Ryszard Grasza prowadzący firmę pod nazwą Grasz-Pol oraz ustalono do w/w nr telefonu 601-771-861. Z uwagi na nieobecność w/w w siedzibie firmy nawiązano z nim kontakt telefoniczny. W toku rozmowy ustalono, iż Ryszard Grasza aktualnie przebywa na urlopie wypoczynkowym w sanatorium. W związku z firmą Seco Sp. z o. o. mój rozmówca oświadczył, że nie zna takiej firmy, nigdy firmie takiej nie wynajmował powierzchni na biuro oraz, że nieznane jest mu nazwisko Roberta Horożanieckiego i Marka Falenty. Celem potwierdzenia tych informacji udano się do firmy zajmującej się demontażem pojazdów i skupem złomu, gdzie zastano właściciela firmy pana Mariana Ślęzaka. Po

wstępnym rozpytaniu na powyższe okoliczności i po uzyskaniu informacji pokrywających się z informacjami przekazanymi telefonicznie przez pana Ryszarda Graszę, w/w został przesłuchany w charakterze świadka z czego sporządzono odrębną dokumentację procesową.

Mając na uwadze fakt, iż w związku z pozyskanymi informacjami wskazującymi na to, że pod adresem Lubin ul. Kolejowa 9 faktycznie nie znajduje się siedziba spółki Seco Sp. z o. o., po uprzednio przeprowadzonych konsultacjach z Naczelnikiem WPK DABW we Wrocławiu, odstąpiono od realizacji czynności przeszukania.

Niniejszą notatkę sporządzono celem jej przekazania jednostce zlecającej i ewentualnego dalszego wykorzystania procesowego.

Wydział Postępowań Karnych
DABW we Wrocławiu

st. sierż. Mateusz Kasprzyk

Wykonano w egzemplarzu pojedynczym
Wykonał: 10808

– 1538

Karta 1

Lubin, dnia 24.06.2014 r.

L.dz.
RSD
Ds. 74/14

☑

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Lubin (miejscowość), dnia 24.06.2014 r. (dzień, miesiąc, rok) godz. 10[25]

st. sierż. Mateusz Kasprzyk (stopień, imię i nazwisko) z DABW (nazwa jednostki)

w e Wrocławiu

działając na podstawie*):

1) art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

2) polecenia Prokuratora/Sądu*) ..... w .....

przy udziale*):

protokolanta protokolowano osobiście (stopień, imię i nazwisko)

stron/biegłego*) .....

oraz .....

.....

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

d. o. AKB502637 wydany prez Prezydenta Miasta Legnicy (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:

– odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),

– obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

Kazimierz Ślęzak (podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) nie rejestrowano (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika

oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko Marian Ślęzak

nazwisko rodowe ..... imiona rodziców Władysław, Franciszka

z d. Zamajdun data i miejsce urodzenia 8.08.1954 r., Legnica

nr ewid. 54080809486, wykształcenie technik mechanik / średnie

zatrudniony(a) w własna działalność gospodarcza PH FR Kazimierz Ślęzak na stanowisku właściciel

Aś-10.

zam. 58-220 Łagnica ul. Grodowa 9/1
(dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju j.w.

tel. domowy 601-144-658, tel. w pracy

karalność za fałszywe zeznania wg. oświadczenia nie karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron obcy

Świadka pouczono o treści art. 233 § 1 k.k.
Świadek oświadcza: poważnie zrozumiałem.
Świadek zeznaje co następuje: prowadzę własną firmę zajmującą się demontażem pojazdów. Moja firma wynajmuje swoją działalność od 10 lat w Łubinie przy ul. Kolejowej 9. Poradto jestem też współwłaścicielem nieruchomości gruntowej wraz z zabudowaniami stanowiącymi adres powiatowy Łubin ul. Kolejowa 9. Drugim współwłaścicielem tego gruntu jest mój brat Józef Ślęzak. Dodam, że oprócz działalności gospodarczych których jestśmy właścicielami są jeszcze inne działki, które także przynależą do wł. wodnych. Nic wiem kto jest właścicielem pozostałych działek natomiast kiedyś właścicielem tego całego terenu był pan Ryszard Grasza prowadzący firmę pod nazwą Gra Pol. Aktualnie prowadzi on wulkanizację na tym terenie.
Na zadane pytanie świadek zeznaje: nigdy nic słyszałam o firmie Seco Sp. z o.o. Nigdy nie wynajmowała takiej firmie powierzchni. Nie słyszałam też, aby w/w firma funkcjonowała pod adresem Łubin ul. Kolejowa 9. Pierwszy raz słyszę nazwisko Horo Robert, nigdy takiej osoby nie spotkałam.
Nie słyszałam też nazwiska Falenta Marek. Nie tych osób.
Wiem, że oprócz nas pod adresem Łubin ul. Kolejow 9 funkcjonuje jeszcze firma pana Grasza tj. wulka oraz kilka firm kurierskich zlokalizowanych być może na terenie pana Grasza. Nazw tych firm kurierskich dokładnie nie znam, ale wydaje mi się, że jest tam firma DPD, chyba UPC innych nie kojarzę. Na pewno nie słyszałam nazwy firm Seco Sp. z o.o.

To wszystko
Na tym
o godz. 10

Po odczyta
podpisuj

- 1539

To wszystko co mam do zgłoszenia.
Na tym protokół zakończono dnia 24.06.2014 r.
o godz. 10[50]

Po odczytaniu jako zgodne z moim zgłoszeniem
podpisuję

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: nic rejestrowano
(ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk
nic czyniono, brak żądań

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk
brak zarzutów

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk) bez oświadczeń

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 24.06.2014 r. o godz. 10[50]

Protokół po osobistym odczytaniu/~~odczytaniu mi~~*) podpisuję.

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Kazimierz Szyd
(podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. 2.

*) niepotrzebne skreślić.

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodrowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 51 14 791, fax (22) 51 14 332

Sygn. akt V Ds 74/14

– 1510

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14

-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku firmy Aperio Sp. z o.o KRS:255224 położonego przy ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem Aperio Sp. z o.o KRS:255224 położonego przy ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 332

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku firmy Aperio Sp. z o.o KRS:255224 położonego przy ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem Aperio Sp. z o.o KRS:255224 położonego przy ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

2014 07:46 From:
2014 07:21 FAX 5858197
PROKURATURA OKR...
Warszawa-Praga w ...
Wydział V Śle...
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel.(22)51 14 791, fax (22) ... 14 332
Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku firmy Aperio Sp. z o.o KRS:255224 położonego przy ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

– 1543

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem Aperio Sp. z o.o KRS:255224 położonego przy ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

Wrocław, dnia 24.06.2014r.

V Ds. 74/14

Egz. pojedynczy

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu dzisiejszym udałem się wraz funkcjonariuszami DABW we Wrocławiu: sierż. Bartoszem Orawcem, mł. chor. Marcinem Pilipem oraz chor. Bartoszem Orłowskim do siedziby firmy Aperio sp. z o.o. znajdującej się w miejscowości Lubin ulica Słowiańska 17, celem przeprowadzenia przeszukania w ramach śledztwa sygn. V Ds. 74/14. Na miejscu ustaliłem, że firma Aperio nie prowadzi pod tym adresem działalności gospodarczej. Na powyższą okoliczność przesłuchałem w charakterze świadka przedstawiciela firmy Electus S. A., której siedziba także znajduje się pod w/w adresem. Następnie udałem się pod adres Wrocław ulica Dróżnicza 65, gdzie ustaliłem, że pod adresem tym prowadzona jest działalność gospodarcza pod nazwą Aperio Kępa Grażyna. Na powyższą okoliczność przesłuchałem w/w osobę w charakterze świadka.

INSPEKTOR
Wydziału Postępowań Karnych
Delegatura ABW we Wrocławiu
Paweł WAŁCZAK

Wykonano w egzemplarzu pojedynczym
Egz. poj. Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Wykonał – 11503

– 1545

Karta .....

Wrocław, dnia 24.06'14r.

L.dz.
RSD
Ds. 74/14

☑

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Wrocław (miejscowość), dnia 24.06'14, (dzień, miesiąc, rok) godz. 12[30]

sierż. Paweł Walczak (stopień, imię i nazwisko) z DAB we Wrocławiu (nazwa jednostki)

w .....

działając na podstawie*):

1) art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

2) polecenia Prokuratora/Sądu*) ..... w .....

przy udziale*):

protokolanta protokołowano osobiście (stopień, imię i nazwisko)

stron/biegłego*) .....

oraz .....

.....

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

dowód osobisty ATJ 366284 wydany przez Prezydenta Wrocławia (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:

– odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),

– obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

Grażyna Kępa (podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) .....

(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika

oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko Grażyna Kępa

nazwisko rodowe Teocharidis imiona rodziców Dougelis, Jelena

data i miejsce urodzenia .....

nr ewid. 60121802785, wykształcenie wyższe

zatrudniony(a) w Własna działalność gospodarcza pod nazwą Aperio Kępa Grażyna

na stanowisku .....

Aś-10.

zam. ul. Dróżnicza 65, 52-128 Wrocław (dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju j.w.

tel. domowy ....., tel. w pracy .....

karalność za fałszywe zeznania Nie odniosłem się (kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron obcy

Przed przesłuchaniem świadka pouczono o odpowiedzialności karnej z art. 233 K.K.

Świadek oświadcza, że zrozumiała pouczenie

Świadek zeznaje: Aktualnie pod adresem Wrocław ul. Dróżnicza prowadzę działalność pod firmą Aperio Kępa Grotnicka. Nadmieniam że do 2007r. pod tym adresem zagłębiała się siedziba spółki Aperio sp. z o.o. Spółka ta powstała w 2006r. W 2007r. spadkiem weszła z innymi udziałowcami 100% udziałów w spółce Aperio sp. z o.o. pani Markowi Falenta. Nie orientuję się jakie były okoliczności tej spadkowy. Do wiadomości protokołu załączam kserokopię umowy spadkowy oraz umowy spółki (dwa razy). Ze słyszenia pana Falenta tylko przy podpisywaniu umowy. Być może więcej będzie wiedział mój mąż. Ja nie znam pana Falenty nie znam nic. Nie wiem dokładnie czym zajmowała się spółka Aperio po spadkowy pani Falenckiej. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

Na tym protokół zakończono godz. 13[00]

karę skazany(a))

ozwodzielności Łorwej

Hrabia w. Drożdżina 65
Grotyna. Nadmiernem
się siedzibą
cie w 2006r.
cami 1000 zł
Marka Folenta
spadoiy Do majątku
ora umowy spółki (kart 13)
działu umowy.
ie nie tenet pone
zgłaszać się

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: ..... (ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji .....

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk

bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk

bez zarzutów

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk) bez oświadczeń

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 24.06.14r. o godz. 13[00]

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi*) podpisuję.

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Grażyna Kę (podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. ..... 2. .....

*) niepotrzebne skreślić.

27.

Zawarta w dniu 06.03.2007

Klaudiuszem SKRZYDEL
(PESEL: 58062602870), leg
– 010 – 92 – 59.
Mariolą MAJWAT-SKRZ
(PESEL: 58102402163), leg
Grażyną KĘPĄ, zamieszk
legitymującą się dowodem
Januszem KĘPĄ, zami
60082802930), legitymując
06 – 39.
zwanymi dalej **„Sprzedają**

a

Markiem Falentą, zamies
legitymującym się dowode
zwanym dalej **„Kupującym**

o następującej treści:

1. Sprzedający oświadcza
odpowiedzialnością z
Rejestrze Przedsiębior
numer 0000255224, zw
2. Sprzedający oświadcz
Spółki o wartości nom
1.500 (jeden tysiąc pi
pięćset tysięcy złotych

1. Sprzedający oświadc
Wspólników na zbyci
numer 1 Nadzwyczaj
Wrocławiu, z dnia 06
2. Sprzedający oświadc
przysługującego im n

1. Klaudiusz Skrzydels
Spółki, o wartości
2.000.000,- zł (dwa
rachunek bankowy K
2. Mariola Majwat-Sk
udziałów Spółki, o
cenę 2.000.000,- zł (
na rachunek bankow
0000.
3. Grażyna Kępa sprz
wartości nominalne

- 1547

21.

UMOWA SPRZEDAŻY

ODPIS

Zawarta w dniu 06.03.2007 r. we Wrocławiu - pomiędzy :

Klaudiuszem SKRZYDELSKIM, zamieszkałym we Wrocławiu przy ul. Drahonowskiej numer 2 (PESEL: 58062602870), legitymującym się dowodem osobistym seria AEV numer 777536 NIP – 899 – 010 – 92 – 59.

Mariolą MAJWAT-SKRZYDELSKĄ, zamieszkałą we Wrocławiu przy ul. Drahonowskiej numer 2 (PESEL: 58102402163), legitymującą się dowodem osobistym seria ABC numer 828658

Grażyną KĘPĄ, zamieszkałą we Wrocławiu przy ul. Dróżniczej numer 65 (PESEL: 60121802785), legitymującą się dowodem osobistym seria AAI numer 897312, NIP – 899 – 000 – 36 – 21.

Januszem KĘPĄ, zamieszkałym we Wrocławiu przy ul. Dróżniczej numer 65 (PESEL: 60082802930), legitymującym się dowodem osobistym seria AAI numer 811103 NIP – 899 – 146 – 06 – 39.

zwanymi dalej **„Sprzedającymi"**

a

Markiem Falentą, zamieszkałym 59-335 Obora, ulica Różana numer 30 (PESEL: 75092602832), legitymującym się dowodem osobistym seria ACJ numer 243192,
zwanym dalej **„Kupującym"**

o następującej treści:

§1

1. Sprzedający oświadczają, że są wspólnikami spółki pod firmą **„APERIO"** Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Dróżniczej numer 65, zarejestrowanej w Rejestrze Przedsiębiorców KRS prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod numer 0000255224, zwaną dalej **„Spółką"**.
2. Sprzedający oświadczają, że każdy z nich posiada 375 (trzysta siedemdziesiąt pięć) udziałów Spółki o wartości nominalnej 1.000,- zł (jeden tysiąc złotych) każdy udział, co stanowi łącznie 1.500 (jeden tysiąc pięćset) udziałów o łącznej wartości nominalnej 1.500.000,- zł (jeden milion pięćset tysięcy złotych), stanowiących 100% (sto procent) kapitału zakładowego Spółki.

§2

1. Sprzedający oświadczają, że uzyskali wymaganą § 13 ust. 1 umowy spółki zgodę Zgromadzenia Wspólników na zbycie wszystkich posiadanych przez nich udziałów Spółki, wyrażoną w Uchwale numer 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników **„APERIO"** Spółki z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, z dnia 06.03.2007 r., stanowiącej załącznik do niniejszej Umowy.
2. Sprzedający oświadczają, że rezygnują z prawa pierwszeństwa nabycia zbywanych udziałów przysługującego im na podstawie § 13 ust. 2 umowy spółki.

§3

1. Klaudiusz Skrzydelski sprzedaje Markowi Falenta 375 (trzysta siedemdziesiąt pięć) udziałów Spółki, o wartości nominalnej 1.000,- zł (jeden tysiąc złotych) każdy udział, za łączną cenę 2.000.000,- zł (dwa miliony złotych) – płatną w dniu zawarcie niniejszej Umowy, przelewem na rachunek bankowy Klaudiusza Skrzydelskiego o numerze: 84 1500 1168 1011 6002 9060 0000.
2. Mariola Majwat-Skrzydelska sprzedaje Markowi Falenta 375 (trzysta siedemdziesiąt pięć) udziałów Spółki, o wartości nominalnej 1.000,- zł (jeden tysiąc złotych) każdy udział, za łączną cenę 2.000.000,- zł (dwa miliony złotych) – płatną w dniu zawarcie niniejszej Umowy, przelewem na rachunek bankowy Marioli Majwat-Skrzydelskiej o numerze: 84 1500 1168 1011 6002 9060 0000.
3. Grażyna Kępa sprzedaje Markowi Falenta 375 (trzysta siedemdziesiąt pięć) udziałów Spółki, o wartości nominalnej 1.000,- zł (jeden tysiąc złotych) każdy udział, za łączną cenę 2.000.000,- zł

na podstawie art. 148 §2 kpc

na podstawie art. 150 §2 kpk

godz. 13⁰⁰

(podpis świadka)

(dwa miliony złotych) – płatną w dniu zawarcie niniejszej Umowy, przelewem na rachunek bankowy Grażyny Kępy o numerze: 59 1500 1168 1011 6003 5609 0000.

4. Janusz Kępa sprzedaje Markowi Falenta 375 (trzysta siedemdziesiąt pięć) udziałów Spółki, o wartości nominalnej 1.000,- zł (jeden tysiąc złotych) każdy udział, za łączną cenę 2.000.000,- zł (dwa miliony złotych) – płatną w dniu zawarcie niniejszej Umowy, przelewem na rachunek bankowy Janusza Kępy o numerze: 59 1500 1168 1011 6003 5609 0000.

§4

1. Sprzedający oświadczają i zapewnia, że udziały Spółki będące przedmiotem niniejszej Umowy są wolne od wad prawnych tzn. że udziały prawnie istnieją, przysługują one Sprzedającym, nie są obciążone żadnym prawem poza zobowiązaniami jakie nakładają na każdy udział: umowa spółki i uchwały Zgromadzenia Wspólników Spółki.
2. Sprzedaż i nabycie następuje w takim stanie w jakim udziały te znajdują się w dniu zawarcia niniejszej umowy, a wszelkie ewentualne roszczenia wspólnika wobec spółki związane ze sprzedawanymi udziałami wygasają.
3. Kupujący oświadcza, że na dzień zawarcia niniejszej umowy jest mu znana kondycja finansowa Spółki.

§5

1. Koszty zawarcia niniejszej Umowy ponosi Kupujący.
2. W sprawach nieuregulowanych postanowieniami umowy zastosowanie mieć będą przepisy kodeksu cywilnego i przepisy kodeksu spółek handlowych.
3. Umowę sporządzono w pięciu jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron umowy.

SPRZEDAJĄCY

Klaudiusz Skrzydelski

Renata Mejnet-Szydelska

Grażyna Kępa

KUPUJĄCY

Marek Falenta

Repertorium A numer **2183** / 2007----------
KANCELARIA NOTARIALNA we Wrocławiu, Rynek 7----------
Poświadczam, że powyższe podpisy złożyli własnoręcznie w mojej obecności: ----------
1. KLAUDIUSZ SKRZYDELSKI, zamieszkały we Wrocławiu, przy ulicy Drahonowskiej numer 2, osobiście notariuszowu znany,----------
2. GRAŻYNA KĘPA, zamieszkała 52-129 Wrocław, ulica Dróżnicza numer 65, legitymująca się dowodem osobistym seria AAI numer 897312,----------
3. JANUSZ KĘPA, zamieszkały 52-129 Wrocław, ulica Dróżnicza numer 65, legitymujący się dowodem osobistym seria AAI numer 811103,----------
4. MARIOLA MAJWAT – SKRZYDELSKA, zamieszkała 52-245 Wrocław, ulica Olgi Drahonowskiej numer 2, legitymujaca się dowodem osobistym seria ABC numer 828658,----------
5. MAREK FALENTA, zamieszkały 59-220 Legnica, ulica Batalionu Parasol numer 8/3, legitymujacy się dowodem osobistym seria ACJ numer 243192.----------
Pobrano: ----------
a) na podstawie § 13 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej 3.000,00 zł. (trzy tysiące złotych),----------
b) podatek VAT tj. 22% od kwoty w pkt a) 660,00 zł. (sześćset sześćdziesiąt złotych),----------
Wrocław, dnia dwudziestego siódmego marca dwa tysiące siódmego roku (27.03.2007).----------

BARTOSZ MASTERNAK NOTARIUSZ WE WROCŁAWIU 1

NOTARIUSZ
Bartosz Masternak

– 1550

Repertorium A numer 2187 /2007

KANCELARIA NOTARIALNA we Wrocławiu, Rynek numer 7.----------

Poświadczam zgodność niniejszego odpisu z okazanym mi oryginałem dokumentu ----------

Pobrano: ----------

a) na podstawie §12 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej ---------- 30,00zł

b) podatek od towarów i usług tj. 22% od kwoty w pkt a) 6,60zł

Wrocław, dnia 27. 03. 2007

BARTOSZ MASTERNAK NOTARIUSZ WE WROCŁAWIU 1

NOTARIUSZ

Bartosz Masternak

PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POD FIRMĄ APERIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą we Wrocławiu odbytego w dniu 22 marca 2007 roku we Wrocławiu

Na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników **APERIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** stawili się: **Klaudiusz Franciszek Skrzydelski, Mariola Majwat-Skrzydelska, Grażyna Teresa Kępa, Janusz Zbigniew Kępa.**

Zgromadzenie otworzył Janusz Kępa, który wybrany został jednogłośnie na Przewodniczącego Zgromadzenia. Protokół z niniejszego posiedzenia sporządza Przewodniczący.

Przewodniczący podał, że Zgromadzenie odbywa się bez formalnego zwołania, niemniej wszyscy wspólnicy wyrazili zgodę na odbycie Zgromadzenia, a w porządku obrad przewidziano podjęcie uchwały:

1) o wyrażeniu zgody na zbycie wszystkich udziałów w spółce posiadanych przez dotychczasowych wspólników: Klaudiusza Skrzydelskiego, Mariolę Majwat-Skrzydelską, Grażynę Kępe oraz Janusza Kępe na rzecz Marka Falenty

Przewodniczący zarządził sporządzenie listy obecności, podpisał ją i stwierdził dalej, że wobec tego, że kapitał zakładowy jest reprezentowany w 100%, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia Zgromadzenia ani wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad, Zgromadzenie może podejmować uchwały pomimo braku formalnego zwołania - zgodnie z art. 240 kodeksu spółek handlowych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie następującą uchwałę.

UCHWAŁA NR 1

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą: APERIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu postanawia wyrazić zgodę na zbycie wszystkich udziałów w spółce posiadanych przez dotychczasowych wspólników: Klaudiusza Skrzydelskiego, Mariolę Majwat-Skrzydelską, Grażynę Kępe oraz Janusza Kępe na rzecz Marka Falenty

W jawnym głosowaniu uchwałę podjęto jednogłośnie.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku nowych wniosków Przewodniczący zamknął Zgromadzenie.

Na tym protokół zakończono. Do protokołu dołączono listę obecności oraz pełnomocnictwa.

.....

Przewodniczący

WYPIS 1552

Repertorium A nr **1373**/2006

AKT NOTARIALNY

Dnia dwudziestego marca dwa tysiące szóstego roku (20.03.2006r.) w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu przy ulicy Tęczowej nr 11/5 przed notariuszem Elżbietą Radojewską stawili się:----------

1. **Klaudiusz Franciszek SKRZYDELSKI**, używający imienia Klaudiusz, syn Czesława i Barbary, (PESEL: 58062602870), według oświadczenia posiadający NIP:------ 899-010-92-59, zamieszkały 52-245 Wrocław, ul. Drahonowskiej 2,----------
2. **Mariola MAJWAT - SKRZYDELSKA**, córka Józefa i Jadwigi, (PESEL: 58102402163), według oświadczenia posiadająca NIP:899-108-66-03, zamieszkała 52-245 Wrocław, ul. Drahonowskiej 2,----------
3. **Grażyna Teresa KĘPA**, używająca imienia Grażyna córka Wangelisa i Janiny, (PESEL: 60121802785), według oświadczenia posiadająca NIP 899-000-36-21,---------- zamieszkała 52-129 Wrocław, ul. Dróżnicza 65,----------
4. **Janusz Zbigniew KĘPA**, używający imienia Janusz,-------- syn Stefana i Teresy, (PESEL: 60082802930), według oświadczenia posiadający NIP 899-146-06-39,---------- zamieszkały 52-129 Wrocław, ul. Dróżnicza 65.----------

Tożsamość stawających ustalił notariusz na podstawie dowodów osobistych: ad1/AEV 777536, ad 2/ ABC 828658, ad 3/ AAI 897312, ad 4/ AAI 811103.

UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

§ 1.

Stawający, zwani dalej Wspólnikami, oświadczają, że zawiązują Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zwaną dalej Spółką.----------

§ 2.

1. Firma Spółki brzmi: **APERIO** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.----
2. Spółka może posługiwać się skrótem firmy w brzmieniu: Aperio Sp. z o.o. oraz wyróżniającym ją znakiem graficznym.----------

§ 3.

Siedzibą Spółki jest Wrocław.----------

– 1553

§ 4.

Obszarem działania Spółki jest terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych państw.----------

§ 5.

Celem działania Spółki jest budowa budynku biurowego, sprzedaż lub wynajem lokali niemieszkalnych (biurowych) znajdujących się w budynku oraz zarządzanie tymże budynkiem .----------

§ 6.

Przedmiotem działalności Spółki jest: ----------

1. Budownictwo (PKD 45,-),----------
2. Obsługa nieruchomości (PKD 70,-), ----------
3. Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego (PKD 74.20.A). ----------

§ 7.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **1.500.000,00 zł** (jeden milion pięćset tysięcy złotych) i dzieli się na **1.500** równych i niepodzielnych udziałów po **1000,00 zł** (tysiąc złotych) każdy.----------

§ 8.

Każdy ze Wspólników może posiadać więcej niż jeden udział.----------

§ 9.

Udziały w kapitale zakładowym mogą być pokrywane gotówką lub aportem.--

§ 10.

Udziały w kapitale zakładowym Spółki zostają objęte w następujący sposób: -

1. **Klaudiusz SKRZYDELSKI** obejmuje **375** udziałów o wartości nominalnej po 1000,00 zł każdy, pokrywając je gotówką w wysokości **375.000,00 zł** (trzysta siedemset pięć tysięcy złotych),----------
2. **Mariola MAJWAT- SKRZYDELSKA** obejmuje **375** udziałów o wartości nominalnej po 1000,00 zł każdy, pokrywając je gotówką w wysokości **375.000,00 zł** (trzysta siedemset pięć tysięcy złotych),----------
3. **Grażyna KĘPA** obejmuje **375** udziałów o wartości nominalnej po 1000,00 zł każdy, pokrywając je gotówką w wysokości **375.000,00 zł** (trzysta siedemset pięć tysięcy złotych),----------
4. **Janusz KĘPA** obejmuje **375** udziałów o wartości nominalnej po 100,00 zł każdy, pokrywając je gotówką w wysokości **375.000,00 zł** (trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych).----------

§ 11.

1. Kapitał zakładowy Spółki może zostać podwyższony uchwałą Zgromadzenia Wspólników, zarówno w drodze zwiększenia liczby udziałów, jak i podwyższenia wartości nominalnej udziałów już objętych do wysokości 5.000.000,00 zł (pięć milionów złotych) w terminie do dnia 31 grudnia 2020r. i takie podwyższenie nie stanowi zmiany umowy Spółki.----------

— 1554

2. W wypadku jakiegokolwiek podwyższenia kapitału zakładowego dotychczasowi Wspólnicy mają prawo pierwszeństwa do objęcia nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym w stosunku do swoich dotychczasowych udziałów. Prawo pierwszeństwa należy wykonać w terminie miesiąca od dnia wezwania do jego wykonania. Wezwania te Zarząd przesyła wspólnikom jednocześnie, listem poleconym.----------

§ 12.

Wspólnicy mogą być, na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników zobowiązani do dopłat w wysokości do dziesięciokrotnej wartości posiadanych udziałów. Zasady i termin wniesienia dopłat oraz warunki zwrotu dopłat określi uchwała Zgromadzenia Wspólników.----------

§ 13.

1. Zbycie lub zastawienie udziałów na rzecz osoby trzeciej uzależnione jest od zezwolenia Wspólników i powinno być dokonane w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Zezwolenie powinno być udzielone w formie uchwały podjętej na najbliższym Zgromadzeniu Wspólników. Zarząd obowiązany jest zwołać niezwłocznie Zgromadzenie Wspólników w celu podjęcia właściwej uchwały lub umieścić w porządku obrad najbliższego Zgromadzenia Wspólników uchwałę w przedmiocie zezwolenia na zbycie lub zastawienie udziałów. Gdyby zezwolenia odmówiono, Zgromadzenie Wspólników może w terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały o odmowie przedstawić innego nabywcę. Jeżeli wskazana przez Zgromadzenie Wspólników osoba z własnej winy nie zawrze umowy nabycia udziałów w terminie 21 dni od dnia oznaczenia ceny przez biegłego, Wspólnik może rozporządzać swobodnie swoim udziałem.----------
2. Wspólnikowi przysługuje prawo pierwszeństwa nabycia zbywanego udziału. W tym celu Wspólnik zamierzający zbyć swój udział bądź udziały obowiązany jest przedstawić ofertę zbycia pozostałym Wspólnikom zawiadamiając jednocześnie pisemnie Zarząd Spółki. Pisemna oferta zbycia udziałów winna być przesłana Wspólnikom listem poleconym. Wspólnik obowiązany jest wykonać prawo pierwszeństwa w terminie 30 dni od dnia zawiadomienia go o tym listem poleconym. Gdy żaden ze Wspólników nie skorzysta z prawa pierwszeństwa, zbycie udziałów może nastąpić na rzecz osoby trzeciej w trybie określonym w ust. 1, za cenę, jaką zbywca określił w ofercie dla pozostałych Wspólników. Jeżeli zainteresowany skorzystaniem z prawa pierwszeństwa jest jeden Wspólnik umowa zbycia udziałów zostanie zawarta z tym Wspólnikiem. Jeżeli z prawa pierwszeństwa zamierza skorzystać więcej niż jeden Wspólnik, a liczba oferowanych do sprzedaży udziałów jest mniejsza niż łączna liczba udziałów, których nabyciem w wykonaniu prawa pierwszeństwa są zainteresowani pozostali Wspólnicy, udziały zostaną zbyte Wspólnikom zainteresowanym skorzystaniem z prawa pierwszeństwa proporcjonalnie do posiadanych przez nich udziałów Spółki.----------
3. Zbycie i zastawienie udziałów z naruszeniem przepisów ust. 1 i 2 jest bezskuteczne wobec Spółki.----------

– 1555

§ 14.

1. Udział może być umorzony za zgodą Wspólnika w drodze nabycia udziału przez Spółkę (umorzenie dobrowolne).----------
2. Umorzenie udziału wymaga uchwały Zgromadzenia Wspólników. Uchwała powinna określać w szczególności podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego Wspólnikowi za umorzony udział. Wynagrodzenie to nie może być niższe od wartości przypadających na udział aktywów netto, wykazanych w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy, pomniejszonych o kwotę przeznaczoną do podziału między Wspólników. Za zgodą Wspólnika umorzenie może nastąpić bez wynagrodzenia.----------

§ 15.

1. Zysk Spółki może zostać wyłączony od podziału w części lub całości uchwałą Zgromadzenia Wspólników i przeznaczony na fundusz rezerwowy lub inne fundusze celowe utworzone uchwałą Zgromadzenia Wspólników.----------
2. Kwota przeznaczona do podziału między Wspólników nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone do podziału. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, udziały własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub umową Spółki powinny być przekazane z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe.----------
3. Uprawnionymi do dywidendy za dany rok obrotowy są Wspólnicy, którym udziały przysługiwały w dniu powzięcia uchwały o podziale zysku.----------
4. Spółka może wypłacić zaliczkę na poczet przewidywanej dywidendy, jeżeli jej zatwierdzone sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy wykazuje zysk. Zaliczka może stanowić najwyżej połowę zysku osiągniętego od końca poprzedniego roku obrotowego, powiększonego o kapitały rezerwowe utworzone z zysku, którymi w celu wypłaty zaliczek może dysponować zarząd, oraz pomniejszonego o niepokryte straty i udziały własne.----------

§ 16.

Organami Spółki są:----------
- Zgromadzenie Wspólników,----------
- Rada Nadzorcza, w przypadku jej powołania,----------
- Zarząd.----------

§ 17.

Uchwały Wspólników zapadają na Zgromadzeniu Wspólników w miejscu siedziby Spółki lub w innym miejscu na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, jeżeli wszyscy Wspólnicy wyrażą na to zgodę na piśmie. Bez odbycia Zgromadzenia mogą być powzięte uchwały, jeżeli wszyscy Wspólnicy wyrażą zgodę na postanowienie, które ma być powzięte lub na pisemne głosowanie.--

§ 18.

1. Zgromadzenie Wspólników jest ważne, jeżeli reprezentowane jest na nim minimum 70% (siedemdziesiąt procent) udziałów.----------

– 1556

2. Na każdy udział przypada jeden głos.----------
3. W wypadku, gdy na Zgromadzeniu Wspólników reprezentowane jest mniej niż 70% udziałów, Zarząd obowiązany jest zwołać w terminie 21 dni od daty Zgromadzenia, na którym nie było wymaganej ilości udziałów, następne Zgromadzenie Wspólników z tym samym porządkiem obrad i będzie ono ważne bez względu na ilość reprezentowanych na nim udziałów.----------
4. Uchwały Zgromadzenia Wspólników zapadają bezwzględną większością głosów, jeżeli przepisy kodeksu spółek handlowych lub niniejsza umowa nie stanowią inaczej.----------

§ 19.

Wspólnicy mogą uczestniczyć w Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu przez pełnomocników. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu.----------

§ 20.

Uchwały Wspólników oprócz innych spraw, wymienionych w Kodeksie spółek handlowych lub niniejszej umowie, wymaga:----------
1. rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz udzielenie absolutorium członkom organów Spółki z wykonania przez nich obowiązków,----------
2. postanowienie dotyczące roszczeń o naprawianie szkody, wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,----------
3. zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim ograniczonego prawa rzeczowego,----------
4. zwrot dopłat,----------

§ 21.

1. Zarząd Spółki składa się z jednego lub większej liczby członków wybieranych i odwoływanych przez Zgromadzenie Wspólników.----------
2. Zarząd Spółki powoływany jest na 3 letnią kadencję. ----------
   Do Zarządu mogą być powoływane osoby spośród Wspólników lub spoza ich grona.----------

§ 22.

1. Zarząd reprezentuje Spółkę w sądzie i poza sądem.----------
2. Jeżeli Zarząd jest wieloosobowy to do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu bądź członka Zarządu łącznie z prokurentem.----------
3. Nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego albo udziału w nieruchomości oraz obciążenie nieruchomości, użytkowania wieczystego albo udziału w nieruchomości wymaga uchwały Zgromadzenia Wspólników..----------
4. Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich członków Zarządu, odwołać zaś prokurę może każdy członek Zarządu.----------
5. Zarząd jest zobowiązany niezwłocznie zwołać Zgromadzenie Wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki, jeżeli bilans sporządzony przez Zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału zakładowego.--

– 1557

6. Wysokość wynagrodzenia dla poszczególnych członków Zarządu, określa uchwałą Zgromadzenie Wspólników.----------
7. Członek Zarządu pełni funkcje w Zarządzie odpłatnie lub nieodpłatnie. O prawie do wynagrodzenia dla poszczególnych członów Zarządu z tytułu pełnienia przez nich funkcji w Zarządzie decyduje Zgromadzenie Wspólników. Uchwała Zgromadzenia Wspólników określa również wysokość przyznanego wynagrodzenia, jak i źródło jego finansowania.-----

§ 23.

Członek Zarządu nie może bez zezwolenia Spółki zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako Wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmuje także udział w konkurencyjnej Spółce kapitałowej w przypadku posiadania przez członka zarządu co najmniej 10% (dziesięć procent) udziałów lub akcji tej Spółki albo prawa do powołania co najmniej jednego członka zarządu. Zezwolenia udziela Zgromadzenie Wspólników w formie uchwały.----------
Powyższy zakaz nie dotyczy działalności gospodarczej prowadzonej przez członków Zarządu w chwili zawarcia niniejszej umowy Spółki (dotyczy to odpowiednio pełnienia funkcji w organach spółek, uczestniczenia w spółce cywilnej, osobowej).----------

§ 24.

Rokiem obrotowym Spółki jest rok kalendarzowy, przy czym pierwszy rok obrotowy trwa do 31 grudnia 2007 roku.----------

§ 25.

W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie, w szczególności, przepisy Kodeksu spółek handlowych.----------

§ 26.

Niniejsza umowa stanowi jednocześnie protokół pierwszego Zgromadzenia Wspólników, na którym dokonano wyboru pierwszego Zarządu Spółki w osobie:----------
- **Grażyny KĘPY** - Prezesa Zarządu.----------

§ 27.

1. Wypisy aktu można wydawać Wspólnikom i Spółce w dowolnej ilości.------
2. Koszty sporządzenia aktu ponoszą Stawający stosownie do objętych udziałów. Spółka po zarejestrowaniu i podjęciu działalności zwróci Wspólnikom wszelkie koszty związane z założeniem i rejestracją Spółki.-------

§ 28.

Pobrano:----------
a/ na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 9) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt. 1,2,3, ustawy z dnia 19 grudnia 2003r. o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz.U. z 2004r. Nr.6 poz. 42) .....**7.477,00 zł**

– 1558

b/ wynagrodzenie notariusza z § 3 Rozp. Min. Spraw.----------
z dnia 28.06.2004r. w sprawie taksy notarialnej ..... **2.500,00 zł**
c/ podatek VAT (22%) od kwoty w pkt. b/ ..... **550,00 zł**

RAZEM:.....10.527,00 zł

Akt ten odczytano, przyjęto i podpisano.

Na oryginale podpisy stawających i notariusza. ----------

Repertorium A numer 1377 /2006
Kancelaria Notarialna we Wrocławiu, ul. Tęczowa 11/5
Wypis ten wydano: **spółce**
Za wypis pobrano wynagrodzenie w kwocie:
- na podstawie § 12 taksy notarialnej - **24,00 zł**
- podatek VAT (22%) – **5,28 zł**
RAZEM – 29,28 zł
Wrocław, dnia **dwudziestego marca** dwa tysiące szóstego roku
(20.03.2006r.)

ELŻBIETA RADOJEWSKA NOTARIUSZ WE WROCŁAWIU

mgr Elżbieta Radojewska

NOTARIUSZ

Karta .....

Lubin, dnia 24.06'14r.

L.dz. | | | | | | | |
RSD | | | | | | | |
V Ds. | 7 | 4 | / | 1 | 4 | | |

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Lubin (miejscowość), dnia 24.06'14r. (dzień, miesiąc, rok) godz. 10[30]

st. Paweł Walczak (stopień, imię i nazwisko) z DAB/N we Wrocławiu (nazwa jednostki)

w .....

działając na podstawie*):

1) art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

2) polecenia Prokuratora/Sądu*) ..... w .....

przy udziale*):

protokolanta protokolarnego osobiście (stopień, imię i nazwisko)

stron/biegłego*) .....

oraz .....

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

dowód osobisty ARH 136462 wydany przez Prezydenta Miasta Lubina (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:

– odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),

– obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

Marcin Mikołajczyk

(podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) .....

(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko Marcin Mikołajczyk

nazwisko rodowe ..... imiona rodziców Zenon, Jadwiga

08.12'1978r. data i miejsce urodzenia Lubin

nr ewid. 78120800736, wykształcenie wyższe

zatrudniony(a) w Electus S.A.

..... na stanowisku Dyrektor Departamentu Prawnego

A6-10.

zam. 53-300 Lubin ul. Polna 34 m. 2
(dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju j.w.

tel. domowy ..... , tel. w pracy .....

karalność za fałszywe zeznania Ma oświadczenie w/c Żoneq
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron obcy

Przed przesłuchaniem świadka pouczono o odpowiedzialności karnej z art. 233 §1 kk. Świadek oświadcza, że zrozumiał pouczenie.
Na zadane pytanie: co świadek wie przedmiot na temat działalności firmy Morek Folenty w firmie Electus? świadek zeznaje: firma Electus istnieje od 2000r., a pan Morek Folenta jest jednym ze współzałożycieli Electusa. W 2006r. wstąpił spółdzielni Electusa na rzecz Domu Maklerskiego IDM S.A. Z tego co się orientuje pan Morek Folenta w tym domu maklerskim posiadał jakiś pakiet akcji. Ponadto pan Morek Folenta do około 2010r. pełnił funkcję Prezesa Zarządu spółki Electus. Mniej więcej w tym czasie pan Folenta pobył się także akcji w/w domu maklerskim. Według mojej wiedzy od tego momentu tj. sprzedaży akcji IDM-u pan Folenta nie ma nic wspólnego z firmą Electus. Nie wiem czym dokładnie zajmuje się w tej chwili pan Folenta, słyszałem, że się gdzieś udał do Warszawy, gdzie prowadzi działalność biznesową.
To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.
Na tym protokół zakończono godz. 10[45]

varej z ad. 233 k. 2

tenat dziedzicz

ou Merck

06 r. wstąpiła

A. Z tego

mężem

ento do

lectus

kie pokoje

od tego

me

Todnie

e guagno-

9.

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: ..... (ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji .....

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk

brak poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk

brak zarzutów

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk) .....

brak oświadczeń

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 24.06.14r. o godz. 10⁴⁵

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi*) podpisuję.

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Marcin Mikołajczyk (podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. ..... 2. .....

*) niepotrzebne skreślić.

Lubin

sieni Pa

działając na pods

1) art. 307 §3, 308

2) polecenia Prok

przy udziale*):

protokolanta .....

stron/biegłego*)

oraz .....

przesłuchał niżej

Świadka uprzedzon

— odpowiedzialnos

— obowiązku stawi

Ponadto świad

odpowiedzi na pyta

Oświadczam, ż

pouczony o pozost

Osoby uczestnic

rejestrującego ob

Następnie świad

imię i nazwisko .....

nazwisko rodowe

08.12.1978 r.

nr ewid. 7 8

zatrudniony(a) w

Aś-10

– 1561

Karta .....

Lubin, dnia 24.06'14r.

L.dz.
RSD
Ds. 74/14

V

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Lubin (miejscowość), dnia 24.06'2014r (dzień, miesiąc, rok) godz. 10[00]

Sąd Rejon Walczak (stopień, imię i nazwisko) z DABM we Wrocławiu (nazwa jednostki)

w .....

działając na podstawie*):

art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

z polecenia Prokuratora/Sądu*) ..... w .....

przy udziale*):

protokolanta protokołowała osobiście (stopień, imię i nazwisko)

prokurator/biegłego*) .....

oraz .....

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

dowód osobisty ARH 186462 wydany przez Prezydenta Miasta Lubina (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:

– odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),

– obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

Marcin Mikołajczak

(podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) .....

(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko Marcin Mikołajczak

nazwisko rodowe ..... imiona rodziców Zenon, Jadwiga

08.12'1978r. data i miejsce urodzenia Lubin

nr ewid. 78120800736, wykształcenie zasadnicze

zatrudniony(a) w Electus S.A.

na stanowisku Dyrektor Departamentu Prawnego

A6-10.

zam. Lubin 59-300 ul. Polna 34 m. 2
(dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju j.w.

tel. domowy ....., tel. w pracy .....

karalność za fałszywe zeznania Nie oświadczam się
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron obcy

Przed przesłuchaniem świadka pouczono o odpowiedzialności karnej z art. 233 k.k. za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy

Świadek oświadcza, że zrozumiał pouczenie

Ja pracuję w firmie Electus od 2006r. Siedziba naszej firmy mieści się w Lubinie przy ulicy Stanisławskiej 17. Od kiedy pracuję w firmie Electus nie słyszałem o firmie Aperio sp. z o.o. Nie przypominam sobie, aby firma Aperio prowadziła pod tym adresem jakąkolwiek działalność, nie mam takiej wiedzy. Nie mam wiedzy, aby firma Aperio znajdowała się w naszym budynku. Na dole naszego budynku mieści się siedziba firmy Medica, nie jestem zorientowany czy znajduje się natomiast pomieszczenie firmy Electus. Po konsultacji z pracownikami ustaliłem, że kilka lat temu przychodziła na nasz adres jakaś korespondencja do firmy Aperio. Tą korespondencję odbierała pani Jolanta Folenta-Rybka, siostra pana Marka Folenty, popełniającego samobójstwo Electusa. Pani Jolanta nie pracuje już w firmie Electus, nie mam wiedzy co się dzieje z tą korespondencją. Jestem bardzo zaskoczony, że według KRS taka firma jak Aperio ma siedzibę pod tym samym adresem co firma Electus. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie. Na tym protokół zakończono godz. 10[15]

5 1/8

ul.
noc
)91,
583-

:stru
rczy
ości
130,

egla
wie.
egla
zaś
do

ych

1

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: (ilość naświetlonych negatywów) 2

Czas rejestracji

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk

brak poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk

brak zarzutów

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk) brak oświadczeń

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 24.06.'14r. o godz. 10[15]

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi*) podpisuję.

(podpis przesłuchującego)

(podpis protokolanta)

(podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. 2.

*) niepotrzebne skreślić.

PROKURATURA OKR
Warszawo-Praga w War
Wydział V Śledcz
ul. Brodlowska 13
03-439 Warszaw
tel. (22) 51 14 791, fax (22)

Sygn. akt V Ds 7

Anna Hopfer - p
po zapoznaniu si
-na podstawie a

1. Dokona
ul. Batalionu
Marka Andrze
dowód w sprawi
gości w restaura
w Warszawie, a
2. Zlecić w
3. Doręczy

Prokura
74/14 przeciwk
W dniu
został opublik
prowadzonych
Wśród gości w
Minister Spraw
Marek Belka.
informacje o k
& Przyjaciele"
których byli W
Izby Kontroli
fragmenty kole

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodzowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 701, fax (22) 51 14 832

sygn. akt V Ds 74/14

– 1563

5

POSTANOWIENIE
o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać **przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych pod adresem Legnica *ul. Batalionu* Parasol 8 m. 3 tj. adresu zameldowania Joanny Falenta zd. Radziejowskiej- żony *Marka* Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

e na podstawie art. 148 §2 kpk

a podstawie art. 150 §2 kpk

o godz. 10 15

(podpis świadka)

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Joanna Falenta zd. Radziejowska- żona Marka Andrzeja Falenty jest zameldowana pod adresem Legnica ul. Batalionu Parasol 8 m. 3, stąd też należy tam przeprowadzić czynność przeszukania w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

wanie rozmów gości ww. restauracji
owska- żona Marka Andrzeja Falenta
asol 8 m. 3, stąd też należy tam
eczy mogących stanowić dowód w
adzonych podczas spotkań gości w
Room w Pałacyku Sobańskich w

planowanej czynności w niniejszej
ństwa Wewnętrznego

PROKURATOR
Anna Hopfer

sądu właściwego ze względu na
ego dla Warszawy-Pragi Północ
erminie zawitym 7 dni od daty
rt. 122 i 460 k.p.k.).
owienie.

RATOR
Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Zespół V Śledczy
ul. Prądzyńskiego 13/15
01-430 Warszawa
tel. (22) 51 14 301, fax (22) 51 14 332

sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać **przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych pod adresem Legnica ul. Batalionu Parasol 8 m. 3 tj. adresu zameldowania Joanny Falenta zd. Radziejowskiej- żony Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Joanna Falenta zd. Radziejowska- żona Marka Andrzeja Falenty jest zameldowana pod adresem Legnica ul. Batalionu Parasol 8 m. 3, stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

– 1565

POSTANOWIENIE
o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać **przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych pod adresem Legnica ul. Batalionu Parasol 8 m. 3 tj. adresu zameldowania Joanny Falenta zd. Radziejowskiej- żony Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832,** w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne

5858197

— 1566

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Joanna Falenta zd. Radziejowska- żona Marka Andrzeja Falenta jest zameldowana pod adresem Legnica ul. Batalionu Parasol 8 m. 3, stąd też należy tam przeprowadzić czynność przeszukania w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna [illegible]

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna [illegible]

postanowienie
otrzymałem
w dniu 24.06.2014r.
Falenta

Zostałem pouczony o możliwości wniesienia zażalenia na to postanowienie do Sądu Rejonowego Warszawa Praga (236 k.p.k.)
w terminie 7 dni.
Falenta

Karta – 1567

Legnica, dnia 24.06.2014

L.dz.
RSD
Ds. 741/14

V

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

LEGNICA (miejscowość), dnia 24.06.2014 (dzień, miesiąc, rok) godz. 13⁰⁰

mjr Tomasz Woźniak (stopień, imię i nazwisko) z Delegatury Agencji (nazwa jednostki)

Bezpieczeństwa Wewnętrznego we Wrocławiu

działając na podstawie*):

1) art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

2) polecenia Prokuratora/Sądu*) — w —

przy udziale*):

protokolanta protokolacji osobiście (stopień, imię i nazwisko)

stron/biegłego*) —

oraz por. Romana Gnieszkowskiego z Delegatury ABW we Wrocławiu - uczestnik

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

DOWÓD OSOBISTY AWK 834811, WYD: PREZYDENT M-TA LEGNICY (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:

– odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),

– obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

Falenta (podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) nie utrwalono (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko JOANNA MARIA FALENTA

nazwisko rodowe RADZIEJEWSKA imiona rodziców HIERONIM, ELŻBIETA

data i miejsce urodzenia 27.11.1980 r. LEGNICA

nr ewid. 80112702524, wykształcenie WYŻSZE

zatrudniony(a) w BEZ ZATRUDNIENIA

na stanowisku NIE DOTYCZY

A6-10.

Falenta

zam. 59-220 LEGNICA, BATALIONU PARASOL 8 m 3
(dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju jak wyżej

tel. domowy - 602-49-37-91, tel. w pracy NIE DOTYCZY

karalność za fałszywe zeznania WEDŁUG OŚWIADCZENIA- NIE KARANA
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron Była małżonka Marka Andrzeja Falenta.
Świadka pouczono o odpowiedzialności karnej za zeznanie
nieprawdy lub zatajenie prawdy - art. 233 § 1 kk.
Pokrzywdzonego nadto o okolicznościach uzasadniających
odmowę składania zeznań lub uchylenie się od odpowiedzi
na pytanie - art. 182, 183 kk
Świadek zeznaje: Powzięcie zarzutów
Nic mi nie jest wiadome na temat tak zwanej
„afery podsłuchowej" i napadu przeprowadzonego w restauracji
„Sowa i Przyjaciele" oraz w restauracji Amber Room.
Nie znam restauracji Amber Room.
Marek Falenta był moim mężem od 05.10.2002 roku
do 14 czerwca 2007 roku. Od listopada 2004 roku
do terminu rozwodu pozostawaliśmy w separacji.
Mój były mąż, Marek Falenta zamieszkuje w miejscowości
Mopego zameldowanie w Legnicy, ul. Batalionu Parasol
8 m 3 przez owe lata, pomiędzy 2002 a 2004 rokiem
wraz z wyprowadzką, były mąż zabrał wszystkie
swoje przedmioty z mieszkania.
Ponieważ z Markiem Falenta mamy wspólne obrzędy
syna Oskara, utrzymujemy kontakt telefoniczny.
Mąż widuje się z synem średnio około jeden raz
w miesiącu. Odwiedziny mają miejsce głównie w miejscu
zamieszkania Marka Falenta, Irene i Wasilewa. Zdarza się, że
syn Oskar jest zabierany przez mojego byłego męża
do domu Marka Falenta w Warszawie lub w Otwocku
koło Lublina. Mąż nie bywa w naszym mieszkaniu, to
jest moim i syna, w Legnicy, ul. Batalionu Parasol
Mój były mąż pozostaje w innym związku. Różnie
je mam innego partnera.
Ostatni raz spotkałem byłego męża w miejscowości Kamieniska, gdy odbierałem syna
Nawet z sobą nie rozmawialiśmy, poza powitaniem
Jak zeznałem, były mąż nie przechowuje w moim

Falenta

mieszkaniu żadnych
elektronicznych
dokumentów
przechowuje.
zeznaję, że
i Przyjaciele"
2014 roku. Pr
spotkałem się
i Marka Fal
to jest mój
Aner mego
mnie i mego
nie był ne
znam syna
na temat o
mąż Marek
Lukasza Ni
uważam, że
„VIP". Nie
byłego męża
zeznaję, że
z Markiem F
o przedsięwzięc
wasze prowa
nie mam sz
że jest zwi
skłócony z pol
mężu, wyjaś
nie jest
Marek Falen
miejscowe
na nope
alimenty na
Mój zobowią
ni środków
Do chwili
O ile nie
co mam

żadne z

...ukaniu żadnych rzeczy, w szczególności nośników elektronicznych oraz notatek, kalendarzy i innych dokumentów. Nie wiem, gdzie może takie rzeczy znajdować.

Zeznaję, że jeden raz byłem w restauracji „Sowa i Przyjaciele". Było to prawdopodobnie w dniu 19 lutego 2004 roku. Prawdopodobnie w tym dniu zorganizował mój były nóż. Oprócz mnie przy stole Folenta, uczestniczył w nim: Paweł Majer, mój partner. Powziąłem, że zorganizowana przez niego kolacja miała być wyłącznie dla mnie i jego partnera. Przypuszczam, że Marek Folenta nie był na tym spotkaniu, bo w tym czasie przebywał na stałe z synem w Austrii.

Nie jestem okoliczności spotkania zeznaję, że były one przekazał, abym zgłosił się do pana Łukasza Nuzyńskiego. To osoba nas obsługująca, wiem, że był kelnerem. Słyszałem o jakiś „VIP". Nie znam relacji, jakie łączą mojego byłego męża z panem Łukaszem Nuzyńskim. Zeznaję, że jeszcze będąc w związku małżeńskim z Markiem Folenta, nie byłem w szczegółach informowany o przedsięwzięciach gospodarczych Marka. W tym czasie prowadził tylko jedną firmę. Obecnie również nie mam szczegółowej wiedzy na ten temat. Wiem, że jest związany z dwiema firmami: HAWE oraz Skibody Apple. Większość informacji o nim, byłym mężu, czerpię z Internetu. Mnie z byłym mężem nie łączą wspólne przedsięwzięcia gospodarcze.

Marek Folenta przelewa na moje konto, średniomiesięcznie, na utrzymanie nienależących do nas dzieci, różne kwoty. Zasądzone alimenty na dzieci wynoszą około 8 tys. zł miesięcznie. Mój zobowiązał się również notarialnie do przekazywania środków, w jednej kwocie 20 milionów złotych. Do chwili obecnej nie spłacił w całości tego zobowiązania. O ile nie mam do mnie więcej pytań, to wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie.

Folenta

Zgodne ze zeznaniami
Folenta 24.06.2014 r.

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: NIE WYKONANO
(ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk: bez poprawek i uzupełnień, bez żądań

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk: bez zarzutów

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk) bez oświadczeń

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 24 czerwca 2014 r. o godz. 13[00]

Protokół po osobistym odczytaniu/~~odczytaniu mi*)~~ podpisuję.

Wysłuchał

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Tolenta (podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. 2.

*) niepotrzebne skreślić.

1569

V Ds 74/14 Prok. Ot. W-wa Pr.
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Wyok PK Del. ABW we Wrocławiu
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

Mieszkanie pod adresem Legnica ul. Batalionu Brasol 8/3
(określić pomieszczenie, inne miejsce)

g g m m: 1145

d d m m r r r r: 24062014

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

m/r Tomasz WIERCIŃSKI z Wyok PK Del. ABW Wrocław
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: mjr. Roman GRZESZKOWIAK, mjr Jakub RODZEŃ
(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do Joanny FALENTA z d. Radziejewska zam. Legnica ul. Batalionu Brasol 8/3
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego — imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie / określenie przedsiębiorstwa, instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania ..... (imię, nazwisko i adres)

oraz:

☒ zastał/~~zawiadomił~~*: Joannę FALENTA z d. Radziejewską, PESEL: 80112702524, DO: AWK 834911 (imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk* wzgl. Prezydent M. Legnica

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* ..... (imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk

przywołał: dorosłego domownika / sąsiada* ..... (imię, nazwisko i adres)

Aś-12/03.

Falenta

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak, ☒ nie,
o czym uprzedzono uczestników ...u/c dotyczy...
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)
obsługiwanego przez ...u/c dotyczy...
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:
☒ postanowienie prokuratora/~~Sądu~~* Prok. Okręgowej Warszawa-Praga Anny HOPFER
w ..... z dnia 24.06.2014r. nr V Ds 74/14;
☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez .....
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki ABW)
..... w dniu .....;
legitymację służbową nr ..... wydaną przez .....

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił Joannę FALENTA
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)
o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:
☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej .....
(imię i nazwisko)
☒ dobrowolnego wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)
wpisu/ uzyskanego zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań w restauracji Sowa & Przyjaciele oraz Amber Room, a także rzeczy pochodzących z przestępstwa lub których posiadanie jest zabronione.

(i) Joanna FALENTA z d. Radziejewska
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)
☐ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu nie wskazała osoby trzeciej
(imię, nazwisko i adres)
..... który(a) uczestniczył(a) w czynności
od godz. ..... do godz. ..... / nie uczestniczył* z uwagi na .....
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ ~~wydał(a) dobrowolnie~~ rzeczy wyszczególnione ~~w dalszej części protokołu w poz.:~~ .....
w/w dobrowolnie udostępniła mieszkanie do przeszukania

☒ odmówił(a) ~~wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej~~/dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: jestem od 2007r po rozwodzie z Mężem FALENTĄ, żadnych rzeczy byłego męża nie posiadam. Nie mam rzeczy wymienionych w postanowieniu prokuratorskim.

Aś-12a/03.

W toku przeszukania mieszkania w Legnicy przy ul. Batalionu Brzask 8/3 (określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)
zlokalizowanego się w kuchni, korytarzu, pokoju, salonu, dwóch pokoi, WC,
[X] nie znaleziono ~~osoby podejrzanej~~, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną ..... (imię i nazwisko) w ..... (określić szczegółowo miejsce)
— sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☐ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania przeszkody, utrudnienia, przerwy we wystąpiły (opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.))

[X] Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do ~~prokuratora~~ / ~~Prokuratury~~ Sądu Rejonowego w Warszawa Praga w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

☐ ..... (imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**), gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: Joanna FFLENTH oświadcza: (wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)
że będę składała zażalenie, że mam zastrzeżeń co do sposobu
w którym przeprowadzono czynności. Mój były mąż Marek
FFLENTH nie mieszka tu, nie posiada tu również żadnych swoich
rzeczy. Jesteśmy po rozwodzie od 2007r.

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: nic oświadczały

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole /at w tekście.

Aś-12b/03.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność ...we zgłoszono...

– 1572

Do protokołu załączono ...bez załączników...
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1255 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

...Wdowiński...
(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano mi*~~

...Tolerto...
(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

....
(przybranej przez przeszukującego) (dopuszczonej/przywołanej do czynności) (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

(d d m m r r r r)

.....
(podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Aś-12c/03.

PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie-Praga w Warszawie
Oddział V Śledczy
ul. Grochowska 13/15
03-429 Warszawa
tel. 501, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

– 1573

5 1/P

POSTANOWIENIE
o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać **przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych pod adresem Obora *ul. Różana* 30 woj. Dolnośląskie tj. adresu zameldowania Anny Pawłowskiej PESEL *81031305*12**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Anna Pawłowskiej PESEL 8103130512, jest zameldowana pod adresem Obora ul. Różana 30, na który to adres są zarejestrowane dwa pojazdy należące do Marka Falenty, jak również jest Presem zarządu Fregate Sp. zoo mającej siedzibę w miejscu zamieszkania marka Falenty, stąd też należy tam przeprowadzić czynność przeszukania w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

zmów gości ww. restauracji
0512, jest zameldowana pod
pojazdy należące do Marka
bę w miejscu zamieszkania
a w celu znalezienia rzeczy
erających treści rozmów
oraz w restauracji w Amber
anie jest zabronione.
ej czynności w niniejszej
Agencji Bezpieczeństwa

ROKURATOR
Anna Hopfer

ściwego ze względu na
Warszawy-Pragi Północ
awitym 7 dni od daty
60 k.p.k.).

PROKURATURA OKRĘGOWA
00-732 Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Grochowska 13/15
04-439 Warszawa
tel. 514 591; fax (22) 51 14 532

– 1574

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać **przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych pod adresem Obora ul. Różana 30 woj. Dolnośląskie tj. adresu zameldowania Anny Pawłowskiej PESEL 81030130512**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Anna Pawłowskiej PESEL 8103130512, jest zameldowana pod adresem Obora ul. Różana 30, na który to adres są zarejestrowane dwa pojazdy należące do Marka Falenty, jak również jest Presem zarządu Fregate Sp. zoo mającej siedzibę w miejscu zamieszkania marka Falenty, stąd też należy tam przeprowadzić czynność przeszukania w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

owanie rozmów gości ww. restauracji
L 8103130512, jest zameldowana pod
wane dwa pojazdy należące do Marka
ącej siedzibę w miejscu zamieszkania
zeszukania w celu znalezienia rzeczy
tów zawierających treści rozmów
yjaciele" oraz w restauracji w Amber
ch posiadanie jest zabronione.
aplanowanej czynności w niniejszej
riuszom Agencji Bezpieczeństwa

PROKURATOR
Anna Hopfer

sądu właściwego ze względu na
go dla Warszawy-Pragi Północ
rminie zawitym 7 dni od daty
t. 122 i 460 k.p.k.).
wienie.

OKURATOR
nna Hopfer

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać **przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych pod adresem Obora ul. Różana 30 woj. Dolnośląskie tj. adresu zameldowania Anny Pawłowskiej PESEL 8103130512**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Anna Pawłowskiej PESEL 81031305l2, jest zameldowana pod adresem Obora ul. Różana 30, na który to adres są zarejestrowane dwa pojazdy należące do Marka Falenty, jak również jest Presem zarządu Fregate Sp. zoo mającej siedzibę w miejscu zamieszkania marka Falenty, stąd też należy tam przeprowadzić czynność przeszukania w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR

Otrzymałem kopię
w/w postanowienia, zapoznałem się z treścią
art. 236 KPK
Paulina Hergle
pouczenie
24.06.2014 g. 10[00]

.....V Ds. 74/14...RSD _____.....
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie
(nazwa jednostki ABW prowadzącej sprawę)

– 1577

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

Dom jednorodzinny wraz z pomieszczeniami gospodarczymi - ul. Różana 30, 59-335 Obora, województwo dolnośląskie

(określić pomieszczenie, inne miejsce)

1	0	0	0
g	g	m	m

2	4	0	6	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

ppor. Marcin Woźniak ..... z .....Delegatury ABW w Zielonej Górze.....
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) *(nazwa jednostki ABW)*

Osoby uczestniczące w czynności: por. Radosław Hryniewicz, st.sierż. Marcin Jakubowski, mł.chor. Roman Zelem, st.sierż. Zbigniew Rodak
(charakter udziału, stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności – jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do : **ul. Różana 30, 59-335 Obora**
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego – imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie/ określenie przedsiębiorstwa instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)
..... celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania ----------
(imię, nazwisko i adres)

oraz:

zastał / ~~zawiadomił~~* **Henryka Józefa PAWŁOWSKIEGO s. Stefana**
(imię i nazwisko osoby u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk)*

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* ----------
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk

przywołał: dorosłego domownika / sąsiada *.....
(imię, nazwisko i adres)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ ~~tak~~ ☒ ~~nie~~,
o czym uprzedzono uczestników ....**bez rejestracji**.....
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez.....**nie dotyczy**.....
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:

☒ **postanowienie prokuratora/~~Sądu~~* Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 24.06.2014r. sygn. akt V Ds. 74/14**

☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez .....

(stanowisko, nazwa komórki/ jednostki ABW)

..... w dniu .....;

☐ legitymację służbową nr ---------- wydaną przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił **Henryka Józefa PAWŁOWSKIEGO** o celu przeszukania.
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)

pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej.....
(imię i nazwisko)

☐ dobrowolnego wydania dokumentów mających znaczenie dowodowe, wyszczególnione **w postanowieniu prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 24.06.2014r. sygn. akt V Ds. 74/14**
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)

Pan(i) **Henryk PAWŁOWSKI, legitymujący się dowodem osobistym** wydanym przez **Prezydenta miasta Lubina** w dniu 25.02.2014 seria **AXW numer 173093 (PESEL: 53072605756), zam. ul. Norwida 24/7, 59-300**
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☐ wskazał (a) do obecności przy przeszukaniu – ----------
(mię, nazwisko i adres)

który (a) uczestniczył (a) w czynności

od godz. --- do --- /~~nie uczestniczył~~* z uwagi na .....
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą

.....
w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.: ----,

☐ odmówił(a) ~~wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej~~ / dobrowolnego wydania rzeczy *, podając następujący powód: **nie ma wiedzy na temat rzeczy wyszczególnionych w postanowieniu i ich nie posiada.**

W toku przeszukania: **domu jednorodzinnego przy ul. Różanej 30, 59-335 Obora, oraz pomieszczenia garażowego i ~~t~~anki drewnianej w ogrodzie** ----------
(określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)

☐ nie znaleziono osoby podejrzanej;

☐ znaleziono osobę podejrzaną ..... w .....
(imię nazwisko) *(określić szczegółowo miejsce)*

..... – sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☑ **znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.**

Podczas przeszukania : **nie wystąpiły przeszkody oraz utrudnienia. Nie miały miejsca również przerwy, w trakcie wykonywania czynności procesowej.** .....
(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.)

☐ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do Sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie zawitym 7 dni od daty dokonania czynności.

☐ ..... gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego
*(imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie **)*
wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie

W przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania. — 1579

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: **brak zastrzeżeń, co do sposobu przeszukania. Jestem ojcem Anny Pawłowskiej, która jest właścicielem domu. Ja czasowo przebywam tutaj, tj. przy ul. Różanej 30 we wsi Obora, w celu doglądania domu i opieki nad psem. Ja, jeśli chodzi o zabezpieczone komputery - nie wiem czy są jakieś hasła, ja się na tym nie znam i nie obsługuję komputerów. Są to komputery Marka i mojej córki Anny.** ----------

(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: **bez oświadczeń** ----------

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole: **brak skreśleń, poprawek i uzupełnień.**

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność: w budynku są dwa sejfy (parter - przedpokój, piętro - garderoba), które zostały otworzone za pomocą haseł elektronicznych przez ojca Anny Pawłowskiej - Henryka Pawłowskiego, który znał hasła. ----------

Do protokołu załączono **spis i opis rzeczy.** .....
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono **w dniu 24.06.2014 r. o godz. 11.43** ----------

.....
(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano mi~~*
.....Henryk Pawłowski.....
(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:
1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:
....
(przybranej przez przeszukującego) *(dopuszczonej/ przywołanej do czynności)* *(wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)*

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:
1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy *.

2	4	0	6	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

.....Pawłowski.....
(podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.

.....V Ds. 74/14...RSD _____.....
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie
(nazwa jednostki ABW prowadzącej sprawę)

2) postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Spis i opis rzeczy:

2) wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:
2) **znalezionych w toku przeszukania:**

parter - przedpokój (szafa - teczka skórzana):

1. płyta TDK CD-R80 opisana "SIGMA SPOTKANIE x2010 cz2", w plastikowym opakowaniu koloru niebieskiego wraz z kartką koloru różowego z odręcznym zapisem "SKODA WZ 77447"- sztuk 1,
2. płyta TDK CD-R80 opisana "SIGMA SPOTKANIE x2010 cz1", w plastikowym opakowaniu koloru niebieskiego - sztuk 1,

półpiętro - biuro (gabinet):

3. płyta TDK DVD-R, opisana "BW" - sztuk 1,
4. płyta TDK CD-R, opisana "P-ń", numer (...)15916 - sztuk 1,
5. płyta TDK CD-R, opisana "P-ń", numer (...)15910 - sztuk 1,
6. karta pamięci SanDisk 8GB, CompactFlash BI080606787B - sztuk 1,
7. karta SanDisk 4 GB Memory Stick Pro Duo BHO821813673G - sztuk 1,
8. karta SONY 1 GB Memory Stick Pro Duo F406K1A - sztuk 1,
9. urządzenie z wejściem USB, koloru szarego, opisane Raiffeisen Bank - sztuk 1,
10. karta SanDisk 4 GB Memory Stick Pro Duo BHO923713713G - sztuk 1,
11. karta SONY 4 GB Memory Stick Pro Duo J814L6L- sztuk 1,
12. karta SONY 8 GB Memory Stick Pro Duo F818L6L- sztuk 1,
13. pamięć typu pen-drive 1GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", bez numeru identyfikującego - sztuk 1,
14. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk ULTRA 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2011 Ischa (...)" - sztuk 1,
15. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Malediwy 2010 (...) Czechy 2011" - sztuk 1,
16. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2008 Ryby, Łeba, Sopot" - sztuk 1,
17. karta pamięci w woreczku foliowym SONY 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2011 Meksyk" - sztuk 1,
18. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2009 FRZ Kubuś Budapeszt Malediwy (...)" - sztuk 1,
19. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk ULTRA II 8 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2009 PRB St.Petersburg (...) Electus, Mały Borysek, Indie" - sztuk 1,
20. karta pamięci w woreczku foliowym Kingstone SD 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Peru 2009 c.d. 2 (z 3)" - sztuk 1,
21. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 8 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2009 Brazylia" - sztuk 1,
22. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Peru 2009 c.d." - sztuk 1,
23. karta pamięci w woreczku foliowym Kingstone SD 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Peru 2009" - sztuk 1,
24. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2009 Malediwy 200 Wrocław" - sztuk 1,
25. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk ULTRA II 8 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Indie, Obora, Ryby, Białystok Mazury 2009-10" - sztuk 1,
26. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME HD VIDEO 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Meksyk 2011" - sztuk 1,
27. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Chorwacja Electus 2009" - sztuk 1,
28. karta pamięci w woreczku foliowym Kingstone SD 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2008 (...) Island" - sztuk 1,
29. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Sopot 2008 200 Wrocław" - sztuk 1,
30. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME HD VIDEO 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Portugalia 201(...)" - sztuk 1,

31. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "(...) Electus 2011" - sztuk 1,
32. karta pamięci w woreczku foliowym Samsung SD 2 GB, z załączoną karteczką wraz z zapisem "Włochy 2011 Paryż Monako" - sztuk 1,
33. komputer stacjonarny - obudowa koloru czarno - srebrnego, z tyłu numer obudowy THINKBELL 5903560985471, na górze - naklejka systemu operacyjnego WINDOWS 7, numer 00174-031-985-230 - sztuk 1 (bez przewodu zasilającego),
34. komputer stacjonarny - obudowa koloru czarno - srebrnego, z tyłu numer obudowy THINKBELL 5903560985471, na górze - naklejka systemu operacyjnego WINDOWS 7, numer 00174-031-985-231 - sztuk 1 (bez przewodu zasilającego),

sypialnia - piętro, szafka nocna obok łóżka:

35. pamięć typu pen-drive 1GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", bez numeru identyfikującego - sztuk 1,
36. pamięć typu pen-drive 2GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", PD2GH2GRTSK - sztuk 1,

"mała" garderoba - piętro, po lewej stronie od sypialni, od wejścia ze strony klatki schodowej:

37. pamięć Kingstone 32 GB S/N: JXS113900564, koloru czarnego - sztuk 1,
38. urządzenie z wejściem USB Sony Ericsson wraz z załączoną kartą pamięci SanDisk 1 GB (numer nieczytelny) - sztuk 1,
39. telefon NOKIA model 7373; 351889/01/083448/0 - bez tylnej obudowy, bez karty SIM, na obudowie widoczne zarysowania, zawierający kartę pamięci Micro SD 128 MB NOKIA, MC1GR128UACY-PA - sztuk 1,

"duża" garderoba - piętro, po prawej stronie od sypialni, od wejścia ze strony klatki schodowej:

40. pamięć typu pen-drive 2GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", PD2GH2GRTSK - sztuk 1 **(pamięć była umieszczona w zamkniętym sejfie)**,
41. taśma SONY B1CA2622D - sztuk 1,
42. pamięć typu pen-drive 1GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", bez numeru identyfikującego - sztuk 2,
43. opakowanie po karcie SIM PLUS SIMPLUS z odręcznym zapiskiem "ANIA" nr 94 10 202 509 602, z przyklejoną kartką koloru żółtego z opisem "Jolanta Falenta Rybka" - sztuk 1,
44. karta pamięci SONY 4 GB J808L6L - sztuk 1,
45. karta pamięci SanDisk EXTREME III 2 GB BE0714411527B wraz z adapterem - sztuk 1,
46. komputer FUJITSU SIEMENS LIFEBOOK P1510, nr: YBVU003432, bez przewodu zasilającego, z widocznymi śladami użytkowania, opakowany w torbę SONY, koloru niebieskiego zawierającą kartę TATA indicom WI-FI Access Card, nr 7856165 - sztuk 1,
47. telefon marki NOKIA RM-265, 353099/02/243275/6, bez górnej części obudowy, bez przewodu zasilającego, bez karty SIM - sztuk 1,
48. telefon IPhone 16GB, koloru czarnego, zarysowany na obudowie - bez możliwości odczytu numeru, na obrzeżu obudowy widoczne rozwarstwienie obudowy, z pęknięciem, bez przewodu zasilającego - sztuk 1,
49. telefon NOKIA 7250i, 352955/00/888025/3, bez karty SIM - sztuk 1,
50. telefon SAGEM myX5-2, 353056002128846251587491/M2004, bez karty SIM - sztuk 1;

☐ przymusowo odebranych

2	4	0	6	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

.....ppor. M. Woźniak..... z...Delegatury ABW w Zielonej Górze.....,
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) *(nazwa jednostki ABW)*

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane :

☑ w poz. .....**1 - 50**..... zabrał,

☐ w poz. .....oddał na przechowanie .....
(imię,

.....,
nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

.....V Ds. 74/14,.....
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie.....1582
(nazwa jednostki ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

1	1	4	5

2	4	0	6	2	0	1	4

g g m m d d m m r r r r

W dniu 24 czerwca 2014 r. godz. 11.45

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

ja – por. Radosław Hryniewicz..... z .....DABW Zielona Góra.....
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) *(nazwa jednostki ABW)*

w obecności osoby uczestniczące w czynności: f-sze DABW w Zielonej Górze: mł. chor. Roman Zelem, st. sierż. Marcin Jakubowski, st. sierż. Zbigniew Rodak z DABW w Zielonej Górze
(charakter udziału, stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby uczestniczącej

udał się pod adres zamieszkania zameldowania Marka Andrzeja Falenty w Oborze, przy ul. Różanej 30 i dokonał przeszukania samochód marki BMW X5 nr rej. DLU 41WX, rok. prod. 2004 należącego według Dowodu Rejestracyjnego do Marka Andrzeja Falenty, zaparkowany w garażu przynależnym do posesji w Oborze, przy ul. Różanej 30.
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego – imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić

przeszukanie/ określenie przedsiębiorstwa instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

..... celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania:
.....

oraz:

☒ zastał / ~~zawiadomił~~* Pana Henryka Józefa Pawłowskiego PESEL: 53072605756 D.O. nr AXW173093 wydany przez Prezydenta Miasta Lubina dn. 25.02.2014 r.-ojca Anny Pawłowskiej-konkubiny Marka Falenty.....
(imię i nazwisko osoby: u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk)*

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* .....
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo

.....,
przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk przywołał:

(imię, nazwisko i adres)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ ~~TAK~~ ☐ **NIE**,

o czym uprzedzono uczestników .....
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

.....

obsługiwanego przez ..... **brak urządzenia rejestrującego** .....
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:

☐ postanowienie wydane przez Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie Annę Hopper z dnia 24.06.2014 r., sygn. akt V Ds.74/14.....

☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez .....
(stanowisko, nazwa komórki/ jednostki ABW)

..... w dniu .....;

☐ legitymację służbową nr ..4458..... wydaną przez ..Szefa ABW.....

następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił Henryka Pawłowskiego o celu czynności,
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)
pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej.....
(imię i nazwisko)

☐ dobrowolnego wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci wszelkich przedmiotów mogących mieć znaczenie dla przedmiotowego postępowania przygotowawczego, wskazane w postanowieniu o przeszukaniu z dnia 24.06.2014 r. V Ds.74/14 *(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)*

.....

.....

Pan(i) Henryk Pawłowski.....
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)
wskazał (a) do obecności przy przeszukaniu – nie wskazał

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.: .....

☐ odmówił(a) ~~wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej~~ / dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód:. nie posiada wskazanych w postanowieniu rzeczy.....

W toku przeszukania samochodu marki BMW X5 nr rej. DLU 41WX, rok. prod. 2004

znaleziono rzeczy wskazane w spisie i opisie rzeczy poz. Nr 1.

Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do Sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

☐ ..... gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego
*(imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie **)*
wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

– 1584

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: nie zgłaszam zastrzeżeń co do sposobu przeszukania,

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły:

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole .....

.....nie czyniono.....

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność : nie zgłoszono, brak oświadczeń.

Do protokołu załączono: brak załączników.
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 12.00 24.06.2014 r.
g g m m *d d m m r r r r*

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

.....
(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

.....
(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Odebrałem kopię i opis rzeczy

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

....
(przybranej przez przeszukującego) *(dopuszczonej/ przywołanej do czynności)* *(wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)*

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

– 1585

.....V Ds.74/14.....
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie.....
(nazwa jednostki ABW prowadzącej sprawę)

...s i opis rzeczy

...wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:
...znalezionych w toku przeszukania:
...przymusowo odebranych

telefon komórkowy marki NOKIA 106.1, nr seryjny A00014947, IMEI 359997058441753 wraz z baterią i ładowarką, bez karty SIM, bez karty pamięci .

2	4	0	6	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

...por. Radosław Hryniewicz z.....DABW w Zielonej Górze.....,
...ię, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) *(nazwa jednostki ABW)*

...podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane :
... w poz. 1 zabrał,

...opia spisu może stanowić pokwitowanie.

Odebrałem spis i opis rzeczy
Powtórzyć klucz

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

– 1586

Nr RSD -
V Ds 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Obora dnia **24.06.2014 r.** o godz. **12.00**

por. Radosław Hryniewicz z **Delegatury ABW w Zielonej Górze**
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1, 3 i 4* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*:

protokolanta **Osobiście**
(stopień, imię i nazwisko)

stron –biegłego* ----------

Oraz

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

Dowód Osobisty AXW173093, wydany w dniu 25.02.2014 r. przez Prezydenta Miasta Lubina
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Henryk Pawłowski
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) —
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Henryk Józef Pawłowski** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Stefan i Zenona, z domu Juszczak**

Data i miejsce urodzenia **26.07.1953 r. Lubań**

Zameldowana **59-300 Lubin, ul. Norwida 24/7**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **53072605756** Wykształcenie **Wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **j.w.**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Emeryt KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. od lutego 2004 r.**

Telefon: 509953363 na stanowisku **Emeryt**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **wg. oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **Ojciec Anny Pawłowskiej-konkubiny Marka Falenta**

– 1587

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 kk. oraz art.185 k.p.k. ----------

Świadek zeznaje: **Treść pouczeń zrozumiałam, wiem w jakiej sprawie jestem przesłuchiwany, zostałem o tym poinformowany przez funkcjonariusza ABW prowadzącego przesłuchanie, co potwierdzam własnoręcznym podpisem:**

Henryk Pawłowski

Ja jestem ojcem Anny Pawłowskiej, która jest aktualnie narzeczoną Marka Falenty. Moja córka Anna jest partnerką życiową Marka Falenty od około 9 lat, a poznali się z tego co wiem podczas ich wspólnej pracy w firmie ELECTUS. Ja nie wiem czym dokładnie zajmuje się Marek Falenta. Wiem jedynie, że zajmuje się biznesem i ma kilka firm. Z tego co kojarzę zajmuje się jakimiś światłowodami i składami węgla. Ja nigdy nie dopytywałem Marka Falenty o dochody, ani o jego interesy. Moja córka prowadzi własną działalność gospodarczą o nazwie Performance Media Group, która zajmuje się transmisjami zawodów sportowych. Ostatnio zajmuje się mistrzostwami świata w siatkówce. Ja zajmuję się domem, który jest własnością mojej córki od około 5 lat, ale ja dokładnie nie wiem kiedy ten dom został kupiony. Ja opiekuję się tym domem w Oborze przy ul. Różanej 30 pod nieobecność Marka i Ani. Zajmuję się też ich psem. Marek z Anią na stałe mieszkają w Konstancinie-Jeziornej pod Warszawą przy ul. Wojewódzkiej, ale nie pamiętam numeru. Marek ma w Legnicy syna Oskara, którym opiekuje się jego była żona i w związku z tym Marek, jak i Ania przyjeżdżają do tego domu mniej więcej raz na dwa miesiące. Ja w dniu dzisiejszym nocowałem w tym domu w Oborze, który był przeszukany przez funkcjonariuszy ABW. Ja zapoznałem się z treścią postanowienia wydanego przez Prokuratora, ale nie mam żadnej wiedzy o wskazanych w nim sprawach. Marek z Anią przyjechali do Obory w nocy z środy na czwartek w zeszłym tygodniu. Powodem tego przyjazdu były głównie 12 urodziny syna Marka, Oskara. Od czwartku tj. święta „Bożego Ciała" Marek i Ania przebywali tutaj do wczorajszego dnia, tj. 23 czerwca 2014 r., kiedy to około godziny 9.00 rano wyjechali do Konstancina. Ja cały czas z nimi przebywałem. Ania tylko w piątek pojechała na cały dzień do Krakowa, w związku z prezentacją mistrzostw świata w siatkówce, ale około godziny 12.00 w nocy wróciła do domu w Oborze. W sobotę o ile się nie mylę byli na urodzinach Oskara w miejscowości Karczowiska. Ja w czasie gdy Ania była w Krakowie byłem sam z Markiem, ale nie rozmawialiśmy o sprawie „afery podsłuchowej". Pamiętam tylko, że Marek śledził tą sytuację w telewizji, ale nic nie mówił na ten temat. Przypominam sobie, że w któryś dzień, ale nie jestem pewien w który, na śniadaniu w domu w Oborze przebywał Krzysztof Rybka, który jest szwagrem Marka Falenty, tzn. bratem siostry Marka, Jolanty Falenty-Rybki. Ja byłem na zakupach, a jak wróciłem to Krzysiu Rybka jadł śniadanie. Później już Krzysztofa Rybki nie widziałem. W sobotę Marek Falenta i moja córka Ania w porze obiadowej pojechali na urodziny Oskara. Ja nie wiem czym dokładnie zajmuje się Krzysiek Rybka, ale kojarzę tylko, że pracuje razem z Markiem Falentą. Marek razem z Anią wyjechali, jak zeznałem w dniu 23 czerwca 2014 r. około godziny 09.00 rano chyba do Konstancina.

Marek razem z Anią przyjechali samochodem marki AUDI koloru czarnego osobowym o nr „WI", ale nie znam rozszerzenia. Ten samochód należy do nich. Ja jestem zirytowany tą sytuacją z tymi taśmami, ale nie zajmuję się polityką i cała ta sprawa mnie nie interesowała. Miałem wrażenie, że Marka i Ani też te sprawy nie zajmowały. Oni tu przyjeżdżają raczej odpocząć i wyciszyć się.

Na tym protokół przesłuchania świadka Henryka Pawłowskiego zakończono w dniu 24.06.2014r. o godz. 13.00----------

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: brak

Zarzuty, co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* brak

Protokół odczytałem i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 24.06.2014r. Godz. 13.00

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

ATURA OKRĘGOWA
-Praga w Warszawie
ział V Śledczy
Grodzkowska 13/15
-439 Warszav.n
Sygnakt V Ds 74/14
-2-

– 1589

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku firmy ZWG SP. z o.o. KRS:278354 położonego pod adresem 59-721 Iwiny 30, woj. Dolnośląskie **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem firmy ZWG SP. z o.o. KRS:278354 położonej pod adresem 59-721 Iwiny 30, woj. Dolnośląskie, stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA PRAGA

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
tel.(22) 51 14 791, fax (22) 51 14 532

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14

-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku firmy ZWG SP. z o.o. KRS:278354 położonego pod adresem 59-721 Iwiny 30, woj. Dolnośląskie **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem firmy ZWG SP. z o.o. KRS:278354 położonej pod adresem 59-721 Iwiny 30, woj. Dolnośląskie, stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATURA OKRĘGOWA W WARSZAWIE - PRAGA * 2 *

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

rozmów gości ww. restauracji
5092602832 jest wspólnikiem
ny 30, woj. Dolnośląskie, stąd
owanych przez ww. w celu
ośników zawierających treści
rzyjaciele" oraz w restauracji
ich, których posiadanie jest

anej czynności w niniejszej
Agencji Bezpieczeństwa

PROKURATOR
Anna Hopfer

łaściwego ze względu na
Warszawy-Pragi Północ
zawitym 7 dni od daty
2 i 460 k.p.k.).zażalenie

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie-Praga w Warszawie
Oddział V Śledczy
ul. Środkowska 13/15
03-439 Warszawa
Sygnatura V Ds 74/14
-2-

5858197

– 1591

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku firmy ZWG SP. z o.o. KRS:278354 położonego pod adresem 59-721 Iwiny 30, woj. Dolnośląskie **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832,** w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

5858197

– 1592

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji dział Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem żony ZWG SP. z o.o. KRS:278354 położonej pod adresem 59-721 Iwiny 30, woj. Dolnośląskie, stąd ez należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu nalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Postanowienie otrzymałem i jednocześnie zostałem pouczony o treści art. 236 KPK oraz z art. 122, 460KPK

24-06-2014

ZWG S.A., 59-721 Iwiny 30
Członek Zarządu
Dyrektor ds Rozwoju i Marketingu

Edward Brzózko

1593

VDs 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Dolegat. Szczecin ABW w W-wie
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

Pomieszczenie biurowe firmy ZWG SA w Iwinach 30
(określić pomieszczenie, inne miejsce)

g	g	m	m
1	0	0	0

d	d	m	m	r	r	r	r
2	4	0	6	2	0	1	4

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

st.insp. Piotr Szczepaniak z D ABW we Wrocławiu
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: kpt Robert Maulicki, ppor Sebastian Chruda, st.sierż. Tomasz Leonarczyk z Delegatury ABW we Wrocławiu
(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do siedziby firmy ZWG SA z siedzibą w Iwinach 30
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego — imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie / określenie przedsiębiorstwa, instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania ...
(imię, nazwisko i adres)

oraz:

☒ zastał/~~zawiadomił~~*: Edwarda Brzózkę - członka zarządu ZWG SA
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk*))

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* ...
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk przywołał: dorosłego domownika / sąsiada* ...
(imię, nazwisko i adres)

Aś-12/03.

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak, ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników ...
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez ...
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:

☒ postanowienie prokuratora/~~Sądu~~* Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 24.06.2014 r. nr VDs 74/14;

☐ nakaz przeszukania nr — wydany przez —
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki ABW)
... w dniu ...;

legitymację służbową nr — wydaną przez ...

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił EDWARDA BRZÓZKO
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)

o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej ...
(imię i nazwisko)

☒ dobrowolnego wydania nowy wymienionych w toku postępowania dokumentów
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)
z dnia 24.06.2014 r. po przejęciu nośników informacji w tym komputerów i telefonów, których [illegible] Marka FALENTE, jego komputerowych nośników informacji, w tym komputerów i telefonów, których [illegible] Kalendarzy, dokumentów wskazujących na zależność z tutejszym Urzędem Miasta, dokumentów JOLO CASTRO takich Nuwyński, dokumentów związanych z działalnością firmy JOLO CASTRO takich Nuwyński, dokumentów związanych z [illegible] sensu dokumentów, dokumentów odnoszących się do członków Rady Ministrów i władz innych organów państwa oraz dokumentów dot. nabycia/utraty udziałów w spółce Prokuratora)

(i) EDWARD BRZÓZKO, d-d osobisty nr AXE 719837 wyd. przez Prezydenta Miasta Białystok - Dyrektora ds. Rozwoju Marketingu, Członka Zarządu ZWG SA.
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☒ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu Krystyna MAKSYMOW
(imię, nazwisko i adres)
d-d os. nr AKA685741 wyd. przez Prezydenta Białegostoku - Członka Zarządu ZWG Sp. z o.o. który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. — do godz. — / ☐ nie uczestniczył* z uwagi na ...
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.: ...

☒ odmówił(a) wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej /dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: nie posiadam nowych wymienionych w toku postępowania dokumentów. Przy tych dokumentach nie posiadam wiedzy gdyż nie mam w swoich biurach ZWG S.A i nie wiem gdzie one są. Nie posiadam wiedzy na temat których wydałem odpowiedzi i wpisanych w toku dalszej części protokołu.

Aś-12a/03.

roku przeszukania pomieszczeń biurowych firmy Leszpawości, Labolaboscu
firmy Makofinga i Biura Konsultacyjnego 1505

(określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)

nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

znaleziono osobę podejrzaną ..... (imię i nazwisko) ..... w ..... (określić szczegółowo miejsce)

..... — sporządzono protokół zatrzymania osoby;

znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania nie wystąpiły przeszkody i utrudnienia

(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.))

Rewir w czasie nie było

X Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do ~~prokuratora~~ / ~~Prokuratury~~ Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ za pośrednictwem prokuratora ..... w ..... w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

..... (imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**), gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: Pan Edward Brzózko oświadczył: nie

(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

zgadzam zastrzeżeń co do sposobu i toku przeszukania. Oświadczam, że pan/i ABW w siedzibie firmy ZWG SA nie ma żadnych dokumentów do Banku Faktury, który w siedzibie tej firmy ostatnio był kilka lat temu. Na to dokumenty mogą znajdować się w dniu dzisiejszym przypadkowo znajdują się.

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: Pan Kanalot MAKSYMOW oświadczył iż nie wyraża zastrzeżeń co do sposobu i toku przeszukania pan/i ABW. W siedzibie firmy ZWG SA nie ma żadnych dokumentów wymienionych szczegółowo w tabeli niżej o przedmiotach których przeszukanie. Nie wiem gdzie te przedmioty się znajdują.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole bez zmian

z poprawek

Spisał

A6-12b/03.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność bez zgłoszonych zarzutów i uwag

Do protokołu załączono 0 załączników
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1110 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

ZWG S.A., 59-721 Iwiny 30
Członek Zarządu
Dyrektor ds. Rozwoju i Marketingu
Edward Brzozko

(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

ZWG Sp. z o.o., 59-721 Iwiny 30
CZŁONEK ZARZĄDU
Główny Księgowy
Krzysztof Maksymow

(przybranej przez przeszukującego) (dopuszczonej/przywołanej do czynności) (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

(d d m m r r r r) .....
(podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Aś-12c/03.

Karta .....

Iwiny, dnia 24.06.2014r.

L.dz. | | | | | | | |
RSD | | | | | | | |
☐ V Ds. | 7 | 4 | / | 1 | 4 | | | |

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Iwiny (miejscowość), dnia 24.06.2014r. (dzień, miesiąc, rok) godz. 11.10

Ja Robert Jagiełło (stopień, imię i nazwisko) z Wydziału Postępowań Karnych (nazwa jednostki)

Delegatury ABW we Wrocławiu

działając na podstawie*):

art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

polecenia Prokuratora/Sądu*) ——— w ———

przy udziale*):

protokolanta protokołowano osobiście (stopień, imię i nazwisko)

tłumacza/biegłego*) ———

oraz ———

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

dowód osobisty AXE 719837, wydany dnia 09.10.2013r., Prezydent Miasta Bolesławiec (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

świadka uprzedzono o:

- odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),
- obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz uczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

(podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) nie utrwalano (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko Edward Brzózko

nazwisko rodowe Brzózko imiona rodziców Henryk, Krystyna zd. Bitner

data i miejsce urodzenia 05.01.1951r., Bolesławiec

ewid. 5 1 0 1 0 5 0 3 9 3 3, wykształcenie wyższe

zatrudniony(a) w ZWG SA z/s 59-721 Iwiny 30

na stanowisku Dyrektor ds. Rozwoju i Marketingu Członek Zarządu

zam. 59-700 Bolesławiec, ul. Gabriela Narutowicza 2
(dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju jw.

tel. domowy 604633912, tel. w pracy —

karalność za fałszywe zeznania z oświadczenia nie karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron obcy

Przed rozpoczęciem przesłuchania świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, wynikającej z art. 233§1 kk. Uprzedzenie zrozumiałem.

W tym miejscu świadka poinformowano o celu przesłuchania.

Świadek zeznaje: w spółce ZWG SA z/s Winy 30 zatrudniony jestem od 1996r. Zaznaczam, iż w spółce następowały zmiany kapitałowe i od 2007r. spółka ZWG jest spółką akcyjną. Od 2010r. jestem Członkiem Zarządu ZWG SA. Stanowisko Dyrektora ds. Rozwoju i Marketingu zajmuję od 1996r.

Jak już zeznałem powyżej firma ZWG w 2007r. przeszła zmiany kapitałowe i weszła na giełdę jako spółka akcyjna. Głównymi udziałowcami są: Marek Falenta wraz z Falenta Investments Ltd, Marcin Sutkawski Edward Brzózko, Aviva Investor Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz inni akcjonariusze posiadający 22,95% udziału w liczbie głosów.

Na pytanie przesłuchującego świadek zeznaje: pana Marka Falentę poznałem około 2007r. Znajomość ta związana jest ze zmianą kapitałową spółki ZWG SA. Od tego też czasu łączą nas tylko i wyłącznie stosunki służbowe. Mogę je nawet określić jako incydentalne. Zaznaczam, iż pan Marek Falenta jest głównym udziałowcem spółki ZWG SA i posiada 32,56% udziału w liczbie głosów. Ostatni raz widziałem go około trzech miesięcy temu w Warszawie w siedzibie jego firmy na zgromadzeniu Akcjonariuszy ZWG SA. Podczas tego spotkania nie prowadziłem rozmów z panem Markiem Falentą. Przynależę się i wyrażam gruntowne zarzuty.

Na pytanie przesłuchującego, świadek zeznaje: z tego co pamiętam to pan Marek Falenta przebywał w siedzibie ZWG SA w Winach około 3-4 lat temu. Nie ma tu biura lub pomieszczenia, które pozostawałoby we władaniu pana Marka Falenty. Kiedy był tu ostatni raz to przebywał w pomieszczeniu Prezesa Zarządu ZWG SA pana Marcina Sutkawskiego. Dzisiaj pan Marcin Sutkawski przebywa na urlopie.

Na pytanie przesłuchującego, świadek zeznaje: nie jest mi wiadomym i według wiedzy, którą posiadam w pomieszczeniach stanowiących siedzibę

cd. protokołu przesłuchania świadka Edwarda Brózko z dnia 24.06.2014 r.

spółki ZWG SA nie ma komputerowych nośników informacji, w tym telefonów należących do pana Marka Falenty lub których pan Marek Falenta mógł być użytkownikiem. Nie ma również żadnych notatek ani kalendarzy, które stanowiłyby własność pana Marka Falenty. Nie jest mi znane nazwisko Łukasz Nunyński i Konrad Lasota. Nie znam tych osób i nigdy się z nimi nie spotkałem. ——— Co do firmy SOLO GASTRO Łukasz Nunyński, to zeznaję, iż nazwa ta jest mi obca. Nic mi nie mówi adres Warszawa, ul. Augustówka 11 B m. 50. Nie wiem kto tam mieszka i czyje jest to własność. ———

Zeznaję nadto, iż w spółce ZWG SA z/s w Winach nie ma dokumentów, które dotyczą założenia skrytek depozytowych. Ja takich dokumentów nie posiadam. ———

Nie są mi znane dokumenty oraz nie wiem gdzie mogą się znajdować dokumenty zawierające treści odnoszące się do członków Rady Ministrów, władz innych konstytucyjnych organów państwa. ——— Nie wiem również gdzie się znajdują lub kto może posiadać dokumenty dotyczące nabycia lub też zbycia udziałów w spółce „Składywegla.pl". ———

Na pytanie przesłuchującego, świadek zeznaje: posiadam numer telefonu komórkowego pana Marka Falenty, i jest to: 606 625 227. ——— Z tego co sobie przypominam, to podczas ostatniego pobytu pana Marka Falenty w spółce ZWG SA przyjechał on z osobą towarzyszącą. Nie pamiętam jednak kto to był. Ostatni raz telefoniczną rozmawiałem z panem Markiem Falentą w sprawie nabycia udziałów spółki ZWG SA przez Ariva Investors Fundusz Inwestycyjny Otwarty. W trakcie tej rozmowy pan Falenta pytał mnie czy ja lub Prezes Zarządu pan Marcin Sutkowski nie chcielibyśmy odsprzedać części swoich udziałów wymienionemu Funduszowi. My jednak nie zdecydowaliśmy się na tego typu transakcję. Na pytanie przesłuchującego, świadek zeznaje: nie posiadam korespondencji elektronicznej z panem Markiem Falentą. Nie było podobno do zaistnienia tego typu zdarzeń. Nic mi nie jest wiadomym aby taka korespondencja znajdowała się na komputerach stanowiących własność spółki ZWG SA. ———

To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie. ———

cd. protokołu przesłuchania świadka Edwarda Brzózko z dnia 24.06.2014 r.
(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: nie wykonywano (ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk
bez poprawek i uzupełnień w tekście.

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk
bez uwag

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk) bez oświadczeń

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 24.06.2014r. o godz. 11.50

Protokół po osobistym odczytaniu/~~odczytaniu mi~~*) podpisuję.
Protokół odczytano i jest zgodny z moimi zeznaniami.

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta)

ZWG S.A., 59-721 Iwiny 30
Członek Zarządu
Dyrektor ds. Rozwoju i Marketingu
(podpis świadka)
Edward Brzózko

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. 2.

*) niepotrzebne skreślić.

Aś-12/03.

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Wydz PK Del. ABW we W-wie
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

Dom mieszkalny jednorodzinny pod adresem Karczowiska nr 2 H
(określić pomieszczenie, inne miejsce)

1545 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

mł. Tomasz WIERCIŃSKI z Wydz. PK Del. ABW we W-wie
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: por. Roman GRZESZKOWIAK, por. Jakub ŁOZIEŃ, mł. Bartosz RADUCHOWSKI
(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności – jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do Karczowiska nr 2 H - dom mieszkalny należący do Krzysztofa RYBKI
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego — imię, nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie / określenie przedsiębiorstwa, instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania
(imię, nazwisko i adres)

oraz:

☐ zastał/zawiadomił*:
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk*))

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu*
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

☒ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk przywołał: dorosłego domownika / sąsiada* Waldemar FALENTA
(imię, nazwisko i adres)
zam. Karczowiska nr 2 i (Reg. 490922015??, PO. AU576?871)

Aś-12/03.

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak, ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników nie dotyczy
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez nie dotyczy
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* ---

w ---- z dnia ---- nr ----;

☐ nakaz przeszukania nr ---- wydany przez ----
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki ABW)

---- w dniu ----;

legitymację służbową nr 0003002 wydaną przez Szefa ABW

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił Waldemara FIKLENTH
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)

o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej ----
(imię i nazwisko)

☒ dobrowolnego wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz „Amber Room", a także rzeczy innych stanowiących dowód w sprawie pozostających przedmiotem lub których posiadanie jest zabronione.
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)

(i) Waldemar FIKLENTH
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☐ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu ----
(imię, nazwisko i adres)

---- który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. ---- do godz. ---- / nie uczestniczył* z uwagi na ----
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub

----
utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ ~~wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej~~;

☒ ~~wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególniono w dalszej części protokołu w poz.:~~ udostępnił za zgodą właściciela - córki - Jolanty RYBKH-FIKLENTH dom do przeszukania

☒ odmówił(a) ~~wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej~~ /dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: nie posiada informacji gdzie w/w rzeczy się znajdują

Wzór Aś-12a/03.

1601

W toku przeszukania domu mieszkalnego piętrowego składającego się z sołowi,
(określić przeszukane pomieszczenia/ miejsca)
kuchni, przedpokoju, trech pokoi, holu, łazienki, garażu. Stanowiącego
w garażu stoi m. w reg. DLU 62XX który przeszukano sprzedającego osobę.

☐ nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną ..... (imię i nazwisko) w ..... (określić szczegółowo miejsce)

..... — sporządzono protokół zatrzymania osoby;

X znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania przeszkody, utrudnienia, przerwy we wystąpowały
(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.))

☐ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do prokuratora / Prokuratury ..... w ..... w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

X Waldemar FIKLENTA (imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**), gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: Waldemar FIKLENTA oświadcza:
(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)
żądam zatwierdzenia i doręczenia postanowienia o zatwierdzeniu przeszukania. Nie mam zastrzeżeń co do sposobu oraz formy przeprowadzonych czynności.

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: nie oświadczono

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole skreślenia
jest w protokole

Aś-12b/03.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność WC ZAWRZOCA

Do protokołu załączono 2 PVS i 2 PVS kserox 2x
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1925 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

..... (przybranej przez przeszukującego)

..... (dopuszczonej/przywołanej do czynności)

..... (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

24062014 (d d m m r r r r)

..... (podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

V Ds 74/14 — 1603
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
Dep. PK Del. Stołeczna ABW W-wa
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

- ☐ **wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,**
- ☒ **znalezionych w toku przeszukania,**
- ☐ **przymusowo odebranych.**

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

Poz. 1 Laptop o nazwie „FUJITSU SIEMENS LIFEBOOK" serial No YBTX003220, wraz ze stacją dokującą oraz zasilaczem. Zabezpieczono w worek foliowy kol. czarnego zamknięto papier zaklejono taśmą samoprzylepną kol. szarego i opatrzono metryczką.

Poz. 2 Laptop o nazwie „TOSHIBA" serial No. 46730861G, wraz z zasilaczem. Zabezpieczono w worek foliowy kol. czarnego, zamknięto papier zaklejono taśmą samoprzylepną kol. szarego i opatrzono metryczką.

Poz. 3 Komputer stacjonarny w obudowie wieża o nazwie „FINE Multi Media Computer System" (bez zasilacza) kol. srebrnego. Obudowa wielokrotnie z jednego boku oraz wieżyczka. Zabezpieczono w worek foliowy kol. czarnego, zamknięto papier zaklejono taśmą samoprzylepną kol. szarego i opatrzono metryczką.

Poz. 4 Dysk twardy o nazwie „Maxtor DiamondMax Plus 9" SN: Y24RYRFC

24 06 2014
d d m m r r r r

m/r Tomasz WIERCIŃSKI z Wydz. PK Del. ABW we W-wie
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza ABW dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

☒ w poz. od 1 do 7 zabrał,

☐ w poz. ....., oddał na przechowanie ..... (imię

.....,
nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

.....
(podpis funkcjonariusza ABW dokonującego czynność)

Aś-37d/03.

V Ds 74/14 – 1604
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Dep. PK Del. Stołeczna ABW w-wa
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

- ☐ **wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,**
- ☒ **znalezionych w toku przeszukania,**
- ☐ **przymusowo odebranych.**

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

ad. poz 4. Dysk zabezpieczono pomiędzy zamknięcie w kopercie bezpieczne/ nr EV0101 3281 oraz opatrzono metryczką.

poz. 5 Telefon komórkowy o nazwie „Sony Ericsson" bez karty SN: CB5A02KKQU. Zabezpieczono pomiędzy zamknięcie w kopercie bezpiecznej nr EV0101 3282 oraz opatrzono metryczką.

poz. 6 dwie karty SD, pierwsza o nazwie „Canon SD Memory Card SDC-32M", druga o nazwie „Corsair 133x SD 2GB SD Flash Media Card". Zabezpieczono pomiędzy zamknięcie w kopercie bezpiecznej nr BD 00427464 oraz opatrzono metryczką.

poz. 7 (siedem) 7 sześć pamięci typu pendrive o następujących nazwach: 1. „Electrus 8A Twój finansowy partner" 2. „Electrus 8A Twój finansowy partner", 3. „PD4GH2GREGB Good Drive", 4. „T Pdla biznesu", 5. „Europa 1GB", 6. „Kingston 8GB Data Traveler". Zabezpieczono pomiędzy zamknięcie w kopercie bezpiecznej nr BD 00427465 oraz opatrzono metryczką.

24 06 2014
d d m m r r r r

m/r Tomasz WIERCIŃSKI z Wydz. PK Del. ABW we W-wie
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

☒ w poz. od 1 do 7 zabrał,

☐ w poz. ....., oddał na przechowanie ..... (imię

..... ,
nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

Aś-12d/03.

– 1665

V Ds 74114
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

DELEGATURA STOŁECZNA ABW
W WARSZAWIE
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

SAMOCHÓD OSOBOWY MARKI VW GOLF NUMER REJESTRACYJNY DLU 62XX ZNAJDUJĄCY SIĘ W GARAŻU DOMU JEDNORODZINNEGO W KARCZOWISKACH 2H
(określić pomieszczenie, inne miejsce)

17 05 (g g m m) 24 06 2014 (d d m m r r r r)

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

m/s TOMASZ WIERCIŃSKI
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) z Delegatury ABW we WROCŁAWIU
(nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: PPOR JAKUB ROSZEŃ z Delegatury ABW we Wrocławiu - uczestnik
(charakter udziału, stopień – dotyczy funkcjonariusza ABW – imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności – jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do GARAŻU DOMU JEDNORODZINNEGO W KARCZOWISKACH 2H NALEŻĄCEGO DO KRZYSZTOFA RYBKA W KTÓRYM ZAPARKOWANO SAMOCHÓD
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego – imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie / określenie przedsiębiorstwa, instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)
OSOBOWY VW GOLF, NUMER REJESTRACYJNY DLU 62XX celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania .....
(imię, nazwisko i adres)

oraz:

☐ zastał/zawiadomił*: .....
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk*))

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* .....
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

☒ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk

przywołał: dorosłego domownika / sąsiada* WALDEMAR FALENTA, SERIA I NUMER DOWODU OSOBISTEGO AUS 769871, ZAM. KARCZOWISKA 2i
(imię, nazwisko i adres)

Aś-12/03.

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak, ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników NIE REJESTROWANO
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez NIE DOTYCZY
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* —

w ... z dnia — nr ...;

☐ nakaz przeszukania nr ... wydany przez —
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki ABW)

... w dniu ...;

legitymację służbową nr 0003002 wydaną przez SZEFA ABW W WARSZAWIE

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił WALDEMARA FALENTA
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)

o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej —
(imię i nazwisko)

☒ dobrowolnego wydania RZECZY MOGĄCYCH STANOWIĆ DOWÓD W SPRAWIE W POSTACI NOŚNIKÓW ELEKTRONICZNYCH MOGĄCYCH ZAWIERAĆ TREŚCI ROZMÓW PROWADZONYCH PODCZAS SPOTKAŃ GOŚCI RESTAURACJI „SOBA I PRZYJACIELE" ORAZ „AMBER-ROOM" A TAKŻE RZECZY MOGĄCYCH STANOWIĆ DOWÓD W SPRAWIE LUB PODLEGAJĄCYCH PRZEPADKOWI LUB ZABRONIONYCH
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)

(i) WALDEMAR FALENTA
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☐ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu ...
(imię, nazwisko i adres)

... który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. ... do godz. ... / nie uczestniczył* z uwagi na ...
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub

...
utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ ~~wskazał(a) miejsce znajdowania się~~ poszukiwanej osoby podejrzanej;

☒ ~~wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione~~ w dalszej części protokołu w poz.: ...
OŚWIADCZENIE ZA ZGODĄ OBECNEJ CÓRKI JOLANTY RYMSZA-FALENTA
SAMOCHÓD OSOBOWY VW GOLF, NR REJ DLU 62XX

☒ odmówił(a) ~~wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej~~ /dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: NIE POSIADA INFORMACJI: CZY I GDZIE TE RZECZY MOGĄ SIĘ ZNAJDOWAĆ.

Aś-128/03.

W toku przeszukania SAMOCHODU OSOBOWEGO VW GOLF, NR REJ DLU 62XX
(określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)
ZNAJDUJACEGO SIĘ W GARAŻU DOMU JEDNORODZINNEGO W
KARCZOWISKACH 2 H. - 1607

☐ nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną ..... w .....
(imię i nazwisko) (określić szczegółowo miejsce)
..... sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☒ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania PRZESZKODY, UTRUDNIENIA, PRZERWY NIE WYSTĘPOWAŁY
(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.))

☐ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do prokuratora / Prokuratury ..... w .....
w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

☒ WALDEMAR FALENTA
(imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**), gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: WALDEMAR FALENTA OŚWIADCZA ŻE
(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)
ŻĄDA ZATWIERDZENIA I DORĘCZENIA POSTANOWIENIA O ZATWIERDZENIU PRZESZUKANIA. WALDEMAR FALENTA NIE WNOSI ZASTRZEŻEŃ CO DO SPOSOBU ORAZ FORMY PRZEPROWADZENIA CZYNNOŚCI

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: BEZ OŚWIADCZEŃ

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole skreślenie, jak w protokole.

Aś-12b/03.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność BEZ ZARZUTÓW. BEZ OŚWIADCZEŃ.

- 1608

Do protokołu załączono SPIS I OPIS RZECZY
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1715 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

....
(przybranej przez przeszukującego) (dopuszczonej/przywołanej do czynności) (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

24062014 (d d m m r r r r)

.....
(podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Aś-12c/03.

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
DEL. STOŁECZNA AMW W WARSZAWIE
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

- 1609

Spis i opis rzeczy

☐ wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,
☒ znalezionych w toku przeszukania,
☐ przymusowo odebranych.

poz. 1 - PENDRIVE KINGSTON DATATRAVELER 4 GB, G3, ZABEZPIECZONY WOREK - KOPERTĘ BEZPIECZNĄ NUMER BD0042747 1, OPATRZONĄ METRYCZKĄ

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

24 06 2014
d d m m r r r r

mjr Tomasz Wrzesiński z DELEGATURY ABW we Wrocławiu
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

☒ w poz. 1 - ..... zabrał,

☐ w poz. ....., oddał na przechowanie..... (imię

..... ,
nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

Wrzesiński
(podpis policjanta dokonującego czynność)

Aś-12d/03.

— 1610

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

L-3856 /2014

Warszawa, dnia 2014-06-25

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa – Praga w Warszawie

Pani Anna HOPFER

W załączeniu przesyłam materiały zgromadzone podczas czynności procesowych przeprowadzonych w dniu 24.06.2014 r. do śledztwa sygn. akt V Ds. 74/14. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z ustaleniami przedmioty zabezpieczone podczas przeszukań należące do Krzysztofa Rybki należy przekazać funkcjonariuszom CBŚ oraz biegłym z CLK KGP.

Nadto na podstawie art. 220 § 3 wnoszę o zatwierdzenie przeszukania przeprowadzonego w spółce Hawe S.A. , w mieszkaniu zajmowanym przez K. Rybkę przy ul. Rajskiej 1 m 77 oraz przeszukania samochodu Audi A6 WI5017R użytkowanego przez K. Rybkę.

Załączniki 6/50 :

1. Jawne – materiały z czynności przeprowadzonych w spółce Hawe S.A.: protokół przeszukania pomieszczeń spółki HAWE S.A. ul. Nulla 2 w Warszawie dnia 24.06.2014r. wraz z rzeczami zabezpieczonymi podczas przeszukania opisanymi w spisie i opisie rzeczy w poz. 1-3 – 5 stron,
2. Protokół przeszukania samochodu osobowego marki Audi A 6 K. Rybki z dnia 24.06.2014r. – 4 strony,
3. Protokół przeszukania firmy Modlińska Mall sp. z o.o. Warszawa ul. Franciszka Nullo 2 wraz z zabezpieczonymi materiałami oraz postanowieniem o przeszukaniu w/wym. spółki – 30 stron,

1611

4. Protokół przeszukania mieszkania Krzysztofa Rybki w Warszawie ul. Rajska 1/77 wraz z rzeczami zabezpieczonymi podczas przeszukania opisanymi w spisie i opisie rzeczy w Poz. 1-15 – 7 stron
5. Protokół przesłuchania świadka Krzysztofa Rybki z dnia 24.06.2014r. – 4 strony.

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Agnieszka ZIĘTEK

Wyk. w 2 egz.
Egz. nr 1 - adresat
Egz. nr 2 - Wydz. I DPK ABW w Warszawie

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
Del. Stoł. ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

1612

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

pomieszczenia biurowe spółki HAWE S.A. użytkowane przez Krzysztofa Rybka ul. Nullo 2 w Warszawie
(określić pomieszczenie, inne miejsce)

g	g	m	m
1	2	3	0

d	d	m	m	r	r	r	r
2	4	0	6	2	0	1	4

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

st. sierż. Damian Świerzewski z Del. Stoł. ABW
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: kom. Robert Paliszewski-CBŚ, kom. Magdalena Hejna - CBŚ, sierż. Dagmara Górska - DS ABW, por. Wojciech Dziubak - DS ABW, plut Michał Zawada - DS ABW
(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do pomieszczeń biurowych HAWE S.A. przy ul Nullo 2 w We-wie użytkowanych przez Krzysztofa Rybka celem dokonania przeszukania.
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego — imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie / określenie przedsiębiorstwa, instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania —
(imię, nazwisko i adres)

oraz:

☒ zastał/~~zawiadomił*~~: Krzysztofa RYBKA leg. d.o. ASA 838
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk*))

~~i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu*~~ 788 wyd.
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

Wójt Gm. Lubin PESEL: 80031911339

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk przywołał: dorosłego domownika / sąsiada* —
(imię, nazwisko i adres)

AS-12/03.

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak, ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników .....
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez 1613
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* .....

w ..... z dnia ..... nr .....;

☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez .....
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki ABW)

..... w dniu .....;

X legitymację służbową nr 0000461 wydaną przez Szefa ABW

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił Krzysztofa Rybka
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)

o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej .....
(imię i nazwisko)

X dobrowolnego wydania urządzeń mogących rejestrować
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)
obraz i dźwięk, nośników danych elektronicznych, urządzeń podsłuchowych i innych rzeczy, których posiadanie jest prawem zabronione

(i) Krzysztof Rybka
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

X wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu Adw. Bartłomieja Jankowskiego
(imię, nazwisko i adres)
kop. adw. nr Wpisu 1749 który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. — do godz. — / nie uczestniczył* z uwagi na .....
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

X wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.: poz 1-3

☐ odmówił(a) wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej /dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: .....

Aś-12a/03.

W toku przeszukania pomieszczeń biurowych HAWE S.A. zajmowanych przez Krzysztofa Rybkę
(określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)

1614

X nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną _____ (imię i nazwisko) w _____ (określić szczegółowo miejsce)
— sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☐ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania nie wystąpiły przeszkody utrudnienia oraz przerwy w czynności
(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.))

X Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do ~~prokuratora / Prokuratury~~ Sądu rejonowego w Gdańsku w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

X Krzysztof Rybka
(imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**), gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: K. Rybka oświadcza — na wszystkich ujawnionych urządzeniach znajdują się informacje stanowiące różnego rodzaju tajemnice chronione prawem — m. in. tajemnicę przedsiębiorstwa oraz tajemnice związane ze spółkami, których papiery notowane są na rynku publicznym. K. Rybka zgłasza zastrzeżenia co do sposobu przeszukania
(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

~~Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły:~~ ~~Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole~~ doręczenia postanowienia w przedm. zatwierdzenia czynności przez prokuratora. Nie zgłaszam żadnych zastrzeżeń co do sposobu i formy przeszukania.

Aś-12b/03.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność Bez oświadczeń

Mec. Bartłomiej Jemkowski oświadcza: W spisie i opisie rzeczy nie ujęto numerów seryjnych. Z uwagi na użycie kaport bezpiecznych wnoszę o ujawnienie tych danych po ich dwarciu.

Do protokołu załączono spis i opis rzeczy poz. 1-3
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1325 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

Protokół osobiście ~~odczytałem~~ / odczytano mi*

(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

ADW. B. JANKOWSKI

(przybranej przez przeszukującego) (dopuszczonej/przywołanej do czynności) (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

24062014 (d d m m r r r r)

(podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Aś-12c/03.

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
Del. Stoł. ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

— 1616

Spis i opis rzeczy

- [x] **wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,**
- [ ] **znalezionych w toku przeszukania,**
- [ ] **przymusowo odebranych.**

poz 1 - 1 Pad Mini Apple wraz z klawiaturą zabezpieczony kodem PIN: 0000 wg oświadczenia K. Rybki - zapakowano do koperty bezpiecznej 2167461
poz. 2 - MacBook Air - zabezpieczony kodem PIN, którego podania K. Rybka odmówił - zapakowano do koperty bezpiecznej B30026497
poz. 3 - 1 Phone Apple - niezabezpieczony kodem PIN wg oświadczenia K. Rybki - zapakowano do koperty bezpiecznej 2167460

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

24 06 2014
d d m m r r r r

st. sierż. Damian Świerczewski Del. Stoł. ABW
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

- [x] w poz. 1 - 3 zabrał,
- [ ] w poz. ——— oddał na przechowanie ——— (imię nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

(podpis policjanta dokonującego czynność)

Aś-12d/03.

1617

V Ds. 76/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Delegatura Stoł ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

Samochód osobowy m-ki AUDI A6 nr rej: WI 5017R
(określić pomieszczenie, inne miejsce)

15 05 (g g m m) 24 06 2014 (d d m m r r r r)

na podstawie art. 219 § 1 kpk. Kwestora Sztabu Policji

st. sierż. Damian Skorczewski z Delegatury Stołecznej ABW
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: Kom. Robert Pelikowski - CBŚ KGP Policji
(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do Warszawa, ul. Rojsta 1/177, tj. miejsce zamieszkania Krzysztofa Rybki.
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego — imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie / określenie przedsiębiorstwa, instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☒ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania Jolanta Agnieszka Rybka zam. Warszawa, ul. Rojsta 1/177
(imię, nazwisko i adres)

oraz:

☒ zastał/zawiadomił*: Krzysztof Rybka DOASA 838782 wyd. Dójt pm. Lublin.
(imię, nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk*))

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu*
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk

przywołał: dorosłego domownika / sąsiada*
(imię, nazwisko i adres)

Aś-12/03.

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak, ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników .....
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez .....
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* .....

w ..... z dnia ..... nr .....;

☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez .....
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki ABW)

..... w dniu .....;

legitymację służbową nr 0030461 wydaną przez Szefa ABW

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił Krystof Rybka
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)

o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej .....
(imię i nazwisko)

☒ dobrowolnego wydania urządzeń mogących rejestrować dane i dźwięki, nośników danych, dokumentów urzędowych, podsłuchów i innych rzeczy
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)
których posiadanie jest zabronione, mogących stanowić dowód w postępowaniu VDs 74/14

(i) Krystof Rybka
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☐ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu .....
(imię, nazwisko i adres)

..... który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. ..... do godz. ..... / nie uczestniczył* z uwagi na .....
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub

.....
utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.: .....

.....

☐ odmówił(a) wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej /dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: .....

.....

Aś-12a/03.

W toku przeszukania samochodu osobowego marki Audi A6
o nr. rej. WI 5017R
(określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)

– 1619

X nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną — (imię i nazwisko) w — (określić szczegółowo miejsce)

— sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☐ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania przeszkody i utrudnienia nie wystąpiły
(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.))

☐ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do ~~proku~~ratora / ~~Proku~~ratury Sądu Rejonowego w Dzielcu Górnego w terminie 7 dni od daty dokonania czynności. Termin ten upłynął

X Krystof Żyła, (imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**), gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: Nie żądam doręczenia postanowienia.
(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)
W przedmiocie odmówiono czynności przeszukania. Nie mam zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia czynności

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: Bez oświadczeń

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole Nie czyniono

Ag-12b/03.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność Nie wyrażono.

Do protokołu załączono .....
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 15 20 (g g m m) 24 06 2014 (d d m m r r r r)

.....
(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

.....
(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

Jerzy Tałuć-Bylak
(przybranej przez przeszukującego) (dopuszczonej/przywołanej do czynności) (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

(d d m m r r r r)

.....
(podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

1621

VDs 74/14

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Del. Stoł ABW

(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

mieszkanie w bloku przy ul. Rajskiej 1 m. 77 w Warszawie

(określić pomieszczenie, inne miejsce)

g	g	m	m
1	4	1	0

d	d	m	m	r	r	r	r
2	4	0	6	2	0	1	4

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

st. sierż. Damian Świerzewski z Del. Stoł. ABW

(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: kom. Robert Paliszewski - CBŚ

(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

kom. Magdalena Hejna - CBŚ sierż Dagmara Górska - DS ABW, por. Wojciech Dziubak - DS ABW, plut. Michał Zawada - DS ABW

udał się do bloku przy ul. Rajskiej 1 m. 77 w

(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego — imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie / określenie przedsiębiorstwa, instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

Wawie - mieszkanie zajmowane przez Krzysztofa Rybkę celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania

(imię, nazwisko i adres)

oraz:

☒ zastał/~~zawiadomił~~*: Krzysztofa RYBKA leg. d.o. ASA

(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk*))

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* 938782

(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

wyd. Wójt Gm. Lubin, PESEL: 80031911339

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk

przywołał: dorosłego domownika / sąsiada*

(imię, nazwisko i adres)

Aś-12/03.

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak, ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników ——
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez ——
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki ABW)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* ——

w —— z dnia —— nr ——;

☐ nakaz przeszukania nr —— wydany przez ——
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki ABW)

—— w dniu ——;

☒ legitymację służbową nr 0000461 wydaną przez Szefa ABW

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił —— Krzysztofa Rybkę
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)

o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej ——
(imię i nazwisko)

☒ dobrowolnego wydania urządzeń mogących rejestrować
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)
obraz i dźwięk, nośników danych elektronicznych, urządzeń podsłuchowych i innych rzeczy, których posiadanie jest prawem zabronione

(i) Krzysztof RYBKA
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☒ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu Jolantę Rybkę leg. d.o.
(imię, nazwisko i adres)
ASH 238584, PESEL 77041002540 który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. 14^20 do godz. 15^00 / nie uczestniczył* z uwagi na ——
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.: ——

☒ odmówił(a) wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej /dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: Że nie posiada rzeczy, których posiadanie jest zabronione

ś-12a/03.

W toku przeszukania kuchni, łazienek 2, salonu, przedpokoju, garderoby, 3 pokoi
(określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)

– 1623

☐ nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną ..... w .....
(imię i nazwisko) (określić szczegółowo miejsce)

..... — sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☒ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania nie wystąpiły przeszkody, utrudnienia oraz przerwy w czynności
(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.))

☒ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do ~~prokuratora / Prokuratury~~ Sądu rejonowego w obszarze właściwego sądu rejonowego w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

☒ Krzysztof Rybka
(imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**), gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: Żądam doręczenie postanowienia prokuratora w przedmiocie zatwierdzenia czynności. Nie zgłaszam żadnych zastrzeżeń co do sposobu
(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: i formy prowadzenia.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole .....

Aś-12b/03.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie funkcjonariusza prowadzącego czynność Na miejscu czynności znajdował się mec. Bartłomiej Jankowski Kancelaria Adw: 1749, który opuścił miejsce czynności o godz. 1445

1624

Do protokołu załączono Spis i opis rzeczy poz. 1-15
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1500 24062014
g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

....
(przybranej przez przeszukującego) (dopuszczonej/przywołanej do czynności) (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

24062014
d d m m r r r r

..... (podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Aś-12c/03.

— 1 —

VDs. 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
Del. Stoł. ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

- ☐ wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,
- ☒ znalezionych w toku przeszukania,
- ☐ przymusowo odebranych.

- 1625

poz. 1 - Pamięć zewnętrzna Fujitsu model SB-25 UP nr ser. YL7G001756 zapakow. w skórzane etui - zabezpieczono do koperty bezp.
poz. 2 - Pamięć zewnętrzna PENTAGRAM koloru czarnego bez oznaczeń i widocznych numerów seryjnych
poz. 3 - Pamięć zewnętrzna SEAGATE 500 GB nr ser. 2GE1/ARP zapakowane w czarne etui
Pozycje od 1 do 3 zapakowano do koperty bezpiecznej B20121328
poz. 4 - I Phone model A1429 IMEI: 013518000067288 koloru białego

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

2406 2014
d d m m r r r r

Ksiądz Damian Świerczewski z Del. Stoł. ABW
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

☒ w poz. 1-15 zabrał,

☐ w poz. ——————, oddał na przechowanie ——————
(imię nazwisko i adres),

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

(podpis policjanta dokonującego czynność)

Aś-12d/03.

d. c. protokółu Spisu i opisu rzeczy V Ds. 74/14

Przeszukanie ul. Rejska 1/77 w Wowie

dnia 24.06.2014 r

poz. 5 – odtwarzacz MP3 m-ki Apple koloru czarnego bez numeru

poz. 6 – Bluetooth o poj. 4 GB bez numerów ser. koloru szarego

poz. 7 – dysk zewnętrzny Transcend TSOGSJ25P nr ser. 39J709-0121 koloru czarnego

poz. 8 – dyktafon m-ki Sony 575 FIRS 2 GB bez numerów seryjnych

poz. 9 – pendrajw koloru niebieskiego z napisem ELECTUS S.A. z wyciętym symbolem PDŚGH2GREGB

poz. 10 – pendrajw koloru srebrnego z napisem „HAWE S.A.

poz. 11 – pendrajw koloru srebrnego z napisem „ORSS“

poz. 12 – pendrajw koloru czarnego z napisem „Silicon Power“

poz. 13 – pendrajw koloru czarnego z napisem „Bank DNB Nord“

poz. 14 – pendrajw koloru srebrnego z napisem „Galeria Stoch“

poz. 15 – pamięć Sandisc 8 GB

Extreme w plast. etui

A6-64

VDs 74/14

z c. protokołu Spisu i opisu rzeczy

dnia przeszukanie przy ul. Rejsta 1/77 w dniu 24.06.2014 r.

1627

Rzeczy od 4 do 15 zapakowano do koperty bezpiecznej B 20121325

Według oświadczenia K. Rybki rzeczy opisane w pozycjach 3, 4, 15 należą do Jolanty Rybko - żony K. Rybka. Natomiast rzecz opisana w poz. 13, to tzw. „klucz do banku". Pozostałe rzeczy wg oświadczenia należą do Krzysztofa Rybka

Karta 1628

Warszawa, dnia 24.06.14r.

L.dz.
RSD 74/14
Ds.

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa (miejscowość), dnia 24.06.2014r. (dzień, miesiąc, rok) godz. 10:58

st. sierż. Damian Świerczewski (stopień, imię i nazwisko) z Delegatury (nazwa jednostki) Służby Ochrony Państwowej ABW w Warszawie

działając na podstawie*):

1) art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

2) polecenia Prokuratora ~~/Sądu*)~~ Prok. Okręgowej w Wwie - Praga

przy udziale*):

protokolanta plut. Michał Zawada z DSFABW (stopień, imię i nazwisko)

stron/biegłego*) —

oraz —

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

d. o. ASA 838 782 wyd. Wój t Gm. Lubin (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:

– odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),

– obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

Krzysztof Rybka (podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) nie rejestrowano (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

Imię i nazwisko Krzysztof RYBKA

Nazwisko rodowe Rybka imiona rodziców Andrzej

Żbieta

data i miejsce urodzenia 19.03.1980r. w Poznaniu

PESEL ewid. 80031911339, wykształcenie wyższe

Zatrudniony(a) w HAWE S.A.

na stanowisku wiceprezes

Zawada

Rybka

zam. 59-307 Kaczowiska 2h

adres dla doręczeń w kraju (dokładny adres i kod pocztowy) ul. Rejska 1 w Warszawie

tel. domowy 606-350-376, tel. w pracy

karalność za fałszywe zeznania nie karany (kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a)) oświadczenia

stosunek do stron nie dotyczy

Przed przesłuchaniem pouczono mnie o odpowiedzialności karnej ze składanie fałszywych zeznań z art. 233 § 1 k.k. bez o możliwości odmowy na pytanie, jeżeli odpowiedź może mnie lub osobę najbliższą narazić na odpowiedzialność karną lub skarbową - tej o treści art. 183 § 1 k.p.k. Pouczenie zrozumiałem i zeznaję, co następuje:

Jestem wiceprezesem Zarządu spółki HAWEŚ S.A. Spółka ta ma siedzibę w Warszawie przy ul. Franciszka Nullo 2. Jednym z przedmiotów działalności spółki jest podnajmowanie pomieszczeń biurowych innym podmiotom które mogą podać ul. Nullo 2 w Wa-wie jako adres prowadzenia działalności oraz adres korespondencyjny oraz adres rejestrowy.

Jeśli chodzi o spółkę Modlińska Mall Sp. z o.o., to została ona powołana we wrześniu 2013 r. celem realizacji określonego projektu związanego z nieruchomościami. Funkcję Prezesa Zarządu pełnił Daniel PAŁASZ. Jako wspólnik w tejże spółce figurował Marek Andrzej FALENTA. Ja posiadałem w tej spółce 1 udział. Wynikało to ze względów technicznych - chodziło o to, żeby na kezole nie trzeba było organizować notarialnego

- 1629

Spółka Modlińskie Mall Sp. z o.o.
Dwóch obecnej nie prowadzi żadnej
działalności gospodarczej oraz nie
zatrudnia obecnie żadnych pracowników.
Nie mam wiedzy, aby wcześniej
spółkę zatrudniała pracowników.
Pan Marek FALENTA w ramach
wykonywania swoich obowiązków
służbowych pomieszczenia na 3 piętrze
które w dniu dzisiejszym wspólnie z
funkcjonariuszom CBŚ i ABW i
w których dokonano przeszukania.
To wszystko co mam do
powiedzenia w tej sprawie.

Treść zgodna z moim zeznaniem
24.06.2014

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: nie wykonywano
(ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk
bez zarzutów

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk)
bez oświadczeń

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 24.06.2014r. o godz. 11[00]

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi*) podpisuję.

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. 2.

*) niepotrzebne skreślić.

Wydział V Ds 747/14
Bródlowska 1
03-439 Warszawa
tel. 70
fax. 7
Sygn. akt V Ds 747/14
-2-

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 47 01 fax (22) 851 14 332

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku firmy Modlińska Mall Sp. z o.o. KRS: 477656 położonego przy ul. Franciszka Nullo 2,00-486 Warszawa **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji.
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej

Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem firmy Modlińska Mall Sp. z o.o. KRS: 477656 położonego przy ul. Franciszka Nullo 2,00-486 Warszawa stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Otrzymałem 24.06.2014

Krzysztof [illegible]

PROTOKÓ

siedziba
Modlińska
Warszawa, u

na podstawie art. 219

st. sier. Dam
(stopień, imię i nazwis

Osoby uczestniczące

kaw. Magda
w czynnoś

udał się do sied

z/s w

Po przybyciu na

przybrał na

Kaw
PESE

oraz:

zastał/zawi

i dopuścił z

nie zastał

przywołał:

Ms–17. Zam. 105/S/2008.

– 1631

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

ABW
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

siedziba firmy Modlińska Mall sp. z o.o.
Warszawa, ul. Franciszka Nullo 2
(określić pomieszczenie, inne miejsce)

g g m m: 1000
d d m m r r r r: 24 06 2014

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

st. insp. Damian Świerczewski z ABW
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: kom. Robert Paliwodzki z CBŚ KGP,
(charakter udziału, stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby uczestniczącej

kom. Magdalena Ficiło z CBŚ KGP
w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania,

miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do siedziby firmy MODLIŃSKA MALL sp. z o.o.
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego – imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić

z/s Warszawa ul. Nullo 2
przeszukanie/ określenie przedsiębiorstwa instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☒ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania
(imię, nazwisko i adres)

Kwiatoń Rybka d.o. ASA 838782
PESEL 800319 11339, udziałowiec spółki

oraz:

☒ zastał/zawiadomił* Kwiatonia Rybkę
(imię i nazwisko osoby: u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk*)

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu*
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji

albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk

przywołał: dorosłego domownika/sąsiada*
(imię, nazwisko i adres)

Ms–17. Zam. 105/S/2008.

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników ..... (rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez ..... (imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Okazał:

☒ postanowienie prokuratora/~~Sądu*~~ Prokuratury Okręgowej

w Warszawie z dnia 24.06.2014 r. nr ~ ;

☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez ..... (stanowisko, nazwa komórki/jednostki Policji)

..... w dniu ..... ;

☐ legitymację służbową nr ..... wydaną przez .....

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 k.p.k., zawiadomił Krzysztofa Rybkę (imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie) o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej ..... (imię i nazwisko)

.....

☒ dobrowolnego wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie, w postaci wosków zawierających tłuszcz (roślinny prawdopodobnie podczas spotkania gości w restauracji "Spod Pająkowe" obraz restauracji w Pałacu Sobańskich w Warszawie), o których (określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano) jest zabezpieczenie

.....

Pan(i) Krzysztof Rybka (imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☐ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu ..... (imię, nazwisko i adres)

..... który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. ~ do godz. ~ /nie uczestniczył* z uwagi na ..... (wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.: ~

☒ odmówił(a) wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej/dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: Krzysztof Rybka oświadczył, iż nie posiada przedmiotów będących przedmiotem postanowienia, nie może takie przedmioty więc się znajdować, wskazał w spisie Moduliszka Hall jest cyfrowo (przy czym).

Kr

W toku przeszukania pomieszczenia spółki Modelińska Hall
(określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)
- 1632

od 200.

☐ nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną ——— (imię nazwisko) w ——— (określić szczegółowo miejsce)

——— — sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☐ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania brak (opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.)

☒ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do ~~prokuratora Prokuratury~~ Sądu właściwego miejscowo w ——— w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

☐ ——— (imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**) gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd, pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Czy osoba uprawniona żąda doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności?
Tak ☐ Nie ☐ Nie dotyczy ☒

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: brak zastrzeżeń co do sposobu przeszukania
(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: Krzysztof Rybka wskazał pomieszczenie zajmowane i użytkowane przez firmę TALENTA na III p., Ostrobrze pomieszczenie po prawej stronie na końcu korytarza. Pomieszczenie w chwili rozpoczęcia otwarte. W trakcie przeszukania wyjaśnia przebiegły par. 1 - 10.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Podpis

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność .....

.....

.....

Do protokołu załączono ..... (liczba i rodzaj załączników)

.....

.....

Czynność zakończono 1055 (g g m m) 24062016 (d d m m r r r r)

Protokół osobiście odczytałem/~~odczytano mi~~*

.....
(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

.....
(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

....
(przybranej przez przeszukującego) (dopuszczonej/ przywołanej do czynności) (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy/kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

24062014 (d d m m r r r r)

.....
(podpis)

*) niepotrzebne skreślić
**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
ul. Okrzei 13
03-715 Warszawa

V DS 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

ABW
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:
znalezionych w toku przeszukania:
przymusowo odebranych

1. Telefon komórkowy SAMSUNG Model GT-S2710 o NR IMEI
(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy
353378/04/605779/7 N/S S/N: R31C808VH7L wraz z
w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)
kartą SIM sieci ORANGE o NR 8948031222EC5801382 oraz
plastikową kartoniką koloru żółtego z odręcznymi zapiskami o
treści: nr. tel. 510216039 Pin 4679.

2. PEN DRIVE koloru czarnego z napisem ROKO Just
Fruit

3. Karta pamięci koloru srebrnego HAVE S.A.

Poz. 1-3 zapakowano w bezpieczną kopertę o NR
B200492S1.

4. Kopia umowy nr NR/5/SKŁADY WĘGLA.PL/2014 z dn. 04.03.2014r.
zawartej KTK POLSKA Sp. z o.o. a Składy węgla. pl sp. z o.o (kart 9)

5. Projekt raportu z pracy komisji spółki Lembrella Institute
Jarosława Lewandowskiego oraz Marioli Borańczyk za okres
5.10.2013 — 23.12.2013 (kart 8)

2	4	0	6	2	6	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

Ja, st. sierż. Dariusz Świerczewski z ABW
(stopień, imię i nazwisko policjanta dokonującego czynność) (nazwa jednostki Policji)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

w poz. 1-10 zabrał,

w poz. ..... oddał na przechowanie .....

.....,
(imię, nazwisko i adres)

potwierdzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

Wzór 18a/19a/Mp-24

V DS 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

ABW
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

- 1634

ZARZĄDZENIE
CENTRALNEGO BIURA ŚLEDCZEGO
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
ul. Okrzei 13
03-715 Warszawa

Spis i opis rzeczy

wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:
znalezionych w toku przeszukania:
przymusowo odebranych

Dokument zabezpieczony: Agenda spotkania z dnia
(szczegółowo opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy
14.03.2014 (kart 1)
w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

1. Dokument zabezpieczony KNF sygn. akt DPO/A1/476/63/09/ARJ (kart 1)
2. Zaproszenie do Łodzi z dn. 20.06.2014r. dla Marka FALENTA
3. Podsumowanie Dnia Platforma Obywatelska dla Marka Falenta z dn. 17.03.2014r.
4. Dyplom uznania dla Marka Falenta z dn. czerwiec 2014r., wystawione przez Starostwo Powiatowe Kraj obwody II w Legnicy.

24 06 2014
d d m m r r r r

Asp. Dariusz Świerczewski z ABW
(imię, imię i nazwisko policjanta dokonującego czynność) *(nazwa jednostki Policji)*

podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

X w poz. 1-10 zabrał,

w poz. ..... oddał na przechowanie .....

.....
(imię, nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

Mp-17a/18a/19a/Mp-24

poz 4

– 1635

UMOWA NR/5/SKŁADYWĘGLA.PL/2014

na sprzedaż węgla energetycznego

zawarta w Gdańsku, w dniu 04.03.2014 roku, pomiędzy:

KTK Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (80-819) przy ul. Okopowej 7, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000421091, o kapitale zakładowym w wysokości 1 000 000 zł, w całości wpłacony, posiadająca numer NIP 583-315-21-91, oraz REGON 221645800, reprezentowaną przez:

Piotra Matuszaka – Prezesa Zarządu
zwaną dalej **„Sprzedającym"**

a

Składywęgla.pl Sp. z o. o. z siedzibą w Białych Błotach (86-005) ul. Betonowa 1, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000418065, o kapitale zakładowym w wysokości 600 000 zł, w całości wpłacony, posiadającą numer NIP 9671354540 oraz REGON 341281130, reprezentowaną przez;

Arkadiusza Pruszaka – Prezesa Zarządu
Romana Pytlowskiego – Członka Zarządu

zwaną dalej **„Kupującym"**

następującej treści:

§ 1

PRZEDMIOT UMOWY

1. Przedmiotem Umowy jest sprzedaż przez **Sprzedającego** na rzecz **Kupującego** węgla energetycznego (węgla) pochodzenia rosyjskiego na warunkach określonych w niniejszej Umowie.
2. **Sprzedający** zobowiązuje się względem **Kupującego** do sprzedaży i dostarczania węgla w terminie i ilości ustalonej przez Strony w niniejszej Umowie oraz w Aneksach do Umowy, zaś **Kupujący** zobowiązuje się względem **Sprzedającego** do odbioru dostarczonego węgla i do zapłaty za niego umówionej ceny.

§ 2

OBOWIĄZKI STRON

1. **Sprzedający** zobowiązuje się do:
   a) sprzedaży węgla w ilości określonej w Aneksach do niniejszej Umowy, oraz składanych **Sprzedającemu** zamówieniach.
   b) terminowego wydawania węgla w ilości uzgodnionej z **Kupującym**,
   c) przeniesienia na **Kupującego** własności sprzedanego i wydanego **Kupującemu** węgla.
2. **Kupujący** zobowiązuje się do:
   a) odbioru sprzedanego i wydanego węgla w uzgodnionej ilości oraz ustalonym terminie.

b) terminowej zapłaty w uzgodnionej wysokości za sprzedany węgiel przez **Sprzedającego**.

3. Strony zobowiązują się współpracować ze sobą, dokładając najwyższej staranności w przestrzeganiu szczegółów techniczno-organizacyjnych i proceduralnych określonych w niniejszej Umowie.

§ 3
ILOŚĆ SPRZEDAWANEGO WĘGLA

1. **Sprzedający** zobowiązuje się sprzedać i wydać, a **Kupujący** kupić i odebrać węgiel, pochodzenia rosyjskiego o parametrach i ilościach określonych w Aneksach do niniejszej Umowy.
2. **Kupujący** wskaże **Sprzedającemu** ilości węgla z podziałem na terminale z których zobowiązany będzie odebrać zamówioną ilość węgla.
3. **Sprzedający** zobowiązuje się złożyć na następujących terminalach: Białe Błota, Kąty Wrocławskie, Częstochowa, Szadek, Nowy Tomyśl, Szczecin, Dęblin, Mława, Włostów w ilościach wskazanych przez **Kupującego** w depozycie węgiel w łącznej ilości nie mniejszej niż 560.000 (pięćset sześćdziesiąt tysięcy) ton. Zatowarowanie terminali nastąpi do dnia 20 maja 2014 r.

§ 4
KONTRAKTOWE PARAMETRY JAKOŚCI SPRZEDAWANEGO WĘGLA

W przypadku konieczności określenia przez **Kupującego** dodatkowych parametrów charakteryzujących sprzedany i wydany węgiel aniżeli określone w Aneksach do umowy, Strony ustalą te parametry w formie pisemnego Aneksu do niniejszej Umowy.

§ 5
WARUNKI DOSTARCZANIA I ODBIORU WĘGLA

1. **Kupujący** może dokonywać zakupów węgla na terminalach na terytorium Polski w cenach i ilościach uzgodnionych ze **Sprzedającym** w Aneksach do Umowy.
2. **Kupujący** zobowiązuje się w ramach zawartych Aneksów do Umowy do składania zamówienia na węgiel i przesłania awizacji **Sprzedającemu** na co najmniej 1 dzień roboczy przed planowanym odbiorem węgla.
   Zamówienie będzie zawierało:
   a) granulację węgla,
   b) ilość zamówionego węgla,
   c) uzgodnioną cenę węgla,
   Awizacja będzie zawierała:
   a) dane kierowcy odbierającego węgiel,
   b) nr rejestracyjny samochodu,
   c) nr rejestracyjny naczepy,

§ 6
CENA WĘGLA

1. Cena kupowanego węgla zostanie każdorazowo ustalona przez strony w Aneksach do Umowy.

2. Do ceny zostanie doliczony podatek VAT, zgodnie z obowiązującą stawką w dniu wystawienia faktury, jeżeli przepisy ustawy o podatku od towarów i usług będą miały zastosowanie przy danej sprzedaży towarów.
3. Zmiana ceny węgla, może nastąpić tylko na mocy porozumienia Stron zawartego w formie pisemnego Aneksu do niniejszej Umowy.

§ 7
ZAPŁATA

1. Podstawą dokonania zapłaty za sprzedany **Kupującemu** węgiel jest faktura wystawiona według ceny określonej w § 6 umowy przez **Sprzedającego**, oddzielnie na każdą partię węgla.
2. Strony ustalają termin płatności faktur na 90 dni od daty sprzedaży. **Kupujący** w miarę możliwości będzie regulował płatności na rzecz **Sprzedawcy** przed nadejściem terminu ich płatności.
3. **Sprzedający** udziela **Kupującemu** opcji na jednostronne przedłużenie terminów płatności faktur do nie więcej niż 120 dni. Wykonanie opcji następować będzie w drodze jednostronnego oświadczenia woli **Kupującego** złożonego **Sprzedającemu** zawierającego wskazanie faktur, których dotyczy przedłużenie terminu płatności.
4. **Sprzedający** doręczy **Kupującemu** prawidłowo wystawioną fakturę na co najmniej 10 dni przed terminem płatności. W przypadku opóźnienia w doręczeniu faktury, termin płatności ulegnie przesunięciu na dziesiąty dzień od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury. Za datę doręczenia strony uznają również przesłanie skanu faktury na adres e-mail **Kupującego** wskazany w § 11 ust. 1 umowy.
5. Za dzień zapłaty ceny za dostarczony węgiel uważa się dzień zapłaty ceny na rachunek **Sprzedającego**.
6. **Sprzedający** jest płatnikiem VAT o numerze identyfikacyjnym: **NIP:** 583-315-21-91, **Kupujący** jest płatnikiem VAT o numerze identyfikacyjnym: **NIP:** 967-135-45-40,
5. Aktualne numery kont bankowych:
   Kupujący: WBK S.A.
   Nr konta w PLN: 76 1090 1072 0000 0001 1955 1543
   Sprzedający:RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A.
   Nr konta w PLN: 57 1750 1325 0000 0000 2043 8215
6. **Sprzedający** udziela **Kupującemu** limitu kupieckiego w wysokości 100.000.000,00PLN (sto milionów złotych).

§ 8
OCENA JAKOŚCI WĘGLA

1. Strony zgodnie oświadczają, że podstawą oceny jakości sprzedanego węgla będzie Certyfikat Jakości, sporządzony (na zlecenie Producenta) przez niezależne laboratorium.
2. Certyfikat Jakości Węgla jest świadectwem badania jakości węgla, wystawionym przez niezależne laboratorium, zgodnie z odpowiednimi normami, zawierającym;
   - zawartość wilgoci całkowitej W_t^r [%],
   - zawartość popiołu w stanie roboczym A^r [%],
   - zawartość siarki całkowitej w stanie roboczym S_t^r [%],
   - wartość opałową w stanie roboczym Q_i^r [kJ/kg],
   - zawartość części lotnych w stanie roboczym VM [%].

- Podstawą dokonania zapłaty za sprzedany **Kupującemu** węgiel jest faktura wystawiona według ceny określonej w § 6 umowy przez **Sprzedającego**, oddzielnie na każdą partię węgla.

3. Certyfikaty Jakości Węgla przekazywane będą na życzenie **Kupującego** złożone **Sprzedającemu** przed zakupem węgla.
4. **Kupujący** ma prawo na swój koszt dokonać dodatkowych badań węgla, w miejscu załadunku węgla, za pośrednictwem niezależnego laboratorium posiadającego krajową akredytację.

§ 9
ROZLICZENIA JAKOŚCIOWE I ILOŚCIOWE

1. Strony ustalają następujące zasady pomiaru wagi węgla i reklamacji ilościowych:
   a) W przypadku sprzedaży na składach wskazanych przez **Sprzedającego**, masa odebranego towaru zostanie ustalona na podstawie ważenia na legalizowanej wadze samochodowej, przy wydaniu towaru.

§ 10
ZASADY WYSTAWIANIA DOKUMENTÓW

Strony ustalają następujące zasady wystawiania dokumentów w obrocie węglem:

a) Sprzedający wystawia fakturę na każdy rodzaj węgla wydany **Kupującemu.**

b) Faktura określa: deklarowaną klasę węgla, ilość, cenę węgla oraz wartość dostawy. Faktura ponadto może określać: dostawcę węgla oraz numer dokumentu przewozowego danej partii węgla,

c) Potwierdzenie odbioru - awizo musi zawierać: dane kierowcy odbierającego węgiel, nr rejestracyjny samochodu, nr rejestracyjny naczepy,

§ 11
PRZEDSTAWICIELE STRON

1. Przedstawicielami w sprawach handlowych i technicznych ze strony Kupującego uprawnienie do składania Zamówień u Sprzedającego są:
   Grzegorz Soltan,
   tel. 696 456 404, e-mail: gsoltan@mmgroup.pl, fax: 052 346 61 80
   Marcin Waszczeniuk
   tel. 502 001 904, e-mail: mwaszczeniuk@mmgroup.pl, fax: 052 346 61 80
   Rafał Rusak
   tel. 502 001 903, e-mail: rrusak@mmgroup.pl, fax: 052 346 61 80

2. Przedstawicielem w sprawach handlowych i technicznych ze strony Sprzedającego jest:
   Piotr Matuszak,
   tel. (058) 304 68 50 fax : (058) 304 68 60, e-mail: matuszak@oaoktk.com
   Dagmara Chwirot
   tel. (058) 304 68 55 fax : (058) 304 68 60, e-mail: logistyka@oaoktk.com
   Julia Kuzmitskaya
   tel. (0-58) 3046855, fax : (058) 304 68 60, e-mail logistyka@oaoktk.com

§ 12
AKCYZA

1. Strony zobowiązują się do wypełnienia wszelkich obowiązków wynikających z zapisów ustawy z dnia 6 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2009r., Nr 3, poz. 11, z późn. zmianami) związanych z obrotem wyrobami węglowymi, a także przepisów wykonawczych do w/w ustawy.
2. Strony oświadczają, iż będą współpracować w dobrej wierze, dokładając należytej staranności w przestrzeganiu zapisów ustawy z dnia 6 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2009r., Nr 3, poz. 11, z późn. zmianami) w celu wypełnienia wszelkich wymogów, określonych w w/w przepisach akcyzowych, niezbędnych dla pełnego zastosowania zwolnienia od akcyzy dla sprzedawanego przez Sprzedającego węgla.
3. W przypadku zmian w ustawie o podatku akcyzowym i przepisach wykonawczych do w/w ustawy Strony zobowiązują się do dokonania niezbędnych zmian i uzupełnień w zapisach Umowy w formie aneksu.
4. **Sprzedający** oświadcza, że posiada status Pośredniczącego Podmiotu Węglowego na podstawie pisemnego potwierdzenia nr 322000-UAGR-91001-60/12 przez Naczelnika Urzędu Celnego w Gdańsku z dnia 31 maja 2012 roku przyjęcia powiadomienia o zamiarze rozpoczęcia działalności gospodarczej jako pośredniczący podmiot węglowy, o którym mowa w art. 16 ust. 3b. ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 108, poz. 626, z późn. zm.).
5. **Kupujący** oświadcza, że posiada status Pośredniczącego Podmiotu Węglowego na podstawie pisemnego potwierdzenia przyjęcia powiadomienia o zamiarze rozpoczęcia działalności jako pośredniczący podmiot węglowy, o którym mowa w art. 16 ust. 3b. ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 108, poz. 626, z późn. zm.) wydanego przez Naczelnika Urzędu Celnego w Bydgoszczy w 5 lipca 2012 r. pismo numer 431000 – UAGR – 9103 – 55/12/AM.
6. **Kupujący** niezwłocznie poinformuje **Sprzedającego** o zaprzestaniu lub utracie prawa do prowadzenia działalności gospodarczej jako pośredniczący podmiot węglowy oraz o ew. zmianie danych w tym zakresie oraz zobowiązuje się ponieść wszelką odpowiedzialność, w szczególności w zakresie podatkowym i odszkodowawczym za nie zgłoszenie powyższego faktu do **Sprzedającego**.
7. **Kupujący** zobowiązuje się do odesłania **Sprzedającemu** podpisanej kopii faktury stanowiącej dokument dostawy danej partii węgla.

§ 13
OKRES OBOWIĄZYWANIA UMOWY

1. Niniejsza Umowa zostaje zawarta na czas oznaczony tj. do 31.03.2017 r. i wchodzi w życie w dniu podpisania.
2. W przypadku nieosiągnięcia przez strony porozumienia w sprawie cen na następny sezon do dnia 30 kwietnia 2015 r. umowa niniejsza automatycznie ulegnie rozwiązaniu z dniem 30 kwietnia 2015 r.

§ 14
ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA NIEWYKONANIE LUB NIENALEŻYTE WYKONANIE UMOWY

1. W przypadku nieterminowego regulowania należności pieniężnych przez **Kupującego**, **Sprzedającemu** przysługują odsetki za opóźnienie w wysokości ustawowej. W przypadku gdy

opóźnienia przekraczać będą 60 dni **Sprzedający** ma prawo wstrzymania sprzedaży węgla na rzecz **Kupującego**.

2. W przypadku opóźnień w płatnościach przekraczających 60 dni **Sprzedający** ma prawo do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym po bezskutecznym upływie 14 dniowego dodatkowego terminu wskazanego w wezwaniu do zapłaty skierowanym przez **Sprzedającego** do **Kupującego.**
3. W sytuacji nie odebrania ilości węgla w terminie określonym przez strony w przedmiotowej umowie oraz w zawartych aneksach do umowy **Kupujący** zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości 1 % wartości netto nieodebranego od **Kupującego** węgla. **Sprzedający** wystawi i prześle do **Kupującego** odpowiednią notę księgową z 14 dniowym terminem płatności.
4. **Kupujący** ma prawo kupować węgiel od innych dostawców wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody **Sprzedającego**.
5. **Kupujący** ma prawo kupować węgiel od innych dostawców bez zgody **Sprzedającego** w przypadku braku węgla u **Sprzedającego** lub niedotrzymania warunków cenowych określonych przez strony.

§ 15
SIŁA WYŻSZA

1. Strony są zwolnione z odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie niniejszej Umowy, jeżeli jej realizację uniemożliwiło działanie siły wyższej lub poważne zakłócenia w funkcjonowaniu transportu kolejowego spowodowane działaniem siły wyższej.
2. Siłę wyższą stanowi nagłe zdarzenie zewnętrzne, uniemożliwiające wykonanie Umowy w całości lub w części, na stałe lub na pewien czas, którego skutków nie można przewidzieć ani im zapobiec.
3. Strony zobowiązują się wzajemnie do informowania o wystąpieniu siły wyższej, o przewidywanym czasie jej trwania i przewidywanych skutkach dla Umowy, w terminie 48 godzin od jej zaistnienia. Powiadomienie powinno nastąpić na piśmie lub faxem.
4. Jeżeli siła wyższa trwa nie dłużej niż trzy miesiące, realizacja zobowiązań wynikających z Umowy na mocy niniejszego postanowienia ulega przesunięciu o okres trwania przeszkody.
5. W przypadku trwania siły wyższej powyżej trzy miesiące, każdej ze Stron przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w części dotyczącej niedostarczonych partii węgla.

§ 16
POUFNOŚĆ

1. Każda ze stron zobowiązuje się do poufnego traktowania wszystkich bezpośrednio lub pośrednio udzielonych lub udostępnionych przez drugą stronę umowy informacji i danych dotyczących niniejszej umowy oraz niezależnie od ich rodzaju, nośnika lub formy do ich wykorzystywania wyłącznie w celach realizacji niniejszej umowy, jak również nie przekazywania w/w informacji i danych bez uprzedniej pisemnej zgody drugiej strony umowy.
2. Każda ze stron zobowiązuje się do zagwarantowania, iż wszyscy pracownicy, którzy muszą mieć dostęp do powyższych informacji także dochowają ww. obowiązku poufności
3. Niniejszy obowiązek zachowania tajemnicy obowiązuje podczas całego okresu trwania umowy jak również dwa (2) lata po jej zakończeniu niezależnie od powodu jej zakończenia.
4. Strona która naruszy obowiązek zachowania tajemnicy zapłaci drugiej stronie karę umowną w kwocie 10.000.000,00 PLN (dziesięciu milionów złotych).

– 1641

§ 17
ZMIANY UMOWY

Wszelkie Zmiany Umowy powinny być dokonane w formie pisemnego Aneksu pod rygorem nieważności.

§ 18
PRZENIESIENIE PRAW I OBOWIĄZKÓW WYNIKAJĄCYCH Z UMOWY NA OSOBĘ TRZECIĄ

1. Przeniesienie praw i obowiązków jednej ze Stron wynikających z Umowy na osobę trzecią wymaga pisemnej zgody drugiej Strony, pod rygorem nieważności.
2. Druga Strona wyrażając zgodę na przeniesienie praw i obowiązków wynikających z Umowy na Stronę trzecią może uzależnić zgodę od spełnienia przez Stronę dokonującą przeniesienia praw i obowiązków, określonych warunków.

§ 19
ROZSTRZYGANIE SPORÓW

Ewentualne spory, mogące wyniknąć na tle realizacji niniejszej Umowy, Strony poddają pod rozstrzygnięcie Sądu powszechnego miejscowo właściwego dla siedziby Sprzedającego.

§ 20
POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. Umowa wchodzi w życie z dniem podpisania
2. Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

SPRZEDAJĄCY:
PREZES ZARZĄDU

Piotr Matuszak

.....

K K Polska Sp. z o.o.
Okopowa 7, 80-819 Gdańsk
NIP 583-31-52-191
REGON 221645800

KUPUJĄCY:
Prezes Zarządu

Arkadiusz Pruszak

.....

Wiceprezes Zarządu

Roman Pytlowski

składywęgla.pl sp. z o.o.
05-005 Białe Błota, ul. Betonowa 1
NIP PL 9671354540 REGON 341281130
KRS 0000418065

Aneks nr 1 z dnia 04.03.2014r.
do Umowy NR/5/SKŁADYWĘGLA.PL/2014
zawartej w dniu 04.03.2014r.

KTK Polska spólka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (80-819) przy ul. Okopowej 7, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000421091, o kapitale zakładowym w wysokości 1 000 000 zł, w całości wpłacony, posiadająca numer NIP 5833152191, oraz REGON 221645800, reprezentowaną przez:

Piotra Matuszaka – Prezesa Zarządu
zwaną dalej **„Sprzedającym"**

a

Składywęgla.pl Sp. z o. o. z siedzibą w Białych Błotach (86-005) ul. Betonowa 1, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000418065, o kapitale zakładowym w wysokości 600 000 zł, w całości wpłacony, posiadającą numer NIP 9671354540 oraz REGON 341281130, reprezentowaną przez;

Arkadiusza Pruszaka – Prezesa Zarządu
Romana Pytlowskiego – Członka Zarządu
zwaną dalej **„Kupującym"**

Strony niniejszym Aneksem nr 1 dokonują poniższych ustaleń.

§ 1

1. W terminie od 01.05.2014r. do 31.02.2015r. **Kupujący** zobowiązuje się kupić i odebrać od **Sprzedającego** węgiel pochodzenia rosyjskiego w ilości 1.000.000 (słownie: jeden milion) ton.
2. Ilości węgla określona w ust. 1 powyżej **Kupujący** będzie mógł odbierać ze składów określonych w ust. 4 poniżej oraz ewentualnie innych składów ustalonych przez strony.
3. Węgiel będzie odbierany w równych transzach po około 100.000 ton (słownie: sto tysięcy) ton węgla miesięcznie,.
4. Ilości węgla określona w ust. 1 powyżej **Kupujący** będzie mógł odbierać w następujących cenach ustalonych dla 1 tony:

Rodzaj węgla/ granulacja w mm	Cena na składzie w Braniewie/ PLN netto	Cena na składzie w Białych Błotach/ PLN netto	Cena na składzie we Wrocławiu/ PLN netto	Cena na składzie we Włostowie/ PLN netto	Cena na składzie w Częstochowie/ PLN netto
90-200	400,00	400,00	420,00	400,00	400,00
40-90	350,00	350,00	360,00	350,00	350,00
25-40	320,00	320,00	330,00	320,00	320,00
10-25	340,00	340,00	350,00	340,00	340,00
0-10	250,00	250,00	250,00	250,00	250,00

5. W przypadku opóźnienia w wydawaniu węgla przez **Sprzedającego** lub braku dostępności węgla w ilości określonej w ust.1, lub niespełnienia warunków cenowych **Kupujący** ma prawo zakupić węgiel o tożsamych parametrach od innego dostawcy. W takim wypadku **Sprzedający** zapłaci **Kupującemu** karę umowną w wysokości podwójnej różnicy w cenie pomiędzy ceną określoną w ust 4 powyżej, a ceną za którą **Kupujący** kupił węgiel od innego dostawcy. **Kupujący** wystawi i prześle do **Sprzedającego** odpowiednią notę księgową z 14 dniowym terminem płatności.
6. Strony postanawiają, że **Kupujący** w ramach niniejszego aneksu nr 1 zobowiązuje się w okresie od 15.06.2014 r. do 31.03.2015 r. do odebrania od **Sprzedającego** dodatkowo 800.000 (słownie: osiemset tysięcy) ton węgla. W stosunku do powyższej ilości węgla strony ustalą nowe ceny, w terminie nie później niż 31.07.2014 r. W przypadku nieosiągnięcia przez strony porozumienia w zakresie ceny, strony będzie obowiązywała cena wskazana w ust. 4.

§ 2

1. Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.
2. Aneks nr 1 wchodzi w życie z dniem podpisania przez strony.
3. Niniejszy Aneks sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednej dla każdej ze stron.

SPRZEDAJĄCY:

Piotr Matuszak

.....

KTK Polska Sp. z o.o.
ul. Okopowa 7, 80-819 Gdańsk
NIP 583-31-52-191
REGON 221645800

KUPUJĄCY:

Prezes Zarządu

Arkadiusz Pruszak.....

Wiceprezes Zarządu

Roman Pytlowski

składywęgla.pl sp. z o.o.
86-005 Białe Błota, ul. Betonowa 1
NIP PL 9671354540 REGON 341281130
KRS 0000418065

poz. 5 — 1644 1/8

Raport z pracy z ramienia spółki Umbrella Institute Marcina Lewandowskiego oraz Moniki Borowieckiej.

Data 15.10.2013 – 23.12.2013

Rozpoczęliśmy współpracę w dniu 15.10.2013 roku. Wystartowaliśmy z ogromną ilością pomysłów, które ze względu na różny stopień zaawansowania poszczególnych spraw jak i rozmów należy podzielić na kilka tematów :

I Spoiwo i produkcja brykietów

Projekcja finansowa

1. **SPOIWO DO WĘGLA**. Jest to temat najbardziej zaawansowany z perspektywą najszybszych pieniędzy. W ramach tego tematu podjęliśmy współpracę z naukowcami z Politechniki Śląskiej prof. Wiesławem Szeją oraz Janem Hehlmanem. Na ten moment mamy z profesorami podpisaną umowę NDA, oraz jesteśmy w przed dzień podpisania umowy warunkowej na wyprodukowanie receptury paliwa formowanego, które spełniałoby najwyższe parametry dotyczące redukcji emisji w taki sposób abyśmy mogli zlikwidować niską emisję czyli redukcję smogu oraz czadu.
   Zgodnie z ustaleniami produkt będziemy mogli opatentować pod kątem receptury eko brykietu.
   Profesorowie są wstępnie przygotowani do przyjazdu do nas w terminie 16-17.01. Termin będziemy potwierdzać 10.01

2. Instalacja do brykietowania – w tej sprawie zbadaliśmy polski, czeski oraz niemiecki rynek producentów tego sprzętu. Po kilku rozmowach z bezpośrednimi użytkownikami takich instalacji zdecydowaliśmy się na podjęcie rozmów z firmą BMBE z Brzegu. Jest to lokalny najlepszy w kraju producent tego sprzętu z największą tradycją, bo jest na rynku od 19 lat. W tym zakładzie wyprodukowaliśmy próbną partie brykietu z węgla dostarczonego przez Składy Węgla, czyli z surowca z którego brykiety będą produkowane.

3. GIG – instalacje do produkcji energii elektrycznej pochodzącej z biomasy oraz poliolefin. Energia będzie zasilała instalacje brykietująca w prąd oraz ciepło. To jaką instalacje będziemy mogli użyć w Białych Błotach uzależnione jest od surowca który będziemy mieć na miejscu w odpowiedniej ilości. Temat szerzej opisany w dużym punkcie dotyczącym GIG-u

4. Próbna partia brykietu, która została wyprodukowana została zaakceptowana przez Składy Węgla z sugestią na niewielką poprawkę. Poprawka ma dotyczyć twardości brykietu oraz rozmiaru. Docelowo brykiet ma być produkowany w dwóch rozmiarach : groszku oraz orzecha 9 x 6,5 cm.

5. Dotacje na program Badanie i Rozwój. Jesteśmy po spotkaniach z firmą Taxand, a osobą przydzieloną nas do obsługi z Panem Łukaszem Pupek. Obecnie w drugiej połowie stycznia będziemy mogli złożyć wniosek o dofinansowanie programu powstania brykietu na kwotę ok. 3,5 mln zł

   a. Jak otrzymamy tą dotacje to kolejnym projektem dotacyjnym będzie zakwalifikowanie naszego brykietu jako nadrzędny projekt w ramach rozwiązań NCBiR. Program rusza zapewne od II połowy 2014 i dotacja może sięgnąć nawet 100 mln zł

– 1645

6. MLM do sprzedaży węgla. Jestem po kilku rozmowach dotyczących ułożenia do sprzedaży węgla systemu bezpośredniej sprzedaży. Dotarłem do Pana Tomasza Kopera, który tworzy oprogramowanie dla spółek MLM i dzięki temu współpracuje z największymi w Polsce w tej branży. Z nim tworzymy produkt, wstępną strategię, i podwaliny uruchomienia programu partnerskiego (lojalnościowego), który mógłby się przerodzić w modny ruch dbania z naszym węglem o ekologię jak również wygenerowania ruchu który być może będzie nam dostarczał plastik oraz złom.

   Aby rozpocząć konkretną współpracę z kanałem MLM, musimy przygotować propozycję prowizyjną dla handlowców, co wymaga uzgodnień finansowych z Marcinem Waszczeniukiem (plan: druga połowa stycznia; PLN dla węgla ma zostać opracowany przez Łukasza Pawłowskiego do piątku 10.01.14).

7. Zaprojektowanie kampanii reklamowej dla węgla i np. dołączenie do wszystkich akcji przeciwko emisji gazów do środowiska np. http://www.su.krakow.pl/nie-daj-sie-czadowi

II MŁYN MAGNETYCZNY

1. Jest to temat który przejęliśmy przychodząc do spółki. Obecnie jesteśmy na etapie zakończenia budowy prototypu młyna i wykonania prostych testów na orzechach oraz suchej bułce.
2. Kolejne działania będziemy ustalać ze Sławkiem Wronką podczas spotkania 09.01
3. Ustalenie założeń współpracy w ramach projektu pomiędzy Instytutem a Umbrellą
4. Podpisanie aneksu pomiędzy Instytutem a Umbrellą

Budowa prototypu w sakli 1:1 --- 3-6 miesięcy

III SILNIK KINETYCZNY 30.01

Model silnika, który posiadaliśmy został przekazany do zinwentaryzowania, dorobienia brakujących elementów oraz złożenia. Po inwentaryzacji przeprowadzonej przez Pawła Dragana okazało się że brakuje ¾ części. Spis części został przekazany do kalkulacji i z dwóch ofert które otrzymałem każda opiewa na wartość 1,5 tyś Eur. Do połowy stycznia mamy otrzymać ostatnią wycenę i w ramach najniższej ceny , przekażemy Wam rekomendacje i wybierzemy wykonawcę elementów

Do końca stycznia silnik powinien być złożony.

IV SEPARATOR TLENOWY

W ramach separatora sprawa niewiele się posunęła. Spółka Polimemtech w dalszym ciągu oczekuje od nas wytycznych dotyczących czystości powietrza wokół pieca, jak również wymaganego ciśnienia oraz ilości w jakiej oczyszczony tlen powinien być podawany do pieca. Przez GIG zostałem skierowany do prof. Wojciecha Nowaka, który jest wybitna postacią w tej dziedzinie z ogromna praktyką w USA oraz Kanadzie. Niestety ze względu na natłok prac przy brykiecie i małą dostępność profesora nie mogliśmy zgrać wspólnych terminów.

Planuje spotkanie przeprowadzić w styczniu

Aby uzyskać wszystkie niezbędne Polimemtechowi informację jestem na poniedziałek umówiony z człowiekiem technicznym z LINDE GAS oraz z Technologiem z Alumetalu. Mam nadzieje że uzyskam wszystkie informację i 13.01 projekt będziemy mogli pchnąć dalej.

V GIG – Główny Instytut Górnictwa

Tam dosyć mocno się zakolegowałem z Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska prof. Eugeniuszem Orszulikiem. To przez niego mam dostęp do Panów profesorów od spoiwa z Politechniki Śląskiej. To on chce z nami wdrożyć instalacje do produkcji energii elektrycznej pochodzącej z biomasy (siano) lub poliolefin (plastik ropopochodny), dzięki którym będziemy mieli idealnie najtańszą energię elektryczną oraz cieplną do zasilenia układów brykietowania.

Instalacje które oferuje nam GIG – będziemy wykorzystywać do układów brykieciarek, a następnie wdrażać tą technologie w Afryce jako rozproszone źródła energii produkujące w zależności od konfiguracji od 1 do 10 MWh energii elektrycznej.

Kolejną instalacja która można pozyskać od GIGu to instalacja utylizująca osady po ściekowe i wytwarzająca z nich energię elektryczną oraz cieplną – jest to świetny projekt dla oczyszczalni, ponieważ w większości przypadków maja one kłopot z osadem. Tylko niektóre posiadają swoje spalarnie osadów, jednak większość oddaje rolnikom do użyźniania gleby. Z taką formą wiążą się dość duże obostrzenia, ponieważ rolnicy nie mogą na swoje pola wylać więcej niż w ramach określonych norm. Życie pokazuje jednak prawdę, ponieważ rolnik dostaję ok 100 zł za każdą odebraną tonę osadu, niestety normy są mocno nadwyrężane, a to oczyszczalnia ma obowiązek monitorować takie gleby. Jest więc dla nich to dość duże utrudnienie.

Na ten moment potrzebuję się dostać do znajomej oczyszczalni, od której będę mógł pozyskać komplet informacji. Jeśli moje przypuszczenia się potwierdzą może to być drugi ważny nasz temat. Oczyszczalnie miałyby gdzie utylizować swój osad i nie musiałby nikomu za to płacić ani odpowiadać, a dodatkowo produkowałaby prąd na własne potrzeby – korzyść podwójna.

VI TURBINY WIATROWE

Na ten moment jesteśmy na etapie ustalania terminu spotkania, które być może posunie nas w kwestii dogrania zasady współpracy.

Pomysł na szybkie zastosowanie i wdrożenie poddał Jarek, aby wykorzystać ten patent do likwidowania zwałów śniegu z dachów obiektów wielkopowierzchniowych. Turbiny moglibyśmy wykorzystać do produkcji energii elektrycznej, która zasilałaby siatkę rozłożoną na powierzchni dachu. Siatka emitowałaby poprzez swoja oporność produkowałaby ciepło i tym sposobem moglibyśmy pozbywać się w śnieżne zimy śniegu.

Zastosowań takich turbin jest bardzo dużo, jednak najpierw musimy wiedzieć jaki model współpracy będziemy mieć z Sol Technology System

VII AFRYKA

Temat Afryki powstał przypadkiem. Zaszczepił go nam prezes kopalni Bogdanka wspominając że najlepszy węgiel jest w Afryce oraz Ameryce Pn. Potem Filip Ełżanowski utwierdził nas w przekazaniu że to jest dobry kierunek. Temat ten zajął nam sporo czasu, przygotowań oraz przeprowadzonych spotkań a nawet odbytego zjazdu Go Afryka. Obecnie słyszeliśmy, że powstaje Izba Polsko Afrykańska, natomiast niewiele o sposobie jej działania wiemy.

1. Spotkania odbyliśmy m.in. z przedstawicielami lub pośrednikami z Konga Brazawile, Republiki Demokratycznej Kongo, Tanzanii i wielu innych Państw.

– 1647

2. GO AFRICA – 2 dniowe seminarium na którym został podpisany list intencyjny z kupcem energetycznym RPA. Spotkamy się w najbliższym czasie z konsulem Malawii Andrzejem Brusikiewicz który jest pośrednikiem tego porozumienia i ustalimy strategie i zasady współpracy Naszego działania. Przygotowujemy specyfikacje Naszej oferty do zaprezentowania przez niego na rynkach Afrykańskich .
3. Dotacje na program Go Afryka , dla firm które się chcą zaprezentować na rynkach Afrykańskich , ustalamy plan działań i sprawdzamy warunki , będziemy mieli w ciągu kilku tygodni odpowiedź.

4. Kancelarie prawne :
   a. GIDE – Robert Jędrzejczyk mocno się zaangażował we współprace z nami. Ponieważ jego kancelaria ma francuskie korzenie jemu teoretycznie powinno być prosto połączyć nas z odbiorcą z którymi moglibyśmy nawiązać współpracę w ramach Innowacji, Bumech, ZWG, Hawe oraz nieruchomościach
   b. Filip Elżanowski – przekazał nam dość szczegółowo sytuację panująca na rynku afrykańskim. Zachęcał do wejścia, a nawet przekazał nam kontakty do 3 osób z jego otoczenia, które on rekomendował, a które mogły nam pomóc w naszym biznesie. Michał Miąskiewicz - podpisana Jest umowa o poufności pomiędzy Kancelarią ECH&W a Umbrellą , Pan Michał utrzymuje kontakt z Prezesem Izby Handlowej , została przesłana oferta na zbiorniki na wodę , na dziś czekamy na odpowiedź

VIII ENERGO NATURA

1. Katalizator do Spalania – czekamy na wyniki badań zrobionych przez GIG
2. Temat Wody EKOBIOSED – Oczekujemy na kompletną informacje dotyczącą przejęcia projektu wraz z kontraktem w Chorwacji, który podobno został podpisany prze twórcę technologii Marka Majchera. Do momentu dopóki nie dostaniemy kompletu informacji nie pójdziemy dalej.

IX System Wiatraków

1. Podpisanie umowy z dr Latuszkiem a Umbrellą
2. Dr jest po spotkaniach z rzecznikiem, przygotowuje opis projektu do opatentowania
3. Zweryfikowanie potencjału projektu
4. Przygotowanie modelu biznesowego i strategii działania

X Agencja Rozwoju Przemysłu – Departament Rozwoju Przemysłu

1. Nawiązanie ścisłej współpracy (w tym ewentualne wspólne projekty lub wejście we współpracę przy ciekawych dla obu stron projektach)
2. Mamy spotkanie w celu omówienia możliwości skorzystania ze środków przeznaczonych na Go Afryka , a także projekty na Innowacje

XI Instytut w Świerku PIBIR

1. Podpisanie umowy – ustalamy szczegóły
2. Ustalenie Daty Strategicznego Spotkania odnośnie poznania projektów którymi zajmuje się Insytut a Umbrella byłaby zainteresowana ich komercjalizacją i wdrożeniem (zmiana daty)
3. Raport Kombajny – ostarczenie do 9 stycznia 2014

4. Projekty nad którymi dalej będziemy pracować z nimi wspólnie to :
   małe żródła energii zgazowarki
   depilator
   inteligentne kosze miejskie
   reaktor Maria
   baterie jądrowe

XII Strona Internetowa UI

1. Przygotowanie briefu na funkcjonalność strony
2. Wysłanie brief do firmy Inner Look (zgodnie z rekomendacją)
3. Wysłanie briefu i ustalenie ceny z firmą Suchocki Media

XIII LeadBullet

1. Wprowadzenie do **Mars** / Mediacom (jesteśmy już w bardzo zawansowanych rozmowach dyr. Marketingu Maciej Kaszyński / Dyr. Comeracial
2. **T Mobile** - zorganizowanie spotkania – jestem już umówiona aby spr status projektu i prezentacji
3. **Philips** – zorganizowanie spotkania – trwa ustalenie terminu
4. **Herbalife** – przekazanie kontaktu / trwa ustalenie spotkania
5. **Coca Cola** – jestem umówiona na lunch z dyr. Marketingu aby „ pomóc „ ustalić termin spotkania
6. **Red Bull** – na razie osoba która jest kontaktem jest na zwolnieniu
7. **Samsung / Pizza Hut / IMS / Play / Kraft Jacobs itd.** – przekazanie kontaktu
   Listę będę uzupełniać w miarę ustalanie kontaktów dla Własa

IX POZOSTAŁE SPOTKANIA

Poza tematami, które opisaliśmy dość szczegółowo odbyliśmy masę spotkań, związanych z innowacjami. Najczęściej prezentowane rozwiązania nie były dla nas. Zazwyczaj były to projekty które wymagały doinwestowania konkretnej kwoty pieniędzy, a na ten moment nie mogliśmy znaleźć dla nich zastosowania, a zainwestowane środki wg pokazanych materiałów zwracały się po kilku latach.

Rozmawialiśmy między innymi z :

1. **Marek Kowalski** – Systemy oczyszczalni z osadem czynnym – projekt absolutnie nie dla nas, chyba że w Afryce znajdziemy zapotrzebowanie
2. **Kazimierz Nędza** – kilka różnych pomysłów i kilka spotkań, lecz nic z nich nie wynika. May się w terminie 14-17 spotkać w Krakowie aby rozważyć projekt GEOPOLIMERÓW. Jest to surowiec budowlany który może być zamiennikiem cementu. Koszt jego produkcji to minilamne % w stosunku do tradycyjnego cementu. Geopolimer produkuje się z pyłów dymnicowych.
3. **Spółka Karbo Proces Recycling Dąbrowa Górnicza** – spotkanie zainicjowane przez Joannę Strzelec Łobodzińska. Do kupienia był zakład przeróbki węgla z czego raport przekazałam Markowi

4. **Wynalazca Józef Woźniak (akademia Rolna w Poznaniu**) – system PUPZ – Produkt Uboczny Pochodzenia Zwierzęcego. Ze szczątek zwierzęcych produkowane są wysokiej jakości nawozy wapno organiczne idealne do naszych zakwaszonych gleb.
5. **SORPLA** – Segregacja śmieci plastikowych za pomocą dźwięku. Spółka potrzebowała inwestora na poziomie ok 4 mln zł do zakończenia swojego urządzenia. Jako inwestor z Naszej strony została podpisana odmowna .
   Urządzenie mogłoby służyć jako elementem w segregacji śmieci.
6. W najbliższym czasie mamy spotkanie w Gdańsku (trzeci tydzień stycznia) **z Panem dr hab. inż. Leszka Osieckiego** -Politechnice Gdańskiej który koordynuje prace nad typoszeregiem pomp, silników i agregatów pompowych na bazie mechanizmu satelitowego
7. Przedstawienie projektu **Adama Beniowskiego AudioLink**
8. Struktura Umbrella – rekomendacja i zwolnienie Pana Piotra Kukułki

9 Koordynowanie przygotowania umów ramowych o poufności dla wybranych grup współpracujących (Panem Michałem Jasińskim)

10 .Konferencja na temat Innowacyjności – Warszawa – cały dzień 14 listopad

Plan na kolejne miesiące - Rokujące projekty :

1. TEMAT BRYKIETU WĘGLOWEGO i SKŁADÓW WEGLA
   a. Spoiwo – doprowadzenie tego tematu do uzyskania patentu
   b. Uruchomienie produkcji w terminie 6 miesiecy
   c. Uruchomienie dystrybucji MLM dla węgla oraz w ramach dystrybucji społecznej akcji lojalnościowej zbiórki plastiku oraz złomu
   d. MLM – Kolejny pomysł : Rozwój kierunku sprzedaży MLM jako drugiego niezależnego kanału sprzedaży dla Składów Węgla. W ramach tego kanału oferowany produkt nie powinien być dostępny w normalnej sprzedaży.
      Z uwagi na to iż handlowcy w ramach sieci sprzedaży bezpośredniej MLM żyją tylko z prowizji pieniądze, które powinny otrzymywać nie mogą wynosić 1% czyli w naszym wypadku 8 zł (800 zł cena sprzedaży detalicznej 1 tony groszku) od sprzedanej tony. Z rozmów, jakie przeprowadziłem z Panem Tomaszem Kopera ewidentnie wskazuje on na konieczność dokładnej kalkulacji jak również zasilenia tego kanału kwotą ok 20-50 zł od tony. Przyjmując, że średnio gospodarstwo domowe zużywa w Polsce (źródłem informacji był Marcin Waszczeniuk) 6 ton węgla lub ekogroszku to handlowiec powinien zarobić ok 150-200 zł za obsłużenie gospodarstwa - stąd te wartości. Oczywistym jest iż niezbędna jest dokładna kalkulacja, jednak stworzenie MLM o określonym trendzie EKO z indywidualnym choć trochę droższym produktem posiadającym gwarancję jakości, stałej wilgotności, OGROMNEJ REDUKCJI EMISJI jest jak najbardziej, uzasadnione. Tak jak już opisałem dzięki pracującym osobą można by wykreować EKO Trend i na bazie tego stworzyć plan zbierania złomu i plastików. Do tego trzeba by zbudować genialny program lojalnościowy, a za jego sprawne działanie czyli zbiórkę w odpowiedni sposób gratyfikować ☺
   e. Produkcja i sprzedaż **EKOLOGICZNEGO OLEJU OPAŁOWEGO**. Mamy możliwość wziąć i opatentować technologię, która podobno działa pod Kijowem. Technologia po krótce polega na przygotowaniu poprzez technologiczno chemiczna przeróbkę

mazutu w 50% wraz z biokomponentami 47-48% oraz uszlachetniaczami w ilości 2-3%.
Biznesem jest koszt produkcji bo o ile olej opałowy czy mazut użyty do technologii ma określoną wartość (cena Mazutu 1110 z giełdy w Londynie to ok 2400 pln / tonę) biokomponent może być odpadem z zakładów gorzelniczych, który można pozyskać za bardzo niskie kwoty lub często za darmo. Efektem końcowym jest idealny jakościowo olej do pieców opałowy. Zużycie roczne w Polsce tego oleju w małych gospodarstwach, rolnictwie to ok 1,2 mln ton (dane GUS za 2012 rok) i może być tak małe ze względu na cenę Oleju która wynosi 3,85 zł (cena z 04.2013 roku). Jeśli cenę można by obniżyć to sporo konsumentów mogłoby przejść znów na olej opałowy. Instalacje należy obejrzeć, potwierdzić jej działanie – opatentować i postawić własną nie tylko w Polsce ale również i w innych częściach świata, które mają duże zużycie oleju opałowego.

   f. Produkcja EKOGROSZKU Z ANTRACYTU. (Antracyt jest węglem koksującym, potrzebnym do produkcji stali. Antracyt ma najwyższą kaloryczność spośród rodzajów węgla i jest najstarszym złożem). Technologia wykorzystująca reakcję Fishera Tropsa destyluje na sucho w ograniczonej atmosferze antracyt i wyciąga z niego wszystkie węglowodory i części lotne (z czego powstaje paliwo) a produktem finalnym są koksiki wielkości ekogroszku. Ekogroszek ten ma genialne właściwości palne a jego kaloryczność sięga nawet 30 GJ. Temat został przedstawiony przez znajomego profesora specjalistę z dziedziny produkcji paliw jak również i ciepłownictwa i termicznej obróbki węgla. Temat jest absolutnie do sprawdzenia

2. DOFINANSOWANIE UNIJNE :
   a. Stworzenie planu i kierunku otrzymywania dofinansowań jako spółka typu start up oraz działająca w zakresie innowacji.
   b. Po wprowadzeniu w życie nowej transzy unijnych programów wsparcia (2 połowa 2014) uruchomimy platformę łącząca za naszym pośrednictwem dwa kierunki – wynalazców bądź ośrodki badawcze oraz przemysł.
3. GIG – instalacje do wytwarzania energii elektrycznej – zapotrzebowanie zakład w którym możnaby zaimplementować takie rozwiązanie – Składy Węgla + może Marek wspominał o znajomym Panu produkującym sklejki – na pewno ma odpady
4. GIG – instalacje do utylizacji osadów pościekowych – potrzebujemy wejść do „zaprzyjaźnionej" oczyszczalni i potwierdzić prawdziwość biznesu
5. Wronka – Skaner do węgla. Jest to dość drogie w zakupie urządzenie (koszt ok 2 mln) jednak przy zastosowaniu go na szeroką skalę w elektrowniach oraz całym przemyśle uważam że urządzenie to mogłoby zakończyć czas kombinacji węglowych, zaniżania ilości sprzedanych kalorii vs. Wartości z faktury. Zakłady płaciłyby za faktycznie dostarczoną ilość kalorii.
6. Geopolimer – tani w produkcji o zdecydowanie lepszych parametrach substytut cementu
7. Włókno Bazaltowe – jest to substytut stali konstrukcyjnej. Zdecydowanie tańsze w zastosowaniu a wytrzymujące temperaturę topnienia nawet do 5000 C.
8. Zbadanie tematu magazynowania energii elektrycznej i zwiększenia kilkukrotnie pojemności akumulatorów. Podobno temat jest już przygotowany i gotowy do wzięcia. Wiem to od znajomego profesora blisko związanego z Politechniką Gdańską
9. Strona Internetowa
10. Dofinansowanie dla Umbrelli jako Start Up , w ramach projektów Go Afryka i skorzystanie ze środków finansowych dla firm które pracują na Innowacjach
11. Farmy Wiatrowe – ustalenie modelu współpracy , biznes modelu i strategii sprzedaży

12. Systemy Wiatraków (dr Latuszek) – opis projektu , opatentowanie / zweryfikowanie potencjału
13. Projekty Instytutu – ustalenie projektów / zweryfikowanie potencjału projektów
14. Ustalenie potencjału prototypu dr Leszka Osieckiego – spotkanie / ustalenie zasad współpracy

INNE WARUNKOWE

1. Plazmowa utylizacja elektroniki, obwodów drukowanych w tym również i telefonów komórkowych w których jest najwięcej materiałów szlachetnych. Instalacja prototyp dostępna jest w PIAP Warszawa i utylizuje 1 tonę elektroniki na dobę. Słabym punktem jest surowiec – jeśli mielibyśmy firmę zbierającą tego typu surowiec lub pomysł jak zainicjować zbiórkę takich surowców, lub jak połączyć się z którymś z operatorów telefonicznych, którzy w ramach akcji będą mogli odzyskać stare telefony z rynku – to jest to dobry biznes. Akcja dla operatora - „oddają swoją starą komórkę a będziesz miał 1 miesiąc rozmów za darmo”.

poz. 6

– 1652

Agenda spotkania z dnia 14.03.2014

1. Separator tlenowy – spotkanie 24.03.2013
2. Młyn magnetyczny - testy
3. Składy Węgla / MLM
    a. MLM do dystrybucji węgla + program zbiórki społecznej – plan wejścia próba 3 województwa od czerwca / lipca
    b. Mikro elektrownie dla gospodarstw domowych – silnik sterlinga / turbiny powietrzne
    c. Instalacja kontenerowa (możliwa do transportu) do utylizacji plastiku
4. Preparat do węgla – do zawodowej energetyki
    a. Podpisanie umowy warunkowej
    b. Czas trwania 12 tyg
5. Politechnika Gdańska :
    a. Zimna Butelka – PG
    b. Detektor do nowotworu / scenariusz do ułożenia – czas realizacji zlecenia 12 miesięcy
    c. Pełne koła z grafenem / scenariusz do ułożenia
    d. Detektor pierwiastków / w trakcie opracowania -
    e. Glukometr – technologia na ukończeniu
    f. Kubki biodegradowalne
6. BAKOMA
    a. Młyn / próby testy
    b. Kubki ze skrobii
    c. Technologia do oczyszczania odpadów płynnych poprodukcyjnych (do ew zastosowania w innych zakładach wędliniarskich, drobiarskich, przetwórstwa mięsnego oraz biogazowni)
    d. Instalacja do oczyszczania gazu PARD (e.mail od Michała Ludwikowskiego) - do obejrzenia
7. TURBINY - Piskorze
8. Oczyszczalnie ścieków
9. Technologie pochłaniacza Łągiewki
    a. Pasy bezpieczeństwa – 3 generacja
    b. Zabezpieczenie do kabin w górnictwie
10. ASFALT MODYFIKOWANY - ?? POLBRUK
11. Mikro produkcja energii dla gospodarstw - silnik sterlinga / turbiny powietrzne
12. PR-owe PLAN DZIAŁANIA
    a. Strona www
    b. Pierwsze artykuł
13. Świerk – Paweł Sobkowicz
14. Technologie ze Skotanu

poz. 4

- 1653

KNF

Sygn. akt:
DPO/AI/476/63/09/10/ARJ
DPO/AI/476/63/09/11/ARJ

Prowadząca przesłuchania:
Anna Redestowicz-Janczura, starszy specjalista w Departamencie Postępowań (przełożony – Marcin Pachucki lub Marcin Olszak)

Podpisujący pisma z KNF:
Marcin Pachucki - p.o. Dyrektora Departamentu Postępowań (bezpośredni przełożony - Marcin Olszak)

Szefowie Departamentu Postępowań (DPO) – obecnie brak takiej komórki w strukturze organizacyjnej:

Dyrektor: Marcin Olszak
Z-ca Dyrektora: Marcin Pachucki
tel : 22 262-55-61 fax: 22 262-55-78 e-mail: dpo@knf.gov.pl

Obecnie widnieje Departament Prawny (DPP):

Dyrektor - Olszak Marcin
Z-ca Dyrektora - Famirski Arkadiusz
Z-ca Dyrektora - Pachucki Marcin
Sekretariat tel.: (22) 262-59-99 fax (22) 262-50-31 e-mail: dpp@knf.gov.pl

DPP podlega w strukturze bezpośrednio Przewodniczącemu KNF – Andrzejowi Jakubiak!

Łódź, 20 czerwca 2014

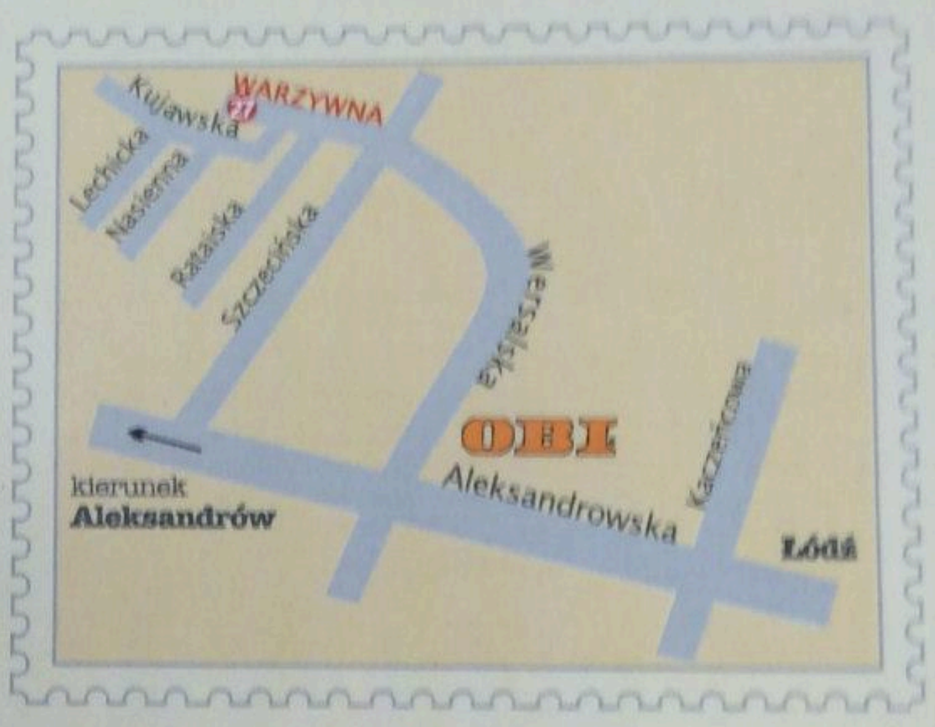
Serdecznie zapraszam na przyjęcie
ogrodowe, z okazji moich
50 - tych urodzin.
Przyjęcie odbędzie się w piątek,
dnia 20 czerwca 2014 roku,
o godzinie 19.00 w Łodzi
przy ul. Warzywnej 27.

Jacek Szwajcowski

PROGRAM:

19.30 koncert fortepianowy
w ogrodzie
20.30 kolacja przy świecach
22.00 zabawa do rana przy
muzyce na żywo

Dress code: Coctail Attire
RSVP do dnia 31.05.2014
tel. 48 42 200 7516 lub zaproszenie@pelion.eu



Szanowny Pan

Marek Falenta

wraz z osobą towarzyszącą

□□-□□□

poz. 8

Zaproszenie do Łodzi

Lidzbark

poz. 8

- 1555

Platforma Obywatelska

„Człowiek jest wielki nie przez to,
co posiada, lecz przez to, kim jest; nie przez to,
co ma, lecz przez to, czym dzieli się z innymi".

Szanowny Pan

Marek Falenta

akcjonariusz HAWE S.A.

W imieniu Członków Platformy Obywatelskiej Powiatu Lidzbarskiego oraz własnym, składam Panu najserdeczniejsze podziękowania za osobiste wsparcie i włączenie się w akcję dobroczynną podczas ***XI. Balu Charytatywnego*** zorganizowanego w Lidzbarku Warmińskim.

Ofiarowany przez Pana: *Certyfikat Własności 1.000* sztuk Akcji HAWE S.A., w zorganizowanej na balu licytacji, przyniósł znaczne wsparcie pieniężne naszej akcji.

Ogółem zebraliśmy 35.000 zł. Zebrane środki finansowe zostaną przeznaczone na zakup tabletów oraz laptopów dla najzdolniejszych dzieci z Powiatu Lidzbarskiego, znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, jak również część środków pieniężnych zostanie przekazana poprzez akcję prowadzoną przez Platformę Obywatelską RP na rzecz Ukraińców.
Naszym priorytetem jest także bezpieczeństwo najmłodszych. Dlatego też planujemy zaopatrzyć wszystkie sześcioletnie dzieci oraz uczniów klas pierwszych w odblaskowe emblematy.

Kończąc, pragnę podzielić się z Panem moją osobistą refleksją. Pana hojny gest sprawił, że Nasz zapał do działania i niesienia bezwarunkowej pomocy nie słabnie. Bowiem widząc zadowolenie drugiego człowieka, zyskujemy motywację i siły do dalszego działania.

Z poważaniem

Jan Harhaj

Przewodniczący Platformy Obywatelskiej RP
w Powiecie Lidzbarskim

Lidzbark Warmiński, 17 marca 2014 r.

1657

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

DPK ABW w Warszawie
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA RZECZY

Andrzej Tadeusz Mieczkowski - Kierownik Działu Technicznego
(imię, nazwisko osoby posiadającej rzecz podlegającą wydaniu, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania instytucji posiadającej

Zespołu Obiektów Pałacu Sobańskich lcg. sig. 0.0 ATD556864
rzecz podlegającą wydaniu oraz nazwa instytucji)

na podstawie: art. 217 § 1 i 2 kpk.

Restauracja Amber Room Warszawa Al. Ujazdowskie 13
(miejsce dokonywania czynności — np. adres osoby, instytucji, KPP w...)

g g m m: 1240

d d m m r r r r: 25062014

przez Wojciech Dziubak
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza ABW prowadzącego czynność) z Wydz VI Delegatury Stołecznej ABW w Warszawie
(nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: st kpr Mirosław Gromala z Wydz VI Delegatury Stołecznej ABW w Warszawie
(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez każdego z nich)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników nie rejestrowano
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki postępowań karnych ABW)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* ..... w ..... z dnia ..... nr .....;

☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez .....
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki Policji)
..... w dniu .....;

☒ legitymację służbową nr 0006300 wydaną przez Szefa ABW

a następnie wezwał Andrzeja Tadeusza Mieczkowskiego - Kierownika Działu Technicznego Zespołu Obiektów Pałacu Sobańskich
(imię, nazwisko osoby mającej rzecz podlegającą wydaniu, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania instytucji mającej rzecz podlegającą wydaniu)

o wydania dobrowolnie: urządzenia służącego do przytrzymania kelnera
(określić rzeczy podlegające wydaniu)

-37/03.

Pan(i) Andrzej Tadeusz Mieczkowski – 1658
(imię i nazwisko osoby posiadającej rzecz podlegającą wydaniu)

☒ dobrowolnie wydał(a): ☐ wszystkie rzeczy ☐ rzeczy – spisane w dalszej części protokołu w poz.: 1-2

☐ odmówił(a) dobrowolnego wydania: ☐ wszystkich rzeczy ☐ następujących rzeczy:

☐ nie podając powodu ☐ podając następujący powód:

☐ W związku z odmową dobrowolnego wydania następujących rzeczy:

☐ nie przystąpiono ☐ przystąpiono do przymusowego ich odebrania.

Podczas przymusowego odebrania ☐ nie zatrzymano ☐ zatrzymano rzeczy spisane w dalszej części protokołu w poz.

☐ Z uwagi na uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że rzeczy podlegające wydaniu, których nie zdołano przymusowo odebrać, znajdują się w/u*:
(imię, nazwisko i adres osoby, określenie pomieszczenia lub innego miejsca*, u której/w którym* mogą znajdować się rzeczy podlegające wydaniu)

po zakończeniu tej czynności zostanie przeprowadzone przeszukanie celem ich odnalezienia, udokumentowane odrębnym protokołem.

k-37a/03.

☒ Osoby uczestniczące w czynności, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do prokuratora w terminie 7 dni.

☐ Andrzej Tadeusz Mieczkowski – 1659
(imię, nazwisko osoby, która wydała / której odebrano* rzeczy**)
dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie: niezwłocznego złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie w terminie 14 dni od zatrzymania rzeczy postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności oraz — w przypadku, gdy nastąpiło przymusowe odebranie rzeczy — zgłoszenia do protokołu żądania postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności, które zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty zatrzymania rzeczy.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: żądam wydania postanowienia przez prokuratora w przedmiocie zatwierdzenia czynności zatrzymania rzeczy, nie zgłaszam zastrzeżeń co do sposobu zatrzymania rzeczy
(wpisać zgłoszony wniosek bądź żądanie doręczenia zatwierdzenia zatrzymania rzeczy lub ich brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu zatrzymania rzeczy, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

Pozostałe osoby uczestniczące w czynności oświadczyły: bez oświadczeń

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole bez skreśleń oraz poprawek

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie osoby prowadzącej czynność bez zarzutów co do treści protokołu oraz bez oświadczeń

Aś-37b/03.

Do protokołu załączono spis i opis rzeczy
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1325 25062014
g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis funkcjonariusza ABW prowadzącego czynność)

(podpis osoby, która wydała / której odebrano* rzeczy)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

25062014
d d m m r r r r

(podpis)

*) niepotrzebne skreślić

**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas zatrzymania rzeczy lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

1661

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

DPK ABW w Warszawie
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

- [x] wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,
- [ ] znalezionych w toku przeszukania,
- [ ] przymusowo odebranych.

poz. 1 – urządzenie przywołujące kelnera w plastikowej obudowie koloru białego z dwoma przyciskami koloru czerwonego z napisem o treści „ELMES electronic" 3 (trzy) sztuki. Na dwóch urządzeniach naklejone są naklejki zawierające literę „E". Jedno urządzenie zamiast naklejki bez oznaczeń. Poza wymienionymi naklejkami jednym z urządzeń na bocznej krawędzi naniesione jest odręcznie oznaczenie E1.
Według oświadczenia Andrzeja Mieczkowskiego urządzenia z naklejkami o treści „E" używane są w gabinetach europejskich 1, 2, 3 oraz gabinecie brydżowym naprzemiennie. Urządzenie nie zawierające na naklejce opisu używane jest wyłącznie w gabinecie 7W
(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

poz. 2 – urządzenie przywołujące kelnera w plastikowej obudowie koloru białego z dwoma przyciskami koloru czerwonego z napisem o treści „ELMES electronic"

25 06 2014
d d m m r r r r

por. Wojciech Dziubak z Wydz. VI Delegatury Stołecznej ABW w Warszawie
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza ABW dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

- [ ] w poz. 1 – 2 zabrał,
- [ ] w poz. ..... oddał na przechowanie .....
(imię nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

por. Wojciech Dziubak
(podpis funkcjonariusza dokonującego czynność)

Aś-35d/03.

1662

VDs 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

DPK ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

- [x] **wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,**
- [ ] **znalezionych w toku przeszukania,**
- [ ] **przymusowo odebranych.**

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

1. Dysk twardy poj. 2 – 5 (pięć) sztuk z naklejonymi naklejkami koloru białego z literami „A", „B", „C"
Poszczególne urządzenia na bocznej krawędzi oznaczone są odręcznie naniesionymi oznaczeniami „A1", „A2", „B1", „C2", „D1"
Według Oświadczenia Andrzeja Mieczkowskiego, wymienione w pozycji 2 urządzenia nie były używane od około 5-6 lat i leżały na zapleczu technicznym, nie używane.

25 06 2014
d d m m r r r r

por. Wojciech Dziubak z Wydz. VI Delegatury Stołecznej ABW w Warszawie
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza ABW dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

- [ ] w poz. 1 - 2 zabrał,
- [ ] w poz. ..... oddał na przechowanie

(imię nazwisko i adres),

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

por. Wojciech Dziubak
(podpis funkcjonariusza dokonującego czynność)

Aś-35d/03.

— 1663

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z - 3824 /2014

Warszawa, dnia 2014-06- 27

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa – Praga w Warszawie

Pani Anna HOPFER

W załączeniu przesyłam materiały zgromadzone podczas czynności procesowych przeprowadzonych do śledztwa sygn. akt V Ds. 74/14.

Nadto na podstawie art. 220 § 3 wnoszę o zatwierdzenie zatrzymania rzeczy przeprowadzonego w dniu 18.06.2014 r. w restauracji Sowa & Przyjaciele sp. z o.o. oraz w dniu 15.06.2014 r. w restauracji Amber Room.

Załączniki ~~3/16~~ 5/17: Egzpeł 27.06.14r

1. Jawne – protokół zatrzymania rzeczy wydanych przez Łukasza Birka – menedżera restauracji Sowa & Przyjaciele z dnia 18.06.2014 r. z rzeczami opisanymi w poz. 1- 4 spisu i opisu rzeczy – 5 stron,
2. Jawne – protokół oględzin miejsca ujawnienia urządzenia elektronicznego oraz samego urządzenia zabezpieczonego w restauracji Sowa & Przyjaciele z dnia 18.06.2014 r. – 4 strony,
3. Jawne - Protokół przesłuchania świadka Zdzisława Zgutki z dnia 18.06.2014 r. – 1 strona,
4. Jawne – Protokół zatrzymania rzeczy wydanych przez Andrzeja Tadeusza Mieczkowskiego – Kierownika Działu technicznego Zespołu Obiektów Pałacu Sobańskich z dnia 25.06.2014 r. z rzeczami zabezpieczonymi opisanymi w 1 i 2 spisu i opisu rzeczy – 6 stron,

I-3824/2014

Egz. w 1

5. Jawne – Notatka urzędowa z dnia 24.06.2014 r. z kopertą przekazana przez TWE 1664 Serwices z pośrednictwem pracownika ochrony ze spółki Market Link. – 1 strona.

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Agnieszka ZIĘTEK

Wyk. w 2 egz.
Egz. nr 1 - adresat
Egz. nr 2 - Wydz. I DPK ABW w Warszawie

1665

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Delegatura Stołeczna ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA RZECZY

Łukasz Birek legitymujący się dowodem osobistym nr AUP022614 –
(imię, nazwisko osoby posiadającej rzecz podlegającą wydaniu, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania instytucji posiadającej

menadżer restauracji „Sowa i Przyjaciele" Sp. z o.o.
rzecz podlegającą wydaniu oraz nazwa instytucji)

na podstawie: art. 217 § 1 i 2 kpk.

Restauracja Sowa i Przyjaciele Warszawa ul. Gagarina 2
(miejsce dokonywania czynności — np. adres osoby, instytucji, KPP w...)

1440 (g g m m) 18062014 (d d m m r r r r)

pow. Piotr Sypniewski
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza ABW prowadzącego czynność) z Wydz. VI DS ABW
(nazwa jednostki ABW)

Osoby uczestniczące w czynności: kpt. Grzegorz Gliwiński – Wydz. VI DS ABW
(charakter udziału, stopień — dotyczy funkcjonariusza ABW — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez każdego z nich)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników czynności nie rejestrowano
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez —
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku funkcjonariuszy adres jednostki postępowań karnych ABW)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* .....

w ..... z dnia ..... nr .....;

☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez .....
(stanowisko, nazwa komórki / jednostki Policji)

..... w dniu .....;

☒ legitymację służbową nr 000387[illegible] wydaną przez Szefa ABW

a następnie wezwał Łukasza Birek legitymującego się dowodem osobistym nr AUP022614 wydanym przez Burmistrza Wawra
(imię, nazwisko osoby mającej rzecz podlegającą wydaniu, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania instytucji mającej rzecz podlegającą wydaniu)

do wydania dobrowolnie: nagrań mogących stanowić dowód w sprawie
(określić rzeczy podlegające wydaniu)

o sygn. V Ds 74/14 w postaci listy bytych i obecnych współpracowników Restauracji Sowa i Przyjaciele oraz podmiotów dokonujących prac remontowych w w/w restauracji.

Aś-37/03.

Pan(i) Łukasz Bivek Menadżer Ratownicy Sanu i Przyjaciele
(imię i nazwisko osoby posiadającej rzecz podlegającą wydaniu)

1666

☒ dobrowolnie wydał(a): ☐ wszystkie rzeczy ☒ rzeczy – spisane w dalszej części protokołu w poz.: 1-34)

☐ odmówił(a) dobrowolnego wydania: ☐ wszystkich rzeczy ☐ następujących rzeczy:

☐ nie podając powodu ☐ podając następujący powód:

☐ W związku z odmową dobrowolnego wydania następujących rzeczy:

☒ nie przystąpiono ☐ przystąpiono do przymusowego ich odebrania.

Podczas przymusowego odebrania ☐ nie zatrzymano ☐ zatrzymano rzeczy spisane w dalszej części protokołu w poz.

☐ Z uwagi na uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że rzeczy podlegające wydaniu, których nie zdołano przymusowo odebrać, znajdują się w/u*:
(imię, nazwisko i adres osoby, określenie pomieszczenia lub innego miejsca*, u której/w którym* mogą znajdować się rzeczy podlegające wydaniu)

po zakończeniu tej czynności zostanie przeprowadzone przeszukanie celem ich odnalezienia, udokumentowane odrębnym protokołem.

ks-37a/03.

☒ Osoby uczestniczące w czynności, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do prokuratora w terminie 7 dni.

☒ Łukasz Biłek — 1667
(imię, nazwisko osoby, która wydała / której odebrano* rzeczy**)
dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie: niezwłocznego złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie w terminie 14 dni od zatrzymania rzeczy postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności oraz — w przypadku, gdy nastąpiło przymusowe odebranie rzeczy — zgłoszenia do protokołu żądania postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności, które zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty zatrzymania rzeczy.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: nie wnoszę zastrzeżeń co do sposobu
(wpisać zgłoszony wniosek bądź żądanie doręczenia zatwierdzenia zatrzymania rzeczy
lub ich brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu zatrzymania rzeczy, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)
tawy przeprowadzonej czynności. Proszę o doręczenie mi zatwierdzenia przeprowadzonej dziś czynności zatrzymania rzeczy.

Pozostałe osoby uczestniczące w czynności oświadczyły: bez oświadczeń

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole ~~bez poprawek~~
karta „2" - wiersz 3 przekreślenie 3, wyraz 4, karta „5" wiersz 18 przekreślenie 3, wyraz 4.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie osoby prowadzącej czynność bez zarzutów

Aś-37b/03.

Do protokołu załączono spis i opis rzeczy zabezpieczonych w dn. 18.06.2014. - kopia nr 5.
(liczba i rodzaj załączników)

– 1668

Czynność zakończono 1520 (g g m m) 18062014 (d d m m r r r r)

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano mi~~*

.....
(podpis funkcjonariusza ABW prowadzącego czynność)

.....
(podpis osoby, która wydała / której odebrano* rzeczy)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Otrzymałem(am) ~~pokwitowanie zabranych rzeczy~~ / kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

18062014 (d d m m r r r r)

.....
(podpis)

---

*) niepotrzebne skreślić

**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas zatrzymania rzeczy lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

1669

V Ds. 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Delegatura Stołeczna ABW
(nazwa jedn. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

☒ **wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,**
☐ **znalezionych w toku przeszukania,**
☐ **przymusowo odebranych.**

Poz. 1 lista zawierająca dane osobowe i adresowe byłych i obecnych współpracowników Restauracji Sowa i Przyjaciele - 5 kart,
(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

Poz. 2. Ksero kopie faktur podmiotów gospodarczych wykonujących prace remontowe - budowlane dla Sowa i Przyjaciele Sp. z o.o. z/s 00-131 Warszawa ul. Grzybowska 2 lok. 108 - 23 karty,

Poz. 3 Wydruk komputerowy obejmujący graficzny wariant pomieszczeń pawilonu restauracji „Sowa i Przyjaciele" - 1 karta.

Poz. 4 ślad nr 1 - urządzenie elektroniczne z fragmentem taśmy klejącej znalezione i wydane przez Sowa i Przyjaciele - 1 szt.

18062014
d d m m r r r r

asp. Piotr Szymański z Wydz. VI DŚ ABW
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza ABW dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

☒ w poz. 1 - 4, zabrał,

☐ w poz. / oddał na przechowanie /
(imię nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

Aś-35d/03. (podpis funkcjonariusza dokonującego czynność)

poz. 1 1/5

– 1670

BYLI WSPÓŁPRACOWNICY

Panem Marcinem Rudzkim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Even More" z siedzibą w Starych Babicach przy ul. Kręta 15 na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej numer 146215552 z dnia 27.07.12 , (PESEL 74092100890, REGON: 146215552, NIP 951-115-05-09), zwanym dalej „**Wykonawcą**".

Zleceniobiorca: Michał Jancik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sommelier Michał Jancik, adres: ul. Ks. Kuczkowskiego 1/13, 31-618 Kraków, NIP: 678-161-04-80

Zleceniobiorca:
„Nebbiolo" Mateusz Dobrzykowski,
Ul. Wspólna 39/12, 61-479 Poznań, NIP 777-300-12-64

Panem Jarosławem Blonkowskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: „MAG-JAR GASTRO JAROSŁAW BLONKOWSKI" w Warszawie, kod 01-825 ul. Stefana Żeromskiego 71/75 lok. 1, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr 001137364/2012 z dnia 23.08.2012 r., zwanym dalej „**Wykonawcą**" (PESEL 82072806638, NIP 774 275 55 65).

Panem/Panią **Maria Dzięgielewska**, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: **„MD CATERING Maria Dzięgielewska"** w **Nowa Wola**, kod **05-515, ul. Rumiankowa 9** na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001281348/2012 z dnia **2012-09-21**r, zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL 91061009040, NIP 123 116 58 94).

Panem/Panią **Tomasz Rojewski**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: **„Tomasz Rojewski ROGER TEAM"** w **Warszawa**, kod **01-049** , ul. **Esperanto 16 lok. 12**, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 429704 z dnia **2006-06-26** r, zwanym dalej „**Wykonawcą**"
(PESEL **85030515331** , NIP **5213336896**).

Panem/Panią **Maciej Siąkowski**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: **„F&S Maciej Siąkowski"** w **Łask**, kod **98-100 , ul. Swierkowa 9** na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001148310/2012 z dnia **2012-08-30** r, zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL 92031712292, NIP **831 160 55 77**).

Panem/Panią **Artur Jajecznik**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: **„ART-RAW Artur Jajecznik"** w **Warszawa**, kod **04-154, ul. Kawcza 46 lok.8** na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001174893/2012 z dnia **2012-09-03**r, zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL 83012700599, NIP 113 240 75 49).

1

3

– 1671

Panem Adrianem Kolwasem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„Adrian Kolwas ADRIANO" w Warszawie, kod 03-329 ul. Balkonowa 5 lok. 55, na podstawie
wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr 001273998/2012 z dnia ~~18.09.2012~~ 01/09/2006 r., zwanym dalej
„**Wykonawcą**" (PESEL 82021100691, NIP 524 239 36 61).

Panem/Panią **Michał Gniadek**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„**Michał Gniadek**" w **Brwinów**, kod **05-840, ul. Graniczna 9**
na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001224558/2012 z dnia **2012-10-01** r.,
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL 91110210818 , NIP 534 236 13 76).

Panem/Panią **Norbert Rutkowski**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„**FEAST- Norbert Rutkowski**" w **Warszawa**, kod **04-967, ul. Jagienki 10 lok.1**
na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001073048/2012 z dnia **2012-08-06**r.
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL 90100809733, NIP 952 205 55 07).

ANDREA CAMASTRA
Andrea Camastra
Alternatywy 4/267
02-775 Warszawa
NIP 729-269-14-33

Dariusz Gołuński

Wrzeciono 3/146, 01-951 Warszawa , Polska

NIP 716-150-36-32

Panem/Panią **Paweł Pliszka**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„**ORDER SERVICE Paweł Pliszka**" w **Warszawa**, kod **01-167, ul. Zawiszy 6 lok. 41**, ,
na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001350369 z dnia 02.10.2012 r,
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL78122300034, NIP 527 171 27 03).

GOTUJE Przemysław Klima

Zagórze 149, 32-005 Niepołomice,

Nip: 683-184-04-15, Regon: 122654968

2

K

poz 2. 1/23

1672

RKK 153/06.2012

FAKTURA VAT NR 2/06/2012

ORYGINAŁ

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	12/06/2012 r.
Data wystawienia	12/06/2012 r.

ydro-Mal
PAWEŁ PIECZARA
05-261 Marki, ul. Graniczna 32
P 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

nr identyfikacyjny

NABYWCA
Sano i Przyjaciele Sp. z o.o.
00-131 Warszawa ul. Grzybowska
2 lok. 108 NIP 525 247 79 31.

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto		Wartość bez podatku netto		Stawka VAT %	Kwota VAT		Wartość z podatkiem brutto	
				zł	gr	zł	gr		zł	gr	zł	gr
usługa remontowa				11500	00	11500	00	23%	2645.	00	14145	00

	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
Razem	11500	00	X	2645	00	14145	00
w tym:			zw.				
			23				
			8				
			5				
			0				
	11500	00	23	2645	00	14145	00

zapłaty 14145

słownie: czternaścietysięcy sto czterdzieści pięć
00/100

18249000050000450050
140345

1

RWK 134/06/2012

FAKTURA VAT NR 1/06/2012

ORYGINAŁ

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	06/06/2012
Data wystawienia	06/06/2012

Hydro-Mark
PAWEŁ PIECZARA
05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

nr identyfikacyjny

NABYWCA Sowa i Przyjaciele Sp. z o.o.
00-131 Warszawa ul. Gołębiowska 2
Lok. 108 NIP 525-247-74-31

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
Wykonanie warunków zabudowy na restauracji garmaż 2.				10000	00	10000	00	23%	2300	00	12300	00

Razem	10000 00	x	2300 00	12300 00
w tym:		zw.		
	10000 00	23	2300 00	12300 00
		8		
		5		
		0		
	10000 00	23	2300 00	12300 00

Płatność: 12300 zł 00 gr.
Słownie: dwanaście tysięcy trzysta złotych 0/100

Konto: 18249000050000450050 14
9345. Alior Bank
Sposób zapłaty: przelew 7 dni.
Termin płatności: 13.06.2012

Adnotacje:

Prot Pieczara

2

PK 1/05.2012

Sprzedawca:
FIRMA
„PIOTR LIBERSKI"
Os. Bratkowice 11/36
99-400 Łowicz tel. 37-78-12

REGON 750056920

ORYGINAŁ

07.05.2012
data wystawienia rachunku

RACHUNEK NR 7

Nabywca: Sowa i Przyjaciele SP. Z.O.O.
imię i nazwisko lub nazwa
Restauracja Karczma Słupska
adres
ul Grzybowska 2 lok. 108 Warszawa 525-247-74-31

Forma płatności: przelew

Termin płatności: 7 dni

Nr r-ku bankowego 69 1020 4580 0000 1402 0019 1007

L.p.	Nazwa towaru zakres wykonanej usługi	J.m.	Ilość	Cena jedn. zł	Cena jedn. gr	Wartość zł	Wartość gr
1	Remont Karczma Słupska	1	1	19.225,00		19.225,00	

Sprzedawca zwolniony z podatku VAT

DO ZAPŁATY 19.225,00

Należność słownie złotych: dziewiętnaście tys. dwieście dwadzieścia pięć zł 00

FIRMA
„PIOTR LIBERSKI"

© PHU "SIGMA", Skierniewice, tel./fax (0-46) 833-23-25

Dz. 7/06.2012

SPRZEDAWCA

ZPHU **DREWMAX** m.p.
Piotr Kaczor
99-440 Zduny, Zduńska Dąbrowa 64A/4
tel. 0-46/ 838-74-03, kom. 603 225 128
REGON 750068661 NIP 834-120-17-90

Miejscowość: ZDUŃSKA DĄBROWA
Data wystawienia: 28 06 2012 r.

RACHUNEK ORYGINAŁ / KOPIA(*) **Nr** 14

NABYWCA

Firma (imię i nazwisko): SOWA I PRZYJACIELE Sp. Z O.O.
Siedziba (adres zamieszkania): 00-131 WARSZAWA ul. GRZYBOWSKA 2 LOK 108
NIP: 525-247-74-31

Lp.	Nazwa towaru	j.m.	Ilość	Cena jednostkowa zł	Cena jednostkowa gr	Wartość zł	Wartość gr
1.	USŁUGA STOLARSKA – WYPOŻYCZENIE CYKLINIARKI	szt	1.	1680,	–	1680,	–

Sprzedawca zwolniony podmiotowo z podatku VAT (podatku od towarów i usług)

RAZEM 1680,–

Do zapłaty słownie zł/gr: tysiąc sześćset osiemdziesiąt złotych zero groszy

Sposób zapłaty: przelew termin zapłaty: 7 dni
W Banku: PKO BP

ZPHU DREWMAX
Piotr Kaczor
99-440 Zduny, Zduńska Dąbrowa 64A/4
tel. 0-46/ 838-74-03, kom. 603 225 128
REGON 750068661 NIP 834-120-17-90

4

1676

PK 10/06.2012

Sprzedawca:

FIRMA
„PIOTR LIBERSKI"
Os. Bratkowice 11/36
99-400 Łowicz tel. 37-78-12

REGON 750056920

ORYGINAŁ | 24.05.2012r. (data wystawienia rachunku)

RACHUNEK NR 8

Nabywca: „Bona i Przyjaciele" SP Z.O.O
imię i nazwisko lub nazwa
Restauracja Karczma Słupska sc ul. Grzybowska 2 lok 112
adres
00-131 Warszawa REGON 525-247-74-31

Forma płatności: przelew Termin płatności: 10 dni

Nr r-ku bankowego 34102045800000170200862730

L.p.	Nazwa towaru zakres wykonanej usługi	J.m.	Ilość	Cena jedn. zł	Cena jedn. gr	Wartość zł	Wartość gr
1	Remont_Karczma Słupska	1	1	11.693,00		11.693	00

Sprzedawca zwolniony z podatku VAT

DO ZAPŁATY 11.693,00

Należność słownie złotych: jedenaście tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt trzy

FIRMA „PIOTR LIBERSKI" Os. Bratkowice 11/36

PHU "SIGMA", Skierniewice, tel./fax (0-46) 833-23-25

5

1677

PK 11/07.2012

Sprzedawca:

FIRMA
„PIC ...SKI"
Os. ...
99-4... ...1/36
... ...-78-12
REGON 750056920

ORYGINAŁ 02.07.2012
data wystawienia rachunku

RACHUNEK NR 9

Nabywca: Sołci i Przyjaciele Sp. z o.o.
imię i nazwisko lub nazwa
00-131 Warszawa ul. Grzybowska 2 lok 108
adres
REGON 525-247-74-31

Forma płatności: gotówka

Termin płatności:

Nr r-ku bankowego

L.p.	Nazwa towaru zakres wykonanej usługi	J.m.	Ilość	Cena jedn. zł	Cena jedn. gr	Wartość zł	Wartość gr
1.	Remont Karczma Słupska			2.500	00	2.500	00
	Rozliczenie końcowe						

011-7 1.61.1

Sprzedawca zwolniony z podatku VAT

DO ZAPŁATY 2.500 00

Należność słownie złotych: dwa tysiące pięćset

FIRMA
Libro... LIBLRSKI"

6

...G. PHU "SIGMA", Skierniewice, tel./fax (0 ...) 833-23-25

RWK 154/06.2012

FAKTURA VAT NR 3/06/2012

ORYGINAŁ

Miejscowość	WARSZAWA
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	12 06 2012
Data wystawienia	12 06 2012

Hydro-Mar
PAWEŁ PIECZARA

05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

nr identyfikacyjny

NABYWCA
Sowa i Przyjaciele Sp. z o.o.
00-131 WARSZAWA ul. Grzybowska 2
lok 108 NIP 5252477431

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
Usługa remontowa				2500	00	2500	00	23	575	00	3075	00

Razem	2500	X	575	00	3075,00
w tym:		zw.			
		23	575	00	3075 00
		8			
		5			
		0			
2500		23	575	00	3075 00

Zapłaty 3075,00

Słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć 00/100

Adnotacje

7

— 1679

PKiK, 183/06.2012

Warszawa, data wystawienia: 2012-06-18
Data sprzedaży: 2012-06-18

Parolis

Konrad Górski
03-918 Warszawa ul.Łotewska 3a/1
NIP 822-227-72-36 Regon. 140854370
Bank 1140 2004 0000 3402 4547 8354 MBANK
Tel. 22 873-973 Faks: 22 617-30-91
e-mail: biuro@parolis.com.pl
www.parolis.com.pl

NABYWCA:
INWESTYCJE Sp. z o.o.
Warszawa ul.Grzybowska 2/108
00-844 Warszawa

Faktura VAT 16/12

oryginał

Nazwa towaru/usługi	PKWiU	Ilość	J.m.	Cena jednostkowa bez podatku [zł,gr]	Wartość bez podatku [zł,gr]	Stawka VAT
budowlane	1110 (PKOB)	1	szt	8 500,00	8 500,00	23%
				Razem:	8 500,00	

Wartości obliczone z cen bez podatku [zł,gr]				
	bez podatku	VAT		z podatkiem
Razem:	**8 500,00**	stawka	**1 955,00**	**10 455,00**
W tym:	8 500,00	23%	1 955,00	10 455,00

Ogółem: 10 455,00 zł *słownie: dziesięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt pięć złotych*

Zapłaty: 10 455,00 zł.
Przelew
Płatny do: 2012-06-25

Usług: układanie glazury, terakoty, montaż sufitów i ścian gk, gipsowanie ścian.

Parolis Konrad Górski
03-918 Warszawa, ul. Łotewska 3A m. 1
NIP 822-227-72-36 Regon 140854370
www.parolis.pl

podpis osoby uprawnionej do wystawienia faktury VAT

podpis osoby uprawnionej do odbioru faktury VAT

1680

RKK 220/06.2012

Hydro-Mat

PAWEŁ PIECZARA

05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

nr identyfikacyjny

FAKTURA VAT NR 5/06/2012

ORYGINAŁ

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	26/06/2012 r.
Data wystawienia	26/06/2012 r.

NABYWCA: Sowa i Przyjaciele Sp. z o.o.
00-131 Warszawa ul. Grzybowska 2
lok. 108 NIP - 525-247-74-31

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
Usługa remontowa				12.000	00	12.000	00	23%	2760	00	14 760	00

	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
Razem	12.000	00	X	2760	00	14 760	00
w tym:			zw.				
	12.000	00	23	2760	00	14.760	00
			8				
			5				
			0				
	12.000	00		2760	00	14.760	00

...płaty: 14.760 złotych 00/100

...: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt złotych 00/100

... 18249000050000450050149345

Adnotacje

...płatności: przelew Termin płatności: 7 dni

Pawel Pieczara
podpis wystawcy faktury

...transportu:

... w przypadku gdy stawka podatku VAT inna niż 23% lub w przypadku zwolnienia od podatku

a

1681

DKK 221/06 2012

Konrad Górski
03-918 Warszawa ul.Łotewska 3a/1
113-227-72-36 Regon: 140854370
11 1140 2004 0000 3402 4547 8354 MBANK
510-873-973 Faks: 22 617-30-91
biuro@parolis.com.pl
www.parolis.com.pl

Warszawa, data wystawienia: 2012-06-26
Data sprzedaży: 2012-06-26

Parolis

RZYJACIELE Sp. z o.o.
arszawa ul.Grzybowska 2/108
247-74-31

Faktura VAT 17/12

oryginał

Nazwa towaru/usługi	PKWiU	Ilość	J.m.	Cena jednostkowa bez podatku [zł,gr]	Wartość bez podatku [zł,gr]	Stawka VAT
oty budowlane	1110 (PKOB)	1	szt	6 500,00	6 500,00	23%
				Razem:	6 500,00	

Wartości obliczone z cen bez podatku [zł,gr]				
	bez podatku	VAT		z podatkiem
Razem:	**6 500,00**	stawka	**1 495,00**	**7 995,00**
W tym:	6 500,00	23%	1 495,00	7 995,00

ść ogółem: 7 995,00 zł

słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych

gotówką: 7 995,00 zł.

ilitów gk, układanie glazury i terakoty.

podpis osoby uprawnionej do odbioru faktury VAT

PAROLIS Konrad Górski
03-918 Warszawa, ul. Łotewska 3A m. 1
tel. 0 504 261 062
NIP 113-227-72-36 Regon 140854370

podpis osoby uprawnionej do wystawienia faktury VAT

1682

RWK 299/07.2012

Hydro-Mat
PAWEŁ PIECZARA
05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

FAKTURA VAT NR
ORYGINAŁ
31/07/2012

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	19/07/2012 r.
Data wystawienia	19/07/2012 r.

NABYWCA
Sowa i Przyjaciele Sp. z o.o.
ul. Grzybowska 2 lok 108
00-131 Warszawa Nip: 525-247-74-3
nr identyfikacyjny

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
Usługa remontowa w restauracji Gagarina 2				5000	00	5000	00	23	1150	00	6150	00

Razem	5000	00	X	1150	00 6150 00
w tym:			zw.		
	5000	00	23	1150	00 6150 00
			8		
			5		
			0		
	5000	00		1150	00 6150 00

Zapłaty: 6150 zł 00/100
słownie: sześć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych 00/100

Alior Bank
92490 0005 0000 4500 8014 9345
Forma płatności: przelew Termin płatności: 7 dni
Środek transportu:

Adnotacje

Paweł Pieczara
podpis wystawcy faktury

* w przypadku gdy stawka podatku VAT inna niż 23% lub w przypadku zwolnienia od podatku

11

— 1683

RK 429/08.2012

Warszawa, data wystawienia: 2012-07-18
Data sprzedaży: 2012-07-18

Parolis

Konrad Górski
03-918 Warszawa ul.Łotewska 3a/1
113-227-72-36 Regon: 140854370
11 1140 2004 0000 3402 4547 8354 MBANK
510-873-973 Faks: 22 617-30-91
biuro@parolis.com.pl
www.parolis.com.pl

PRZYJACIELE Sp. z o.o.
Warszawa ul.Grzybowska 2/108
247-74-31

Faktura VAT 20/12

oryginał

Nazwa towaru/usługi	PKWIU	Ilość	J.m.	Cena jednostkowa bez podatku [zł,gr]	Wartośc bez podatku [zł,gr]	Stawka VAT
Roboty budowlane	1110 (PKOB)	1	szt	22 604,40	22 604,40	23%
				Razem:	22 604,40	

Wartości obliczone z cen bez podatku [zł,gr]				
	bez podatku	VAT		z podatkiem
Razem:	**22 604,40**	stawka	**5 199,01**	**27 803,41**
W tym:	22 604,40	23%	5 199,01	27 803,41

Kwota ogółem: 27 803,41 zł *słownie: dwadzieścia siedem tysięcy osiemset trzy złote czterdzieści jeden groszy*

Kwota do zapłaty: 27 803,41 zł.
Forma: przelew
Termin zapłaty do: 2012-07-25

Prace montowe w restauracji Sowa i Przyjaciele: układanie glazury, terakoty, paneli podłogowych, malowanie ścian i sufitów, zabudowy gk. i montażowe.

podpis osoby uprawnionej do odbioru faktury VAT

PAROLIS Konrad Górski
03-918 Warszawa ul. Grzybowska 2/4 m. 1
tel. 0 504 284 009
podpis osoby uprawnionej do wystawienia faktury VAT
NIP 113-227-72-36 Regon 140854370

01-2
21-2

RUK 436/08 2012 28

Firma FIRMA REMONTOWO-BUDOWLANA m.p.
EKODOM
Adres Andrzej Chowaniec
34-472 Piekielnik, Podszkle 51
NIP 735-115-17-16

Faktura VAT

Nr 46/2012

Miejscowość: NARSZAWA

Data wystawienia faktury: 28 07 2012 r.

Dzień, miesiąc i rok (1) dokonania sprzedaży (zaliczki)

Firma (imię i nazwisko): SOWA I PRZYJACIELE Sp. z o.o. 00-131 NARSZAWA

Adres: ul. GRZYBOWSKA 2L/108 NIP: (2) 525-247-74-31

Nazwa towaru lub usługi (zakres wykonanych usług)	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU / PKOB ...) albo podst. prawna (3)	Miara (symb. j.m.)	Ilość	Cena jednostkowa bez podatku zł	gr	Wartość towaru (usługi) bez podatku zł	gr	Stawka podatku %	Kwota podatku zł	gr	Wartość towaru (usługi) wraz z podatkiem zł	gr
Wykonanie obsługi												
kelii w lokalu			200 mb	15	00	3000	00	23%	690	00	3690	00
gastronomicznym												

Sposób zapłaty: przelew termin zapłaty 7 dni

W Banku: PKO BP SA ODDZIAŁ NOWY TARG

Nr konta: 17102034660000910200028027

Do zapłaty: 3690 zł 00 gr słownie: zł/gr trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych

Adnotacje

Zestawienie sprzedaży wg stawek podatku				
	3000 00	23 %	690 00	3690 00
		8 %		
		5 %		
		0 %		
		zw.		
RAZEM	3000 00		690 00	3690 00

FIRMA REMONTOWO-BUDOWLANA
EKODOM
Andrzej Chowaniec
34-472 Piekielnik, Podszkle 51
NIP 735-115-17-16
podpis wystawcy faktury

13

1685

RKK 472/08.2012

Firma: USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE
Bogdan Ochnik
Adres: Sulbiny, ul. Topolowa 6
08-400 Garwolin; tel. 504-195-216
NIP: 825-127-18-41; REGON: 711578060
m.p.

Faktura VAT

Nr 8/2012

Miejscowość: Warszawa

Data wystawienia faktury: 02.08.2012 r.

Dzień, miesiąc i rok (1) dokonania sprzedaży (zaliczki) —

Firma (imię i nazwisko): Sława i Przyjaciele sp zoo ul. Grzybowska 26k 108

Adres: 00-131 Warszawa

NIP: (2) 5252477431

Nazwa towaru lub usługi (zakres wykonanych usług)	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU / PKOB ...) albo podst. prawna (3)	Miara (symb. j.m.)	Ilość	Cena jednostkowa bez podatku zł	gr	Wartość towaru (usługi) bez podatku zł	gr	Stawka podatku [%]	Kwota podatku zł	gr	Wartość towaru (usługi) wraz z podatkiem zł	gr
Usługa remontowa w kaplicy ul. Topolowa 2			1			3000	-	23	690	-	3690	-

Sposób zapłaty: przelew — termin zapłaty 7 dni

Bank: pekaowy

Nr konta: 76 1320 1537 1332 5422 2000 0001

Zapłacono: 3690 zł — gr słownie: zł/gr trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt zł 00 gr.

Uwagi: zapł. 02.08.2012

Zestawienie sprzedaży wg stawek podatku				
	3000 -	23 %	690 -	3690 -
		8 %		
		5 %		
		0 %		
		zw.		
RAZEM	3000 -		690 -	3690 -

USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE
Bogdan Ochnik
Sulbiny, ul. Topolowa 6
08-400 Garwolin; tel. 504-195-216
NIP: 825-127-18-41; REGON: 711578060
podpis wystawcy faktury

14

RWK 506/08.2012

ORYGINAŁ

Firma: USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE
Bogdan Ochnik
Adres: Sulbiny, ul. Topolowa 6
08-400 Garwolin; tel. 504-195-218
NIP: 825-127-18-41; REGON: 711578089
NIP

Faktura VAT

Nr 9/2012

Miejscowość: Warszawa

Data wystawienia faktury: 22.08.2012 r.

Dzień, miesiąc i rok (1) dokonania sprzedaży (zaliczki) —

NABYWCA

Firma (imię i nazwisko): Sowa i Przyjaciele sp. zoo ul. Grzybowska 2 lok 108

Adres: 00-131 Warszawa

NIP: (2) 525 247 7431

Lp.	Nazwa towaru lub usługi (zakres wykonanych usług)	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU / PKOB ...) albo podst. prawna (3)	Miara (symb. j.m.)	Ilość	Cena jednostkowa bez podatku zł	gr	Wartość towaru (usługi) bez podatku zł	gr	Stawka podatku [%]	Kwota podatku zł	gr	Wartość towaru (usługi) wraz z podatkiem zł	gr
1.	Usługa remontowa w kabarecie Słupskiej przy ul. Gagarina 2.						800	–	23	184	–	984	–

Zestawienie sprzedaży wg stawek podatku

23 %	800 –	184 –	984 –
8 %			
5 %			
0 %			
zw.			
RAZEM	800 –	184 –	984 –

Sposób zapłaty: przelew termin zapłaty 7 dni

W Banku: Pocztowym

Nr konta: 76 1320 1537 1332 5422 2000 0001

Do zapłaty: 984 zł 0 gr słownie: zł/gr Dziewięćset osiemdziesiąt cztery zł 0 gr.

USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE
Bogdan Ochnik

Adnotacje:

15

— 1687

ystemy Audio
owska 123, 02-180 WARSZAWA
t 22 886-63-57, 886-17-68, 0601-21-44-34
r 26 1140 2004 0000 3502 3064 0915
A SA

RK 5E1/08.2012

Miejsce wystawienia: WARSZAWA
Data sprzedazy : 2012.08.22
Data wystawienia: 2012.08.22

Faktura VAT 278/2012 oryginał

MIKAR JACEK KAWA
AL. Krakowska 123
02-180 WARSZAWA
527-100-01-71

Nabywca: SOWA & PRZYJACIELE SP. Z O.O.
ul. Grzybowska 2A lok. 108
00-131 Warszawa
NIP: 5252477431 KOD:5252477431

	J.M.	Ilość	Cena brutto	VAT[%]	VAT	Wart. brutto
USŁUGI GASTRONOMICZNE - SPOŻYCIE POSIŁKU W RESTAURACJI	szt.	1.000	16 595.00	23.00	3 103.13	16 595.00

według stawki VAT	obrót netto	kwota VAT	obrót brutto
Nowa stawka	13 491.87	3 103.13	16 595.00
RAZEM	13 491.87	3 103.13	16 595.00

RAZEM: 16 595.00

Słownie: szesnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt pięć zł

Uwagi:

Forma: przelew Zapłacono: 0.00
Termin: 2012.08.29 (7 dni) Pozostaje: 16 595.00

Wystawił Nagórka

Odebrał:

(podpis upoważnionej
do otrzymania faktury VAT

Na podstawie:
Podpis osoby upoważnionej
do otrzymania faktury VAT

MIKAR
Jacek Kawa
02-180 Warszawa, Al. Krakowska 123
Tel./Fax 668-47-52

1688

RKK 523108.2012

Hydro-Ma
PAWEŁ PIECZARA
05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

FAKTURA VAT NR
ORYGINAŁ

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	27.08.2012.
Data wystawienia	27.08.2012.

21/08/2012

NABYWCA
Solar i Przyjaciele Sp. z o.o.
ul. Grzybowska 2 lok 108
00-131 Warszawa Nip: 5252477431
nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB ...) lub podst. prawna	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
Usługi remontowe i renowacyjne				6000	00	6000	00	23	1380	00	7380	00
Razem								X				
w tym:								zw.				
								23	1380	00	7380	00
								8				
								5				
								0				
						6000	00		1380	00	7380	00

Należność: 7380 zł
Słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych 00/100 gr.

Sposób zapłaty: gotówka
Termin płatności:
Numer konta:

Adnotacje:

Paweł Pieczara
podpis wystawcy faktury

W przypadku gdy stawka podatku VAT inna niż 23% lub w przypadku zwolnienia od podatku.

DS/F/13/12

1689

RKK 646/09.2012

Hydro-M
PAWEŁ PIECZARA
05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

FAKTURA VAT NR 1/09/2012
ORYGINAŁ

Miejscowość
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży 07.09.2012
Data wystawienia 07.09.2012

NABYWCA Sowa Przyjaciele Sp. ZOO
00-131 Warszawa ul Grzybowska 2
5252477431
nr identyfikacyjny

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
...e budowlane ...lacyjne na ...rawna,												
Razem						2500	00	x	575	00	3075	00
w tym:								zw.				
						2500	00	23	575	00	3075	00
								8				
								5				
								0				

Razem 3075 zł.
Słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych

Sposób zapłaty: gotówka
Termin płatności:

Adnotacje: ...

podpis wystawcy faktury

18

1689

RKK 646/09.2012

Hydro-M
PAWEŁ PIECZARA
05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

FAKTURA VAT NR 1/09/2012
ORYGINAŁ

Miejscowość
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży 07.09.2012
Data wystawienia 07.09.2012

NABYWCA Sowa Przyjaciele Sp. ZOO
00-131 Warszawa ul. Grybowska 2
5252477431
nr identyfikacyjny

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
...ale Dudosław...												
...łączenie na ...awna,												
Razem				2500	00			x	575	00	3075	00
w tym:								zw.				
				2500	00			23	575	00	3075	00
								8				
								5				
								0				

Kwota 3075 zł.
...trzy tysiące siedemdziesiąt ...ięć złotych

...gotówka
Termin płatności:

Adnotacje dl-2 | 201-1-4...
221-2

podpis wystawcy faktury

18

RKK 687/09.2012

– 1616

13.06.17

EDAL PODLOGI
Tomasz Nowak, Antoni Lis
00-716 Warszawa, ul. [illegible] 31A
edal@edal-podlogi.pl

19

RKK 694/09.2012

FAKTURA VAT NR ORYGINAŁ 3/09/2012

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	14/09/2012
Data wystawienia	14/09/2012

Hydro-Gaz
PAWEŁ PIECZARA
05-281 Mariki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-84-72, Regon 7[illegible]21033
kom. 784-048-042

nr identyfikacyjny

NABYWCA
Sowa i Przyjaciele Sp. z o.o
00-131 Warszawa
ul. Grzybowska 2 lok 108 Nip 525 24774 31

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
				3577	24	3577	24	23	822	77	4400	01
Prace remontowe w restauracji Gogarina 2												

Razem	X			
w tym:	zw.			
	23	3577 24	822 77	4400 01
	8			
	5			
	0			
		3577 24	822 77	4400 01

Sposób zapłaty: 4400 zł 01 groszy
Słownie: cztery tysiące czterysta złotych i jeden grosz

Bank: Alior Bank 18249000050045009149345

Forma płatności: przelew Termin płatności: 7 dni

Środek transportu:

Adnotacje:

Paweł Pieczara
podpis wystawcy faktury

20

1692

RKK 693/09.2012

FAKTURA VAT NR

ORYGINAŁ

2/09/2012

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	14/09/2012 r.
Data wystawienia	14/09/2012 r.

Hydro-Mat
PAWEŁ PIECZARA

05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

nr identyfikacyjny

NABYWCA
Sowa i Przyjaciele Sp z o.o
00-131 Warszawa
ul. Grzybowska 2 lok 108 NIP 5252477431

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
				813	00	813	00	23	186	99	1000	00
Prace remontowe w kotłowni Cegielnia 2												

Razem		X				
w tym:		zw.				
	813 00	23	186	99	1000	00
		8				
		5				
		0				
	813 00		186	99	1000	00

Zapłaty: 1000 zł

Słownie: jeden tysiąc złotych

Forma płatności: gotówka Termin płatności:

Sposób transportu:

Adnotacje:

Pieczara Paweł

podpis wystawcy faktury

*wypełnia w przypadku gdy stawka podatku VAT inna niż 23% lub w przypadku zwolnienia od podatku

21

RKZ 164/11.2012 RK 71/11.2012

FAKTURA VAT NR

ORYGINAŁ

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	23/11/2012 r.
Data wystawienia	23/11/2012 r.

11/11/2012

Hydro-Mar
PAWEŁ PIECZARA

05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

nr identyfikacyjny

NABYWCA
Sowa i Przyjaciele Sp. z o.o.
ul. Grzybowska 2 lok. 103
00-131 Warszawa N.p. 5252477431

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
Usługi remontowe				406	50	406	50	23	93	50	500	00

Razem	X	406	50	93	50
w tym:	zw.				
	23	406	50	93	50
	8				
	5				
	0				
		406	50	93	50

500 zł 00 gr

Pięćset 250 tysięcy
00/100

Adnotacje

Bez Podatku

Termin płatności

22

RUK/ 1024/10 2012

Hydro-Mat
PAWEŁ PIECZARA
05-261 Marki, ul. Graniczna 32
NIP 551-216-94-72, Regon 142321033
kom. 784-048-042

nr identyfikacyjny

FAKTURA VAT NR 11/10/2012

ORYGINAŁ

Miejscowość	Warszawa
Dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok sprzedaży	8/10/2012
Data wystawienia	8/10/2012 r.

NABYWCA
Sasa i Przyjaciele Sp. z o.o.
00-131 Warszawa ul. Grzybowska 2 lok 108
Nip 525 2477431

nr identyfikacyjny

Nazwa towaru/usługi	Symbol klasyfikacji statystycznej (PKWiU/PKOB...) lub podst. prawna*	Ilość	J.m.	Cena jedn. bez podatku netto zł	gr	Wartość bez podatku netto zł	gr	Stawka VAT %	Kwota VAT zł	gr	Wartość z podatkiem brutto zł	gr
usługi remontowe restauracji ul. Gagarina 2				9900	00	9900	00	23	2277	00	12177	00
				Razem		9900	00	x	2277	00	12177	00
				w tym:				zw.				
								23				
								8				
								5				
								0				
						9900	00		2277	00	12177	00

Do zapłaty: 12 177 zł 00 gr.
słownie: dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych 00 gr.

Nr konta: Bank
90 0005 0000 4500 5014
2345

Sposób zapłaty: przelew Termin płatności: 7 dni

Adnotacje: 011-2 202-2-146
111-7

Paweł Pieczara
podpis wystawcy faktury

* w przypadku gdy stawka podatku VAT inna niż 23% lub w przypadku zwolnienia od podatku.

OBECNI WSPÓŁPRACOWNICY

— 1695

Panem/Panią **Krzysztof Kopciński**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„M.K Gastro Krzysztof Kopciński" w **Warszawa**,kod **03-287, ul. Głębocka 54c/65**
na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001315759/2012 z dnia **2012-10-01** r.
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL75043007112, NIP 524 189 62 94).

Panem Wojciechem Żurawskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„WOJCIECH ŻURAWSKi" w Mrozach, kod 05-320 ul. Leśna 6 lok. 8, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr 001031901/2012 z dnia 30.07.2012 r., zwanym dalej „**Wykonawcą**" (PESEL 79103017235, NIP 822 200 16 07).

Panem/Panią **Konrad Birek**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„KONRAD BIREK GastroExpress" w **Warszawa**,kod **04-953, ul. Liliowa 33z/1**
na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 000356798/2012 z dnia **2008-03-01**r.
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL81120205959, NIP 125 111 29 32).

Panem Łukaszem Gawrysiakiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„ŁUKASZ GAWRYSIAK" w Mińsku Mazowieckim, kod 05-300 ul. Józefa Mireckiego 13 lok. 1, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr 000994293/2012 z dnia 23.07.2012 r., zwanym dalej „**Wykonawcą**" (PESEL 79100308312, NIP 822 173 66 66).

Panem/Panią **EWA WIŚNIEWSKA** , prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
EWA WIŚNIEWSKA w **Warszawa**, kod **02-495, ul. Dzieci Warszawy 11b lok. 27** na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 000053724/2013 z dnia **2013-01-08**,
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL 74090802688 , NIP 7591247054).

Panem/Panią **Robert Wojnarowski**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„COOKING&ART ROBERT WOJNAROWSKI" w **Warszawa**,kod **03-802, ul.Lubelska 20/20A**
na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001093792z dnia 09.08.2012 r,
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL84040600099, NIP 113 235 26 76).

Panią Emilią Suszczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą:
„Emilia Suszczyńska" w Warszawie, kod 03-120 ul. Modlińska 227F, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr 001155947/2012 z dnia 01.09.2012 r., zwaną dalej „**Wykonawcą**" (PESEL 78060507885, NIP 534 207 18 91).

Panem/Panią **Mateusz Birek**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„Taste&Fun Mateusz Birek" w **Zagościniec**, kod **05-200, ul. Armii Krajowej 21**
na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001152735/2012 z dnia **2012-09-01**r.
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL 89031308433, NIP 125 142 61 80).

Panem/Panią **Łukasz Birek**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„BEST EVENT CATERING ŁUKASZ BIREK" w **Wołomin**, kod **02-500, ul. Nowa Wieś 18**
na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr. 001180387/2012 z dnia **2012-09-01**r.
zwanym dalej „**Wykonawcą**".
(PESEL 83020906554, NIP125 115 23 05).

Panem/Panią **KONRAD WERNER**, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:
„KONRAD WERNER" w **Sulejówek**, kod **05-071** ul. **ul. Małachowskiego 12**, , na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr 001610624/2012. z dnia 2012-11-27.r, zwanym dalej „**Wykonawcą**" (PESEL 87010704777, NIP 8222222337).

Adam Żebrowski

ul. Wiejska 13 m 1

00-480 Warszawa

NIP: 526-115-65-25

SLAWO - Usługi Gastronomiczne
Sławomir Ertman
NIP: 524-184-10-92
ul. Marcina z Wrocimowic 12/403
03-145 Warszawa

ZAFERANO Sebastian Jakimiak
Książenicka 94, 05-807 Podkowa Leśna

NIP: 9521930284 Regon: 146429916

4
6

1697

Sprzedawca: **SMAKI KREACJI Sylwia Boetcher**
Adres: **ul. Czajewicza 5/7 lok. 18, 05-500 Piaseczno**
NIP: **PL9511458710**

Sprzedawca **Damian Turczyniak**
Skiwy Duże 10
17-300 Siemiatycze
Nr identyf 5441501573

EVENTS & CATERING
Łukasz Strzemieczny
ul. Główna 58
05-830 Nadarzyn
NIP: 5342303551

"ARTI" GASTRO/CATERING ARTUR WERNER
UL. MAŁACHOWSKIEGO 12
05-071 SULEJÓWEK
NIP: 822-210-47-38

Medlar – Usługi Gastronomiczne Zbigniew Paluch

Ul. Łowicka 7/15 lok 84, 02-584 Warszawa

Nip: 918-186-13-53, Regon:147045709

SPRZEDAWCA
Firma **K.G. CATERING Kamil Grzybowski**
Adres Wólka Radzymińska, ul. Szkolna 39
05-126 Nieporęt
NIP 536-174-13-12, REGON 146402900
NIP tel. 692-429-568

Zleceniobiorca:
Patryk Ochocki Filemon
Ul. Szaserów 109 lok 15, 04-349 Warszawa NIP: 113 236 23 73

5

WYDRUK KOMPUTEROWY ROZDZIELAJĄCY ROZKŁAD POMIESZCZEŃ "PORTER"

WEJŚCIE ZAPASOWE - DOSTAWY

1:50

VIP ROOM

CYGARowNIA

Biuro

Zmywalnia naczyń stołowych

KUCHNIA

Kuchnia zimna

Dostawy

Pomieszczenie istniejące

VIP HALL

Korytarz

Magazyn porcelany

ROZDZIELNIA KELNERSKA

Komora chłodnicza

Komora mroźnicza

SZATNIA

BAR

SALA RESTAURACYJNA

GŁÓWNA

SALA RESTAURACYJNA

KLUBOWA

BIBLIOTEKA

SKLEP

PROJEKTOWANIE TECHNOLOGICZNE OBIEKTÓW GASTRONOMICZNYCH
Barbara Kowalska

VDs. 74/14

Warszawa, 18.06.14r.
(miejscowość i data)

ŚLAD Nr 1

W trakcie zatrzymania rzeczy - urządzenie elektroniczne z fragmentem taśmy klejącej; restauracja „SOWA I PRZYJACIELE", WARSZAWA
(rodzaj i przedmiot czynności procesowej, miejsce prowadzenia i data **)

Na zlecenie .....

Ujawniono na listwie elektrycznej (zaślepiającej) w pomieszczeniu
(miejsce ujawnienia śladu i zastosowana metoda **)

bibliotym w restauracji „SOWA I PRZYJACIELE"

Ślad w postaci urządzenie elektroniczne z fragmentem taśmy
(charakterystyka śladu **)

klejącej

Ujawniony ślad sfotografowano/zabezpieczono*/ w papierowej kopercie

(opis sposobu zabezpieczenia technicznego **)

a następnie trwale połączono z metryczką. i oklejono hologramem „1412"

Ślad zabezpieczył Paweł Woliński
(imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej zabezpieczenia)

(świadek)

(prowadzący czynność)

*niepotrzebne skreślić, **) wypełnić drukowanymi literami

1693

N/ Ślad ten i pozostałe z kompletem ABW celem wykonania czynności

PROKURATOR
Anna Hopfer

23.VI.2014