DIGITALIZACJA

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
[illegible] Sekretariat
[illegible] 9/15
[illegible] Warszawa
tel. (22) 51 14 751, fax (22) 51 14 754

(Nazwa prokuratury)

V Ds 74/14

AKTA

Główne

PROKURATORA

W SPRAWIE rejestrowanie bez zgody i wiedzy przy pomocy urządzeń podsłuchowych rozmów biznesowych i publikowanie ich w art. prasowym

PRZECIWKO Łukasz Nuszyński, Marek Falenta, Krzysztof Rybka, Konrad Lasota

tj. czyn art. 267 § 3 i 4 kk

Data wszczęcia 17.06.14.

Data ukończenia

V Ds 74/14

tom nr VIII

PG OG. 19a – Okładka do akt głównych prokuratora.
Druk: Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37, tel. 22 640 81-77, fax 849-94-97. Zam. 1589.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Sendrowska Jolanta

Karta przeglądowa akt.

Sprawa: V Ds/74/14, tom: VIII

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
1	Postanowienie o zatwierdzeniu przeszukania	2014-06-23	1285	
2	Postanowienie o zatwierdzeniu przeszukania	2014-06-23	1286	
3	Postanowienie o zatwierdzeniu przeszukania	2014-06-23	1287	
4	Postanowienie o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy	2014-06-23	1288	
5	Postanowienie o zwolnieniu z tajemnicy służbowej - Orange Polska SA	2014-06-24	1289	
6	Potwierdzenie odbioru - Sylwester Marzec	2014-06-24	1290	
7	Potwierdzenie odbioru - Andrzej Parafianowicz	2014-06-25	1291	
8	Postanowienie o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy - Łukasz Birek	2014-06-25	1292 - 1293	
9	Postanowienie o zatwierdzeniu przeszukania - Łukasz Nurzyński	2014-06-25	1294 - 1295	
10	Postanowienie o zatwierdzeniu przeszukania - Łukasz NUrzyński	2014-06-24	1296 - 1297	
11	Postanowienie o przeszukaniu	2014-06-24	1298	
12	Protokół przeszukania - Marek Falenta	2014-06-24	1299 - 1300	
13	Protokół przesłuchania świadka - Zbigniew Szturemski	2014-06-25	1301 - 1302	
14	Pismo przewodnie ABW	2014-06-16	1303 - 1304	
15	Notatka służbowa	2014-06-23	1305	
16	Notatka urzędowa	2014-06-23	1306	
17	Notatka urzędowa	2014-06-24	1307	
18	Notatka służbowa z załącznikami	2014-06-20	1308 - 1310	
19	Protokół przesłuchania świadka - Łukasz Birek	2014-06-24	1311 - 1314	
20	Protokół przesłuchania świadka - Mieczysław Góra	2014-06-20	1315 - 1318	
21	Pismo inne - mail ABW	2014-06-24	1319 - 1323	
22	Protokół przesłuchania świadka - Paweł Wojtunik	2014-06-24	1324 - 1327	
23	Protokół przesłuchania świadka - Krzysztof Rutkowski	2014-06-24	1328 - 1331	
24	Protokół przesłuchania świadka - Anna Andrzejczuk	2014-06-24	1332 - 1333	
25	Protokół przesłuchania świadka - Weronika Putz	2014-06-25	1334 - 1335	
26	Protokół przesłuchania świadka - Patryk Ochocki	2014-06-25	1336 - 1339	
27	Protokół przesłuchania świadka - Łukasz Gawrysiak	2014-06-25	1340 - 1342	
28	Protokół przesłuchania świadka - Emilia Suszczyńska	2014-06-24	1343 - 1345	
29	Protokół przesłuchania świadka - Rafał Baniak	2014-06-25	1346 - 1351	
30	Protokół przesłuchania świadka - Artur Werner	2014-06-25	1352 - 1355	
31	Protokół przesłuchania świadka - Paweł Pliszka	2014-06-25	1356 - 1360	
32	Protokół przesłuchania świadka - Wojciech Żurawski	2014-06-25	1361 - 1364	
33	Protokół przesłuchania świadka - Konrad Werner	2014-06-26	1365 - 1368	
34	Pismo przewodnie KGP CBŚ	2014-06-24	1369	
35	Protokół zatrzymania osoby - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1370 - 1371	
36	Protokół przeszukania osoby - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1372 - 1373	
37	Wniosek o zatwierdzeniu przeszukania - Krzysztof Rybka	2014-06-24	1374	
38	Postanowienie o przeszukaniu - Marek Falenta	2014-06-24	1375 - 1377	
39	Protokół przesłuchania świadka - Jarosław Dudziak	2014-06-24	1378 - 1381	
40	Protokół przeszukania z załącznikami	2014-06-24	1382 - 1391	

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Sendrowska Jolanta

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
41	Protokół eksperymentu procesowego - odtworzenia przebiegu zdarzeń - Łukasz Nurzyński	2014-06-24	1392 - 1397	
42	Protokół eksperymentu procesowego z załącznikami - Konrad Lasota	2014-06-25	1398 - 1411	
43	Protokół eksperymentu procesowego - odtworzenia przebiegu zdarzeń - Łukasz Nurzyński	2014-06-25	1412 - 1418	
44	Pismo KGP CBŚ	2014-06-25	1419	
45	Pouczenie podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach - Marek Falenta	2014-06-25	1420	
46	Postanowienie o przedstawieniu zarzutów - Marek Falenta	2014-06-25	1421 - 1422	
47	Protokół przesłuchania podejrzanego - Marek Falenta	2014-06-25	1423 - 1424	
48	Postanowienie o zastosowaniu środka zapobiegawczego - Marek Falenta	2014-06-25	1425 - 1427	
49	Pouczenie podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach - Krzysztof Rybka	2014-06-25	1428	
50	Pełnomocnictwo do obrony - adw. Bartłomiej Jankowski - Krzysztof Rybka	2014-06-25	1429	
51	Postanowienie o przedstawieniu zarzutów - Krzysztof Rybka	2014-06-26	1430	
52	Protokół przesłuchania podejrzanego - Krzysztof Rybka	2014-06-25	1431 - 1433	
53	Postanowienie o zastosowaniu środka zapobiegawczego - Krzysztof Rybka	2014-06-25	1434 - 1436	
54	Zarządzenie o udostępnieniu materiałów z akt sprawy	2014-06-26	1437	
55	Wniosek o ściganie - Dariusz Krawiec	2014-06-24	1438 - 1439	
56	Pismo inne		1440	
57	Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach	2014-06-26	1441 - 1443	
58	Protokół przesłuchania świadka - Dariusz Krawiec	2014-06-26	1444 - 1448	
59	Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z załącznikiem - adw. Roman Giertych - Jan Rostowski	2014-06-23	1449 - 1450	
60	Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z załącznikiem pełnomocnictwo - adw. Roman Giertych - Radosław Sikorski	2014-06-23	1451 - 1452	
61	mail	2014-06-23	1453 - 1455	
62	mail	2014-06-23	1456 - 1458	
63	Pełnomocnictwo substytucyjne	2014-06-26	1459	
64	Pismo przewodnie KGP CBŚ	2014-06-27	1460	
65	Szkic miejsca zdarzenia	2014-06-24	1461 - 1472	
66	Protokół przesłuchania świadka - Wojciech Byśkiniewicz	2014-06-27	1473 - 1474	
67	Protokół zatrzymania rzeczy - Monika Byśkiniewicz	2014-06-27	1475 - 1477	
68	Notatka urzędowa	2014-06-26	1478	
69	Notatka urzędowa	2014-06-27	1479	
70	Zawiadomienie o popełnieniu przestepstwa z załącznikiem - Włodzimierz Karpiński	2014-06-27	1480 - 1483	

Liczba dokumentów: 70 Liczba kart: 199 Liczba załączników: 0

Objaśnienia:

- Załączniki do dokumentów są oznaczane w kolumnie *Nr* tym samym numerem, co dokument powiązany
- Symbol „W" w kolumnie *Nr* oznacza dokument wyłączony ze sprawy

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu przeszukania

Dnia 23 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

1. Zatwierdzić przeprowadzone w dniu 17 czerwca 2014 r. przeszukania pomieszczeń: Salonik Warszawski i Polski, Krug Room, Gabinety Europejskie I, II, III, Gabinet Brydżowy w Pałacu Sobańskich, Al. Ujazdowskie 13, Warszawa.
2. Ujawnione w toku ww. czynności rzeczy zatrzymać do sprawy V Ds 74/14.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie założenia i posłużenia się urządzeniami podsłuchowymi w celu nieuprawnionego uzyskania informacji o treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w sprawie ujawnienia informacji opublikowanych w dniu 16 czerwca 2014 roku w artykule prasowym pt. „Afera podsłuchowa" tygodnika „Wprost" nr 25, uzyskanych w wyniku posłużenia urządzeniami podsłuchowymi, w celu nieuprawnionego uzyskania informacji, tj. o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k. Podstawą wszczęcia śledztwa były zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i wnioski o ściganie złożone przez Bartłomieja Sienkiewicza i Dariusza Zawadkę oraz materiały przekazane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego uzyskane w toku czynności przeprowadzonych w trybie art. 308 § 1 k.p.k.

W dniu 17 czerwca 2014 roku funkcjonariusze Wydziału VI Delegatury Stołecznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dokonali czynności przeszukania pomieszczeń: Salonik Warszawski i Polski, Krug Room, Gabinety Europejskie I, II, III, Gabinet Brydżowy w Pałacu Sobańskich przy Al. Ujazdowskich 13 w Warszawie. Podczas przeszukania zabezpieczono ujawnione na miejscu przedmioty mogące stanowić dowody w sprawie.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis prokuratora)

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w okręgu którego toczy się postępowanie.
Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 k.p.k.).
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie:
I. Stosownie do art. 100 § 2 i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
- Departament Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
- Sylwester Marzec, k. 636

II. O treści postanowienia zawiadomić ------

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis prokuratora)

WYKONANO
MŁODSZY REFERENT
data 17.02.2015
podpis Katarzyna Kowalska

PROKURATURA OKRĘGO
Warszawa-Praga w Warszaw
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 14 701 fax

Sygn. akt V Ds 74/1

Anna Hopfer – proku
po zapoznaniu się z
na podstawie art. 21

Zatwierdzić przepr
mieszkalnego nr 27

Prokuratura
V Ds 74/14 w spr
nieuprawnionego u
towarzyskich w re
opublikowanych w
tygodnika „Wprost”
celu nieuprawnione
Podstawą wszczęc
ściganie złożone
przekazane przez
przeprowadzonych
W dniu 1
Bezpieczeństwa W
mieszkalnego nr 2
Czynność
kodeksu postępow
Wobec pow

.

Pouczenie:
Na podstawie art
których prawa zos
postępowanie.
Zażalenie wnosi
Wniesienie zażale
Zażalenie wnosi s

Zarządzenie:
I. Stosownie do a
- Departament P
- Bartosz Nurzyń

doręczyć:
ewnętrznego

PROKURATOR
....Anna Hopfer.....
odpis prokuratora)

URATURA OKRĘGOWA
rszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu przeszukania

Dnia 23 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

Zatwierdzić przeprowadzone w dniu 16 czerwca 2014 roku przeszukanie lokalu mieszkalnego nr 27 przy ul. Kościuszki 18 w Rykach.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie założenia i posłużenia się urządzeniami podsłuchowymi w celu nieuprawnionego uzyskania informacji o treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w sprawie ujawnienia informacji opublikowanych w dniu 16 czerwca 2014 roku w artykule prasowym pt. „Afera podsłuchowa" tygodnika „Wprost" nr 25, uzyskanych w wyniku posłużenia urządzeniami podsłuchowymi, w celu nieuprawnionego uzyskania informacji, tj. o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k. Podstawą wszczęcia śledztwa były zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i wnioski o ściganie złożone przez Bartłomieja Sienkiewicza i Dariusza Zawadkę oraz materiały przekazane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego uzyskane w toku czynności przeprowadzonych w trybie art. 308 § 1 k.p.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku funkcjonariusze WPK Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Lublinie dokonali czynności przeszukania lokalu mieszkalnego nr 27 położonego przy ul. Kościuszki 18 w Rykach.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATOR
.....
(podpis prokuratora)

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w okręgu którego toczy się postępowanie.
Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia.
Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 k.p.k.).
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie:
I. Stosownie do art. 100 § 2 i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
- Departament Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
- Bartosz Nurzyński, k. 652

NANO
REFERENT

II. O treści postanowienia zawiadomić -----

PROKURATOR

.....

(podpis prokuratora)

Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 75
-9-

.....

Sygn. akt V Ds 74/14

Anna Hopfer – prokurator P
po zapoznaniu się z aktam
na podstawie art. 217 § 4,

Zatwierdzić przeprowadzo
osobowego Renault Mega

Prokuratura Okręg
V Ds 74/14 w sprawie z
nieuprawnionego uzyskan
towarzyskich w restaurac
opublikowanych w dniu 16
tygodnika „Wprost" nr 25,
celu nieuprawnionego uzy
Podstawą wszczęcia śled
ściganie złożone przez
przekazane przez Agenc
przeprowadzonych w trybi
W dniu 16 cze
Bezpieczeństwa Wewnęt
osobowego Renault Mega
Czynność została
kodeksu postępowania ka
Wobec powyższeg

Pouczenie:

Na podstawie art. 236 i
których prawa zostały na
postępowanie.
Zażalenie wnosi się w t
Wniesienie zażalenia po
Zażalenie wnosi się za po

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 §
· Departament Postępow
· Bartosz Nurzyński, k. 6

WYKONANO
data 23.06.2014
podpisała Kowalska
STARSZY REFERENT

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu przeszukania

Dnia 23 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

Zatwierdzić przeprowadzone w dniu 16 czerwca 2014 roku przeszukanie samochodu osobowego Renault Megane nr rej. LRY 28TX.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie założenia i posłużenia się urządzeniami podsłuchowymi w celu nieuprawnionego uzyskania informacji o treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w sprawie ujawnienia informacji opublikowanych w dniu 16 czerwca 2014 roku w artykule prasowym pt. „Afera podsłuchowa" tygodnika „Wprost" nr 25, uzyskanych w wyniku posłużenia urządzeniami podsłuchowymi, w celu nieuprawnionego uzyskania informacji, tj. o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k. Podstawą wszczęcia śledztwa były zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i wnioski o ściganie złożone przez Bartłomieja Sienkiewicza i Dariusza Zawadkę oraz materiały przekazane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego uzyskane w toku czynności przeprowadzonych w trybie art. 308 § 1 k.p.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku funkcjonariusze WPK Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Lublinie dokonali czynności przeszukania samochodu osobowego Renault Megane nr rej. LRY 28TX.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis prokuratora)

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w okręgu którego toczy się postępowanie.
Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia.
Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 k.p.k.).
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie:
I. Stosownie do art. 100 § 2 i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
- Departament Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
- Bartosz Nurzyński, k. 656

II. O treści postanowienia zawiadomić -----

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis prokuratora)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
(22) 51 14 791, fax (22) 51 14 7
.....
Sygn. akt V Ds 74/14

Anna Hopfer – prokurator
po zapoznaniu się z aktar
na podstawie art. 217 § 4

Zatwierdzić przeprowadz
rejestratora zapisu kar
Żebrowskiego – menage

Prokuratura Okrę
V Ds 74/14 w sprawie
nieuprawnionego uzysk
towarzyskich w restau
opublikowanych w dniu
tygodnika „Wprost" nr 2
celu nieuprawnionego u
Podstawą wszczęcia śl
ściganie złożone prze
przekazane przez Age
przeprowadzonych w tr
W dniu 17 cz
Bezpieczeństwa Wewn
zapisu kamer monitori
menagera Restauracji
Czynność zost
kodeksu postępowania
Wobec powyżs

WYKONANO
data 23.06.2014
MŁODSZY REFERENT
podpis Katarzyna Kowalska

Pouczenie:
Na podstawie art. 23
których prawa zostały
postępowanie.
Zażalenie wnosi się
Wniesienie zażalenia
Zażalenie wnosi się z

Zarządzenie:
. Stosownie do art. 1

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy

Dnia 23 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

Zatwierdzić przeprowadzone w dniu 17 czerwca 2014 roku zatrzymanie rzeczy w postaci rejestratora zapisu kamer monitoringu DL-8316 nr DL-831612062240002 od Adama Żebrowskiego – menagera Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie założenia i posłużenia się urządzeniami podsłuchowymi w celu nieuprawnionego uzyskania informacji o treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w sprawie ujawnienia informacji opublikowanych w dniu 16 czerwca 2014 roku w artykule prasowym pt. „Afera podsłuchowa" tygodnika „Wprost" nr 25, uzyskanych w wyniku posłużenia urządzeniami podsłuchowymi, w celu nieuprawnionego uzyskania informacji, tj. o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k. Podstawą wszczęcia śledztwa były zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i wnioski o ściganie złożone przez Bartłomieja Sienkiewicza i Dariusza Zawadkę oraz materiały przekazane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego uzyskane w toku czynności przeprowadzonych w trybie art. 308 § 1 k.p.k.

W dniu 17 czerwca 2014 roku funkcjonariusze Delegatury Stołecznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie dokonali czynności zatrzymania rejestratora zapisu kamer monitoringu DL-8316 nr DL-831612062240002 od Adama Żebrowskiego – menagera Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis prokuratora)

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w okręgu którego toczy się postępowanie.
Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 k.p.k.).
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie:
I. Stosownie do art. 100 § 2 i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- Departament Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
- Adam Żebrowski

II. O treści postanowienia zawiadomić ------

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis prokuratora)

WYKONANO
data 23. 06. 2014
podpis MŁODSZY REFERENT
Katarzyna Kowalska

KURATURA OKRĘGOW
rszawa-Praga w Warszawi
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
Sygn. akt V Ds 74/14
-9-

oraz w prz

Anna Hopfer – p
po zapoznaniu się z mat
podejrzanemu o czyny z
na podstawie art. 217 §
zw. z art. 180c ust. 1 u
171, poz. 1800 z późn.

1. Zażądać od Orange
danych personalny
maja 2014 r. i **50**
wychodzących ora
r. i numeru **502**
telefonicznych, kt
BTS, w których
abonentów nume
wskazanych dniac
2. Zażądać przesłan
nośniku CD;
3. Zwolnić od z
przedstawicieli O
4. Wyznaczyć term

Prokuratura
74/14 przeciwko Ł
sprawie założenia i
informacji o treści

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) [illegible] 14 754

P o s t a n o w i e n i e

o zwolnieniu z tajemnicy służbowej

oraz w przedmiocie żądania danych o przekazach telekomunikacyjnych

Warszawa, dnia 23 czerwca 2014 r.

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.,
na podstawie art. 217 § 1 i 2 k.p.k., art. 218 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 159 ust. 1-4, art. 180a ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 180c ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) i art. 15 § 3 k.p.k.

postanowił :

1. Zażądać od Orange Polska S.A. podania następujących danych i informacji:
   danych personalnych i teleadresowych abonentów użytkujących numery **510 621 110 w dniu 14 maja 2014 r.** i **502 295 380 w dniu 17 czerwca 2014 r.** oraz wykazu połączeń przychodzących i wychodzących oraz wiadomości tekstowych SMS z numeru **510 621 110 w dniu 14 maja 2014 r.** i numeru **502 295 380 w dniu 17 czerwca 2014 r.** oraz wykazu numerów IMEI aparatów telefonicznych, które we wskazanych dniach współpracowały z ww. numerami, wykazu stacji BTS, w których następowały logowania połączeń numerów i wykazu danych personalnych abonentów numerów telefonów, z którymi następowały połączenia z ww. numerów we wskazanych dniach;
2. Zażądać przesłania danych żądanych niniejszym postanowieniem w formie elektronicznej na nośniku CD;
3. Zwolnić od zachowania tajemnicy służbowej w powyższym zakresie uprawnionych przedstawicieli Orange Polska S.A.;
4. Wyznaczyć termin wykonania postanowienia w ciągu 5 dni od otrzymania odpisu postanowienia.

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. oraz w sprawie założenia i posłużenia się urządzeniami podsłuchowymi w celu nieuprawnionego uzyskania informacji o treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich w restauracji „Sowa &

Przyjaciele" oraz w sprawie ujawnienia informacji opublikowanych w dniu 16 czerwca 2014 roku artykule prasowym pt. „Afera podsłuchowa" tygodnika „Wprost" nr 25, uzyskanych w wyni posłużenia urządzeniami podsłuchowymi, w celu nieuprawnionego uzyskania informacji, tj. o czyn art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

W toku śledztwa uzyskano informacje o możliwości kierowania gróźb bezprawnych p adresem jednej z osób zawiadamiających za pośrednictwem numerów telefonów wskazanych postanowieniu.

W związku z powyższym zasadne jest zwolnienie operatora sieci z obowiązku zachowa tajemnicy służbowej, żądanie wydania danych, które mogą stanowić dowód w sprawie. Mając uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na postanowienie służy zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone (art. 236 k.p.k Zażalenie wnosi się do sądu rejonowego w okręgu którego toczy się postępowanie (Sąd Rejonowy Warszawy Pragi-Północ w Warszawie), za pośrednictwem prokuratora, który wydał zaskarżo postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia jest zawity i wynosi 7 dni od daty doręczenia odp postanowienia. Wniesienie zażalenia po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 k.p oraz art. 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

1. Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 218 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- Orange Polska S.A., ul. Jagiellońska 34, 96-100 Skierniewice

2. Na podstawie art. 218 § 2 k.p.k. odroczyć doręczenie odpisu postanowienia abonentom po ustale ich danych do czasu prawomocnego zakończenia śledztwa.

PROKURATOR
Anna Hopfer

WYKONANO
data 23.06.
MŁODSZY REFERENT
Katarzyna Kowalska

KURATURA OKR
szawa-Praga w War
Wydział V Śledcz
ul. Bródnowska 13/
03-439 Warszawa
) 51 14 791, fax (22)
Sygn. akt V Ds 7
Anna Hopfer – pr
po zapoznaniu si
na podstawie art
zatwierdzić prze
współpracownik
sat przesyłki
ec
ich Klub Polskiej
e 13
ARSZAWA
23.06.2014
Ds/74/14
odpis decyzji - pos
norecznym podpise
nałem przesyłkę
wymienionym.
24.06.2014
(data)
ię i nazwisko odbio
Pouczenie:
Na podstawie
których praw
postępowanie
Zażalenie wn
Wniesienie za
Zażalenie wn
Zarządzenie
I. Stosownie
- Departame
- Łukasz Bir
II. O treści p

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy

Dnia 25 czerw

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszaw
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

zatwierdzić przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2014 roku zatrzymanie rzecz
współpracowników restauracji „Sowa & Przyjaciele", kserokopii faktur za prac

onicznego
rzyjaciele

adzi śled
nu o czy

tury St
ści zat
roku o

wiązuj

OR

.....
ra)

POKWITOWANIE ODBIORU

03 061 061
2014 -06- 25
InPost Sp. z o.o.
Datownik

Adresat przesyłki

larzec
ńskich Klub Polskiej Rady

skie 13

WARSZAWA

(WAW3)

1260

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

23.06.2014

V Ds/74/14

TWB Services Sp. z o.o.
Al. Ujazdowskie 13
00-567 Warszawa
NIP 526-23-51-619
REGON 014999697

03-439 WARSZAWA

yłki: odpis decyzji - post

własnoręcznym podpisem, że w dniu
rzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym.

24.06.2014 r.
(data)

Sylwester Lewę
(imię i nazwisko odbiorcy)

E 23.06.14/79

035741630004

Pouczenie:

Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie p
których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w okrę
postępowanie.

Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia od
Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2,
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postano

zyjaciele" oraz w sprawie ujawnienia informacji opublikowanych w dniu 16 czerwca 2014 roku
ykule prasowym pt. „Afera podsłuchowa" tygodnika „Wprost" nr 25, uzyskanych w wyni
łużenia urządzeniami podsłuchowymi, w celu nieuprawnionego uzyskania informacji, tj. o czyny
267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

W toku śledztwa uzyskano informacje o możliwości kierowania gróźb bezprawnych po
em jednej z osób zawiadamiających za pośrednictwem numerów telefonów wskazanych
owieniu.

W związku z powyższym zasadne jest zwolnienie operatora sieci z obowiązku zachowani
icy służbowej, żądanie wydania danych, które mogą stanowić dowód w sprawie. Mając n
postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... dorę
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa W Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolnoś

Sylwester Nowec
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania koresponden
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

24.06.

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

S/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis dorę

...womocnego zakończenia śledztwa.

PROKURATOR
Anna Hopfer

WYKONANO
data 23.06.14
MŁODSZY REFERENT
Katarzyna Kowalska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
(22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

Lex DAW (22) 58-

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy

Dnia 25 cze

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warsza
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

zatwierdzić przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2014 roku zatrzymanie rze
współpracowników restauracji „Sowa & Przyjaciele", kserokopii fakt r za pr
niczne
zyjaci

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 088
2014 -06- 25
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW1)
Adresat przesyłki
afianowicz
ka 49

WARSZAWA

21.06.2014

/ Ds/74/14

łki: odpis decyzji - post.

łasnoręcznym podpisem, że w dniu
ymałem przesyłkę
yżej wymienionym.

24.06.14
(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 _ 1291

03-439 WARSZAWA

E 23.06.14/85

035746630004

dzi ś
u o
ury
ci
oku
via

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowier
których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w
postępowanie.
Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczen
Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 §
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał pos

Zarządzenie:
I. Stosownie do art. 100 § 2 i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia d
- Departament Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa We
- Łukasz Birek

II. O treści postanowienia zawiadomić ------

.....
(

WYKONANO
data 26.06.14
MŁODSZY REFERENT
Katarzyna Kowalska

do ABW
i pocz

Przyjaciele" oraz w sprawie ujawnienia informacji opubliko
artykule prasowym pt. „Afera podsłuchowa" tygodnika „Wprost" m
posłużenia urządzeniami podsłuchowymi, w celu nieuprawnionego uzyskania informacji, tj. o czyny
art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

W toku śledztwa uzyskano informacje o możliwości kierowania gróźb bezprawnych p
adresem jednej z osób zawiadamiających za pośrednictwem numerów telefonów wskazanych
postanowieniu.

W związku z powyższym zasadne jest zwolnienie operatora sieci z obowiązku zachowani
tajemnicy służbowej, żądanie wydania danych, które mogą stanowić dowód w sprawie. Mając
uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

OKRĘGOWA WARSZAWA

PROKURATOR

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... dor
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa W Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolnoś

ANDRZEJ PARAFIANOWICZ
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania koresponden
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

24/06/20.
(Data i podpis dor

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Pouczenie:

Na postanowien

Zażalenie wnosi

Warszawy Pragi

stanowienie. T

e a

olska

wie a

o czasu prawomocnego zakończenia śledztwa.

PROKURATOR

Anna Hopfer

arszawa-Praga w Warsza
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
22) 51 14 791, fax (22) 51

Sygn. akt V Ds 74/1

Anna Hopfer – pro
po zapoznaniu się
na podstawie art. 2

zatwierdzić przep
współpracownikó
Restauracji, wyd
taśmy klejącej o

Prokurat
V Ds 74/14 prze
i 4 k.k.

W dniu
Bezpieczeństw
opisanych w p
menagera Res
Czynno
kodeksu postę
Wobec

Pouczenie:
Na podstaw
których prav
postępowan
Zażalenie v
Wniesienie
Zażalenie v

fax ABW (22) 58-58-197

– 1292

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy

Dnia 25 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

zatwierdzić przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2014 roku zatrzymanie rzeczy w postaci listy współpracowników restauracji „Sowa & Przyjaciele", kserokopii faktur za prace remontowe w Restauracji, wydruku układu pomieszczeń oraz urządzenia elektronicznego z fragmentem taśmy klejącej od Łukasza Birek – menagera Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 roku funkcjonariusze Delegatury Stołecznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie dokonali czynności zatrzymania rzeczy opisanych w protokole zatrzymania rzeczy z dnia 18 czerwca 2014 roku od Łukasza Birek – menagera Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer
(podpis prokuratora)

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w okręgu którego toczy się postępowanie.
Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 k.p.k.).
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie:
I. Stosownie do art. 100 § 2 i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
- Departament Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
- Łukasz Birek

II. O treści postanowienia zawiadomić ------

WYKONANO
data 26.06.'14
REFERENT
Katarzyna Kowalska

fax do ABW
i poczta do Ł. Birek

PROKURATOR
Anna Hopfer
(podpis prokuratora)

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

— 1293

GODZ. : 25/06/2014 14:27
NAZ. : PROK.OKR.WAW.PRAGA
FAX : 225114754
TEL :
SER.# : A32R022001216

DATA, GODZINA	25/06 14:27
NR FAXU/NAZWA	0225858197
CZAS TRW.	00:00:19
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

fax DBW (22) 58-58-197

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy

Dnia 25 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

zatwierdzić przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2014 roku zatrzymanie rzeczy w postaci listy współpracowników restauracji „Sowa & Przyjaciele", kserokopii faktur za prace remontowe w Restauracji, wydruku układu pomieszczeń oraz urządzenia elektronicznego z fragmentem taśmy klejącej od Łukasza Birek – menagera Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 roku funkcjonariusze Delegatury Stołecznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie dokonali czynności zatrzymania rzeczy opisanych w protokole zatrzymania rzeczy z dnia 18 czerwca 2014 roku od Łukasza Birek – menagera Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami ksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATOR

.....

(podpis prokuratora)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

– 1294

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu przeszukania

Dnia 25 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

1. zatwierdzić przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2014 roku przeszukanie osoby, odzieży i podręcznych przedmiotów Łukasza Nurzyńskiego;
2. ujawnione w toku ww. czynności rzeczy zatrzymać do sprawy V Ds 74/14.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 roku funkcjonariusze Delegatury Stołecznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie dokonali czynności przeszukania osoby, odzieży i podręcznych przedmiotów Łukasza Nurzyńskiego. W toku czynności znaleziono telefon komórkowy z kartą SIM oraz kartkę papieru zawierającą odręczne zapiski.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA PRAGA W WARSZAWIE *2*

PROKURATOR
.....
(podpis prokuratora)

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w okręgu którego toczy się postępowanie.
Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 k.p.k.).
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie:
I. Stosownie do art. 100 § 2 i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
- Departament Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
- Łukasz Nurzyński

II. O treści postanowienia zawiadomić ------

PROKURATOR
.....
(podpis prokuratora)
Anna Hopfer

MŁODSZY REFERENT
WYKONANO
data 26.06.2014
podpis Katarzyna Kowalska

wysł. faxem do ABW i pocztą do Ł. Nurzyńskiego.

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

— 1295

GODZ. : 26/06/2014 13:05
NAZ. : PROK.OKR.WAW.PRAGA
FAX : 225114754
TEL :
SER.# : A32R022001216

DATA, GODZINA	26/06 13:05
NR FAXU/NAZWA	0225858197
CZAS TRW.	00:00:18
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu przeszukania

Dnia 25 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

1. zatwierdzić przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2014 roku przeszukanie osoby, odzieży i podręcznych przedmiotów Łukasza Nurzyńskiego;
2. ujawnione w toku ww. czynności rzeczy zatrzymać do sprawy V Ds 74/14.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 roku funkcjonariusze Delegatury Stołecznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie dokonali czynności przeszukania osoby, odzieży i podręcznych przedmiotów Łukasza Nurzyńskiego. W toku czynności znaleziono telefon komórkowy z kartą SIM oraz kartkę papieru zawierającą odręczne zapiski.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA 2

.....
(podpis prokuratora)

Pouczenie:

Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom

370

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
(22) 51-44-701, fax (22) 51-44-754

– 1296

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu przeszukania

Dnia 25 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

p o s t a n o w i ł a

1. zatwierdzić przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2014 roku przeszukanie samochodu osobowego VW Golf nr rej. LRY 7C01 należącego do Łukasza Nurzyńskiego;
2. ujawnione w toku ww. czynności rzeczy zatrzymać do sprawy V Ds 74/14.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 roku funkcjonariusze Delegatury Stołecznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie dokonali czynności przeszukania samochodu osobowego VW Golf nr rej. LRY 7C01 należącego do Łukasza Nurzyńskiego. W toku przeszukania znaleziono nawigację GPS.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATOR
.....
(podpis prokuratora)
Anna Hopfer

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego, w okręgu którego toczy się postępowanie.
Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 k.p.k.).
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie:
I. Stosownie do art. 100 § 2 i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
- Departament Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
- Łukasz Nurzyński

II. O treści postanowienia zawiadomić ------

WYSŁANO REFERENT
data 26.06.2014
podpis Katarzyna Kowalska

wysł. faxem do ABW
oraz pocztą do ł. Nurzyńskiego.

PROKURATOR
.....
(podpis prokuratora)
Anna Hopfer

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

— 1297

GODZ. : 26/06/2014 13:04
NAZ. : PROK.OKR.WAW.PRAGA
FAX : 225114754
TEL :
SER.# : A32R022001216

DATA, GODZINA	26/06 13:04
NR FAXU/NAZWA	0225858197
CZAS TRW.	00:00:19
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51-14-791; fax (22) 51-14-754

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE
o zatwierdzeniu przeszukania

Dnia 25 czerwca 2014 roku

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
po zapoznaniu się z aktami V Ds 74/14
na podstawie art. 217 § 4, 5, art. 219 § 1, art. 220 § 3 oraz art. 228 k.p.k.

postanowiła

1. zatwierdzić przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2014 roku przeszukanie samochodu osobowego VW Golf nr rej. LRY 7C01 należącego do Łukasza Nurzyńskiego;
2. ujawnione w toku ww. czynności rzeczy zatrzymać do sprawy V Ds 74/14.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 roku funkcjonariusze Delegatury Stołecznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie dokonali czynności przeszukania samochodu osobowego VW Golf nr rej. LRY 7C01 należącego do Łukasza Nurzyńskiego. W toku przeszukania znaleziono nawigację GPS.

Czynność została wykonana zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATOR

.....
(podpis prokuratora)

Pouczenie:
Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom;

ROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodowska 13/15
03-439 Warszawa
. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14

-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać **przeszukania pomieszczeń budynku położonego w warszawie przy ul. Płochocińskiej 65 użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832, w miejscu, gdzie prowadzi działalność gospodarczą „ MAREK FALENTA, FAL NIERUCHOMOŚCI",** w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej

Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikow
fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restaura
zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 prowad
działalność gospodarczą „MAREK FALENTA, FAL NIERUCHOMOŚCI" w Warszawie przy
Płochocińskiej 65- stąd też należy przeprowadzić tam czynność przeszukania znalezienia rzec
mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozm
prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amb
Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejsz
sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczeg
Komendy Głównej Policji.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA W WARSZAWIE

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu
miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Półn
(art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od da
zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).
Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Odpis postanowienia
otrzymałem
24.06.2014 r.
Zbigniew Żukowski

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROTOKÓ

„ MAREK FALENT

WARSZAWA ul. P
(określi

na podstawie art. 219 § 1 k

mł. osp. Anna H
(stopień, imię i nazwisko po

Osoby uczestniczące w czy

osp Jacek Wie
w czynności — jeżeli w czyn

KGP, kpt. Mic

Bezpieczeństwo

udał się do Marek

ul. PŁOCHOCI
prze

Po przybyciu na miejsc

☐ przybrał na podstaw

oraz:

☒ zastał/zawiadomił*

i dopuścił zgodnie

☐ nie zastał na miejs
dorosłego domow

Ms-17. Zam. 99/S/2006

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

" MAREK FALENTA, FAL NIERUCHOMOSCI "
WARSZAWA ul. PŁOCHOCIŃSKA 65
(określić pomieszczenie, inne miejsce)

1055 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

mł. osp. Anna MachaTek z Zespołu z L-wie CBŚ KEP
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: kom. Anna Drapała osp. sztab Robert Dziedzic
(charakter udziału, stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby uczestniczącej
osp Jacek Wiewiała, osp Łukasz Matulka z Zespołu z L-wie CBŚ
w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy
KGP, kpt. Michał Tostowski - specjalista informatyk z Agencji
i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)
Bezpieczeństwa Wewnętrznego

udał się do "Marek Falenta FAL NIERUCHOMOSCI" WARSZAWA
(adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego — imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić
ul. PŁOCHOCIŃSKA 65
przeszukanie/określenie przedsiębiorstwa instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania: .....
(imię, nazwisko i adres)

oraz:

☒ zastał/zawiadomił* ZBIGNIEWA SZTUREMSKI D.O. AMM 678315
(imię, nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie/wskazanej w art. 222 kpk*)

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* .....
(imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo
przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk przywołał:

dorosłego domownika/sąsiada* .....
(imię, nazwisko i adres)

.....

Ms-17. Zam. 99/S/2006

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ ~~nie~~, o czy

uprzedzono uczestników (rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez (imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Okazał:

☒ ~~postanowienie prokuratora/Sądu~~* Prokuratury Okręgowej z dnia 24.06.2014r. nr V Ds 74/14

w Warszawie wydany przez (stanowisko, nazwa komórki/jednostki Policji)

☐ nakaz przeszukania nr w dniu

☐ legitymację służbową nr wydaną przez

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił ZBIGNIEWA SZTUREMSKI (imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie) o cel

przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej (imię i nazwisko)

☒ dobrowolnego wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie (określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)

wyszczególnionych w postanowieniu o przeszukaniu z dn. 24.06

Pan(i) ZBIGNIEW SZTUREMSKI (imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☐ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu (imię, nazwisko i adres)

który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. do godz. /nie uczestniczył* z uwagi na (wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.:

☒ odmówił(a) wskazania miejsca znajdowania się osoby podejrzanej/dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: nie posiadam takich rzeczy

W toku przeszukania jedne

Foleuto FAL NIER

☒ nie znaleziono osoby podejr
stwa albo wykroczenia, pod

☐ znaleziono osobę podejrza

☐ znaleziono rzeczy wyszcze

Podczas przeszukania nie (opisać

☐ Osoby obecne przy przesz
ratora Prokuratury SĄDU
od daty dokonania czynno

☐ (imię i nazwisko osoby, u której

wydania postanowienia pr
czenia postanowienia w p
nowienie w przedmiocie za

Wyżej wymienione osoby, ośw

przeprowadzenia
zastrzeżenia, c

Pozostałe osoby obecne przy

Omówienie skreśleń oraz po

W toku przeszukania jednego pomieszczenia zajmowanego przez „Hotel
(określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)
Folento FAL NIERUCHOMOŚCI" - 1350

☒ nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną ..... w .....
(imię, nazwisko) (określić szczegółowo miejsce)

..... — sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☐ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania nie wystąpiły przeszkody i utrudnienia
(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.)

☐ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia do ~~prokuratora Prokuratury~~ SĄDU REJONOWEGO DLA WARSZAWY PRAGI PÓŁNOC w ..... w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

☐ ..... gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego
(imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**)

wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: nie mam zastrzeżeń co do sposobu
(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne
przeprowadzenie czynności przeszukania
zastrzeżenia, co do sposobu przeszukania, oświadczenie, co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: brak

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole brak

1370

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta

prowadzącego czynność brak

Do protokołu załączono brak (liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1110 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

Protokół osobiście odczytałem(am)/odczytano m

Zbigniew Sztuczyński
(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Machotek Anna
(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

..... (przybranej przez przeszukującego)

..... (dopuszczonej/przywołanej do czynności)

..... (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy/kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowan zabranych rzeczy*.

d d m m r r r r

..... (podpis)

* niepotrzebne skreślić
** dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrebnie
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

☒ PRZESŁUC
☐ PRZESŁUC

Zbigniew S
(imię

na podstawie art. 177 § 1

Kasprzak,
kom. Anna
(stopień,

Osoby uczestniczące w

z art. 171 § 3 kpk lub inny; or

Przebieg czynności będz

o czym uprzedzono ucz

obsługiwanego przez

Tożsamość osoby przesł
Prezydent M. St
wydającego. albo odnotowanie braku dok

Oświadczenie osoby pr

☒ **zostałem(am) uprze**
(art. 233 § 1 kk) – do

☐ **zostałem(am) uprze**
o postępowaniu w s
– dotyczy świadków

☒ **zostałem(am) pouc**
oraz o – dotyczy bie

☐ **zostałem(am) uprze**
kpk)

☐ **zostałem(am) uprz**
kk) – dotyczy biegłe

Świadkowi, który(a) je
„Pouczenie pokrzywdz

z oświadczenie policjanta

m(am)/odczytano mi*

Szturemski

onano przeszukania)

zez osobę, u której
przeszukania)

ą pokwitowanie

1361

V Ds. 174/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ

☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

Zbigniew Szturemski
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

g g m m: 1110

d d m m r r r r: 24062014

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3*, 325a kpk

Warszawa, ul. Prochocińska 65
(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

kom. Anna Drapała z Zarządu w Warszawie CBŚ KGP
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności protokołowanie osobiście
(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności – zgodnie

z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta – imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników /
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez /
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie d.o. AMM 678315 wyd. przez
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu

Prezydent M. St. Warszawy numer ew. PESEL 54032605353
wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia")

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

☒ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków powyżej 17 lat**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat**

☒ **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179–180, 182, 183, 185, 191 § 3* kpk oraz o – dotyczy biegłego – treści art. 196 § 1 kpk**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177§ 1 kpk)**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy biegłego**

Zbigniew Szturemski
(podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi, który(a) jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach"

kom. A. Drapała

/
(podpis pokrzywdzonego)

MS-14. Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. (16.04.04)

1370

świadek/biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko Zbigniew Spitzer-Ślusarski miejsce urodzenia Warszawa

wiek 60 (w latach) data urodzenia 26.03.1954 (d d m m r r r r)

zajęcie Prezes Zarządu Spółki „ESKORD" SA (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny itp.)

zamieszkały(a) w 04-011 Warszawa, ul. Suchodolska 2A/40, tel. 728-827-392 (adres, numer telefonu/numer telefaksu/adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju* j.w. (adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju* (w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie nie

stosunek świadka/biegłego* do stron obcy

Treść zeznania Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 kk oraz poucz. o treści art. 183 kpk, treść ponadto przeczytałem, po czym przyjąłem co następuje: Od 1 sierpnia 2011 r. jestem pełnomocnikiem spółki cywilnej „FAL NIERUCHOMOŚCI" z/s w Warszawie przy ul. Prochowej 65. Wspólnikami „FAL NIERUCHOMOŚCI", są Pani Beata Leszczyńska i Grzegorz Leszczyński. Przedmiotem działalności spółki jest wynajem pomieszczeń biurowych, magazynowych, przemysłowych pod adresem: Warszawa ul. Prochowa 65. Dodaję, że wspólnicy spółki „FAL NIERUCHOMOŚCI" nie posiadają mieszkań. Firma nie zatrudnia pracowników. Obsługę księgową oraz administracyjną prowadzę ze swojego miejsca zamieszkania. Obsługę księgową pozostałych podmiotów: „RACHMISTRZOWIE" z/s w Warszawie przy ul. Puławskiej 5/4, oraz administrację podmiotu o nazwie „MAXIMUM" SA w Warszawie przy Placu 10 lok. 37. „FAL NIERUCHOMOŚCI" pod adresem Warszawa, ul. Prochowa 65 wynajmuje jedno pomieszczenie - pokój numer 2, na parterze budynku. Pozostałe pomieszczenia są wynajmowane a pozostałe są gotowe do wynajęcia czyli puste. Pomieszczenie nr 2 jest pomie-

kom. A. Drapella

szczenie mieszkalne [illegible] mieszkania sprzedającego naszemu klientowi laptop, internet [illegible] tym pomieszczeniu [illegible] wszystko co ma na tym protokole

Protokół przeczytano. Zgodnie

Zbigniew

szczególnym szczęściu tylko do załatwienia spraw służbowych. Nie ma tu telefonu, 1302
służbowego laptopa, komputer, interpret. Nie posiadam żadnych tych faks, komputer, tym pomieszczeniu żadnej dokumentacji finansowo-księgowej. Dot. „FAL NIERUCHOMOŚCI". To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie. Na tym protokół zakończono.

Protokół przeczytałem, jego treść jest zgodna z moim zeznaniem.

Zbigniew Żurawski.

kom. A. Drapała

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole .....

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenia policja

prowadzącego czynność .....

Do protokołu załączono ..... brak .....
(rodzaj i ilość załączników)

Czynność zakończono | 1 | 1 | 4 | 0 | | 2 | 4 | 0 | 6 | 2 | 0 | 1 | 4 |
g g m m d d m m r r r r

Kom. Anna Drapała
(podpisy policjanta prowadzącego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano

Zbigniew [illegible]
(podpis świadka/biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. ..... 2. ..... 3. .....

*) niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce.

ABW

Z- 3835 /2014

Przesłanie materia

W załączen
świadka oraz notat
1. Protokół przesłu
2. Protokół przesłu
3. Protokół przesłu
4. Protokół przesłu
5. Protokół przesłu
6. Protokół przesłu
7. Protokół przesłu
8. Protokół przesłu
9. Protokół przesłu
10. Protokół przesł
11. Protokół przesł
12. Protokół przesł
13. Protokół przesł
14. Protokół przesł
15. Notatka służbo
16. Notatka urzędo

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z- 3835 /2014

Warszawa, dn. 25.06.2014 r.

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa – Praga w Warszawie

Pani Anna HOPFER

Przesłanie materiałów akt głównych postępowania V Ds. 74/14

W załączeniu przesyłam Pani Prokurator poniżej wymienione protokoły przesłuchania świadka oraz notatki dot. ustaleń w śledztwie.

1. Protokół przesłuchania świadka Łukasza BIREK z dn. 20.06.2014 r.
2. Protokół przesłuchania świadka Mieczysława GÓRY z dn. 24.06.2014 r.
3. Protokół przesłuchania świadka Pawła WOJTUNIKA z dn. 24.06.2014 r.
4. Protokół przesłuchania świadka Krzysztofa RUTKOWSKIEGO z dn. 24.06.2014 r.
5. Protokół przesłuchania świadka Anny ANDRZEJCZUK z dn. 24.06.2014 r.
6. Protokół przesłuchania świadka Weroniki PUTZ z dn. 24.06.2014 r.
7. Protokół przesłuchania świadka Patryka OCHOCKIEGO z dn. 25.06.2014 r.
8. Protokół przesłuchania świadka Łukasza GAWRYSIAK z dn. 25.06.2014 r.
9. Protokół przesłuchania świadka Emilii SUSZCZYŃSKIEJ z dn. 25.06.2014 r.
10. Protokół przesłuchania świadka Rafała BANIAK z dn. 24.06.2014 r.
11. Protokół przesłuchania świadka Artura WERNER z dn. 25.06.2014 r.
12. Protokół przesłuchania świadka Pawła PLISZKI z dn. 25.06.2014 r.
13. Protokół przesłuchania świadka Wojciecha ŻURAWSKIEGO z dn. 25.06.2014 r.
14. Protokół przesłuchania świadka Konrada WERNER z dn. 25.06.2014 r.
15. Notatka służbowa nr LB-19187/14 z dn. 16.06.2014 r.
16. Notatka urzędowa dot. nr pin do telefonu marki LG GT 505 z dn. 23.06.2014 r.

1370

– 1304

17. Notatka urzędowa dot. uzyskania kodu odblokowującego telefon należący do Łukasza Nurzyńskiego z dn. 23.06.2014 r.
18. Notatka urzędowa dot. śledztwa V Ds. 74/14 z dn. 24.06.2014 r. (wpięto do akt podpisem)
19. Notatka służbowa z rozmowy z Tomaszem Lipko z dn. 24.06.2014 r.

PROKURATOR
Anna Hopfer
01.07.2014

Załącznik: JAWNE - 1 plik dokumentów na 69 – tylko adresat

2 podaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
płk Andrzej GRADOWSKI

Wykonano w 2 egz.
Egz. nr 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga w Warszawie
Egz. nr 2 – a/a Wydz. I DPK ABW
Wyk:8897

1310

– 1305

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA W LUBLINIE

Wydział Postępowań Karnych
20-019 Lublin
ul. G. Narutowicza 73

LB-19187/2014

Lublin, dnia 16.06.2014 r.

Egz. pojedynczy

Notatka służbowa

W dniu 16.06.2014 r. w ramach czynności w niezbędnym zakresie prowadzonych do RDN-1/14/WA wraz z mjr K. Marcem przeprowadziłem rozmowę z Jadwigą i Eugeniuszem OŻYP zam. Lublin, ul. Generała Zajączka 30.

Rozmowa dotyczyła miejsca pobytu ich córki Magdaleny OŻYP. Jadwiga Ożyp oświadczyła , iż jej córka Magdalena przebywa w Wielkiej Brytanii, mieszka w Londynie. Wyjechała tam na studia w 2001 roku, a po ukończeniu studiów podjęła pracę.

W listopadzie 2013 roku podczas pobytu w Polsce Magdalena OŻYP kupiła mieszkanie w Warszawie przy ul Niewielkiej 29A/18. Przed wyjazdem do Londynu Magdalena zostawiła upoważnienie swojej matce Jadwidze do dysponowania tym lokalem w tym do wynajmowania go.

Jadwiga OŻYP poprzez biuro pośrednictwa najmu nieruchomości „PRODOM" Warszawa ul. Nalewajki 5/57 - Mariusz Zalewski tel. 22 6463399, 500303090 wynajęła to mieszkanie dwóm młodym mężczyznom – jak stwierdziła mieli to być jacyś sportowcy. Z jednym z nich podpisała umowę najmu. Był to **Łukasz Piotr TURZYNIECKI** zam. Krasnystaw przy ul. Wysokiej 43 dowód osobisty – AKW 223685 – tel. kom. **784 481 260.**

Mieszkanie to zostało wynajęte na okres 4 miesięcy od 7 lutego br. do 7 czerwca. Z tego co jest wiadomo Jadwidze OŻYP mężczyźni wyprowadzili się trochę później, nie wie gdzie oni teraz mieszkają i gdzie pracują .

Według Jadwigi OŻYP w dni jutrzejszym tj. 17 czerwca ma pojechać rannym pociągiem (około godziny 7.00) do Warszawy i spotkać się z jednym z nich, aby odebrać klucze od mieszkania. Po przyjedzie do Warszawy miała udać się do mieszkania przy ul. Niewielkiej i zatelefonować po Łukasza TURZYNIECKIEGO na podany wyżej numer. On miał przyjść, oddać jej klucze i rozliczyć się.

Telefony kontaktowe do Jadwigi OŻYP : tel. kom. 660 178 536
tel. stacjonarny 081 5333184

Sporządził :

NACZELNIK WYDZIAŁU
Postępowań Karnych
Delegatury ABW w Lublinie
mjr Piotr KUŁAK

1310

– 1306

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Warszawa dn. 23 czerwca 2014 roku

NOTATKA URZĘDOWA
dot. nr pin do telefonu marki LG GT 505.

W dniu 23.06.2014r. o godz. 15.05 na mój telefon służbowy zadzwoniła z telefonu o numerze 508 586 818 Ewelina Cholewska od której w dn. 16.06.2014r. zabezpieczono telefon komórkowy marki LG GT 505 do sprawy V Ds. 74/14. Po tym jak poinformowałem ją, że będzie konieczna jej wizyta w siedzibie ABW w Warszawie w celu przekazania przez nią numeru zabezpieczającego wymieniony telefon E. Cholewska poinformowała mnie, że telefon ten jest stary, ma ok. 6 lat i ona nie pamięta numeru którym go zabezpieczała. W tej sytuacji odstąpiłem od wzywania E. Cholewskiej do stawienia się w siedzibie ABW z powodu bezcelowości tej czynności.

kpt. Grzegorz Cechowicz

Strona 5 z 6.

– 1307

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Warszawa dn. 23 czerwca 2014 roku

NOTATKA URZĘDOWA
dot. uzyskania kodu odblokowującego telefon należący do Łukasza Nurzyńskiego.

W dniu dzisiejszym w obecności Mec. Pawła Knap (nr leg 2329) oraz Pana Łukasza Nurzyńskiego, Pan Łukasz Nurzyński przekazał kod do odblokowania telefonu iPhone 5s zabezpieczonego w dn. 16.06.2014 r. podczas przeszukania mieszkania położonego w Warszawie przy ul. Niewielkiej 30 m. 7, pod pozycja nr 10. Według oświadczenia Pana Łukasza Nurzyńskiego przedmiotowy kod odblokowujący urządzenie to: 2468 lub 4556.

Łukasz Nurzyński

wdu. Paweł Knap

kpt. Grzegorz Grzechowiak

pow. Michał Sosnowski

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
Departament Postępowań Karnych

WYDZIAŁ I

Warszawa, 24.06.2014r.

NOTATKA SŁUŻBOWA

W dniu 24.06.2014r. odbyłam rozmowę z Tomaszem Lipko – dziennikarzem, który skontaktował się z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, celem przekazania informacji.

W trakcie rozmowy T. Lipko (PESEL 70062800454) poinformował mnie, iż ok. 10 lat temu, pracując jako tzw. „freelancer" przygotowywał artykuł dla gazety „Sukces", należącej wówczas do biznesmena - Z. Jakubasa. Artykuł dotyczył instalowania przez nieznane osoby urządzeń podsłuchowych w różnych miejscach Warszawy (lokalach), licznie odwiedzanych m.in. przez członków rządu, biznesmenów i czołowych polityków. Redakcja gazety wynajęła specjalistyczną firmę, która przy użyciu profesjonalnego sprzętu tzw. „skanera widma" wraz z T. Lipko przemieszczała się po Warszawie w poszukiwaniu zainstalowanych podsłuchów. Według słów dziennikarza, dzięki tym zabiegom udało się im wykryć podsłuchy w najbardziej popularnych miejscach Warszawy. Następnie, przy pomocy ekipy telewizyjnej „załatwionej" przez Tomasza Lisa, dziennikarz chciał przeprowadzić prowokację dziennikarską, celem ujawnienia podsłuchów. Niestety, po przybyciu na wytypowane miejsca okazało się, iż wszystkie podsłuchy zostały usunięte.

Tomasz Lipko nie łączył wydarzeń, o których mówił z obecną „aferą podsłuchową", poza stwierdzeniem, iż newralgiczne miejsca w Warszawie były podsłuchiwane od wielu lat.

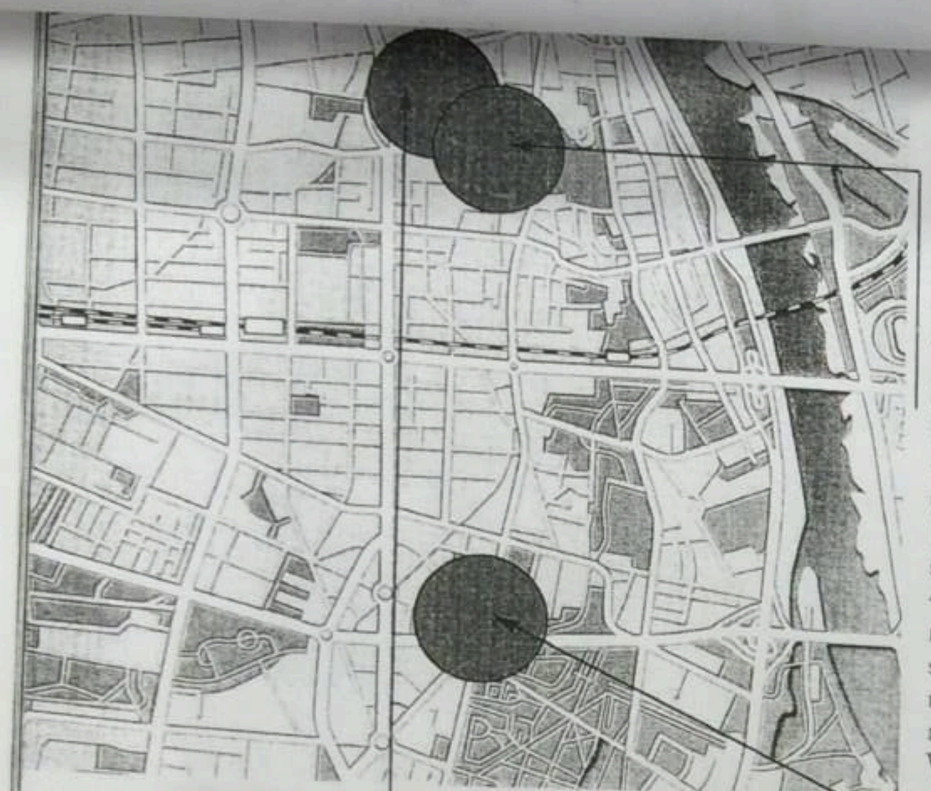
Załączniki: 1/2

1. kserokopia artykułu zat. „Zaraza w mieście stołecznym Warszawa" – 2 str.

Sporządziła:

St. Insp. Wydziału I DPK ABW
por. Agnieszka Bednarek-Chętnik

1/1



pytam o możliwość rezerwacji stolika. Moja rozmowa w restauracji z kelnerem też jest zarejestrowana przez skaner.

Niewyraźny wicepremier

Luksusowa dwupiętrowa restauracja w jednym z największych budynków w centrum Warszawy. Tu bankiety dla biznesmenów i korpusu dyplomatycznego organizowali członkowie kilku ostatnich rządów. Recenzenci kulinarni twierdzą, że to najdroższa knajpa w stolicy. Dzięki rozległemu parkingowi jesteśmy w stanie podjechać dosłownie pod same okna. – Jest pianinko! – to hasło oznacza, że Marek po dwóch godzinach skanowania znalazł podsłuch. Przygrywający pianista (obowiązkowy element drogiej knajpy) to pierwszy i najbardziej charakterystyczny element, który da się wyłonić z kawiarnianego szumu. Jednak mimo bliskiego położenia sygnał nie jest wyraźny. Z trudem możemy wyłowić pojedyncze rozmowy. Wchodzę do środka i nawet z moich impertynenckich pokrzykiwań do telefonu Marek ledwo co jest w stanie wyłowić. – Po co im taki podsłuch, skoro tylko fortepian można rozpo-

nałowy. Pluskwa prawdopodobnie umieszczona jest w żyrandolu lub gdzieś blisko sufitu. Dysponując specjalistycznym filtrem, sprawny technik jest w stanie zrobić „żyletę" z każdej prowadzonej w restauracji rozmowy.
Przy stolikach: były wicemarszałek Sejmu rozmawia ze swoimi klubowymi kolegami, dwóch znanych aktorów popija wino z producentem filmowym. Obok czołowy napastnik warszawskiej Legii w towarzystwie trzech spoconych, energicznie gestykulujących grubasów.

Zwycięstwo w barze

Markowy hotel w centrum Warszawy. Legendarny lobby bar, znany jeszcze w czasach PRL-u. Patrząc w monitor analizatora, Marek w pewnym momencie przerywa skanowanie. 127 MHz – taka częstotliwość aż się prosi, żeby natychmiast ją sprawdzić. Intuicja pozwala zaoszczędzić dwie godziny: 46 proc. gęstości sygnału! Tak czystego nagrania jeszcze nie mieliśmy. Kiedy odsłuchuję nagranie z mojej wizyty w środku, słyszę nawet własny oddech. Pluskwa najprawdopodobniej jest na barze: elegancka popielniczka, wazonik, może lampka. Teraz od namierzenia aparatury dzieli mnie dosłownie chwila. Wystarczy podnieść najbliższy barowy sprzęt.

Nagrywamy chłopców

Wielki nowoczesny biurowiec w centrum. Ulubione miejsce spotkań „chłopców z miasta". Tu spędzali ostatniego sylwestra ludzie o rozrośniętych karkach i wygolonych głowach, będący najprawdopodobniej w obiekcie zainteresowania warszawskiej policji. Niewykluczone, że podsłuch zainstalowany został przez policję. Tajemnicą poliszynela jest to, że tzw. służby na masową skalę umieszczają pluskwy bez zgody sądu i prokuratury. Dopiero kiedy uzyskane w ten sposób informacje do czegokolwiek są przydatne, pluskwy są legalizowane. Ten podsłuch działał po sylwetrze z doskonałą słyszalnością. Po kilku dniach sygnału już nie było. Został zdjęty.

Skuteczne badanie rynku

Sygnał był silny – wyłapaliśmy go z kilkuset metrów. Sądząc po częstotliwości (430 MHz), to urządzenie najwyższej klasy. Sygnał dochodzący z niewielkiego instytutu badania rynku przebił się przez kilka okolicznych domów, jakieś 500 metrów od nas. Decydujemy się poinformować o podsłuchu szefa instytutu. Jego reakcja jest zaskakująca: przyznał się, że to on sam założył

ZDJĘCIA M. ŚWIENTCZAK

u siebie podsłuch. Jak tłumaczył: „Żeby skuteczniej badać rynek". Podziękował za czujność, ale sugerował, żeby zostawić go w spokoju. Zaraz potem wyłączył urządzenie.

Coś na posłów

To miejsce najczęściej było wymieniane jako ulubiony lokal naszych polityków. 500 metrów od tego hotelu znajdują się budynki Sejmu i Senatu oraz biuro Kancelarii Prezydenta przy Wiejskiej. Pluskwa, którą udało nam się namierzyć, działała jeden dzień. Choć później byliśmy tu jeszcze kilka razy, nie udało się jej odnaleźć na ustalonej częstotliwości. Być może dlatego, że długą przerwę w obradach mieli klienci z ulicy Wiejskiej. Dopiero miesiąc później analizator odszukał sygnał na 120 MHz. Tyle tylko, że niewiele było słychać. – Jest tylko fala nośna – tłumaczył Marek. Wygląda na to, że leży gdzieś w szufladzie, prawdopodobnie ktoś po prostu zapomniał ją wyłączyć. Prawdopodobnie czeka na pierwsze po zimowej przerwie posiedzenie Sejmu.

Dalej nie idziemy

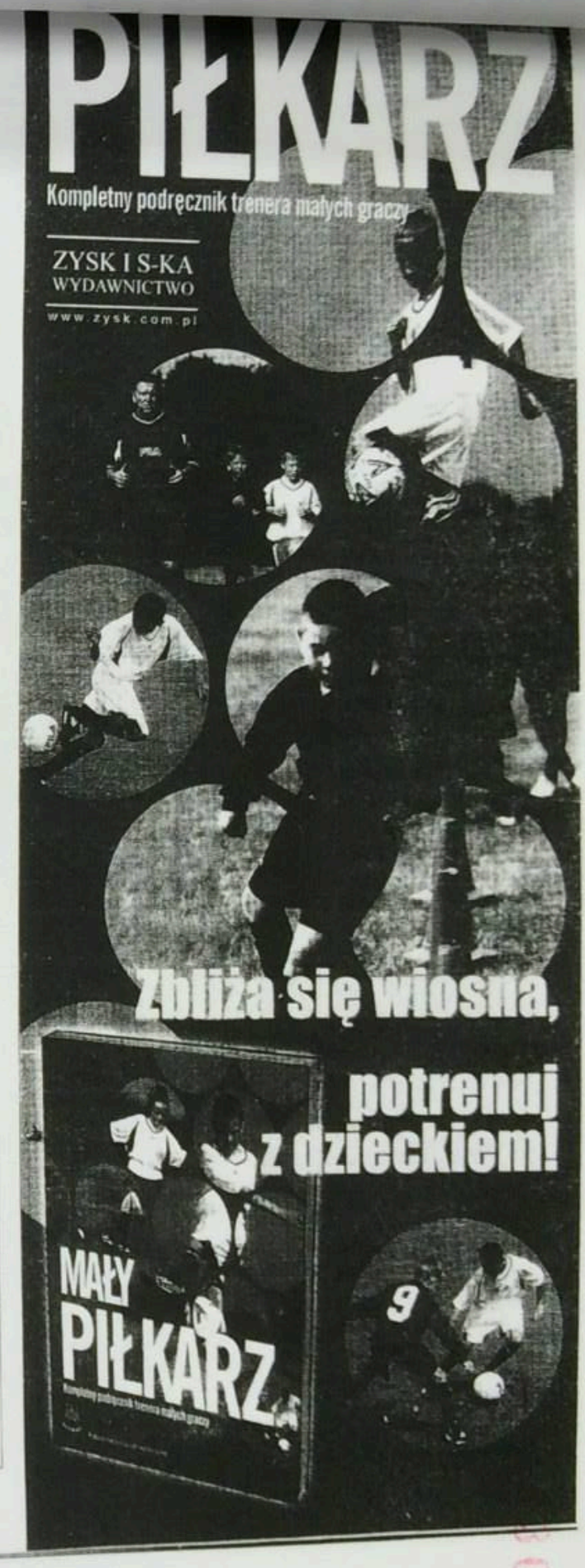
Dalej baliśmy się już iść sami. Obraz, jaki wyłonił się z dwumiesięcznej pracy zespołu kilku ludzi, na serio wzbudził nasze przerażenie. Życzliwi nam informatorzy sugerowali, że i tak zaszliśmy za daleko. Zwłaszcza że – jak twierdzili – po drugiej stronie barykady są ludzie, którzy w inwigilacji specjalizują się przez całe swoje zawodowe życie i są wyszkoleni według najlepszych zasad niesławnej pamięci Służby Bezpieczeństwa. Mówiąc wprost – nagle sami poczuliśmy się jak bohaterowie sensacyjnej powieści z rozwiniętym wątkiem szpiegowskim. Ciarki przeszły nam po plecach. Dowiedzieliśmy się sporo, wystarczająco jak na potrzeby takiego tekstu. Więcej chyba nie musimy. W każdym razie – nie my.
W czasach wolnego rynku, kiedy informacja okazała się najcenniejszym towarem, specjaliści od podsłuchów stali się jednymi z najbardziej poszukiwanych profesjonalistów. Z drugiej strony, wolny rynek wykształcił także firmy, które zajmując się wykrywaniem podsłuchów i tworzeniem „bezpiecznych pomieszczeń", są w stanie skutecznie walczyć z inwigilowaniem ludzi. Przynajmniej na terenie ich mieszkania, biura, samochodu. Dysponując m.in. takim sprzętem jak analizator widma. S

PS. Z uwagi na to, że nie jesteśmy w stanie sprawdzić, czy podsłuchy zarejestrowane przez nas działają w restauracjach za wiedzą ich właścicieli, czy też nie, oraz nie chcąc nikogo urazić i „posadzić", postanowiliśmy nie wskazywać dokładnych adresów opisywanych miejsc i restauracji.

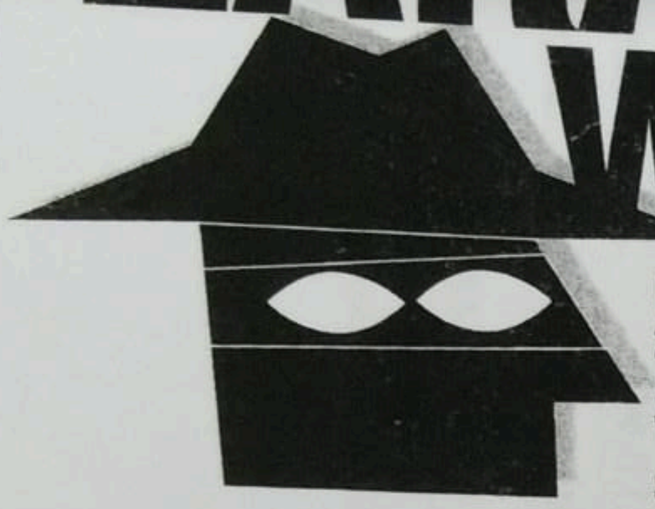
Oczywiście, dla walecznych pracowników pozostaje jeszcze drozga cywilnoprawna, na której mogą dochodzić ochrony swojego prawa do prywatności i ochrony korespondencji. Niezmniej jednak należy pamiętać, iż proces o ochronę dóbr osobistych wymaga bezprawności działania pozwanego. Na szczęście to na pracodawcy spoczywać będzie obowiązek wykazania, że jego działanie było legalne.
Wydaje się, że oferowane tak szeroko na Allegro urządzenia do wykrywania podsłuchów niewiele w takiej sytuacji mogą pomóc. Wszystko wskazuje na to, że do czasu wprowadzenia przez ustawodawcę regulacji prawnych nie pozostaje nam nic innego, jak prowadzić prywatne rozmowy przy kawce po pracy.

Restaurator winien nie jest
A co w sytuacji, kiedy idziemy z klientem na lunch, podczas którego omawiamy ważne sprawy, i dowiadujemy się, mamy wręcz dowody, że nasza rozmowa została podsłuchana... w restauracji? Samo stwierdzenie, że tak właśnie było, nie daje jeszcze gwarancji spektakularnego sukcesu na drodze sądowej. W takiej sytuacji priorytetowe jest ustalenie, kto nas podsłuchał. Generalnie prawo do zakładania podsłuchów ma tylko mała grupa organów państwowych (policja, ABW, Kontrola Skarbowa) – instalowanie lub wykorzystywanie tego rodzaju urządzeń przez kogokolwiek innego jest nielegalne. W myśl art. 267 kodeksu karnego popełnia przestępstwo każdy, kto będąc nieuprawnionym, zakłada lub posługuje się urządzeniem podsłuchowym, wizualnym lub innym specjalnym.
Powstaje jednak pytanie, czy wykrycie podsłuchu w restauracji oznacza, że zainstalował je jej właściciel. Raczej nie. Na restauratorach nie ciąży, niestety, żaden obowiązek regularnego sprawdzania, czy przypadkiem stoliki w ich lokalu nie są na podsłuchu. Jeżeli więc podczas kolacji spadnie nam na kolana małe urządzonko, które właśnie się odkleiło od blatu stolika, to wcale nie oznacza, że oto wygraliśmy proces z restauratorem. Oznacza to tylko tyle, że dopóki nie zostanie ustalone, kto nas podsłuchiwał, to o sukcesie sądowym raczej nie ma co marzyć. S

Monika Król,
Kancelaria Pociej, Dubois i wspólnicy



ZARAZA W MIEŚCIE STOŁECZNYM WARSZAWA



Podsłuchiwanie jest trendy. Nie przypuszczaliśmy, że aż do takiego stopnia. Przez dwa miesiące z tzw. analizatorem widma poruszaliśmy się po stolicy. W najdroższych knajpach w Warszawie pluskwy są tak samo popularne jak cukier w cukiernicach.

Michał Komorowski, Marek Krajewski

Podsłuchy telefoniczne, komórkowe, mikronadajniki poukrywane w biurach, urzędach, restauracjach. Dwa miesiące temu pierwszy raz zaalarmowaliśmy Czytelników o zjawisku powszechnej inwigilacji: na rynku dostępnych jest kilka tysięcy urządzeń do ukrytego podsłuchiwania, obserwacji i wykradania informacji. Specjaliści oceniają, że rynek aparatury do inwigilacji jest wart setki tysięcy dolarów rocznie. Z informacji, jakie zaczęły docierać do nas po pierwszej publikacji (styczeń), wynikało, że nawet ta suma może być zaniżona. Idąc tym tropem, postanowiliśmy na własne oczy (i uszy) sprawdzić, czy ponura wizja George'a Orwella zaczyna się spełniać w III Rzeczpospolitej. Wynajęliśmy profesjonalną firmę, która jeździła z nami od lokalu do lokalu z profesjonalnym urządzeniem do wykrywania podsłuchów, tzw. analizatorem widma. Efekt tej pracy przerósł nasze najskromniejsze oczekiwania. Wykryliśmy podsłuchy w kilkunastu newralgicznych miejscach Warszawy. W miejscach, gdzie rozmowy o państwie, gospodarce i wielkich pieniądzach prowadzą czołowi polscy politycy i biznesmeni. W restauracjach, gdzie członkowie rządu spotykają się z zagranicznymi dyplomatami, a przedsiębiorcy dopinają największe kontrakty w kraju. Do biur, banków, kancelarii prawnych nie mieliśmy dostępu, choć w niektórych wypadkach umieszczone tam pluskwy były na tyle silne, że wykryliśmy je z ulicy.

Przy stolikach VIP-ów

Elegancka restauracja w pobliżu siedziby rządu i ambasady rosyjskiej. Stałymi gośćmi są tu posłowie, senatorowie, członkowie rządu, dyplomaci. Na parkingu obok modnej restauracji parkujemy samochód wyposażony w sprzęt antypodsłuchowy. Nie musimy wchodzić do wnętrza lokalu. Operator uruchamia skaner, który wychwyci wszelkie pluskwy znajdujące się wewnątrz i wysyłające sygnał drogą radiową. Nasz samochód nie robi wrażenia obok zaparkowanych bentleyów, jaguarów, rządowych lancii. To pierwsza restauracja, od której zaczynamy akcję. Na początku stycznia znaleźliśmy tam dwa działające równocześnie urządzenia podsłuchowe. Częstotliwość: 136 i 140 MHz, charakterystyczne dla pluskiew z tzw. średniej półki. Cena jednej z nich to ok. 1000 zł.

Spośród szumów wyłania się nagle kawiarniany gwar i dyskretna muzyka pianisty. Marek, operator sprzętu, zostaje w samochodzie. Wchodzę do lokalu. Głośno rozmawiając przez telefon komórkowy, skupiam na sobie piorunujące spojrzenia kelnerów oraz znakomitych gości. „Dobra, jesteś, słyszę cię!" – słyszę wreszcie w słuchawce Marka, który odnalazł mój głos w głośnikach analizatora. Rozglądam się wokoło: przy jednym ze stolików palaszuje zupę dwóch posłów SLD w towarzystwie eleganckiego mężczyzny. Obok toczy się cicha dyskusja przy laptopie na tematy biznesowe. Kelnerzy zaczynają mi się dziwnie przyglądać, rezygnuję z poszukiwania drugiej pluskwy, która jest w innej części restauracji, i natychmiast wychodzę. Na twardy dysk naszej aparatury trafia nagranie rozmowy.

Podsłuch już przy wejściu

Restauracja należy do tego samego właściciela co poprzednia. Skanowanie widma zajmuje dwie godziny. Później wszystkie wskazane przez komputer podejrzane sygnały na własnych uszach musi odfiltrować i sprawdzić Marek. Benedyktyńska robota – sygnał musi zostać odpowiednio oczyszczony, żeby można było się zorientować, z czym mamy do czynienia. W końcu pojawia się charakterystyczny szmer sali i brzęk szklanek: bingo!

Wchodzę do lokalu, Marek namierza mnie już przy samych drzwiach. Pluskwa umieszczona jest w pobliżu baru. Obsługę ▸

nie zawsze bezprawny?

Zadzwoniła do mnie ostatnio zapłakana znajoma z informacją, że w kuluarach firmy, w której pracuje, aż huczy od plotek o tym, jak to jej narzeczony zostawił ją dla jej najlepszej przyjaciółki. Nikt z firmy nigdy nie poznał jej – byłego już – narzeczonego, a tym bardziej jego nowej wybranki. Tą tragiczną wiadomością podzieliła się jedynie w rozmowie telefonicznej z mamą. Czy możliwe jest, żeby ktoś w pracy podsłuchał tę rozmowę?

Ostatnio coraz częściej się słyszy, że pracodawcy z różnych powodów nasilają inwigilację swoich pracowników. Wszystko wskazuje na to, że minęły już czasy, kiedy szefowie interesowali się jedynie tym, czy pracownik jest punktualny. Teraz chcą także dokładnie wiedzieć, czym się zajmuje w czasie pracy. W tym celu wykorzystują pojawiające się na rynku, coraz to bardziej wyszukane nowinki techniczne. Najpopularniejsze sposoby kontroli zatrudnionych sprowadzają się do podsłuchiwania ich rozmów telefonicznych lub do czytania przy kawce wysyłanych przez nich e-maili. Wbrew (wypowiadanej zazwyczaj z przekąsem) zasadzie, że „pracodawcy wolno wszystko", nie każda forma inwigilacji pracowników jest legalna.

Pracownicy na przegranej

W polskim systemie prawnym brak jest przepisu, który pozwalałby pracodawcy na podsłuchiwanie rozmów prywatnych swoich pracowników. Działanie takie stanowi przestępstwo przewidziane w art. 267 § 1 kodeksu karnego, do którego ścigania konieczny jest wniosek pracownika. Jednakże ten, gdy odkryje, że jest podsłuchiwany przez swojego pracodawcę, staje przed podjęciem bardzo ważnej decyzji. Od razu przecież musi zadać sobie pytanie: dalsza praca czy wniosek do prokuratury? Wiele osób świadomie rezygnuje z własnej prywatności, wychodząc z założenia, iż wszczęcie postępowania wywoła stan wojny z pracodawcą, w wyniku której ich dalsza kariera zawodowa (przynajmniej w tej firmie) stanie pod dużym znakiem zapytania. Nawet ci odważniejsi, którzy powiadomią organy ścigania, wielokrotnie stykają się z fiaskiem sprawy, ponieważ pracodawca podejmuje skuteczną obronę. Najczęściej sprowadza się ona do stwierdzenia pracodawcy, że podsłuchiwał jedynie rozmowy służbowe, a te przeznaczone są przecież dla niego – ich odsłuchiwanie nie stanowi zatem przestępstwa.

Jeszcze gorzej wygląda sytuacja e-maili wysyłanych przez pracowników. Dopóki nie są one w żaden szczególny sposób zabezpieczone, ich przeglądanie przez pracodawcę – jako przysłowiowego administratora sieci – nie stanowi przestępstwa. W tym zakresie, niestety, bez znaczenia jest fakt, czy jest to korespondencja prywatna, czy służbowa. Nie pozostaje chyba nic innego, jak apelować do ustawodawcy, aby wypełnił tę lukę. ▸

– 1311

Nr RSD
V Ds 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **20.06.** 2014 r. o godz. **15.10**

mjr Justyna Bajwoluk (stopień, imię i nazwisko) z Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki)

Działając na mocy:

1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk

2. polecenia Prokuratora **Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga**
w **Warszawie** z dn. **20.06.2014r.** Nr ——————————
przy udziale*: ——————
protokolanta **osobiście** (stopień, imię i nazwisko)
stron –
biegłego* ——————
oraz **Magdalena Melocha adwokat nr wpisu 3265**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
Dowodu Osobistego nr AUP 022614 wydanego przez Burmistrza Wołomina
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Łukasz Birek
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Łukasz BIREK** z domu ——————
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Stefan Maria**

Data i miejsce urodzenia **09.02.1983r. Serock**

Zameldowany **05-200 Zagościniec ul. Armii Krajowej 21**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **83020906554** Wykształcenie wyższe

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) ul. Gagarina 2 lok. 30B, 00-754 Warszawa,

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Łukasza Birek z dnia 20.06.2014r.

Obywatelstwo Polskie Zatrudniony Własna działalność gospodarcza – usługi gastronomiczne BEST EVENT Catering Łukasz BIREK

na stanowisku właściciel

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie Według oświadczenia nie karany

(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron obcy

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk. Uprzedzenie zrozumiałem, zeznaję:

W dniu 18 czerwca 2014r. w Restauracji Sowa & Przyjaciela godzinach popołudniowych uczestniczyłem w czynności wydania dokumentów oraz zabezpieczenia prawdopodobnie „atrapy" podsłuchu umieszczonej na drzwiach zewnętrznych przy wejściu do sali klubowej. Czynności tych dokonywali funkcjonariusze ABW. Czynność przekazania dokumentów przebiegała w VIP roomie dużym. W jej trakcie hostessa Emilia Suszczyńska nieświadoma, że tam przebywamy przyprowadziła gości. Był nim Pan detektyw Rutkowski w towarzystwie mężczyzny. Z późniejszej relacji koleżanki dowiedziałem się, że panowie chcieli przeprowadzić wywiad w tym VIP roomie. Nie znam mężczyzny, który towarzyszył detektywowi Rutkowskiemu. Kiedy koleżanka zorientowała się, że VIP room jest zajęty zaproponowała gościom inne miejsce. Panowie odmówili. Powiedzieli, że zaczekają niezależnie ile to będzie trwało. Panowie oczekiwali na wejście w samochodzie na zewnątrz restauracji. Zapamiętałem, że był to biały Pegout. Po zakończonych czynnościach z funkcjonariuszami koleżanka zaprosiła Panów do salki. Osobiście minąłem się w korytarzu z Panem Rutkowskim, który „w locie" zamówił jakieś napoje, chyba wodę i kawę. Poinformowałem, że za chwilę pojawię się w VIP roomie z kartami Menu, natomiast pan detektyw stwierdził, że chcą tylko napoje i nie będą nic konsumować. Poinformowałem Pana Rutkowskiego, że niestety w tych VIP roomach świadczymy usługi gastronomiczne i z tego się utrzymujemy. Zatem nie w naszym interesie jest, aby blokować tą salę tylko dla kawy i wody. Detektyw powiedział, że skorzystają z tej sali tylko przez 5 minut, a potem udadzą się na główną salę i coś zamówią. Z czystej gościnności po kilku minutach wszedłem do VIP roomu, żeby zaproponować podanie wspomnianych napojów w VIP roomie. Kiedy wszedłem po uprzednim zapukaniu Panowie stali i rozglądali się. Nie było żadnego mikrofonu, co wskazywałoby na wywiad. Po kolejnych minutach wróciłem z zamówionymi napojami, uprzednio pukając do drzwi. Wchodząc do pokoju zaobserwowałem, iż jeden z

Panów prawdopodobnie pan Rutkowski zaglądał pod duży stół konsumpcyjny. Drugi z Panów zaglądał z tego, co kojarzę za szafę z alkoholami w rogu sali. Wchodząc do tego pomieszczenia odniosłem wrażenie, że panowie dokonują przeszukania. Nie wiem w tej chwili jak opisać zachowanie tych panów, czy coś montowali, czy demontowali, czy był to tylko rekonesans. Ta sytuacja nie była jednoznaczna i wzbudziła moją czujność. W momencie mojego wejścia Panowie zachowali się jak gdyby nic się nie stało, przerwali swoje działania. Nie skomentowali tego zajścia w żaden sposób. Ja podałem napoje, Panowie stwierdzili, że za chwileczkę opuszczą pomieszczenie. Ja opuściłem VIP room, zostawiając Panów samych. Nie wiem jak długo panowie zostali w tej sali. Po kilkunastu minutach ja zapytałem kogoś z obsługi czy Panowie jeszcze są i otrzymałem informacje, że już opuścili lokal. Nie mam nawet pewności, czy korzystali, tak jak zapowiedzieli z restauracji, i czy w ogóle zapłacili rachunek. Po tym jak dowiedziałem się, że Panowie opuścili lokal poszedłem do VIP roomu i z ciekawości sam dokonałem wstępnych oględzin, czy Panowie nie podrzucili nam jakiegoś podsłuchu, ale nic nie znalazłem. W dniu wczorajszym skontaktowałem się z Panią Mecenas Magdaleną Melocha i opowiedziałem o całej sytuacji. Pani Magda poleciła mi żebym niezwłocznie skontaktował się z Agencją i poinformował o tym fakcie kpt. Litwińskiego z ABW. Ponieważ mieliśmy problem z uzyskaniem kontaktu telefonicznego wysłałem SMS-a. Wiadomość tekstową wysłałem ze swojego telefonu z numeru. 600283546. Pan kapitan odesłał mi podziękowanie za informacje. Po około 1 godziny po powiadomieniu ABW, na numer restauracyjny zadzwonił Pan detektyw Rutkowski, telefon odebrała Pani Emilia Suszczyńska i powiedział, że prosi o kontakt z Panem Łukaszem Nurzyńskim lub żeby Pan Nurzyński z nim się skontaktował ponieważ ma dla niego ważne informacje w związku ze sprawą. Pan Rutkowski zostawił do siebie dwa numery tel. Komórkowych. Nie znam tych telefonów na pamięć, przekazałem je w sms kapitanowi Litwińskiemu. O tym kontakcie Pana Rutkowskiego powiadomiłem Panią mecenas i skonsultowałem udostępnienie tych informacji ABW. Pani mecenas jak najbardziej poleciła skontaktować się z kapitanem Litwińskim. Udało mi się nawiązać połączenie telefoniczne z Panem kapitanem, poinformowałem go o kontakcie Pana Rutkowskiego o numerach telefonów, jakie pozostawił. Poprosiłem pana kapitana o wysłanie ze swojego telefonu służbowego prośby o udostępnienie tych numerów telefonów. Co zostało zrobione. Chciałem mieć formalne potwierdzenie, ze strony ABW, że udostępniam czyjeś numery telefonów. Niezwłocznie wysłałem sms - em te numery. Uzgodniłem z Panią mecenas, że

powiadomię Agencję o przekazaniu tej informacji również panu mecenasowi Knap, obrońcy Pana Nurzyńskiego, na co otrzymaliśmy zgodę funkcjonariusza Litwińskiego. Ostatecznie Pani mecenas powiadomiła Pana Knapa. Ja próbowałem połączyć się z mecenasem Knapem aby poinformować go o próbie nawiązania kontaktu z Łukaszem Nurzyńskim przez Detektywa Rutkowskiego. Pan mecenas powiedział mi, że już ma tę informację od Pani mecenas Magdaleny Melocha. Ani ja, ani Pani mecenas numerów telefonów do detektywa Rutkowskiego Panu Knap nie podawaliśmy.

Pytanie: Czy Detektyw Rutkowski jest częstym gościem restauracji Sowa&Przyjaciele?

Odpowiedź: Według mojej wiedzy detektyw Rutkowski był w restauracji pierwszy raz. Nie wiem czy zna Łukasza Nurzyńskiego.

Na pytanie przesłuchującego świadek odpowiedział

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie.

Na tym protokół zakończono dnia 20.06.2014 r.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 20.06.2014r. godz. 16.35

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

Magdalena Melocha - pełnomocnik

Protokół odczytałem. Jego treść jest zgodna z tym co zeznałem.

– 1315

V Ds 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 24 czerwca 2014 r. o godz. 11.40

ppłk Jerzy Kopeć *(stopień, imię i nazwisko)* z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie *(nazwa jednostki)*

Działając na mocy:

1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk

2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*: ----------

protokolanta **protokołowałem osobiście** *(stopień, imię i nazwisko)*

stron –biegłego* ----------

oraz ----------

przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienioną osobę, której tożsamość ustalił na podstawie:

dow. osob. AMH603260 wyd. przez W ójta Gm. Budzyń, dn. 11.09.2007 r.
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **<Mieczysław GÓRA** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Władysław, Zofia**

Data i miejsce urodzenia **25.06.1955 r., Sokołowo Budzyńskie**

Zameldowany **64-841 Sokołowo Budzyńskie 11, tel. 601-824-583**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **PESEL-55062510774** wykształcenie **średnie techniczne**

c.d. protokołu przesłuchania świadka: Mieczysław GÓRA, z dnia 24.06.2014 r.: 1316

taką właśnie kwotę. Próbowałem powiadomić o tym różne organy, ale bez skutku. Mniej więcej w 2008 lub 2009 r. ten mężczyzna kilkukrotnie pytał mnie o Andrzeja Leppera. Tu wyjaśniam, że znałem Andrzeja Leppera i kilka razy przekazywałem mu materiały mogące świadczyć o nieprawidłowościach przy parcelacji PGR-ów. Polegało to na sprzedaży ziemi osobom prywatnym (często prawnikom, sędziom, prokuratorom) za niewielkie pieniądze, a następnie osoby te po pewnym czasie odsprzedawały ziemię za wielokrotnie większą kwotę. I właśnie o te materiały pytał mnie ten mężczyzna. Słyszałem jak ten mężczyzna wraz z tym swoim partnerem czy kolegą, rozmawiali na temat Andrzeja Leppera, w sposób wzburzony, że trzeba go wykończyć lub coś podobnie – i to w kontekście zbierania tych materiałów. Ja o tych rozmowach powiadomiłem prokuraturę w Warszawie, która przesłała sprawę do Piły, gdzie ją umorzono. Być może w tym czasie wyglądało to niewiarygodnie, ale przecież dwa lata później nastąpiła zagadkowa śmierć A. Leppera. Andrzej Lepper znał wagę tych spraw, o których mu mówiłem. Na temat tych spraw napisałem artykuł pt. „Poszlaki: Leppera zabito" zamieszczony w „Gazecie Obywatelskiej" pod pseudonimem „Władysław Gibadło". Jesienią 2013 r. wracałem pociągiem z Warszawy, siedziałem w kącie przedziału i drzemałem przykryty kurtką, kiedy to do przedziału weszło dwóch mężczyzn. Po głosie poznałem, że jeden z nich to właśnie ten mężczyzna, który wcześniej mnie nachodził. Mężczyźni ci jechali do Poznania. Oni nie widzieli mojej twarzy do końca i ja się im nie pokazałem. Byłem wówczas świadkiem ich rozmowy, z której wynikało, że chodzi o zniszczenie gazety WPROST, która nie chce współpracować z jakimś gremium. I padły też sformułowania, które ja wówczas odebrałem jako groźby pod adresem pana Latkowskiego z „WPROST". To było coś takiego, że „jak Latkowski nie będzie współpracował, to się go potraktuje jak Leppera". To były takie niedomówienia, jak to w luźnej rozmowie, nie były to pełne, jasne zdania. Ci mężczyźni wysiedli w Poznaniu. Kilka dni później ja napisałem maila do Sylwestra Latkowskiego z WPROST informując o tym zdarzeniu i to w kontekście pewnej adekwatnej sytuacji do A. Leppera, i tym bardziej, że miałem doświadczenie w całym kontekście zdarzeń. Pan Latkowski pytał o konkrety, czy będę w Warszawie. Zaproponowałem, aby uzgodnić termin spotkania. Jednak Pan Latkowski nie odpowiedział mi. I teraz wychodzi ta sprawa podsłuchów ujawnionych przez WPROST. W tej chwili nie wykluczam, że w czasie tej jazdy pociągiem do Poznania, ci mężczyźni mówili coś o jakichś nagraniach, byli bardzo zajęci rozmową, zaaferowani. Mówili między sobą coś takiego, jako ciekawostkę, że można kogoś podsłuchiwać na zasadzie wykorzystania drgań szyby, z dużej odległości, urządzeniami laserowymi. Jestem przekonany, że może tu chodzić o szantaż pana Latkowskiego lub też pan Latkowski brał udział w tych nagraniach, albo chodzi o jeszcze inne relacje. Ja odnoszę

c.d. protokołu przesłuchania świadka: Mieczysław GÓRA, z dnia 24.06.2014 r.: – 1317

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **64-841 Sokołowo Budzyńskie 11,**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **nie pracuje**

na stanowisku **----**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk. ----------

Świadek zeznaje: uprzedzenie zrozumiałem i zeznaję, co następuje.----------

Jestem współpracownikiem pisma „Gazeta Obywatelska", której redaktorem naczelnym jest Kornel Morawiecki. Redakcja znajduje się we Wrocławiu, ul. Barlickiego 28. Pisuję wiersze i artykuły do tej gazety. Konkretnie to wydrukowano mi jeden artykuł, co do innych to redaktor naczelny stwierdził, że poczekamy. Nie jestem etatowym pracownikiem redakcji, pisuję za zasadzie pewnej reklamy dla mnie i mojej twórczości. Nie pobieram za to profitów. W latach 90'. ub. wieku uzyskałem kwalifikacje syndyka masy upadłości i zostałem umieszczony na liście syndyków w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Nie podjąłem jednak tej działalności, gdyż zorientowałem się o niemoralnym charakterze zajmowania się tego rodzaju pracą – tzn. biznes, prawnicy, korupcja występująca w tym działaniu. Zająłem się wówczas zorganizowaniem szkółki iglaków ozdobnych (ok. 17 milionów sadzonek). Jednak w 1997 r. doszło do zniszczenia tej szkółki z decyzji Agencji Nieruchomości Rolnych w Pile. W 2000 r. pozwałem Agencję do Sądu. Żądałem wypłaty odszkodowania w kwocie 600 tys. złotych. W owym czasie wielu wpływowych ludzi nabywało w dziwny sposób nieruchomości ziemskie. Proponowano mi układ korupcyjny, aby załatwić sprawę tej szkółki na zasadzie ugody sądowej. Sprawę tę zgłaszałem wielokrotnie do organów ścigania, jednak nie podjęto żadnych działań. Około 2001 r. zaczął odwiedzać mnie pewien mężczyzna, który sugerował raz, że jest z Agencji Nieruchomości Rolnych. Ja miałem wrażenie, że jest on z jakichś służb. Namawiał mnie na zgodę na zawarcie tej korupcyjnej ugody. Przyjeżdżał jeszcze z jednym mężczyzną. Pokazywał mi jakąś legitymację, ale nie zapamiętałem jego imienia i nazwiska, ani instytucji. Kiedy my rozmawialiśmy to mówiliśmy do siebie per „pan". Sprawa w sądzie ciągnęła się. W 2002 r. zapadł wyrok w I instancji, uzyskałem 75 tys. zł odszkodowania. Jednak, ja nie miałem świadomości, że mogę te pieniądze pobrać. Wyrok w tym zakresie uprawomocnił się na moją korzyść. W 2005 r. Agencja wystąpiła o pozbawienie wykonalności tego wyroku. Ktoś z Agencji (nie pamiętam już kto, być może ten mężczyzna, o którym wspomniałem) zasugerował mi by wejść z pozwem wzajemnym na 70 mln zł, że można wznowić sprawę na

wrażenie, że jest to jakaś grupa z Wielkopolski, która może zmierzać do obalenia rządu. Rysopis tego mężczyzny: wiek ok. 50 lat, wzrostu ok. 170 cm., włosy blond, bez zarostu, bez znaków szczególnych. Ja rozpoznałbym go, gdyby mi go okazano. Spotkałem go jakieś 8-10 razy w życiu. Nie wiem, gdzie on mieszka. Tego mężczyznę powinien znać były dyrektor oddziału Agencji Nieruchomości Rolnych w Pile Pan Jerzy Glugla mieszkający w miejscowości Trzcianka. Również sędzia Jolanta Czajka-Bałon (Sąd Okręgowy w Poznaniu z siedzibą w Pile) prowadząca moją sprawę odszkodowawczą powinna znać tę osobę. Podobnie prawnik Agencji Mieczysław Stankiewicz lub Stankowski. Także grono osób, które uczestniczyły w tej mojej sprawie pilskiej. Odebrałem rozmowę tych mężczyzn jako potencjalnie niebezpieczną sytuację. Z tego powodu postanowiłem powiadomić o tym najpierw pana Latkowskiego (w korespondencji posługiwałem się pseudonimem „Władysław Gibadło"), a teraz informuję Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 24 czerwca 2014 r., godz.. 13.00

Protokół przeczytałem osobiście, treść jest zgodna z moim zeznaniem

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: *bez poprawek*

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* *bez uwag*

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 24.06.2014 r. godz. 13.15

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego)	*(podpis protokolanta)*	*(podpis świadka)*

Wydzial 1 DPK

— 1319

Od: "ABW" <poczta@abw.gov.pl>
Do: "DPK" <wydzial3.dpk@abw.gov.pl>
Wysłano: 20 czerwca 2014 21:34
Temat: FW: Re: Zabójstwo

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do Notatki Służbowej nr B-18120/2014 z dnia 20.06.2014 r. oraz wcześniejszego e-maila poniżej przesyłam dalszą część otrzymanej wiadomości elektronicznej.

Z poważaniem

Dyżurny Oficer Operacyjny
Głównego Stanowiska Kierowania Szefa ABW
mjr Agnieszka Rapacka

tel. 22 5858221
mail: dso@abw.gov.pl
adres: ul. Rakowiecka 2 A
00-993 Warszawa

-----Original Message-----
From: prokonto-2020 [mailto:prokonto-2020@o2.pl]
Sent: Friday, June 20, 2014 2:18 PM
To: poczta@abw.gov.pl
Subject: Fwd: Re: Zabójstwo

Dnia 1 grudnia 2013 12:54 Sylwester Latkowski <sylwester@latkowski.com> napisał(a):

>
> >
>
> Kiedy planuje pan pobyt w Warszawie?
>
>
>
>
>
> https://twitter.com/LatkowskiS
> https://www.facebook.com/LatkowskiSylwester?ref=ts
> http://www.latkowski.com/
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
> Wiadomość napisana przez prokonto-2020 <prokonto-2020@o2.pl> w dniu 29 lis 2013, o godz. 21:41:
>
>
> Mniemam, iż przeprowadzenie dłuższej rozmowy dotyczącej podnoszonej sprawy mogłoby nasunąć

optymalne rozwiązanie sprawy, choć wydaje się, że powiadomienie odpowiednich służb byłoby chyba najbardziej sensowne.

> Przed kilku dniami, rozmawiałem z byłym prokuratorem krajowym Januszem Kaczmarkiem i On z rezerwą podchodzi oceniając obecną „największą aferę korupcyjną" i tego typu medialnie podnoszone sprawy, choć moje złe doświadczenia skłoniły mnie, by Panu zasygnalizować o sprawie. Moje działanie podyktowane jest tym, iż niedostatecznie było zaangażowanie się w sprawę Leppera, a może była szansa na lepsze zakończenie tamtej historii.
Oczywiście jest możliwość spotkania się w redakcji, bywam czasem w Warszawie – ja mieszkam w Wielkopolsce.

> Dnia 29 listopada 2013 12:58 Sylwester Latkowski <sylwester@latkowski.com> napisał(a):

> Czy wpadłby Pan do redakcji Wprost?

> https://twitter.com/LatkowskiS
> https://www.facebook.com/LatkowskiSylwester?ref=ts
> http://www.latkowski.com/

> Wiadomość napisana przez prokonto-2020 <prokonto-2020@o2.pl> w dniu 28 lis 2013, o godz. 23:25:

> Szanowny Panie
> Wiedza, którą uzyskałem pochodzi od człowieka, który zbierał materiały na Andrzeja Leppera, a fragmenty wypowiedzi (w 2009 r.) jednoznacznie sugerowały o planowanym zamachu na Leppera, o czym już w 2009 roku została powiadomiona prokuratura, co zostało opisane w artykule w Gazecie Obywatelskiej „Leppera zabito". Oczywiście zebrane wątki stanowią kompendium, z którego tu wynika, iż natenczas jest inicjatywa, która by mała doprowadzić do likwidacji Pańskiego czasopisma, a także padło kilka razy Pańskie nazwisko w kontekście, z którego wynikało, że należałoby Pana potraktować jak Leppera. Nie mam wiedzy, w jakim kontekście, były adresowane inwektywy wobec Pańskiej gazety i wobec Pana, ale domniemać należy, iż chodzi o wątki godzące w nieformalne układy towarzyskie o charakterze korupcyjnym i o znaczne korzyści. Wnioski moje wynikają z bazy wiedzy dotyczącej sprawy Leppera i w związku z nową uzyskaną wiedzą, którą Panu przekazałem. Decyzję by Pana poinformować o tych okolicznościach, podjąłem w chwili, gdy rozpoznałem człowieka, który kiedyś zbierał materiały o Lepperze.
> Być może, jest to nadinterpretacja zebranych danych, ale uważam, iż zignorowanie i niepoinformowanie Pana byłoby nieetyczne i nieludzkie. Moje szersze domniemania i ewentualne sugestie w tej sprawie mogą być nietrafione, ale uważam, że pewne działania asekuracyjne byłyby

wskazane by Pan podjął inicjatywę – bądź informując odpowiednie organy, bądź przynajmniej zachowanie dużej ostrożności. Ocena sytuacji Leppera okazała się bardzo precyzyjna, szkoda tylko, iż owe informacje troszkę Andrzej Lepper zignorował.

– 1321

> Dnia 28 listopada 2013 15:10 Sylwester Latkowski <sylwester@latkowski.com> napisał(a):

> Ma pan jakieś konkrety?

> https://twitter.com/LatkowskiS
> https://www.facebook.com/LatkowskiSylwester?ref=ts
> http://www.latkowski.com/

> Wiadomość napisana przez prokonto-2020 <prokonto-2020@o2.pl> w dniu 28 lis 2013, o godz. 13:00:
>
> PAN SYLWESTER LATKOWSKI
> Szanowny Panie
> W ostatnim czasie posiadłem wiedzę, iż pewne gremia podjęły działania przeciwko Panu, które mogą zagrozić Pańskiemu życiu.
> Uważam, iż powinien Pan powiadomić (poprosić) odpowiednie służby by zapewniły Panu bezpieczeństwo.
> Moja inicjatywa jest podbudowana adekwatnością sytuacji, jako że – co ilustruje poniższy artykuł – na dwa lata przed zagadkową śmiercią Andrzeja Leppera informowałem prokuraturę o tym, iż na Leppera jest przygotowywany zamach.
> Istnieje prawdopodobieństwo, iż obie sprawy mogą mieć wspólny mianownik, chodzi o duże pieniądze.
> Wówczas sprawę zatuszowano. Mniemam, iż Pan tu naruszył spokój jakiegoś układu korupcyjnego.
>
> Łączę najlepsze wyrazy
>
> Władysław Gibadło
> Dziennikarz śledczy
> Gazeta Obywatelska

2014-06-24

– 1322

>
>
>
> AKTUALNOŚCI
> Poszlaki: Leppera zabito - Władysław Gibadło
> Dodano: 2013-01-10 00:09:49
>
>
> Wskazówek w tej sprawie należy szukać w Postanowieniu o odmowie wszczęcia śledztwa Prokuratury Rejonowej w Pile z dnia 6 listopada 2009 r.nr 2Ds.278/09.
> Układ korupcyjny
> Prawdziwe afery gruntowe dotyczą olbrzymich dóbr poPGR-owskich, którymi zarządzała Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa (AWRSP), a dyrektorzy regionalnych oddziałów byli protegowanymi lokalnych polityków i decydentów w porozumieniu ze światem prawa i prawników.
> Rolę główną grał brak zasad moralnych, miraż dóbr wartych miliony, sprzyjający układ pierwszej, drugiej i trzeciej władzy, przy słabej opozycji władzy czwartej, czyli dziennikarzy. Układ korupcyjny, choć bardziej może pasuje określenie „bezczelność i tupet układu białych kołnierzyków", doprowadził do niewyobrażalnych nadużyć, które były tolerowane od najniższych, lokalnych kacyków po najwyższych liderów naszego kraju. Wszystkim to pasowało. Pośród licznych afer, procesów, przekrętów tuszowano ten bandycki proceder. Władza i sądy, a także inne organy zajmujące się ściganiem przestępczości gospodarczej niezwykle się rozumiały i dogadywały w tej materii.
> Nawet informacje Najwyższej Izby Kontroli o nieprawidłowościach w AWRSP nie doprowadziły do rozbicia mafijnego układu, zmieniono tylko nazwę: na Agencja Nieruchomości Rolnych (ANR) i rzecz trwa, choć może z pewnym umiarkowaniem.
>
> Stan naszej uczciwości
> Dzisiejsza afera Amber Gold to niewinny epizod, możliwy przecież w oparciu o istniejące prawo, system zabezpieczeń i według procedur gospodarczych. Ustanowili je profesorowie i autorytety prawnicze, znający się na układaniu paragrafów i tworzeniu procedur niby uczciwego biznesu, a największe umiejętności mający w omijaniu owego „prawa". Jak życie pokazuje, bez moralności żadne prawo prawem nie jest.
> Stan naszej uczciwości najlepiej ilustruje m.in. program pani Elżbiety Jaworowicz i jemu podobne.
> Wyroki polskich sądów zawierają takie np. stwierdzenia: „Fałszowanie dokumentów w Polsce nie jest przestępstwem".
> Wydawałoby się, że uczciwy człowiek – czy to polityk, czy prawnik, czy statystyczny obywatel – nie mógłby przejść do porządku wobec zbójeckich czy bandyckich obyczajów. Cóż więc znaczy moralność, honor, sprawiedliwość? – niestety, to wszystko można przeliczyć na pieniądze. Smutne, żałosne, tragiczne i niewiarygodne.
>
> Prawdziwa wielka afera gruntowa
> Andrzej Lepper miał wiedzę i dokumenty dotyczące licznych przekrętów gospodarczych związanych z obrotem nieruchomościami w zarządzie Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a później Agencji Nieruchomości Rolnej.
> Pokazał mi kiedyś dokument NIK, który uwidaczniał liczne układy towarzyskie, korupcyjne zakupy atrakcyjnych gruntów i dużych działek przemysłowych. Ta lista mogłaby być podstawą do ujawnienia prawdziwej afery gruntowej, ale, jak wynika z doniesień mediów („Rzeczpospolita") – żadnych materiałów, które miał w swojej dyspozycji Andrzej Lepper, nie znaleziono. Widocznie ktoś skutecznie oczyścił jego archiwum, a śledczy nie znajdują żadnych śladów zabójstwa i dokumentów, które by ukierunkowały śledztwo. Może nie wiedzą, gdzie szukać. A więc podpowiem: są w NIK.
> Oczywiście, dla organów ścigania to żaden problem, gdyż zapewne w NIK ukryte są gdzieś, pod stosem banalnych dokumentów i uzyskanie ich jest możliwe. Chyba że komuś bardzo zależało na ukryciu owych kwitów.
> Warto wspomnieć, że Andrzej Lepper miał liczne kopie zawiadomień do organów ścigania o przestępstwach gospodarczych o charakterze korupcyjnym. Po dziwnej jego śmierci nie znaleziono i tych dokumentów.
>
> Bał się więzienia, bo bał się śmierci

2014-06-24

– 1323

> Marcin P. z Amber Gold, będąc w areszcie, poprosił o ochronę, by czasem nie popełnił samobójstwa. Zapewne wie, o co prosi i w jakim jest zagrożeniu.
> Taki niepokój dotyczył także Andrzeja Leppera, próbowano go zniszczyć, ośmieszyć i zdyskredytować. O życie przewodniczącego „Samoobrony" obawiali się też jego przyjaciele i znajomi.
> Lepper twierdził, że cała seksafera i spreparowane dokumenty tzw. afery gruntowej miały doprowadzić go do więzienia, gdzie popełniłby samobójstwo. Wychodził z błędnego mniemania, że jest bezpieczny, dopóki nie jest w więzieniu. Widocznie to uśpiło jego czujność.
> Atmosfera się zagęszczała i wrogowie byli pewnie bardzo zaniepokojeni, gdyż Lepper zamierzał ujawnić prawdę o korupcji rządzących w Polsce.
> Poważne poszlaki
> O zagrożeniu życia Andrzeja Leppera, o zainteresowaniu jego osobą przez różne niejasne typy, o groźbach kierowanych w kierunku osoby Leppera i niepokoju o możliwości zamachu prokuratura została powiadomiona latem 2009 r.
> Zostały podjęte czynności procesowe, przesłuchano zawiadamiających i sprawę umorzono. Andrzej Lepper tragicznie zmarł i kto go znał, nie daje wiary w jego samobójczą śmierć. Problemy finansowe Leppera blakną, choćby wobec możliwości uzyskania od ANR w Wielkopolsce lukratywnych działek pod budownictwo za symboliczną „złotówkę", co było możliwe (a może jeszcze jest). Wszak powszechnie wiadomo, że były to milionowe interesy, a taką właśnie propozycję Lepper otrzymał i nie skorzystał.
> Ponadto Lepper miał plany i był zdeterminowany do dalszej działalności politycznej, miał ogromne możliwości, kontakty. Doniesienia o jego depresji przeznaczone są tylko dla gawiedzi, która uwierzy we wszystko.
> Wskazówek w tej sprawie należy szukać w Postanowieniu o odmowie wszczęcia śledztwa Prokuratury Rejonowej w Pile z dnia 6 listopada 2009 r. nr 2Ds.278/09. Tam są poważne poszlaki, że Andrzej Lepper samobójstwa nie popełnił Władysław Gibadło.
>
>
>
>

V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **24.06.2014** o godz. **15.15**

mjr Andrzej Gradowski (stopień, imię i nazwisko) z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*: **bez udziału**

protokolanta **osobiście** (stopień, imię i nazwisko)

stron –biegłego* **bez udziału**

oraz **bez udziału innych osób**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

dowód osobisty ATN818766 Prezydent M. St. Warszawa
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Paweł WOJTUNIK** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Kazimierz, Elżbieta**

Data i miejsce urodzenia **26.06.1972 r. Białobrzegi**

Zameldowany **02-796 Warszawa ul. Zaruby 15 m. 44**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr
PESEL **72062604359** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **CBA, Watszawa Al. Ujazdowskie 9**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Centralne Biuro Antykorupcyjne, Warszawa**
Al. Ujazdowskie 9 na stanowisku **Szef CBA**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Pawła Wojtunika z dnia 24.06.2014 r. godz. 15.15

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałam i zeznaję, co następuje: W dniu 12 czerwca 2014 r. w późnych godzinach popołudniowych skontaktował się ze mną telefonicznie redaktor naczelny Wprost Sylwester Latkowski. W krótkiej rozmowie zadał mi pytanie, czy prawdą jest, że tydzień wcześniej spotkałem się z Wicepremier Elżbieta Bieńkowską i czy wiem, że spotkanie to zostało nagrane. Ja potwierdziłem, że spotkanie takie było i nie mam powodów, aby zaprzeczać takiemu spotkaniu. Zapytał, czy mogę powiedzieć gdzie się spotkaliśmy. Odpowiedziałem, że w restauracji Sowa & Przyjaciele. Odniosłem wrażenie, że Latkowski nie wiedział, że spotkaliśmy się w tej restauracji i powiedział, że sprawa mojego spotkania jest bardzo poważna i nalega na pilne spotkanie. Powiedziałem mu, żeby skontaktował się z moim rzecznikiem Jackiem Dobrzyńskim i następnego dnia tj. piątek 13.06.br może uda nam się spotkać przed południem. Nadmieniam, iż w dniu 5 czerwca 2014 r. około godziny 16.15 spotkałem się z Wicepremier Elżbietą Bieńkowską w saloniku VIP w restauracji Sowa & Przyjaciele. Spotkanie trwało około 1,5 godziny i dotyczyło spraw bieżących związanych ze współpracą pomiędzy nami. Miejsce i godzinę spotkania wyznaczyła Pani E. Bieńkowska, a o potrzebie spotkania mówiliśmy wcześniej. Dodaję, że w związku z charakterem współpracy pomiędzy CBA, a Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, a wcześniej Ministerstwem Rozwoju Regionalnego cyklicznie raz na klika miesięcy dochodziło do spotkań pomiędzy nami z uwagi na zaangażowanie CBA w osłonę środków unijnych. W piątek w obecności rzecznika prasowego CBA Jacka Dobrzyńskiego, około godziny 11.30, w moim gabinecie, spotkałem się z redaktorem Latkowskim. Wydawało mi się w kontekście rozmowy z dnia poprzedniego, że S. Latkowski chce bezpośrednio zweryfikować moją reakcję na pytanie o charakter i cel spotkania z Premier Bieńkowską. Natomiast niezależnie od tego, że zadał mi pytanie o to spotkanie, stwierdził, że sprawa ma szerszy wymiar. Jego redakcja Wprost nie dysponuje w chwili obecnej nagraniem mojego spotkania, natomiast opracowuje stenogramy z dwóch spotkań w jakich mieliby brać udział Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz, Prezes NBP Marek Belka oraz byli ministrowie Sławomir Nowak oraz Andrzej Parafianowicz. Latkowski stwierdził, że jego zdaniem ktoś kto dokonał nagrań dysponuje kilkudziesięcioma innymi nagraniami, które mogą zdestabilizować sytuację w kraju. Stwierdził także, że materiał jest opracowywany w pośpiechu z uwagi na swoisty wyścig pomiędzy redakcjami Wprost i „W sieci", a terminy zostały wymuszone przez osobę, która dostarczyła dwa pierwsze nagrania i od ich publikacji uzależnia przekazanie kolejnych dla tygodnika Wprost. Ja odpowiedziałem, że absolutnie nie obawiam się publikacji materiałów z mojego spotkania, że miało ono charakter służbowy i nie jestem bywalcem tego lokalu. Moim zdaniem Latkowski sprawiał wrażenie osoby, która nie ma czasu na rzetelne pogłębienie i opracowanie materiału, akcentował, że nie chce materiałem doprowadzać do dymisji poszczególnych ministrów, a jego zdaniem taki będzie skutek publikacji. Podkreślał, że pierwszy materiał spowoduje niewątpliwie dymisję Ministra B. Sienkiewicza, a jego od dymisji bardziej interesuje, kto dlaczego, w jakim terminie i z jakich powodów rozpoczyna operację wymierzoną w państwo. Był wyraźnie poruszony i prosił o zweryfikowanie czy dysponuje dobrym numerem telefonu komórkowego do Ministra Sienkiewicza, gdyż jak stwierdził pomimo sms-ów i prób nawiązania kontaktu Minister Sienkiewicz nie odpowiada, a on uważa, że rozmowa lub spotkanie z Sienkiewiczem ma olbrzymie znaczenie dla charakteru

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Pawła Wojtunika z dnia 24.06.2014 r. godz. 15.15

i zawartości publikacji jaka jest obecnie opracowywana w redakcji. Ja odpowiedziałem, że posiadam inny numer telefonu komórkowego, którego nie udostępnię. Z uwagi na treść informacji o dużej ilości nagrań, wobec bliżej nie ustalonej liczy urzędników dokonanych w wielu miejscach uznałem, że ma to olbrzymie znaczenie dla bezpieczeństwa państwa. Poinformowałem Latkowskiego, że niezależnie od mojego osobistego związku ze sprawą nagrań i niezależnie od chęci nawiązania kontaktu przez S. Latkowskiego z Ministrem Sienkiewiczem uważam za swój obowiązek powiadomić natychmiast o treści naszej rozmowy z Latkowskim koordynatora służb specjalnych jakim jest Minister Spraw Wewnętrznych, nie zależnie czy Latkowski to akceptuje lub nie. On powiedział, że właśnie na tym mu zależy i oczekuje, że tak zrobię, co powoduje reakcję państwa, która jest niezbędna w obecnej sytuacji. Brałem pod uwagę, że może rejestrować nasze spotkanie i jakakolwiek próba mediacji z mojej strony, próba wpływania na bieg publikacji, czy zignorowanie informacji jaką otrzymałem może być wykorzystana przeciwko mnie. Stąd też natychmiast poleciłem sekretarce, aby połączyła mnie z Ministrem Sienkiewiczem, którego poprosiłem o natychmiastowe spotkanie w sprawie, która moim zdaniem dotyczy bezpieczeństwa państwa. S. Latkowski ponowił prośbę o to aby Bartłomiej Sienkiewicz się z nim skontaktował. Powiedziałem, że przekażę Ministrowi taką sugestię, ale nie gwarantuję jej powodzenia. Zakończyłem spotkanie z Sylwestrem Latkowskim. Podkreślam, że moim głównym celem było przekazanie Ministrowi Sienkiewiczowi jako koordynatorowi służb specjalnych w jak najszybszy sposób informacji o skali potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa. Propozycja kontaktu z redakcją Wprost była dla mnie wówczas rzeczą uboczną. Uważałem, że nie mogłem postąpić w tej sytuacji inaczej, jak tylko udać się i poinformować o treści rozmowy z Latkowskim Ministra Sienkiewicza. Około godziny 12.00 przybyłem do gabinetu MSW i poprosiłem Ministra B. Sienkiewicza abyśmy porozmawiali poza jego gabinetem. Uczyniłem tak gdyż z informacji Latkowskiego wynikało, że skala infiltracji osób publicznych jest olbrzymia i może dotyczyć również pomieszczeń służbowych i gabinetów. Pokrótce zrelacjonowałem Ministrowi Sienkiewiczowi informacje jakie uzyskałem w rozmowie z Latkowskim. Jednoznacznie podkreślając, że jestem nimi bardzo zaniepokojony i nie chodzi mi o moje spotkanie, ale o to jaką skalę może mieć proceder stosowanych nielegalnie podsłuchów. Powiedziałem, że spotkanie, które odbyłem z Latkowskim doszło do skutku w związku z pytaniami jakie on mi zadał, a z których wynikało, że dziennikarze wiedzą o moim spotkaniu z Wicepremier E. Bieńkowską. Natomiast skala i rozmiar ewentualnych innych podsłuchów i nagrań spowodowała, że postanowiłem w trybie absolutnie wyjątkowym przekazać tę informację Ministrowi Sienkiewiczowi jako koordynatorowi służb. Powiedziałem Ministrowi Sienkiewiczowi, że w poniedziałek tj. 16.06.br ma się ukazać we Wprost publikacja materiałów obciążających B. Sienkiewicza jakie zostały nagrane w restauracji Sowa & Przyjaciele około rok wcześniej. O tym, że miało to miejsce rok wcześniej powiedział mi Latkowski. Powiedziałem B. Sienkiewiczowi, że Latkowski chce pilnie nawiązać z nim kontakt gdyż może mieć to wpływ na charakter, treść, czy też kontekst całej publikacji. Ja sugerowałem, że może należałoby nawiązać kontakt w celu uzyskania dodatkowych informacji o skali problemu i zagrożenia. Minister Sienkiewicz powiedział, że wie iż taki materiał może być przygotowywany i w ostatnich dniach kilka redakcji miało odmówić jego publikacji. Stwierdził, że nie zamierza rozmawiać w tej sytuacji z Latkowskim, któremu nie ufa i nie wierzy w jego intencje. Zgodziliśmy się, że ewentualny kontakt Sienkiewicza z Latkowskim może być użyty jako

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Pawła Wojtunika z dnia 24.06.2014 r. godz. 15.15

dodatkowy argument obciążający Ministra Spraw Wewnętrznych i uwiarygodniający przygotowywany przez redakcje Wprost materiał. O ile dobrze pamiętam, w godzinach popołudniowych Latkowski zadzwonił i zadał pytanie, czy Sienkiewicz się odezwie. Powiedziałem, że nie mam na to wpływu i zależy to od decyzji B. Sienkiewicza.

Na pytanie przesłuchującego, czy podczas rozmowy S. Latkowski powiedział coś co by identyfikowało źródło pochodzenia nielegalnych nagrań, świadek zeznaje: Nie wskazał żadnych szczegółów, stwierdził jedynie, że w sprawę zaangażowany jest dziennikarz Piotr Nisztor i z uwagi na warunki dotyczące terminu publikacji postawione przez osobę, która dostarczyła nagrania mają bardzo krótki czas ich obróbkę. Nie padło nic innego, co mogłoby wskazywać na źródło pochodzenia nagrań oraz kto może być inicjatorem.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół przeczytano i jego treścią podpisano

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

-Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 24.06.2014 r. godz. 16.35

Gradowski
(podpis przesłuchującego)

Gradowski
(podpis protokolanta)

(podpis świadka)

– 1328

V Ds 74/14
RSD 1/14/DPK

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **24 czerwca 2014 r.** o godz. **16.00**

ppłk Jerzy Kopeć *(stopień, imię i nazwisko)* z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie *(nazwa jednostki)*

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dn. ---------- Nr ----------
przy udziale*: ----------
protokolanta **protokołowałem osobiście** *(stopień, imię i nazwisko)*

stron –biegłego* ----------
oraz ----------

przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienioną osobę, której tożsamość ustalił na podstawie:
dow. osob. AYE855761 wyd. przez Prezydenta M. Łodzi, dn. 29.04.2014 r.
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Krzysztof RUTKOWSKI** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców
Jerzy, Urszula

Data i miejsce urodzenia **06.04.1960 r.,Teresin**
Zameldowany
90-430 Łódź, ul. Piotrkowska 121 m 56, 512-058-370
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **PESEL-60040608053** wykształcenie **średnie techniczne**

=1310

c.d. protokołu przesłuchania świadka: Krzysztof RUTKOWSKI, z dnia 24.06.2014 r.: 1329

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **90-430 Łódź, ul. Piotrkowska 121 m 56,**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Biuro Detektywistyczne „RUTKOWSKI" Biuro Doradcze „RUTKOWSKI" Portal Patriot24.net Łódź ul. Piotrkowska 121/56**

na stanowisku **właściciel biur współwłaściciel portalu**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk. ----------

Świadek zeznaje: uprzedzenie zrozumiałem----------

Na wstępie chcę poinformować, że jako zastępca redaktora naczelnego portalu **Patriot24.net** przysługuje mi tajemnica uzyskanych informacji dotyczących afery podsłuchowej zgodnie z ustawą Prawo Prasowe. ----------

Pytanie do świadka: kiedy i z jakiego powodu świadek odwiedził restaurację „SOWA & PRZYJACIELE", z kim świadek tam się udał i jaki był przebieg tej wizyty? ----------

Odpowiedź świadka: o ile dobrze pamiętam, było to w środę tydzień temu czyli 18 czerwca 2014 r. Rzeczywiście udałem się do restauracji „SOWA" w godzinach późnopopołudniowych, mniej więcej ok. godz. 16.00. Byłem ciekawy, jak wygląda słynny VIP-room, w którym dokonano rejestracji spotkania Panów Sienkiewicza i Belki. Byłem tam wspólnie z fotoreporterem „Super Expressu" (nazwiska nie znam), z którym obejrzeliśmy wspólnie ten salonik. Wskazała nam go dziewczyna z obsługi lokalu i później obsługiwał nas chłopak, chyba menedżer tej restauracji. Nie znam nazwiska tego chłopaka, nigdy wcześniej go nie widziałem. Według mojej oceny, to nie była ta osoba, której przedstawiono w tej sprawie zarzuty. W tym saloniku zamówiliśmy kawę i wodę gazowaną. Porozmawialiśmy sobie chwilę i porobiliśmy fotografie. Mogę powiedzieć, że zdziwiła nas bardzo duża ilość elektroniki w tym pomieszczeniu (jakieś kable, sprzęt muzyczny) i bardzo duża możliwość podłożenia dyktafonu w różne miejsca saloniku. Obejrzeliśmy stół, także pod spodem, nogi stołu. Uważam, że fakt, iż w nagraniu jest słyszalna doskonała jakość uderzeń sztućców o talerze, może to świadczyć, że urządzenie nagrywające było montowane pod stołem, i było skierowane mikrofonem na Pana Sienkiewicza, ponieważ była lepsza słyszalność tego, co mówił Pan Sienkiewicz. Nie sprawdzaliśmy tego saloniku żadnymi urządzeniami do wykrywania podsłuchów. W saloniku byliśmy ok. 15-20 minut, po czym rozmawiałem jeszcze z panem Robertem Sową. Przysiadałem się do jego stolika, gdzie siedział on z jeszcze

dwoma nieznanymi mi mężczyznami. Mogli to być udziałowcy restauracji, ale nie jestem pewien. Sowa powiedział mi, że podejrzenie pada na menedżera. Ja nie komentowałem jego wypowiedzi. Niemniej jednak, zażartowałem, że mogę u niego gotować, gdyż mam kulinarne zainteresowania. Pan Sowa ocenił, że ta sytuacja jest dla niego bardzo trudna, że może stracić klientów itp. Po pewnym czasie fotoreporter opuścił lokal, ja chwilę rozmawiałem jeszcze z Sową i jego kolegami, którzy siedzieli przy stoliku i po wypiciu kolejnej kawy wyszedłem z lokalu. ----------

Pytanie do świadka: co świadkowi wiadomo na temat sprawy podsłuchów, której dotyczą ostatnie publikacje w tygodniku WPROST? ----------

Odpowiedź świadka: z informacji, które do mnie dotarły, autorem zapisu nagrań w tej restauracji mógł być Łukasz – menedżer restauracji „SOWA", który wraz ze swoimi kolegami ze środowiska kelnerskiego wpadli na pomysł rejestrowania rozmów w poszczególnych znanych warszawskich restauracjach, rozmów znanych polskich polityków, którzy odwiedzali te restauracje. Ale podkreślam, że ja nie znam tego Łukasza. Ocena moja opiera się na ogólnych informacjach. Takich restauracji w Warszawie jest kilka. W tych restauracjach były osoby, które były ze sobą bezpośrednio powiązane w kontaktach koleżeńskich lub innych koligacjach np. rodzinnych. Mogły one powziąć wspólnie chęć zapisu przebiegu spotkań z możliwością sprzedaży takich nagrań dziennikarzom. Bądź też znalazła się osoba, co często bywa, pośrednika, który dysponował pieniędzmi i kupował takie nagrania. Moim zdaniem, tak mógł funkcjonować ten mechanizm. Zaznaczam, że taka jest moja ocena tej sytuacji. Nie sądzę, aby w tę sprawę był zamieszany jakiś obcy wywiad. Wygląda na to, że osoba mająca dostęp bezpośrednio do VIP-roomu, wykorzystała możliwość i okazję, która się nadarzyła podczas spotkań polityków. ----------

Pytanie do świadka: co świadek wie na temat propozycji odsprzedaży zapisów z nagraniami, kiedy dokładnie, kto, komu i w jakich okolicznościach ewentualnie proponował zakup zapisów z nagraniami, co na nich miało być? ----------

Odpowiedź świadka: mnie osobiście nikt nie proponował zakupu takich zapisów czy materiałów. Ale, po powrocie mojego redaktora naczelnego, t.j. Pana Roberta Rewińskiego z zagranicy, gdzie obecnie przebywa, skontaktuję się z nim i przekażę mu kontakty do ABW, w celu ewentualnego przekazania informacji na ten temat przez niego posiadanych, jeżeli uzna to za stosowne. Pan R. Rewiński wróci do Polski za ok. 2-3 dni. Podaję telefon do Pana Rewińskiego: 606-277-007. ----------

/w tym miejscu świadka pouczono o treści art. 183 § 1. kodeksu postępowania karnego o prawie do uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli udzielenie odpowiedzi mogłoby narazić jego lub osobę

dla niego najbliższą na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe/

Świadek zeznaje: pouczenie zrozumiałem----------

Pytanie do świadka: czy świadek zakupił taki zapis lub zapisy z nagraniami znanych osób (osobiście, za pośrednictwem swoich pracowników lub innych osób) ? ----------

Odpowiedź świadka: nie, taka sytuacja nie miała miejsca. ----------

Pytanie do świadka: czy świadek posiada taki zapis lub zapisy? ----------

Odpowiedź świadka: nie, nie posiadam takich materiałów. ----------

Pytanie do świadka: jakie świadek ma lub miał sprawy prowadzone w prokuraturach, sądach w ciągu ostatniego półtora roku? kiedy i jak się one zakończyły? ----------

Odpowiedź świadka: w tym okresie jedynie Sąd w Gorlicach skazał mnie i współpracownika za naruszenie miru domowego. W 2010 r. weszliśmy wraz z właścicielem Rafinerii Gorlice na teren rafinerii, ponieważ osoby, które zgodnie z ostatnim postanowieniem Sądu nie były uprawnione, przebywały na terenie rafinerii. Osoby te złożyły przeciwko nam zawiadomienie. Czekamy na uzasadnienie orzeczenia i będziemy składać apelację. Innych spraw w tym czasie nie miałem i nie było postępowań, które w tym okresie zakończyłyby się. ----------

Dodaję, że według mojej oceny, autorem tych nagrań nie jest żadna zorganizowana grupa przestępcza, ponieważ nic nie wiadomo, aby doszło do jakiegokolwiek szantażu. Celem byłby bardziej Minister Sprawiedliwości, a nie Minister Spraw Wewnętrznych. To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 24 czerwca 2014 r., godz.. 17.00

Po osobistym odczytaniu wnosi zgodnie z moim zeznaniem

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: *bez poprawek*

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* *bez uwag*

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 24.06.2014 r. godz. 17.15

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego)	(podpis protokolanta)	(podpis świadka)

Karta – 1332

Warszawa, dnia 24.06.2014 r.

L.dz.
RSD
Ds. 74/14

V

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

W-Wa (miejscowość), dnia 24.06.2014 r. (dzień, miesiąc, rok) godz. 15:05

sw. sztab. Piotr Bazyluk (stopień, imię i nazwisko) z DS ABW (nazwa jednostki)

w W-We

działając na podstawie*):

1) art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

2) polecenia Prokuratora/Sądu*) ~~.....~~ w .....

przy udziale*):

protokolanta osobiste (stopień, imię i nazwisko)

stron/biegłego*) ~~.....~~

oraz ~~.....~~

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

DO - ATW 511493 wyd. Wój Gm Leszno (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:
— odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),
— obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

A. Andrejczuk (podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) we rejestratorze (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko Anna Andrejczuk

nazwisko rodowe Andrejczuk imiona rodziców Tadeusz Maria

data i miejsce urodzenia 26.05.1976 Łódź

nr ewid. 76052605661, wykształcenie wyższe

zatrudniony(a) w TWF Services Sp. z o.o. z siedzibą w W-wie

na stanowisku wiceprezes

Aś-10.

zam. 05-552 Łazy ul. Wiejska 20
(dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju 00-567 Warszawa, Al. Ujazdowskie 13

tel. domowy 666-843-300, tel. w pracy

karalność za fałszywe zeznania nie karany, ukarany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron świadek obrony

Świadka upoważniono o odpowiedzialności karnej z art 233 § 1 kk świadek
pouczono o uprawnieniach z art. 182 kpk.
Jestem niezainteresowany sprawą. TWF Services sp. z o.o. z siedzibą w
restauracji AMBER Road w Chmaux, Al. Ujazdowskie 13 Warszawa
pracownikami są Konrad Lasota oraz Ewelina Cholewska w tym
z dniu zdarzenia o którym mowa w akcie oskarżenia
mediator w dniu wczorajszym oraz te osoby zostały zwolnione
z obowiązku świadczenia
W dniu dzisiejszym do godz 13:35 ~~13:00~~ B.W.
p. Ewelina Cholewska wezwała na teren pałacu Sobieskich w
z tym zdaniem rozmawiałem z pracownikiem ochrony - Weronice Putz aby
oświadczyła że dnia zabrał swoje rzeczy z pracowniku aby pomóc do Ewelin Cholewskiej to
że potem to zrobić w towarzystwie innych pracowników. Po jakimś
czasie Weronika ten pracownik ochrony oraz Ewelina M.di z sobą
spotkali Konrada Lasoty z tego trafili. Chciała się z Ewelina
udała do niej tam: chciała zabrać dowód lub coś innego
Powtarzam rozbicie wyjaśniam się to dlatego, to z pokojem mój
do mnie że się wyrażam na to zgody. Powtarzam że chce
aby Konrad Lasota zadzwonił do mnie: po wtedy ani osobiście
się nam Ewelina wyjdzie ten pokój lub dowód. Pokój się
był przez nie otwarty od momentu wyjścia z sprawy w
pewnym momencie pan ni się wydaje do Ewelin zadzwonił
jakiś nieznany, nie znam lub ale po głosie rozpoznałam
że nie był to Konrad. Ta osoba musiała do Ewelin się
w tym czasie, a dokładnie przed tą rozmową, widziałam
Ewelinę Daniele Nunziatę która stał przy ogrodzeniu pałacu
Sobieskich: rozmawiał przez telefon wtedy Ewelina była już na
zewnątrz terenu. Ewelina w tej chwili przez telefon powiedziała
tej osobie że na pokój, ale resztę mnie a ja się
wyjaśniam tego na oddanie pokoju. Powiedziała że Konrad
mnie do mnie zadzwoni osobiście. Ja byłam z nią cały
Potem do Ewelin telefon zadzwonił potem raz. Chciała się
Konrad się zadzwonił, ten nazwisko wyjaśni się czy potem nie

B.W.

A.M.

Ewelina odpowiedziała że tak, po czym nerwowo zapytała się
czy się bagnetem (takiego rozmiaru nożyk). Ewelina powiedziała, że nie.
Wtedy ten nerwowo powiedział jej żeby wracała do gradobicia, po
czym Ewelina wyszła. Ja natomiast informację na ten
temat zawarłem [redacted] Byłe pełnomocnikowi prawnemu ds.
kontaktów z ABW. Ja [redacted] Konrad Lasota (z tego raportu)
bez otwierania włożyłem w kopertę podpisałem ją
przybyłe z-cy ABW kopię przekazałem ten płyt cd tej treści, nr
mam dokładnie. Ewelina opuściła nasz teren o godz. 13:50 jak
powiedziałem. To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

A. Andrzejczak 24.06.2014 r.

Byłe

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: 1 zdjęcie (ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji 1

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk

Brak /

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk

Brak /

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk) Brak /

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 29.06.2014 r. o godz. 15:35

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi*) podpisuję.

B. [illegible]
(podpis przesłuchującego)

(podpis protokolanta)

A. Nalicyk
(podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. 2.

*) niepotrzebne skreślić.

Warszaw
(m
st. kpr.
działając na podstawie
1) art. 307 §3, 308 §1, 3
2) polecenia Prokurato
przy udziale*):
protokolanta O
stron/biegłego*)
oraz
przesłuchał niżej wym
D.O. AKU
Świadka uprzedzono o:
— odpowiedzialności ka
— obowiązku stawienia
Ponadto świadka p
odpowiedzi na pytanie (
Oświadczam, że zo
pouczony o pozostałych
Osoby uczestniczące
rejestrującego obraz
Następnie świadek z
imię i nazwisko
nazwisko rodowe
nr ewid. 790
zatrudniony(a) w
Aś-10.
€1370

– 1334

Karta .....

Warszawa, dnia 24.06.2014

L.dz. RSD Ds. V 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa (miejscowość), dnia 24.06.2014 r. (dzień, miesiąc, rok) godz. 15^33

st. kpr. Mirosław Gnomala (stopień, imię i nazwisko) z Delegatury Stołecznej ABW (nazwa jednostki)

w Warszawie

działając na podstawie*):

1) art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

2) polecenia Prokuratora/Sądu*) ..... w .....

przy udziale*):

protokolanta osobiście (stopień, imię i nazwisko)

stron/biegłego*) .....

oraz .....

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

D.O. AKU 432892 wyd. przez Burmistr M. i GM. Łomianki (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:

– odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),

– obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

..... (podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) nie utrwalano (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

.....

.....

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko Weronika Putz

nazwisko rodowe Putz imiona rodziców Wojciech i Anna

data i miejsce urodzenia 20.08.1979 r., Żnin

nr ewid. 79082009445, wykształcenie wyższe

zatrudniony(a) w TNE Services sp. z o.o.

na stanowisku BDM

Aś-10.

Putz

zam. 05-092 Łomianki, ul. Wiosenna 56
(dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju j.w.

tel. domowy 600 295 557, tel. w pracy

karalność za fałszywe zeznania wg. oświadczenia nie karana
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron obcy.

Świadka uprzedzono o treści art. 233 § 1 KK.
Świadek treść pouczenia zrozumiał i zeznaje co następuje:
Jestem pracownikiem TWE Services sp. z o.o. z siedzibą
Al. Jerozolimskie 13. W dniu dzisiejszym wracając
z pobytu do budynku biurowego zauważyłam Pani
Ewelinę Cholewską. Było to między godziną 13⁰⁰
a 13⁴⁰. Następnie weszłam do biura i przekazałam
Pani Ani Andrzejczak, że widziałam Ewelinę. Na
polecenie Pani Ani poszłam za Eweliną w celu
informacji pracowników ochrony do szatni. Ewelina
przeszła do swojej szafki. Ewelina przebrała
obuwie jest Wojciech Leszkiewicz. Weszliśmy z pracownikiem
ochrony do szatni. Ewelina stała przy otwartej szafce
i przeglądała [illegible] trzymała więzeń z ubraniem i przeglądała [illegible]
Zapytałam Panią Ewelinę czy zabiera swoje rzeczy. Ewelina
odpowiedziała mam, że szuka dowodu osobistego Kamila
Chodziło o Kamila Lasotę. Ewelina twierdziła z pewnością
przekonaniem iż przeglądane rzeczy należą do Kamila
Lasoty. W garniturze, który znajdował się w pokrowcu Ewelina
nie znalazła dowodu osobistego. Następnie chciała
przeszukać torby, które były odsunięte i leżały w
kącie. Zaproponowałam żeby zaczęła przeglądać do Pani
Dyrektor Andrzejczak w celu uzyskania zgody na
przejęcie zawartości i ewentualne zabranie tego z
przyszła. Pracownik ochrony zabrał torby i w trójkę
przyszliśmy do biura, do gabinetu Pani Dyrektor.
Pracownik ochrony wyszedł a ja na prośbę
Pani Andrzejczak zostałam w gabinecie. Ewelina
powiedziała, że została tutaj wysłana aby zabrać
dowód osobisty Kamila, ponieważ jej będzie potrzebny
wyjść do tego miejsca. Ewelina wyjaśniała, że

OM.

€ 19,10

może nic więcej powiedzieć, Osoby, które je wysłały
powiedziały że ma dla Pani dodatkowego zajęcia
w Amber Room. Pani Anna nie chciała wydać jej
tego polecenia. Poprosiła o kontakt z Konradem w
celu sprawdzenia czy Konrad rzeczywiście przysłał
Ewelinę po dowód. Ewelina wyjęła telefon,
było słychać sygnał, męski głos. Z uwagi na
to że siedziałam dalej nie słyszałam drugiej
osoby. Na koniec odprowadziłam Ewelinę do drzwi
wyjściowych. To wszystko, co mam do powiedzenia
w sprawie. Na tym przesłuchanie zakończono.
W tym miejscu chciałabym dodać, że Ewelina
powiedziała, że potrzebuje dowód osobisty Konrada
bo osoby które go odebrały mogły zweryfikować
jego dane osobowe. Firmowe Ewelina wyjechała
służbowym. Dodam, że nie wiem czy w momencie
kiedy była sama w szatni nie zabrała jakiejś
rzeczy. Na tym przesłuchanie zakończono.

Protokół przeczytałem, jego treść jest
zgodna z moimi zeznaniami.

24.06.2014

Monika Pek

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: (ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk) kor oświadczeń.

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 24.06.2014 r. o godz. 16[07]

Protokół po osobistym odczytaniu/~~odczytaniu mi~~*) podpisuję.

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Weronika Pułk (podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. 2.

*) niepotrzebne skreślić.

Nr RSD 74/14
V Ds

P

Warszawa,

mjr Justyna Bajwoluk
(stopień, imię

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1,
2. polecenia Prokurator
w **Warszawie**
przy udziale*:
protokolanta **osobiście**

stron –
biegłego*
oraz

przesłuchał niżej wymi
Dowodu Osobistego

Świadka uprzedzono o
233 § 1 kk, po czy
odpowiedzialności (art.

Ponadto świadka poin
180, 182 i 185 kpk) lu

Osoby uczestniczące w
urządzenia rejestrujące

Świadek zeznał co nas

Imię i nazwisko **Patr**

Imiona rodziców **Wo**

Data i miejsce urodzenia

Zameldowany **04-3**

Nr ew. **830430002**

Adres dla doręczeń w k

– 1336

Nr RSD
V Ds 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **25.06.** 2014 r. o godz. **13.05**

mjr Justyna Bajwoluk z Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk

2. polecenia Prokuratora **Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga**
w **Warszawie** z dn. **23.06.2014r.** Nr ----------
przy udziale*: ----------
protokolanta **osobiście**
(stopień, imię i nazwisko)
stron – ----------
biegłego* ----------
oraz

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
Dowodu Osobistego nr AHE193499 wydanego przez Prezydenta M.ST. Warszawy
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Patryk Ochocki
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Patryk Stanisław Ochocki** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Wojciech Nelly**

Data i miejsce urodzenia **30.04.1983r. Warszawa**

Zameldowany **04-349 Warszawa ul. Szaserów 109 m. 15**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **83043000295** Wykształcenie wyższe

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) j.w.

E 1310

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Patryka Ochockiego z dnia 25.06.2014r.

Obywatelstwo Polskie Zatrudniony własna działalność gospodarcza – usługi gastronomiczne "Patryk Ochocki Filemon"

na stanowisku właściciel

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie Według oświadczenia nie karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron obcy

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk. Uprzedzenie zrozumiałem, zeznaję: prowadzę jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą „Łukasz Gawrysiak". Od 1 sierpnia 2012r. świadczę usługi na rzecz restauracji Sowa&Przyjaciele. Restauracja została otwarta oficjalnie 3 września 2012r. jestem zatrudniony w charakterze głównego sommeliera. Pod moją opieką są wszelkie trunki, cygara. Zajmuję się zamówieniami win, korekta i układaniem karty win, doborem odpowiednich win do potraw, jeśli goście sobie tego życzą. W sytuacji, gdy w restauracji jest wielu gości zdarza się, ze pomagam kelnerom w podawaniu potraw, sprzątaniu po wyjściu gości. Ja nie przyjmuję zamówień na potrawy. Przyjmuję zamówienia głównie na wino. ----------

Od mniej więcej sierpnia ubiegłego roku pracuję przez 6 dni w tygodniu, od godz. 17.00 do ostatniego gościa, do zamknięcia restauracji. Zdarza się, że muszę przychodzić wcześniej do pracy, zdarza się też, że muszę pracować w niedzielę. Od 1 lipca do 18 lipca 2013r. byłem w pracy codziennie, ponieważ mój zmiennik był na urlopie. ----------

Pytanie: Od kiedy świadek zna Łukasza Nurzyńskiego?

Odpowiedź: Łukasza Nurzyńskiego znam odkąd pojawił się w restauracji Sowa&Przyjaciele, tj. od około półtora roku. Na samym początku Łukasz został zatrudniony jako manager zmianowy. W tym czasie głównym sommelierem był Michał Jancik i ja podlegałem jemu. Zmieniło się to od mojego powrotu z urlop tj. około 15 sierpnia 2013r., w tym czasie Łukasz Nurzyński został managerem VIP roomów. Okres, kiedy Łukasz był managerem zmianowym był dosyć krótki. Łukasz pracował wcześniej w restauracji „OLE", a wcześniej w „Lemongrass", z tego, z co mi wiadomo to uczył się zawodu we Włoszech, przynajmniej tak nam opowiadał. Łukasz Nurzyński nie miał dobrej opinii, mówiono, że jest wymagający, wręcz przyszedł z opinią „niezłego skurwiela". Łukasz nie zajmował się obsługą sali głównej, zajmował się obsługa VIP roomów. Ze względu na to, że mamy ich cztery nie zawsze obsługiwał je wszystkie. On jednak decydował, który VIP room będzie obsługiwał. Łukasz Nurzyński zawsze dbał o swoich klientów, np. jeśli gość życzył sobie coś spoza karty, to

Łukasz załatwiał to z kucharzem. Łukasz pilnował swoich kontaktów, jedynie w ostateczności, gdy nie mógł obsłużyć wszystkich gości oddawał ich kelnerom lub managerom zmianowym. Odkąd pojawił się Łukasz było więcej gości, którzy zostawiali solidne rachunki. Jeśli chodzi o podawanie potraw to zazwyczaj kelnerzy wnoszą w rękach dania, Łukasz w 95% przypadków obsługiwał stoły w ten sposób, że goście dostawali puste talerze, natomiast przystawki, bądź dania główne byłe podawane w półmiskach i goście sami wkładali sobie na talerze dania.----------

Pytanie: Czy zna świadek brata, dziewczynę Łukasza Nurzyńskiego?

Odpowiedź: Nie znam nikogo z bliskiego otoczenia Łukasza. Moje relacje z Łukaszem określałbym jako służbowe. ----------

Pytanie: Czy w dniu 17.07.2013r. świadek był w pracy i obsługiwał gości w VIP roomie, tj. Marka Belkę i Bartłomieja Sienkiewicza?

Odpowiedź: Na pewno byłem w pracy, ale nie obsługiwałem tych Panów. Nie obsługiwałem VIP roomów, które w tym czasie obsługiwał Łukasz Nurzyński.

Pytanie: Czy w dniu 06.02.2014r. świadek był w pracy i obsługiwał gości w VIP roomie, tj. Andrzeja Parafianowicza i Sławomira Nowaka ?

Odpowiedź: Tak byłem wtedy w pracy, nie obsługiwałem VIP roomu, w którym byli Andrzej Parafianowicz i Sławomir Nowak. Nigdy nie obsługiwałem tych gości. ----------

W tym momencie świadka pouczono o prawie uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli udzielenie odpowiedzi mogłoby narazić świadka lub osobę dla niego najbliższą na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, tj. o treści art. 183 § 1 kpk. Pouczenie zrozumiałem.

Pytanie: Czy świadek zakładał lub brał udział w montowaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu rozmów gości w restauracji Sowa &Przyjaciele?

Odpowiedź: Nie zakładałem i nie brałem udziału w montowaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu rozmów gości w restauracji. ----------

Pytanie: Czy świadek wiedział, że takie działania mają miejsce w restauracji?

Odpowiedź: Nie wiedziałem o tym. ----------

Pytanie: Czy świadek w jakikolwiek sposób wszedł w posiadanie tych nagrań?

Odpowiedź: Nie. O całej sprawie dowiedziałem się od kolegów z pracy.

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie.

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Patryka Ochockiego z dnia 25.06.2014r. – 1339

Na tym protokół zakończono dnia 25.06.2014 r.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 25.06.2014r. godz. 13.55

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

Protokół odczytałem, jego treść jest zgodna z moimi zeznaniami.

Patryk Ochocki

1310

Nr RSD
V Ds 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 25.06. 2014 r. o godz. 10.15

mjr Justyna Bajwoluk (stopień, imię i nazwisko) z Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora **Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga**

w **Warszawie** z dn. **23.06.2014r.** Nr ----------

przy udziale*: ----------

protokolanta **osobiście** (stopień, imię i nazwisko)

stron – biegłego* ----------

oraz **bez udziału**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
Dowodu Osobistego nr AYF439690 wydanego przez Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Gawrysiak Łukasz
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Łukasz Tomsz Gawrysiak** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Jarosław Wiesława**

Data i miejsce urodzenia **03.10.1979r. Warszawa**

Zameldowany **05-300 Mińsk Mazowiecki ul. Józefa Mireckiego 13 m. 17**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **79100308312** Wykształcenie zawodowe

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) j.w.

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Łukasza Gawrysiaka z dnia 25.06.2014r. – 1341

Obywatelstwo Polskie Zatrudniony własna działalność gospodarcza usługi cateringowe - Łukasz Gawrysiak

na stanowisku właściciel

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie Według oświadczenia nie karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron obcy

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk. Uprzedzenie zrozumiałem, zeznaję: prowadzę jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą „Łukasz Gawrysiak". Od sierpnia 2011r. świadczę usługi na rzecz restauracji Sowa&Przyjaciele. Pracuję w systemie 2 na 2, czyli 2 dni pracy , 2 dni wolnego. Pracuję od około 11.00 do ostatniego klienta. Restauracja oficjalnie czynna jest do 23.00. Po opuszczeniu przez klientów restauracji zostajemy w pracy, aby zrobić porządek i rozliczyć się. ----------

Pytanie: od kiedy w restauracji zatrudniony był Łukasz Nurzyński?

Odpowiedź: 2 września 2011r. otworzono restaurację Sowa& Przyjaciele, z tego co sobie przypominam po około dwóch miesiącach został zatrudniony Łukasz Nurzyński, domyślam się, ze został zatrudniony na takiej samej zasadzie jak wszyscy, tj. prowadził własną działalność gospodarczą. Początkowo był managerm zmianowym, natomiast później nadzorował tylko salki VIP. Ja nie znałem wcześniej Łukasz Nurzyńskiego, poznaliśmy się dopiero w restauracji Sowa &Przyjaciele.----------

Pytanie: Czy w dniu 17.07.2013r. świadek był w pracy i obsługiwał gości w VIP roomie, tj. Marka Belkę i Bartłomieja Sienkiewicza?

Odpowiedź: Nie pamiętam czy byłem w tym dniu w pracy, a jeśli chodzi o obsługiwanie tych osób, to ja na pewno nigdy nie obsługiwałem pana Marka Belki ani pana Bartłomieja Sienkiewicza. Nie przypominam sobie abym w ogóle widział tych Panów w restauracji, ale jest też tylne wejście do salki VIP od ulicy Podchorążych i nie musiałem widzieć jak wchodzą.----------

Pytanie: Czy w dniu 06.02.2014r. świadek był w pracy i obsługiwał gości w VIP roomie, tj. Andrzeja Parafianowicza i Sławomira Nowaka ?

Odpowiedź: Nie pamiętam czy byłem w tym dniu w pracy, na pewno nigdy nie obsługiwałem tych gości. Pana Nowaka widywałem kilkakrotnie w restauracji ale nigdy go nie obsługiwałem. Jeśli chodzi o obsługę tzw. VIP- ów, mam na myśli tutaj ludzi ze świata biznesu i polityki, to zawsze obsługiwał ich Łukasz Nurzyński. Czasami próbowaliśmy z

kolegami podpytać Łukasza o gości, ale on zawsze był bardzo dyskretny i ewentualnie mówił nam, kto był ewentualnie co zamówił. Nie utrzymywałem z Łukaszem Nurzyńskim relacji koleżeńskich, wyłącznie służbowe. Łukasz Nurzyński był określany przez nas jako ostry i wymagający manager. Świat gastronomii jest dość hermetyczny i zanim Pan Łukasz Nurzyński pojawił się w Restauracji Sowa & Przyjaciele dochodziły nas słuchy, że powinniśmy uważać na niego, cokolwiek to mogło znaczyć. Krążyły plotki, że powinniśmy chować napiwki, bo potrafił je zabierać. ----------

W tym momencie świadka pouczono o prawie uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli udzielenie odpowiedzi mogłoby narazić świadka lub osobę dla niego najbliższą na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, tj. o treści art. 183 § 1 kpk. Pouczenie zrozumiałem.

Pytanie: Czy świadek zakładał lub brał udział w montowaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu rozmów gości w restauracji Sowa &Przyjaciele?

Odpowiedź: Nie zakładałem i nie brałem udziału w montowaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu rozmów gości w restauracji. ----------

Pytanie: Czy świadek wiedział, że takie działania mają miejsce w restauracji?

Odpowiedź: Nie wiedziałem o tym. ----------

Pytanie: Czy świadek w jakikolwiek sposób wszedł w posiadanie tych nagrań?

Odpowiedź: Nie. O całej sprawi dowiedziałem się z mediów. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie.

Na tym protokół zakończono dnia 25.06.2014 r.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 25.06.2014r. godz. 10.55

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Gawrysiak Łukasz (podpis świadka)

PROTOKÓŁ ODCZYTANIEM, JEGO TREŚĆ JEST ZGODNA Z MOIMI ZEZNANIAMI

V Ds. 74/14 — 1343

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **25.06.2014r.** o godz. **10.20**

por. Agnieszka Bednarek-Chętnik (stopień, imię i nazwisko) z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki)

Działając na mocy:

1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* **Zarządzenie Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga o powierzeniu wykonania czynności**

W ---------- z dnia **23.06.2014r.** Nr ----------

przy udziale*: ----------

protokolanta **osobiście**

stron –biegłego* **bez udziału** (stopień, imię i nazwisko)

oraz **bez udziału innych osób**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

dowód osobisty nr ARY635290 wydany przez Prezydenta miasta st. Warszawy (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Suszczyńska Emilia (podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) ---------- (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał, co następuje:

Imię i nazwisko **Emilia Suszczyńska** z domu **Kamieniarczyk** (dla mężatki)

Imiona rodziców **Marek Jolanta**

Data i miejsce urodzenia **05.06.1978r. Pruszków**

Zameldowany **03-120 Warszawa, ul. Modlińska 227F** (dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **78060507885** Wykształcenie wyższe

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) Piastów 05-820, ul. Łukasińskiego 24 m. 9; nr tel. 501 441 166

Obywatelstwo polskie Zatrudniony Sowa & Przyjaciele

na stanowisku Guest Relations Officer

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie Według oświadczenia nie karany (kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron obcy

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Emilia Suszczyńskiej z dnia 25.06.2014 r. godz. 25.06.2014r. 1344

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałam i zeznaję, co następuje:

Restauracja Sowa & Przyjaciele została otwarta 2 albo 3 września 2012r. Jestem w niej zatrudniona od samego początku. Zaczęłam przychodzić do pracy już w połowie sierpnia 2012r. Zostałam zatrudniona na stanowisku Guest Relations Officer. Do moich obowiązków należy przyjmowanie rezerwacji, witanie gości, prowadzenie ich do stołu, udzielanie wszelkich informacji. Jestem pierwsza osobą kontaktową w Restauracji. Nie każda rezerwacja przechodzi przez moje ręce. Ja zaczynam pracę od godz. 11, a od godz. 9 są dwie dziewczyny w biurze, które przyjmują rezerwacje do czasu mojego przyjścia. W sytuacji, gdy ja prowadzę gości do stołu, również inna osoba może przyjąć rezerwację. Mamy książkę gości, w której wpisuje się wszystkie rezerwacje. Fakt wizyty gościa potwierdza się poprzez przekreślenie jego nazwiska w książce. Goście, którzy przychodzą bez wcześniejszej rezerwacji, nie są wpisywani do książki z nazwiska. Wpisywana jest jedynie ilość osób i numer stolika. Jestem w pracy codziennie od godz. 11 do 23. Jeżeli chodzi o konkretne daty tj. 17 lipca 2013r. i 6 lutego 2014r., to niestety nie jestem w stanie powiedzieć nic konkretnego na ten temat. Ja wprowadzam gości, którzy wchodzą głównym wejściem. Restauracja ma dodatkowe dwa wejścia, jedno dla personelu i dostaw i drugie wejście bezpośrednio do VIP Room – od ul. Podchorążych. Wielokrotnie było tak, że Łukasz Nurzyński czekał na swoich gości przy wejściu tylnym i wprowadzał ich sam. Ja nawet nie wiedziałam, że przyszli. W ten sposób można wejść praktycznie do każdej sali VIP. Jedynie Biblioteka jest w głównym korytarzu, który jest dla mnie widoczny. Rezerwacje do pomieszczeń dla VIP-ów przechodziły głównie przez Łukasza. Czasami, gdy nie goście nie mogli się do niego dodzwonić, kontaktowali się ze mną. Wtedy ja informowałam Łukasza, że na określoną godzinę ma gości. Łukasz nie pracował w konkretnych godzinach. Jego godziny pracy były ściśle związane z wizytami VIP-ów. Łukasz nie zaczynał pracy ze mną. Przyszedł do Restauracji później, ale nie pamiętam kiedy. Nigdy nie obsługiwałam gości w salach VIP. Zajmował się tym jedynie Łukasz. Czasami pomagał mu w tym inny kelner albo i Szef Robert, ale generalnie Łukasz zajmował się tymi gośćmi sam. Nie było jakiegoś specjalnego przygotowywania sal przed przyjściem gości - zapalenie świec, sprawdzenie, czy wszystko jest ok. Niemniej jednak zdarzało się, że przed przyjściem jakiegoś super ważnego gościa, przychodzili panowie z BOR-u, których wprowadzałam i coś w tych salach robili. Nie wiem co, bo z reguły przejmował ich już Łukasz. Nie jestem w stanie powiedzieć, czy po wyjściu BOR-u sale były w jakikolwiek sposób zabezpieczane. Generalnie do tych sal pracownicy mieli dostęp zawsze. Moje relacje z Łukaszem były jedynie służbowe. Często współpracowaliśmy ze sobą, lubiłam go i ciężko jest mi uwierzyć, że może być prawdą to, iż Łukasz coś takiego zrobił. Nigdy w żadnej rozmowie nie padło nic, co wskazywałoby na to, że mógł zainstalować jakieś podsłuchy i podsłuchiwać gości.

W tym miejscu świadka poinformowano o treści art. 183 § 1 kpk, po czym zadano pytania. Świadek pouczenie zrozumiała i zeznaje:

Pytanie: Czy świadek zakładała lub brała udział w montowaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu rozmów gości w restauracji Sowa & Przyjaciele?

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Emilia Suszczyńskiej z dnia 25.06.2014 r. godz. 25.06.2014r. 1345

Odpowiedź: Absolutnie nie montowałam żadnych urządzeń podsłuchowych w restauracji i nie brałam w tym udziału.

Pytanie: Czy świadek wiedziała, że takie działania mają miejsce w restauracji Sowa & Przyjaciele?

Odpowiedź: Nie wiedziałam, że takie działania mają miejsce w Restauracji. Nie wiedziałam, że ktoś podsłuchuje gości.

Pytanie: Czy świadek w jakikolwiek sposób weszła w posiadanie tych nagrań?

Odpowiedź: W żaden sposób, nigdy nie weszłam w posiadanie tych nagrań.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

-Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 25.06.2014 r. godz. 11.00

Protokół osobiście odczytałam i zgadzam się z jego treścią

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

€1310

Nr RSD
V Ds. **74/14**

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa dnia **24.06.2014 roku** o godz. **20:00**

St. Sierż. Piotr Bazyluk z **Wydziału VI Del. Stołecznej ABW**
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)*

W _____ z dnia _____ Nr _____

Przy udziale*:
Protokolanta **osobiście**
(stopień, imię i nazwisko)

Stron – biegłego* **Bez udziału**
Oraz

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
Dowód osobisty seria nr AIN 180464 wyd. wójt Gminy Gdów
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Rafał Baniak
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą Urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) _____
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:
Imię i nazwisko **Rafał Baniak** z domu _____
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Czesław Halina**
Data i miejsce urodzenia **12.02.1976 Myślenice**
Zamieszkały(a) **32-420 Gdów 314, tel. 501-190-901**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **76021217857** Wykształcenie **Wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **00-716 Warszawa ul. Bartycka 20 m. 31**

Obywatelstwo **Polskie** Zatrudniony **Ministerstwo Skarbu Państwa**

Marek Bald

RM

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie Na stanowisku **Podsekretarz stanu**

Według oświadczenia nie karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **Obcy**

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) oraz o treści art. 183 kpk. Pouczenia zrozumiałam i zeznaję:

Chciałbym podtrzymać swój wcześniej złożone w dniu 19.06.2014r. w Prokuraturze Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie zeznania. Ponadto chciałbym uzupełnić swój zeznania:

W restauracji Sowa i Przyjaciele bywałem wielokrotnie. Kilka razy w miesiącu. Były okresy większej i mniejszej intensywności mojej bytności w tej restauracji. To jest restauracja w której bywałem najczęściej. Ten wybór był podyktowany m.in. bliskością lokalu od miejsca zamieszkania (mieszkam przy ul. Bartyckiej w Warszawie), było to miejsce wskazywane przez osoby inicjujące spotkanie. Panowała też powszechna opinia, że jest to miejsce zaufane do tego typu spotkań.

Te spotkania które odbywałem w Sowa i Przyjaciele co do reguły miały charakter nieoficjalny. Osoby z którymi się spotykałem to był zmienny krąg osób. Nie było stałego jednego grona osób. Z ważniejszych spotkań, które mogłyby mieć związek ze sprawą, pamiętam m.in. spotkanie (jedyne o którym pisał już tygodnik wprost) z Piotrem Wawrzynowiczem. Doszło do niego w dniu 05.06.2014r. w godzinach wieczornych (dokładnie nie pamiętam) z inicjatywy p. Wawrzynowicza. Na tym spotkaniu byłem tylko ja i p. Wawrzynowicz. To było jedyne spotkanie które pamiętam, na którym byłem tylko ja i jeden rozmówca. Reszta spotkań jak mi się wydaje była w większym gronie.

Spotkanie miało co do reguły charakter prywatny. Ja znam Piotra Wawrzynowicza od kilku lat. Nie utrzymuję z nim regularnych kontaktów. Gdy zapraszał mnie na to spotkanie, nie mówił, o czym chce porozmawiać ze mną. Ja w tej chwili nie pamiętam dokładnego przebiegu rozmowy i dokładnych słów wypowiadanych w trakcie rozmowy. Ja mam bardzo zajęty kalendarz spotkań i nie pamiętam już słów wtedy wypowiedzianych. Mogły w trakcie rozmowy paść z mojej strony komentarze dot. transakcji CIECHu, spółki POLIMEX. Mogło ze strony Wawrzynowicza paść pytanie czy dojdzie do prywatyzacji Polskiego Holdingu Nieruchomości (mogły z mojej strony paść komentarze na temat wartości giełdowej spółki). Chciałbym dodać, że ja nie uczestniczę bezpośrednio w procesie prywatyzacji PHN.

Rozmawialiśmy też na tematy prywatne. Ja w trakcie tej rozmowy nie odczuwałem ze strony p. Wawrzynowicza żadnej negatywnej presji lub próby uzyskania ode mnie jakiś poufnych informacji. Wawrzynowicz nie mówił też, że jest czyimś reprezentantem, czy też przychodzi w czyimś imieniu. Ja w tej rozmowie nie odczuwałem ze strony p. Wawrzynowicza żadnych negatywnych emocji. Spotkanie było na koszt Wawrzynowicza. Nie pamiętam dokładnie wysokości rachunku. Ja dodam, że nigdy nie opłacałem spotkań w tej restauracji z pieniędzy służbowych Ministerstwa Skarbu Państwa.

W trakcie tej rozmowy obsługiwał nas Łukasz Nurzyński. Z tego co sobie przypominam będąc gościem Sowa i Przyjaciele zawsze byłem obsługiwany przez pana Łukasza. Sporadycznie zdarzyło się, że u niego rezerwowałem salę na spotkanie kontaktując się z nim bezpośrednio. Spotkania były w różnych salach, wybór Sali był dokonywany przez pana Łukasza, ja nie wiedziałem jaką salę dla mnie rezerwował. To znaczy nie miałem wpływu na to jaka to będzie sala. Nie przypominam sobie aby w trakcie tego spotkania miał miejsce jakieś zdarzenie które wzbudziłoby moją czujność czy zaniepokojenie.

Z punktu widzenia prowadzanego śledztwa wydaje mi się, że istotne mogło by też być spotkani towarzyskie zorganizowane przez Tomasza Misiaka w dniu 31.05.2014r. również w Sowa i Przyjaciele. Na tym zamkniętym spotkaniu w dniu 31.05.2014r. było bodajże 40-50 osób. Wśród zaproszonych gości był m.in. Marek Falenta. Ja poznałem M. Falenta przez Tomasza Misiaka. To było pod koniec zeszłego roku. W sumie brałem udział w może 4-5 spotkaniach, w których uczestniczył także Marek Falenta. Nigdy nie uczestniczyłem w spotkaniu sam na sam z M. Falenta. Ja znam Misiaka od kilku lat, spotykaliśmy się regularnie zarówno zawodowo jak i prywatnie. Rozmawialiśmy na tematy prywatne i rodzinne.

M.in. kilkukrotnie wspominałem Tomkowi w trakcie rozmów na tematy rodzin, że moja żona Joanna Baniak z uwagi na moją pozycję zawodową ma zablokowane możliwości rozwoju i awansu na funkcje kierownicze w spółkach. Pewnego razu Misiak (który zna kompetencje zawodowe mojej żony) zaproponował udział mojej żony w Radzie Nadzorczej spółki HAWE S.A. w której to Tomasz Misiak, zgodnie ze swoimi deklaracjami, zamierzał zaangażować się kapitałowo. Misiak poinformował mnie, że w HAWE S.A. jednym z istotnych udziałowców jest Marek Falenta. Mi wtedy to nazwisko nic nie mówiło, to znaczy kojarzyłem to nazwisko, ale nie znałem tej osoby. Tomasz Misiak wskazał, że kompetencje mojej żony mogłyby być wykorzystane w RN HAWE S.A. Zaproponował spotkanie z udziałem Marka Falenta i mojej żony, gdzie moja żona i Marek Falenta mogliby się wzajemnie poznać i

ewentualnie omówić wzajemną współpracę. To spotkanie miało miejsce w końcu roku 2013r. Na tym spotkaniu byłem ja, moja żona, M. Falenta i T. Misiak. Podczas spotkania moja żona doszła do porozumienia z M. Falenta i on zaproponował jej miejsce w RN HAWE S.A. Falenta w trakcie spotkania nie wiązał wprowadzenia mojej żony do RN jego spółki z otrzymaniem jakiś korzyści od mojej osoby. Nie naciskał na mnie w żadnej sprawie. Ja miałem zaufanie do Tomasza Misiaka z uwagi na moją wieloletnią znajomość z tym człowiekiem. Dlatego też, miałem zaufanie do propozycji wejścia mojej żony do RN HAWE S.A. mimo, że nie znałem dobrze p. Marka Falenta.

W okresie od tego spotkania pod koniec roku 2013r. do spotkania w dniu 31.05.2014r. Marka Falenta mogłem spotkać kilka razy. Pamiętam przypadkowe spotkani w trakcie IPO Energii. Ponadto mogło dojść jeszcze do kilku takich przypadkowych spotkań. Moja żona w tym okresie ani razu nie spotkała się osobiście z Markiem Falenta, nie ma o ile mi wiadomo dodatkowej wiedzy na jego temat. Chciałbym dodać, że jej działalność w RN HAWE S.A. trwało kilka tygodni. Na pierwszym spotkaniu RN z udziałem mojej żony (kilka dni po jej powołaniu w skład RN HAWE S.A.) ona się dowiedziała, iż HAWE S.A. chce podpisać list intencyjny z Polskimi Inwestycjami Rozwojowymi S.A., która to spółka jest w nadzorze MSP (ale nie moim osobistym). Tego samego dnia żona poinformowała mnie o tym. Po dyskusji ze mną, podjęła decyzję o rezygnacji z zasiadaniu w RN HAWE S.A. Jej obecność w tej Radzie Nadzorczej trwała kilka dni, uczestniczyła w jednym posiedzeniu RN. Żona podała w oficjalnym komunikacie jako powód rezygnacji potencjalny konflikt interesów z uwagi na moje stanowisko.

Tego samego dnia skontaktował się ze mną Tomasz Misiak, który niezależnie od informacji od żony powiedział mi, że jest taki problem, o którym on wcześniej nie wiedział jak twierdził. Misiak powiedział mi, że aby uniknąć negatywnego oddźwięku dla obu spółek i dla mojej osoby, lepiej żeby moja żona zrezygnowała z zasiadania w RN HAWE S.A. (jeszcze zanim rozmawiałem na ten temat z żoną). W tej sprawie Marek Falenta nie kontaktował się ze mną. Nie przypominam sobie, aby Marek Falenta kiedykolwiek dzwonił do mnie na telefon komórkowy, albo żebym ja się z nim kontaktował telefonicznie.

Wracając do spotkania w dniu 31.05.2014r. zorganizowanym przez Tomasza Misiaka doszło do luźnej wymiany zdań pomiędzy mną a Markiem Falenta. Marek Falenta wiedział (nie wiem skąd), że zajmuję się ratowaniem sektora górniczego. Była to dla mnie niewiele znacząco rozmowa. Z tego co pamiętam zapytał się ogólni „co z tym węglem?". Ja z tego co

pamiętam odpowiedziałem równie ogólnie, że jest to trudna sytuacja wymagająca dużej ilości pracy, ale że pracujemy nad tym. To była luźna wymiana zdań przy przypadkowym kontakcie. On nic nie mówił o swojej sytuacji, Falenta nie zdradzał większego zaniepokojenia czy zainteresowania tą sytuacją. Potem rozeszliśmy się w różne strony.

Następnie z jego strony nie było żadnego kontaktu, ale w dniu 11.06.2014r. o godz. 23:02 dostałem na swój telefon prywatny (nr 501-190-901) sms-a z nr 606-625-227 o treści: „Rafał wygraliście. Rosjanie nas dzisiaj docisnęli i muszę oddać im do końca miesiąca Składy za długi mojego wspólnika. Jeżeli chcecie to daj decyzyjnych ludzi i złóżcie ofertę. My chcemy się z tego bezpiecznie wycofać i żeby nas zostawić w spokoju. Zajmiemy się innymi swoimi biznesami. Pozdrawiam Marek Falenta". Ja nie miałem zapisanego tego numeru w swoich kontaktach. Zaraz potem przyszedł w tej samej minucie kolejny sms z tego samego numeru o treści: „Premier spełni obietnice i będą państwowe składy węgla sprzedające tylko krajowy węgiel i wytniecie rosyjski import."

Ja na te smsy nie odpowiedziałem. O ile pamiętam następnego dnia pokazałem te smsy mojemu przełożonemu min. Włodzimierzowi Karpińskiemu. Nie wiem skąd Marek Falenta mógł mieć mój prywatny numer. Nie pamiętam czy mu kiedyś dawałem swój prywatny numer. Ja z Falenta byłem na 'Ty'. Jeśli chodzi o treść tych smsów, to chciałbym wyjaśnić, że po negatywnych informacjach dot. sytuacji Kompanii Węglowej, rząd ustami premiera obiecał podjęcie działań które miały na celu zapobiec nielegalnemu importowi węgla z Rosji. Wtedy padła też zapowiedź powstania zespołu mającego m.in. na celu zbadanie możliwości powstania państwowych składów węgla. Powstał zespół mający opracować tą koncepcję, w skład którego zespołu wszedłem także ja. Powstanie takich państwowych składów węgla mogło naruszyć interesy dotychczas istniejących na rynku podmiotów. Ja te smsy zrozumiałem jednoznacznie, że dotyczyły tej kwestii. Natomiast chciałbym podkreślić, że nigdy nie rozważaliśmy w zespole tworzenie państwowych składów węgla poprzez zakup już istniejącej sieci. Zresztą ta koncepcja jest cały czas tworzona, nie podjęto jeszcze decyzji. Ja na tamten czas nie miałem żadnej wiedzy o sytuacji jaka miała miejsce w spółkach należących do Marka Falenta ani szacunków w jak dużym stopniu wpłynie to na pozycję jego spółek.

Te smsy z dnia 11.06.2014r. to jedyne smsy jakie sobie przypominam od M. Falenta. Nie miałem z nim również żadnych osobistych kontaktów po dniu 31.05.2014r.

Ja chciałbym dodać, że nie przypominam sobie sytuacji aby ktokolwiek naciskał na

mnie czy próbował wymusić na mnie lub przekonać mnie za pomocą nielegalnych działań do konkretnych rozwiązań dotyczących problemu polskiego węgla i mojej pracy zawodowej w MSP.

Ja jak już zeznałem dowiedziałem się o upublicznieniu nagrań w piątek 13.06.2014r. w ten sposób, że o 19:28 dostałem sms od Łukasza Nurzyńskiego o treści: „witam, dostalem info m.in. od Misiaka, ze nagrywano rozmowy w naszej restauracji i maja je opublikowac w pon w pismie w sieci ☹". Ja wtedy nie kontaktowałem się z Misiakiem ani z innymi osobami których rozmowy miały zostać opublikowane. W tym czasie nie było osoby którą bym podejrzewał o nagranie tych rozmów. Nie łączyłem wtedy zapowiedzi publikacji tych rozmów z osobą Łukasza Nurzyńskiego. W związku z tym, że byłem częstym gościem w Sowa i Przyjaciele, miałem świadomość, że moje rozmowy też mogły być nagrywane i mogą zostać opublikowane.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół osobiście odczytałem i jest zgodny z moimi zeznaniami

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: ----------

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* ----------

Na tym przesłuchanie zakończono dnia **24.06.2014 roku** godz. **22:00**

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

Nr RSD
V. Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa dnia 25.06.2014 r. o godz. 10:00
mjr Agnieszka Zawłocka z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych ABW
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* **Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga z dnia 23.06.2014 r.**

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

Przy udziale*:
Protokolanta osobiście
(stopień, imię i nazwisko)
Stron –
biegłego*
Oraz ----------

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
Dowodu osobistego ATX387334 Burmistrz Miasta Sulejówek
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Werner
(podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą Urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) ----------
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Artur Werner** Z domu
(dla mężatki)
Imiona rodziców **Waldemar Maria**
Data i miejsce urodzenia **24.11.1984 r. Warszawa**
Zamieszkały(a) **05-071 Sulejówek, ul. Małachowskiego 12**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **84112406136** Wykształcenie wyższe

25.8 Werner

Ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Artura Wernera z dnia 25.06.2014 r.

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) j.w.

Obywatelstwo polskie Zatrudniony własna działalność gospodarcza - gastronomiczna

tel. 0512 343 366 Na stanowisku

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie Według oświadczenia nie karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron Obcy

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań z art. 233 §1 kk. Świadek oświadcza, że pouczenie zrozumiał i zeznaje. Od września lub października 2013 r. nie pamiętam dokładnie założyłem własna działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług polegających na doradztwie w zarządzaniu palcówkami gastronomicznymi. Równolegle rozpocząłem współpracę z restauracją „Sowa i Przyjaciele". Za świadczoną usługę wystawiam faktury. Pracuję w systemie dwa dni pracy, dwa dni wolnego. Moja praca polega na kontrolowaniu serwisu kelnerów, kontrolowaniu stanu zamówień, zamawianiu towaru oraz na obsłudze gości. Restauracja „Sowa i Przyjaciele" jest jedyną restauracją, dla której świadczę usługi. W restauracji „Sowa i Przyjaciele" znajdują się trzy tzw. pokoje dla VIP. Staramy się aby gości z tych sal obsługiwały stale trzy osoby tj. Łukasz Nurzyński, Adam Żebrowski i ja. Łukasz Nurzyński miał swoich gości, których obsługiwał. Tak to nazywaliśmy. Były to osoby, które znał z pracy w poprzednich restauracjach i można powiedzieć, że on im polecił tą restaurację. Od momentu, gdy rozpocząłem współpracę z restauracją „Sowa i Przyjaciele" kojarzę Łukasza Nurzyńskiego jako menedżera wyłącznie sal vipowskich. Tak jak wcześniej zeznałem pracuję w systemie dwa na dwa, na wymianę z Adamem Żebrowskim. Łukasz Nurzyński nie miał ustalonych norm pracy, pracował w zależności od rezerwacji sal vipowskich obsługując w większości swoich gości. Zdarzały się przypadki, że prosiliśmy aby obsłużył innych z sal vipowskich ponieważ z powodu obłożenia restauracji nie byliśmy w stanie zapewnić obsługi. Zawsze na zmianie jest dwóch kelnerów, jeden menedżer oraz od godziny siedemnastej jeden sommelier. Cały ten skład obsługuje zarówno salę jak i pokoje VIP. To jest stała zmian, która jest codziennie plus Łukasz Nurzyński, który obsługiwał pokoje VIP ze swoimi gośćmi. W tym miejscu świadkowi zadano pytanie: czy świadek był obecny w pracy w restauracji „Sowa i Przyjaciele" w dniu 06.02.2014 r. Nie pamiętam czy byłem obecny w tym dniu w pracy w restauracji „Sowa i Przyjaciele", można to sprawdzić na grafiku i liście obecności.

Ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Artura Wernera z dnia 25.06.2014 r.

Pytanie: Czy świadek pamięta wizytę panów Sławomira Nowaka i Andrzeja Parafianowicza w restauracji „Sowa i Przyjaciele" w lutym 2014 r.?

Odpowiedź: Nie, nie pamiętam aby panowie Sławomir Nowak i Andrzej Parafianowicz byli gośćmi restauracji „Sowa i Przyjaciele". To znaczy pana Sławomira Nowaka kojarzę, że był gościem naszej restauracji tylko nie jestem w stanie określić dat, miesięcy. Natomiast pana Andrzeja Parafianowicza nie kojarzę. Nie miałem przyjemności obsługiwania pana Sławomira Nowaka w restauracji „Sowa i Przyjaciele". Wiem jednak, że był to gość Łukasza Nurzyńskiego. Za każdym razem wizyty pana Sławomira Nowaka obsługiwał go Łukasz Nurzyński. Łukasz Nurzyński swoich gości obsługiwał wyłącznie sam, nie chciał pomocy mówił, że sobie sam poradzi. W sytuacji, gdy ja lub Adam Żebrowski obsługujemy swoich gości to, jeżeli jest taka potrzeba pomagamy sobie wzajemnie, aby usprawnić obsługę. Łukasz Nurzyński sobie tego nie życzył. Zawsze obsługiwał sam. Do sal VIP dania wnoszone są przez kelnera prosto z kuchni, a napoje z baru. Nie używamy wózków kelnerskich. Łukasz Nurzyński sam wnosił wszystkie dania i napoje. W bibliotece znajduje się ekspozycja win, z których nie korzystamy. Jest to forma dekoracji, natomiast w sali VIP jest gablotka z alkoholami, z których w pojedynczych przypadkach można korzystać. Większość jest przynoszone z baru. Zdarzały się pojedyncze przypadki jeden może dwa razy, gdy pomogłem Łukaszowi Nurzyńskiemu na jego życzenie wnieść dania, akurat to było w przypadku gościa, którego znałem z pracy w poprzedniej restauracji. Z pewnością nie był to pan Sławomir Nowak. Z tego, co pamiętam gośćmi Łukasza Nurzyskiego, których on obsługiwał, a których pamiętam byli: Sławomir Nowak, pani Premier Bieńkowska, Marek Belka. Więcej nie kojarzę twarzy. Żadnych z tych gości nie miałem przyjemności obsługiwać. W restauracji „Sowa i Przyjaciele" w salach VIP nie obsługiwałem gości ze świata polityki. Pamiętam, że w sali głównej obsługiwałem pana Marka Siwca i europosła Mariusza Kamińskiego.W tym miejscu świadek zeznaje: nie zawsze widzimy gości, których obsługuje Łukasz Nirzyński. Jest to spowodowane oddzielnym wejściem do jednego z pokoi VIP. Do pozostałych dwóch pokoi VIP wejście jest przez salę główną. W restauracji funkcjonują trzy pokoje VIP tj. biblioteka, VIP, cygarownia. Czasami gdy jest duże obłożenie funkcjonuje jeszcze jedna sala. Przez nas zwana potocznie – 1. Szef Sowa zrobił to pomieszczenie w piwnicy dla nas, ale czasami, sporadycznie używamy go dla gości. W odpowiedzi na pytanie zeznaję, że Łukasza Nurzyńskiego poznałem z chwilą rozpoczęcia pracy w restauracji „Sowa i Przyjaciele" tj. wrzesień/ październik 2013. Nie utrzymywałem z nim żadnych kontaktów towarzyskich. Nie znam jego znajomych, brata ani nikogo z jego otoczenia .

W tym miejscu świadka pouczono prawie uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli

udzielenie odpowiedzi mogłoby narazić świadka lub osobę dla niego najbliższą na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe art. 183§ 1 kpk. Świadek pouczenie zrozumiał.

Pytanie: Czy świadek zakładał lub brał udział w zakładaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu gości restauracji Sowa i Przyjaciele?

Odpowiedź: Nie, nie zakładałem ani nie brałem udziału w zakładaniu urządzeń podsłuchowych w restauracji „Sowa i Przyjaciele".

Pytanie: Czy świadek wiedział, że takie działania mają miejsce w restauracji Sowa i Przyjaciele?

Odpowiedź: W żądnym wypadku nie wiedziałem, że w restauracji „Sowa i Przyjaciele" mogą być lub są nagrywane rozmowy gości..

Pytanie: Czy świadek w jakikolwiek sposób wszedł w posiadanie nagrań gości restauracji „Sowa i Przyjaciele"?

Odpowiedź: Nie, nie wszedłem w posiadanie nagrań gości restauracji „Sowa i Przyjaciele". To wszystko, co mam do powiedzenia w przedmiotowej sprawie. Na tym protokół zakończono.

Protokół przeczytałem i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję Werner

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: ----------

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* ----------

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 25.06.2014 .godz. 12⁰⁵

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Werner (podpis świadka)

E 1371

RSD
V Ds. 74/14

- 1356

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa dnia 25 czerwca 2014 r. o godz. 10.15

kpt. Anna Gawlik z Departamentu Postępowań Karnych ABW
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)*

w _____ z dnia _____ nr _____

przy udziale*:
protokolanta _____

osobiście
(stopień, imię i nazwisko)

stron – biegłego* _____

oraz _____

bez udziału innych osób

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

dowodu osobistego nr AFC840920 wydanego przez Prezydenta M. St. Warszawy w dn. 21.03.2005 r.
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, zgodnie z art. 233 § 1 kk, a świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. ~~179, 180, 182 i 185~~ kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183 kpk), zgodnie z art. 191 § 2.

~~Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk)~~

nie rejestrowano
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał, co następuje:

Imię i nazwisko **Paweł PLISZKA** z domu **nie dotyczy**
Imiona rodziców **Dariusz i Narcyza**
Data i miejsce urodzenia **23 grudnia 1978 r. Warszawa**
Zameldowany **01-167 Warszawa, ul. Zawiszy 6 m 41**
(dokładny adres zamieszkania)
Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) j. w.
PESEL **78122300034** Wykształcenie średnie

- 1357

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony(a) własna działalność „Order Service Paweł Pliszka"
Warszawa, ul. Zawiszy 6 m 41

na stanowisku

Karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenie wg ustnego oświadczenia nie był karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron obcy

Świadka pouczono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (zgodnie z art. 233 § 1 kk). Świadek pouczenie zrozumiał, po czym zeznał: wiem, że sprawa, w której jestem przesłuchiwany ma związek ze sprawą podsłuchową. W gastronomii pracuje od około 20 lat. Własną działalność założyłem w roku 2012, gdy skończyłem pracę w warszawskim hotelu „Sobieski". Wtedy zacząłem pracować z Robertem Sową. W ramach działalności świadczę pracę na zasadzie umowy o dzieło, wynajmuje swoje usługi, a mówiąc to mam na myśli kompleksową obsługę gości restauracji i organizację eventów. Moje umiejętności nie ograniczają się tylko do obsługi kelnerskiej, ale dotyczą także gotowania, logistyki, mogę odpowiadać za kuchnię, stany magazynowe, bar. Zajmuję się doborem wina, konstrukcją karty menu, daniami sezonowymi, przygotowaniem daniem przy stole gości.

Z restauracją „Sowa i Przyjaciele" byłem związany od wakacji 2012 r. Wtedy ja, Łukasz Birek i Marcin Rudzki uruchamialiśmy ten lokal w słynnej dla warszawskiej gastronomii lokalizacji na rogu ulic Gagarina i Czerniakowskiej w Warszawie – w dawnej lokalizacji restauracji Sielanka i Karczma Słupska. Pracę w tej restauracji zakończyłem w wakacje 2013 roku, choć sporadycznie odwiedzałem kolegów w restauracji. Z Wojtkiem Żurawskim, Emilią Suszczyńską, Łukaszem Gawrysiakiem znam się jeszcze z Sobieskiego. Sporadycznie pomagałem także w organizacji dużych imprez poza restauracją.

Moje obowiązki w restauracji „Sowa i przyjaciele" obejmowały pilnowanie porządku na zmianie, wydawanie dań z kuchni, pracę barmanów, właściwą atmosferę, na której tak bardzo nam zależało, pilnowanie zamówień, odbiór towaru. Zmiana wypadała mi w trybie 2x2, to znaczy dwa dni w pracy – dwa dni wolne.

Pytanie: czy zna świadek Łukasza Nurzyńskiegom – jaka łączy was relacja?

Odpowiedź: z Łukaszem Nurzyńskim łączą nas relacje poprawne, ale nie przyjacielskie i nie towarzyskie. Po pracy się z nim nie spotykałem. W pewnym momencie byliśmy swoimi zmiennikami, jeśli chodzi o pracę na VIP Roomach robiliśmy to samo. Czasowo było to tak rozłożone, że niekiedy pracowaliśmy na zmianę, a niekiedy w tym samym czasie, równolegle, ale na różnych pomieszczeniach. Wzajemna pomoc mogła dotyczyć

– 1358

podania dań przy dużej liczbie gości, bo nikt nie weźmie na raz 10 talerzy. Łukasz zrobił taką specjalną otoczkę wokół swoich gości. Gdy przychodzili mógł być i 10 razy pod rząd w pracy – nie miałem wątpliwości, że chciał ich zatrzymać tylko dla siebie. Gości segregował według rachunków: dziesiątki złotych, setki i goście milionowi lub według nazwisk. Bywało, że można się było spodziewać niższego rachunku, ale niektórzy goście byli warci jego uwagi. Trzy czwarte gości spraszał na telefon. Jakoś tak potrafił ich zachęcić, że oni przyjeżdżali. Jakiś pomysł musiał mieć. Wywodził się z Lemongrassa i potrafił skracać dystans z gośćmi w sposób dla mnie niedopuszczalny. A on to lubił. Szybko przechodził z gośćmi na „ty", potrafił na zakończenie imprezy wypić z nimi kielicha. Ja nigdy nie wypiłem w pracy alkoholu. Łukasz potrafił przywitać ministra słowami „zajebiście wyglądasz", a oni po prostu mu na to pozwalali, jak koledze. Rozmawiali z nim o sprawach domowych, prywatnych. Łukasz bywał arogancki, wyrachowany w tym co robił. Ostentacyjnie powiedział, że kolegów mieć nie musi, na wódkę może chodzić z bratem, ale musi mieć w Warszawie mieszkanie. Był bardzo pewny siebie, przebojowo robił swoje i na bardzo wiele mógł sobie pozwolić wobec gości. Robert Sowa zawsze był szefem i tak należało i należy go traktować – bez spoufalania. Natomiast w pewnym momencie dał mu VIP Roomy do prowadzenia. Łukasz przyszedł do nas do pracy z „OLE" na Pl. Trzech Krzyży w Warszawie. Nie wiem, czy to co Łukasz robił pomiędzy Lemongrassem a OLE jest udokumentowane. Z tego co wiem Lemongrass upadł, bo Łukoil awansował właściciela, a Łukasz został bez pracy. O ile wiem próbował robić coś poza gastronomią, ale to się nie udało i do gastronomii wrócił. W restauracji „Sowa i Przyjaciele" zastąpił Łukasza Birka, który awansował na menadżera całej restauracji, a wcześniej był zmianowym jak ja i VIPy robiliśmy na zmianę. Z czasem wzięcie salek VIP o każdej porze, od śniadań po nocne libacje - za przyczyną Łukasza - było takie, że pozostawiono je w zasadzie wyłącznie w jego gestii. To on decydował co w tej salce ma stać, jakie meble, jaki gość w której salce ma siedzieć. Potrafił znaleźć gości z pieniędzmi, którzy potrafili je wydać na najwyższej jakości towary, np. wino po około 2000 zł za butelkę. Z pewnością byli to ludzie, którzy płacili świadomie za luksusowe produkty. Spotykałem się z opiniami jego klientów, że przychodzą wyłącznie dla Łukasza, nie dla Sowy czy dobrego jedzenia.

Wiem, że Łukasz ma dwóch braci, ale nie znam żadnego z nich – jednego widziałem dosłownie przez chwilę i nie pamiętam, który to był.

Pytanie: czy był pan w pracy w dniach 17 lipca 2013 roki i 6 lutego 2014 roku?

Odpowiedź: tak, 17 lipca 2013 roku byłem w pracy. Natomiast w lutym 2014 roku nie byłem już pracownikiem „Sowy i Przyjaciół". Mogłem w tym czasie być w restauracji, ale już nie jako pracownik a wyłącznie towarzysko.

1359

Pytanie: czy w jakikolwiek sposób był pan w tych dniach zaangażowany w obsługę gości VIP Roomu w restauracji?

Odpowiedź: nie byłem angażowany, z pewnością nie obsługiwałem spotkania pana Ministra Sienkiewicza z panem Belką. Do czterech talerzy nie pomagaliśmy sobie, więc jeśli ilość gości w VIP Roomie nie przekraczała czterech, na pewno tam nie wchodziłem. W książce rezerwacji trzeba by zobaczyć, czy Łukasz robił to sam czy mu pomagałem, bo mogłem w tym dniu obsługiwać inny salonik dla VIP. Jeśli były tam jakieś „grube ryby" na pewno robił to Łukasz. On tym żył cały dzień, od rana wtedy powtarzał, że będzie Belka, czy ktoś inny o znanym nazwisku. W czasie wizyt gości latał po sali i chwalił się, że ma Nowaka.

W tym miejscu świadkowi okazano kopię książki rezerwacji restauracji „Sowa i Przyjaciele" ze stroną dotyczącą 17 lipca 2013 roku. Po zapoznaniu się z umieszczonymi tam zapisami świadek zeznaje: z tych zapisów wynika, że na cały ten dzień było 5 rezerwacji na salki VIP. Na pewno 3 z tych rezerwacji wpisanych jest przez Emilkę Suszczyńską – to są te z inicjałami „ES". Jeden wpis jest niepodpisany, a jeden robiła Ania Wojnarowska – to ten z inicjałami „AW". Na godz. 10.30 Krzysztof Baranowski – to jest rezerwacja 4-osobowa na cygarownię obok widnieje zapis „kawa może śniadanie". Krzysztof Baranowski jest znajomym Roberta Sowy i na pewno nie interesował Łukasza Nurzyńskiego ani finansowo ani prestiżowo. Między godz. 14.00 a 16.00 mógł się pojawić zarząd firmy SIEMENS – dokładnie rezerwacja dotyczy 3 osób na salę VIP. Tego spotkania na pewno nie obsługiwał Łukasz. Na godz. 16.30 zapisano MSW – p. Marciniak. Rezerwacja został dokonana na 3 osoby przez pana lub panią Marciniak, która zostawiła do siebie numer kontaktowy. Nie jest tu napisane, że obsługiwał Łukasz, ale na pewno nie robiłem tego ja. Nie ma innej możliwości – skoro nie obsługiwałem ja, to obsługiwał on. Na godz. 18.00 lub 19.00, bo zapis jest nieczytelny, zarezerwowano 5 miejsc w bibliotece dla przedstawicieli firmy RENAULT Polska. Na pewno Renault robione było przez zespół restauracji bez Łukasza. Mogłem być tam ja i ktoś z obsługi kelnerskiej. Renault i inne neutralne firmy były tak obsługiwane. Do VIPów Łukasz wręcz nie chciał pomocy, sytyacja musiała być naprawdę krytyczna, by kogoś z nas o to poprosił. Zazwyczaj był Łukasz ze swoimi VIPami i reszta załogi. Ostatni zapis dotyczy godziny chyba 20.00 i rezerwacji na 6 osób do cygarowni – nazwisko gościa jest nieczytelne, ale tego chyba też nie robił Łukasz, bo on się przy swoich gościach w książce podpisywał.

W tym miejscu świadkowi okazano kopię książki rezerwacji restauracji „Sowa i Przyjaciele" ze stroną dotyczącą 6 lutego 2014 roku. Po zapoznaniu się z umieszczonymi tam zapisami świadek zeznaje: z pewnością nie obsługiwałem gości z

1300

salek VIP. Jeśli byłem na terenie restauracji to tylko towarzysko.

W tym miejscu świadka poinformowano o okolicznościach umożliwiających odmowę udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie - zgodnie z art. 183 kpk – i zadano pytanie: czy zakładał pan lub brał udział w montowaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu rozmów gości restauracji „Sowa i Przyjaciele"?

Odpowiedź: nie.

Pytanie: czy wiedział świadek, że takie działania mają miejsce w tej restauracji?

Odpowiedź: nie.

Pytanie: czy w jakikolwiek sposób wszedł świadek w posiadanie tych nagrań?

Odpowiedź: nie.

To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie. Na tym protokół przesłuchania zakończono.

Protokół przeczytałem i jako zgodny z moimi zeznaniami

25.06.2014

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: nie było

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).*

Przesłuchanie zakończono dnia ***25 czerwca 2014 r.*** o godz. **12.30**

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

RSD
V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa dnia ***25 czerwca 2014 r.*** o godz. **13.10**

kpt. Anna Gawlik z **Departamentu Postępowań Karnych ABW**
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)*

w _____ z dnia _____ nr _____

przy udziale*:
protokolanta **osobiście**
(stopień, imię i nazwisko)

stron – biegłego* _____

oraz **bez udziału innych osób**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

dowodu osobistego nr AGU393838 wydanego przez Wójta Gminy Mrozy w dn. 19.08.2005 r.
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, zgodnie z art. 233 § 1 kk, a świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Żurawski Wojciech
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. ~~179, 180, 182 i 185~~ kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183 kpk), zgodnie z art. 191 § 2.

~~Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk)~~

nie rejestrowano
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał, co następuje:

Imię i nazwisko **Wojciech Marek ŻURAWSKI** z domu **nie dotyczy**
Imiona rodziców **Grzegorz i Bożena**
Data i miejsce urodzenia **30 października 1979 r. Mińsk Mazowiecki**
Zameldowany **05-320 Mrozy, ul. Leśna 6 m 8**
(dokładny adres zamieszkania)
Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) j. w.
PESEL **79103017235** Wykształcenie niepełne wyższe

Żurawski Wojciech

1362

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony(a) własna działalność gospodarcza „Wojciech Żurawski" Mrozy, ul. Leśna 6 m 8

na stanowisku

Karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenie wg ustnego oświadczenia nie był karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron obcy

Świadka pouczono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (zgodnie z art. 233 § 1 kk). Świadek pouczenie zrozumiał, po czym zeznał: wiem, że sprawa, w której jestem przesłuchiwany ma związek ze sprawą podsłuchową. W restauracji „Sowa i Przyjaciele" pracuję od samego początku, od otwarcia restauracji we wrześniu 2012 r. do chwili obecnej. Pracuje na samozatrudnieniu jako własna działalność gospodarcza – jestem kelnerem. Wcześniej pracowałem w Belvedere przez 9 miesięcy, a jeszcze wcześniej przez 11 lat w warszawskim hotelu Jan III Sobieski przy Placu Zawiszy. Niezmiennie przez te wszystkie lata jestem kelnerem. ———

W „Sowie i Przyjaciołach" pracuje w trybie 2x2, to znaczy przez dwa dni pracuję – dwa dni mam wolne. Poza tym zdarzają się większe imprezy w restauracji lub outsidy organizowane na wyjazdach, kiedy przychodzimy do pracy dodatkowo. ———

Moje obowiązki w restauracji „Sowa i przyjaciele" obejmują obsługę gości, dbanie o porządek na sali i w restauracji. Nie jesteśmy ściśle przydzieleni do sekcji lokalu, obsługuję salę główną ale i salę klubową. Jeśli chodzi o VIP Roomy, to także zdarzało mi się je obsługiwać, ale to bardzo rzadko i tylko te osoby, których nie obsługiwał Łukasz Nurzyński. Przeważnie nie obsługiwał biblioteki. To on przyjmował rezerwacje i ustalał kto z nas do jakiego VIPa pójdzie. Nie mam pojęcia, czym się kierował i jaki miał klucz doboru ustalając rezerwacje i skład obsługi. Znaczną większość VIPów obsługiwał osobiście. ———

Pytanie: jakie relacje łączą pana z Łukaszem Nurzyńskim? ———

Odpowiedź: oprócz tego, że byliśmy współpracownikami, to żadne. Nawet nie miałem i nie mam do niego telefonu. Nigdy nie było żadnych spotkań po pracy, żadnych relacji towarzyskich. W mojej ocenie traktował nas z góry i z tego co mówił w pracy nie ma przyjaciół. Z tego co wiem Łukasz ma jednego brata, ale ja go nie znam. Nigdy mi go nie przedstawiał. Nie przypominam sobie, żeby kiedykolwiek mówił o swoich prywatnych sprawach. Wiem, że kiedyś Łukasz był za granicą, pracował chyba we Włoszech, wiem, że pracował w warszawskich restauracjach Lemongrass i Tapas Ole. O ile dobrze się orientuję, to Lemongrass już nie istnieje. ———

Pytanie: z kim Łukasz Nurzyński dzielił obowiązki w obsłudze salek VIP?

Żurawski Wojciech

€1370

- 1363

Odpowiedź: przeważnie robił to sam. Chyba że - tak jak już mówiłem - uznał, że ma obsługiwać ktoś z nas. On był kelnerem tylko do i od VIPów, nikt inny takiej roli w restauracji nie pełnił. Nie miał zastępstwa. Nie za dużo nam mówił na temat swoich działań, nie mieliśmy z nim dobrego, normalnego kontaktu. Natomiast widać było, że goście do niego wracali, więc chyba było w porządku.

Pytanie: czy był pan w pracy w dniach 17 lipca 2013 roki i 6 lutego 2014 roku?

Odpowiedź: nie pamiętam, czy pracowałem w dniu 17 lipca 2013 roku – mogłem być wtedy na urlopie. Nie pamiętam też czy pracowałem w dniu 6 lutego 2014 r. – to mogła nie być moja zmiana. Oba te terminy można zweryfikować. Mogę powiedzieć, że pana Nowaka nigdy na żywo nie widziałem. Obojętnie od tego, czy byłem w tych terminach w pracy czy nie, ani spotkania ministra Sienkiewicza z panem Belką ani spotkania pana Nowaka z panem Parafianowiczem nie obsługiwałem na sto procent.

W tym miejscu świadka poinformowano o okolicznościach umożliwiających odmowę udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie - zgodnie z art. 183 kpk – i zadano pytanie: czy zakładał pan lub brał udział w montowaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu rozmów gości restauracji „Sowa i Przyjaciele”?

Odpowiedź: nie, nigdy w życiu.

Pytanie: czy wiedział świadek, że takie działania mają miejsce w tej restauracji?

Odpowiedź: nie.

Pytanie: czy w jakikolwiek sposób wszedł świadek w posiadanie tych nagrań?

Odpowiedź: nie.

To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie. Na tym protokół przesłuchania zakończono.

Protokół przeczytałem i jako zgodne z moimi zeznaniami podpisuję.

Zgromadzili czynności.

1364

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: nie było

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).*

Przesłuchanie zakończono dnia ***25 czerwca 2014 r.*** o godz. **13.55**

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Żurawski Wojciech (podpis świadka)

– 1365

Nr RSD
V. Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa dnia 25.06.2014 r. o godz. 13:00

mjr Agnieszka Zawłocka z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych ABW
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* **Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga z dnia 23.06.2014 r.**

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

Przy udziale*:

Protokolanta osobiście
(stopień, imię i nazwisko)

Stron –
biegłego*

Oraz ----------

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

Dowodu osobistego AWP337985 Burmistrz Miasta Sulejówek
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Konrad Werner
(podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą Urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) ----------
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Konrad Werner** Z domu
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Waldemar Maria**

Data i miejsce urodzenia **07.01.1987 r. Warszawa**

Zamieszkały(a) **05-071 Sulejówek, ul. Małachowskiego 12**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **87010704777** Wykształcenie licencjat

Konrad Werner

E1310

Ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Konrada Wernera z dnia 25.06.2014 r. — 1366

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) j.w.

Obywatelstwo polskie Zatrudniony działalność gospodarcza - gastronomia

tel. 0 504 661 528 Na stanowisku

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie Według oświadczenia nie karany
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron Obcy

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań z art. 233 §1 kk. Świadek oświadcza, że pouczenie zrozumiał i zeznaje. Restauracja: „Sowa i Przyjaciele" funkcjonuje od września 2012r. Ja pomagałem w jej otwarciu. W maju lub w czerwcu 2012 r. złożyłem wymówienie z mojego poprzedniego miejsca zatrudnienia tj. Łazienkowska 3. W grudniu 2012 r. otworzyłem własną działalność gospodarczą i w grudniu 2012 r. dostałem kontrakt w restauracji „Sowa i Przyjaciele". Warunkiem pracy w tej restauracji było otworzenie własnej działalności gospodarczej. Jestem kelnerem. Moim obowiązkiem jest obsługiwanie gości i pilnowanie porządku na sali. Zdarzało się, że również obsługiwałem pokoje VIP. Zależało to od Łukasz Nurzyńskiego. Jak nie znał gości to ich nie obsługiwał. Łukasz Nurzyński rozpoczął pracę w „Sowa i Przyjaciele" z tego, co pamiętam w październiku 2012. W momencie, gdy został rozwiązany kontrakt z Marcinem Rudzkim, który był głównym menedżerem – dyrektorem gastronomicznym, Łukasz Birek objął jego funkcję. Wówczas na miejsce Łukasza Birka pełniącego funkcję menedżera został przyjęty Łukasz Nurzyński. Nie znałem go wcześnie osobiście. Ponieważ w świecie gastronomii w Warszawie wymieniamy opinie na temat różnych osób z naszego środowiska słyszałem negatywne opinie o Łukaszu Nurzyńskim w takim kontekście, że jest nieuczciwy wobec swoich pracowników. On wówczas pełnił funkcję menedżera w Lemongrass. Po rozpoczęciu pracy w „Sowa i Przyjaciele" Łukasz Nurzyński razem z Pawłem Pliszką pracowali w systemie dwa na dwa i zajmowali się kontrolowaniem prawidłowego funkcjonowania sali czyli porządku, czystości, prawidłowego serwisu, zamówień. W tym czasie było to ich zadanie. Wówczas były dwa pokoje VIP tj. cygarownia i VIP. One były już dostępne, ale goście jeszcze o nich nie wiedzieli. Wówczas Paweł Pliszka i Łukasz Nurzyński pokazywali gościom te pokoje. To był dopiero początek funkcjonowania restauracji. Potem Łukasz Nurzyński twierdził, że zaczął sprowadzać swoich gości tzn. stałych klientów, z którymi kiedyś się spotkał w trakcie pracy w innych restauracjach. Łukasz Nurzyński tak twierdził, ale

25.6 Werner Konrad

nie wiem czy to była prawda. Z chwilą, gdy pokoje VIP zaczęły rzeczywiście funkcjonować, obsługiwać gości, Łukasz Nurzyński stwierdził, że on będzie się nimi zajmował a my mamy obsługiwać salę. Na przełomie kwiecień – czerwiec 2013 Paweł Pliszka przeszedł na grafik pięć na, dwa czyli pięć dni pracy od godziny szesnastej do zamknięcia zmiany i dwa dni wolnego. W tym momencie Łukasz Nurzyński zajmował się już tylko pokojami VIP. Trzecia sala VIP tj. biblioteka zaczęła funkcjonować w listopadzie bądź w grudniu 2012 r. Jest jeszcze jedna sala w zasadzie pierwotnie przeznaczona dla gości szefa Roberta Sowy. Jest to sala w piwnicy -1. Gdy okazało się, że funkcjonujące trzy sale VIP cieszą się dużym zainteresowaniem ta sala -1 została wykorzystana dla gości. Ją również obsługiwał Łukasz Nurzyński. W tym miejscu świadkowi zadano pytanie: czy świadek był obecny w pracy w restauracji „Sowa i Przyjaciele" w dniu 17.07.2013 r.

Odpowiedź: Nie pamiętam czy byłem obecny w dniu 17.07.2013 r. w pracy. W tym miejscu świadkowi okazano kopię karty „Książki restauracji Sowa i Przyjaciele" z dnia 17.07.2013 r. Po okazaniu świadek zeznaje. Po zapoznaniu się z zapisami rezerwacji dokonanych w dniu 17.07.2013 r. zeznaję, iż pamiętam rezerwację Krzysztofa Baranowskiego w cygarowni na godzinę 10:30. Pamiętam, że byłem rano na 10:00 i otwierałem restaurację. Z tego, co pamiętam Krzysztof Baranowski nie przyszedł. Tą rezerwację wpisała Emilia Suszczyńska na polecenie Roberta Sowy. Wynika to z zapisów inicjałów w książce restauracji. W tej chwili nie jestem w stanie przypomnieć sobie czy byłem do zamknięcia restauracji czy wyszedłem wcześniej. W tym dniu nie obsługiwałem żadnej sali VIP.----------

Pytanie: Czy świadek pamięta wizytę panów Bartłomieja Sienkiewicza i Marka Belki w restauracji „Sowa i Przyjaciele" w dniu 17 lipca 2013 r.?

Odpowiedź: Nie, nie widziałem panów Marka Belki i Bartłomieja Sienkiewicza i nie wiedziałem, że takie osoby będą w tym dniu w naszej restauracji. Nigdy tych panów nie widziałem w restauracji „Sowa i Przyjaciele". Nie pamiętam czy w trakcie mojej pracy w „Sowa i Przyjaciele" obsługiwałem vipów ze świata polityki, ale nie mogę tego wykluczyć. Goście Łukasza Nurzyńskiego wchodzili do pokoju VIP tylnym wejściem tak, że my ich nie widzieliśmy, chyba że byli mniej ważni goście wówczas przechodzili przez główne wejście restauracyjne. Łukasz Nurzyński sam decydował, kiedy potrzebuje pomocy i do których gości. Przeważnie tej pomocy nie chciał i obsługiwał sam. Łukasza Nurzyńskiego znam jedynie z pracy nie utrzymuję z nim ani jego bliskimi żadnych kontaktów towarzyskich. Nie znam również jego rodziny, on zresztą nigdy nie mówił o swojej rodzinie.

W tym miejscu świadka pouczono prawie uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli udzielenie odpowiedzi mogłoby narazić świadka lub osobę dla niego najbliższą na

25.06

Ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Konrada Wernera z dnia 25.06.2014 r. — 1368

odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe art. 183§ 1 kpk. Świadek pouczenie zrozumiał.

Pytanie: Czy świadek zakładał lub brał udział w zakładaniu urządzeń podsłuchowych i nagrywaniu gości restauracji „Sowa i Przyjaciele"?

Odpowiedź: Nie, nie zakładałem ani nie brałem udziału w zakładaniu urządzeń podsłuchowych w restauracji „Sowa i Przyjaciele".

Pytanie: Czy świadek wiedział, że takie działania mają miejsce w restauracji „Sowa i Przyjaciele"?

Odpowiedź: Nie, nie wiedziałem, że takie działania mają miejsce.

Pytanie: Czy świadek w jakikolwiek sposób wszedł w posiadanie nagrań gości restauracji „Sowa i Przyjaciele"?

Odpowiedź: Nie, nie wszedłem w posiadanie nagrań gości restauracji „Sowa i Przyjaciele".

To wszystko, co mam do powiedzenia w przedmiotowej sprawie. Na tym protokół zakończono.

Protokół przeczytałem i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję. Konrad Werner

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: ----------

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* ----------

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 25.06.2014 .godz. 14:50

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego)	(podpis protokolanta)	(podpis świadka)

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE

ul. Okrzei 13; 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

Mz-I-I- 2063/14

Warszawa, dn. 26.06.2014r. 1369

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -06- 26 -nęło
43
SIP
podpis
SEKRETARZ
Jacek Orłowski

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 26.06.2014
podpis
STARSZY REFERENT
Marta Oporska

Prokuratura Okręgowa
Praga w Warszawie

W załączeniu przesyłam niżej wymienione materiały procesowe celem dołączenia do akt postępowania o sygn. VDs. 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym.

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -06- 26
Paweł Nowak

Załączniki:
1. protokół zatrzymania osoby Krzysztof Rybka kart 2,
2. protokół przeszukania osoby kart 2,
3. wniosek o zatwierdzenie przeszukania kart 1,
4. postanowienie o przeszukaniu pomieszczeń użytkowych Poznań ul. Robocza 4 kart 1,
5. kserokopia postanowienia o przeszukaniu pomieszczeń Poznań ul. Robocza 4 kart 2,
6. kserokopia protokołu przesłuchania świadka Jarosława Dudziak kart 4,
7. kserokopia protokołu przeszukania pomieszczeń budynku ZNTK Nieruchomości Sp. Z o.o. kart 5,
8. kserokopia umowy najmu lokalu nr 4 przy ul. Roboczej w Poznaniu kart 3,
9. kserokopia umowy sprzedaży kart 1,
10. kserokopia faktury VAT kart 1.
11. protokół eksperymentu procesowego z udziałem Łukasza Nurzyńskiego kart 6,
12. protokół eksperymentu procesowego z udziałem Konrada Lasota kart 5 wraz dokumentacją fotograficzną kart 9,
13. protokół eksperymentu procesowego z udziałem Łukasza Nurzyńskiego kart 7,
14. pismo do CLKP dot. przekazania ujawnionych w nadrzeczu Wisły nośników kart 1.

ZASTĘPCA NACZELNIKA WYDZIAŁU
DO ZWALCZANIA ZORGANIZOWANEJ
PRZESTĘPCZOŚCI KRYMINALNEJ
ZARZĄDU W WARSZAWIE
CENTRALNEGO BIURA ŚLEDCZEGO
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
insp. Dariusz DOMAŃSKI

Wykonano w dwóch egzemplarzach
Egz. Nr 1 adresat – doręczyć osobiście
Egz. Nr 2aa
Wyk. M.Morawska tel. 504316041

K2-170/14

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA OSOBY

NACZELNIK
Wydziału Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Ekonomicznej
Zarządu w Warszawie
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji
mł. insp. Piotr TATARATA

V Ds. 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
ABW
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Krzysztof RYBKA
(imię i nazwisko osoby zatrzymanej)

Osobę zatrzymano: 1 2 (godzina) 1 0 (minuta); 2 4 (dzień) 0 6 (miesiąc) 2 0 1 4 (rok)

Podstawa prawna:
☐ art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. ☐ art. 75 § 2 k.p.k. ☒ art. 244 § 1 k.p.k. ☐ art. 247 § 1 k.p.k. ☐ art. 278 k.p.k.
☐ art. 285 § 2 k.p.k. ☐ art. 378 § 1 k.p.k. ☐ art. 45 § 1 k.p.o.w. ☐ art. 52 k.p.o.w. ☐ art. 101 ust. 1 ustawy a dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach

Miejsce dokonania czynności (miejsce jest określone miejsce zatrzymania albo siedziba jednostki Policji)	Warszawa ul. Franciszka Nullo 2		
Stopień, imię i nazwisko policjanta	mł.asp. Piotr Barabasz	**z** (nazwa jednostki Policji)	CBŚ KGP
zatrzymał	Krzysztof Rybka (imię i nazwisko zatrzymanego(-ej))		(nazwisko rodowe)
s./c. (imiona i nazwiska rodziców, nazwisko rodowe matki)	Andrzej, Elżbieta		
Data urodzenia	1 9 (dzień) 0 3 (miesiąc) 1 9 8 0 (rok)	Miejsce urodzenia	Poznań
Miejsce zamieszkania	Warszawa ul. Rajska 1 m 77		
Miejsce zameldowania (jeżeli jest inne niż miejsce zamieszkania)	59-307 Karczowiska 2H		
Zajęcie (praca wykonywanej pracy, nazwa i adres pracodawcy; uczeń, student, emeryt, rencista, bezrobotny, itp.)	w-ce prezes spółki HAWESA S.A.		
Tożsamość zatrzymanego(-ej) ustalono na podstawie: (nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu oraz nazwa organu wydającego albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości)	d.o. ASA838782		
Numer ewidencyjny PESEL	8 0 0 3 1 9 1 1 3 3 9		
Rysopis (opisać cechy rysopisowe zatrzymanego(-ej) w razie niemożności ustalenia jego (jej) tożsamości)	Brak tatuaży , blizna po operacji na brzuchu		
Przyczyna(-y) zatrzymania (szczegółowo opisać przyczynę zatrzymania, ponadto w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia dokładnie je określić i podać kwalifikację prawną)	Podejrzany o czyn z art. 267 kk, zachodzi obawa matactwa, ukrywania się lub zacierania śladów przestepstwa		
Protokół sporządzono	1 6 (godzina) 4 0 (minuta); 2 4 (dzień) 0 6 (miesiąc) 2 0 1 4 (rok)		
Miejsce sporządzenia protokołu	Warszawa ul. Rajska 1 m 77		
Osoby uczestniczące w czynności (charakter przybrania – protokolant, stenograf lub inny; w każdym przypadku stopień – dotyczy policjanta – imię i nazwisko osoby innej niż zatrzymana i prowadzący czynności)	Kom. Robert Paliszewski, kom. Magdalena Hejna		

Oświadczenie zatrzymanego(-ej)

Zostałem(-am) pouczony(-a) o przysługującym mi prawie:

- [x] wniesienia do Sądu Rejonowego w Warszawie – 1371 w terminie 7 dni od zatrzymania zażalenia, w którym mogę się domagać zbadania zasadności, legalności oraz prawidłowości zatrzymania (art. 244 § 2, 245, 246 § 1 i 2, 248, 278 k.p.k., art. 46 § 1 i 4, 47 § 1 i 2 k.p.o.w.);
- [ ] wniesienia do równorzędnego składu Sądu _____ w _____ zażalenia na postanowienie sądu zarządzającego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie (art. 285 § 2, 376 § 1 k.p.k.);
- [x] wniesienia do prokuratora zażalenia na sposób przeprowadzenia zatrzymania (art. 15 ust. 7 ustawy o Policji), do pierwszej pomocy medycznej i badania lekarskiego (w razie potrzeby) (art. 15 ust. 5 ustawy o Policji);
- [x] kontaktu z adwokatem lub radcą prawnym i bezpośredniej z nim rozmowy, żądania powiadomienia o zatrzymaniu osoby najbliższej, pracodawcy lub szkoły (art. 245 k.p.k.);
- [ ] nawiązania kontaktu z urzędem konsularnym lub przedstawicielstwem dyplomatycznym (art. 612 § 2 k.p.k.).

godzina	minuta	dzień	miesiąc	rok
16	42	24	06	2014

(podpis zatrzymanego(-ej))

Oświadczenie zatrzymanego(-ej) po pouczeniu	Nie wiem czy będę składał zażalenia na zatrzymanie do Sądu, decyzję tą podejmę w późniejszym terminie. Nie wiem też czy będę składał zażalenie do prokuratora na sposób przeprowadzenia czynności
Oświadczenie osoby w związku z zatrzymaniem	Nie zamierzałem, nie zamierzam się ukrywać i stawię się na każde wezwanie organów ścigania
Świadczenie zatrzymanego(-ej) o stanie zdrowia, z uwzględnieniem opisu i przyczyn ewentualnych obrażeń	Nie żądam udzielenia mi pomocy medycznej ani przeprowadzenia badania lekarskiego. ~~Z uwagi na złe samopoczucie zatrzymanego wezwano pogotowie ratunkowe~~
Zatrzymany (-a) [x] **nie był(-a)** [ ] **był(-a) badany(-a) przez lekarza**	
Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole	
Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność	W chwili zatrzymania obecny był pełnomocnik Bartłomiej Jankowski – nr wpisu 1749
Do protokołu załączono (liczba i rodzaj załączników)	

Czynność zakończono

godzina	minuta	dzień	miesiąc	rok
16	45	24	06	2014

(podpis policjanta)

Protokół [x] osobiście odczytałem [ ] odczytano mi

(podpis zatrzymanego(-ej))

Podpis(y) osoby(-ób) uczestniczącej(-ych) w czynności

1. _____ 2. dwie 3. ADJ. B. JANKOWSKI

Kopię niniejszego protokołu otrzymałem(-am) 24.06.2014

(data i podpis zatrzymanego(-ej))

Zgodnie z art. 244 § 4 k.p.k. o zatrzymaniu osoby podejrzanej o popełnienie przestępstwa zawiadomiono

[x] prokuratora Prok. Okręg. w Warszawie telefonicznie, przekazując ponadto kopię protokołu

godzina	minuta	dzień	miesiąc	rok
12	10	24	06	2014

Zatrzymanego(-ą) _____ (imię i nazwisko)

[ ] zwolniono [ ] przekazano do dyspozycji Sądu _____

w _____ godzina _____ minuta _____ dzień _____ miesiąc _____ rok _____

(pozycja książki zatrzymań) (podpis policjanta)

- [ ] postawić znak X w odpowiedniej kratce albo postawić znak X w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA OSOBY
jej odzieży i podręcznych przedmiotów

– 1372

VDs. 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

ABW
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Krzysztof RYBKA
(imię, nazwisko osoby przeszukiwanej)

na podstawie art. 219 § 2 kpk, 44 § 2 kpow*

Zarząd w Urzędzie CBŚ KGP
(miejsce dokonania czynności – np. adres osoby, instytucji, KPP w ...)

g g m m: 17:25

d d m m r r r r: 24.06.2014

kom. Robert Paliszewski
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) z Zarządu w Urzędzie CBŚ KGP
(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: asp. Artur Stoch – funkcjonariusz
(charakter udziału, stopień – dotyczy policjanta – imię i nazwisko osoby uczestniczącej

Zarządu w Urzędzie CBŚ KGP
w czynności – jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy

i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk ☐ tak ☒ nie.

o czym uprzedzono uczestników
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunik rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* .....

w ..... z dnia ..... nr .....

☐ nakaz przeszukania nr ..... wydany przez .....
(stanowisko, nazwa komórki/jednostki Policji)

..... w dniu .....

☒ legitymację służbową nr 002958 wydaną przez KGP

przybrał na podstawie art. 224 § 1 i 2 kpk do obecności podczas przeszukania .....
(imię, nazwisko i adres)

a następnie zawiadomił Krzysztof Rybka o celu przeszukania, pouczył
(imię i nazwisko osoby przeszukiwanej)

o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do wydania dobrowolnie:

przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, których
(określić rzecz(y) podlegającą(e) wydaniu)

posiadanie jest zabronione

Mp–25. Zam. 56/S/2008.

Pan(i) Krysztof RYBKA (imię i nazwisko osoby przeszukiwanej)

☒ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu adw. Bartłomieja (imię, nazwisko i adres)

Jenkowskiego który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. 17 25 do godz. 17 30 /nie uczestniczył* z uwagi na (wskazać przyczynę

uniemożliwiającą lub utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ dobrowolnie wydał(a): ☐ wszystkie rzeczy ☐ rzeczy — spisane w dalszej części protokołu w poz.:

☒ odmówił(a) dobrowolnego wydania: ☐ wszystkich rzeczy ☐ następujących rzeczy

Z

☐ nie podając powodu ☒ podając następujący powód nie jest w posiadaniu

takich przedmiotów

W toku przeszukania osoby i jej odzieży (osoby, jej odzieży, podręcznych przedmiotów*)

☒ nie znaleziono, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania nie wystąpiły żadne przeszkody (opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.)

prócz ani tej utrudnienia

☒ Osoby obecne przy prze

do ~~prokuratora~~ Prokura

w terminie 7 dni od daty

☒ Krysztof

zostało dokonane bez

zgłoszenia do protokoł

przypadku zgłoszenia

w terminie 7 dni od da

Wyżej wymienione osoby,

zdanie do

zastrzeże

wolności

i podpisie

Pozostałe osoby obecne

Omówienie skreśleń ora

Zgłoszone przez osob

prowadzącego czynno

X Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do ~~prokuratora Prokuratury~~ Sędzia Rejonego w Ustroniu w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

– 1373

X Krzysztof Rybka (imię i nazwisko osoby przeszukiwanej**) gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania. (14 dni w przypadku sprawy o wykroczenie)*

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: nie chcą my będą składać (wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia, co do sposobu przeszukania, oświadczenie, co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy) zażalenie do Sądu na poprawę czynności, ale tej czynności nie wykonam. Żądam dalsze postanowienie i pisemne postanowienie.

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: bez zmian

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie czyniono

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie było

Do protokołu załączono 6a załączniki (liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 1730 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r)

Protokół osobiście odczytałem(am)/~~odczytano mi~~*

(podpis policjanta dokonującego przeszukania)

(podpis osoby przeszukiwanej)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ADW. B. JANKOWSKI 3. .....

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

..... (przybranej przez przeszukującego)

..... (wskazanej przez osobę przeszukiwaną)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy/kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

d d m m r r r r

.....
(podpis)

* niepotrzebne skreślić
** dotyczy również przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

V Ds. 74/14

Załączając materiały do spra

wnoszę o zatwierdzenie:

1) przeszukania doko
~~2) zatrzymania rzeczy~~

w dniu 24 czerwiec 201

Czynność uz
i przeprowadzona została

Warszawa, dnia 24.06 2014 r.

– 1374

V Ds. 74/14

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa Praga
w Warszawie

Załączając materiały do sprawy V Ds. 74/14

wnoszę o zatwierdzenie:

1) przeszukania dokonanego na podstawie art. 219-220§l i 3 kpk
~~**2) zatrzymania rzeczy dokonanego na podstawie art. 217§1 i 3 kpk**~~

w dniu 24 czerwiec 2014 roku o godz. 17.25 osoby Krzysztof Rybka

UZASADNIENIE

Czynność uzasadniona była okolicznościami niniejszej sprawy i przeprowadzona została zgodnie z przepisami kodeksu postępowania karnego.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej
Przestępczości Ekonomicznej
Zarządu w Warszawie
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji

.....
(podpis)

podinsp. Przemysław SOBIESKI

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródlowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 51 14 791, fax (22) 51 14 332

– 1375

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. KRS:288800 położonego przy ul Robocza 4, 61-538 Poznań **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają

informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. KRS:288800 położonego przy ul Robocza 4, 61-538 Poznań stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
00-693 Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodlowska 13/15
03-439 Warszawa
(22) 51 14 791, fax (22) 51 14 532
Sygn. akt V Ds 74/14

- 1376

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06. 2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14

na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. KRS:288800 położonego przy ul Robocza 4, 61-538 Poznań **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają

– 1377

informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bieńkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost" opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest wspólnikiem ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. KRS:288800 położonego przy ul Robocza 4, 61-538 Poznań stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

24.08.2014

GODZ. 9.50

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

- 1378

PROTOKÓŁ

☐ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

Jarosław Paweł DUDZIAK
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

1	0	0	5

2	4	0	6	2014

g g m m d d m m r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

Poznań, ul. Robocza 4
(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

a/p. Małgorzata Paluc-Nagórska z Zarządu w Poznaniu CBŚ KGP
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: podinsp. Tomasz Likara i kom. Sylwester Wątrobski
(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności-
zgodnie z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i
prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie dow. osob. AGL 394542 wyd. Prezydent
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego,
albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia")

Mirosławowo dnia 13.06.2025 r. numer ew. PESEL

7	1	0	3	0	3	0	4	0	5

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 la**
- ☒ **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk oraz o dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpk**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § kk) – dotycz biegłego**

(podpis świadka ~~biegłego~~*)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono - pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach"

(podpis pokrzywdzonego)

- 1379

świadek / ~~biegły~~ * podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko Jarosław Paweł Dudziak

wiek ..... (w latach); zajęcie Prezes Zarządu ZNTK Poznań S.A. ; członek zarządu ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o.
(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student,, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkały(a) w Poznań ul. Kosmonautów 26 L/3
(adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

(61) 647-50-01

adres dla doręczeń w kraju* ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. Poznań, ul. Robocza 4
(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 k.p.k.)

adresat dla doręczeń w kraju* j.w.
(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

odpowiedzialność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie ... wg. dyspozycji nie karany

stosunek świadka / biegłego * do stron ...-...

treść zeznania Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, art. 233 § 1a k.k. oraz pouczony o treści art. 183 kpk, pouczenie zrozumiałem. Od roku 2010 jestem członkiem zarządu ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą Poznań, ul. Robocza 4. Od roku 2009 jestem Prezesem Zarządu ZNTK Poznań S.A. z siedzibą w Poznaniu ul. Robocza 4. W dniu 02.04.2009 r. została zawarta Umowa najmu pomiędzy spółką Pomorskie Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego S.A. w Poznaniu przy ul. Robocza 4 a spółką ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. Poznań z siedzibą w Poznaniu, przedmiotem umowy jest najem pomieszczenia biurowego nr 107 zlokalizowanego w budynku administracyjnym ZNTK S.A. na I piętrze. Pomieszczenie to było tylko tymczasowym rozwiązaniem dla spółki ZNTK Nieruchomości ze względu na obowiązujące przepisy, spółka musi posiadać swoją siedzibę, dlatego wstąpił najem tego pomieszczenia nr 107. Spółka nigdy nie zatrudniała żadnych pracowników, jedynym pracownikiem zatrudnionym w spółce ZNTK Nieruchomości jest księgowa p. Iwona Jaskowiak, która zatrudniona jest także jako księgowa w ZNTK Poznań S.A. W Spółce tej jest dwóch członków zarządu ja oraz p. Krzysztof Rybicki Spółka HANES S.A. w Francuska Nr 2, 00-486 Warszawa. Pan Marek Andrzej Falenta jest jedynym

1350

. udziałowiec w spółce ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. w Poznaniu.
Od roku 2010 pana Marka Andrzeja Falenta nie było w siedzibie
spółki ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.
W wyniku licytacji majątku Spółki Poznańskie Zakłady Naprawcze
Taboru Kolejowego S.A. z siedzibą w Poznaniu przez Komornika
Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań- Nowe Miasto i Wilda
w Poznaniu Pawła Tomczaka wartościowe sprzęt komputerowy
Apple model mr A1267+ klawiatura model A1255+ mysz Apple
bezprzewodowa za kwotę 2.000,00 zł. w dniu 27.06.2013r. osobiście
fizycznie odebrałem w Pasłęku 14, 62-811 Baranowo i na tę okoliczność
wystawiona została Faktura VAT 1/2013. W dniu 02.07.2013r.
została zawarta Umowa sprzedaży pomiędzy Piotrem Władarczyk
jako sprzedającym a ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w
Poznaniu - jako kupującym. Umowa dot. zakupu przez spółkę
ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. w. sprzętu komputerowego za
kwotę 2.000,00 zł. Sama osobę p. Marka Andrzeja Falenta
znam od roku 2008 w momencie kiedy zacząłem pracę
w ZNTK S.A. w Poznaniu, znajomość ta polegała na tym, że
ja znałem widziałem to nazwisko jako udziałowca w spółce
ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. W późniejszych latach znajomość
zacieśniła się ze względu na codzienną współpracę. W
ostatnich latach spotykałem się z p. Markiem Andrzejem
Falenta kilkadziesiąt razy. Rozmowy dotyczyły działalności
i sytuacji spółki ZNTK Nieruchomości oraz sprzedaży pozo-
stałych przez spółkę nieruchomości. Ze pewnością mogę
to czerwca 2014r. spotkałem się ostatni raz z p. Markiem
Andrzejem Falenta w jego biurze przy ul. Nutki 2 w Warszawie
Telefoniczne rozmowy z p. Markiem Andrzejem Falenta miałem
może kilka tygodni temu, dokładnie nie pamiętam.

Przeczytano.

Powiedział tylko jeden nr telefonu do p. Marka Andrzeja Fokenta
tj. 606-625-227. Ja natomiast dzwoniłę zatem z nr 697-728-073
Zeznany wane dotyczą wyłącznie spółki ZNTK Nieruchomości i
prowadzonych prez nią nieruchomości. To wszystko co mam do zeznania.

Dopowienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole ..3. strona 7 linijka trzecia

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność .....nie....było.....

Do protokołu załączono kopia - Umowy najmu z dnia 02.04.2008 r. zawarta pomiędzy spółką ZNTK S.A. w Poznaniu p. o. spółką ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. w Poznaniu - 3 karty;
kopia - Umowy sprzedaży z dnia 02.04.2013r. pomiędzy Piotr Włodarczyk a ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. - 1 karta;
kopia - Faktura VAT 1/2013 - 29.05.2013r. - 1 karta
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność 1110 (g g m m) 24062014 (d d m m r r r r) zakończono

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano mi*~~

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

.....
(podpis świadka / ~~biegłego*~~)

Podpisy ~~osób~~ biorących udział w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. ..... 2. ..... 3.
.....

* niepotrzebne skreślić
2) postawić znak x w odpowiedniej kratce

PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA

- 1382

Sygnatura V/3.74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

sporządzony w [illegible] (określić pomieszczenie, inne miejsce)

g g m m: 0 5 5 0

d d m m r r r r: 2 4 0 6 2 0 1 4

na podstawie art. 219 § 1 kpk.

[illegible] (stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) z [illegible] (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: [illegible] (charakter udziału, stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do [illegible] (adres pomieszczenia lub miejsca zamkniętego – imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić przeszukanie/ określenie przedsiębiorstwa instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukanie)

celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania ..... (imię, nazwisko i adres)

oraz:

☒ zastał/zawiadomił* [illegible] (imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie / wskazanej w art. 222 kpk*)

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* [illegible] (imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk

przywołał: dorosłego domownika/sąsiada* ..... (imię, nazwisko i adres)

Ms-17

1383

O przebiegu czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☒ tak ☐ nie,

O tym uprzedzono uczestników ... (rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Przeprowadzającego przez ... (imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Okazał:

☒ postanowienie prokuratora/Sądu* ... z dnia 26.06.2014 nr ...;

w ...

☐ nakaz przeszukania nr ... wydany przez ... (stanowisko, nazwa komórki/jednostki Policji)

w dniu ...;

☐ legitymację służbową nr ... wydaną przez ...

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 k.p.k., zawiadomił ... (imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie) o celu przeszukania, pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej ... (imię i nazwisko)

☒ dobrowolnego wydania ... (określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)

Pan(i) ... (imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☐ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu ... (imię, nazwisko i adres)

... który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. ... do godz. ... /nie uczestniczył* z uwagi na ... (wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☒ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.: ...

☐ odmówił(a) wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej/dobrowolnego wydania rzeczy*, podając następujący powód: ...

W toku przeszukania ..... (określić przeszukane pomieszczenia, miejsca)

☐ nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną ..... (imię nazwisko) w ..... (określić szczegółowo miejsce)

..... — sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☒ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania ..... (opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem przyczyny itp.)

☐ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do prokuratora Prokuratury ..... w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

w .....

☒ ..... (imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie**) gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd, pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Czy osoba uprawniona żąda doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności?

Tak ☐ Nie ☐ Nie dotyczy ☒

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: ..... (wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu przeszukania, oświadczenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: .....

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole .....

Złożone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność ...

– 1385

Do protokołu załączono ... 1 szt
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono ... 11:20 (g g m m) ... 24.06.2014 (d d m m r r r r)

... (podpis policjanta dokonującego przeszukania)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

... (podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ... 2. ... 3. ...

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

... (przybranej przez przeszukującego)

... (dopuszczonej/ przywołanej do czynności)

... (wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ... 2. ...

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy/kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

24.06.2014 (d d m m r r r r)

... (podpis)

*) niepotrzebne skreślić

**) dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować.

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

DO Z. W-wa CBS KGP
Sygn. akt: X ... (nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
P..11
I KONWENCJA OKRĄGOWA (nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)
1386
WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Spis i opis rzeczy

X wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność;
☐ znalezionych w toku przeszukania:
☐ przymusowo odebranych

1. Telefon komórkowy m-ki LG typu Optimus L7 model IMEI 352823/05/...
(należy opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscach niebędących ich ukryciem, opisać szczegółowo to miejsce)
serial number ZH9...
2. Telefon komórkowy MAC Win serial number ZH920167A9X wraz z ładowarką
3. [illegible] (bez znaków identyfikujących)
4. [illegible] przeźroczystych [illegible]

[illegible]

24 06 20 14
d d m m r r r r

Ja, Sierżant Sztuski z Zespołu II Wydziału CBŚ KG
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane :

X w poz. od 1 do 8, zabrał,

☐ w poz. ...

oddał na przechowanie ...
(imię, nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

Sierżant Sztuski
(podpis policjanta dokonującego czynność)

Kopię otrzymałem

24.06.2014 [signature]

- 1387

UMOWA NAJMU

zawarta w dniu 02. kwietnia 2009 roku pomiędzy:

1) spółką **Poznańskie Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego S.A.** w Poznaniu, ul. Robocza 4, wpisaną pod numerem KRS 0000088197 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, kapitał zakładowy 3.197.780,00 PLN wpłacony w całości, zwaną dalej Wynajmującym, reprezentowaną przez:

Jacka Bilskiego – Prezesa Zarządu

Bogdana Pohla – Prokurenta

oraz

2) spółką **ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o**. w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu, wpisaną pod numerem KRS 0000288800 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zwaną w dalej Najemcą, reprezentowaną przez:

Justynę Schubring - Tężycką – Prezesa Zarządu

Małgorzatę Witaszak – Bartkowską – Członka Zarządu

§1 [Oświadczenie **Wynajmującego**]

1. Wynajmujący oświadcza, że dysponuje odpowiednim lokalem położonym w Poznaniu przy ul. Roboczej 4 (60-538).
2. Przedmiotem niniejszej umowy jest najem pomieszczenia biurowego nr 107 o łącznej powierzchni 22,5 m^2, zlokalizowanego w budynku administracyjnym PZNTK S.A. na I piętrze na nieruchomości wskazanej w §1 ust.1 niniejszej umowy – zwanego dalej przedmiotem najmu.
3. Najemca oświadcza, że położenie oraz stan przedmiotu umowy jest mu znany i nie wnosi z tego tytułu żadnych zastrzeżeń wobec Wynajmującego.

§2 [Najem **pomieszczenia**]

Wynajmujący oddaje Najemcy przedmiot najmu opisany w §1 ust. 2 w najem, w zamian za co Najemca zobowiązuje się płacić określony w § 6 czynsz.

§3 [Oświadczenie Najemcy]

1. Najemca oświadcza, że przedmiot najmu będzie wykorzystywał w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej na cele biurowe.
2. Najemca bez pisemnej zgody Wynajmującego nie zmieni przeznaczenia przedmiotu najmu.

§4 [Wydanie przedmiotu najmu]

Wydanie przedmiotu najmu nastąpi w dniu podpisania niniejszej umowy.

§5 [Czas trwania umowy]

1. Wynajmujący oddaje Najemcy przedmiot umowy w najem na czas nieoznaczony.
2. Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania niniejszej umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, upływającego każdorazowo ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego.
3. Wynajmującemu przysługuje prawo natychmiastowego rozwiązania niniejszej umowy w przypadku opóźnienia Najemcy z zapłatą całości lub części czynszu lub innych świadczeń wynikających z niniejszej umowy przez okres co najmniej dwóch pełnych okresów rozliczeniowych.

§6 [Czynsz najmu]

1. Strony ustalają miesięczny czynsz najmu w wysokości 200 PLN (słownie: dwieście złotych) plus VAT (łącznie 222,00 PLN). W kwocie czynszu zawarte są koszty związane z korzystaniem przez Wynajmującego z mediów (prąd,woda).
2. Czynsz jest płatny każdorazowo z góry do 10 dnia każdego miesiąca gotówką lub przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Wynajmującego.
3. Czynsz najmu płatny jest począwszy od dnia wydania przedmiotu umowy Najemcy.
4. W przypadku naliczenia czynszu za okres niepełnego miesiąca, kwota czynszu za ten miesiąc stanowi 1/30 kwoty wskazanej w ust.1 za każdy dzień trwania najmu.

§7 [Podnajem, bezpłatne używanie]

Najemca nie może bez uprzedniej pisemnej zgody Wynajmującego oddać przedmiot niniejszej umowy lub jej część w podnajem lub bezpłatne używanie.

§8 [Zwrot przedmiotu najmu]

Najemca po rozwiązaniu umowy, zobowiązany jest zwrócić przedmiot najmu Wynajmującemu w stanie nie pogorszonym.

– 1389

§9 [Postanowienia końcowe]

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego.
2. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
3. Niniejszą umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

WYNAJMUJĄCY

PREZES ZARZĄDU

Jacek Bilski

Dyrektor Marketingu i Rozwoju
PROKURENT

Bogdan Pohl

NAJEMCA

NIERUCHOMOŚCI
z ograniczoną odpowiedzialnością
Robocza 4, 61-538 Poznań

ZNTK NIERUCHOMOŚCI
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Robocza 4, 61-538 Poznań

– 1330

UMOWA SPRZEDAŻY

zawarta w Poznaniu dnia 2 lipca 2013 roku
pomiędzy:

Piotrem Włodarczykiem zam. w Baranowie (62-081) przy ul. Perłowej 14, zwanym dalej Sprzedającym

a

ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-538) przy ul. Roboczej 4, zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000288800, NIP: 783-16-33-527, REGON: 300665121, zwaną dalej Kupującym,

§ 1

1. Sprzedający oświadcza, że jest właścicielem używanego zestawu obejmującego komputer Apple model A1267 wraz z klawiaturą model A1255 oraz myszą Apple bezprzewodową, zwanego dalej Przedmiotem Umowy.
2. Sprzedający oświadcza, że Przedmiot Umowy jest wolny od wad fizycznych oraz prawnych, że nie jest obciążony prawami osób trzecich, nie jest zajęty w postępowaniu egzekucyjnym oraz oświadcza, że nie toczy się wobec niego żadne postępowanie sądowe ani administracyjne.
3. W związku z powyższymi oświadczeniami Kupujący oświadcza, że ma prawo swobodnie dysponować Przedmiotem Umowy.

§ 2

1. Sprzedający sprzedaje Kupującemu opisany w § 1 Przedmiot Umowy za cenę 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych 00/100), a Kupujący Przedmiot Umowy kupuje.
2. Wymieniona w ust. 1 powyżej cena została w całości przez Kupującego zapłacona, co Sprzedający podpisując niniejszą umowę potwierdza.
3. Przedmiot Umowy został Kupującemu wydany.
4. Własność Przedmiotu Umowy przechodzi na Kupującego z chwilą podpisania niniejszej Umowy.

§ 3

1. Wszelkie koszty wynikające z zawarcia niniejszej umowy, w tym obowiązek podatkowy, zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych, obciążają Kupującego.
2. Wszelkie spory powstałe w związku z wykonywaniem niniejszej umowy strony poddają sądowi rzeczowo właściwemu w Poznaniu.
3. W sprawach nieuregulowanych zastosowanie mieć będą przepisy kodeksu cywilnego.
4. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

Sprzedający

Kupujący

Km 31 / 12

Kołhornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Paweł Tomczak
NIP 972-094-55-61, 61-112 Poznań, ul. Zagórze 6A

Faktura VAT 1/2013

KOPIA

– I391

Sprzedawca:
Spółka Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego Spółka Akcyjna
Poznań, ul.Robocza 4
NIP: 777-000-17-95

Nabywca:
Piotr Włodarczyk
62-081 Baranowo, ul. Perłowa 14
NIP: 782-000-26-16

Forma płatności: **Gotówka**
Termin płatności: 28-06-2013

Data i miejsce wystawienia:
28-06-2013 Poznań

Data sprzedaży:
27-06-2013

Nazwa towaru	PKW i U	Jedn. miary	Ilość	Cena netto	Cena brutto	Stawka VAT	Wartość netto	Podatek	Wartość brutto
Komputer Apple model nr A1297 + klawiatura model A1255 + mysz Apple bezprzewodowa		szt.	1	1 626,02	2 000,00	23%	1 626,02	373,98	2 000,00

Razem	1 626,02	373,98	**2 000,00**
w tym:			
23%	1 626,02	373,98	2 000,00
8%	0,00	0,00	0,00
5%	0,00	0,00	0,00
0%	0,00		0,00
zw.	0,00		0,00

Do zapłaty: 2 000,00 zł

Słownie:
dwa tysiące złotych 00/100

Osoba upoważniona do wystawienia faktury VAT:

Paweł Tomczak

Podpis: _____

Osoba upoważniona do odbioru faktury VAT:

Podpis: _____

SEKRETARIAT ZARZĄDU
12 -07- 2013

V Ds. 74/14

Prokuratura Okręgowa Warszawa
Praga w Warszawie

— 1392

PROTOKÓŁ
EKSPERYMENTU PROCESOWEGO

mającego na celu ustalenie miejsc gdzie zostały przez podejrzanego wyrzucone nośniki informacji

(określić rodzaj eksperymentu)

1	5	3	0
g	g	m	m

2	4	0	6	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

na podstawie art. 211 kpk, art. 212 kpk, art.143 §1 pkt. 5 kpk

Warszawa.....
(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

Podinsp. Teresa Podedworny z Zarządu w Warszawie CBŚ KGP
(stopień, imię i nazwisko) *(nazwa jednostki Policji)*

Osoby uczestniczące w czynności: asp. Marek Seta –funkcjonariusz Zarządu w Warszawie CBŚ KGP- protokolant
asp. sztab. Jacek Jakubiec - funkcjonariusz CBŚ KGP
kom. Piotr Kunat - funkcjonariusz CBŚ KGP
(charakter udziału, stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby uczestniczącej

.....

w czynności – jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce

.....

pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

.....

Biegły(li).....bez udziału.....
(stopień – dotyczy policjanta – imię i nazwisko, rodzaj specjalności, adres lub miejsce pracy)

.....

Oświadczenie biegłego:
Zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 197 § 3 w zw. z art. 190 kpk oraz art. 233 § 4 kk).
Powołuję się na przyrzeczenie złożone przy ustanowieniu mnie w tym charakterze *.

....
(podpis biegłego) (podpis biegłego)

Świadek(owie) .....
(imię, nazwisko i adres zamieszkania)
.....

.....

Oświadczenie świadka:
- **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat**
- **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat**

Podekwam

Łukasz Nowicki

, **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk**

....

(podpis świadka) *(podpis świadka)*

Podejrzanego(ej)(ych) **Łukasza Nurzyńskiego**

.....
(imię i nazwisko)

.....

.....

.....

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / ~~dźwięk~~* ☐ tak ☐ nie,

o czym uprzedzono uczestników .aparat fotograficzny marki NIKON COOLPIX P520 o nr 41011629
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

.....

obsługiwanego przez.....
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

dokonałem w sprawie uzyskania **dostępu do informacji, do której nie był uprawniony poprzez założenie podsłuchu a następnie usunięcie urządzeń, które służyły do podsłuchiwania jak również nośników informacji na których dokonywano zapisów podsłuchiwanych rozmów poprzez ich mechaniczne uszkodzenie a następnie wyrzucenie**
(określić rodzaj i miejsce czynu)

.....

.....

eksperymentu w celu sprawdzenia **czy w miejscach wskazanych przez podejrzanego znajdują się przedmioty które zostały przez podejrzanego wyrzucone w tych miejscach w dniu 21.06.2014r**.....
(podać cel czynności)

.....

.....

Podstawę przeprowadzenia eksperymentu stanowiły:

zeznania świadka(ów) .....
(imię, nazwisko i adres zamieszkania)

.....

.....

.....

.....

z dnia ..... karta(y) .....

wyjaśnienia podejrzanego(ej)(ych) **Łukasza Nurzyńskiego**.....
(imię i nazwisko)

.....

Łukasz Nurzyński

z dnia 24.06.2014..... karta(y) .....

Przebieg eksperymentu, rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez specjalistę / biegłego *

Przed przystąpieniem do czynności podejrzanego pouczono o przysługujących mu prawach, w tym o prawie do odmowy składania wyjaśnień oraz nieudzielaniu odpowiedzi na zadane pytania bez podania powodów. Przed pierwszym przesłuchaniem w charakterze podejrzanego otrzymałem pouczenie na piśmie.

Podejrzany wyjaśnił , iż będzie w dniu dzisiejszym tj. 24.06.2014r uczestniczył w czynnościach eksperymentu procesowego, będzie wyjaśniał okoliczności będące przedmiotem przeprowadzanego eksperymentu.

Czynności rozpoczęto w dniu 24.06.2014 r. o godz. 15:30

Wspólnie z podejrzanym samochodem służbowym nie oznakowanym marki Fiat Brava z ul. Okrzei 13 w Warszawie na ul. Niewielką 30 przejeżdżając ul. Sierakowskiego, Kłopotowskiego Wybrzeże Szczecińskie, Wał Miedzeszyński, Trasa Siekierkowska, Czerniakowska Nehru, Polski Walczącej, Pułku AK BRODA, Wojskowej Służby Kobiet, Grupy AK Północ, Bartycką, a następnie zgodnie ze wskazaniem podejrzanego, przy stanie licznika 91519 udano się z ul. Niewielkiej 30, przejeżdżając ulicą Bartycką, Nadrzeczną w rejon, gdzie według wskazań podejrzanego pozostawił on w dniu 21.06.2014r ok. godz. 16:00-17:00 swój samochód marki Volkswagen Golf, a następnie udał się w kierunku nabrzeża rzeki Wisły w celu wyrzucenia dwóch laptopów oraz przenośnej pamięci, na których zostały zapisane treści podsłuchanych rozmów, o których podejrzany wcześniej złożył szczegółowe wyjaśnienia do protokołu przesłuchania podejrzanego.

Następnie podejrzany wyjaśnił;

w sobotę dniu 21.06.2014r ok. godz. 16:00-17:00 udałem się swoim samochodem marki Volkswagen Golf o nr rej. LRY 7C01 nad Wisłę w celu zaplanowanego przeze mnie pozbycia się nośników informacji w postaci dwóch laptopów marki Samsung (marki drugiego laptopa nie pamiętam) oraz dysku zewnętrznego zabezpieczonego kodem PIN. Jadąc nad Wisłę nie miałem z góry zaplanowanego miejsca gdzie pozbędę się w/wym. nośników, chciałem je wyrzucić do Wisły. W tym celu klucząc po pobliskich uliczkach w rejonie nabrzeża Wisły, wjechałem w jedną z ulic i zaparkowałem samochód w odległości kilkudziesięciu metrów od wału przeciwpowodziowego, a następnie udałem się pieszo nad Wisłę.

Wskazana przez podejrzanego uliczka nazywa się ul. Nadrzeczna, natomiast wjazd bezpośrednio do miejsca gdzie podejrzany pozostawił swój samochód znajduje się na wysokości posesji oznaczonej Nadrzeczna 7.

Następnie podejrzany dalej wyjaśnia:

Po przybyciu na brzeg Wisły, pamiętam, że wyszedłem z wału przeciwpowodziowego na piaszczysty brzeg. Pamiętam że z miejsca skąd wyszedłem na brzeg po przeciwnej stronie w zasięgu mojego wzroku widziałem przepompownię (nie znam jej nazwy). Po mojej prawej stronie w zasięgu mojego wzroku w odległości kilkudziesięciu metrów, na Wiśle znajdowała się pogłębiarka. Następnie wyszedłem na najdalej wysunięty punkt na brzegu rzeki i wyrzuciłem do wody wspomniane dwa laptopy oraz dysk zewnętrzny.

Na tym etapie zgodnie ze wskazaniami podejrzanego udaliśmy się pieszo przez wał i zarośla na nabrzeże w miejsce wskazane przez podejrzanego. Po przybyciu na brzeg Wisły drogi o długości około 400-500m wskazanej przez podejrzanego, podejrzany początkowo kluczył, nie będąc pewnym co do wskazanego przez niego miejsca. Po kilkukrotnym obejściu wskazanego przez podejrzanego terenu i ponownym powrocie na brzeg rzeki Wisły podejrzany wskazał miejsce w którym wyrzucił do wody w/wym. laptopy oraz dysk zewnętrzny. Wcześniej w trakcie przejścia przez nabrzeże podejrzany oświadczył, iż po wyrzuceniu laptopów oraz dysku, wracając do samochodu, pamiętał że po swojej prawej stronie widział domki „działkowe".

Następnie podejrzany dalej wyjaśnił:

Następnie udałem się w drogę powrotną do swojego samochodu. Wracając do samochodu biegłem, ponieważ padał deszcz. Pamiętam, że jak przebiegałem przez wał przeciwpowodziowy, a następnie zarośla po swojej prawej stronie widziałem i mijałem domki „działkowe". Nie zauważyłem w tych domkach nic szczególnego, nie zwracałem na nie szczególnej uwagi. Następnie dobiegłem do samochodu i udałem się do swojego mieszkania na ul. Niewielkiej 30/7. Wracając do samochodu nie mijałem żadnych osób. Wrzucając laptopy i dysk do rzeki widziałem jakichś wędkarzy, ale byli oni dość daleko od miejsca gdzie wrzucałem laptopy i dysk do wody. Było to w odległości ok. 100 metrów.

Laptopy oraz dysk wyrzucałem pojedynczo, nie były one w nic zapakowane.

Wskazane przez podejrzanego prawdopodobne miejsce wyrzucenia laptopów i dysku do wody znajdowało się w odległości ok. 10 metrów od brzegu i na długości ok. 50-80 metrów. Na przeciwnym brzegu rzeki widoczna jest przepompownia, po prawej stronie stojąc przodem do nabrzeża widoczna jest druga przepompownia oraz pogłębiarka, a w oddali w odległości ok. 500-800 metrów widoczny jest most Siekierkowski.

Następnie podejrzany wyjaśnia:

Po kilkukrotnym przebyciu w dniu dzisiejszym prawdopodobnej drogi jaką doszedłem do miejsca gdzie wrzuciłem do wody laptopy i dysk zewnętrzny oraz drogi powrotnej do swojego samochodu, jako miejsce gdzie wrzuciłem do wody laptopy oraz dysk wskazuję miejsce o

którym wyżej wyjaśniłem, tj. po przeciwnej stronie brzegu w zasięgu mojego wzroku znajduje się przepompownia, po mojej prawej stronie widoczna jest pogłębiarka i miejsce to jest jak pamiętam przebyta przeze mnie drogę w prostej linii przejścia od samochodu na brzeg. Miejsce gdzie wrzuciłem laptopy i dysk do wody określam na odległość ok. 10 m od brzegu i na długości ok. 50-80m.

Na tym etapie eksperymentu o godz. 17:50 do dalszych czynności przystąpili przybyli na miejsce funkcjonariusze Straży Pożarnej – JRG 1 ul. Modlińska 15 „B", którzy z udziałem nurków dokonali przeszukania dna rzeki Wisły w obszarze wskazanym przez podejrzanego.

Czynności zakończone zostały o godz. 19:00 po kilkukrotnej penetracji wskazanego przez podejrzanego obszaru z wynikiem negatywnym.

W tym miejscu podejrzany wyjaśnił:

Oprócz wspomnianych przeze mnie laptopów i dysku zewnętrznego które wyrzuciłem do Wisły pozbyłem się również nośników pamięci w postaci „pen –drive" (nie pamiętam w jakiej ilości, chyba kilka sztuk), które wyrzuciłem; część do Wisły na wysokości baru o nazwie „Cud nad Wisłą", oraz w tzw. „bajorku" w okolicach ul. Powsińskiej. Miejsca te dobrze pamiętam i wskażę je przy kolejnych czynnościach.

Chcę nadmienić, że przed udaniem się w dniu dzisiejszym w celu wskazania miejsca w którym wyrzuciłem do Wisły laptopy i dysk, byłem przekonany że wskażę dokładnie to miejsce natomiast po dojechaniu na miejsce charakterystyka tego miejsca i ukształtowanie terenu spowodowały że straciłem orientację i nie byłem w stanie wskazać dokładnie tego miejsca jak zakładałem na początku.

To wszystko co mam do wyjaśnienia w dniu dzisiejszym.

Protokół przeczytałem. Treść zgadza się z moimi wyjaśnieniami.

Łukasz M...

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole .....

.....

.....

.....

.....

.....

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie

policjanta prowadzącego czynność .....

.....

.....

.....

.....

Do protokołu załączono ..... *(liczba i rodzaj załączników)*

.....

Eksperyment zakończono | 2 | 0 | 5 | 5 | (g g m m) | 2 | 4 | 0 | 6 | 2 | 0 | 1 | 4 | (d d m m r r r r)

podinsp. TERESA PODRZORNY
(podpis prowadzącego eksperyment)

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

.....
(podpis biegłego)

.....
(podpis biegłego)

.....
(podpis świadka)

.....
(podpis świadka)

.....
(podpis podejrzanego)

Łukasz Nurzyński
(podpis podejrzanego)

Podpisy osób biorących udział w oględzinach:

1. P. dr ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. ..... 2. ..... 3. .....

* niepotrzebne skreślić

– 1398

Mz-I-1-
RSD-
VDs. 74/14

PROTOKÓŁ WIZJI/ EKSPERYMENTU PROCESOWEGO

Warszawa (miejscowość) dnia 25.06.2014 roku (dzień, miesiąc. rok) godz. 11:30

asp.szt.Magdalena Morawska (stopień, imię, nazwisko) ska z Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Centralnego Biura Śledczego Zarządu w warszawie Komendy Głównej Policji

ając na podstawie *) :
t. 211 i 212 kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 5 kpk

a polecenie Sądu/Prokuratora* .....

y udziale :* kom. Mariusz Pośnik, ASP. Szt. Jacek Jakubiec, kom. Piotr Kunat –Wydział do Zwalczania Aktów Terroru CBŚ KGP, asp. Piotra Frankowski Zarząd w Warszawie CBŚ KGP.

rotokolanta: osobiście

- wykonywał zdjecia fotograficzne

ecjalisty wezwanego na podstawie art. 205 §1 kpk: nie dotyczy

.....

ego powołanego na podstawie art. 193 §1 kpk: nie dotczy

.....(stopień, imię i nazwisko ,specjalność, miejsce pracy, miejsce zamieszkania)
(tytuł naukowy, imię, nazwisko, miejsce zamieszkania, rodzaj specjalności, stanowisko, miejsce pracy)

dka(ów): nie dotyczy .....
(imię, nazwisko, adres zamieszkania)

ego(ych) uprzedzono o odpowiedzialności karnej z art. 233 §1 kk za złożenie fałszywego zeznania oraz

rzeczono z treścią art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk

.....
(podpis świadka)

wezwanego(ej)(ych): Konrad Lasota zam. Rzeszów ul. Powisłocze 38 a /25
(imię. nazwisko, adres zamieszkania)

dokonano wizji lokalnej w sprawie: przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanym o czyn z art. 267 kk
(rodzaj i miejsce czynu)

w celu sprawdzenia dotychczas złożonych wyjaśnień przez podejrzanego Konrada Lasoty
(określić cel)

osoby uczestniczące w eksperymencie uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia

rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk): aparat cyfrowy marki
.....
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenie. rodzaj nośnika)

podstawę przeprowadzenia eksperymentu stanowiły:

Wyjaśnienia podejrzanego Konrad Lasota .
(imię, nazwisko i adres zamieszkania)

z dnia 24.06.2014r. (k.....)

Przebieg eksperymentu:

Wspólnie z podejrzanym Konradem Lasotę samochodem służbowym nieoznakowanym marki z Land Rover ul. Okrzei w Warszawie funkcjonariusze Zarządu w Warszawie CBŚ KGP będą poruszać się po terenie Warszawy celem identyfikacji miejsc, które podejrzany Konrad Lasota wymienił w ramach składanych przez siebie wyjaśnień.
Zgodnie z wyjaśnieniem podejrzanego z ul. Okrzei udano się w kierunku dzielnicy Pragi Północ do miejsca, gdzie w okolicy torów kolejowych nazwy ulicy nie pamiętam wyrzuciłem dysk zewnętrzny, na którym były nagrane wszystkie posiadane przeze mnie pliki dźwiękowe z zapisem podsłuchanych rozmów, które nagrałem w restauracji Amber Room, która mieści się w Pałacyku Sobańskich w Warszawie przy ul. Al. Ujazdowskie. Rozmowy te nagrywałem w okresie od października 2013r do czerwca 2014r. Podejrzany wskazał północny kierunek ruchu wzdłuż Wisły. Ulicą Sierakowskiego dojechano do ul. Wybrzeże Helskie, gdzie na wysokości skrzyżowania ul. Wybrzeże Helskie i ul. Ratuszowej podejrzany polecił skręcić ostro pod kątem

LASOTA
KONRAD

w lewo na teren dojścia do rzeki Wisły. Następnie z drogi utwardzonej dokonano zjazdu na niezagospodarowany otwarty teren rekreacyjny do drogi nieutwardzonej. W odleglosco ok. 150 metrów licząc od zjazdu z ul. Wybrzeze Helski na drodze nieutwardzonej znajduje się zamknięty metalowy szlaban w kolorze zołtym. Szlaban ominieto z jego lewej strony, a następnie podejrzany polecil skręcić w prawo droga nie utwardzona stanowiącą ściezkę rowerową. Podejrzany wskazał, aby po przejechaniu ok. 120-130 metrów zatrzymać pojazd w miejscu wzniesienia terenu i polecił skierowanie się ścieżkę skręcającą w lewo doprowadzającą do brzegu Wisły. Podejrzany wyjaśnił: ja zostawiłem samochód marki Volvo S40 o nr rej. RZ 4701H na policy w pobliży tego zjazdu. Było to w poniedziałek 16 czerwca 2014r. około godz. 22. Ja do tego miejsca jechałem z ul. Al. Ujazdowskie z miejsca mojej pracy. Następnie funkcjonariusze wraz z podejrzanym opuścili pojazd i udali się ścieżką w dół do brzegu Wisły, gdzie podejrzany wskaże miejsce wyrzucenia przez siebie wcześniej wskazanych przedmiotów. Podejrzany wskazał ścieżkę piaszczystą prowadzącą bezpośrednio do rzeki Wisły i po przejściu około po czym wyjaśnił; tu w tym miejscu na odległość do około 10 metrów od brzegu wyrzuciłem te rzeczy. Rzucając dysk i pen-drivy do wody nie brałem jakiegoś szczególnie dużego zamachu. Chciałem to zrobić jak najszybciej. W czasie czynności określono pozycję GPS miejsca wskazanego przez podejrzanego N52 stopnie 15 minut 09,16 sekund, E 21 stopni 01 minut 14.69 sekund.

Opis miejsca zamknięte rozlewisko rzeki Wisły znajdujące się po prawej stronie nurtu rzeki. Przedmiotowe rozlewisko oddzielone jest od nurtu rzeki piaszczystą i zadrzewioną wyspą. Z miejsca wskazanego przez podejrzanego patrząc na wprost w kierunku lewobrzeżnej części Warszawy widoczna jest zabudowa Starego Miasta ze szczególnym uwzględnieniem Katedry Świętego Jana. Wskazane przez podejrzanego miejsce sfotografowano. Dodatkowo dokonano sfotografowania drogi dojścia do wskazanego miejsca.

O godz. 12:20 czynność przerwano z uwagi na konieczność oczekiwania na członków specjalistycznej grupy nurków z jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 1 Państwowej Straży Pożarnej.

Godz. 13:15 czynność wznowiono z udziałem członków specjalistycznej grupy nurków.

Penetrację terenu rozlewiska przeprowadzono przy użyciu wykrywacza metali z cewką wodną. Bezpośrednio przy brzegu rozlewiska w czasie penetracji brzegu ujawniono dysk zewnętrzny koloru srebrnego z naklejką koloru białego, na której widnieje zapis Seagate 500GB o numerze S/NCNBA5903582AC540D4N59 z dwoma ostatnimi znakami nieczytelnymi. Podejrzany wyjaśnił: to dysk zewnętrzny, który otrzymałem od Łukasza Nurzyńskiego. Na tym dysku zawarty jest zapis mojego wraz z nagraniami rozmów, których dokonałem w restauracji w Pałacu Sobańskich. Na tym dysku znajdują się wszystkie nagrania jakich dokonałem w okresie od października 2013r. do czerwca 2014r. Ten dysk przed wyrzuceniem do Wisły zniszczyłem mechanicznie poprzez uderzanie w niego młotkiem. W dalszej kolejności ujawniono fragmenty pamięci RAM z naklejką koloru białego gdzie widnieje oznaczenie fabryczne Mada In China M471B5673EH1-CF8 0945. Następnie ujawniono element elektroniczny – płytka drukowana koloru zielonego z podzespołami elektronicznymi bez oznaczeń. W dalszej części penetracji ujawniono fragment płytki drukowanej kolory zielonego z wtykiem USB koloru srebrnego. Dalej ujawniono fragment płytki drukowanej kolory zielonego z wtykiem USB koloru srebrnego oraz jeden wtyk USB koloru srebrnego. Dalej ujawniono dwa oddzielne fragmenty płytki drukowanej z elementami elektronicznymi z nieczytelnym zapisem oznaczeniowym. W dalszej części penetracji ujawniono dwa elementy elektroniczne – zasilające wykonane z tworzywa sztucznego w kolorze srebrnym. Każdy element posiada jednakowe oznaczenia o cechach „BJT-041230P". Każdy z opisanych wyżej dwóch elementów posiada po dwa przewody elektryczne jeden w kolorze czerwonym, drugi w kolorze czarnym o długości ok, 2 centymetrów każdy. Dalej ujawniono element elektroniczny - zasilający wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze srebrnym posiadający oznaczenia o cechach „ –HLNY401230 z napisem 3,7v 110mAh" posiadający dwa przewody elektryczne kolorze czerwonym jeden i kolorze czarnym drugi o długości około 2 centymetrów każdy.

W toku dalszych czynności element elektroniczny - zasilający wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze srebrnym posiadający oznaczenia o cechach „ – GHC 501230 X2412W11" z napisem 3,7v 110mAh" posiadający dwa przewody elektryczne kolorze czerwonym jeden i kolorze czarnym drugi o długości około 2 centymetrów każdy. Dalej przy brzegu rozlewiska ujawniono 11 sztuk elementów z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym bez oznaczeń stanowiące obudowy pamięci zewnętrznej Flash oraz 8 sztuk Elementów metalowych w kolorze czarnym stanowiące wierzchnią część obudowy wyżej opisanej pamięci Flash. Na dwóch elementach znajdują się oznaczenia o treści: element pierwszy „1981/13, drugi element „ 2706/13". Następnie ujawniono jeden element metalowy w kolorze srebrnym stanowiący wierzchnią część obudowy w/w pamięci Flash. Dalej ujawniono uszkodzoną obudowę pamięci falsh wykonana z metalu z kolorze srebrnym z tzw. karabińczykiem oraz tworzywa sztucznego w kolorze czarnym z napisem ADATA. Przedmiotowa obudowa nie posiada elektronicznego elementu magazynującego dane. W dalszej części penetracji ujawniono płytkę elektroniczna drukowaną z elementami elektronicznymi. Płytka w kolorze zielonym. Na płytce odczytano oznaczenia on treści V1_ZFL20110528. Na jednym końcu płytki znajduje się wtyk USB w kolorze srebrnym Ujawnione przedmioty owinięto w wilgotną dzianinę w kolorze czerwonym. Forma zabezpieczenia ujawnionych przedmiotów skonsultowano z biegłym z Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji. Wszystkie ujawnione przedmioty przed zabezpieczeniem sfotografowano. Podejrzany wyjaśnił: wszystkie te ujawnione przedmioty należą do mnie. Ja je tu wyrzuciłem. Te pozostałe urządzenia to były urządzeniami służącymi do nagrywania rozmów na terenie restauracji w Pałacu Sobańskich. Wszystkie te urządzenia rozbiłem młotkiem.
W czasie przeszukania dna rozlewiska przy użyciu wyrywacza metalu z cewką wodną, sita oraz grabi jak również fizycznym penetrowaniu dna przez nurka nie ujawniono innych przedmiotów.
Wykonana dokumentacja fotograficzna podczas prowadzonej czynności stanowi załącznik do protokołu.
Na tym czynność zakończono o godz. 14:50 w dniu 25.06.2014r.
Następnie udano się do budynku służbowego Zarządu w Warszawie CBŚ KGP celem wydrukowania protokołu.

Na tym wizję/eksperyment procesowy zakończono dnia 25.06.2010r. o godz.15:20
Zapoznałam się z treścią protokołu. Potwierdzam.
WASOWSKA

Cmówienia poprawek i uzupełnień protokółu (art. 151 kpk): nie było

Oświadczenia, wnioski, żądania, zarzuty osób biorących udział w czynności (art. 148§2, art.150§2 kpk):
nie wnoszą

Urządzenie(a) rejestrujące obraz/dźwięk: **aparat cyfrowy marki aparat cyfrowy marki Canon EOS 550 D nr fab. 1031309344.**

(podać dane techniczne i warunki rejestracji)

obsługiwał(li):

(stopień, imię nazwisko, funkcja)

Do protokółu dołączono: dokumentację fotograficzną z wykonanych czynności.

Eksperyment zakończono w dniu 25 czerwca 2014r. godz. 15:20 i po odczytaniu podpisano.

Podpisy uczestników eksperymentu procesowego:

WASOWSKA

.....
(podpis prowadzącego eksperyment)

.....
(podpis protokolanta)

.....
(podejrzany)

.....
(inny uczestnik)

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

.....

.....

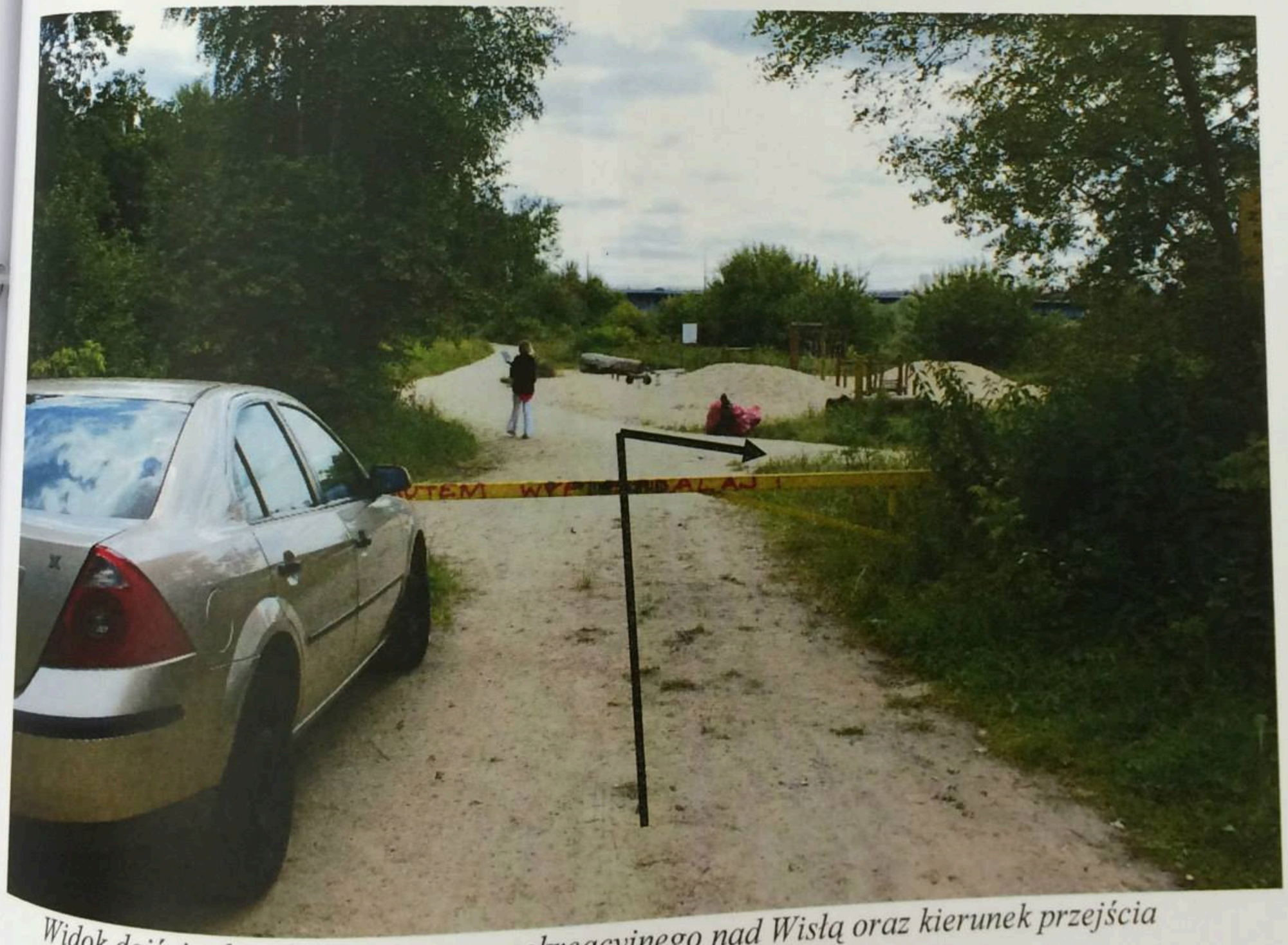
Załącznik do protokołu eksperymentu procesowego w dniu 25 czerwca 2014 roku w sprawie V Ds.- 74/14 z udziałem podejrzanego Konrada Lasoty

1403

Widok skrzyżowania ulic Wybrzeże Helskie i Ratuszowej na którym podejrzany polecił skręcić w lewo jadąc od strony mostu Świętokrzyskiego

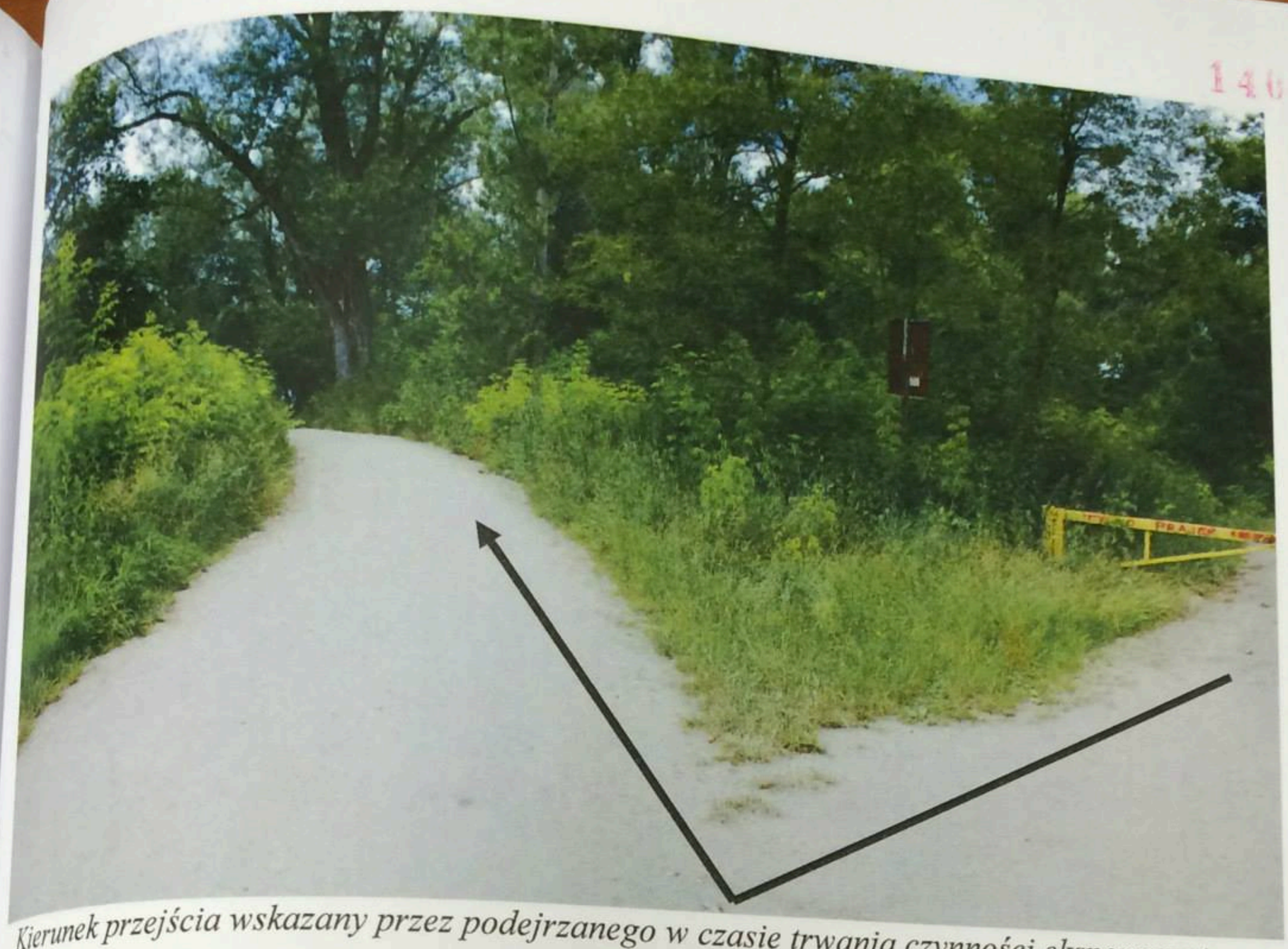
Umiejscowienie skrętu w lewo na skrzyżowaniu Wybrzeże Helskie i Ratuszowej

Droga nieutwardzona prowadząca do terenu rekreacyjnego nad Wisłą którą wskazał podejrzany jako kierunek przejścia do miejsca nad rzekę Wisłę



Widok dojścia do szlabanu i terenu rekreacyjnego nad Wisłą oraz kierunek przejścia podejrzanego do miejsca wyrzucenia przedmiotów

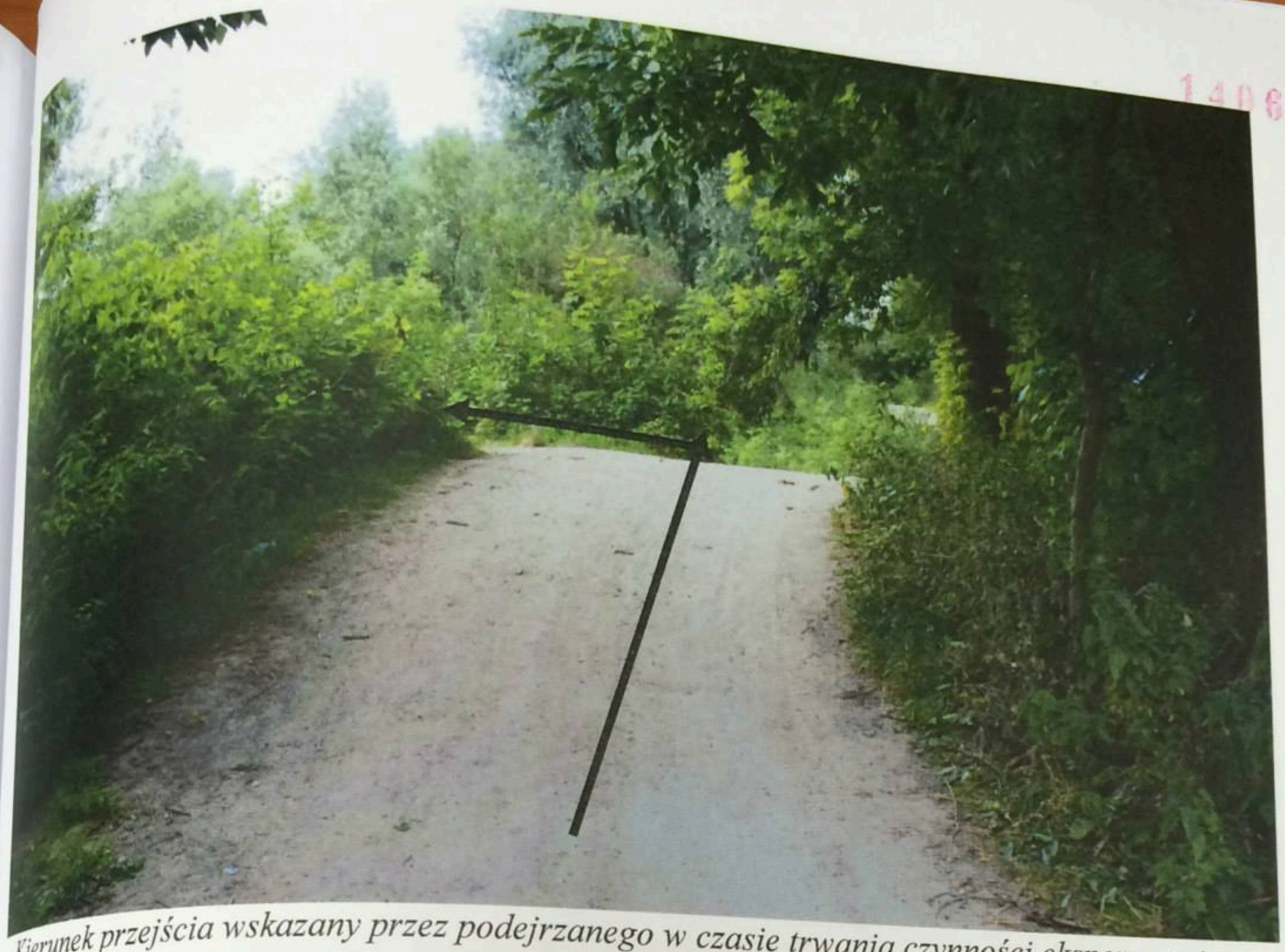
1405



Kierunek przejścia wskazany przez podejrzanego w czasie trwania czynności eksperymentu procesowego

Kierunek przejścia wskazany przez podejrzanego w trakcie trwania eksperymentu procesowego

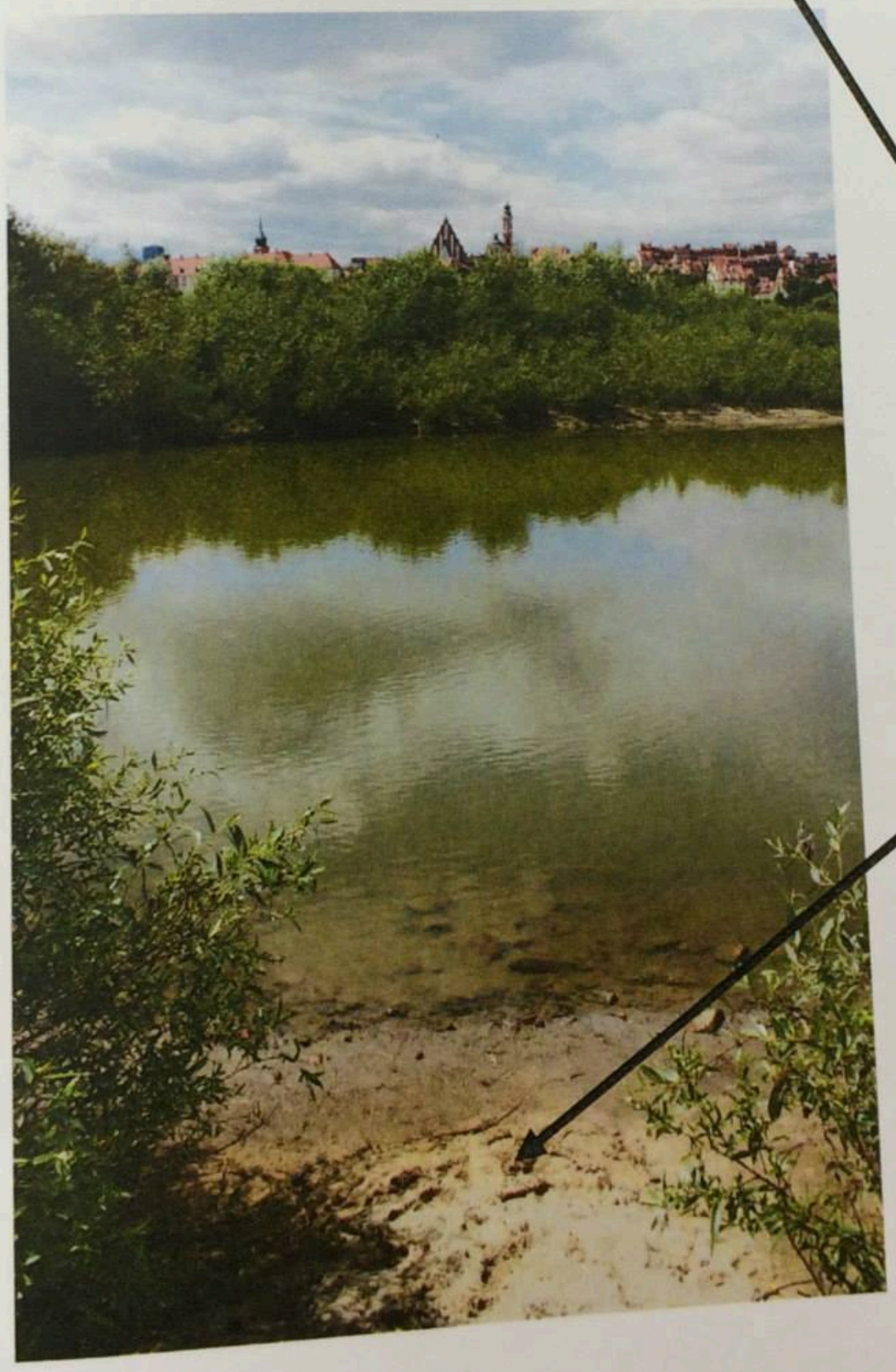
1406



Kierunek przejścia wskazany przez podejrzanego w czasie trwania czynności eksperymentu procesowego

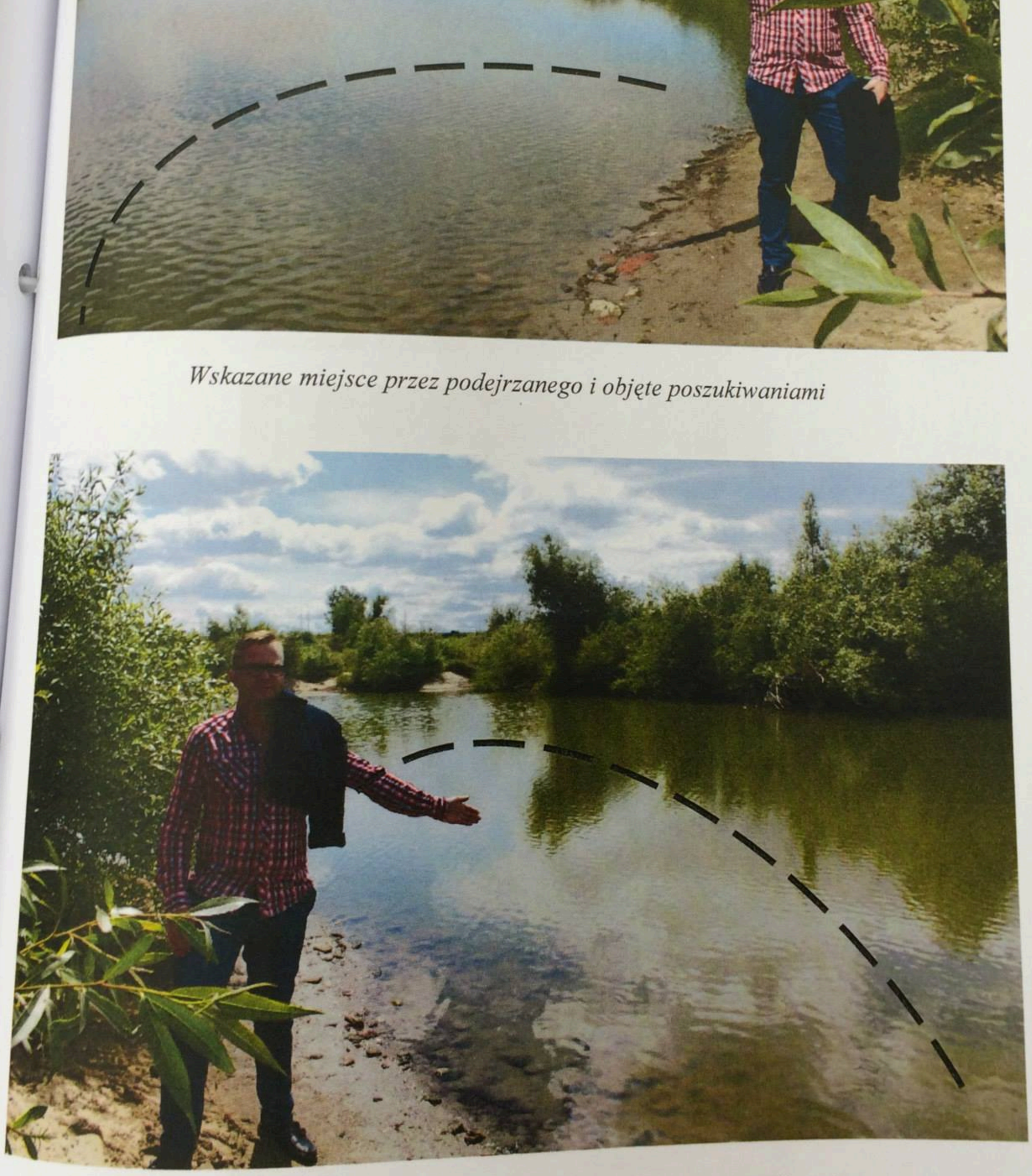
Kierunek przejścia wskazany przez podejrzanego w czasie trwania czynności eksperymentu procesowego do miejsca wrzucenia przedmiotów do rozlewiska rzeki Wisły

Kierunek przejścia wskazany przez podejrzanego i miejsce wrzucenia przedmiotów do rozlewiska rzeki Wisły



1408

Wskazane miejsce przez podejrzanego i objęte poszukiwaniami

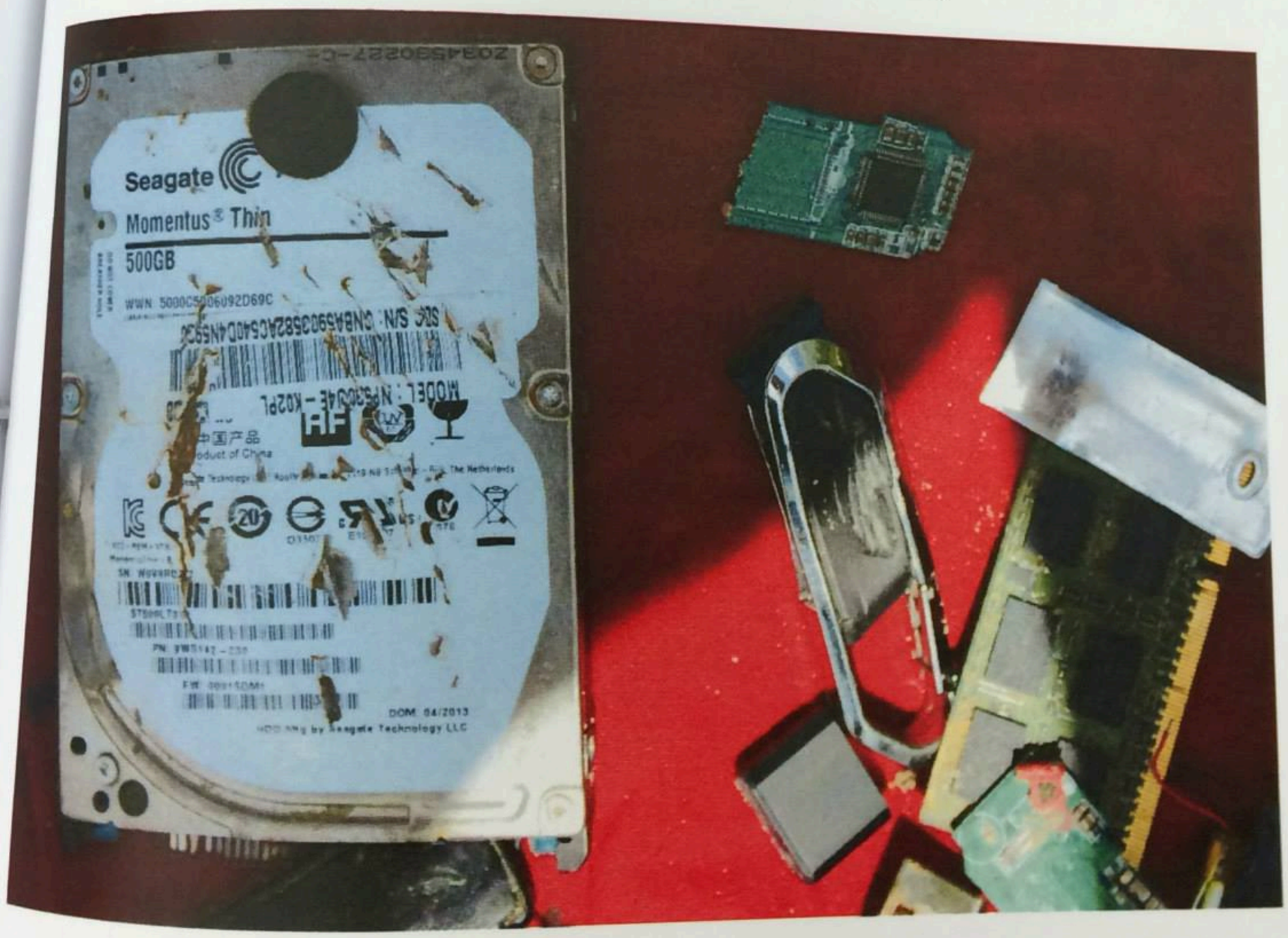


Wskazane miejsce przez podejrzanego, które poddano poszukiwaniom

Znalezione w pisaku i w mule wodnym przedmioty

Zbliżenie znalezionego dysku HDD

Znalezione w pisaku i w mule wodnym przedmioty



Zbliżenie na elementy elektroniki komputerowej ujawnionych podczas eksperymentu

1411

Znalezione w pisaku i w mule wodnym przedmioty

Zbliżenie elementu nośnika ujawnionego w mule wodnym

Tablicę sporządził:
asp. szt. Piotr Frankowski

V Ds. 74/14

Prokuratura Okręgowa Warszawa
Praga w Warszawie

1412

PROTOKÓŁ
EKSPERYMENTU PROCESOWEGO

mającego na celu ustalenie miejsc gdzie zostały przez podejrzanego wyrzucone nośniki informacji

(określić rodzaj eksperymentu)

na podstawie art. 211 kpk, art. 212 kpk, art.143 §1 pkt. 5 kpk

1	5	1	5
g	g	m	m

2	5	0	6	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

Warszawa.....
(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

podinsp. Teresa Podedworny z Zarządu w Warszawie CBŚ KGP
(stopień, imię i nazwisko) *(nazwa jednostki Policji)*

Osoby uczestniczące w czynności: asp. Marek Seta –funkcjonariusz Zarządu w Warszawie CBŚ KGP- protokolant
podinsp. Andrzej Wójcik - funkcjonariusz CBŚ KGP
kom. Wojciech Pachman - funkcjonariusz CBŚ KGP
(charakter udziału, stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby uczestniczącej

.....

w czynności – jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce

.....

pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

.....

.....

Biegły(li).....bez udziału.....
(stopień – dotyczy policjanta – imię i nazwisko, rodzaj specjalności, adres lub miejsce pracy)

.....

Oświadczenie biegłego:
Zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 197 § 3 w zw. z art. 190 kpk oraz art. 233 § 4 kk).
Powołuję się na przyrzeczenie złożone przy ustanowieniu mnie w tym charakterze *.

.....
(podpis biegłego)

.....
(podpis biegłego)

Świadek(owie) .....
(imię, nazwisko i adres zamieszkania)

.....

.....

Oświadczenie świadka:

- **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat**
- **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat**

- **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk**

.....
(podpis świadka)

.....
(podpis świadka)

Podejrzanego(ej)(ych) **Łukasza Nurzyńskiego**

.....
(imię i nazwisko)

.....

.....

.....

.....

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / ~~dźwięk~~* ☐ tak ☐ nie,

o czym uprzedzono uczestników .aparat fotograficzny marki NIKON COOLPIX P520 o nr 41011629
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

.....

obsługiwanego przez.....
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

dokonałem w sprawie uzyskania **dostępu do informacji, do której nie był uprawniony poprzez założenie podsłuchu a następnie usunięcie urządzeń, które służyły do podsłuchiwania jak również nośników informacji na których dokonywano zapisów podsłuchiwanych rozmów poprzez ich mechaniczne uszkodzenie a następnie wyrzucenie**
(określić rodzaj i miejsce czynu)

.....

eksperymentu w celu sprawdzenia **czy w miejscach wskazanych przez podejrzanego znajdują się przedmioty które zostały przez podejrzanego wyrzucone w tych miejscach**

.....
(podać cel czynności)

.....

.....

Podstawę przeprowadzenia eksperymentu stanowiły:

zeznania świadka(ów) .....
(imię, nazwisko i adres zamieszkania)

.....

.....

.....

.....

z dnia ..... karta(y) .....

wyjaśnienia podejrzanego(ej)(ych) **Łukasza Nurzyńskiego**.....
(imię i nazwisko)

.....

z dnia 24.06.2014..... karta(y) .....

Przebieg eksperymentu, rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez specjalistę / biegłego *

Przed przystąpieniem do czynności podejrzanego pouczono o przysługujących mu prawach, w tym o prawie do odmowy składania wyjaśnień oraz nieudzielaniu odpowiedzi na zadane pytania bez podania powodów. Następnie podejrzany wyjaśnił: zrozumiałem treść pouczenia, przed pierwszym przesłuchaniem w charakterze podejrzanego otrzymałem pouczenie na piśmie, w dniu dzisiejszym tj. 25.06.2014r uczestnicząc w czynnościach eksperymentu procesowego, będę wyjaśniał okoliczności będące przedmiotem przeprowadzanego eksperymentu.

Czynności rozpoczęto w dniu 25.06.2014 r. o godz. 15:15 wyjeżdżając samochodem służbowym nie oznakowanym na ul. Niewielką 30 w Warszawie, gdzie rozpoczęto czynności z udziałem podejrzanego:

Następnie podejrzany wyjaśnił:

W dniu 13 lub 14 czerwca 2014 roku w granicach godzin; pomiędzy 17:00, a 19:00, z tego miejsca wyjechałem swoim samochodem marki Volkswagen Golf o nr rej. LRY 7C01 w okolice ul. Powsińskiej gdzie następnie szukałem odpowiedniego miejsca, klucząc po okolicy aby wyrzucić „pen-drive". Miejsce o którym teraz wyjaśniam, jest to miejsce określane przeze mnie jako tzw. „bajorko". Z ul. Niewielkiej pojechałem ulicą Bartycką, Czerniakowską a następnie Powsińską w kierunku Konstancina. Będąc na ul. Powsińskiej, minąłem Centrum Handlowe Sadyba BEST Mall, następnie klucząc po przyległych uliczkach przejechałem na drugą stronę ulicy i jadąc w kierunku Centrum wjechałem w prawo z ul. Powsińskiej w jedną z ulic gdzie również klucząc znalazłem miejsce określane przeze mnie „bajorkiem" do którego wyrzuciłem sześć lub osiem „pen-drive'ów" z czego część była z funkcja nagrywania jednakże nie jestem w stanie precyzyjnie podać ile było z funkcją nagrywania a ile z nich było wykorzystywanych do kopiowania nagranych rozmów. Treści rozmów, które były na „pen-driv'ach " przed ich wyrzuceniem wykasowałem. W tym miejscu chciałbym wyjaśnić, iż w dniu wczorajszym tj. 24.06.2014r biorąc udział w czynnościach odnalezienia wyrzuconych przeze mnie laptopów oraz dysku zewnętrznego, podałem że miało to miejsce w sobotę 21 czerwca 2014r, ja z całą pewnością pomyliłem datę, zdarzenie to miało miejsce piątek lub sobotę w dniach 13 lub 14 czerwca 2014 roku, po wyrzuceniu laptopów i dysku zewnętrznego do Wisły wróciłem do domu, pozbierałem będące w nim „pen-drive" i udałem się właśnie w okolice ul. Powsińskiej. Z domu zabrałem garść „pen-drive" – nie jestem w stanie podać ich dokładnej liczby. Część z tych „pen-

drive", tak jak wcześniej wyjaśniłem około 6-8, wyrzuciłem do „bajorka" natomiast resztę wyrzuciłem do Wisły w okolicach baru „Cud nad Wisłą".

Chcę dodać, że przypomniałem sobie że w momencie kiedy wyrzucałem do Wisły laptopy lub jak już je wyrzuciłem, dzwonił do mnie na mój telefon o nr 607-760-000, kolega „Andrzej" wpisany w telefonie jako „Andrzej Mateńko". W tym momencie nie jestem w stanie odtworzyć całej trasy jaką pokonałem w dniu 13 lub 14 czerwca 2014 roku od miejsca mojego zamieszkania do miejsca gdzie wyrzuciłem wspomniane „pen-drive" jednakże jestem w stanie wskazać samo miejsce gdzie do tego doszło. Ja tego dnia nie miałem planu gdzie dokładnie wyrzucam te „pen-drive", szukałem dogodnego miejsca, wiedziałem że w okolicach ulicy Powsińskiej jest takie „bajorko", kiedyś w tym miejscu już byłem.

W tym miejscu wspólnie z podejrzanym samochodem służbowym nie oznakowanym z ul. Niewielkiej 30 w Warszawie, przejeżdżając ul. Bartycką, Czerniakowską, Powsińską, udano się zgodnie z jego wskazaniami w ulicę Okrężną, a następnie ulicę Morszyńską (Sadyba) w miejsce gdzie znajduje się wspomniane „bajorko" do którego podejrzany wrzucił „pen-drive", wykorzystywane przez niego do nagrywania rozmów w restauracji „SOWA & PRZYJACIELE" oraz „pen-drive", na które nagrywał wcześniej nagrane rozmowy.

Po wjeździe w ulicę Morszyńską, po przejechaniu około 50-80 metrów po prawej stronie widoczny jest zbiornik wodny, biegnący wzdłuż ulicy Morszyńskiej. W odległości ok. 50 metrów od wjazdu w ulicę Morszyńską na wysokości budynków oznaczonych od nr 7 do nr 11 zatrzymano się zgodnie ze wskazaniami podejrzanego, a następnie podejrzany wyjaśnił:

Miejsce w którym zatrzymaliśmy się jest tym miejscem, o którym wyjaśniałem, to jest to miejsce do którego wyrzuciłem „pen-drive", miejsce to określałem w swoich wyjaśnieniach jako „bajorko", to prawdopodobnie w tym miejscy zatrzymałem się swoim samochodem marki Volkswagen Golf , jednakże nie jestem pewien czy to dokładnie w tym miejscu wyrzuciłem „pen-drive". Po wjeździe w tą ulicę zatrzymałem się jednakże nie wiem na wysokości którego z budynków, po prawej stronie jezdni wysiadłem bardzo szybko z samochodu, nie wyłączając silnika i nie zamykając drzwi, obiegłem samochód jakby od tyłu i nie schodząc w dół – do stawu-wyrzuciłem wszystkie „pen-drive" razem, pamiętam że wpadły do wody i natychmiast wróciłem do samochodu i odjechałem. Po kilkudziesięciu metrach kiedy okazało się że jest to ślepa uliczka, zawróciłem i dojechałem do ulicy Powsińskiej i stąd udałem się nad Wisłę, w miejsce obok baru na brzegu Wisły pod nazwą: „Cud nad Wisłą". Ten bar znajduje się w okolicy ulicy Solec gdzie wyrzuciłem pozostałą część „pen-drive" w ilości kilku sztuk, ale dokładnie nie jestem w stanie podać ile ich było, być może cztery lub pięć.

Pamiętam, że jak wyrzucałem „pen-drive" do „bajorka", nie jestem w stanie podać dokładnie miejsca gdzie wyrzuciłem „pen-drive", ale z tego co pamiętam, to miejsce nie było zarośnięte

przez sitowie, widziałem jak „pen-drive" wpadały do wody. Pamiętam że w tym dniu w tym czasie padał deszcz. Stan w którym działałem w tamtym dniu, tj. w bardzo silnym stresie, spowodowanym tym że sprawa podsłuchów będzie opublikowana o czym już wyjaśniałem, dlatego też jak najszybciej i w bardzo chaotyczny sposób chciałem pozbyć się wszelkiego sprzętu który był do tego celu wykorzystywany.

Na tym etapie udano się z podejrzanym przez całą ulicę Morszyńską, wzdłuż brzegu „bajorka", po czym podejrzany wyjaśnia:

Nie jestem w stanie wskazać jednego miejsca do którego wyrzuciłem pen-drive, typuję trzy miejsca na długości tego bajorka gdzie mogłem je wyrzucić. Są to miejsca pasujące ponieważ, nie są zarośnięte sitowiem, a ja z całą pewnością pamiętam, że pen –drive wpadły do wody. Z tego co pamiętam to pen-drive wpadły do wody w odległości ok. 2 metrów od brzegu. Były to różne pen-drive, tzn. były to pen-drive w plastikowych obudowach, metalowych oraz drewnianych ale nie pamiętam gdzie które zostały wyrzucone, nie przywiązywałem do tego większej wagi. Nie segregowałem pen-drivów przed ich wyrzuceniem, chciałem je wyrzucić w różnych miejscach.

Nie pamiętam żadnych innych szczegółów z tych wydarzeń, które pozwoliłyby na precyzyjne wskazanie jedynego miejsca w którym doszło wyrzucenia pen-drive. Nie wiem jaką odległość ulicy pokonałem zanim zatrzymałem się i wyrzuciłem pen-drive.

Podejrzany wskazał miejsca usytuowane naprzeciwko posesji oznaczonych numerami; 7 oraz 27 i 29, pomiędzy którymi przebiega ulica Polanicka oraz posesja oznaczona numerem 31.

W tym miejscu o godzinie 16:30 do dalszych czynności przystąpili przybyli na miejsce funkcjonariusze Straży Pożarnej – JRG 1 ul. Modlińska 15 „B", którzy z udziałem nurków dokonali przeszukania dna „bajorka" z użyciem sprzętu do wykrywania metalu w trzech w/wym. obszarach wskazanych przez podejrzanego. Przeszukiwany przez strażaków teren bajorka był porośnięty podwodną roślinnością, o zamulonym dnie, nie porośnięte sitowiem. Ponadto dokonano przeszukania nabrzeża z użyciem wykrywacza metalu – wynik przeszukiwań negatywny.

Czynności zakończone zostały o godz. 18:30 po kilkukrotnej penetracji wskazanego przez podejrzanego obszaru z wynikiem negatywnym.

Następnie podejrzany dalej wyjaśnił:

Z tego miejsca udałem się z pozostałymi pen-drive w okolice baru Cud nad Wisłą, to miejsce jestem w stanie wskazać, jest to najbardziej charakterystyczne z miejsc do których wyrzuciłem wspomniane już w wyjaśnieniach nośniki pamięci i zarazem najprostsze do uszczegółowienia i trafienia przeze mnie.
To wszystko co mam do wyjaśnienia w dniu dzisiejszym.

Z uwagi na późną porę dnia oraz wielogodzinnych udział w czynnościach przez podejrzanego, odstąpiono od dalszych czynności w dniu dzisiejszym.

Protokół odczytano. Treść protokołu zgadza z moimi wyjaśnieniami

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole .....

.....

.....

.....

.....

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność .....

.....

.....

.....

.....

.....

Do protokołu załączono .....
(liczba i rodzaj załączników)

.....

Eksperyment zakończono

2	0	2	5
g	g	m	m

2	5	0	6	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

.....
(podpis prowadzącego eksperyment)

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

.....
(podpis biegłego)

.....
(podpis świadka)

.....
(podpis biegłego)

.....
(podpis świadka)

1418

.....
(podpis podejrzanego)

Łukasz Mirczyński
.....
(podpis podejrzanego)

Podpisy osób biorących udział w oględzinach:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. ..... 2. ..... 3. .....

* niepotrzebne skreślić

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE

ul. Okrzei 13; 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

L.dz Mz-I-1-2056/14

Warszawa, 25-06-2014 r.

1419

Centralne Laboratorium
Kryminalistyczne Policji
Pan Piotr Rypiński

BARDZO PILNE!!!

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej w załączeniu przekazuję przedmioty ujawnione w toku Eksperymentu Procesowego w dniu 25-06-2014 roku celem przeprowadzenia czynności zmierzających do odczytania treści danych z ujawnionych nośników i elementów elektronicznych w postaci:

- Dysk zewnętrzny koloru srebrnego z naklejką koloru białego, na której widnieje zapis Seagate 500GB o numerze S/NCNBA5903582AC540D4N59 z dwoma ostatnimi znakami nieczytelnymi;
- fragment pamięci RAM z naklejką koloru białego, gdzie widnieje oznaczenie fabryczne Mada In China M471B5673EH1-CF8 0945;
- płytka drukowana koloru zielonego z podzespołami elektronicznymi bez oznaczeń;
- fragment płytki drukowanej kolory zielonego z wtykiem USB koloru srebrnego;
- wtyk USB koloru srebrnego;
- dwa oddzielne fragmenty płytki drukowanej z elementami elektronicznymi z nieczytelnym zapisem oznaczeniowym;
- dwa elementy elektroniczne – zasilające wykonane z tworzywa sztucznego w kolorze srebrnym. Każdy element posiada jednakowe oznaczenia o cechach „BJT-041230P";
- element elektroniczny - zasilający wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze srebrnym posiadający oznaczenia o cechach „ –HLNY401230 z napisem 3,7v 110mAh";
- element elektroniczny - zasilający wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze srebrnym posiadający oznaczenia o cechach „ – GHC 501230 X2412W11" z napisem 3,7v 110mAh"
- elementy z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym oraz elementy metalowe stanowiące elementy obudowy pamięci Flash;
- płytkę elektroniczną drukowaną z elementami elektronicznymi. Płytka w kolorze zielonym. Na płytce odczytano oznaczenia on treści V1_ZFL20110528. Na jednym końcu płytki znajduje się wtyk USB w kolorze srebrnym.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej
Zarządu w Warszawie
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji
kom. Grzegorz ŚWIERCZEWSKI

Wykonano w 2 egzemplarzach
Egz. 1- Adresat
Egz. 2- AA
Wyk. M. Morawska

Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji
2014 -06- 25

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 022 51 14 700, fax: nr faksu
e-mail: prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

- 1420

Załącznik nr 1 do protokołu przesłuchania podejrzanego(ej)

Sygn. akt **V Ds/74/14**

POUCZENIE
o uprawnieniach i obowiązkach podejrzanego

1. Podejrzanemu przysługuje prawo do:

- składania wyjaśnień lub odmowy składania wyjaśnień oraz do odmowy odpowiedzi na pytania (art. 175 kpk);
- składania wniosków o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia, obecności przy czynnościach dowodowych (art. 315 kpk);
- korzystania z pomocy obrońcy z wyboru lub żądanie wyznaczenia obrońcy z urzędu, jeżeli w sposób należyty wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny (art. 78 § 1 kpk);.
- żądania przesłuchania go z udziałem ustanowionego obrońcy, którego niestawiennictwo nie tamuje przesłuchania (art. 300, 301 kpk);
- korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim (art. 72 § 1 kpk);
- złożenia wniosku o skierowanie sprawy do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego albo wyrażenia zgody na jego przeprowadzenie za zgodą pokrzywdzonego (art. 23a § 1 kpk);
- złożenia przez niego lub jego obrońcę wniosku o powiadomienie go o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami śledztwa - dochodzenia i terminie uprzedniego przejrzenia akt sprawy (art. 321 § 1 kpk);
- złożenia wniosku do prokuratora w postaci oświadczenia do protokołu przesłuchania lub odrębnego pisma o wydanie przez sąd wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie kar i środków karnych zaproponowanych i uzgodnionych z prokuratorem (art. 335 kpk). Wniosek taki nie wiąże prokuratora;
- po wniesieniu aktu oskarżenia do sądu w sprawie o występek, złożenia do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania oskarżonego przed sądem, wniosku o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie mu określonej kary lub środka karnego bez przeprowadzania postępowania (art. 387 § 1 kpk).

2. Podejrzany jest obowiązany poddać się:

- oględzinom zewnętrznym ciała oraz innym badaniom nie połączonym z naruszeniem integralności ciała, wolno także w szczególności od podejrzanego pobrać odciski, fotografować go oraz okazać w celach rozpoznawczych innym osobom (art. 74 § 2 pkt 1 kpk);
- badaniom psychologicznym i psychiatrycznym oraz badaniom połączonym z dokonaniem zabiegów na jego ciele, z wyjątkiem chirurgicznych, pod warunkiem, że dokonywane są przez uprawnionego do tego pracownika służby zdrowia, z zachowaniem wskazań wiedzy lekarskiej i nie zagrażają zdrowiu podejrzanego, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest nieodzowne; w szczególności podejrzany jest obowiązany - przy zachowaniu tych warunków - poddać się pobraniu krwi, włosów lub wydzielin organizmu (art. 74 § 2 pkt 2 kpk);
- pobraniu wymazu ze śluzówki policzków, jeżeli jest to nieodzowne i nie zachodzi obawa, że zagrażałoby to jego zdrowiu lub innych osób (art. 74 § 2 pkt 3 kpk).

3. Podejrzany pozostający na wolności:

- obowiązany jest stawić się na każde wezwanie w toku postępowania karnego oraz zawiadomić organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie miejsca zamieszkania lub pobytu trwającego dłużej niż 7 dni. W razie nie usprawiedliwionego niestawiennictwa podejrzanego można zatrzymać i sprowadzić przymusowo (art. 75 § 1 i 2 kpk);
- jeżeli przebywa za granicą ma obowiązek wskazać adresata dla doręczeń w kraju; w razie nie uczynienia tego pismo wysłane na ostatnio znany adres w kraju, albo jeżeli adresu tego nie ma, załączone do akt sprawy uważa się za doręczone (art. 138 kpk);
- jeżeli podejrzany, nie podając nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysłane pod tym adresem, uważa się za doręczone (art. 139 kpk).

Potwierdzam odbiór pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach przed pierwszym przesłuchaniem.

Warszawa, dnia **25 czerwca 2014** r.

Talenta Mavis
.....
(podpis podejrzanego/ej)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Grzybowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt **V Ds 74/14**

1421

POSTANOWIENIE
o przedstawieniu zarzutów

Warszawa, dnia 25 czerwca 2014 r.

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in. podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. - na podstawie art. 313 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił:

przedstawić Markowi Andrzejowi Falenta zarzut o to, że:
w okresie od początku lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z Łukaszem Nurzyńskim i Krzysztofem Rybką, a w okresie od września 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku również z Konradem Lasotą w celu uzyskania informacji, do których nie był uprawniony ustalił z Łukaszem Nurzyńskim, że założy on, a następnie posłuży się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestruje treść rozmów prowadzonych przez gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" położonej w Warszawie przy ul. Gagarina, zaś Konrad Lasota założy, a następnie posłuży się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestruje treść rozmów prowadzonych przez gości restauracji Amber Room położonej w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13, przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu w ww. celu pendrive`y i dwa dyski zewnętrzne oraz odbierał uzyskane w ten sposób nagrania od Łukasza Nurzyńskiego, w zamian za co przekazał mu pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 105 000 złotych, zaś Krzysztof Rybka przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu pendrive`y i laptopa oraz w zamian za przekazane nagrania pieniądze w kwocie 10 000 złotych, co umożliwiło nieuprawnioną rejestrację rozmów prowadzonych przez Bartłomieja Sienkiewicza,

1422

Marka Belkę, Dariusza Zawadkę, Sławomira Nowaka, Andrzeja Parafianowicza, Rafała Baniaka, Stanisława Gawłowskiego, Radosława Sikorskiego i Jana Antony Vincent – Rostowskiego, a następnie nieustalonego dnia nie później niż 13 czerwca 2014 roku ujawnił uzyskane w ten sposób informacje nieustalonym osobom,

tj. o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

PROKURATOR
Anna Klopfer

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 25.06.2014 oraz pouczono o prawie żądania – do czasu zawiadomienia mnie o terminie zaznajomienia z materiałami śledztwa – dochodzenia – podania ustnych podstaw zarzutu(ów), a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k. oraz art. 325 a k.p.k.).

W związku z powyższym zgłaszam – ~~nie zgłaszam~~ takie(go) żądanie(a).

Marek Falenta

Żądam uzasadnienia na piśmie i ustnie.

Postanowienie z uzasadnieniem doręczono:
- podejrzanemu dnia
- jego obrońcy dnia

Uzasadnienie znajduje się na karcie akt sprawy.

1423

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 25 czerwca 2014 r. godz. 19:55

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońców: adw. Marek Małecki, adw. Grzegorz Radwański

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał w charakterze podejrzanego o przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego AXF 072708 wydany w dniu 22.10.2013 r. Burmistrza Gm. Konstancin Jeziorna

Podejrzany podał następujące dane osobowe :
Imię i nazwisko – **Marek Andrzej Falenta**
Nazwisko rodowe – Falenta
Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki – Waldemar i Irena z d. Kułaczkowska
Data i miejsce urodzenia – 26 września 1975 roku w Legnicy
Miejsce zameldowania na pobyt stały– 05-510 Konstancin–Jeziorna, ul. Wojewódzka 36
Miejsce zamieszkania – j.w., tel. 606 625 227
Adres dla doręczeń w kraju– Kancelaria Adwokacka ul. Kopernika 5 lok. L 6, 00-367 Warszawa

Obywatelstwo – polskie
Wykształcenie – wyższe
Stan cywilny – wolny
Liczba dzieci i ich wiek – syn w wieku 12 lat
Liczba osób pozostających na utrzymaniu – syn
Stan zdrowia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo nie był leczony
Zawód wyuczony – inżynier zarządzania produkcja
Miejsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor
Dochód miesięczny – nie mam stałego dochodu, dochód jest uzależniony od rozporządzenia aktywami
Stan majątkowy – odmawia udzielenia informacji, informacje o majątku w przeważającej mierze są znane publicznie to znaczy związane z giełdą

PROKURATOR
Anna Hopfer

Służba wojskowa i przynależność do WKU –nie była odbyta, kat. A , WKU Legnica
Stosunek do stron – podejrzany
Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary – nie był karany

Podejrzanego pouczono o uprawnieniach określonych w art. 300 kpk, 301 kpk i 147 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 138, 139 kpk.

Pouczenie to otrzymałem na piśmie przy pierwszym przesłuchaniu

Talenta
.....
(podpis podejrzanego)

Następnie podejrzany wyjaśnia :

Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach, otrzymałem na piśmie przed pierwszym przesłuchaniem w charakterze podejrzanego.
Ogłoszony mi dzisiaj zarzut rozumiem. Wiem o co jestem podejrzany. Nie przyznaję się do popełnienia tego czynu.
Pouczony o prawie do składania wyjaśnień, prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi na zadane pytania- oświadczam, że: w dniu dzisiejszym chcę złożyć krótkie wyjaśnienia, natomiast obszerne wyjaśnienia będę chciał złożyć po zapoznaniu się z materiałem dowodowym. Oświadczam, że moja sytuacja jest spowodowana sytuacją polityczną i tym, że chcieliśmy to znaczy jedna z moich spółek Skladywegla.pl sprzedawać rosyjski węgiel o ok. jedną trzecią taniej od polskiego węgla. Na tydzień przed moim zatrzymaniem w restauracji Sowa & Przyjaciele na bankiecie, który organizował mój kolega Tomasz Misiak trzykrotnie Wiceminister Skarbu Państwa pan Rafał Baniak podchodził do mnie i pytał za ile sprzedam Skarbowi Państwa udziały w Skladachwegla.pl sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy. Oświadczyłem że nie jestem zainteresowany tą propozycją sprzedaży udziałów. Pan Rafał Baniak jest odpowiedzialny z ramienia Platformy Obywatelskiej za górnictwo, on też nadzorował według mojej wiedzy faktycznie akcję CBŚ w Bydgoszczy, gdzie zatrzymano moich wspólników oraz zarząd Skladywegla.pl sp. z o o. Moje wczorajsze zatrzymanie wiążę z odmową przystania na propozycję sprzedaży udziałów w Skladachwegla.pl. Chce zaznaczyć, że również brałem udział w różnych spotkaniach biznesowych w salonikach vipowskich w restauracjach Sowa & Przyjaciele i Amber Room i w związku z tym mogę być również pokrzywdzony w tej sprawie. To wszystko co mam do wyjaśnienia w dniu dzisiejszym.

kat. A , WKU

kpk, 301 kpk i
t. 74, 75, 138,

piśmie przed

dejrzany. Nie

wy składania
n, że: w dniu
e wyjaśnienia
Oświadczam,
chcieliśmy to
węgiel o ok.
rzymaniem w
mój kolega
Rafał Baniak
a udziały w
zyłem że nie
ł Baniak jest
two, on też
szczy, gdzie
z o o. Moje
ję sprzedaży
em udział w
restauracjach
być również
enia w dniu

1424

Oświadczam, że chcę się zapoznawać z materiałami sprawy po zgromadzeniu całości materiału dowodowego i oświadczam, że będę się stawiał na każde zadanie prokuratury i innych organów.
Dzisiaj nie mam nic więcej do dodania w tej sprawie. W związku z faktem, że prowadzę działalność gospodarczą na terenie kilkunastu krajów na terenie Unii Europejskiej i poza nią wnoszę o niestosowanie wobec mnie zakazu opuszczania kraju z zatrzymaniem paszportu. Nadto motywuję to tym, że w ciągu ostatniego roku wielokrotnie wyjeżdżałem z Polski. Moja cała rodzina i życie rodzinne koncentruje się w Polsce, a nadto pozbawienie mnie możliwości wyjazdu z Polski narazi mnie na ryzyko ogromnych strat majątkowych i de facto wykluczy mnie z życia gospodarczego co jest podstawą mojego bytu. Podkreślam, że po mimo pojawiających się sugestii przed moim zatrzymaniem jak np. w Pulsie Biznesu nie podejmowałem żadnych działań, które miałyby na celu utrudnianie pracy Prokuratury lub poległych jej służb.

Treści zgodna z moimi wyjaśnieniami.
Osobiście odczytałem.

Protokół wydrukowano. Podejrzany zapoznał się z jego treścią.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 k.p.k.)
Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 k.p.k.).
Urządzenie rejestrujące obraz i dźwięk: nie rejestrowano
Przesłuchanie zakończono w dniu 25.06.2014r.o godzinie: 20:50

.....
podpis podejrzanego

.....
podpis przesłuchującego

.....
podpisy obrońców

PROKURATOR
Anna Hopfer

Otrzymał kserokopię postanowienia

25.06.14 r.

[signature]

V Ds. 74/1

PROKURATU
Warszawa-Pr
ul. Brod
03-439
tel. (22) 51 14 7

Anna Hopfe

- po zapozna

na podstawi

k.p.k. i art.

zastosować

urodzonego

zamieszkałe

zapobiegawc

1/ dozór Po

Policji Kons

2/ zakaz o

9103263 wy

paszportu

3/ poręczen

wpłacić w t

Warszawa P

0001 0522

poręczenia

Proku

sprawie V D

art. 267 § 3

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754
-8-

V Ds. 74/14

1425

Warszawa, dnia 25 czerwca 2014 r.

P o s t a n o w i e n i e

o zastosowaniu środków zapobiegawczych

Anna Hopfer– prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami postępowania V Ds. 74/14

na podstawie art. 249 § 1 i 2 k.p.k., art. 250 § 4 k.p.k., art. 266 § 1 k.p.k., art. 275 k.p.k. i art. 277§ 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

zastosować wobec podejrzanego Marka Andrzeja Falenty, syna Waldemara i Ireny, urodzonego w dniu 26 września 1975 roku w Legnicy, PESEL 75092602832, zamieszkałego 05-510 Konstancin Jeziorna ul. Wojewódzka 36- jako środki zapobiegawcze:

1/ **dozór Policji** i zobowiązać go do stawiennictwa raz na dwa tygodnie Komisariacie Policji Konstancin Jeziorna- ul. Polna 1, 05-520 Konstancin Jeziorna

2/ **zakaz opuszczania kraju z jednoczesnym zatrzymaniem paszportu AM 9103263 wydanym w dniu 26 października 2005 roku i zakazem wydania nowego paszportu**

3/ **poręczenie majątkowe w kwocie 1 000 000 (jeden milion) złotych,** które należy wpłacić w terminie do dnia 3 lipca 2014 roku na rachunek Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie w BZ WBK SA21 O/Warszawa 08 1090 1883 0000 0001 0522 5443 i przedstawić dowód wpłaty celem sporządzenia protokołu przyjęcia poręczenia majątkowego

U z a s a d n i e n i e

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in., podejrzanemu o czyn z art. 267 § 3 k.k.

Marek Falenta jest podejrzany o to, że: w okresie od początku lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z Łukaszem Nurzyńskim i Krzysztofem Rybką, a w okresie od września 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku również z Konradem Lasotą w celu uzyskania informacji, do których nie był uprawniony ustalił z Łukaszem Nurzyńskim, że założy on, a następnie posłuży się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestruje treść rozmów prowadzonych przez gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" położonej w Warszawie przy ul. Gagarina, zaś Konrad Lasota założy, a następnie posłuży się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestruje treść rozmów prowadzonych przez gości restauracji Amber Room położonej w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13, przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu w ww. celu pendrive`y i dwa dyski zewnętrzne oraz odbierał uzyskane w ten sposób nagrania od Łukasza Nurzyńskiego, w zamian za co przekazał mu pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 105 000 złotych, zaś Krzysztof Rybka przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu pendrive`y i laptopa oraz w zamian za przekazane nagrania pieniądze w kwocie 10 000 złotych, co umożliwiło nieuprawnioną rejestrację rozmów prowadzonych przez Bartłomieja Sienkiewicza, Marka Belkę, Dariusza Zawadkę, Sławomira Nowaka, Andrzeja Parafianowicza, Rafała Baniaka, Stanisława Gawłowskiego, Radosława Sikorskiego i Jana Antony Vincent – Rostowskiego, a następnie nieustalonego dnia nie później niż 13 czerwca 2014 roku ujawnił uzyskane w ten sposób informacje nieustalonym osobom,

tj. o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Zgromadzony materiał dowodowy w wysokim stopniu uprawdopodobnił fakt popełnienia przez zarzuconego mu czynu. Świadczą o tym przede wszystkim dowody w postaci zeznań świadków w tym: Dariusza Zawadki, Bartłomieja Sienkiewicza, Rafała Baniaka, Marka Belki, Sławomira Nowaka i Sławomira Cytryckiego oraz wyjaśnienia Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasoty, treść zarejestrowanych rozmów, w tym opublikowanych przez tygodnik „Wprost" na stronach internetowych nagrań, wyniki przeprowadzonych czynności przeszukania oraz materiały niejawne zgromadzone w niniejszej sprawie.

Zastosowanie dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju i poręczenia majątkowego wobec Marka Falenty uzasadnione jest potrzebą zabezpieczenia prawidłowego przebiegu prowadzonego postępowania. Środki te w wystarczający sposób zabezpieczą udział podejrzanego w dalszych czynnościach procesowych i umożliwią niezakłócony prawidłowy tok postępowania w niniejszej sprawie. Kwota poręczenia majątkowego uwzględnia sytuację materialną podejrzanego i charakter popełnionego czynu.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie :

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia (art. 252 § 2 k.p.k.). Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie :

1/ odpis postanowienia doręczyć :

podejrzanemu : Marek Falenta 25.06.2014 Falenta

obrońcom: adw. Marek Małecki, adw. Grzegorz Radwański 25.06.14 v

2/01.07.2014

2/ Powiadomić o treści postanowienia poprzez przesłanie jego odpisu:

- Komisariat Policji Konstancin Jeziorna- ul. Polna 1, 05-520 Konstancin Jeziorna
- Komendę Główną Straży Granicznej
- ABW Departament Postępowań Karnych – otrzymano dn. 25.06.14 kpt. G. Grochulska
- Wojewodę Dolnośląskiego

PROKURATOR
Anna Hopfer

WYKONANO plut 2
data ..... KPP
NIEODSZ... KOMEND... DUŻEJ... i KGSG

Prokuratura
adres
kod pocztowy miejscowość
tel. nr telefonu, fax: nr faksu
e-mail: e-mail

– 1428

Załącznik nr 1 do protokołu przesłuchania podejrzanego(ej) Krzysztofa Rybki

Sygn. akt **V Ds. 74/14**

POUCZENIE
o uprawnieniach i obowiązkach podejrzanego

1. Podejrzanemu przysługuje prawo do:

- składania wyjaśnień lub odmowy składania wyjaśnień oraz do odmowy odpowiedzi na pytania (art. 175 kpk);
- składania wniosków o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia, obecności przy czynnościach dowodowych (art. 315 kpk);
- korzystania z pomocy obrońcy z wyboru lub żądanie wyznaczenia obrońcy z urzędu, jeżeli w sposób należyty wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny (art. 78 § 1 kpk);.
- żądania przesłuchania go z udziałem ustanowionego obrońcy, którego niestawiennictwo nie tamuje przesłuchania (art. 300, 301 kpk);
- korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim (art. 72 § 1 kpk);
- złożenia wniosku o skierowanie sprawy do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego albo wyrażenia zgody na jego przeprowadzenie za zgodą pokrzywdzonego (art. 23a § 1 kpk);
- złożenia przez niego lub jego obrońcę wniosku o powiadomienie go o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami śledztwa - dochodzenia i terminie uprzedniego przejrzenia akt sprawy (art. 321 § 1 kpk);
- złożenia wniosku do prokuratora w postaci oświadczenia do protokołu przesłuchania lub odrębnego pisma o wydanie przez sąd wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie kar i środków karnych zaproponowanych i uzgodnionych z prokuratorem (art. 335 kpk). Wniosek taki nie wiąże prokuratora;
- po wniesieniu aktu oskarżenia do sądu w sprawie o występek, złożenia do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania oskarżonego przed sądem, wniosku o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie mu określonej kary lub środka karnego bez przeprowadzania postępowania (art. 387 § 1 kpk).

2. Podejrzany jest obowiązany poddać się:

- oględzinom zewnętrznym ciała oraz innym badaniom nie połączonym z naruszeniem integralności ciała, wolno także w szczególności od podejrzanego pobrać odciski, fotografować go oraz okazać w celach rozpoznawczych innym osobom (art. 74 § 2 pkt 1 kpk);
- badaniom psychologicznym i psychiatrycznym oraz badaniom połączonym z dokonaniem zabiegów na jego ciele, z wyjątkiem chirurgicznych, pod warunkiem, że dokonywane są przez uprawnionego do tego pracownika służby zdrowia, z zachowaniem wskazań wiedzy lekarskiej i nie zagrażają zdrowiu podejrzanego, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest nieodzowne; w szczególności podejrzany jest obowiązany - przy zachowaniu tych warunków - poddać się pobraniu krwi, włosów lub wydzielin organizmu (art. 74 § 2 pkt 2 kpk);
- pobraniu wymazu ze śluzówki policzków, jeżeli jest to nieodzowne i nie zachodzi obawa, że zagrażałoby to jego zdrowiu lub innych osób (art. 74 § 2 pkt 3 kpk).

3. Podejrzany pozostający na wolności:

- obowiązany jest stawić się na każde wezwanie w toku postępowania karnego oraz zawiadomić organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie miejsca zamieszkania lub pobytu trwającego dłużej niż 7 dni. W razie nie usprawiedliwionego niestawiennictwa podejrzanego można zatrzymać i sprowadzić przymusowo (art. 75 § 1 i 2 kpk);
- jeżeli przebywa za granicą ma obowiązek wskazać adresata dla doręczeń w kraju; w razie nie uczynienia tego pismo wysłane na ostatnio znany adres w kraju, albo jeżeli adresu tego nie ma, załączone do akt sprawy uważa się za doręczone (art. 138 kpk);
- jeżeli podejrzany, nie podając nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysłane pod tym adresem, uważa się za doręczone (art. 139 kpk).

Potwierdzam odbiór pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach przed pierwszym przesłuchaniem.

.....
(podpis podejrzanego/ej)

Warszawa, dnia 25.06.2014 r.

Metryka formularza:
Symbol: ***SIP-Pou-30-Tzw-Pou/1***
Przedmiot: ***Osoba***
Forma: ***Inne pismo***

JSLEGAL
JANKOWSKI & STROIŃSKI

Jankowski, Stroiński i Partnerzy
JSLegal
Adwokacka Spółka Partnerska
ul. T. Rejtana 17 lok. 18
02-516 Warszawa, Polska
t/f: + 48 22-542-40-40
t/f: + 48 22-542-40-44
www.jslegal.pl

~ 1429

Warszawa, 25 czerwca 2014 roku

UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Ja, niżej podpisany Krzysztof Rybka, legitymujący się dowodem osobistym o numerze i serii ASA838782, zameldowany w Karczowiskach, 59-307 Karczowiska 2H, zamieszkały w Warszawie przy ul. Rajskiej 1 m. 77, 02-654 Warszawa, na podstawie art. 83 Kodeksu postępowania karnego, niniejszym ustanawiam:

adwokata Bartłomieja Jankowskiego
z kancelarii
Jankowski, Stroiński i Partnerzy
JSLegal
Adwokacka Spółka Partnerska
ul. T. Rejtana 17 lok. 18
02-516 Warszawa

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP
data 01.07.2014
PROKURATOR
Anna Hopfer

moim obrońcą w postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie, V Wydział Śledczy, pod sygnaturą akt: V DS 74/14.

Niniejsze upoważnienie do obrony obejmuje postępowanie przygotowawcze oraz sądowe we wszystkich instancjach, a także postępowanie przed Sądem Najwyższym.

Niniejsze upoważnienie do obrony obejmuje prawo do udzielenia substytucji innemu adwokatowi oraz upoważnienia aplikantowi adwokackiemu oraz jest ważne od dnia jego udzielenia do momentu jego odwołania.

Krzysztof Rybka

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Daniłowicza 13/15
03-459 Warszawa
(22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754
-8-

sygn. akt V Ds 74/14

- 1430

POSTANOWIENIE
o przedstawieniu zarzutów

Warszawa, dnia 26 czerwca 2014 r.

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in. podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.
-na podstawie art. 313 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił:

przedstawić Krzysztofowi Rybka zarzut o to, że:
w okresie od początku lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z Markiem Falentą, i Łukaszem Nurzyńskim, a w okresie od września 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku również z Konradem Lasotą, w celu uzyskania informacji, do których nie był uprawniony przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu pendrive`y i laptopa z przeznaczeniem, aby Łukasz Nurzyński założył, a następnie posłużył się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestrował treść rozmów prowadzonych przez gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" położonej w Warszawie przy ul. Gagarina, zaś Konrad Lasota założył, a następnie posłużył się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestrował treść rozmów prowadzonych przez gości restauracji Amber Room położonej w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13, co umożliwiło nieuprawnioną rejestrację rozmów prowadzonych przez Bartłomieja Sienkiewicza, Marka Belkę, Dariusza Zawadkę, Sławomira Nowaka, Andrzeja Parafianowicza, Rafała Baniaka, Stanisława Gawłowskiego, Radosława Sikorskiego i Jana Antony Vincent – Rostowskiego oraz przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu pieniądze w kwocie 10 000 złotych w zamian za przekazane nagrania,
tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu oraz pouczono o prawie żądania – do czasu zawiadomienia mnie o terminie zaznajomienia z materiałami śledztwa – dochodzenia – podania ustnych podstaw zarzutu(ów), a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k. oraz art. 325 a k.p.k.).

W związku z powyższym zgłaszam ~~– nie zgłaszam~~ takie(go) żądanie(a).

25.06.2014

Postanowienie z uzasadnieniem doręczono:
- podejrzanemu dnia
- jego obrońcy dnia

Uzasadnienie znajduje się na karcie akt sprawy.

no o prawie
materiałami
porządzenia

(a).

Sygn. V Ds. 74/14

– 1431

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 25 czerwca 2014 r. godz. 19:45

Piotr Kowalik – prokurator del. do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta - osobiście
z udziałem obrońcy adw. Bartłomieja Jankowskiego – nr wpisu 1749

. na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał w charakterze podejrzanego o przestępstwo z art. 267 § 3 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego **ASA 838782** wydanego w dniu **03.08.2009 r.** roku przez **Wójta Gminy Lubin** PESEL **80031911339**

Podejrzany podał następujące dane osobowe :

Imię i nazwisko – **Krzysztof Rybka**
Nazwisko rodowe –
Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki – **Andrzej, Elżbieta z d. Bujakiewicz**
Data i miejsce urodzenia – **19.03.1980 r. Poznań**
Wzrost – **165 cm**
Kolor oczu – **zielone**
Znaki szczególne – **blizna pooperacyjna na brzuchu o dł. ok. 1 cm, blizna na prawnym przedramieniu o długości 15 cm, 68 kg,**
Miejsce zameldowania na pobyt stały – **59-307 Karczowiska 2h**
Miejsce zamieszkania – **Warszawa, ul. Rajska 1/77**
Adres dla doręczeń w kraju – **adres obrońcy – Adw. Bartłomiej Jankowski – Jankowski, Stroiński i Partnerzy JSLEGAL adw. sp. p., ul. T. Rejtana 17/18, 02-516 Warszawa,**
Obywatelstwo – **polskie**
Wykształcenie – **wyższe**
Stan cywilny – **żonaty**
Liczba dzieci i ich wiek – **jedno w wieku 4 lat**
Liczba osób pozostających na utrzymaniu – **dwie – żona i dziecko**

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Stan zdrowia – **nie leczony odwykowo, psychiatrycznie ani neurologicznie,**
Zawód wyuczony – **informatyk**
Miejsce pracy lub źródło utrzymania –

- **prezes zarządu w: PRESTO Sp. z o.o., Aperio Sp. z o.o., Umbrella Institute S.A., Otwarte Mazowieckie Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o., Retail Develpment Menagement Sp. z o.o., Płochocińska Parc Eco Sp. z o.o.,**
- **wiceprezes w spółce Hawe S.A.,**
- **członek zarządu w spółce: Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o., ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o.,**
- **członek rady nadzorczej w: Elterix S.A., Hawe Telecom Sp. z o.o., Mediatel S.A., ZWG S.A., Hawe Budownictwo Sp. z o.o., Leadbullet S.A.,**

Dochód miesięczny – **ok. 50.000 zł brutto,**
Stan majątkowy – **dom o powierzchni 160 m² w Karczowiskach, samochód marki VW Golf z 2005 r., akcje Hawe S.A. – ok. 1%, 20.000 zł na koncie,**
Służba wojskowa i przynależność do WKU – **przeniesiony do rezerwy bez odbycia zasadniczej służby wojskowej, kategorii nie pamięta,**
Stosunek do stron – **Marek Falenta – szwagier, pozostałe strony – obcy**
Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary – **nie karany**

Następnie podejrzany wyjaśnia:

Przedstawiony mi w dniu dzisiejszym zarzut zrozumiałem.

Do popełnienia zarzucanego mi czynu nie przyznaję się.

Pouczony o prawie do składania wyjaśnień, prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi, oświadczam że będę wyjaśniał i odpowiadał na pytania.

To co jest tu napisane to czyste pomówienie i chciałbym to wyjaśnić. Absolutnie nie działałem, w żadnym porozumieniu, nie miałem żadnej świadomości o tym co jest zawarte w zarzucie. Wolę odpowiadać na pytania.

pyt: czy zna pan osoby wymienione w zarzucie?

odp: znam Marka Falentę. Jest moim szwagrem. Co do Łukasza to do wczoraj nie wiedziałem, że ma na nazwisko Nurzyński. Kompletnie nie kojarzę go z Electusa. O tym, że tam pracował dowiedziałem się z artykułu w Newsweeku chyba z dnia 23 czerwca 2014 r. Tam cytowano słowa Marka Falenty. Nie kojarzę żebym nawiązywał jakiekolwiek relacje z Łukaszem Nurzyńskim. Nigdy w życiu nie słyszałem o Konradzie Lasocie. Chciałbym też zaznaczyć, że nigdy nie byłem w żadnej z tych restauracji.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

pyt: z jakiego powodu i przez kogo miałyby być pan pomówiony?

odp: dla mnie pomówieniem jest treść zarzutu. Według mojej najlepszej pamięci nigdy w życiu nie przekazywałem żadnego pendrive`a, laptopa ani żadnego innego urządzenia umożliwiającego rejestrację dźwięku i w celu rejestracji treści rozmów jakichkolwiek osób. Tu mógłbym dodać, że nigdy w życiu nie byłem karany i sprawuję tyle funkcji w organach zarządczych wielu podmiotów, że nigdy w życiu nie zaryzykowałbym uczestnictwa w procederze przedstawionym w niniejszym postanowieniu. I taka jest prawda. Miałbym zbyt wiele do stracenia.

pyt: czy przekazywał pan Markowi Falencie pendrive`y umożliwiające nagrywanie?

odp: nigdy nie przekazywałem Markowi Falencie pendrive'ów umożliwiających nagrywanie.

pyt: czy przekazywał pan Markowi Falencie dwa twarde, szyfrowane dyski?

odp: nie przekazywałem. Jestem osoba zajmującą się zarządzaniem spółkami, a nie osobą zajmująca się zakupami sprzętu elektronicznego. Tak na marginesie to zamówienie takiego sprzętu przez Internet nie jest problemem, z dostawą do biura.

pyt: czy miał pan numer telefonu do Łukasza Nurzyńskiego?

odp: podejrzewam, że tak. Ja mam z Markiem połączoną bazę telefoniczną. Jeżeli Marek Falenta miał numer do niego to i ja, automatycznie go miałem. Ja mam wielu „Łukaszów" w bazie kontaktów. Ja ma około 1.500 kontaktów.

pyt: czy kontaktował się pan telefonicznie z Łukaszem Nurzyńskim?

opd: nie przypominam sobie, żebym kiedykolwiek kontaktował się z nim telefonicznie.

pyt: czy odbierał pan na polecenie Marka Falenty jakieś nośniki informacji?

odp: nigdy w życiu nie odbierałem żadnych nośników informacji.

pyt: czy umieszczał pan w tzw. chmurze nagrania rozmów?

odp: nigdy nie umieszczałem żadnych nagrań.

pyt: czy instruował pan kogoś jak usunąć szumy z nagrań?

odp: nigdy nie instruowałem, nie wiem jak to zrobić, nie mam zielonego pojęcia.

pyt: czy przekazywał pan Łukaszowi Nurzyńskiemu pieniądze w kwocie 10.000 zł?

odp: nigdy nie przekazywałem Łukaszowi Nurzyńskiemu żadnych kwot pieniędzy.

pyt: czy wysyłał pan jakieś sms-y do Łukasza Nurzyńskiego?

opd: nie kojarzę żebym kiedykolwiek wysyłał jakieś smsy do Łukasza Nurzyńskiego.

pyt: czy widział pan kiedykolwiek Łukasza Nurzyńskiego?

PROKURATOR

odp: nie mogę wykluczyć, że kiedyś go widziałem. Wydaje mi się, że gdzieś go widziałem, ale w tej chwili nie jestem pewien czy przypadkiem nie kojarzę jego twarzy z ostatnich przekazów. Dziennie spotykam się z około 30 różnymi ludźmi odbieram i wykonuje około 60 telefonów. Dostaję codziennie około 130 maili, bez spamu, bo ma filtry. Ja muszę na te maile odpowiedzieć. W spółkach w których jestem we władzach oraz spółkach zależnych pracuje około 2000 pracowników i każdy ma swobodę kontaktu. Biorąc pod uwagę powyższe, to nie wykluczam, że mogło dojść do kontaktu z Łukaszem Nurzyńskim, ale jeżeli to by nastąpiło, to byłby to kontakt incydentalny i na pewno nie dotyczył zdarzeń, o których mowa w treści zarzutu. O tej sprawie tzw. afery taśmowej i podsłuchach w tych restauracjach dowiedziałem się z mediów.

pytanie obrońcy: czy poza panem ktokolwiek i kiedykolwiek mógł mieć dostęp do pana skrzynki mailowej lub telefonu?

odp: oczywiście tak. Mój telefon jest często wykorzystywany jako telefon konferencyjny. A czy maile? Do maili raczej nie, ale ja mam osiem różnych skrzynek i dziewięć terminarzy do różnych spółek i nie wiem jakie są powiązania i uprawnienia pomiędzy skrzynkami. Bo to są ustawienia na poziomie serwera. Dla przykładu do mojej skrzynki służbowej HAWE S.A. ma dostęp asystentka, która może odpowiadać na maile firmowe. Do mojego kalendarza ma dostęp na przykład zarząd.

na pytanie przesłuchującego: czy pan wysyłał jakieś maile do Łukasza Nurzyńskiego?

odp: nie sądzę żebym wysyłał do niego maile. Ja nie znam jego adresu email i uważam, że tego nie robiłem.

pytanie obrońcy: czy mógłby się pan odnieść do kwestii pana dostępności przed zatrzymaniem i w toku postępowania?

odp: pozostawałem i pozostaję do pełnej dyspozycji prokuratury. Nie zamierzałem i nie zamierzam utrudniać w jakikolwiek sposób prowadzonego postępowania. Przedstawiony mi zarzut jest bezpodstawny. Zamierzam zrobić wszystko żeby chronić moje dobre imię. Będę podejmował wszelkie dostępne środki prawne zmierzające do ochrony moich praw, w szczególności do ochrony mojego dobrego imienia, jak też reputacji przedsiębiorstw, we władzach których pełnię funkcje statutowe.

To wszystko.

Otrzymałem osobiście i
Odczytałem
25.06.2014
Bydgoszcz godz. 21:30

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Protokół wydrukow

Omówienie poprawi

Oświadczenia, wn
czynności (art. 148

Przesłuchanie zako

podpis podejrza

podpis osoby ucz

– 1433

Protokół wydrukowano. Podejrzany zapoznał się z jego treścią.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 k.p.k.)

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 k.p.k.).

Przesłuchanie zakończono w dniu 25.06.2014 r. o godzinie 21:02

.....
podpis podejrzanego

PROKURATOR
.....
podpis przesłuchującego

ADW. BIAŁKOWSKI
.....
podpis osoby uczestniczącej w przesłuchaniu

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

V Ds. 74/14

– 1434

Warszawa, dnia 25 czerwca 2014 r.

Postanowienie

o zastosowaniu środków zapobiegawczych

Anna Hopfer– prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami postępowania V Ds. 74/14

na podstawie art. 249 § 1 i 2 k.p.k., art. 250 § 4 k.p.k., art. 266 § 1 k.p.k., art. 275 k.p.k. i art. 277§ 1 k.p.k.

postanowił:

zastosować wobec podejrzanego Krzysztofa Rybki, syna Andrzeja, Elżbiety z d. Burakiewicz, urodzonego 19.03.1980 r. w Poznaniu, PESEL 80031911339 zamieszkałego Warszawa, ul. Rajska 1/77 jako środki zapobiegawcze:

1/ **dozór Policji** i zobowiązać go do stawiennictwa raz na dwa tygodnie w Komendzie Rejonowej Policji ul. Malczewskiego 3/5/7 w Warszawie

2/ **zakaz opuszczania kraju**

3/ **poręczenie majątkowe w kwocie 20 000 (dwadzieścia tysięcy) złotych,** które należy wpłacić w terminie do dnia 3 lipca 2014 roku na rachunek Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie w BZ WBK SA21 O/Warszawa 08 1090 1883 0000 0001 0522 5443 i przedstawić dowód wpłaty celem sporządzenia protokołu przyjęcia poręczenia majątkowego

Uzasadnienie

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in., podejrzanemu o czyn z art. 267 § 3 k.k.

Krzysztof Rybka jest podejrzany o to, że: w okresie od początku lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z Markiem Falentą, i Łukaszem Nurzyńskim, a w okresie od września 2013 roku do 13

czerwca 2014 roku również z Konradem Lasotą, w celu uzyskania informacji, do których nie był uprawniony przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu pendrive`y i laptopa z przeznaczeniem, aby Łukasz Nurzyński założył, a następnie posłużył się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestrował treść rozmów prowadzonych przez gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" położonej w Warszawie przy ul. Gagarina, zaś Konrad Lasota założył, a następnie posłużył się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestrował treść rozmów prowadzonych przez gości restauracji Amber Room położonej w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13, co umożliwiło nieuprawnioną rejestrację rozmów prowadzonych przez Bartłomieja Sienkiewicza, Marka Belkę, Dariusza Zawadkę, Sławomira Nowaka, Andrzeja Parafianowicza, Rafała Baniaka, Stanisława Gawłowskiego, Radosława Sikorskiego i Jana Antony Vincent – Rostowskiego oraz przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu pieniądze w kwocie 10 000 złotych w zamian za przekazane nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.

Zgromadzony materiał dowodowy w wysokim stopniu uprawdopodobnił fakt popełnienia przez Krzysztofa Rybkę zarzuconego mu czynu. Świadczą o tym przede wszystkim dowody w postaci zeznań świadków w tym: Dariusza Zawadki, Bartłomieja Sienkiewicza, Rafała Baniaka, Marka Belki, Dariusza Zawadki, Sławomira Nowaka i Sławomira Cytryckiego oraz wyjaśnienia Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasoty, treść zarejestrowanych rozmów, w tym opublikowanych przez tygodnik „Wprost" na stronach internetowych nagrań, wyniki przeprowadzonych czynności przeszukania oraz materiały niejawne zgromadzone w niniejszej sprawie.

Zastosowanie dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju i poręczenia majątkowego wobec Krzysztofa Rybki uzasadnione jest potrzebą zabezpieczenia prawidłowego przebiegu prowadzonego postępowania. Środki te w wystarczający sposób zabezpieczą udział podejrzanego w dalszych czynnościach procesowych i umożliwią niezakłócony prawidłowy tok postępowania w niniejszej sprawie. Kwota poręczenia majątkowego uwzględnia sytuację materialną podejrzanego i charakter popełnionego czynu. Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR

Anna [illegible]opfer

- 1436

Pouczenie :

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia (art. 252 § 2 k.p.k.). Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie :

1/ odpis postanowienia doręczyć :

podejrzanemu : Krzysztof Rybka

obrońcom: adw. Bartłomiej Jankowski

2/ Powiadomić o treści postanowienia poprzez przesłanie jego odpisu: 2/ 01.07.2014

.Komendę Rejonową Policji ul. Malczewskiego 3/5/7 w Warszawie

.Komendę Główną Straży Granicznej

.Centralne Biuro Śledcze Komendy Głównej Policji

PROKURATOR

Anna Hopfer

Otrzymałem.
25.6.2014
Prokuratura
Adw. B. Jankowski

Otrzymałem
25.06.2014

WYKONANO
2.07.14
wys. pt. 2
KRP
i KGSG

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 022 51 14 700, fax: nr faksu
e-mail: prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

– 1437

Sygn. akt. V Ds 74/14

Warszawa, dnia 26 czerwca 2014 r.

ZARZĄDZENIE
o udostępnieniu materiałów z akt sprawy o sygnaturze V Ds 74/14

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie
po rozpoznaniu z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu
podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i art. 267 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
z urzędu
na podstawie art. 156 § 5 k.p.k.

zarządził:

udostępnić opinii publicznej i przedstawicielom mediów zapis nagrania przebiegu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dniu 18 czerwca 2014 roku utrwalonego na nośnikach DVD-R stanowiących załączniki do protokołu przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Z uwagi na zainteresowanie społeczne niniejszą sprawą stwierdzić należy, że zachodzi wyjątkowy wypadek wskazany w art. 156 § 5 k.p.k., który uzasadnia udostępnienie opinii publicznej i przedstawicielom mediów zapisu nagrania przebiegu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dniu 18 czerwca 2014 roku utrwalonego na nośnikach DVD-R stanowiących załączniki do protokołu przeszukania.

Wobec powyższego zarządzono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis prokuratora)

Warszawa, dnia 24 czerwca 2014 roku 1438

Dariusz Jacek Krawiec

zam. Klonowa 19

05-506 Magdalenka

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP
PROKURATOR
Anna Hopfer

(20) p. Hopfer.
Wpłynęło do Wydziału V
dnia 26. 06. 2014
podpis STARSZY REFERENT
Marta Oporska

Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga

ul. Bródnowska 13/15

03-439 Warszawa

Wniosek o ściganie

Działając w imieniu własnym, **na podstawie art. 12 § 1 KPK w zw. z art. 267 § 3 i §5 KK wnoszę o ściganie sprawców występku z art. 267 § 3 KK** popełnionego na moją szkodę w związku z nielegalnym zakładaniem i posługiwaniem się urządzeniem podsłuchowym w celu uzyskania informacji dotyczących treści nieoficjalnych rozmów, których miejsce i charakter uzasadnia ochronę poufności informacji oraz ochronę prawa do dysponowania informacją z wyłączeniem innych osób, które to informacje opublikowane zostały przez tygodnik „WPROST" w numerze 26/1634 2014 z dnia 23 czerwca 2014 r., w artykule zatytułowanym *Nowe taśmy „Wprost"*.

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2014 r. tygodnik „WPROST" opublikował artykuł zatytułowany *Nowe taśmy „Wprost"* oparty na stenogramach prywatnych rozmów przeprowadzonych przeze mnie, nagranych przez nieznane osoby przy nieuprawnionym wykorzystaniu urządzeń podsłuchowych w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie.

W tym samym dniu 23 czerwca 2014 r. internetowe wydanie „WPROST" opublikowało również zapis dźwiękowy mojej rozmowy z Panem Pawłem Grasiem.

Rozmowy te miały charakter prywatny i objęte były tajemnicą komunikowania, a jednocześnie brak jest jakichkolwiek podstaw by wnioskować, że osoby, które dokonały ich nagrania były uprawnione do zakładania i posługiwania się urządzeniem podsłuchowym.

– 1439

W tych okolicznościach zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, iż doszło do popełnienia występku z art. 267 § 3 KK, wobec czego jako pokrzywdzony, na zasadzie art. 12 § 1 KPK w zw. z art. 267 § 3 i §5 KK wnoszę o ściganie sprawców występku z art. 267 § 3 KK.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy, która jest wielowątkowa i złożona, a przy tym dotyczy ważnych interesów Państwa Polskiego – na zasadzie art. 309 pkt 5) KPK wnoszę o prowadzenie postępowania przygotowawczego w formie śledztwa.

Na koniec wyjaśniam, że niniejszy wniosek o ściganie jest kierowany do tut. Prokuratury wobec treści komunikatu rzecznik prasowej Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga z dnia 24 czerwca 2014 r., z którego wynika, że Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga prowadzi już śledztwo dotyczące tzw. afery podsłuchowej na skutek wniosków o ściganie złożonych przez inne osoby pokrzywdzone w tej sprawie.

Dariusz Jacek Krawiec

ORLEN

– 1410

Please open the attached document. This document was digitally sent to you using an HP Digital Sending device.

Prokuratura
adres
kod pocztowy miejscowość
tel. nr telefonu, fax: nr faksu
e-mail: e-mail

– 1441

Sygn. akt. **V Ds 74/14**

Załącznik do protokołu przyjęcia od pokrzywdzonego ustnego zawiadomienia o przestępstwie lub do protokołu przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej.

w dniu 26.06.2014r.

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

Informacje ogólne

1. Pokrzywdzonym jest osoba fizyczna lub prawna, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo (art. 49 § 1 k.p.k).
2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo prawa jego wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 i 3 k.p.k.).
3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).
4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które by mu przysługiwały, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).
5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).
6. Pokrzywdzony może w toku postępowania karnego ustanowić pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 87 § 1 i 88 k.p.k.).
7. Jeżeli pokrzywdzony nie ukończył 15 lat, czynności z jego udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.). W sprawach o przestępstwa popełnione z użyciem przemocy lub groźby bezprawnej oraz określone w rozdziale XXIII, XXV i XXVI Kodeksu karnego (przeciwko wolności, przeciwko wolności seksualnej i obyczajności oraz przeciwko rodzinie i opiece) w przesłuchaniu pokrzywdzonego ma prawo być obecna wskazana przez niego osoba pełnoletnia, jeżeli nie ogranicza to swobody wypowiedzi przesłuchiwanego (art. 185a § 2 k.p.k.).
8. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, prokuratora jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 i 47 § 1 k.p.k.).
9. Pokrzywdzonemu, który wskutek przestępstwa doznał obrażeń ciała lub rozstroju zdrowia określonych w art. 156 § 1 lub 157 § 1 k.k. i nie uzyskał odszkodowania od sprawcy lub z innych źródeł służy prawo domagania się kompensaty na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw (Dz. U. Nr 169, poz. 1415 z późn. zm.). Wniosek w tej sprawie składa się w terminie 2 lat od popełnienia przestępstwa do sądu rejonowego miejsca zamieszkania pokrzywdzonego.

Uprawnienia pokrzywdzonego w toku postępowania przygotowawczego

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).

2. Każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję (art. 304 § 1 k.p.k.). Jeżeli osoba lub instytucja, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
3. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
4. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.
5. W sprawach o przestępstwa popełnione z użyciem przemocy lub groźby bezprawnej oraz określone w rozdziale XXIII, XXV i XXVI Kodeksu karnego (przeciwko wolności, przeciwko wolności seksualnej i obyczajności oraz przeciwko rodzinie i opiece) pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, powinno się przesłuchiwać w charakterze świadka tylko wówczas, gdy jego zeznania mogą mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i tylko raz,

chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania lub zażąda tego podejrzany, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego (art. 185a § 1 k.p.k.).

6. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby w związku z postępowaniem, może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).
7. Przesłuchanie pokrzywdzonego w charakterze świadka może nastąpić przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość (art. 177 § 1a k.p.k.). Na wniosek pokrzywdzonego w sprawach o przestępstwa określone w art. 197-199 k.k., przy jego ponownym przesłuchaniu, powinien mieć zastosowanie tryb określony w art. 177 § 1a k.p.k., jeżeli bezpośrednia obecność oskarżonego przy przesłuchaniu mogłaby oddziaływać krępująco na zeznania świadka lub wywierać negatywny wpływ na jego stan psychiczny (art. 185c § 3 k.p.k.). W tych sprawach na wniosek pokrzywdzonego należy zapewnić, aby biorący udział w jego przesłuchaniu biegły psycholog był osobą tej samej płci co pokrzywdzony, o ile nie będzie to utrudniać postępowania (art. 185c § 4 k.p.k.).
8. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej nie dającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).
9. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu, może on domagać się, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).
10. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy, mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki, zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
11. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznaniu się z opinią (art. 318 k.p.k.).
12. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).
13. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem. Na jego wniosek odpłatnie wydaje mu się kserokopię dokumentów z akt sprawy, a za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze może on otrzymać odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie (art. 156 § 2 i 5 k.p.k. i art. 157 § 3 k.p.k.).
14. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonej w ten sposób czynności procesowej (art. 147 § 4 k.p.k.).
15. Pokrzywdzony, za zgodą prowadzącego postępowanie, może w toku tego postępowania przeglądać akta i sporządzać z nich odpisy, a także złożyć zażalenie na odmowę udostępnienia akt (art. 156 § 1 i 5 k.p.k., art. 159 k.p.k.).
16. Pokrzywdzonemu przysługuje także prawo do wniesienia zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).
17. Pokrzywdzony może złożyć wniosek lub wyrazić zgodę na złożony przez podejrzanego wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a k.p.k.).
18. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Akt oskarżenia powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.)
19. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).
20. W razie uchylenia lub zmiany tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego na inny środek zapobiegawczy, prokurator powiadamia o tym niezwłocznie pokrzywdzonego, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje, o czym winien być wcześniej pouczony (art. 253 § 3 k.p.k.).

Uprawnienia pokrzywdzonego w toku postępowania sądowego

1. W postępowaniu sądowym pokrzywdzony jest stroną jeżeli występuje w charakterze oskarżyciela posiłkowego lub prywatnego albo powoda cywilnego.
2. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego, może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.) lub powoda cywilnego (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).
3. Pokrzywdzony, jeżeli działa w charakterze strony, ma prawo składać wnioski dowodowe, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy, a pokrzywdzony nie ustanowił pełnomocnika, apelacja powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 § 1 k.p.k.).
4. Pokrzywdzony ma prawo wziąć udział w posiedzeniach sądu przed rozprawą w kwestii warunkowego umorzenia postępowania (art. 341 § 1 k.p.k.), skazania oskarżonego bez rozprawy (art. 343 § 5 k.p.k.) oraz umorzenia postępowania z

Prokuratura
adres
kod pocztowy miejscowość
tel. nr telefonu, fax: nr faksu
e-mail: e-mail

powodu niepoczytalności oskarżonego i zastosowania środków zabezpieczających (art. 354 pkt 2 k.p.k.), a także brać udział w rozprawie (art. 384 § 2 i 3 k.p.k.).

5. Pokrzywdzony ma prawo sprzeciwić się wnioskowi oskarżonego o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania postępowania dowodowego (art. 387 § 2 k.p.k.).
6. Pokrzywdzony ma prawo zwrócić się do sądu, aż do zakończenia pierwszego przesłuchania na rozprawie głównej (art. 49a k.p.k.), z wnioskiem o orzeczenie w wyroku skazującym obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości albo części lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę (art. 46 § 1 kk).
7. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o podjęcie postępowania warunkowo umorzonego (art. 549 k.p.k.). Przysługuje mu również prawo uczestniczenia w posiedzeniu sądu w przedmiocie podjęcia postępowania warunkowo umorzonego niezależnie od tego, kto złożył wniosek w tym przedmiocie (art. 550 § 2 k.p.k.).
8. Pokrzywdzony, jeżeli działa w charakterze strony, ma prawo wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego (art.525 § 1 k.p.k.) oraz złożenia wniosku o wznowienie postępowania (art.542 § 1 k.p.k.). Kasacja i wniosek o wznowienie postępowania powinny być sporządzone i podpisane przez adwokata lub radcę prawnego (art. 526 § 2 i 545 § 2 k.p.k.).

Uprawnienia pokrzywdzonego w toku postępowania wykonawczego

1. Pokrzywdzony ma prawo, po skierowaniu przez sąd orzeczenia do wykonania, złożyć wniosek o informowanie go o opuszczeniu zakładu karnego przez skazanego. W razie skorzystania z tego uprawnienia, odpowiednio, sędzia penitencjarny lub dyrektor zakładu karnego niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego o zwolnieniu skazanego z zakładu karnego po odbyciu kary, o ucieczce skazanego z zakładu karnego, a także o wydaniu decyzji o udzieleniu skazanemu: przepustki, czasowego zezwolenia na opuszczenie zakładu karnego bez dozoru lub bez konwoju funkcjonariusza Służby Więziennej albo asysty innej osoby godnej zaufania, przerwy w wykonaniu kary i warunkowego zwolnienia (art. 168a § 1 i 2 k.k.w.).
2. W razie określenia sposobu podania wyroku do publicznej wiadomości przez sąd w postępowaniu wykonawczym, pokrzywdzony ma prawo wniesienia zażalenia na postanowienie w tym przedmiocie (art. 197 § 1 k.k.w.).
3. Pokrzywdzonemu i jego rodzinie może zostać udzielona pomoc **z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (art. 43 § 8 pkt 1 k.k.w.).**

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu wydalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 złotych, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).
2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów, można pobrać od pokrzywdzonego odciski daktyloskopijne, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu. Za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (art. 192a k.p.k.).
3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom nie połączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).
4. Jeżeli pokrzywdzony, nie podając nowego adresu, zmienia miejsca zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem(am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia.

.....
(podpis pokrzywdzonego/ej)

Jednocześnie oświadczam, że korzystam ☒ – nie korzystam ☐ z uprawnienia do informowania mnie o uchyleniu lub zmianie tymczasowego aresztowania zastosowanego wobec podejrzanego na inny środek zapobiegawczy (art. 253 § 3 k.p.k.).

Warszawa, dnia **26.06.2014** r.

.....
(podpis pokrzywdzonego/ej)

sygn. akt V Ds. 74/14 - 1444

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 26. czerwca 2014 r. o godz. 10:20

Zbigniew Smoliński - prokurator delegowany do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga

z udziałem protokolanta - prot. osobiście

oraz

na podstawie art. 177 § 1 kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka .

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego o nr serii ATV 276814 wydanym w dniu 13.06.2011 r. przez Wójt Gminy Lesznowola,

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, bądź zatajenie prawdy (art.233 § 1 kk), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem

Dariusz Jacek Krawiec
(podpis świadka)

Świadka pouczono również o uprawnieniach wynikających z art. ~~182~~, ~~183 i 185~~ kpk.

~~Świadka pokrzywdzonego pouczono ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. .53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1 i 5, 157 § 3, 316, 317 oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art.138, 139 ,150 § 2, 177 § 1, 179, 184, 191 § 3 i 192 kpk.~~

Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz – dźwięk. Nie rejestrowano

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Dariusz Jacek Krawiec**

Nazwisko panieńskie – -----

Imiona rodziców – Sławomir i Genowefa

Data i miejsce urodzenia – 23.09.1967 r. w Gościno

Miejsce zamieszkania – 05-506 Magdalenka ul. Klonowa 19, tel. 669-88-00-99

Zameldowany – j.w.

Adres dla doręczeń w kraju – j.w.

Zajęcie – prezes PKN Orlen S.A.

– 1445

Wykształcenie – wyższe ekonomiczne

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany

Stosunek do stron – obcy

Świadek Jacek Krawiec został pouczony o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 kk za składanie fałszywych zeznań, bądź zatajenie prawdy po czym zeznaje:

Wiem w jakiej sprawie stawiłem się do prokuratury.

Składam wniosek o ściganie sprawców przestępstwa kwalifikowanego z art. 267 § 3 k.k. polegającego na podsłuchiwaniu i rejestrowaniu, przy użyciu urządzeń podsłuchowych, przebiegu spotkań w restauracji Sowa i Przyjaciele w Warszawie, w których uczestniczyłem.

Nie składam wniosku o ściganie sprawców ujawnienia podsłuchanych treści rozmów.

Znam Łukasza Nurzyńskiego. Poznałem go w restauracji Lemongrass około lat 2009-2010, on była tam kelnerem, czy menagerem. Początkowo była to relacja gość – obsługa restauracji. Nie pamiętam w jakim momencie pozyskał mój numer telefonu. Na początku relacja była oficjalna. Chyba w czasie jego pracy w restauracji Sowa i Przyjaciele wszedł w posiadanie mojego numeru telefonu. Ja nie pamiętam czy ja mu dawałem czy ktoś inny mu dał.

W restauracji Sowa i Przyjaciele przebywałem często, minimum kilkanaście razy. Byłem tylko w salach VIP tj. małej albo dużej. Nie przypominam sobie dat konkretnych. Pamiętam natomiast niektórych gości, z którymi tam byłem. Na pewno byłem tam z ministrem Karpińskim i Gawlikiem, a drugie oddzielne spotkanie z Pawłem Grasiem. Te spotkania miały miejsce na pewno. Innych nie jestem pewny. Ja odbywam wiele spotkań w różnych restauracjach z różnymi ludźmi i nie chcę czegoś zmyślać co nie pamiętam.

Te dwa spotkania, które przywołałem dotyczyły różnych tematów. Pierwsze z Karpińskim i Gawlikiem dotyczyło na pewno sytuacji z firmie Orlen, sytuacji sektora energetycznego, bieżącej sytuacji politycznej. Takie spotkania z ludźmi z nadzoru państwowego odbywałem cyklicznie. Omawiałem na bieżąco najważniejsze rzeczy, które dotyczą Orlenu. Oczywiście takie informacje, które mogę omawiać w świetle prawa.

Drugie spotkanie z Pawłem Grasiem, który wtedy był chyba jeszcze rzecznikiem rządu, dotyczyło podobnych kwestii, czyli sytuacji w sektorze energetycznym, w Orlenie, a także uprzedziłem ministra Grasia o tym, że Orlen chce zorganizować konferencję międzynarodową na 25 rocznicę upamiętniającą fakt powołania na premiera Tadeusza Mazowieckiego. Prosiliśmy w związku z tym, w piśmie wysłanym do premiera, o patronat Prezesa Rady Ministrów. Potem z tego pomysłu zrezygnowaliśmy.

PROKURATOR
Zbigniew Smoliński

– 1446

W restauracji Amber Room również byłem gościem, na pewno dużo rzadziej niż w Sowa i przyjaciele, można powiedzieć kilka razy. Nie pamiętam z kimś, ani kiedy tam się spotkałem, ale spróbuję sobie przypomnieć.

Jedyny kontakt z Łukaszem Nurzyńskim, poza tymi związanymi podczas pobytu w restauracji, miałem w taki sposób, że wysłałem mu sms po tym jak dowiedziałem się, że spotkania w tej restauracji były podsłuchiwane. W sms pytałem go jak to możliwe, że te spotkania gości w restauracji były podsłuchiwane. Odpowiedział, że nic nie wie. Wtedy nie podejrzewałem go. Nie pamiętam kto mi pierwszy o tym powiedział, że te spotkania w Sowa i Przyjaciele były podsłuchiwane. Miasto huczało, mówiło się o tym parę dni przed tym jak to ujawnił Wprost. Myślę, że było to 3-4 dni przed tym ujawnieniem. Mówiło się, że to są nagrania z restauracji Sowa i Przyjaciele. Nie jestem w stanie podać okoliczności, ani wskazać osoby, kiedy powziąłem taką wiedzę. Pierwszy mógł mi powiedzieć Piotr Wawrzynowicz, ale nie jestem tego w 100 % pewny. Pamiętam, że napisałem w sms do Nurzyńskiego, że miasto będzie podejrzewać, że to on. Taki wniosek wynika z tego, że nikt inny mnie nie obsługiwał w tej restauracji. Nie pamiętam czy wysłałem mu link do strony internetowej zawierającej publikację treści podsłuchanych rozmów. Nie mogę tego wykluczyć.

W tym miejscu świadek zajrzał do skrzynki kontaktów swojego telefonu komórkowego, po czym zeznaje:

Pod hasłem Sowa i Przyjaciele miałem wpisane dwa numery jeden to 607-76-00-00, a drugi , który pamiętam to zaczynał się chyba na 506, dalej nie pamiętam. Pierwsze sms, które wysłałem z pytaniem o te rozmowy były kierowane na ten numer zaczynający się na 506. W pewnym momencie zorientowałem się że nie jest to numer Nurzyńskiego. Z tego numeru 506 … próbowano wykonać do mnie połączenie. Nie odebrałem. Wtedy zacząłem pisać na ten numer 607-76-00-00. Skoro miałem zapisany numer 506 … jako Sowa i przyjaciele, to Nurzyński musiał go kiedyś używać.

Na mieście mówiło się na pewno o nagraniu rozmów Belka – Sienkiewicz oraz Nowak – Parafianowicz, Bieńkowska – Wojtunik oraz o rozmowach Kulczyka z Grasiem i Kwiatkowskim.

Nie pamiętam czy w sms do Nurzyńskiego mówiłem jakie spotkania mogły zostały nagrane.

Przypomniało mi się, że z Janem Kulczykiem spotkałem się w restauracji Amber Room. Nie mam dziś wiedzy, by ta rozmowa została nagrana. Nie została opublikowana. Jeżeli posiądę wiedzę, że moje spotkania w restauracji Amber Room również były

PROKURATOR
Zbigniew Smoliński

1447

nagrywane to wtedy rozszerzę wniosek o ściganie sprawców z art. 267 § 3 k.k., którzy nielegalnie podsłuchiwali te rozmowy w tej restauracji.

Nikt podczas moich pobytów w tym restauracjach nie pytał mnie o zgodę na nagrywanie.

W Amber Roomie gościłem na pewno w sali górnej Kulczyka, z którym się tam spotkałem. Nie pamiętam kiedy to było. Przypomniało mi się również, że z Radosławem Sikorskim w Amber Roomie spotkałem się niedawno, być może w maju, kwietniu br. Gościliśmy w sali dolnej, przy wejściu po lewej stronie.

W Sowa i przyjaciele z Karpińskim gościłem w tej sali co ma oddzielne wejście, nie trzeba wchodzić przez restaurację. Z ministrem Grasiem prawdopodobnie również w tej sali, choć tego nie jestem już tak pewny. Teraz sobie przypomniałem, że w tej sali spotkałem się też z ministrem Sienkiewiczem. Było nas na tym spotkaniu z 6 osób. Było dwóch moich współpracowników tj. mec. Bogdan Dzudzewicz i dyrektor Andrzej Kozłowski, dwóch pozostałych osób nie pamiętam.

Wszystkie spotkania, które były przeze mnie organizowane rezerwowała w restauracji Sowa i Przyjaciele moja asystentka Monika Kobrzyńska albo Anna Borkowska. Nie wiem czy czyniły to na swoje nazwiska czy na moje.

W tym miejscu świadek posłużył się kartką z zapiskami, jak oświadcza dokonał uprzednio samodzielnie sprawdzeń w swoim kalendarzu.

Dalej świadek zeznaje.

Z Grasiem spotkałem się 6.02.2014 r., a z Karpińskim było to spotkanie prawdopodobnie w końcu stycznia 2014 r.

Myślę że w tej sali z oddzielnym wejście w restauracji Sowa i przyjaciele widziałem się również z Janem Kulczykiem. Nie wykluczam spotkań z innymi osobami np. z Tomaszem Arabskim, Sławomirem Nowakiem, Piotrem Wawrzynowiczem, Tomaszem Karolakiem i innymi, których teraz nie pamiętam.

To wszystko co mam do powiedzenia.

Zapoznałem się. Potwierdzam treść. Dziura Jacek Krenicz

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu /art. 151 kpk./ nie dokonywano

Nie zgłaszano

Oświadczenia i wnioski ,żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynności /art.148 § 2, 150 § 2 kpk/ - nie zgłaszano

PROKURATOR
Zbigniew Smoliński

– 1448

Protokół niniejszy odczytano i przekazano do zapoznania uczestnikom czynności.

Przesłuchanie zakończono dnia 26. czerwca 2014 roku o godzinie – 11:20

(podpis osoby biorącej udział) (podpis świadka) (podpis przesłuchującego)

Dacum Jacek Kwiecz

PROKURATOR
Zbigniew Smoliński

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły 13 2014 -06- 24 pełn
SIP
Zał. podpis
SEKRETARKA
Agnieszka Kołaczkowska
1449

Warszawa, dnia 23 czerwca 2014 r.

Prokuratura Generalna w Warszawie

Pokrzywdzony:
Jan Antony Vincent - Rostowski
reprezentowany przez
adw. Romana Giertycha
Kancelaria Adwokacka ul. Nowy Świat 35 lok. 4
00-029 Warszawa

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie

Powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, w załączeniu, w imieniu pokrzywdzonego Jana Antony Vincent - Rostowskiego, składam zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 k.k. i wnoszę na podstawie art. 267 § 5 k.k. o ściąganie sprawców tego czynu.

Uzasadnienie

W tygodniku „Wprost" bieżącego tygodnia ukazała się nagrana nielegalnie rozmowa prywatna pomiędzy mną a Radosławem Sikorskim. Czyn ten spełnia znamiona art. 267 § 3 k.k. i w związku z tym, w imieniu mojego mocodawcy, wnoszę o jego ściąganie.

Do wiadomości:
Komenda Główna Policji;
Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga

Roman Giertych
ADWOKAT

W załączeniu:
Kopia pełnomocnictwa;

Od: jrostowski@aol.com
Data: 23 Czerwca 2014, 4:48 pm, Pn
Do: Biuro@giertych-kancelaria.pl
Priorytet: Normalny
Opcje: Pokaż cały nagłówek | Podgląd wesji do wydruku | Pobierz jako plik | View as HTML | View Message Details

Sent from AOL Mobile Mail

- 1450

Upoważniam adwokata Romana Giertycha prowadzącego kancelarię adwokacką w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 35/4 do złożenia wniosku o ściganie przestępstwa z art. 267 KK z prawem substytucji.

Jan Antony Vincent-Rostowski
ul.Czackiego 19/22 Warszawa 00-043

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

– 1451

Warszawa, dnia 23 czerwca 2014 r.

P. VA Tarczek

Mariusz Pilat

Prokuratura Generalna w Warszawie

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -06- 24 -nęło
SIP 14.
Zał. SEKRETARKA Agnieszka Kołaczkowska

Pokrzywdzony:
Radosław Sikorski
reprezentowany przez
adw. Romana Giertycha
Kancelaria Adwokacka ul. Nowy Świat 35 lok. 4
00-029 Warszawa

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie

Powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, w załączeniu, w imieniu pokrzywdzonego Radosława Sikorskiego, składam zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 k.k. i wnoszę na podstawie art. 267 § 5 k.k. o ściąganie sprawców tego czynu.

Uzasadnienie

W tygodniku „Wprost" bieżącego tygodnia ukazała się nagrana nielegalnie rozmowa prywatna pomiędzy mną a Janem Antonym Vincentem - Rostowskim. Czyn ten spełnia znamiona art. 267 § 3 k.k. i w związku z tym, w imieniu mojego mocodawcy, wnoszę o jego ściąganie.

Do wiadomości:
Komenda Główna Policji;
Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga

Roman Giertych
ADWOKAT

W załączeniu:
Kopia pełnomocnictwa;

- 1452

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

Luksemburg, dnia 23.06.2014

PEŁNOMOCNICTWO

Ustanawiam adwokata Romana Giertycha, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 4, swoim pełnomocnikiem w sprawie

o złożenie wniosku o ściganie prostytutki

z art. 267 kk

przed Sądami wszystkich instancji z prawem substytucji.

Rodosław Sławski

prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

Od: <biuro@giertych-kancelaria.pl>
Do: <prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl>
Wysłano: 23 czerwca 2014 17:20
Dołącz: Slneo284e14062316160.pdf
Temat: Dot. R.Sikorski

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły. 2014 -06- 24 -nało
SIP 3
Zał. ..... podpis ..... SEKRETARZ
Jacek Orłowski

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 24. 06. 2014
podpis

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -06- 24
Paweł Nowak

– 1453

2014-06-24

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

- 1454

Warszawa, dnia 23 czerwca 2014 r.

Prokuratura Generalna w Warszawie

Pokrzywdzony:
Radosław Sikorski
reprezentowany przez
adw. Romana Giertycha
Kancelaria Adwokacka ul. Nowy Świat 35 lok. 4
00-029 Warszawa

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie

Powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, w załączeniu, w imieniu pokrzywdzonego Radosława Sikorskiego, składam zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 k.k. i wnoszę na podstawie art. 267 § 5 k.k. o ściąganie sprawców tego czynu.

Uzasadnienie

W tygodniku „Wprost" bieżącego tygodnia ukazała się nagrana nielegalnie rozmowa prywatna pomiędzy mną a Janem Antonym Vincentem - Rostowskim. Czyn ten spełnia znamiona art. 267 § 3 k.k. i w związku z tym, w imieniu mojego mocodawcy, wnoszę o jego ściąganie.

Do wiadomości:
Komenda Główna Policji;
Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga

Roman Giertych
ADWOKAT

W załączeniu:
Kopia pełnomocnictwa;

- 1455

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

..Luxemburg.. dnia ..23.06.2014

PEŁNOMOCNICTWO

Ustanawiam adwokata Romana Giertycha, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 4, swoim pełnomocnikiem w sprawie

o ZNIESIENIE WYŁĄCZNOŚCI O ZAPŁATĘ PRZEDAWNIENIA
art. 2674

przed Sądami wszystkich instancji z prawem substytucji.

Radosław Sikorski

prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

- 1456

Od: <biuro@giertych-kancelaria.pl>
Do: <prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl>
Wysłano: 23 czerwca 2014 17:27
Dołącz: SIneo284e14062316240.pdf
Temat: Dot. J.Rostowski

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -06- 24 -nęło
Sp. 2
Zał. ..... podpis .....
SEKRETARZ
Jacek Orłowski

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -06- 24
Paweł Nowak

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 24.06.2014
podpis .....
STARSZY REFERENT
Marta Oporska

2014-06-24

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

- 1457

Warszawa, dnia 23 czerwca 2014 r.

Prokuratura Generalna w Warszawie

Pokrzywdzony:
Jan Antony Vincent - Rostowski
reprezentowany przez
adw. Romana Giertycha
Kancelaria Adwokacka ul. Nowy Świat 35 lok. 4
00-029 Warszawa

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie

Powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, w załączeniu, w imieniu pokrzywdzonego Jana Antony Vincent - Rostowskiego, składam zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 k.k. i wnoszę na podstawie art. 267 § 5 k.k. o ściąganie sprawców tego czynu.

Uzasadnienie

W tygodniku „Wprost" bieżącego tygodnia ukazała się nagrana nielegalnie rozmowa prywatna pomiędzy mną a Radosławem Sikorskim. Czyn ten spełnia znamiona art. 267 § 3 k.k. i w związku z tym, w imieniu mojego mocodawcy, wnoszę o jego ściąganie.

Do wiadomości:
Komenda Główna Policji;
Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga

Roman Giertych
ADWOKAT

W załączeniu:
Kopia pełnomocnictwa;

Od: jrostowski@aol.com
Data: 23 Czerwca 2014, 4:48 pm, Pn
Do: Biuro@giertych-kancelaria.pl
Priorytet: Normalny
Opcje: Pokaż cały nagłówek | Podgląd wesji do wydruku | Pobierz jako plik | View as HTML | View Message Details

from AOL Mobile Mail

wnam adwokata Romana Giertycha prowadzacego kancelarię adwokacką w Warszawie
ulicy Nowy Świat 35/4 do złożenia wniosku o ściganie przestępstwa z art. 267 KK
prawem substytucji.

Antony Vincent-Rostowski
Cackiego 19/22 Warszawa 00-043

ki:

2].html 0.3 K [text/html] Pobierz | Pokaż

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -06- 26 -nęło
56.
SIP ..... podpis .....
Zał. .....
SEKRETARKA
Agnieszka Kołaczkowska

- 1459

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 26.06.2014
podpis STARSZY REFERENT
Maria Opolska

Warszawa, dnia 26.06.2014 r.

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP
data 01.07.2014
PROKURATOR
Anna Hopfer

PEŁNOMOCNICTWO SUBSTYTUCYJNE

Upoważniam adw. KATARZYNĘ LEDER SALGUEIRO

do występowania za mnie w charakterze pełnomocnika / ~~obrońcy~~ POKRZYWDZONYCH RADOSŁAWA SIKORSKIEGO, JANA VINCENTA ANTHONY - ROSTOWSKIEGO

w sprawie VDS 74/14 PROKURATURY OKRĘGOWEJ WARSZAWA PRAGA z prawem dalszej substytucji.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.
2014 -06- 26
Naczelnik Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Roman Giertych
Adwokat

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE

ul. Okrzei 13; 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

– 1460

Mz-I-1-

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -06- 30 -nęło
SEKRETARZ
Prokuratura Okręgowego
Jacek Orłowski
2014 -06- 30
Paweł Nowak

Warszawa, dn. 27.06.2014r.

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 30.06.2014
podpis

Prokuratura Okręgowa
Praga w Warszawie

W załączeniu przesyłam niżej wymienione materiały procesowe celem dołączenia do akt postępowania o sygn. VDs. 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym.

Załączniki:

1. tablica poglądowa z przeprowadzonego z dn. 24.06.2014r. eksperymentu procesowego z udziałem podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego kart5,
2. tablica poglądowa z przeprowadzonego z dn. 25.06.2014r. eksperymentu procesowego z udziałem podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego kart7,
3. protokół przesłuchania świadka Wojciecha Byśkiniewicza – właściciela firmy „Byś"- odbiór i sortowanie odpadów kart 2,
4. protokół zatrzymania rzeczy od Moniki Byśkiniewicz kart3,
5. notatka urzędowa kart 1.
6. notatka urzędowa kart1.

ZASTĘPCA NACZELNIKA WYDZIAŁU
DO ZWALCZANIA ZORGANIZOWANEJ
PRZESTĘPCZOŚCI KRYMINALNEJ
ZARZĄDU W WARSZAWIE
CENTRALNEGO BIURA ŚLEDCZEGO
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
podinsp. Dariusz DOMAŃSKI

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

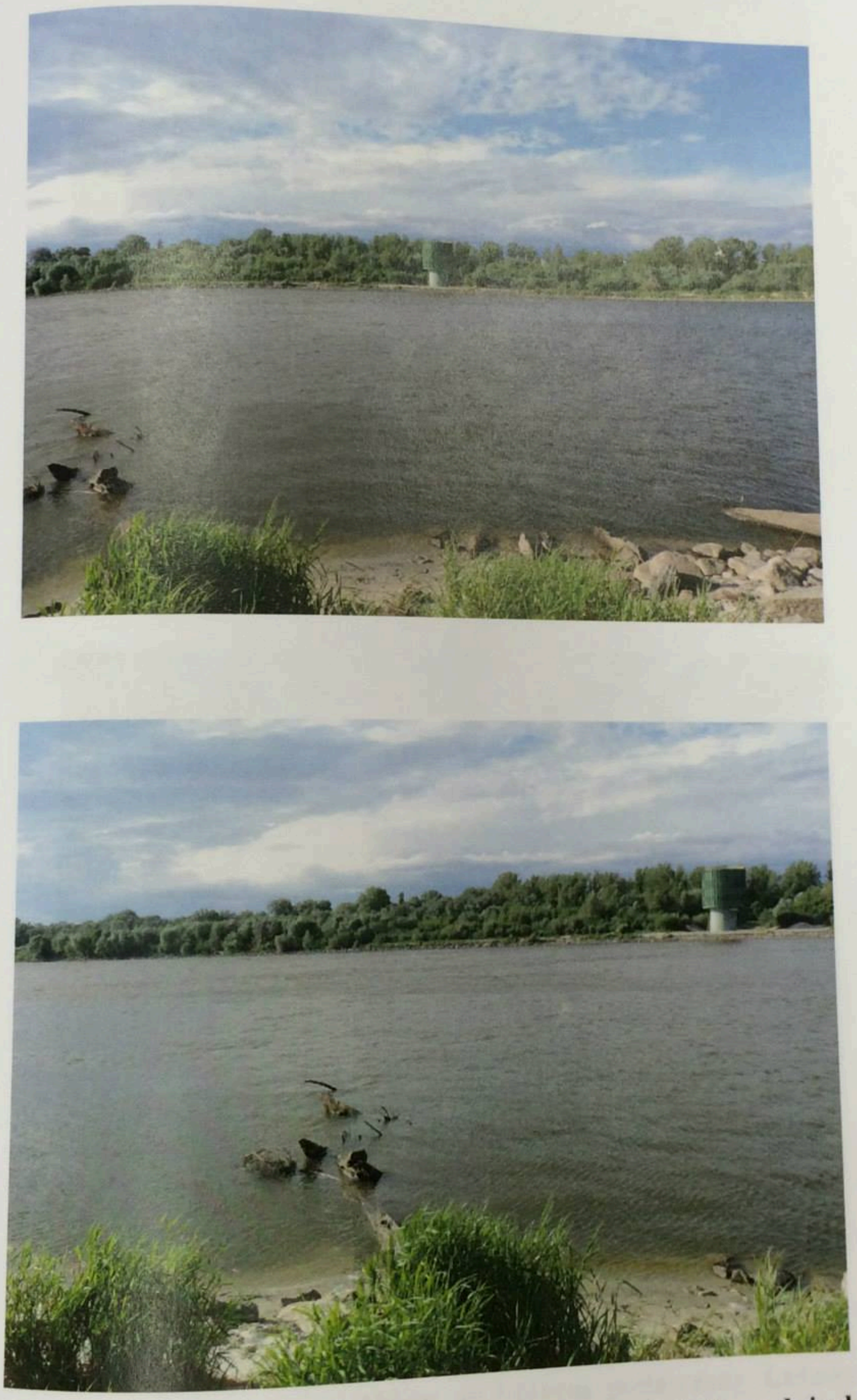
2014 -06- 30

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

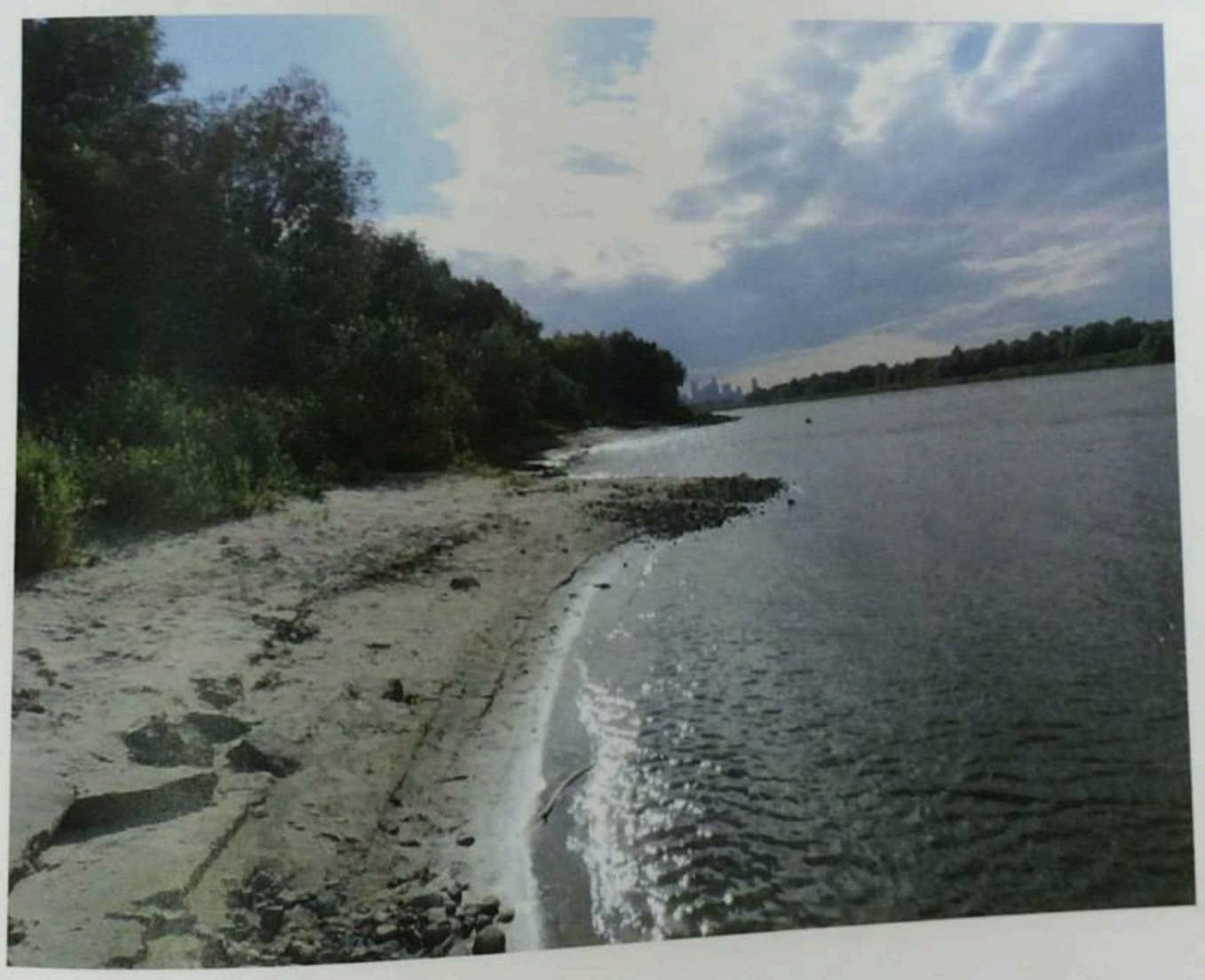
Wykonano w dwóch egzemplarzach
Egz. Nr 1 adresat – doręczyć osobiście
Egz. Nr 2aa
Wyk. M.Morawska tel. 504316041

TABLICA POGLĄDOWA

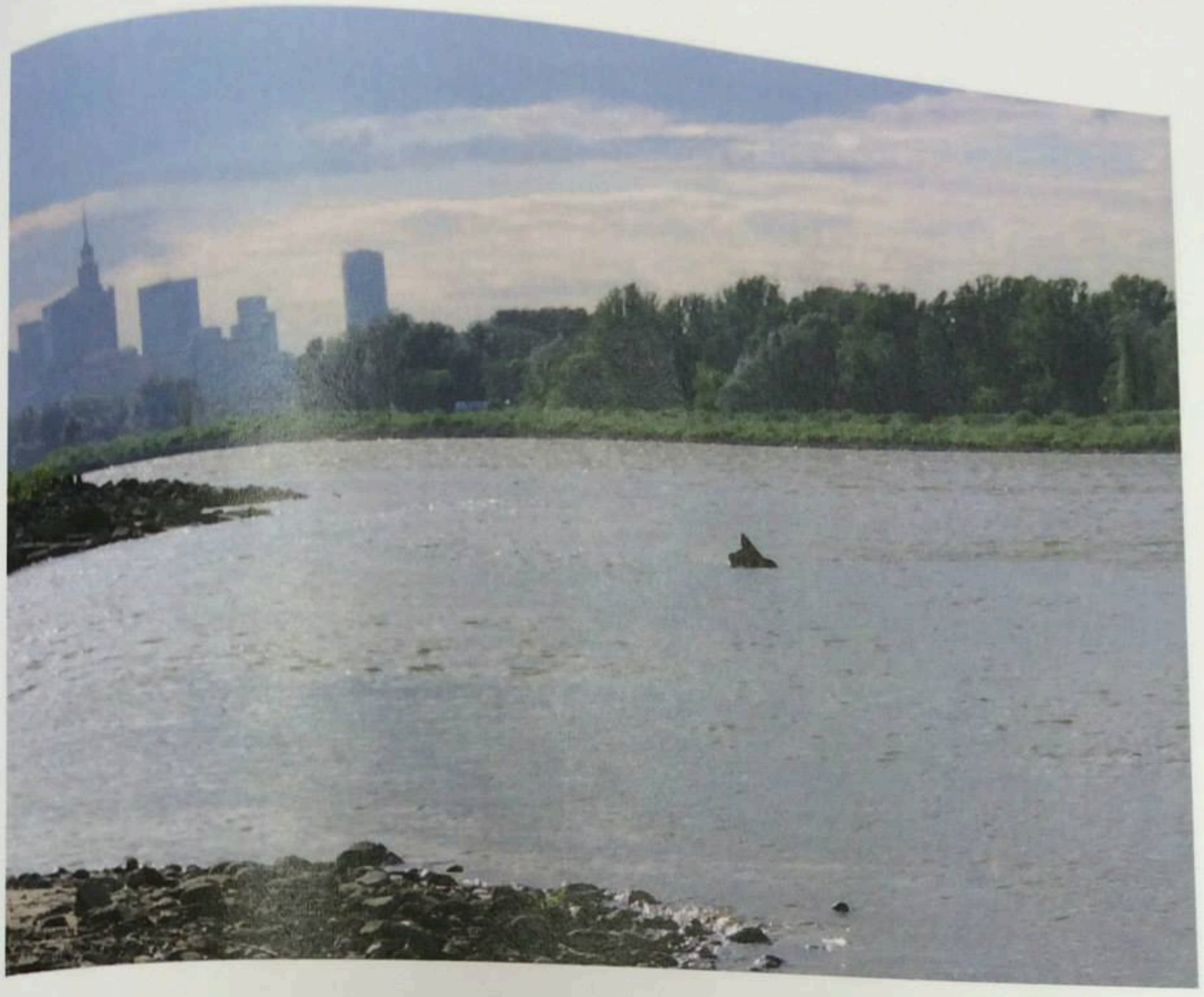
z przeprowadzonego w dniu 24 czerwca 2014 roku eksperymentu procesowego z udziałem podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego



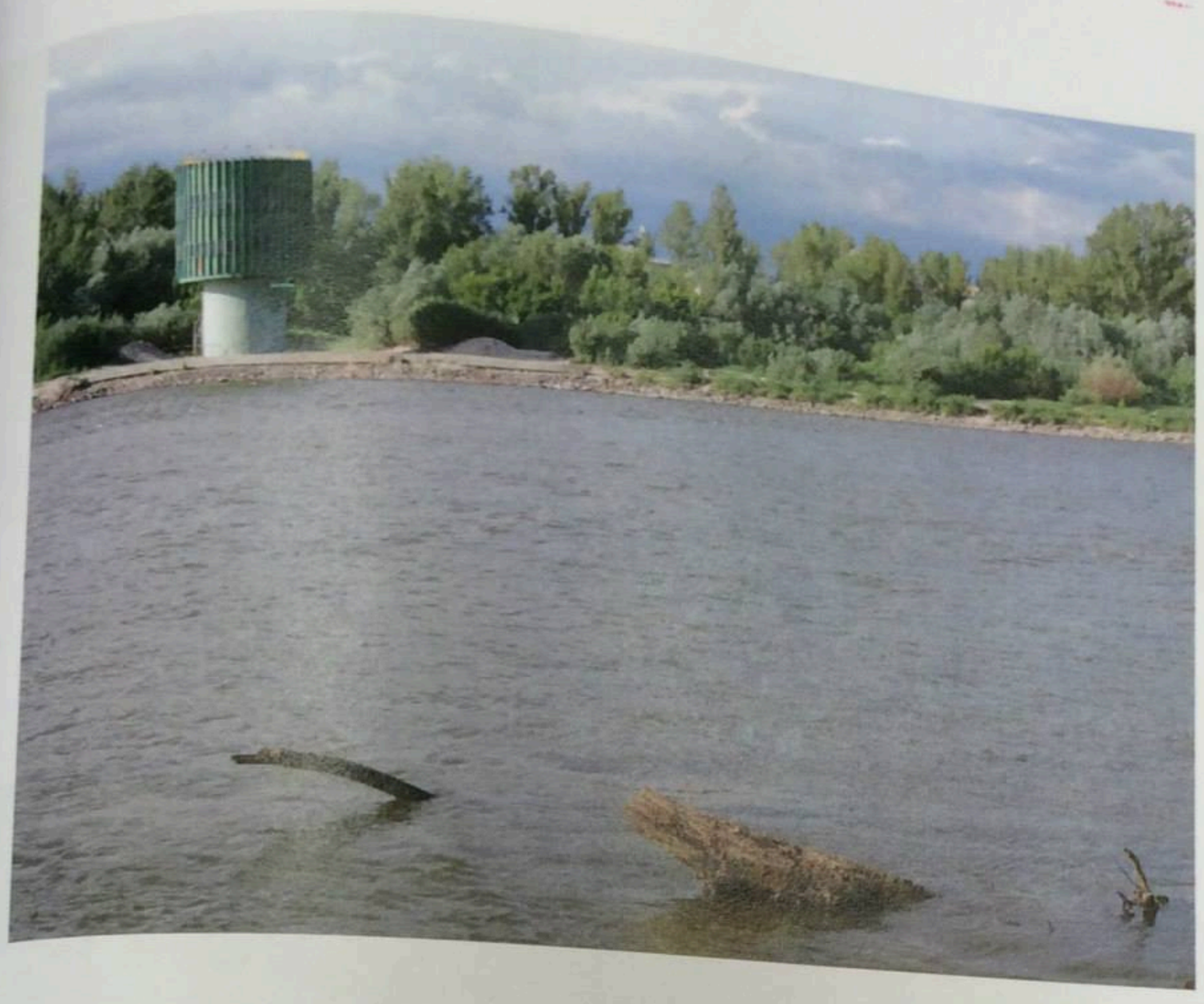
1. **Widok z miejsca na brzegu Wisły, gdzie prawdopodobnie w dniach 13 lub 14 czerwca 2014 roku wyszedł podejrzany Łukasz Nurzyński w celu wyrzucenia do rzeki nośników informacji**

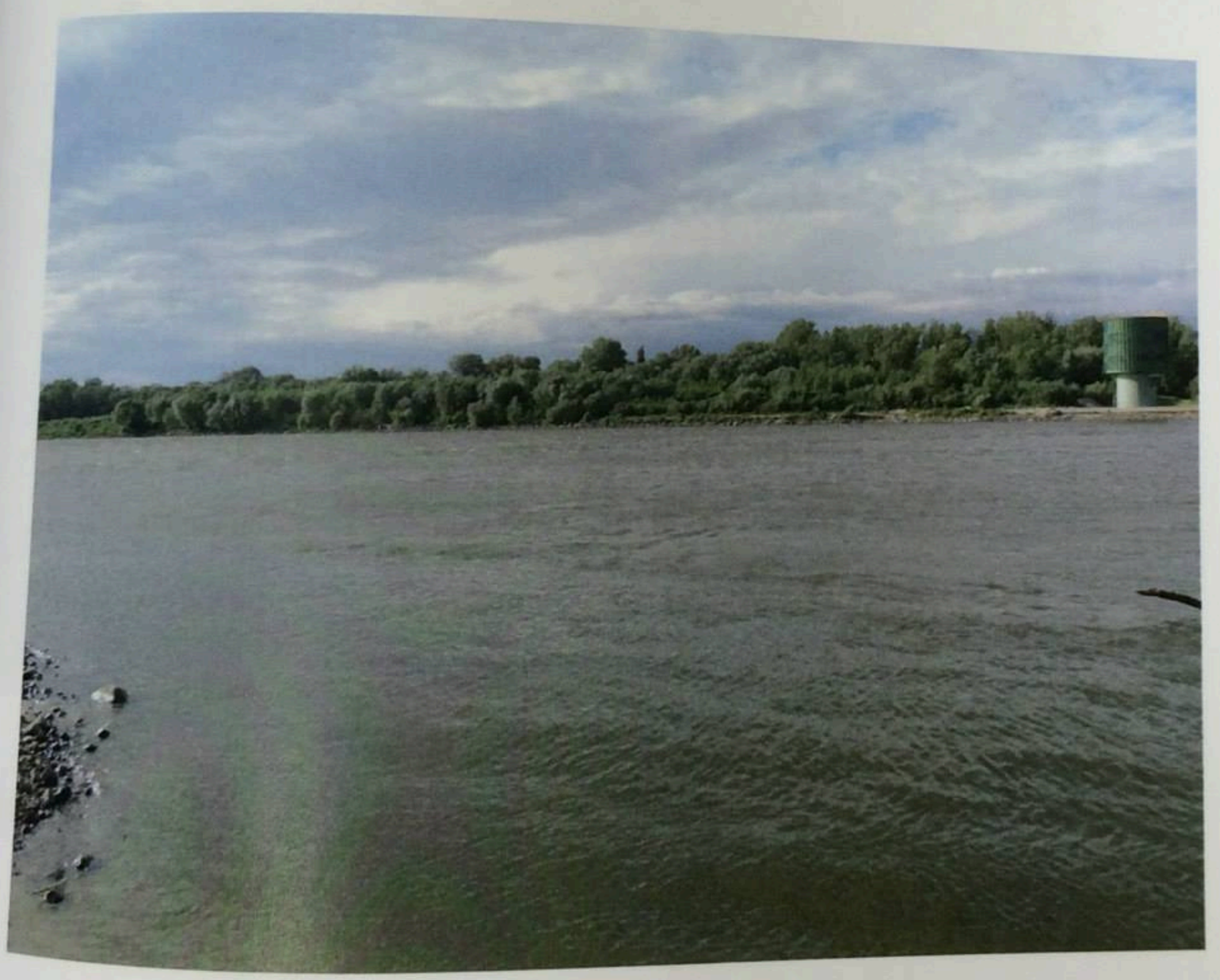


2. **Widok z miejsca na brzegu Wisły, w którym podejrzany Łukasz Nurzyński wyszedł w celu wyrzucenia do rzeki nośników informacji – lewa strona**

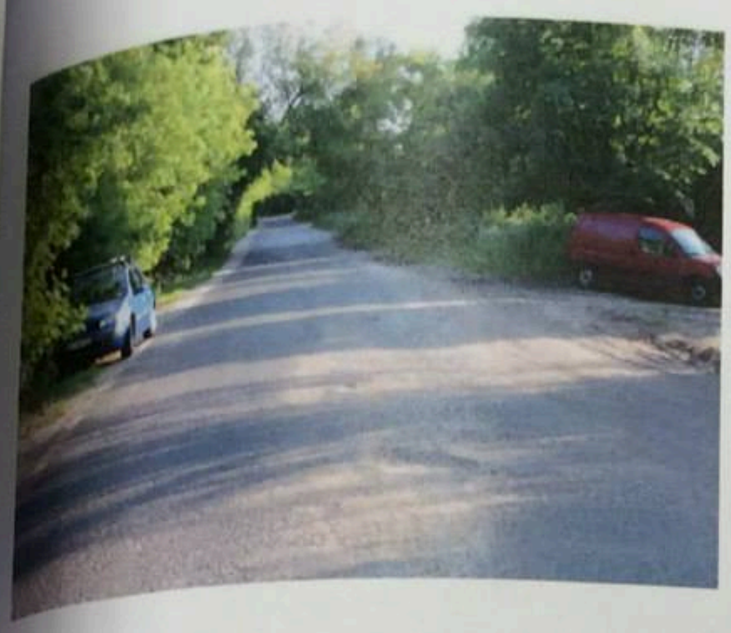


3. **Widok z miejsca na brzegu Wisły, w którym podejrzany Łukasz Nurzyński wyszedł w celu wyrzucenia do rzeki nośników informacji – lewa strona c.d.**





4. Widok z miejsca na brzegu Wisły, w którym podejrzany Łukasz Nurzyński wyszedł w celu wyrzucenia do rzeki nośników informacji – c.d.



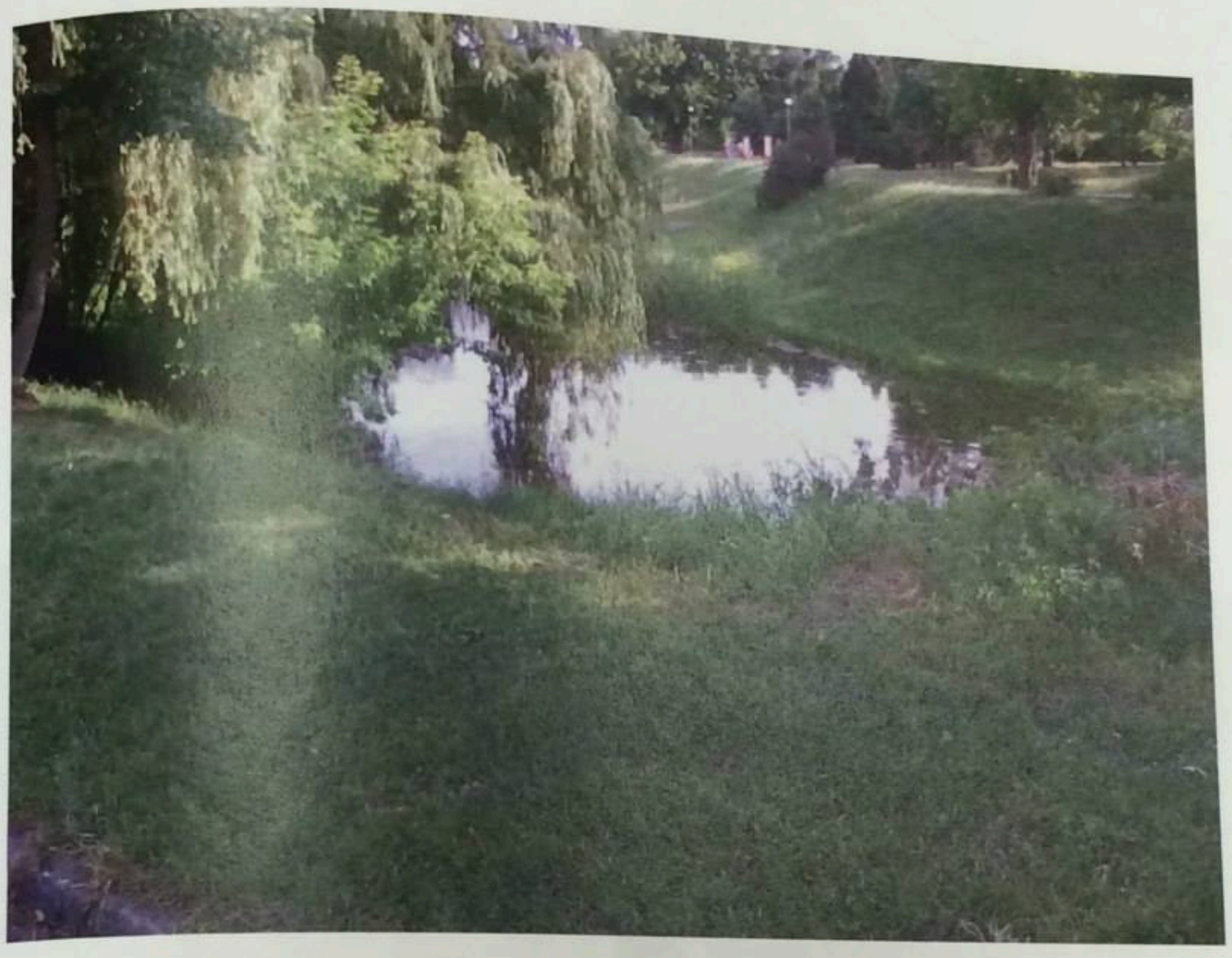
5. **Droga dojazdowa gdzie podejrzany Łukasz Nurzyński najprawdopodobnie pozostawił swój samochód, a następnie udał się na brzeg rzeki Wisły**

6. **Miejsce z którego podejrzany Łukasz Nurzyński udał się na brzeg rzeki Wisły**

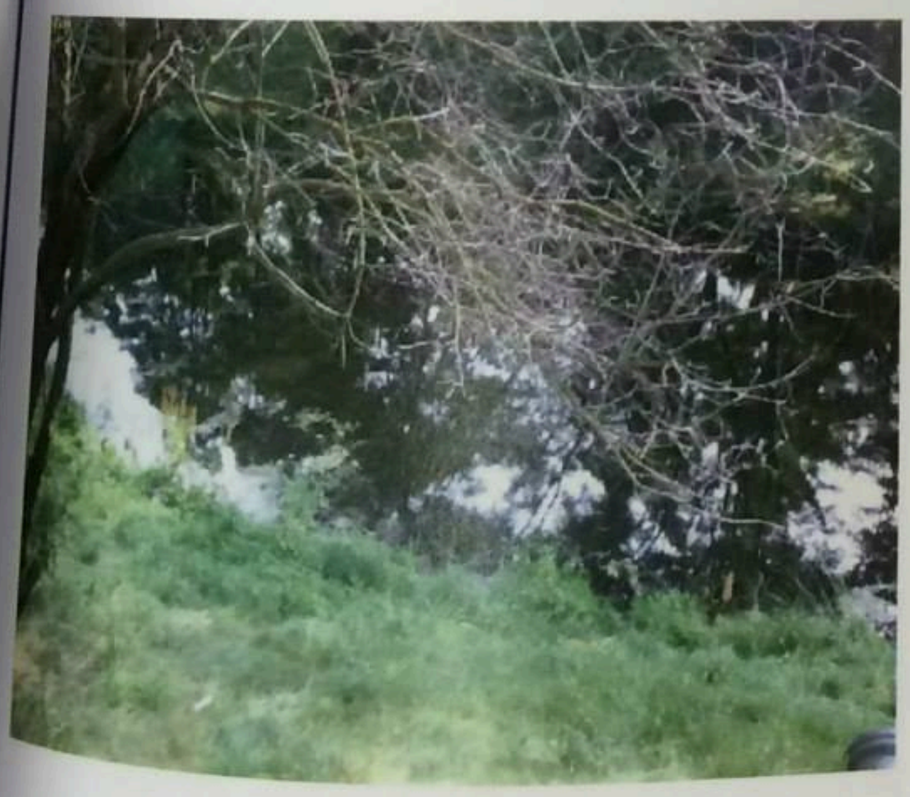
– 1466

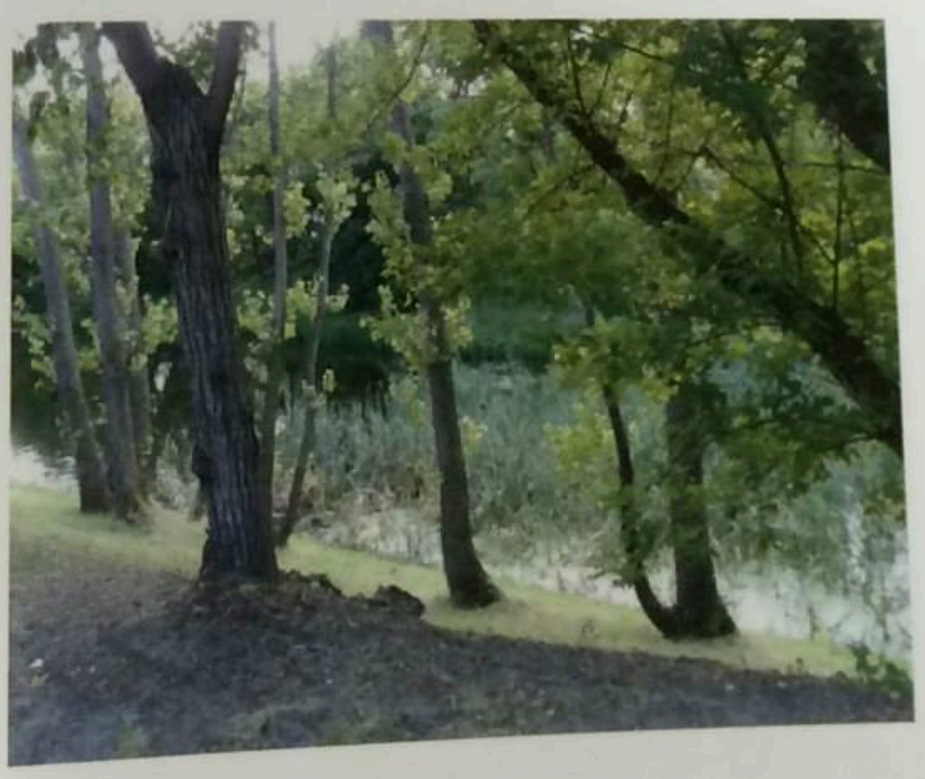
TABLICA POGLĄDOWA

z przeprowadzonego w dniu 25 czerwca 2014 roku na ul. Morszyńskiej w Warszawie eksperymentu procesowego z udziałem podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego, które określone zostało przez podejrzanego jako tzw. **„bajorko"**



– 1467



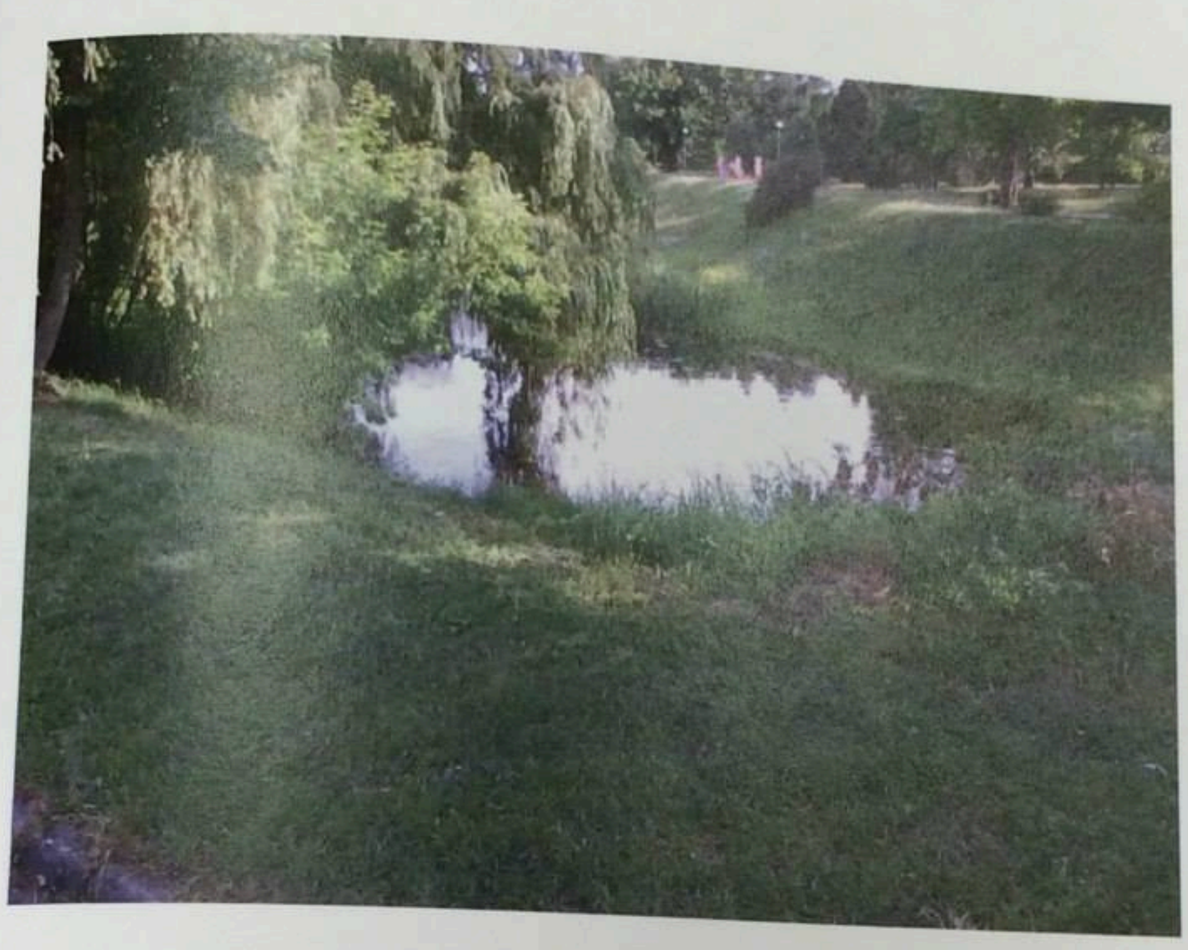


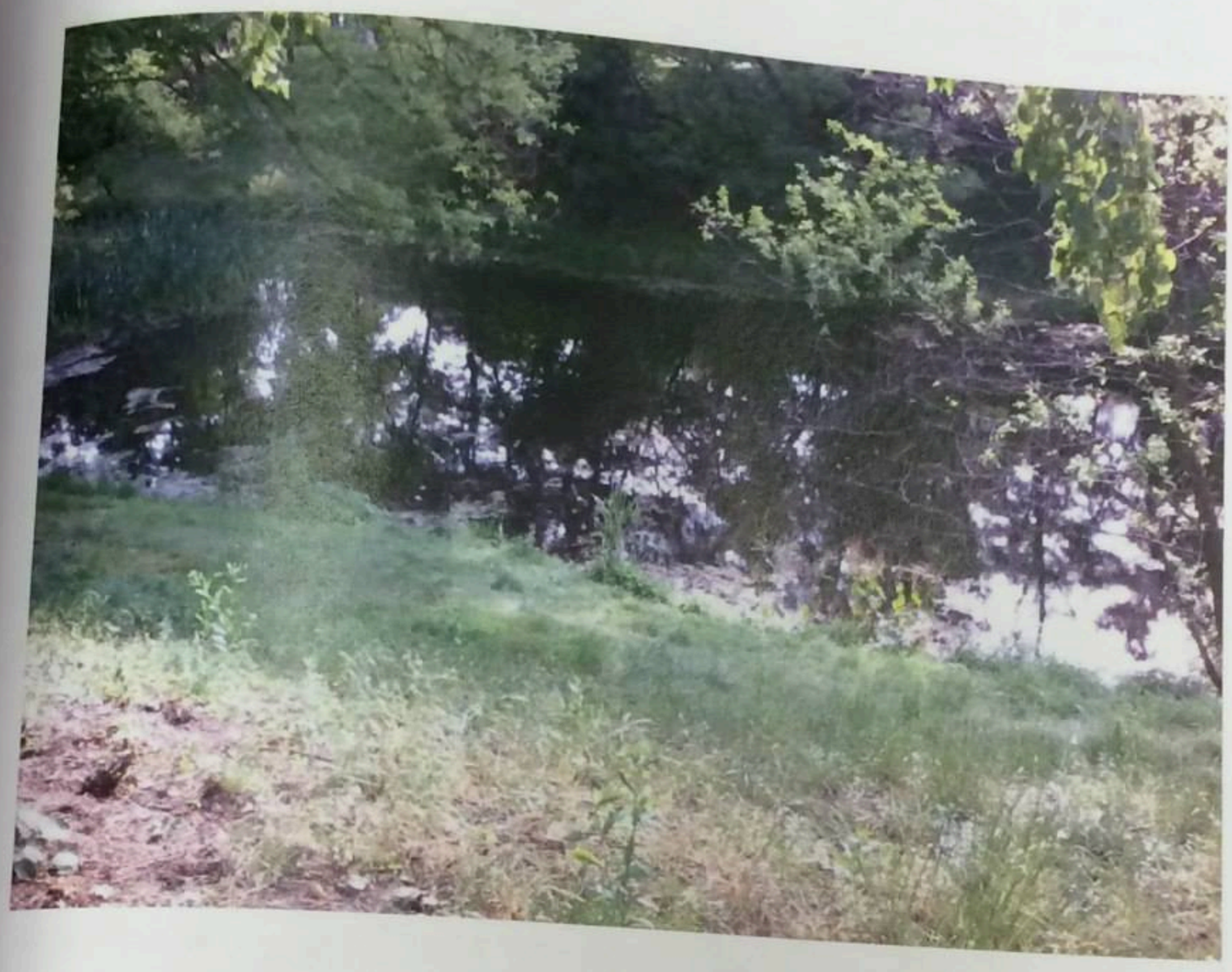
1469

Wjazd w ulicę Morszyńską oraz widok ulicy Morszyńskiej

9

Miejsca które podejrzany wskazał jako prawdopodobne w których wyrzucił do wody nośniki pamięci.





PROTOKÓŁ

☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

VDs 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Zespół w Wrocławiu CBŚ KGP
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Wojciech Byśkiniewicz
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

1400 g g m m — 27 06 2014 d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3, 325a kpk *

Wrocław ul. Wólczyńska 249
(miejsce czynności — adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp.sz. Magdalena Malińska z HOP CBŚ KGP del. do Zespołu w Wrocławiu
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: asp. Robert Golant - CBŚ KGP
(charakter: przybrania — protokolant, stenograf; udziału — zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności — zgodnie z art.171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

asp. sz. Magdalena Morawska - protokolant

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie DO AGG 664800 Prezydent M.St. Warszawy
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia")

numer ew. PESEL 7 4 0 6 2 0 0 0 6 3 5

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

☒ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków powyżej 17 lat**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków poniżej 17 lat**

☐ **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179–180, 182, 183, 184, 185, 186, 191 § 3* kpk oraz o — dotyczy biegłego — treści art. 196 § 1 kpk**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) — dotyczy biegłego**

Wojciech Byśkiniewicz
(podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono — jeżeli wcześniej tego nie uczyniono — pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach"

(podpis pokrzywdzonego)

świadek/~~biegły~~* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko Wojciech ~~Byśkiewicz~~ Byśkiewicz

wiek ..... (w latach); data urodzenia 2 0 0 6 1 9 7 4 (d d m m r r r r) miejsce urodzenia Warszawa

zajęcie pracownik obsługowo-techniczny (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkały(a) w 01-934 Warszawa Arkuszowa 43 (adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju* ..... (adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju* ..... (w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie Wo. osw. ust nie wiemy

stosunek świadka/biegłego* do stron obcy

Treść zeznania Niepodległości 2 ok. 233 KK zeznaje: Prowadzę działalność gospodarczą o nazwie Byś [illegible] która znajduje się w Dróg przy ul. Bóżniczyńskiej 249 Moja firma zajmuje się odbiorem i sortowaniem odpadów. Moje firmy nie podpisane umowy z poszczególnymi podmiotami. Firma nasza posiada potrzebne pojazdy odbierające śmieci. Wobec powyższego [illegible] w trakcie [illegible] odpady do terenu firmy tj. Dróg ul. Bóżniczyńskiej 249. Po przywiezieniu na miejsce odpady są sortowane mechanicznie lub ręcznie. Dlatego sortowane są tylko odpady o dużych gabarytach. Następnie odpady są sortowane i dzielone na: tworzywa sztuczne, szkło, papier, metale żelazne i nieżelazne. Odpady w ostatecznej formie są wiezione do [illegible] przeznaczone do ponownego, gdzie są wykorzystywane do palenia.

Pojemniki, nie śmieci z rejonu wg ~~Niepodległości~~ 92/98 są dostarczane przez naszą firmę. Odpady z tego rejonu najczęściej są tu [illegible] w ~~Dróg~~ Dróg i [illegible] Dalszy odbiór odpadów

z tego rejonu do 16 czerwca br. w dniu 18 czerwca 2014r. Wszystkie odebrane odpady zostały dostarczone na teren swojej firmy. Chciałbym dodać, że wszystkie odpady są poprzedzone wagowe. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę, które odpady i w jakiej ilości sprzedajemy do kolejnych. Nie wiem jednak czy mogłyby się znajdować jakieś urządzenia elektroniczne. Nie chciałbym aby w moim przedsiębiorstwie znalazły się jakieś niebezpieczne przedmioty. W razie sprawdzania takiego magnetycznej wagi pracownik zdejmuje z takimi przedmiotami typu dyski komputerowe, laptopy i tym podobne. Takie przedmioty dostaje pracownik do tego celu elektroniczny, które firma sprzedaje oddzielnie z tego co wiem to od dnia 18 czerwca 2014r. zostały przez wagowego pracownika wyłączone tam dyski twarde, które mogą oddzielnie potrzeby sprzedaży. Jeśli chodzi o przedmiot typu laptop marki ASUS to ciężko mi powiedzieć. Musimy sprawdzić odpady zsegregowane jako elektroniczne. W tym właśnie ośrodek pomocy pracownik sporządzi firmy o sprzedaży części z elektroniki. To wszystko co wiem do zrobienia w tej sprawie. Z mojej strony nie mogę obowiązek zadawać pytań o zabezpieczenie wiezy od innej firmy. Chcę dodać, że przedmiot typu laptop lub jego część mogą nie być wychwycone przez wagowe i wtedy może wiec

zwolnieniu. W tej chwili składam oświadczenie, że
ze żadnym pracownikiem, który oświadczył, że po
pozostawieniu elektronicznie nie został znaleziony
laptop typu Asus, nie znaleziono części z tego
laptopa. Takie wydarzenie może nie być odwracalne
przez teraz i zostać podważone w rozpoczętej później
dalszego procesu wyjaśnienia. Zgodnie z oświadczeniem
wcześniej podległym mi pracownikiem w terenie
innych dysków, nie znaleziono też części laptopa
marki Asus ani całego takiego urządzenia.
Chciałbym sprostować: mój żona jest osobą
współpracującą. Nie jest współwłaścicielem firmy
potwierdzam odczytanie
treści zgodnie z moim
zeznaniem [signature]

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole Na stronie 2 w liniach
pierwszej skreślono zapis Bydgoszcz i dopisano zapis Bydgoszcz
-ości.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjan-
ta prowadzącego czynność —

Do protokołu załączono
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono g g m m 2 7 0 6 2 0 1 7 d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem/~~odczytano mi~~*

[signature]
(podpis policjanta prowadzącego czynność)

[signature]
(podpis świadka/biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. [signature] 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

* niepotrzebne skreślić
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce

- 1475

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA RZECZY

V Ds 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Zakład w Wydz CBŚ
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Monika Byskiniewicz
(imię, nazwisko osoby posiadającej rzecz podlegającą wydaniu, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania instytucji posiadającej rzecz podlegającą wydaniu oraz nazwa instytucji)

na podstawie art. 217 § 1 i 2 kpk.

ul. Widzewska 249
(miejsce dokonywania czynności - np. adres osoby, instytucji, KPP w ...)

g g m m d d m m r r r r
15 10 27 06 2014

asp. szt. Magdalena Motowska z KGP CBŚ KGP del do Zakładu w Radomiu
(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: asp. Norbert Golaret - CBŚ KGP
(charakter udziału, stopień - dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności - jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników —
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez —
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu* —

w — z dnia — nr —

☐ nakaz przeszukania nr — wydany przez —
(stanowisko, nazwa komórki/jednostki Policji)

— w dniu —

☒ legitymację służbową nr LPC 29548 wydaną przez KGP

a następnie wezwał Monikę Byskiniewicz
(imię, nazwisko osoby mającej rzecz podlegającą wydaniu, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania instytucji mającej rzecz podlegającą wydaniu)

do wydania dobrowolnie: dysku twardego, pen drive, laptopa
(określić rzeczy podlegające wydaniu)

marki Asus lub jego części, kabla zasilającego, zasilacza do
laptopa, 2 kluczy, 1 płyty CD, 1 dyskietki 3,5" zawierającej
kopię folderu „Byś" w dn. 18.06.2014 r.

Pan(i) Marika Byśkiewicz
(imię i nazwisko osoby posiadającej rzecz podlegającą wydaniu)

☒ dobrowolnie wydał(a): ☒ wszystkie rzeczy ☐ rzeczy — spisane w dalszej części protokołu w poz. .....

☐ odmówił(a) dobrowolnego wydania: ☐ wszystkich rzeczy ☐ następujących rzeczy: .....

☐ nie podając powodu ☐ podając następujący powód .....

☐ W związku z odmową dobrowolnego wydania następujących rzeczy: .....

☒ nie przystąpiono ☐ przystąpiono do przymusowego ich odebrania.

Podczas przymusowego odebrania ☐ nie zatrzymano żadnych rzeczy ☐ zatrzymano rzeczy spisane w dalszej części protokołu w poz. .....

☐ Z uwagi na uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że rzeczy podlegające wydaniu, których nie zdołano przymusowo odebrać, znajdują się w/u*: .....
(imię, nazwisko, adres osoby, określenie pomieszczenia lub innego miejsca*, u której/w którym* mogą znajdować się rzeczy podlegające wydaniu)

po zakończeniu tej czynności zostanie przeprowadzone przeszukanie celem ich odnalezienia, udokumentowane odrębnym protokołem.

☒ Osoby uczestniczące w czynności, których prawa zostały naruszone, pouczono o prawie złożenia zażalenia do prokuratora w terminie 7 dni.

☒ Kacka Byśkiewicz
(imię i nazwisko osoby, która wydała/której odebrano* rzeczy**)
gdy zatrzymanie rzeczy zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczono o prawie: niezwłocznego złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie w terminie 14 dni od zatrzymania rzeczy postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności oraz — w przypadku, gdy nastąpiło przymusowe odebranie rzeczy — zgłoszenia do protokołu żądania postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności, które zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty zatrzymania rzeczy.

Wyżej wymienione osoby oświadczyły Złe doręczenie Prokuratorskiego
(wpisać zgłoszony wniosek bądź żądanie doręczenia zatwierdzenia zatrzymania rzeczy lub ich brak
zatwierdzenie zatrzymanie rzeczy. Nie mam
a także ewentualne zastrzeżenia co do sposobu zatrzymania rzeczy, oświadzenie co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)
żadnych zastrzeżeń co do sposobu
zatrzymanie rzeczy.

Pozostałe osoby uczestniczące w czynności oświadczyły: zatrzymane dysk
zabezpieczono w kopercie bezpiecznej
o nr AD 59112919

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie osoby prowadzącej czynność

Do protokołu załączono 1) jedna kartka ii spis i opis
(liczba i rodzaj załączników)
Decyzja

Czynność zakończono 1520 27 06 2021
g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem(am)/odczytano mi*

(podpis policjanta prowadzącego czynność)

(podpis osoby, która wydała/której odebrano* rzeczy)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy/kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

27 06 2021 r.
d d m m r r r r

(podpis)

* niepotrzebne skreślić

** dotyczy również osoby nieobecnej podczas zatrzymania rzeczy lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Spis i opis rzeczy

ydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:
alezionych w toku przeszukania:
zymusowo odebranych:

VDS 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
Zespół ds Wydz CBŚ KGP
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

upodzenie elektroniczne typu dysk twardy 2
lejsc o cechach MAXTOR o nr S/N 6LR7Z5TA
upodzenie elektroniczne typu dysk twardy 2
lejsc bodom brakuje 2 cechami Seagate
GB o nr S/N 4MR24JZS.
upodzenie elektroniczne typu dysk twardy
lejsc bodom brakuje o cechach
gate 40 GB o nr S/N 5JX431CΦ

2

27062014
d d m m r r r r

St. Magdalena Maarska z WOP CBŚ KGP del do
(stopień, imię, nazwisko policjanta dokonującego czynność) (nazwa jednostki Policji)
Zespołu w Wydz CBŚ KGP

na podstawie art. 228 kpk*
zeczy opisane:
w poz. 1-3 zabrał,
w poz. oddał na przechowanie
(imię i nazwisko i adres)

orządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

opia spisu może stanowić pokwitowanie.

Maarska
(podpis policjanta dokonującego czynność)

niepotrzebne skreślić

-17a/18a/19a/Mp24
k. Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97 Zam. 2038/07. (08.03.04)

1478

asp. szt. Magdalena Morawska
WOP CBŚ KGP
del do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP

Warszawa, dn. 26.06.2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu dzisiejszym wspólnie z asp. szt. Piotrem Frankowskim udałam się na teren osiedla mieszkalnego znajdującego się w Warszawie przy ul. Augustówka 11b celem ustalenia okresu przechowywania nagrań z systemu zabezpieczeń kamer wideo zainstalowanych na terenie osiedla. W rozmowie z pracownikiem ochrony osiedla ustaliłam, iż członkiem Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej osiedla zajmującym się „monitoringiem" jest **Jacek Krzyszczak tel. 666490566**. Z uwagi na fakt, iż w/w znajdował się poza terenem osiedla skontaktowałam się z nim telefonicznie. W rozmowie ustaliłam, iż w/w musi dokonać sprawdzenia archiwizacji zapisów kamer.

W godzinach popołudniowych dnia dzisiejszego skontaktował się ze mną Jacek Krzyszczak, który poinformował mnie, iż po sprawdzeniu zapisów okazało się, ze nie zachowały się zapisy z dnia 08.06.2014r. Najdalszy okres zapisu pochodzi z daty 11.06.2014r.

Jednocześnie ustaliłam, iż w dniu 08.062014r. pracownikiem ochrony na bramie wjazdowej był Piotr Niemiec tel. 501293200.

W rozmowie z Piotrem Niemiec ustaliłam, iż nie wyklucza on, że tego dnia widział samochód marki BMW Cabrio. Jak oświadczył musi zobaczyć zdjęcie auta i ewentualnie kierowcy, żeby móc się precyzyjnie odnieść. W czasie pełnienia swoich obowiązków nie dokonuje on wpisów pojazdów wjeżdżających na teren osiedla z uwagi na fakt, iż wielokrotnie zdarzają się przypadki, że lokatorzy osiedla otwierają bramę za pomocą pilot z okien swoich mieszkań.

Notatkę sporządzono celem ewentualnego wykorzystania w sprawie.

M. Morawska

- 1479

sp. szt. Magdalena Morawska
WOP CBŚ KGP
el do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP

Warszawa, dn. 27.06.2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu dzisiejszym wspólnie z asp. Norbertem Galant udałam się w okolice ul. Al. Niepodległości 92 róg ul. Racławickiej celem ustalenia odbiorcy odpadów z okolicznego osiedla.

Zgodnie z wyjaśnieniem podejrzanego kontener na śmieci, do którego wyrzucił on dysk z laptopa marki Asus jak i pozostałe części przedmiotowego urządzenia znajdują się w oddzielnym pomieszczeniu - budynek zamykanym na klucz z białej cegły. Pomieszczenie to znajduje się w niedalekiej odległości od budynku mieszkalnego. Stojąc twarzą do ul. Racławickiej patrząc od strony ul. Al. Niepodległości po prawej stronie znajduje się mały bazarek. Po jego lewej stronie usytuowane w części osiedla jest pomieszczenie z w/w kontenerami. To pomieszczenie ma otwór okienny bez szyby.

Na podstawie wskazanego opisu ustalono, iż na tyłach budynku Al. Niepodległości 92/98 rzeczywiście znajduje się opisany budynek z kontenerami na śmieci w kolorze niebieskim. Drzwi pomieszczenia stanowi metalowa krata zamknięta na klucz. Na kontenerach znajduje się logo firmy BYS z numerem telefonu kontaktowego022 8354048. Następnie skontaktowałam się z w/w firmę, gdzie w rozmowie telefonicznej ustaliłam, iż firma Byś odbiera odpady ze wskazanej lokalizacji. Licząc od dnia 16 czerwca 2014r. pierwszy odbiór odpadów nastąpił dnia 18 czerwca 2014r. Odpady przewożone SA na teren firmy przy ul. Wólczyńskiej w Warszawie, gdzie następnie podlegają sortowani, rozdrabianiu i mieleniu. Właścicielem firmy jest Wojciech Byśkiniewicz.
Wobec powyższego udałam się na teren firmy, gdzie dokonałam przesłuchania Wojciecha Byśkieniewicza w charakterze świadka. Podczas zarządzonej przez w/w kontroli odpadów znaleziono 3 dyski twarde. Po konsultacji telefonicznej z Prokuratorem Prokuratury Okręgowej Praga w Warszawie P. Piotrem Kowalikiem dokonałam zabezpieczenie znalezionych dysków w ramach protokołu zatrzymania rzeczy.

Notatkę sporządzono celem ewentualnego wykorzystania w sprawie.

M. Morawska

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 53 2014 -06- 27 -nęło
SIP ..... SEKRETARZ
Zał. ..... podpis .....
Jacek Orłowski

ZARZĄDZAM 1480
wprowadzenie do SIP 01.07.2014
PROKURATOR
Anna Hopfer

Warszawa, dnia 27.06.2014 r.

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15,
03-439 Warszawa

Pokrzywdzony: **Włodzimierz Karpiński**
adres do doręczeń:
Ministerstwo Skarbu Państwa
w Warszawie
ul. Krucza 36/Wspólna 6
00-522 Warszawa

Julita Turyk 2014-06-27
Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga w Warszawie

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 27.06.2014
podpis STARSZY REFERENT

Zastępca Prokuratora Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie
2014-06-27
Paweł Nowak

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.
2014-06-27
Naczelnik Wydziału V Śledczego
Józef Gawek

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Mając na uwadze zaistnienie okoliczności uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, zawiadamiam o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa w postaci nieuprawnionego posłużenia się przeciwko mnie urządzeniem podsłuchowym, a także ujawnieniem osobom trzecim informacji uzyskanych za pomocą w.w. podsłuchu, tj. o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 Kodeksu karnego.

Jednocześnie mając na uwadze treść § 5 art. 267 Kodeksu karnego, jako pokrzywdzony składam wniosek o wszczęcie postępowania i ściganie sprawców powyższych przestępstw.

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2014 r. tygodnik „Wprost" opublikował artykuł pod tytułem: „Jak Orban zrobił dobrze Putinowi – rozmowa Włodzimierza Karpińskiego, Jacka Krawca i Zdzisława Gawlika". Z publikacji wynika, iż w styczniu 2014 r. w warszawskiej restauracji „Sowa & Przyjaciele" doszło do użycia urządzenia podsłuchowego przeciwko Jackowi Krawcowi, Zdzisławowi Gawlikowi oraz mnie (w załączeniu kopia w.w. artykułu prasowego).

Ze względu na upływ czasu okoliczności spotkania sobie nie przypominam, jak i omawianych na tymże spotkaniu tematów. Nie jestem w stanie nawet bliżej określić daty spotkania, które według tygodnika „Wprost" miało się odbyć z moim udziałem. Treść nagrań przedstawianych w środkach masowego przekazu oraz w Internecie w mojej subiektywnej

ocenie nie pozwalają na identyfikację rozmówcy. Obecnie nie posiadam wiedzy, kto dokonywał nagrań, a także kto sporządzał stenogramy i przypisał mojej osobie określone wypowiedzi. Przetwarzanie tych nielegalnych nagrań na kolejne cyfrowe nośniki powodują dalsze zniekształcanie dźwięku uniemożliwiając identyfikację rozmówców.

Z sekretarzem stanu Zdzisławem Gawlikiem odbyłem wiele spotkań, których nie dokumentowałem pisemnie, jak również ich nie nagrywałem. Podobnie było w przypadku prezesa PKN ORLEN Jacka Krawca. Z tymi osobami łączą mnie kontakty służbowe, a nie towarzyskie. Nie jestem w stanie zatem wrócić pamięcią do czasu, kiedy ewentualnie miało dojść do nagrania rozmowy, z której jeden z głosów został przypisany mojej osobie.

Wskazanie przez tygodnik „Wprost" mojej osoby jako autora określonych fragmentów wypowiedzi, a tym samym umiejscowienie mnie w kreowanej przez ten tygodnik „aferze taśmowej" godzi w moje dobre imię. Osoby odpowiedzialne za publikowanie w środkach masowego przekazu nielegalnie uzyskanych informacji musiały mieć przy tym pełną świadomość, że źródłem ujawnionych informacji jest ich nielegalne uzyskanie.

W obliczu kreowanej „afery taśmowej" autorzy artykułu umieszczonego w tygodniku „Wprost", opierając się na dowodach pochodzących z przestępstwa mogą kształtować mój nieprawdziwy wizerunek nie korespondujący zarówno z moim dotychczasowym dorobkiem zawodowym jak i oceną mojej pracy związanej z pełnieniem funkcji Ministra Skarbu Państwa. W mojej ocenie zostały naruszone gwarancje ochrony prywatności i tajemnicy komunikowania się gwarantowane przez prawo.

Użycie opisanego powyżej podsłuchu oraz opublikowanie dokonanych nagrań jest obecnie powszechnie znane i komentowane w mediach. Z publikacji prasowych wynika, iż w tej sprawie tutejsza Prokuratura prowadzi już podobne postępowania.

Karalne zachowanie opisane w art. 267 § 3 polega na zakładaniu lub posługiwaniu się urządzeniem specjalnym umożliwiającym bezprawne uzyskiwanie informacji. Pojęcie "zakładania" obejmuje wszelkie czynności polegające na instalowaniu urządzenia specjalnego w miejscu pozyskiwania informacji. O dokonaniu przestępstwa z art. 267 § 3 można mówić wówczas, gdy zainstalowane urządzenia umożliwiają już uzyskanie informacji, chociażby nie była to jeszcze instalacja kompletna. Nie jest konieczne, by czynności instalowania urządzenia podsłuchowego miały szczególny charakter. Wystarczające jest na przykład pozostawienie mikrofonu w miejscu gdzie ma dojść do podsłuchania danej osoby.

Pojęcie posługiwania się urządzeniem podsłuchowym obejmuje wszelkie czynności polegające na korzystaniu z tego urządzenia w miejscu lub w czasie uzyskiwania informacji. Dla realizacji znamion czynności wykonawczej wystarczające jest wyłącznie założenie

urządzenia podsłuchowego, chociażby nie doszło do jego wykorzystania ani też do uzyskania przy jego pomocy określonych informacji. Podobnie karalne jest samo posługiwanie się urządzeniem podsłuchowym, nawet jeżeli nie uzyskano jeszcze żadnej informacji. Nie jest konieczne, by osoba posługująca się urządzeniem podsłuchowym wcześniej urządzenie to zakładała.

Urządzenie podsłuchowe oznacza wszelkie urządzenia przysposobione do uzyskiwania informacji wyrażonych dźwiękiem (za pośrednictwem mowy czy pochodzących z nagrań) w warunkach uniemożliwiających zapoznanie się z tą informacją przez osoby postronne. Takie cechy noszą też urządzenia pozwalające na uzyskanie dźwięku pochodzącego ze źródła znajdującego się w znacznej odległości od tego urządzenia.

Przestępstwo określone w art. 267 § 4 polega natomiast na ujawnieniu bezprawnie uzyskanych informacji. Ujawnienie bezprawnie uzyskanych informacji może nastąpić także poprzez ich opublikowanie lub podanie do wiadomości przy pomocy środków masowego komunikowania.

Przestępstwo ujawnienia bezprawnie uzyskanych informacji ma charakter umyślny i możliwe jest do popełnienia zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym. Warunkiem odpowiedzialności za przestępstwo z art. 267 § 4 jest świadomość, iż źródłem ujawnianych informacji jest ich bezprawne uzyskanie. Nie jest w tym wypadku konieczna dokładna wiedza o tożsamości sprawcy tego uzyskania.

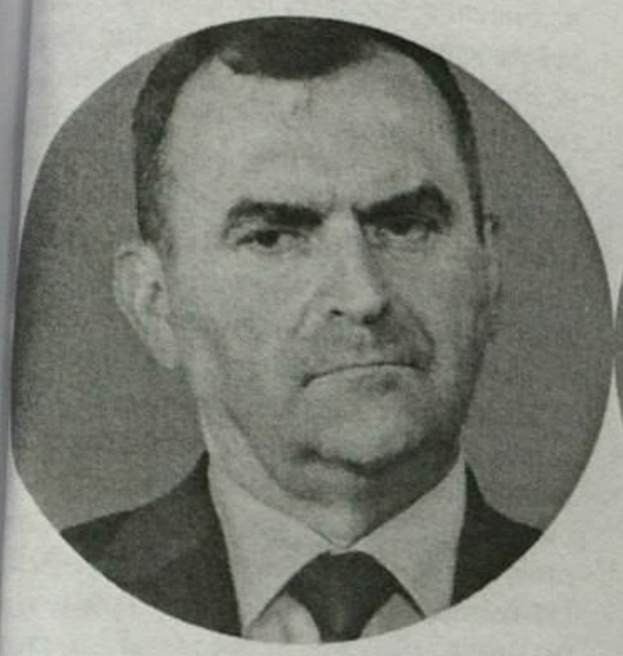
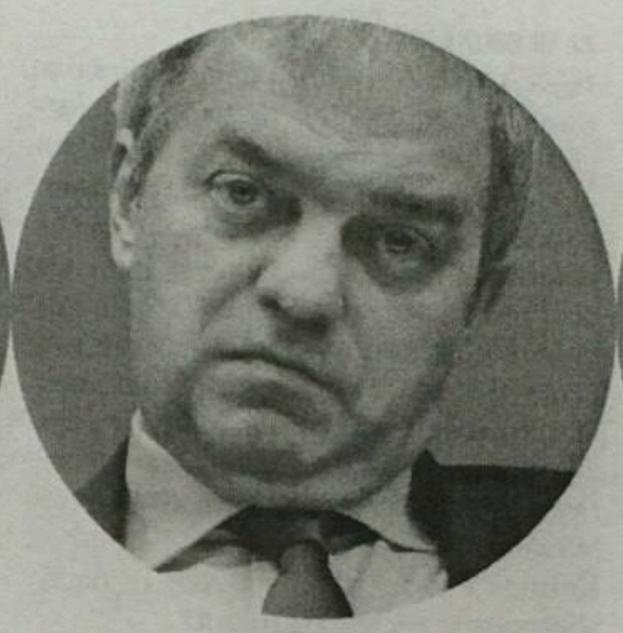
Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Załącznik – kopia artykułu prasowego z tygodnika Wprost z dnia 23.06.2014 r.

- 1482
2014-06-23
Strona: 30

Jak Orbán zrobił dobrze Putinowi

Rozmowa WŁODZIMIERZA KARPIŃSKIEGO, JACKA KRAWCA I ZDZISŁAWA GAWLIKA.

Styczeń 2014. Warszawska restauracja Sowa & Przyjaciele. Prezes PKN Orlen Jacek Krawiec czeka na ministra skarbu Włodzimierza Karpińskiego. Minister mocno się spóźnia. W międzyczasie Krawiec ucina sobie pogawędkę z kelnerem w VIP-roomie. Z jej tonu widać, że panowie dość dobrze się znają. „Dużo będę kurde miał teraz wyjazdów" – mówi prezes. „Na szczęście same europejskie, bo na te długie mi się nie chce. Kelner, żartując, proponuje catering osobisty, po czym wymienia propozycje obiadowe. – Pójdę w mięso dzisiaj, bo na rybach jadę cały czas prawie – mówi Krawiec. Wymienia z kelnerem doświadczenia z treningów na siłowni. Podziwia jego muskulaturę, porównując ją z sylwetką Sławomira Nowaka. Okazuje się, że z nim również kelner utrzymuje prywatne relacje.

SŁAWOMIR NOWAK JAK JACYKÓW

JK: Pan przypakowany, aż się w garnitur nie mieści, więc starczy [...].
Kelner: Tak? Widać trochę?
JK: No pewnie. Nie to co Sławek [Nowak – red.], ale [śmiech] [...] No teraz to będzie wyglądał. Bo teraz codziennie na siłownię wali na osiedlu u siebie w Gdańsku.
[Śmiech kelnera] **Kelner:** [...] Napisałem wczoraj do niego, że jak będzie w Warszawie, to żeby dawał znać i tak dalej, a on, że nie chce nikogo [...] zajmować czasu swoją osobą. Ja mówię: weź, bo brzmisz jak w depresji, nie?
JK: On ma, no ma depresję.
Kelner: Ale mówię, że napisałem mu, że tak ze śmiechem, i tak dalej. Od czasu do czasu piszę do niego teraz. Mówię, że może zrobić karierę jako stylista, prawda? [śmiech]
JK: Jak Jacyków.
Kelner: Tak jak Jacyków.
JK: Szkoda chłopa no. Przeczołgali go równo.
Kelner: No, a nic, może się jeszcze odwróci.

Karpiński ciągle jest nieobecny. „Gdzieś utknął chłop... Nie ma kierownika, a tyle pracy mają dalej? A w kancelarii to chłopaki wczasy mają" – śmieje się Krawiec. „A no tak, bo kierownik w tym... jeździ na nartach" – zauważa kelner. W końcu, po mniej więcej 40 minutach w restauracji zjawia się Włodzimierz Karpiński. „Sorry, ale kurka wodna, przez ten jebany Polimex po prostu" – tłumaczy się na wejściu.

WK: No, Jaskóła [Konrad Jaskóła, były prezes Polimeksu – red.] zaczął, a teraz ma wejść, moja koleżanka Bieńkowska [...] Elka, jak już się wgryzła w te sprawy, no to dostała w pałę tą draką.

RÓWNA BABKA

WK: A dzisiaj z tym Polimeksem, przepraszam, bo już wiesz: wczoraj, gwałtowna narada, ta biedna Bieńkowska dzisiaj miała jakąś konferencję [...] jednak pani premier – absolutny sojusznik, bo my się lubimy [...]. Jak ona zaczęła swoje przygody ministerialne, to było spotkanie z posłami jakiejś Polski wschodniej [...]. I ona tam powiedziała o jakimś rozwoju ekspansyjno-dyfuzyjnym, czy jakimś wiesz, że powstaną silne ośrodki. Kołem zamachowym w tej teorii jest profesor [...] od rozwoju regionalnego. Ta teoria sprowadza

się, że na koniec wiesz, chuj tam z tą Polską wschodnią, nie? Warszawa, Katowice, nie? [...]. I pamiętam, że ona przyszła i zaczęła coś opowiadać i ktoś jej właśnie włożył to w usta, nie? I ona powiedziała, że szanuje tego profesora i dostała taki wpierdol [...], że się popłakała w środku dnia. Ja mówię: pani minister, polityka.

JK: Ale w porządku bardzo babka. Byłem z nią w sobotę na jakiejś imprezie i się śmiała, bo mówi, że Donald wyjechał i wyobraź sobie, że blondynka będzie na Radzie Ministrów, kurwa, kierowniczką pracy [śmiech].

WK: Jest bardzo konkretna, bardzo taka... w ogóle niezainteresowana polityką, nie? Sfokusowana na zadaniach, bardzo też. A to też mi bardzo odpowiada.

JK: Tak, taka równa, nie?

WK: Normalna.

JK: Tak. Normalna babka [...].

Rozmowa szybko schodzi na kondycję polskiej prasy. Karpiński narzeka, że jedna z bulwarówek zrobiła zdjęcie Nowakowi w sklepie z podpisem „Upadły polityk w tanim markecie nie zostawił fortuny". Rozmawiają też o zdjęciach premiera z Dolomitów.

JK: Co, że za nim łażą cały czas?

WB: Tak. To jest kurwa dramat. Jak kibol z bejsbolówką i w kapturze, tam wiesz, skurwysyny, no.

JK: No tak, bo cokolwiek zrobisz, to teraz, kurwa, będziesz miał wpierdol już. W bejsbolówce, to za bejsbolówkę, jakby był w kapeluszu, to w kapeluszu też wpierdol.

WB: No. Jak taksówką by pojechał, to „tak źle mu nie jest", nie?

JK: Taaa. Media nasze to jest, kurwa, jedna wielka banda [...]. A kierownik jeden urlop spędzi, kurwa, cały za granicą, czy nie [śmiech]?

JK: Przyhaczyli go z cygarem, co prawda wczoraj, ale... I się podniecali tym w telewizorze, kurwa, ile ochrona, ile co. Ja pierdolę [...]. Gdzie my żyjemy w ogóle? Że ochrona, dzisiaj gdzieś to pisali [...] jego kosztuje, kurwa, podatnika 62 tys. zł. No kurwa, o co come on? Jest zagwarantowana, kurwa, przepisami, to gdzie ma jeździć, kurwa, nie wiem?

WK: To jest w ogóle jakaś aberracja.

JK: To jest, kurwa, jakieś straszne, co się dzieje, nie?

WK: No, ale to wiesz, no mają badania, tym żyje naród, nie? Ja przechodzę, bo idę do pracy na piechotę, to przechodzę przez dwa postoje, nie? To albo, kurwa, ktoś śpi, kurwa, albo ma „Superaka" i „Fakt".

Krawiec: On [Kilian], mając Donalda jako kolegę, od dwudziestu paru lat miał wszystkich w dupie. Możesz mieć w dupie, ale nie możesz tego, kurwa, pokazywać

ZA GŁĘBOKA WODA DLA NIEJ

Panowie dobre kilkanaście minut poświęcają rozmowie o ulubionych ośrodkach narciarskich i o tym, jak przyjemnie się tam odpoczywa. Zastanawiają się, gdzie powinien wypoczywać premier. Rozmowę przerywa pojawienie się kelnera. Pyta, czy „panowie pójdą w mięso czy rybę". Poleca świetną solę, przyrządzoną „dowolnie tutaj"; w sosie maślano-winnym, z młodymi ziemniaczkami i warzywami, ze szpinakiem i grzybami albo z rydzami i z sosem rydzowym ze szpinakiem. Decydują się na ostatnią wersję. Wybierają też wino.

Kelner: Wino otworzymy, żeby się napowietrzyło przez te parę minut?

Przez kilkanaście minut trwa rozmowa na temat sejmowej Komisji Skarbu. Padają różne nazwiska, Krawiec z Karpińskim wymieniają się wrażeniami. W końcu Krawiec przechodzi do zdaje się głównego punktu spotkania, kwestii składu rady nadzorczej Orlenu.

JK: Słuchaj, zanim Gawlik [Zdzisław Gawlik, wiceminister skarbu – red.] przyjedzie, chciałem z tobą porozmawiać, co robimy odnośnie naszej kadencji. Bo [Zbigniew] Jagiełło [prezes banku PKO BP – red.] poszedł pierwszy, choć muszę ci powiedzieć, że jak ze mną się kiedyś umawiał [...], że będziemy razem załatwiać ten temat. A teraz spotykam [...] i on mi mówi, wiesz, bo ja doszedłem jednak do wniosku, że trzeba wcześniej zarząd załatwiać. Ale się kurwa umawiałeś ze mną [śmiech].

Jacek Krawiec stara się ustalić kalendarz działań i informuje ministra, kiedy mogłoby się odbyć posiedzenie rady nadzorczej. Zorganizować ma je Angelina Sarota, sekretarz RN Orlenu. Włodzimierz Karpiński zdaje się mieć inne plany wobec niej.

WK: Sarotę nie weźmiemy do zarządu?

JK: Do zarządu? No to nowa sprawa. To nie wiedziałem.

WK: Szczerze mówiąc, o tym chciałem z tobą porozmawiać od jakiegoś czasu [...].

JK: A skąd pomysł. Szczerze.

WK: No z dużych wierchów. Ale ja go jakby żyruję. Ja tym potrafię tym zarządzić [...].

JK: Ja ci powiem tak, intelektualnie i jeśl chodzi o doświadczenie nie da rady. Na pewno. Cokolwiek by nie dostała, to nie da rady. To jest duża, skomplikowana organizacja, trzeba by było ją brać na ho i po prostu wiesz, za głęboka woda dla niej

NIE MOŻNA POKAZYWAĆ, ŻE MASZ W DUPIE

Rozmowa schodzi na Krzysztofa Kiliana, byłego szefa PGE i kolegę Donalda Tuska. W listopadzie 2013 r. Kilian zrezygnował ze stanowiska. Poszło o strategię. Kilian chciał zredukować liczbę strategicznych i kosztownych inwestycji PGE, na których z kolei bardzo zależało premierowi. O kwestie elektrowni atomowej, poszukiwania gazu łupkowego czy rozbudowy Elektrowni Opole panowie pokłócili się publicznie.

WK: Gadajmy tylko szczerze, bo j w przyszłym tygodniu będę miał rozmowy z szefem. I on mnie tu sonduje, tu pyta, niby radzi. Po przeprawie z Kilianem, tam, gdzi mówiłem mu od lipca, że to nie pojedzi i że mimo tego, że jestem zafiksowany, o po prostu nie chciał, ja to czułem, że o nie chce [...].

JK: W czym innym jest temat [...]. O nigdy nie miał takiej skali zarządzani [...], Miał bardzo dużą przerwę w ży ciorysie i nie był do tego merytorycznie przygotowany [...]. On, mając Donalda jako kolegę od dwudziestu paru lat, po prostu miał wszystkich w dupie. Ale słuchaj, możesz mieć w dupie, ale nie możesz tego kurwa pokazywać, że masz w dupie, bo tylko sobie wrogów robisz. Niedawno z Olkiem Gradem się spotkałem. Olek jest tak wkurwiony [...].

WK: Wszyscy po prostu odetchnęli. Oni po prostu uważali, że to jest wyrocznia, jak on coś powiedział, to jest decyzja z Ujazdowskich [siedziba KPRM – red.]. Oni się go bali, bali się go skontrować. Chora sytuacja. Szef ma taką głęboką świadomość tego [...].

JK: Ale to Krzyśka wina, ja mu to powiedziałem: kto ma akcje, ten ma rację. Możesz się nie zgadzać, ale nie możesz mówić w telewizji, że się nie zgadzasz. Bo to jest debilizm. Jak ci nie pasuje, to bierzesz pakujesz walizki, uzgadniasz warunki i wypierdalasz. A nie że robisz sobie pół miasta wrogów kurwa i będziesz teraz sobie chodził i spiskował [...].

OLITYKA GENDEROWA

kazuje się jednak, że minister skarbu wcale e chce na siłę wkładać swojego człowieka RN Orlenu, tylko pilnuje polityki rów-ściowej rządu.

K: Nie, OK. Bo ja zapytałem, tu pomysł ki, są różne te... Ona w ogóle – między mi – chce odejść do biznesu. To po erwsze. Po drugie [...] za chwilę mi nałoży w latach wyborczych jakaś rdolona polityka genderowa. Balans, orce, Francja, Skandynawia. Już mnie, esz, zaczyna podszczypywać pani nomocnik.

: Dokładnie. To ci mogę podpowiedzieć, myśmy ten temat analizowali, jak była wa [Grażyna Piotrowska-Oliwa, była wi-rezes Orlenu – red.] w zarządzie u nas. ajwiększych firmach czy w firmach tego tora na świecie nie ma kobiet w ogóle. jeżdżę na europejski okrągły stół [...], szystkie największe firmy przemysłowe ócz instytucji finansowych i jest tam a kobieta na 50 osób. I to, że sobie icuziki wymyślili... [...]. W tej branży, asz ratio absolwentów politechniki 10 . Zresztą wiesz, bo kończyłeś.

arpiński tłumaczy swoje intencje: więcej et w zarządach ma pomóc premierowi litycznych wojnach.

: [...] Ja nie jestem supermenedżerem To jest pozycja polityczna. Pierw-zecz, że premier docenił z jakichś odów, zaufał mi. To jest oczywiście ki zaszczyt i prestiż. Ale czuję się owiązku dostarczania mu paliwa. swoje rzetelnie, ale w różnych tych arach możliwości wylewarowania olitycznego dostarczyć mu paliwa. sobie założyłem, co mi na razie na poziomie nadzoru wychodzi, ; kobieta jest u ciebie, kobitka jest tha [Herbert Wirth, prezes zarządu M – red.], kobieta jest w Azotach, ś jeszcze jest kobitka, kurwa... Azoty, M, Orlen... No i uzgodniliśmy, że będzie się z tym zmierzyć, że trzeba e się napierdalać z Palikotem i z rem. Czyli możesz się napierdalać etami, nie, nie deklaracjami. Oni eklaracjach, wszystko mogą. [...].

SKOŃCZYŁO SIĘ, ŻE POLACZKI

Panowie ustalają kalendarz kolejnego posiedzenia rady nadzorczej. Angelina Sarota nie trafiła do zarządu Orlenu, choć jest nadal w radzie nadzorczej. Panowie przechodzą do rozmowy o Alicji Kornasiewicz, byłej wiceminister skarbu i szefowej banku Pekao SA, która – jak opowiada Karpiński – ma doskonałe relacje w rządzie i twierdzi, że były szef węgierskiego MOL chętnie sprzedałby swoje udziały w chorwackiej spółce INA.

WK: [...] Pytała się, czy może dostać takie plenipotencje, czy może rozmasowywać INA, bo według jej rozpoznania [...] MOL i rząd chętnie by wyparkował się z INA.

Tu potrzebne wyjaśnienie. Węgierski koncern paliwowy MOL kupił chorwacką firmę petrochemiczną INA. Po pewnym czasie doszło tam do konfliktu pomiędzy Węgrami a chorwackim rządem. Na koniec Chorwaci zarzucili Węgrom, że ci przy okazji prywatyzacji mieli korumpować urzędników. Chorwacki sąd nakazał także zatrzymanie prezesa węgierskiego koncernu Zsolta Hernádiego w związku z toczącym się śledztwem w sprawie skorumpowania przez MOL byłego premiera Ivo Sanadera. Za prezesem Hernádim został wysłany list gończy.

JK: Nie stać nas na 100 proc. INA [...]. Byłem u Hernádiego, który się nie może ruszyć z Budapesztu. I on mi mówił, że oni grają na sprzedaż tego Rosjanom. [...]. Ja tam jadę, żeby się dowiedzieć, jaka jest cena. Bo to, co wyceniają, to jest za dużo o parę miliardów. To, co musielibyśmy dziś zapłacić, to jest 15 mld, i wiesz, nie stać nas na taki lewar [...]. Kornasiewicz OK, ale myślę, że jeżeli podjęlibyśmy decyzję biznesową [...], to myślę, że polski rząd ma tak dobre stosunki z rządem chorwackim, że my Kornasiewicz nie potrzebujemy.

WK: Też tak myślę.

Jacek Krawiec mówi, że on teraz nie ma problemu z dojściem do najważniejszych ludzi w branży, bo postrzeganie Polski się zmieniło.

JK: [...] Jeszcze za rządów Wróbla czy Chalupca [Zbigniew Wróbel, Igor Chalupec, byli prezesi Orlenu - red.], to oni spotykali się z wiceprezesami Łukoila czy Rosnieftu. Ja

Karpiński: Tamborek, mówię do ciebie. Kiedy zrobisz tę politykę energetyczną, bo jak dzieci we mgle, łupki, atom, nie wiadomo w co ręce włożyć

przyszedłem w 2008 r. i [...] wprowadziłem taką zasadę: jak Ruski chciał się spotkać, to musiał być prezes. I się wszyscy zaczęli się spotykać [...]. Ja dzwonię dziś do prezesa Totala, Eni, BP, mam spotkanie w tydzień. To jest ten wymiar polskiego skoku w obszarze biznesowym kurwa. Nas szanują. To już się skończyło, że to Polaczki [...]. Polska się stała ważnym krajem. To nie to, że my sobie PR robimy.

WK: To najważniejsze wyzwanie polityczne przed nami, o którym mówi Donald, to, żeby z tego zostało coś dla zwykłego Kowalskiego. Żeby to dotarło [...].

ORBÁN ZROBIŁ LASKĘ PUTINOWI

Rozmowa wraca na temat wychowania dzieci i o tym, czy warto zostać w Polsce. Do sali wchodzi wiceminister skarbu Zdzisław Gawlik. Panowie są w dobrych humorach, żartują ze swoich asystentek, opowiadają anegdoty. W którymś momencie rozmowa wraca na temat Węgier i relacji Viktora Orbána z Władimirem Putinem i sytuacji prezesa MOL Hernádiego.

JK: Orbán to mu laskę [Putinowi – red.] zrobił tak, że kurwa ma tylko ogon podwieszony. Elektrownie atomowe dwie na Węgrzech, 10 mld euro kredyt od Ruskich [...]. I oczywiście, że South Stream on zrobi, mimo że Unia Europejska się nie zgadza. Pełne poddaństwo [...]. Ale słuchajcie, powiem wam jedną sprawę. Kurwa, jak my się różnimy od takich Węgier. Pojechałem do tego Hernádiego, bo on nie mógł wyjechać z Budapesztu, mówię do niego, ty, a ile ty lat dostaniesz [...]. I on taki uśmiechnięty, wyluzowany, mówi: Słuchaj,

ek Krawiec: Orbán to mu laskę [Putinowi] zrobił tak, że, kurwa, ma tylko n podwieszony. Elektrownie atomowe na Węgrzech, 10 mld euro kredyt łuskich [...]. I że South Stream zrobi, mimo że Unia się nie zgadza

moi prawnicy znaleźli takie coś, że jak w tym samym temacie będzie wszczęta sprawa w jakimkolwiek kraju UE i będzie wyrok uniewinniający, to wtedy wszystkie kraje UE muszą go uznać i ja mogę jeździć do Europy. Ja mówię [...] na Węgrzech będzie ta sprawa? On mówi: no tak. Ja mówię, no wiesz, ale to potrwa dwa, trzy lata. On mówi: nie, w kwietniu będzie wyrok. I siedzi obok niego taki dyrektor od spraw prawnych, taki bardzo zaufany gość [...]. Abel [...]. I on z takim uśmiechem mówi: Abel, powiedz Jackowi, kto mnie będzie oskarżał w tym procesie na Węgrzech. A Abel mówi: moja żona. Kumacie? Wyobrażacie sobie taką sytuację. Żona jest prokuratorem oskarżającym, wyrok uniewinniający, wszystko załatwione. Wyobrażacie sobie, że to jest u nas? [...]

ZG: Może jest, ale my nie wiemy [...].

WK: To się marzy Kaczyńskiemu. Takie relacje w polityce wewnętrznej.

TY WIESZ, ŻE JESTEM WICE

Rozmowa przenosi się na problemy kadrowe PGE, sejmowej Komisji Skarbu i jej członka Jana Burego z PSL. Pojawiają się też wątki innych ministrów.

WK: Ja to mam problem Burego, którego mogę wyjebać w kosmos [...].

ZG: Nie zrobisz tego, nie dasz rady. Nie będziesz się przecież kopał ze wszystkimi. Chyba że jakoś załatwisz, że komisja będzie jakoś funkcjonowała.

WK: Ja pierdolę. No i co się stanie, gdy komisja nie przyjmie informacji od ministra. I co?

JK: Co macie jakiś problem [...]?

WK: Bury wszystkich ich okiwał. Trzymał z Waldkiem Pawlakiem, bo ten był cwaniak.

JK: Wy macie teraz kogoś, kto jest w kierownictwie PSL?

WK: Tak, Urszula Pasławska. [...] Ona mówi do mnie [...] Ja nie wiem, jak ty będziesz na to patrzył, bo ja jestem wice. Myślę kurwa, o co chodzi? No wiem, mówię, że jesteś wice. I tak parę razy powtórzyła. Mówię kurwa, wyjąłem Google, Urszula Pasławska, a tam patrzę wiceprezes PSL [śmiech].

Po chwili Karpiński opowiada o ówczesnym wiceministrze skarbu Pawle Tamborskim.

WK: Wołam kiedyś, Tamborek, mówię do ciebie. Mówię, kiedy zrobisz tę politykę energetyczną, bo jak dzieci we mgle, nie wiadomo, łupki, atom, nie wiadomo, w co ręce włożyć. A on mi mówi: teraz kurwa to ja idę do domu. Pierdolę wszystko [śmiech]. [...]. Ale on tam od początku zesrany w tym ministerstwie, on tam nie ma nic do roboty.

JK: Ja tam do niego jeżdżę czasami i on czasami chce tak posiedzieć dwie godziny popierdolić. Widzę, że ma tyle czasu.

Rozmowa ponownie wraca na temat alkoholu. Kelnerzy proponują, że odprowadzą samochody.

JK: Czasami napić się trzeba, ja trzy miesiące nie piłem, z tą nogą coś mi się stało i przez leki nie mogłem. Potem nie chciałem, bo na tych szczudłach chodziłem. A potem się odzwyczaiłem i mi się nie chciało. I chodziłem na te imprezy, i patrzyłem na tych ludzi, i to był dramat. I mówiłem o tym kolegom i oni do mnie: ty się w łeb pierdolnij, odjeżdżasz kompletnie [śmiech] [...].

JK: To wy tam teraz jesteście we dwaj, ta Pasławska, Tamborek, Kto tam jeszcze jest? A Baniak [Rafał Baniak, wiceminister skarbu – red.] jeszcze jest? Gdzieś zniknął z horyzontu...

ZG: Pracuje, zakasane rękawy, zapierdziela już drugi dzień tak [...].

WK: On ma takie same syfy: LOT, stocznia gdańska, Polimex.

JK: No to same fajne.

WK: Telewizja. Kurwa ta telewizja to też...

JK: No a co z tym LOT-em? [w styczniu z powodu usterek wstrzymano loty wszystkich dreamlinerów – red.].

WK: No Stephen Moore [z Boeinga – red.] mówi: dzinkuje, panie Miniscze, dzinkuje za to, że pan tak to dobrze komunikował, tego Boeinga. Bo ja się obawiałem, że ta komunikacja będzie taka. [...] On świetnie mówi po polsku, wiesz?

JK: A lecieliście tymi dreamlinerami? Ja leciałem ze cztery razy i to jest samolot po chuju. Powiem, że komfort taki, chyba tylko porównywalny komfort jest airbus 380. Na płasko te siedzenia, ciemno jest, bo te przyciemniacze na szybie takie elektroniczne. Naprawdę super.

Krawiec: Jak była kampania 2011 r. i oni z cenami jechali, że paliwo po 6 zł. [Po wyborach] z Donaldem się spotykam i on: Teraz, kurwa, to paliwo może być i po 7 zł

NA CELOWNIKU

Panowie jedzą solę. Rozmowa schodzi na czasy studenckie. Rozmawiają o promotorach, pracy naukowej, magisterce. Włodzimierz Karpiński mówi o tym, jak zdobywał tytuł naukowy. Potem wracają do sytuacji Sławomira Nowaka.

WK: Wszyscy jesteśmy na celowniku jakimś [...]. Kiepsko się wyłączyć z tego zegarka.

JK: On w ogóle nie powinien nic mówić.

WK: Nic nie mówić, wpisać do oświadczenia, napisać kurwa wiesz.

JK: I po temacie. Nie takie rzeczy, Palikot, wiesz, o samolocie zapomniał. Natomiast u niego jest tak, że on sam od siebie zaczął wymyślać historie i w tych historiach sam zaczął się gubić. Było najpierw, że pożyczył, później, że kolega kupił [...]. Ci mu normalnie zaczęli wysyłać maile z „SuperExpressu" czy „Faktu", bo już nie pamiętam [...].

JK: Ja się pytam Pawła Grasia i Igora Ostachowicza, czy Sławek do was przyszedł i pytał się, co ma z tym zrobić. Nie, bo on zaczął wybiegać przed kamerę i mówić: Jestem niewinny, spierdalać. A potem, że żona mi kupiła z rodziną, a potem, że mi Wawrzynowicz pożyczył, więc tysiąc komunikatów na sekundę. Nikt tego nie koordynował, bo on wpadł w jakąś taką panikę [...]. Jakby poszedł do chłopaków, toby ktoś mu powiedział: Zamknąć ryj!

TERAZ TO PALIWO MOŻE BYĆ I ZA 7 ZŁ

WK: To my się złapiemy we wtorek [...]. Chciałbym, żebyś pomyślał nad badaniami i rozwojem.

JK: Myślimy o tym cały czas, żeby w Orlenie uruchomić jakąś specjalną komórkę, która tym się zajmie [...]. My sobie też zadajemy pytanie, co dalej z Orlenem, bo dzisiaj jest fajnie, ale ten biznes jest umierający [...]. To jest też nam po drodze, żeby zrobić taką mocną komórkę R&D [badanie i rozwój – red.], możemy nawet być liderem tego procesu w Polsce, bo to nas interesuje i to jest dla nas ucieczka do przodu [...].

Na koniec Krawiec relacjonuje urodziny swojej żony. Wchodzi kelner i przynosi rachunek.

JK: Ale słuchajcie, nie chciałem przy nim gadać. Jak była ta kampania 2011 r. i oni tam z cenami jechali cały czas, że paliwo po 6 zł PiS napierdał. No i jest ta impreza w Focusie, już wiadomo, że wygraliśmy. Z Donaldem się spotykam i on: Teraz, kurwa, to paliwo może być nawet i po 7 zł [śmiech].

WK: Nie no, tak było, nie? [...] Były rozmowy inne i nie. Ja w tych finalnych nie uczestniczyłem. Wszystkie chwyty dozwolone. ■