

DIGITALIZACJA

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Sędzi
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 312 791 fax (22) 51 14 832
(Nazwa prokuratury)

V Ds 74 / 14

AKTA
Główne
PROKURATORA

W SPRAWIE

PRZECIWKO Marek Falenta i inni

tj. czyn art. 267 § 3 k.k. i inne

Data wszczęcia 17.06.2014 r.

Data ukończenia

V Ds 74 / 14

tom nr XIII

Karta przeglądowna akt.

Sprawa: V Ds/74/14, tom: XIII

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
1	Potwierdzenie odbioru - Krzysztof Kowalski	2014-07-09	2201	
2	Potwierdzenie odbioru - Jan Rostowski	2014-07-09	2202	
3	Potwierdzenie odbioru - Radosław Sikorski	2014-07-09	2203	
4	Potwierdzenie odbioru - adw. Roman Giertych	2014-07-09	2204	
5	Potwierdzenie odbioru - Jan Rostowski	2014-07-09	2205	
6	Potwierdzenie odbioru - adw. Roman Giertych	2014-07-09	2206 - 2207	
7	Potwierdzenie odbioru - Radosław Sikorski	2014-07-09	2208	
8	Potwierdzenie odbioru - Jan Rostowski	2014-07-09	2209	
9	Potwierdzenie odbioru - adw. Roman Giertych	2014-07-09	2210	
10	Potwierdzenie odbioru - Radosław Sikorski	2014-07-09	2211	
11	Potwierdzenie odbioru - Jan Rostowski	2014-07-09	2212	
12	Potwierdzenie odbioru - Radosław Sikorski	2014-07-09	2213	
13	Potwierdzenie odbioru - Jan Rostowski	2014-07-09	2214	
14	Potwierdzenie odbioru - Radosław Sikorski	2014-07-09	2215	
15	Potwierdzenie odbioru - adw. Roman Giertych	2014-07-09	2216 - 2217	
16	Potwierdzenie odbioru - adw. Marek Małcki	2014-07-07	2218	
17	Potwierdzenie odbioru - Marek Falenta	2014-07-07	2219 - 2220	
18	Potwierdzenie odbioru - Stanisław Gawłowski	2014-07-07	2221	
19	Potwierdzenie odbioru - Marek Falenta	2014-07-09	2222 - 2224	
20	Potwierdzenie odbioru - adw. Marek Małcki	2014-07-09	2225 - 2226	
21	Potwierdzenie odbioru - Zdzisław Gawlik	2014-07-09	2227 - 2228	
22	Potwierdzenie odbioru - Włodzimierz Karpiński	2014-07-09	2229 - 2230	
23	Potwierdzenie odbioru - Andrzej Mieczkowski	2014-07-07	2231	
24	Potwierdzenie odbioru - Bartłomiej Sienkiewicz	2014-07-07	2232	
25	Potwierdzenie odbioru - adw. Grzegorz Radwański		2233	
26	Potwierdzenie odbioru - Sławomir Cytrycki	2014-07-04	2234	
27	Potwierdzenie odbioru - Orange Polska SA	2014-06-25	2235	
28	Potwierdzenie odbioru - Sławomir Cytrycki	2014-07-04	2236 - 2238	
29	Potwierdzenie odbioru - KP Konstancin - Jeziorna	2014-07-04	2239	
30	Potwierdzenie odbioru - Dolnośląski Urząd Wojewódzki	2014-07-04	2240	
31	Potwierdzenie odbioru - Marek Belka	2014-07-09	2241 - 2242	
32	Potwierdzenie odbioru - Dariusz Zawadka	2014-07-08	2243	
33	Potwierdzenie odbioru - Monika Byśkiniewicz	2014-07-07	2244	
34	Potwierdzenie odbioru - Monika Staniszevska	2014-07-09	2245	
35	Potwierdzenie odbioru - Dariusz Zawadka	2014-07-09	2246	
36	Potwierdzenie odbioru - Jakub Karnowski	2014-07-09	2247 - 2249	
37	Potwierdzenie odbioru - adw. Marcin Melzacki	2014-07-08	2250	
38	Potwierdzenie odbioru - Jakub Karnowski	2014-07-10	2251 - 2252	
39	Potwierdzenie odbioru - Monika Staniszevska	2014-07-09	2253 - 2254	
40	Potwierdzenie odbioru - adw. Marcin Melzacki	2014-07-08	2255	

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
41	Zawiadomienie o uchyleniu środka zapobiegawczego Marka Falenty - KG Straży Granicznej	2014-07-11	2256 - 2257	
42	Postanowienie Sądu z protokołem posiedzenia - dot. Marka Falenty	2014-07-10	2258 - 2268	
43	pismo w spr. udziału pokrzywdzonego w śledztwie - adw. Roman Giertych - Radosław Sikorski	2014-06-24	2269 - 2270	
44	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - ABW	2014-07-14	2271	
45	Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa - Robert Sowa	2014-07-04	2272 - 2276	
46	Wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka z substytucją - adw. Mikołaj Pietrzak - Bartłomiej Sienkiewicz		2277 - 2279	
47	Pismo przewodnie - ABW	2014-07-10	2280 - 2281	
48	Protokół odtworzenia zapisu z nagrania przeszukania pokoju Redaktora WPROST	2014-07-11	2282 - 2317	
49	Protokół przesłuchania podejrzanego - Łukasz Nurzyński	2014-07-11	2318 - 2323	
50	Anonimowa korespondencja przesłana przez ABW		2323a - 2323f	
51	nieodebrana korespondencja - Bartłomiej Sienkiewicz		2324	
52	nieodebrana korespondencja - Bartłomiej Sienkiewicz		2325	
53	Potwierdzenie odbioru - Paweł Tamborski	2014-07-10	2326	
54	Potwierdzenie odbioru - Rafał Baniak	2014-07-09	2327	
55	Potwierdzenie odbioru - Sławomir Cytrycki	2014-07-09	2328 - 2329	
56	Potwierdzenie odbioru - Bartłomiej Sienkiewicz	2014-07-11	2330 - 2331	
57	Potwierdzenie odbioru - adw. Grzegorz Radwański	2014-07-11	2332 - 2333	
58	Potwierdzenie odbioru - Paweł Tamborski	2014-07-10	2334	
59	Potwierdzenie odbioru - Alicja Kornasiewicz	2014-07-03	2335 - 2337	
60	Potwierdzenie odbioru - Polkomtel sp. z o.o.	2014-07-02	2338	
61	Potwierdzenie odbioru - adw. Mikołaj Pietrzak		2339 - 2340	
62	Potwierdzenie odbioru - adw. Krzysztof Kowalski	2014-07-04	2341 - 2342	
63	Potwierdzenie odbioru - adw. Mikołaj Pietrzak	2014-07-03	2343	
64	Potwierdzenie odbioru - KG Straży Granicznej	2014-07-04	2344	
65	Potwierdzenie odbioru - adw. Mikołaj Pietrzak	2014-07-03	2345	
66	Potwierdzenie odbioru - KRP Warszawa II	2014-07-03	2346	
67	Potwierdzenie odbioru - Krzysztof Rybka	2014-07-03	2347	
68	Potwierdzenie odbioru - adw. Krzysztof Kowalski	2014-07-04	2348 - 2350	
69	Potwierdzenie odbioru - adw. Bartłomiej Jankowski	2014-07-03	2351	
70	Potwierdzenie odbioru - adw. Marcin Melzacki		2352 - 2354	
71	Potwierdzenie odbioru - Zdzisław Gawlik	2014-07-04	2355	
72	Potwierdzenie odbioru - Włodzimierz Karpiński	2014-07-04	2356 - 2358	
73	Potwierdzenie odbioru - Zdzisław Gawlik	2014-07-04	2359 - 2360	
74	Potwierdzenie odbioru - Sławomir Nowak	2014-07-04	2361 - 2363	
75	Potwierdzenie odbioru - Dariusz Zawadka	2014-07-04	2364 - 2367	
76	Potwierdzenie odbioru - Krzysztof Rybka	2014-07-03	2368	
77	Protokół przesłuchania świadka - Mariusz Bardoński	2014-07-11	2369 - 2371	
78	Informacja z KRS	2014-07-11	2372 - 2379	
79	Notatka urzędowa	2014-07-11	2380	
80	Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach - Mariusz Bardoński	2014-07-11	2381 - 2383	
81	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - KGP CBS	2014-07-16	2384	
82	Pełnomocnictwo substytucyjne do obrony - adw. Roman Giertych - Radosław Sikorski	2014-07-14	2385	

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
83	Pismo przewodnie Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie z załącznikami	2014-06-27	2386 - 2389	
84	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - ABW	2014-07-16	2390	
85	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - ABW	2014-07-16	2391	
86	pismo do ABW	2014-07-16	2392	
87	pismo do KA Pietrzak Sidor & Wspólnicy	2014-07-16	2393	
88	Wniosek o doręczenie odpisów postanowień - adw. Mikołaj Pietrzak - Bartłomiej Sienkiewicz	2014-07-07	2394 - 2395	
89	Pismo przewodnie KGP CBS	2014-07-07	2396	
90	pismo KGP CBS	2014-06-26	2397	
91	Postanowienie o przeszukaniu	2014-06-24	2398 - 2399	
92	Protokół przesłuchania świadka z załącznikami - Jarosław Dudziak	2014-06-24	2400 - 2406	

Liczba dokumentów: 92 Liczba kart: 212 Liczba załączników: 0

Objaśnienia:

- Załączniki do dokumentów są oznaczane w kolumnie *Nr* tym samym numerem, co dokument powiązany
- Symbol „W” w kolumnie *Nr* oznacza dokument wyłączony ze sprawy

14. 07. 2014

E41

Warszawa, dnia 11 lipca 2014 r.

Sygn. akt V Ds/74/14
(w odpowiedzi należy podać datę i numer)

Komenda Główna
Straży Granicznej

ZAWIADOMIENIE

Komendy Głównej Straży Granicznej

o uchyleniu środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczenia kraju

Przesyłam w załączeniu postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ z dnia 10 lipca 2014 roku sygn. III Kp 1134/14 o uchyleniu środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju z jednoczesnym zatrzymaniem paszportu Marek Andrzej Falenta, syn/córka Waldemar, Irena, data urodzenia 26 września 1975, miejsce urodzenia Legnica

PROKURATOR
Anna Hopfer

Załącznik:

postanowienie o uchyleniu środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczenia kraju

(podpis i stanowisko)

PROKURATOR
Anna Hopfer

14. 07. 2014
Warszawa-Praga w Warszawie

11. 07. 2014
Renata Z...

Metryka formularza:

Symbol: SIP-PZaw14

Typ: Proceduralny-pp

Przedmiot: Środki przymusu

Forma: Zawiadomienie

Nazwa: Zawiadomienie KG Straży Granicznej o zastosowaniu-uchyleniu środka zapobiegawczego, wydaniu-odwołaniu listu gończego

Data wydruku: 11 lipca 2014 r. godz. 14:39:00

Liczba znaków: 579 Strona 1 z 1

RAPORT - POTWIERDZENIE WYŚLIANIA

3/04/P

- 2257

GODZ. : 11/07/2014 15:01
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA
NR FAXU/NAZWA
CZAS TRW.
STRON(A)
WYNIK
TRYB

11/07 14:58
00:02:13
06
OK
STANDARD

GO
1/1
Z

9

Sąd Rejonowy
dla Warszawy Pragi - Północ
w Warszawie
III Wydział Karny
ul. Terespolska 15A, 03-813 Warszawa
tel. (22) 509 11 58
www.srpragapolnoc.pl



2258

23/14/P

Sygn. akt III Kp 1134/14

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt.

SĄD REJONOWY
dla Warszawy Pragi-Północ
w Warszawie
III WYDZIAŁ KARNY
SEKCJA POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Data 10 lipca 2014 r.

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 11.07.2014
podpis [signature]

[signature]
Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga
Wydział V-Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

2014-07-11
[signature]
Paweł Nowak

V Ds. 74/14

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie

wpty- 2014 -07- 11 -nego

SIP 126

Zal. [signature]

Jacek Orłowski

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie III Wydział Karny doręcza odpis postanowienia z dnia 10/07/2014 r. + kserokopia protokołu posiedzenia z dnia 10.07.2014 roku.

Na postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Ewelina Malinowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014-07-11

[signature]
Pracownik
Wydziału V Siedzącego
Józef Gacek

[signature]

Sygn. akt III Kp 1134/14
V Ds. 74/14

Orzeczenie nie podlega
zaskarżeniu

2250

73/44/P

BGO
1
2
19

POSTANOWIENIE:

Dnia 10.07.2014r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Religa

Protokolant: Agnieszka Kurzawska

Przy udziale Prokuratora Anny Hopfer

po rozpoznaniu w dniu 10.07.2014r.

w sprawie przeciwko Markowi Andrzejowi Falencie

z zażalenia obrońców podejrzanego

na postanowienie w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych wobec podejrzanego

Marka Andrzeja Falenty;

na podst. art. 252 § 2 kpk; 437 § 1 kpk

Postanawia:

Zażalenie uwzględnić, uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać
Prokuraturze Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie do ponownego rozpoznania;

Uzasadnienie:

Postanowieniem z dnia 25.06.2014r. Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w
Warszawie zastosowała wobec podejrzanego Marka Andrzeja Falenty środki zapobiegawcze w
postaci:

- dozoru Policji i zobowiązała podejrzanego do stawiennictwa raz na dwa tygodnie w
Komisariacie Policji Konstancin – Jeziorna ul. Polna 1, 05-520 Konstancin Jeziorna;

- 2200
73/44/P
- zakazu opuszczania kraju z jednoczesnym zatrzymaniem paszportu AM 9103263 wydanym w dniu 26 października 2005r. i zakazem wydania nowego paszportu;
 - poręczenia majątkowego w kwocie 1.000.000 złotych które należało wpłacić w terminie do dnia 03 lipca 2014r. na rachunek Prokuratury oraz przedstawić dowód wpłaty celem sporządzenia protokołu przyjęcia poręczenia majątkowego.

Na postanowienie to zażalenie złożyli obrońcy podejrzanego Marka Falenty. Zaskarżyli postanowienie w całości i na podstawie art. 427§ 2 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 i 3 kpk zaskarżonemu postanowieniu zarzucili:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 6 kpk w zb. z art. 6 § 1 w zw. z art. 6 § 3 pkt b Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zb. z art. 42 pkt 2 Konstytucji RP poprzez nieudostępnienie akt postępowania w zakresie w jakim obejmowały one dowody, w oparciu o które zastosowane zostały środki zapobiegawcze, co w konsekwencji uniemożliwiło realizację przysługującego podejrzanemu prawa do obrony;
2. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 249 § 1 kpk, 258 § 1 pkt 1-3 kpk, 266 § 1 kpk oraz art. 275 kpk oraz art. 277 § 1 kpk przez:
 - dowolne a nie swobodne uznanie, iż zachodzi duże prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego zarzuczonego mu czynu;
 - niezastosowanie art. 258 § 1 - 3 kpk wskazującego na szczególne przesłanki zastosowania środków zapobiegawczych a tym samym zastosowanie środków zapobiegawczych jedynie w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania tj. w oparciu o przesłankę ogólną zastosowania środków, o której mowa w art. 249 § 1 kpk w sytuacji gdy zaistnienie przesłanek szczególnych o których mowa w art. 258 kpk jest konieczne do zastosowania środków zapobiegawczych;
 - zastosowanie środków zapobiegawczych nie służących zabezpieczeniu prawidłowego toku postępowania a mających jedynie charakter znacznej dolegliwości skutkujące błędem w ustaleniach faktycznych polegającym na dowolnym uznaniu, iż zachodzą podstawy zastosowania wobec podejrzanego środków zapobiegawczych tj. uzasadniona obawa ucieczki lub ukrywania się, nakłania do składania fałszywych zeznań lub wyjaśnień bądź obawa innego bezprawnego utrudniania postępowania karnego, a co za tym idzie, iż niezbędne jest stosowanie środków zapobiegawczych w postaci dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju z jednoczesnym zatrzymaniem paszportu oraz poręczenia majątkowego w kwocie 1.000.000 złotych;

73/04/P
2201

3. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 251 § 3 kpk w zw. z art. 249 § 1 kpk w zw. z art. 258 kpk poprzez niewskazanie w treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczność zastosowania środków zapobiegawczych, które w świetle przepisów kodeksu postępowania karnego mogą być uznane za przesłankę zastosowania jakiegokolwiek środka zapobiegawczego a nadto uniemożliwienie kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia poprzez jego lakoniczne uzasadnienie niewskazujące konkretnych podstaw faktycznych rozstrzygnięcia ani argumentów przemawiających za koniecznością zastosowania każdego z środków zapobiegawczych.

Mając na uwadze powyższe skarżący wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia i odstąpienie od stosowania wobec podejrzanego środka zapobiegawczego.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie częściowo jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 251 § 3 kpk uzasadnienie postanowienia o zastosowaniu środka zapobiegawczego powinno zawierać m.in. przytoczenie okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczność zastosowania środka zapobiegawczego. Podstawy szczególne stosowania wszystkich środków zapobiegawczych określone zostały w treści art. 258 kpk. Tymczasem Prokurator nie tylko nie wskazał podstawy prawnej z art. 258 kpk w skarżonym postanowieniu ale też w żaden sposób nie odniósł się do tego w uzasadnieniu. Zgodzić się należy ze skarżącym, że nie wiadomo czy u podstaw decyzji Prokuratury leży obawa ucieczki, ukrycia się, bądź innego bezprawnego utrudniania postępowania przez podejrzanego. Tym samym w ramach kontroli instancyjnej nie ma możliwości oceny jakie są konkretne argumenty przemawiające za koniecznością stosowania poszczególnych orzeczonych przez Prokuratora środków zapobiegawczych. Lakoniczne twierdzenie, że zastosowanie środków zapobiegawczych wobec podejrzanego uzasadnione jest potrzebą zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania oraz, że środki te umożliwią niezakłócony prawidłowy tok postępowania w sprawie, nie jest wystarczające i nie czyni zadość unormowaniu art. 251 § 3 kpk jak i treści art. 94 § 1 kpk, który to przepis zobowiązuje do wskazania w postanowieniu rozstrzygnięcia z podaniem podstawy prawnej.

Podnieść również należy, że stosowanie środków zapobiegawczych w postaci zakazu opuszczania kraju oraz poręczenia majątkowego uzasadnione jest dodatkowo okolicznościami opisanymi odpowiednio w treści art. 277 § 1 kpk oraz 266 § 2 kpk. I tak Prokurator w żaden

2282
73/141/P

sposób nie uzasadnił dlaczego uważa za konieczne stosowanie środka w postaci zakazu opuszczania kraju i na jakiej podstawie uznał, że w przypadku podejrzanego zachodzi uzasadniona obawa ucieczki. Jeśli chodzi o poręczenie majątkowe to Prokurator ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że kwota tego poręczenia uwzględnia sytuację materialną podejrzanego i charakter popełnionego czynu. Jest to powielenie treści art. 266 § 2 kpk bez odniesienia się do konkretów. Prokurator nie wskazał czym kierował się ustalając wysokość poręczenia na znaczną przecież kwotę 1.000.000 złotych. W tym miejscu wskazać jednak należy, że poręczenie majątkowe zostało wpłacone w takiej wysokości jaka określona została w zażaleniu. Tym samym nieaktualny jest zarzut w części w jakiej obrona twierdzi, że podejrzany nie posiada zasobów gotówki do uiszczenia określonej w postanowieniu kwoty.

Sąd podziela również przytoczone w uzasadnieniu zażalenia poglądy wyrażone w tym zakresie przez doktrynę oraz orzecznictwo. Nie ma potrzeby ponownego ich przytaczania.

Zdaniem Sądu powołane powyżej uchybienia miały wpływ na treść skarżonego postanowienia o tyle, że uniemożliwiły one kontrolę instancyjną i ocenę czy stosowanie orzeczonych środków jest uzasadnione oraz czym kierował się prowadzący postępowanie stosując poszczególne środki i określając ich zakres.

Sąd nie podzielił pozostałych podniesionych w zażaleniu zarzutów.

W szczególności niezasadny jest zarzut naruszenia treści art. 249 kpk. Prokurator wskazał bowiem na jakich dowodach oparł się przyjmując istnienie przesłanki z art. 249 kpk i Sąd ocenę tę podziela. Zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że istnieje duże prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego zarzuczonego mu czynu.

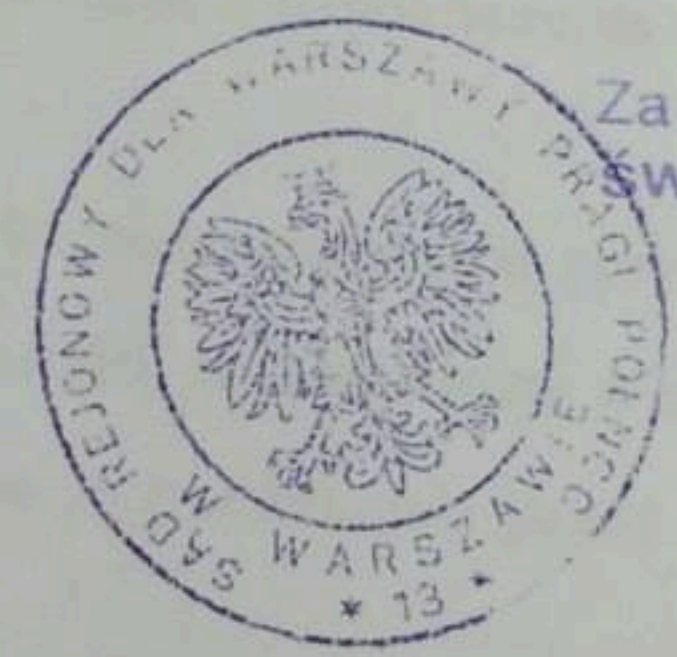
Niezasadny jest też zarzut naruszenia prawa do obrony podejrzanego poprzez nieudostępnienie akt postępowania przygotowawczego. Prowadzący postępowanie przygotowawcze ma prawo odmowy udostępnienia akt kierując się dobrem prowadzonego postępowania. Podejrzany ma natomiast prawo złożenia zażalenia na decyzję Prokuratury o zastosowaniu środków zapobiegawczych i w ramach kontroli instancyjnej to Sąd ocenia istnienie bądź brak przesłanki z art. 249 kpk. Tym samym prawo do obrony podejrzanego nie zostało w tym konkretnym przypadku naruszone.

Podnieść też należy, że Sąd w ramach czynności dokonywanych w trakcie postępowania przygotowawczego nie ma prawa zobowiązania prowadzącego postępowanie do udostępniania akt postępowania przygotowawczego. Również w sytuacji kiedy akta znajdują się w Sądzie w związku z rozpoznaniem zażalenia na decyzję Prokuratora, udostępnienie akt uzależnione jest od wydania zarządzenia przez prowadzącego postępowanie przygotowawcze.

Niesłuszny jest także wniosek skarżącego w części w jakiej domaga się odstąpienia przez Sąd od stosowania środka zapobiegawczego. Stosowanie środków zapobiegawczych w każdym przypadku uzależnione jest od decyzji prowadzącego postępowanie i środki te w zależności od etapu postępowania mogą być uchylane bądź zmieniane o ile ustaną przyczyny wskutek których środek został zastosowany lub powstaną przyczyny uzasadniające jego uchylenie bądź zmianę (art. 253 § 1 kpk). Nawet gdyby na obecnym etapie postępowania Sąd uznał, że nie ma podstaw do stosowania któregoś z środków to nie może zabronić prowadzącemu postępowanie stosowania bądź zmiany środków w przyszłości, o ile oczywiście zmienią się okoliczności. Sąd natomiast, co zostało omówione powyżej, w tej konkretnej sprawie nie miał możliwości dokonania oceny podstaw stosowania środków, gdyż nie zostało to wskazane ani w formie podania podstawy prawnej ani też w treści uzasadnienia.

Sąd nie odniósł się do wniosku o wstrzymanie wykonania postanowienia w zakresie poręczenia majątkowego albowiem zostało ono wpłacone jeszcze przed zarejestrowaniem niniejszej sprawy w tutejszym Wydziale.

Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
świadczymy

KIEROWNIK SEKRETARIATU
Sekcji Postępowania Zapobiegawczego

Ewelina Malinowska
Ewelina Malinowska

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie w III Wydziale Karnym: Dnia 10 lipca 2014 r.

W składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Religa

Protokolant: Agnieszka Kurzawska

Przy udziale Prokuratora – Anny Hopfer

Rozpoznał sprawę podejrzanego Marka Falenty

Na skutek zażalenia

Na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga o zastosowaniu środków zapobiegawczych w sprawie V Ds. 74/14.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10:30.

Na posiedzenie stawili się:

Podejrzany **Marek Falenta** – nie stawiał się, jak wynika z oświadczenia obrońcy, przekazano mu informację o terminie posiedzenia.

W jego imieniu nie stawiał się **adw. Marek Małecki**, ustanowiony w sprawie.

W jego imieniu stawiał się **adw. Grzegorz Radwański**, ustanowiony w sprawie, który oświadcza, że **adw. Marek Małecki** za chwilę się stawi. Wnosi o poczekanie przez kilka minut na drugiego obrońcę.

W tym miejscu Prokurator składa do akt zarządzenia w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o przejrzenie akt sprawy.

*W tym miejscu stawiał się obrońca **adw. Marek Małecki**.*

Przewodnicząca odczytała niezbędne materiały z akt sprawy.

Prokurator podtrzymuje złożone na piśmie stanowisko oraz wnosi o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Obrońca podejrzanego **adw. Grzegorz Radwański oświadcza:** W dniu wczorajszym również zwracaliśmy się o przejrzenie akt i udało nam się zapoznać ze stanowiskiem Prokuratora. Przechodząc do meritum i ustosunkowując się do tez postanowionych przez Prokuraturę należy

2285
73/14/P

wskazać, iż Prokuratura wskazuje tutaj duże prawdopodobieństwo popełnienia zarzucanego czynu panu Markowi Falencie. My możemy powiedzieć, iż to prawdopodobieństwo istnieje dlatego, iż my nie mamy dostępu do akt i nie możemy podważyć wiarygodności innych osób, które składają obciążające zeznania na pana Marka. Jedyna postawa to podstawa ogólna z art. 249 k.p.k. chcemy wyartykułować to, iż wbrew zaleceniom ze strony Prokuratury, która w wytycznych wskazywała, iż konieczne jest wskazywanie o środkach zapobiegawczych natomiast posiłkując się dorobkiem orzecznictwa wystarczy powołać się na postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który wskazuje w orzeczeniu z dnia 31 grudnia 2012 roku, iż okoliczność, że śledztwo ma charakter rozwojowy nie stanowi przesłanki do dalszego stosowania środka zapobiegawczego. Z doktryny prawniczej wynika, iż przesłanki z art. 258 k.p.k. powinny być wykazane. Sąd najwyższy wskazuje w jednym z orzeczeń, że wraz z argumentacją należy podać przesłanki do stosowania środka zapobiegawczego. Należy uznać, iż z powodu tego uchybienia zastosowanie środków zapobiegawczych wobec Marka Falenty było bezzasadne. W naszej ocenie nie istnieją żadne przesłanki, które wskazują, aby udział pana Marka Falenty musiał być zabezpieczony poprzez zastosowane środki zapobiegawcze. Pan Marek uczestniczy w wielu postępowaniach prawnych i zawsze stawia się przed organami do tego powołanymi. Nigdy nie było takiej sytuacji, aby pan Marek nie stawiał się na wezwania lub aby utrudniał wykazanie sprawstwa czynu lub ważnych okoliczności w danej sprawie. Pan Marek Falenta ma stałe miejsce zamieszkania, rzeczywiście pan Marek wyjeżdża za granicę w celach biznesowych, ale zawsze wraca, a uczestniczy w innych postępowaniach. Wszyscy wiemy, że przy takiej skali przedsięwzięć biznesowych jakie prowadzi podejrzany konieczne jest wyjeżdżanie przez niego za granicę. Ze zwykłego ludzkiego punktu widzenia pan Marek był gotowy poddać się surowszej sankcji, gdzie zgłaszałby się na dozór policji częściej, lub zgodziłby się na ustanowienie hipoteki na dom w którym mieszka, niż zastosowanie zakazu opuszczania kraju wraz z zatrzymaniem paszportu.

W tym miejscu adw. Składa do akt przegląd orzecznictwa i powołuje się na str. 33 przeglądu.

Obrońca adw. Grzegorz Radwański oświadcza w dalszym ciągu: Chcę wskazać również na pewną znamioną cechę tego postępowania z którą zarówno my jako obrońcy, nasz klient, Sąd i pani Prokurator musi się mierzyć. Pewne sprzężenia faktów które w naszej ocenie, czy osób trzecich mogą być postrzegane negatywnie jako udział osób trzecich w postępowaniu każą się zastanowić nad naciskami wywieranymi na to postępowanie.

W tym miejscu obrońca składa do akt komunikat w sprawie V Ds. 74/14 oraz doręcza odpis Prokuratorowi.

Obrońca adw. Grzegorz Radwański oświadcza w dalszym ciągu: Chcę podkreślić, iż ten komunikat jak wynika z treści został dokonany o godz. 20:02. Przesłuchanie pana Marka Falenty jeśli dobrze pamiętam z protokołu, który Sąd ma również w aktach zaczęło się o godzinie 19:53 bądź 19:55, zatem jeszcze przed zakończeniem rzecznik prasowy dysponowała komunikatem, który umieściła na stronie, że wobec pana Falenty zostały zastosowane środki zapobiegawcze o charakterze wolnościowym, ale w rzeczywistości zostały one zastosowane 2 godziny później. W tej sprawie nie tylko my podlegamy naciskom i co do Pani Prokurator to przyjemnie się nam współpracuje. Nie żyjemy w próżni i czasami przyzwoici ludzie są stawiani w złym świetle.

W tym miejscu obrońca składa do akt artykuły prasowe dotyczące śledztwa w udziale pana Marka Falenty.

Obrońca adw. Grzegorz Radwański oświadcza w dalszym ciągu: Z treści tych artykułów wynika, że dla dziennikarzy nie stanowi problemu uzyskiwanie informacji, które pochodzą z akt sprawy, a nam utrudnia się dostęp do akt sprawy. Domniemam, że część z tych informacji jest prawdziwych. My zamiast pozyskiwać wnioski dowodowe z akt sprawy, to nasza praca zmienia w redaktorów lub analityków prasowych. Musimy działać po omacku i nie możemy w sposób prawidłowy reprezentować naszego klienta.

Obrońca podejrzanego adw. Marek Małecki oświadcza: To postępowanie będzie miało i ma wpływ nie tylko na postrzeganie Prokuratury, czy mojego klienta, ale w przyszłości będzie rozpoznawane przez doktrynę prawa, przez Sądy oraz doktrynę europejską. To jest szansa dla naszego wymiaru sprawiedliwości, aby dokonał oceny czy w tym przypadku jest prawidłowo wydane postanowienie o środkach zapobiegawczych. Fakt nieudostępnienia akt powoduje, że my nie jesteśmy traktowani na zasadzie równości, tylko opieramy swoje przekonania, czy tezy dowodowe, czy pisma wyłącznie na przewidywaniu tego co możemy znaleźć w aktach. Sąd nie może dokonać kontroli międzyinstancyjnej wydanego postanowienia przez Prokuraturę Warszawską. Uważamy, że na tym etapie postępowania przy zagrożeniu karą pozbawienia wolności 2 lat, w sytuacji kiedy nasz klient jest osobą bardzo aktywną w biznesie i nigdy nie unikał stawiennictwa w innych sprawach, stosowanie środków jest niepotrzebne. Prokuratura wskazuje, że tylko zakaz opuszczania kraju spowoduje to, że podejrzany stawi się w Prokuraturze. Proszę, aby Wysoki Sąd rozważył stosowanie prawa na poziomie europejskim. Nasz klient choć mógłby podjąć działania zmierzające do udaremnienia sprawy, to nie podejmuje takich działań. Jeśli chodzi o to, że nasz klient zlecił nagrywanie polityków, to jeśli klient podsłuchiwał te osoby to wiedziałby do kogo się zwrócić by utrudnić to postępowanie, a takiego działania nie podjął.

23/04/18
2267

Prokurator oświadcza, iż swoje stanowisko nadal podtrzymuje. Są tutaj rozstrzygnięcia co do każdego z zarzutów. Odnosząc się do głosów obrońców to dziennikarze nie mają poza komunikatami ogłoszonymi przez naszego rzecznika prasowego wglądu do akt sprawy. Nie odpowiadamy za treści, które znajdują się w prasie. Żyjemy w XXI wieku i prowadzenie biznesu poprzez internet nie stanowi żadnego problemu. Odnosząc się do tego, że pan Marek Falenta uczestniczy w innych postępowaniach, to nie ma to żadnego znaczenia w tej sprawie, bo te środki zapobiegawcze zostały zastosowane w tej konkretnej sprawie.

Obrońcy adw. Grzegorz Radwański i adw. Marek Małecki oświadczenia: My jesteśmy w takiej szczególnej sytuacji, że w aktach sprawy nie było wczoraj takiego zarządzenia o odmowie wglądu w akta sprawy. Wczoraj był przedkładany wniosek o wgląd do akt. Nie znamy trybu w którym Sąd dzwoni do Prokuratury i pyta o stanowisko Prokuratury w przedmiocie zgody na udostępnienie akt. My wychodząc z założenia, że nastąpiła nowelizacja kodeksu karnego, który daje obywatelowi większe prawa niż były wcześniej, złożyliśmy do Prokuratury wniosek o udostępnienie akt, gdzie w nowelizacji jest powiedziane, że z urzędu należy się wgląd do akt podejrzanemu, jeśli Prokurator nie da odpowiedzi negatywnej. Nowelizacja miała przenieść punkt ciężkości o udostępnieniu akt na ustanowienie jako zasady sytuacji w której obrona i podejrzany ma dostęp do akt, a dopiero wydanie opinii negatywnej uniemożliwia taki wgląd do akt. Wydaje mi się, że w aktach jest notatka, a osoba wydająca nam akta mówiła, że był to kontakt telefoniczny. My wskazujemy jak trudno się obrońcy pracuje, pokazujemy jak dużo jest nieprawidłowości.

Prokurator oświadcza: Obrońcy wiedzieli ode mnie, iż na obecnym etapie akta nie zostaną udostępnione. Spodziewam się zażalenia od obydwu panów na postanowienie wydane dzisiaj. Tak jak ustawodawca stwierdził należy udostępnić materiał dowodowy, ale tylko przy zastosowaniu tymczasowego aresztowania. Po to jest to rozgraniczenie. Zarządzenie zostało wydane, a nie ma nic powiedziane w przepisach, że ja muszę to zrobić w dniu wpłynięcia wniosku.

Obrońca podejrzanego adw. Marek Małecki oświadcza: Naszym celem jest to, żeby nasz klient mógł swobodnie prowadzić swoje interesy. Nie da się prowadzić interesów z Rosjanami, czy Chińczykami poprzez telekonferencję.

23/14/P

- 2268

Przewodnicząca zarządziła przerwę do godziny 13:30.
Po przerwie o godzinie 13:30:

Stawili się obrońcy. Nie stawił się Prokurator.

Przewodnicząca poinformowała o treści dokumentów, jakie wpłynęły faksem z Prokuratury w trakcie przerwy.

Sąd wydał postanowienie.

Po sporządzeniu i podpisaniu postanowienia Przewodnicząca ogłosiła orzeczenie publicznie, pouczyła:

- że orzeczenie jest prawomocne.

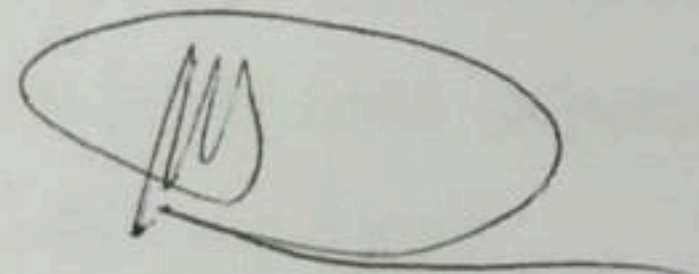
Z: odpis postanowienia doręczyć Prokuraturze.

Posiedzenie zakończono o godz. 13:45.

Ewelina Malinowska
KIEROWNIK SEKRETARIATU
Sekcji Postępowania Przygotowawczego

Ewelina Malinowska

PRZEWODNICZĄCY



PROTOKOLANT

Kurzańska

23/44/P

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

Hopfer
Wpłynęło do Wydziału V
dnia 25.06.2014
podpis *[Signature]*

Warszawa, dnia 24 czerwca 2014 r.

Marta Oporska 2269

Paul. A. Hopfer
proszę o rozważ.

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie

2014-05-25

[Signature]
Paweł Nowak

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga
Prokurator prowadzący
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie

wpły- 2014-06-24 -nego
173 *osob*

SIP SEKRETARZ

Zał. podpis *[Signature]*
Janek Orłowski

Pokrzywdzony:
Radosław Sikorski
reprezentowany przez
adw. Romana Giertycha

Kancelaria Adwokacka ul. Nowy Świat 35 lok. 4
00-029 Warszawa

Okr. 2014
NACZELNIK
Wydziału Stosunku
Przebiegający Okręgowy
Warszawa - Praga w Warszawie
15.07.2014
[Signature]
Józef Gacek


Sygn. akt V Ds. 74/14

Pismo w sprawie udziału pokrzywdzonego w śledztwie

Powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, w imieniu pokrzywdzonego Radosława Sikorskiego w związku ze złożonym w dniu 23 czerwca 2014 r. zawiadomieniem o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 k.k. i wnioskiem o ściganie, niniejszym wnoszę o:

1. Informowanie pokrzywdzonego i jego pełnomocnika o wszystkich czynnościach śledztwa zgodnie z art. 315 – 318 k.p.k. i o terminach ich przeprowadzenia;
2. Wyznaczenie terminu końcowego zaznajomienia z materiałami śledztwa na podstawie art. 321 k.p.k.;
3. Wydanie pokrzywdzonemu kopii nagrania rozmowy pokrzywdzonego z Janem Vincentem Antonym – Rostkowskim, a opublikowanej przez tygodnik „Wprost” w dniu 23 czerwca 2014 r. oraz stenogramu; swój wniosek motywuję tym, że tygodnik „Wprost” opublikował jedynie fragmenty rozmowy, a nie jej całość, co rodzi konieczność zbadania, czy treść rozmowy w publikacji nie została zmanipulowana. Przemawia za tym interes prywatny pokrzywdzonego w postaci dobrego imienia, godności i opinii zawodowej oraz interes publiczny z uwagi na szerokie echo medialne, w tym międzynarodowe, z jakim spotkała się przedmiotowa publikacja oraz

interes Państwa Polskiego. Pokrzywdzony wyraża obawę, że część publikacji w przedmiocie stosunku Polski do współpracy ze Stanami Zjednoczonymi została zmanipulowana, co może mieć wpływ na treść i kontekst jego wypowiedzi. Gdyby zatem, nie istniała możliwość udostępnienia stenogramu i zapisu całego nagrania, zwraca się z prośbą udostępnienia części dotyczącej wątku amerykańskiego, celem dokonania analizy i opublikowania ewentualnego sprostowania publikacji;


Roman Giertych
ADWOKAT

Warszawa, dnia 14 lipca 2014 r.

Sygn. akt V Ds 74/14

ZARZĄDZENIE
o powierzeniu wykonania
czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu
o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

- na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

I. powierzyć Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi
Postępowań Karnych przeprowadzenie następujących czynności śledztwa o sygn.
V Ds 74/14:

1/ przyjęcie zawiadomienia i przesłuchanie w charakterze świadka Roberta Sowy na
okoliczność jego wiedzy na temat nieuprawnionej rejestracji treści rozmów
prowadzonych w restauracji, w toku przesłuchania proszę ustalić czy Robert Sowa
odbywał spotkania w pomieszczeniach VIP Room, a jeżeli tak to z kim i w jakim
okresie – w załączeniu kopia pisemnego zawiadomienia

termin wykonania czynności: w terminie do dnia 31 lipca 2014 roku

II. przekazać odpis niniejszego zarządzenia do Agencji Bezpieczeństwa
Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn.
akt V Ds 74/14 w sprawie o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Okoliczności sprawy wskazują, iż zaistniałe przestępstwo może godzić w
bezpieczeństwo państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozpoznawanie,
zapobieganie i wykrywanie przestępstw godzących w bezpieczeństwo państwa należy
do zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W toku niniejszego śledztwa jedno
z zawiadomień złożył Robert Sowa.

Stąd też z uwagi na wagę i złożoność sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

PROKURATOR

Anna Hoffer

of. m. p.
dn. 15.07.14
kpt. G. Crechowicz

Pokrzywdzo
Robert Janus
ul. Jana III S
00-764 Wars
Nr dowodu c
Tel. kontrakt

O POD

Działając
podejrzen
zw. z art.
uzyskania
oraz prze
sposób ob
(08-500)

W okres
działając
uzyskan
zarządza
firmą „
informa
informa
uzyskan
zachow

akter zaplanowanej
i Bezpieczeństwa

Pokrzywdzony:
Robert Janusz Sowa
ul. Jana III Sobieskiego 100A/40
00-764 Warszawa
Nr dowodu osobistego AVK 008964
Tel. kontraktowy: (+48) 608-000-708

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

A. Hojfer

2014-07-11 2272
PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA-PRAGA
w Warszawie
2014-07-10
45 Osobiscie
SEKRETARZ

prof. J. Gaab
Mich. W. O.
P. prof. B. Hojfer
prof. ordos
Odczyt 14. 07. 14.
do DS 07-11
Pawel...

Warszawa, dnia 4 lipca 2014 roku
Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa-Praga
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

B. Sowa
B. Sowa
Prokuratura Okręgowa
Warszawa - Praga
2014-07-18
Jolita Turyk

prof. Hojfer
Wpłynęło do Wodzisła V
dnia 11. 07. 2014
podpis *R. Hojfer*

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA ŚCIGANEGO Z URZĘDU

Działając w imieniu własnym, jako pokrzywdzony, niniejszym składam zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na moją szkodę stypizowanego w art. 267 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. tj. przestępstwa bezprawnego założenia urządzenia podsłuchowego w celu uzyskania informacji, do której sprawca nie jest uprawniony w warunkach czynu ciągłego oraz przestępstwa z art. 267 § 4 k.k. tj. ujawniania innej osobie informacji uzyskanej w sposób określony w art. 267 § 3 k.k., przez Łukasza Nurzyńskiego, zamieszkałego w Rykach (08-500) przy ul. Kościuszki 18/27.

W okresie bliżej nieokreślonym, lecz do dnia 14 czerwca 2014 roku, Łukasz Nurzyński działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w warunkach czynu ciągłego, w celu uzyskania informacji do której nie był uprawniony założył urządzenie podsłuchowe w zarządzanym przeze mnie lokalu restauracji przy ul. Gagarina 2 lok. 30B w Warszawie pod firmą „Sowa & Przyjaciele”, i tym samym działał na moją szkodę poprzez uzyskanie informacji do której nie był uprawniony, jak również poprzez naruszenie tajemnicy informacji, w tym tajemnicy prowadzonego przeze mnie przedsiębiorstwa w wyniku uzyskania informacji oraz wiadomości dla niego nieprzeznaczonych, przez co swoim zachowaniem, w mojej ocenie, wypełnił znamiona art. 267 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Ponadto, w okresie bliżej nieokreślonym, lecz do dnia 14 czerwca 2014 roku, Łukasz Nurzyński w wyniku uzyskania bez uprawnień informacji dla niego nieprzeznaczonych (w trybie art. 267 § 3 k.k.) ujawnił te informacje innej osobie poprzez przekazanie lub też sprzedaż nagrań pochodzących z podsłuchu z zamiarem ich upublicznienia. Tym samym Łukasz Nurzyński działał na moją szkodę poprzez ujawnienie informacji osobie trzeciej, przez co swoim zachowaniem, w mojej ocenie, wypełnił znamiona art. 267 § 4 k.k..

Ponadto sprawca zmierzał do naruszenia tajemnicy informacji w celu jej rozpowszechnienia, w tym tajemnicy prowadzonego przeze mnie przedsiębiorstwa w wyniku uzyskania informacji - tajemnic i wiadomości związanych z prowadzoną przeze mnie działalnością, co też przyczyniło się do naruszenia mojego dobrego imienia, jak również dobrego imienia kierowanej przeze mnie działalności restauracyjnej pod firmą „Sowa & Przyjaciele”.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o wszczęcie w trybie art. 303 k.p.k. i przeprowadzenie w niniejszej sprawie postępowania karnego.

Jednocześnie wnoszę o prowadzenie śledztwa w niniejszej sprawie przez tut. Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie, zgodnie z właściwością miejscową, ze względów przedmiotowych przewidzianych w art. 309 pkt 5) k.p.k., tj. w sprawie o występki, który wprawdzie podlega ściganiu w trybie dochodzenia, jednakże ze względu na wagę lub zawikłaność sprawy prokurator winien zdecydować o prowadzeniu niniejszej sprawy w trybie śledztwa.

Nadto, jeżeli dane istniejące w chwili wszczęcia śledztwa lub też zebrane w jego toku uzasadniają podejrzenie, że czyn z art. 267 § 3 k.k. oraz z art. 267 § 4 k.k. opisany w treści niniejszego zawiadomienia popełniła inna osoba, aniżeli określona w niniejszym zawiadomieniu, wnoszę o prowadzenie postępowania wobec tej osoby podejrzanej.

Z uwagi na fakt, iż w stosunku do sprawcy, tj. wobec Łukasza Nurzyńskiego, który dopuścił się przestępstwa z art. 267 k.k., zostało wszczęte postępowanie w oparciu o złożone zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez inne pokrzywdzone osoby - Bartłomieja Sienkiewicza, Marka Belkę, Radosława Sikorskiego, Jacka Rostowskiego oraz Dariusza Zawadkę, niniejszym wnoszę o połączenie postępowania wywołanego niniejszym zawiadomieniem do postępowania wszczętego w oparciu o wspomniane zawiadomienia, prowadzonego pod sygnaturą akt V Ds. 74/14.

UZASADNIENIE

W okresie bliżej nieokreślonym, lecz do dnia 14 czerwca 2014 roku, Łukasz Nurzyński, działając w zamiarze bezpośrednim oraz w warunkach czynu ciągłego przewidzianego w art. 12 k.k., w celu uzyskania dostępu do informacji dla niego nieprzeznaczonej zamontował w lokalu przy ul. Gagarina 2 lok. 30B w Warszawie o nazwie „Sowa & Przyjaciele”, urządzenie podsłuchowe rejestrujące dźwięk oraz rozmowy osób znajdujących się w dwóch pomieszczeniach wspomnianego lokalu.

Jednocześnie Łukasz Nurzyński w wyniku pozyskania bez uprawnień informacji dla niego nieprzeznaczonych, tj. w efekcie uzyskania tych informacji za pomocą urządzenia podsłuchowego, ujawnił te informacje innym osobom oraz poprzez sprzedaż nagrań pochodzących z podsłuchu najprawdopodobniej zmierzał również do publicznego ich ogłoszenia i wyjawienia tajemnic związanych z zarządzaną przeze mnie działalnością pod firmą „Sowa & Przyjaciele” za wynagrodzeniem pieniężnym.

Powyższe okoliczności wypełniają znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 267 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz w art. 267 § 4 k.k.

Działając w oparciu o art. 267 § 3 k.k. należy wskazać, iż przedmiotami ochrony przewidzianymi w wskazanym artykule są poufność informacji, prawo do dysponowania informacją z wyłączeniem innych osób, a także bezpieczeństwo jej przekazywania. Przepis ten chroni również sferę prywatności. Nie ulega wątpliwości, iż w wyniku zamontowania

23/14/P
2274

urządzenia służącego wyłączenie do rejestrowania dźwięku, w tym do rejestrowania rozmów osób znajdujących się w konkretnych pomieszczeniach lokalu, w którym zarządzam autorską restauracją, doszło do naruszenia wspomnianych chronionych wartości.

Rodzajowym przedmiotem ochrony, w świetle art. 267 k.k. jest informacja, którą rozumieć należy jako wiadomość lub sumę wiadomości o osobie albo o stanie rzeczy, dotycząca faktów, stanowiącą logiczną całość¹.

Łukasz Nurzyński uzyskał dostęp do informacji bez jakiegokolwiek uprawnienia. Ponadto żadne przepisy prawa nie pozwalały jemu na stosowanie urządzeń podsłuchowych i innych urządzeń zmierzających do pozyskiwania informacji. Tym samym wszelkie podjęte przez niego czynności związane z nagraniem rozmów za pomocą urządzeń służących do rejestracji dźwięku mają charakter nielegalny, naruszający moje prawo do dysponowania informacją oraz naruszający tajemnicę zarządzanej i prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej.

W szczególności pragnę zwrócić uwagę na fakt, iż Łukasz Nurzyński montując (w bliżej nieokreślonym czasie) urządzenie podsłuchowe w lokalu przy ul. Gagarina 2 lok. 30B w Warszawie zmierzał do uzyskania informacji związanej z zarządzaną przeze mnie restauracją „Sowa & Przyjaciele”. Łukasz Nurzyński miał bowiem pełną świadomość, iż w lokalu „Sowa & Przyjaciele” bardzo często są omawiane przeze mnie wszelkie kwestie związane nie tylko z prowadzoną przeze mnie działalnością, ale również poruszane są kwestie związane z moimi autorskimi przepisami, recepturami oraz stosowanymi technologiami.

Jednocześnie bardzo często w lokalu „Sowa & Przyjaciele”, omawiałem wszelkie dane dotyczące wielkości produkcji, poziomu sprzedaży, źródeł zaopatrzenia, a w szczególności kwestie związane z moimi klientami i kontrahentami. Tym samym, w wyniku zamontowania urządzenia nagrywającego dźwięk oraz w wyniku ostatecznego nagrania przez Łukasza Nurzyńskiego prowadzonych rozmów, mogło również dość do naruszenia tajemnicy prowadzonego przeze mnie autorskiego przedsiębiorstwa.

O tajemnicy przedsiębiorstwa mówi art. 11 § 4 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 roku (Dz. U. 2003, nr 153, poz. 1503 ze zm.), według której tajemnicę przedsiębiorstwa to „nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności”.

Tym samym zamiarem Łukasza Nurzyńskiego było poznanie treści informacji, do której nie miał uprawnień za pomocą urządzenia zainstalowanego w określonym miejscu, zgodnie z jego wolą². W tym też miejscu pragnę zwrócić uwagę na fakt, iż pomimo nawiązanej przeze mnie współpracy z Łukaszem Nurzyńskim (Łukasz Nurzyński był kelnerem w Restauracji „Sowa & Przyjaciele”), sprawca nie miał kompetencji do poznania ważnych informacji w zakresie prowadzonej przeze mnie autorskiej restauracji, jak również do powzięcia wiedzy w zakresie warunków oraz treści nawiązanej przeze mnie współpracy z innymi podmiotami gospodarczymi.

¹ P. Kozłowska-Kalisz, „Komentarz do Kodeksu Karnego”, Wyd. V (Lex, 2013).

² P. Kozłowska-Kalisz, „Komentarz do Kodeksu Karnego”, Wyd. V (Lex, 2013) - „(...)przestępstwo z § 3 jest formalne w zakresie czynności posługiwania się urządzeniem, natomiast materialne w odniesieniu do znamienia zakładania (skutkiem jest wytworzenie stanu faktycznego, w którym urządzenie lub oprogramowanie umożliwiające uzyskanie informacji zostało zainstalowane w określonym miejscu, zgodnie z wolą sprawcy)”.

Nadto, czyn z art. 267 § 3 k.k. realizowany był przez sprawcę w krótkich odstępach czasu nieprzekraczających kilku miesięcy, lecz wyłącznie do dnia 14 czerwca 2014 roku, tj. do dnia pierwszej publikacji informacji o stenogramach z nagrań w lokalu „Sowa & Przyjaciele” w tygodniku „Wprost”. W dniu 14 czerwca 2014 na stronie internetowej „Wprost” zostały ujawnione bowiem fragmenty nagrań dwóch podsłuchanych rozmów. Dwa dni później stenogramy z nagrań zostały opublikowane w papierowym wydaniu wskazanego tygodnika. Zgodnie z ujawnionymi stenogramami na łamach tygodnika „Wprost” sprawca z pewnością zamontował urządzenie podsłuchowe oraz dopuścił się nagrań dźwięku za pomocą przedmiotowego urządzenia w lipcu 2013 roku oraz lutych 2014 roku. W tym też okresie (od lipca 2013 do dnia 14 czerwca 2014 roku) Łukasz Nurzyński mógł nagrywać prowadzone przeze mnie rozmowy z moimi klientami oraz kontrahentami, w celu uzyskania informacji, do których nie był uprawniony.

Mając na uwadze powyższe Łukasz Nurzyński dopuścił się przestępstwa wynikającego z art. 267 § 3 k.k. w trybie art. 12 k.k., tj. zamontowania oraz posługiwania się urządzeniem rejestrującym dźwięk dwa lub więcej razy, w krótkich odstępach czasu (okresie kilku miesięcy³), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, albowiem montaż urządzenia był czynnością umyślną zmierzającą wyłącznie do uzyskania informacji, do której sprawca nie był uprawniony.

Jednocześnie nie ulega wątpliwości, że skoro urządzenie było zamontowane w lokalu, w którym stale przebywam, odbywam spotkania businessowe oraz z którego nadzoruję i monitoruję prowadzoną działalność, sprawca czynu z art. 267 § 3 k.k. w głównej mierze zmierzał do uzyskania informacji o mnie oraz o prowadzonej przeze mnie autorskiej działalności. Tym samym przedmiotem zamachu, zgodnie z art. 12 k.k. było moje dobro osobiste, w szczególności w postaci dobrego imienia prowadzonej przeze mnie działalności (*notabene* sygnowanej moim nazwiskiem) oraz w zakresie chronionej tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do czynu z art. 267 § 4 k.k. należy wskazać, iż paragraf ten obejmuje ujawnienie informacji, która została uzyskana w sposób wypełniający znamiona czynów § 1-3. Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszej sprawie sprawca czynu związanego z pozyskaniem informacji w trybie art. 267 § 3 k.k. jest tożsamy ze sprawcą ujawniającym informacje osobie trzeciej, zgodnie z art. 267 § 4 k.k.

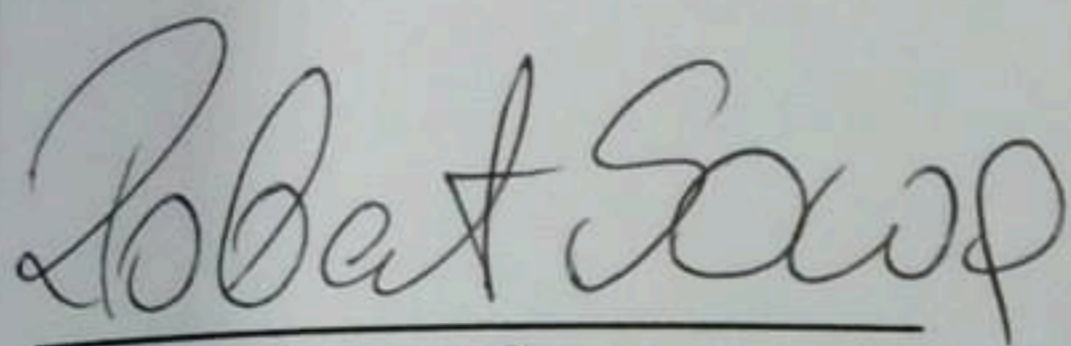
W tym też miejscu wskazuję, iż ujawnić to uczynić jawnym, wiadomym; wykryć, zdemaskować; ujawnianiem informacji jest każde zachowanie, w wyniku którego doszła ona do wiadomości osoby nieuprawnionej. Sposób ujawnienia nie jest istotny dla realizacji omawianego znamienia - może to nastąpić w formie wypowiedzi ustnej, pisemnej, poprzez udostępnienie do odczytania dokumentów zawierających treści objęte tajemnicą, poprzez okazanie przedmiotów, przekazanie klucza umożliwiającego dostęp do miejsca przechowywania informacji, szyfru umożliwiającego zapoznanie się z zapisem informacji, udostępnienie środków technicznych czy kodów służących do przełamania mechanicznych

³ Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 roku w sprawie o sygn. akt: V K 271/05 „Nawet kilkumiesięczne przedziały czasowe pomiędzy kolejnymi zruchowaniami sprawcy czynu ciągłego mogą być w określonych okolicznościach traktowane jako „krótkie odstępy czasu” w rozumieniu art. 12 k.k.”.

23/14/P
2276
lub elektronicznych zabezpieczeń treści informacji, udostępnienie zapisu magnetofonowego czy elektronicznego, fotografii itp., a nawet przez gest lub mimikę⁴.

W niniejszej sprawie informacje uzyskane przez Łukasza Nurzyńskiego mogły być ujawnione osobie trzeciej w wyniku ich przekazania lub też sprzedaży. Osobą trzecią w niniejszej sprawie były więc wszystkie osoby, którym sprawca przekazał nagrania celem zapoznania się z ich treścią.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Pokrzywdzonego konieczna jest odpowiednia i pilna reakcja ze strony Prokuratury w celu wyjaśnienia sprawy.



Robert Janusz Sowa

⁴ P. Kozłowska-Kalisz, „Komentarz do Kodeksu Karnego”, Wyd. V (Lex, 2013) za: Andrejew, *Polskie...*, s. 460; Wróbel (w:) Zoll II, s. 1265.

Pietrzak Sidor & Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIKA
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

A. Hopfer

2014 -07- 15

2277

Naczelnik
Wydziału V Siedczego
~~Józef Gacek~~

Warszawa, dnia 11 lipca 2014 r.

P. Hopfer
Wpłynęło do Wydziału V
dnia 14.07.2014
podpis *Melonski*

Szanowna Pani Prokurator
Anna Hopfer
Prokurator Prokuratury Okręgowej
Warszawa – Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

adwokata Pawła Osika
Pietrzak Sidor & Wspólnicy sp. j.
ul. Sandomierska 8 lok. 5
02-567 Warszawa

działającego z substytucji
adwokata Mikołaja Pietrzaka
pełnomocnika pokrzywdzonego
Bartłomieja Sienkiewicza

listem poleconym
oraz na nr faksu: 022 5114 754

Sygn. akt: V Ds. 74/14

WNIOSEK
o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka

Działając w imieniu mojego Mocodawcy pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza (pełnomocnictwo substytucyjne załączam), na podstawie art. 167 k.p.k. **wnoszę o** dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Maksa Kraczkowskiego, posła na Sejm V i VI Kadencji,

na okoliczność jego wiedzy na temat procederu nagrywania rozmów osób publicznych, jego wiedzy o istnieniu materiałów pochodzących z podsłuchów będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz osób, które mogły być w jakikolwiek sposób zaangażowane w ten proceder, bądź posiadać na jego temat wiedzę.

73/141P

Na podstawie art. 315 §2 k.p.k. wnoszę o zawiadomienie mnie o terminie przeprowadzenia wnioskowanych czynności dowodowych, w przeprowadzeniu których jako pełnomocnik pokrzywdzonego chcę wziąć udział.

2278



Paweł Osik
adwokat

B30
1
2
19

W załączeniu:

- 1) Pełnomocnictwo substytucyjne

Pietrzak Sidor & Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

2279

BGO
Z
16

SUBSTYTUCJA

Niniejszym udzielam adwokatowi/ ~~radcy prawnemu~~:

Pawłowi Osikowi

pełnomocnictwa substytucyjnego do zastępowania mnie w sprawie:

Dawidzie Sienkiewicz

przed Sądami i innymi organami publicznymi.

Warszawa, dn. 11.07.2014


Mikołaj Pietrzak
adwokat



AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z- 4215 /2014

Warszawa, dn. 10 lipca 2014 roku

Egz. nr 1

**Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga
w Warszawie**

Pani Anna HOPFER

Przesłanie materiałów do akt głównych postępowania V Ds. 74/14

W załączeniu przesyłam Pani Prokurator materiały związane z realizacją zarządzenia o powierzeniu określonych czynności śledztwa z dn. 01.07.2014 r. dotyczącego:

- I. przesłuchania w charakterze świadka Łukasza Nurzyńskiego na okoliczności użytkowania sprzętu komputerowego, aplikacji „WhatsApp”, użytkowania telefonów i sprzętu nagrywającego,
- II. sporządzenia protokołu z odtworzenia zapisu nagrania przebiegu przeszukania pokoju redaktora naczelnego tygodnika „Wprost” Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dn. 18.06.2014 r.

Przedmiotowe materiały obejmują :

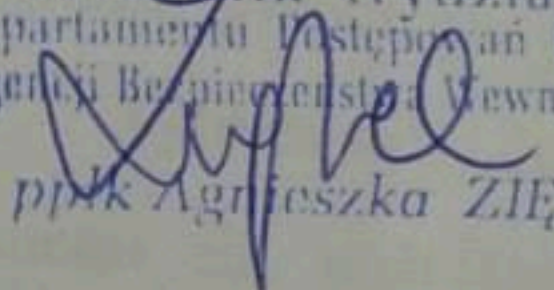
1. protokół przesłuchania Łukasza Nurzyńskiego z dn. 11.07.2014 r. – 6 stron,
2. protokół z dn. 11.07.2014 r. odtworzenia zapisów z nagrania przebiegu przeszukania pokoju redaktora naczelnego tygodnika „Wprost” Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dn. 18.06.2014 r. wraz z przekazanymi nośnikami (płyty DVD opisane jako kopie z nośników wtórnych oznaczonych nr H-2112/2014, H-2113/2014, H-2114/2014, H-2115/2014, wykonane przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie) – 36 stron.

Jednocześnie przekazuję Pani Prokurator oryginały pism, przesłanych do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zawierające rzekomo istotne informacje dla prowadzonego postępowania, celem podjęcia decyzji w przedmiotowej sprawie.

Przedmiotowe pisma to:

1. Pismo z Departamentu Spraw Obywatelskich KPRM wraz z załączonym anonimem – 1 strona + kartka z kopertą (nr **C-20650/2014**),
2. Pismo anonimowe nr **B-18601/2014** – 1 strona + koperta,
3. Pismo anonimowe z dn. 27.06.2014 r. nr **B-19089/2014** – 2 strony + kartka.

Załączniki jak w treści pisma – tylko adresat.

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

pprk Agnieszka ZIĘTEK

73/04/P

2281

REG
2
16

9

Warszawa, 11 lipca 2014 roku

Protokół odtworzenia zapisu z nagrania przebiegu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost” Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dn. 18 czerwca 2014 roku utrwalonego na nośnikach DVD-R stanowiących załącznik do protokołu przeszukania z dnia 18 czerwca 2014 roku.

por. Michał Sarnowski – spec. Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wykonując czynności procesowe do śledztwa o sygn. V Ds. 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i inne, działając na podstawie art. 143 § 1 pkt. 7 kpk i art. 207 § 1 kpk oraz na podstawie zarządzenia o powierzeniu wykonania czynności śledztwa z dn. 1 lipca 2014 r. dotyczącego sporządzenia protokołu odtworzenia zapisu nagrania przebiegu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost” Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dn. 18 czerwca 2014 roku utrwalonego na nośnikach DVD-R, stanowiących załączniki do protokołu przeszukania z dn. 18.06.2014 roku, w dniach od 04.07.2014 do 11.07.2014 r. dokonał odtworzenia i spisania stenogramu z utrwalonych na nagraniu rozmów.

Przedmiotowe nagranie zarejestrowane zostało na kopiach z nośników wtórnych oznaczonych nr H-2112/2014, H-2113/2014, H-2114/2014, H-2115/2014 wykonanych przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie. Przedmiotowa sesja zawiera zapis nagrania przebiegu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost” Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dn. 18 czerwca 2014 roku.

STENOGRAM NR 1

z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z nośnika oznaczonego jako kopia z nośnika wtórnego H-2112/2014

dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie

plik nr 00000 godz. pliku 20.52

Czynności prowadzi prokurator Zbigniew Smoliński (dalej PZS) i prokurator Józef Gacek (dalej PJG), protokolantem jest funkcjonariusz DPK ABW – Michał Sarnowski (dalej MS).

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu:

Wskazane przez Sylwestra Latkowskiego (dalej SL) – Michał Majewski (dalej MM), Piotr Piaszczyk (dalej PP), Paweł Tański (dalej PT),

2283

PZS: Z postanowieniem Pan się zapoznał, tak? To jest Pański egzemplarz. Godzina, tak dwudziesta pierwsza zero siedem, wpisujemy do protokołu dwudziesta pierwsza zero siedem. I teraz tak, Pan wskazuje jako osobę przybraną do czynności (wskazuje na jedną z osób) Pana, czyli Pan...

MS: Pan Michał Majewski Szef Działu Śledczego tygodnika Wprost. Oprócz tego...

PZS: Oprócz tego jeszcze..(Prokurator Smoliński wskazuje ręką na osobę niewidoczną na nagraniu)

PP: Piotr Piaszczyk,

MS: Tak, a przepraszam funkcja Pana

PP: pracownik prawny

MS: Pracownik, prawnik redakcji, tak?

PP: Tak.

Prokurator Smoliński wskazuje na kolejną osobę.

PT: Paweł Tański, Paweł Tański

MS: Tański?

PT: Tański.

MS: I Pana funkcja tutaj?

MS: Prawnik. Osoby uczestniczące w czynności....

ZS: Teraz tak, Pan odmawia wydania rzeczy wskazanych w postanowieniu (podnosi postanowienie zwracając się do Sylwestra Latkowskiego) tak? (SL kiwa głową) Jako powód odmowy czy coś Pan wskaże czy też mam pominąć?

SL: Przypomnę porozumienie, które zawarliśmy i które, i proszę żeby to było,

MS: Momencik, wpiszę to...

MM: Sylwester,

MS: Przepraszam bardzo, Sylwester Latkowski oświadcza...

PZS: że przypomina o porozumieniu które zawarliśmy...

SL: yyy, że do soboty, do godziny dwunastej, tak to chyba było

PZS: że do soboty, do godziny dwunastej...

SL: ustale, czy posiadane przez nas yyyyy...

PZS: Momencik, troszkę wolniej,

Handwritten signature

73/04/P

2284

MS: ustale, tak, czy posiadam, czy posiadane przez nas,

SL: dwa pliki dźwiękowe z nagraniami rozmów (w tym momencie słycać jakiś głos – niezrozumiałe) zaprezentowanych w tygodniku Wprost...

Głos:... na tej sali, na czyje polecenie, jeszcze na chwileczkę, jeszcze na chwileczkę

MS: tak słucham, dwa pliki dźwiękowe z nagraniami rozmów, tak (w tym momencie prawdopodobnie Prokurator Smoliński podchodzi do osoby które głos słyszemy powyżej)

SL: Tak, przedstawione w tygodniku Wprost, (trwa jakaś rozmowa, nakładają się na siebie głosy, brak możliwości prawidłowego odbioru). Dzwoni jakiś telefon, ktoś mówi Halo, no cześć...

SL: Nie umożliwią,

MS: Już, momencik, wpisze, że w tym miejscu na miejsce czynności,

ZS: o godzinie dwudziestej pierwszej jedenaście... (znów nakłada się na rozmowę głos rozmawiający przez telefon – dobra, jest pilnie, tak możesz, tylko no wiesz, jak będziesz na miejscu zadzwoń to ja ci powiem co dokładnie zrobić, dobra? No to hej).

Na nagraniu widać jak Prokurator Smoliński dyktuje do protokołu – słowa niezrozumiałe.

PJG: ..(niezrozumiałe) pytania redaktorowi naczelnemu...Panie redaktorze, Pana zastępca nie chce wskazać miejsc pracy tych poszczególnych osób, dziennikarzy, czy Pan zechce to uczynić, czy..., jakie jest Pana w tym zakresie stanowisko? Czy Pan mi pokaże?

SL: Ja, ja, przepraszam, każdy z nich powinien określić, to jest ich wybór tak?

PJG: Tak, czy w takim razie..

SL: a, yyy, myślę że to jest bardzo ważne, zresztą, nie wiem.

PJG: Czy może Pan umożliwić mi z nimi kontakt w takim razie?

SL: A ich nie ma?

PJG: Nie wiem, ilość osób na korytarzu powoduje, że nie mogę się z nimi skomunikować, co sprawia że będziemy zmuszeni najpierw ustalać miejsce każdej pracy, co, stanowisko pracy każdego z dziennikarzy co znacznie przedłuży tą czynność, dlatego proszę Pana o ustalenie..

SL: Panie prokuratorze problem właśnie jest o to że ilość osób, zwracałem uwagę że wchodzi Pan do redakcji prasowej i naturalnym elementem, konsekwencją tej decyzji będzie to że media po prostu będą.

PJG: Ja nie mówię o tym że media są, tylko, czy Pan...

SL: Ale ja nie jestem w stanie Panu poradzić teraz... od dwóch godzin jesteście Państwo tutaj, ja stoję...

MM: Proszę zapytać, proszę wyjść i zapytać o Pana Bielakowskiego, o Pana....

BEO
Z
10

PJG: To dziękuję w takim razie, w tym momencie...

ZS: W tym momencie o godzinie dwudziestej pierwszej trzynastej Pan Józef Gacek opuścił pomieszczenie. Oczywiście uprzedzam, tak, Pana, że cała czynność jest nagrywana tak jak Pan zauważył.

SL: Tylko trzeba sprawdzić czy nagranie jest, bo (niezrozumiałe) to się skończyło, kamera może nie działać. Fachowość Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest na...

ZS: Nie komentujemy Pana uwag.

MS: Wracając do Pana oświadczenia, ustalę czy posiadane przez nas dwa pliki dźwiękowe z nagraniami przedstawionymi w tygodniku Wprost..

SL: uniemożliwiają identyfikację źródła które zastrzegło sobie anonimowość.

ZS: Jeszcze coś, czy...

SL: Ku mojemu zdziwieniu, wykazanej dobrej woli, podjęto rozwiązanie siłowe. Jako redaktor naczelny tygodnika,

MS: Już momencik...Jako redaktor...

SL: ...dziennikarz, moją podstawową rolą jest ochrona źródeł. Jest to najwyższy priorytet. Zwrócę uwagę, że tak samo jak i Państwo twierdzili, nie nastąpiło ujawnienie tajemnicy państwowej, sprawa nie dotyczy zabójstwa, co więcej wszystko dzieje się z zawiadomienia Szefa MSW Bartłomieja Sienkiewicza, który jest bohaterem jednego z nagrań i jest żywo zainteresowany tym, by opinia publiczna nie poznała jego zachowania, wpływania na decyzje, kropka.

ZB: Będziemy mieli tą część Pana oświadczenia za sobą, ... dalej treść niezrozumiała... rzeczy ujawnionych. W pomieszczeniu mamy.. (prokurator nachyla się na funkcjonariuszem i czyta treść dotychczas sporządzonego protokołu). Na biurku znajdującym się na wprost drzwi ujawniono komputer stacjonarny i tu byśmy Panią poprosili o ustalenie numeru.

prawdopodobnie MM: To nie jest komputer stacjonarny...Gdzie ma Pan komputer stacjonarny?

WW: Tu jest monitor proszę Pana

SL: Tak to jest monitor, to widać po połączeniach nawet, to widać po połączeniach, to jest monitor a to jest laptop.

WW: Mogę przysiąc tutaj?

SL: Proszę

W tym momencie ktoś puka do drzwi. Dzień dobry, to jest zastępca redaktora naczelnego tygodnika Wprost. Prokurator poprosił mnie o wskazywanie miejsc, odmówiłem,

[Handwritten signature]

2286
73/44/P
dziennikarzy, i prosił mnie o to żebym z nim się udał, powiedziałem że nie zrobię tego bez prawnika...

SL: nie, i beze mnie...

osoba nieznana: i bez Ciebie.

ZS: Dobrze, teraz poprosimy Pana o opuszczenie...

MS: A przepraszam bardzo, jak się Pan nazywa...

MD: Marcin Dzierżanowski, zastępca redaktora naczelnego..

MS: pomieszczenie opuszcza...

WW: No tak. Czyli jest ogólnie laptop. Jest do laptopa podpięty monitor, jest pendrive..

MS: jak Pan miał na nazwisko..

SL: telefon jest w ogóle odłączony od sieci,

MM: to jak pana nazwisko? Marcin Dzierżanowski..

SL: Jest drukarka do tego komputera. Bo to jest laptop połączony z monitorem, z drukarką.

ZS: Czyli mamy tylko laptop w tej sytuacji?

SL: I pendrive

WW: I pendrive

W tym momencie na nagraniu widać jak funkcjonariusza ABW ogląda laptop i podłączenia.

WW: Czy mogę zadać Panu takie pytanie dotyczące jakby organizacji waszej takiej pracy. Czy korzystacie z serwera.. (niezrozumiale) lub przechowujecie dane z których wszyscy mogą korzystać?

SL: Nie, nie ma czegoś takiego. Nie proszę Pani, nie mamy czegoś takiego. Nie mamy czegoś takiego, że składujemy w jednym miejscu, każdy ma swój własny, nie korzystamy ze wspólnego, każdy ma swoją jednostkę, która, każdy na swojej jednostce ma i nie ma czegoś takiego jak gdzieś indziej stworzone są w innych...

MM: Mailami się posługujemy..

SL: Nie ma czegoś takiego w tygodniku Wprost. Tak, Mogą mieć graficy swoją graficzną część, ale ja to tego nie wiem, tego nie wiem. Ale wśród dziennikarzy nie ma żadnego, każdy ma swoją jednostkę pracy, tylko jest internet. Nic więcej. Nie ma żadnej...

WW: Ale coś takiego jak poczta, korzystacie?

SL: No pocztę, korzystamy z poczty

WW: Ale w jakim sensie, czy macie serwer pocztowy tutaj?

SL: Ja nie wiem czy mamy tu serwer pocztowy czy w innym miejscu ale serwer pocztowy mamy bo mamy maila, domenę, tak, czyli musimy mieć serwer. Tak? Ale wątpię czy tutaj

73/04/P
2287
był, kiedyś było że tu mieliśmy ale chyba teraz jest na zewnątrz w ogóle w jakiejś innej firmie, ale ja tego nie wiem

MM: Wie Pani co, to są, my się na tym nie znamy.

SL: znaczy, ja tylko mniej więcej Pani powiem że...

PP: my nie korzystamy nasze działy nie korzystają, z takiego czegoś bo nie ma.

WW: No dobrze, ale jak na przykład jest taka sytuacja że ma Pan odpięty komputer od internetu, czy może Pan przejrzeć swoje maile te, które do Pana już doszły, przyszły wcześniej, czy nie? Czy w ogóle Panowie nie mieli sytuacji że odpinacie od internetu? Chodzi o to czy jak...

SL: Znaczy, nie, bo jak Pani widzi on cały czas stoi i tyle tak.

WW: Nie, pytanie moje jest o tyle zasadne, że niestety jeżeli macie maile gdzieś tam na serwerze to jest możliwość taka że jeżeli Pan wchodzi do swojej poczty na serwerze to albo tylko ściągają się nagłówki a czyta Pan to co jest na serwerze albo..

SL: Proszę Pani, to ja od razu powiem Pani tylko jedną rzecz, już tak zawodowo, ja jeszcze robię filmy i dźwięki. Nie da się przesłać maila, ten, tego, żaden mail ani serwer nie przerzuci tu u was tak dalej, musielibyście tu mieć bo wielkość pliku dźwiękowego wyklucza, tak tego, bo to są pliki godzinne, żeby można było nawet mailem przesłać to.

WW: Ja Pana rozumiem, tylko postanowienie

SL: No ja im to tłumaczę...tłumaczę, że nie ma fizycznie możliwości ze względu na ciężar pliku. Nie można było tego by nawet przesłać mailem, prawdopodobnie PP: zbyt duża objętość.

SL: Objętość, no to mówiłem, fizycznie, żaden...

WW: No to rozumiem, ale istnieje jeszcze takie prawdopodobieństwo że na przykład zostało pocięte na kawałki i w kawałkach przesłane. To są różne dywagacje. Ma Pan oczywiście rację że to są tak duże pliki, że..

SL: Nie, no to jest forma którą ja po raz pierwszy. Musiałby nie wiem jakieś trzydziestosekundowe na (niezrozumiałe), to jest długa rozmowa. Tak. Ona waży po prostu potężnie. Jej mailem nie można przesłać.

WW: czyli ogólnie tak, podsumowując, nie mają Państwo tutaj czegoś takiego że wspólny zasób z którego korzystacie.

SL: Tak, nie mamy, nie posiadamy czegoś takiego. Nie mamy takiej infrastruktury tutaj.

Ktoś puka do drzwi. Dzień dobry, przyszli Panowie z laboratorium i prosili prokuratora Gacka.

SL: Jakiego (niezrozumiale)?

WW: Być może są to Ci informatycy. Ewentualnie. yyy, a czy jest tak, że udostępniacie sobie wzajemnie swoje udziały na przykład, wiadomo jak jest, jeżeli razem...

SL: Powiem inaczej Pani wkracza w kuchnię pracy dziennikarskiej. Ja jakby tylko właśnie wiem że nie ma sensu szukać tam gdzie fizycznie nie mogło się to odbyć, bo już chcę jakby też trochę i wam ułatwić robotę, a Pani wkracza co jak my postępujemy, jak my robimy, kochana Pani, nie, no ja muszę tego pilnować.

WW: OK.

SL: Akurat tego muszę. Na to pytanie wolałbym jak my sobie pracujemy. Bo to chodzi tak, forma pracy tak? w jaki sposób..yyy

WW: Tak, czy po prostu...

SL: To my po swojemu działamy i chciałbym żeby to było naszą tajemnicą dziennikarską. Akurat ten moment w jaki sposób sobie wymieniamy się..

ZS: Dobrze. Co Pani proponuje zapisać aby to odzwierciedlało fachowo Pana wypowiedź.

WW: Czyli Pan redaktor na to twierdzi że nie korzystają... (koniec filmu)

STENOGRAM NR 2

z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z płyty oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2112/2014 dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie plik nr 00001 godz. pliku 21.09

Czynności prowadzi prokurator Zbigniew Smoliński, protokolantem jest funkcjonariusz DPK ABW – Michał Sarnowski.

WW: ... Dziennikarze z redakcji, z czegoś takiego jak serwer plików (słychać głos protokolanta zapisującego słowa WW)

SL: Nie posiadamy czegoś takiego.

WW: Posiadają natomiast w związku z tym...

W tym momencie do pokoju weszła osoba.

SL: To jest wydawca

Nieznana osoba: Czy mogę jako wydawca z Sylwestrem Latkowskim?

SL: To jest wydawca, właściciel.

prawdopodobnie JG: Pan chce być przybrany do tej czynności... słychać głos SL.

2289 23/04/P

Nieznana osoba: Michał Lisiecki Prezes Zarządu.

ZS: W tym miejscu stawiał się wpiszy Pana...

MM: Siadaj

ML: Nie postoję przecież nasiedziałem się, jeszcze mam nadzieję że będzie okazja.

MM: wszystko ok.?

ML: Tak, tak

ZS: (do protokolanta) mamy tak?

MS: Przybył...

ZS: Jeszcze raz, Pan się przedstawi.

ML: Michał Lisiecki – prezes zarządu AWR Wprost.

ZS: Pan Michał Lisiecki Prezes Zarządu AWR Wprost. Pan redaktor Sylwester Latkowski oświadcza, że przybiera również Pana Michała Lisieckiego do tej czynności.

MM: Zastąp mnie Michał na chwilę, idę do toalety. To potrwa.

ZS: Pan wychodzi.

MM: To trzeba też wpisać.

ZS: Tak to trzeba też wpisać.

MS: Tak, to trzeba też pisać dlatego proszę rozważnie dobrze korzystać z toalety.

MM: Tak ale muszę.

ZS: Natomiast o tej samej godzinie opuszcza miejsce przeszukania

Trwa cicha rozmowa między Sylwestrem Latkowskim a Michałem Lisieckim. Do rozmowy dołącza Wioletta Wójcik.

WW: znaczy pojawił się oczywiście pewien prawny problem jako że komputery MAC są komputerami specyficznymi, mają specyficzne narzędzia, które..

ML: Nie ma informatyka który potrafiłby rozumiem uzyskać..

WW: nie ma narzędzi które ewentualnie pozwolą nam w tej chwili ten komputer otworzyć i zgrać te dane. Być może..

SL: A dlaczego zaczynacie od komputera a nie od nośników?

ZS: Jak to od innych nośników?

SL: No co, pendrive i tak dalej

WW: Powiem Panu dlaczego, z tego powodu, że komputer zawierający dysk, twardego dysku, są w miarę dużymi nośnikami i zrobienie kopii binarnej dysku twardego zajmuje bardzo dużo czasu stąd jeżeli jest tylko możliwość zawsze zaczynamy od tego, że zaczynamy robić kopię binarną dysku twardego.

2290 23/04/19

SL: A nie, wam przecież chodzi nie o skopiowanie co ma Latkowski tylko znalezienie nagrań.
Tak zrozumiałem. Tak. To może zacznijcie od mniejszych rzeczy.

ZS: Proszę Pana..

SL: A zobaczymy o co tak naprawdę chodzi.

ZS: Na razie jeszcze nic nie uruchomiliśmy proszę Pana. Na razie Pana tylko pytamy, ustalenia czynimy. Przejdziemy do następnej fazy, tak.

WW: czyli co potrzebujesz Michał jeszcze? Tam wpisałeś coś, tak?

MS: Już momencik, bo tutaj, czyli tak w odpowiedzi Pan Sylwester Latkowski twierdzi że dziennikarze redakcji nie korzystają z czegoś takiego jak serwer, tak, posiadają natomiast

WW: swoją domenę, redakcyjną domenę, tak? redakcyjną domenę

SL: własne jednostki komputerowe i pendrive.

WW: która jest, a gdzie je się, na jakim serwerze, od kogoś tam wynajmujecie?

SL: Ja nie wiem.

WW: nie potrafi Pan udzielić informacji.

MS: która znajduje się na zewnętrznym serwerze

WW: Na zewnętrznym serwerze.

ZS: O nieznanym miejscu, tak.

WW: Tam też mogą przychodzić wiadomości poczty elektronicznej.

ZS: yyyy teraz tak.

WW: jeszcze tutaj Pan redaktor powiedział że dziennikarze mają swoje jednostki na których pracują, na nich przechowują dane i inne drobne nośniki typu pendrive i że są połączone w sieci ale nie...tak..

SL: pendrive nie jest połączony w sieci

WW: nie w komputerach...

SL: jak w sieci w sensie ze sobą zespolone?

WW: tak

SL: nie ma tak że ze sobą rozmawiają.

WW: nie ma, no to nie, o sieci nie. Czyli mają jednostki, oddzielne jednostki na których pracują i drobne nośniki pamięci czy typu pendrive.

W oddali słycać głos funkcjonariusza piszącego protokół.

MS: przydzielone jednostki centralne, tak

WW: jednostki komputerowe, bo jednostka centralna to może być rozumiana,

MS: komputerowe dobrze. Dobrze teraz moment, o godzinie...

WW: to jest jedyny pendrive który Pan posiada, który Pan wyjął?

SL: Ja wiele mam, ale jeżeli Pani pyta o miejsce pracy to jest pendrive między innymi z którym akurat mnie zastaliście.

ZS: Możemy zgrać ten pendrive, czy?

WW: Tak. A gdyby Pan zechciał te pendrive które Pan jeszcze posiada..

SL: Przepraszam ale to ma Pani

WW: no mam ten jeden...

SL: Znaczący wam chodzi o co, o znalezienie czy chodzi o to żeby mieć wszystko co ma naczelną w ogóle nie związane ze sprawą.

ZS: Czyli nie chce Pan wskazać więc musimy..

SL: To może zaczniemy od jednego elementu, drugiego, bo widzę że wam chodzi o skopiowanie wszystkiego, jak powoli tak zaczniemy, każdy by tak zaczął, tak. Zwłaszcza że do MACa kogoś nie ma i tak dalej.

ZS: Dobrze.

WW: Znaczący, ogólnie to ja sobie tutaj wyszukuję stanowisko i będzie to jakiś czas trwało, tak (słychać ciche rozmowy w tle), więc jeżeli macie Panowie jakieś inne czynności do zrobienia. (na zapisie widać jak Pan prokurator Smoliński ogląda pendrive)

PT: Przepraszam, chciałem zapytać w jaki sposób Państwo będziecie zabezpieczali te dane przed decyzją ewentualną sądu w przedmiocie tego żeby mogły zostać...

ZS: Dane będą zabezpieczane w ten sposób że są zbierane.. (zapis niezrozumiały), zgrane na dysk i będzie zalakowany, przekazany do dyspozycji (zapis niezrozumiały).

PT: Czyli jak rozumiem

ZS: ... stwierdzi tak bo to jak wcześniej rozmawialiśmy każda z tych rzeczy zawiera tajemnicę dziennikarską.

Na nagraniu widać jak Sylwester Latkowski rozmawia z Pawłem Tańskim i Michałem Liseckim. Słychać jak prokurator Smoliński dyktuje treść do protokołu.

WW: Czy ewentualnie ja mogłabym Pana poprosić czy by mi Pan udostępnił to gniazdko.

MM: Proszę bardzo

WW: Dziękuję.

PP: Rozumiem że Panowie nie będą weryfikować i szukać tego pliku tak tylko całość przekażą do sądu a wtedy co, biegły będzie sobie szukał

ZS: to wszystko co zawiera tajemnicę dziennikarską nie ma możliwości w świetle przepisów prawa, dostępu do tego. Sąd ocenia czy jest możliwość zniesienia tej tajemnicy, tak.

Na nagraniu widać jak Michał Lisiecki rozmawia przez telefon komórkowy a następnie rozmawia cicho z Sylwestrem Latkowskim.

ML: Kruszyński twierdzi (wypowiedź niezrozumiała)

SL: Wy jako funkcjonariuszem nie możecie w sytuacji gdy macie wątpliwości po prostu podjąć

prawdopodobnie MM: Ale nie mogą odmówić

SL: uczestniczyć w czymś takim... poza tym Panem który rozchachany z rana...

Na nagraniu widać ciche rozmowy pomiędzy Sylwestrem Latkowskim a Michałem Lisieckim.

PP: Czy państwo będą to zabezpieczać przy nas, tak, czy to będzie protokolarnie zabezpieczone, tak, będziemy mieli możliwość sprawdzenia czy to trafiło w całości do sądu w formie nienaruszonej.

W tle słycać rozmowy.

SL: sięgając po telefon komórkowy z biurka- naładował się, chcę zadzwonić, muszę sprawdzić czy wszystko jest (zapis niezrozumiały)

MM: do rodziny

SL: Nie no na razie dojadą (zapis niezrozumiały) SL odkłada telefon.

Na zapisie widać jak funkcjonariuszka ABW podłącza urządzenia.

W tle słycać cichą rozmowy

ML: Sąd odmówił wydania nakazu

SL: Panowie co to jest,

ML: Sąd odmówił Państwu wydania nakazu

SL: Co Państwo robicie

ZS: Nikt się nie zwracał do sądu (zapis niezrozumiały) Nie sąd decyduje o zakresie przeszukania.

W tle słycać ciche rozmowy.

SL: Mogliście do soboty poczekać, nie chcieliście, to będzie bardzo wymowny moment. Zapewniam.

Słycać kolejne niezrozumiałe rozmowy. Na zapisie widać jak S.Latkowski rozmawia z M. Lisieckim. Słycać jak przez telefon komórkowy rozmawia prokurator oraz funkcjonariusza zabezpieczająca dane.

SL: Bo ja nie wiem, bo wiecie co tutaj trzeba bardzo analizować Ponieważ jest to komputer..

WW: Wydaje mi się

2293 73/24/P

SL: to nie jest właściwie zabezpieczane żeby nie było, że proszę, (słysząc dużo nakładających się głosów), nie, nie, nie, ja teraz mówię, ja podważam to, ja podważam to. (zapis niezrozumiały)

prawdopodobnie MS: to proszę do protokołu

SL: to poinformować tak samo trzeba innych (zapis niezrozumiały) co robicie żeby wiedzieli co robią bo..., nie ja chcę powiedzieć (w tym momencie SL wychodzi z pokoju)

ZS: że pan opuszcza pokój, może Pan, to jest Pana wola

SL: przepraszam, przepraszam. (słysząc jak SL wychodzi z pokoju i woła do dziennikarzy) słuchajcie ja chcę poinformować was.

Słysząc rozmowę telefoniczną, prawdopodobnie rozmawia M. Lisiecki – ale nie mają prawa nam zabezpieczyć tego (zapis niezrozumiały)

ZS: Czyli zapiszmy o tej godzinie i o tej..

Słysząc dalszą rozmowę M. Lisieckiego – no my nie wydaliśmy...

prawdopodobnie PP: Rozumiem że po prostu te dyski będą wsadzone tak, zalakowane

ZS: Zalakowane, opieczetowane, zamknięte, opisane w protokole

Na zapisie widać jak funkcjonariusz pokazuje bezpieczne koperty w których mają zostać zabezpieczone dyski

ZS: zaklejone, otwarcie jej..

prawdopodobnie PP: czy to się tylko na dysk zgrywa zewnętrzny, czy tylko na wewnętrzny

ZS: będzie wpisane jakie urządzenie zostało użyte i tak dalej

WW :będzie miał Pan prawo stać i patrzeć na razie się nic nie dzieje, na razie trzeba przygotować.

ZS: nawet pendrive nie jest podłączony

W tle słysząc rozmowę telefoniczną M. Lisieckiego.- No to pytanie czy ja mogę nie wydać.

Do pokoju wraca Sylwester Latkowski, wita się telefonicznej z mecenasem. Trwają czynności przygotowujące do zgrania danych. Słysząc rozmowę telefoniczną S. Latkowskiego z mecenasem: dobrze ale to oni i tak na to nie reagują, na tajemnicę dziennikarką i tak dalej. Dobrze ok. Dobrze. Ok.

S. Latkowski zwraca się do kamery: Ja mam pytanie, jedną rzecz chciałbym żeby zaprotokołowano

ZS: Pytanie czy oświadczenie?

SL: Oświadczenie. Jeżeli sąd

Ktoś puka do drzwi: ja przepraszam bardzo

ZS: momencik oświadczenie Pan składa i to jest ważne do protokołu, może Pan, za pięć minut pan wejdzie

WW: może Pan zamknąć drzwi.

SL: Jeżeli sąd wyda nam nakaz o wydaniu plików dźwiękowych, my się zastosujemy. My musimy chronić źródła informacji i prawo prasowe. Jeżeli sąd, proszę żeby to było, jeżeli sąd, my natychmiast, niezwłocznie, niezwłocznie wydamy pliki dźwiękowe.

ZS: No proszę Pana to znaczy

SL: Nie może być tak że prokuratura (koniec zapisu na nagraniu).

STENOGRAM NR 3

część 2 rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z płyty oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2113/2014 dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie plik nr 00002 godz. 21.25

ciąg dalszy nagrania z czynności przeszukania w pokoju Sylwestra Latkowskiego

SL:..i ABW jest ponad sądem.

PZS: Proszę Pana to znaczy, że

SL: Konkretnie, wydamy natychmiast..

PZS: Rozumiem

SL: pliki dźwiękowe o które występujecie, natychmiast po decyzji sądu, wydamy natychmiast te pliki dźwiękowe.

PZS: to znaczy, że jak rozumieć Pana oświadczenie, wydamy?

SL: Natychmiast Państwo dostaniecie.

PZS: To znaczy, że na tych zabezpieczanych przez nas, w tym pomieszczeniu, nośnikach informatycznych, Pana zdaniem, tych rzeczy nie ma.

prawdopodobnie MM: Nie, Pan nie zrozumiał.

SL: Nie, nie, Pan nie rozumie jednej rzeczy. My mówimy, że nie, że odmawiamy wydania. My mówimy, że wydamy, po decyzji sądu. Jeżeli dostaniemy decyzję sądu, natychmiast wydajemy Państwu.

PZS: czyli będzie decyzja sądu, no to nie ma Pan tutaj jakby, prawomocna, to znaczy...

PZS: Problem jest jeden proszę Pana, ja będę kwestionował sposób archiwizacji. Ja, państwo robicie w ten sposób, że jest kopia tutaj.

WW: To znaczy gdzie?

SL: Proszę Pani na tym dysku.

WW: To jest czysty dysk na który..

SL: Nie czysty dysk proszę Panią, przechodzi to przez laptop. I w tym momencie jest to kopia. Informatycy to, każdy Pani potwierdzi. Ja nie mam gwarancji jaki program zamontowaliście i tak dalej.

PZS: Dobrze, mamy to Pana oświadczenie?

SL: Plus jeszcze chcę oświadczyć, że Państwo nie kopiujecie bezpiecznie, z zachowaniem tajemnicy. Przypomnę, że jest to sprzęt..

PZS: jeżeli Pan chce żeby to było zaprotokołowane ..

SL: Dobrze

MS: Mam zapisane tak, Pan Sylwester Latkowski oświadcza: jeżeli sąd wyda nam nakaz o wydaniu plików dźwiękowych, to my się zastosujemy. Niezwłocznie, niezwłoczna decyzja o tym będzie podjęta po..

SL: nie decyzja, my je od razu wydajemy!

PZS: Bezzwłoczne wydanie będzie?

SL: Bezzwłoczne wydanie. Nie, że decyzja!

MS: wydanie plików nastąpi po decyzji sądu tak?

SL: Tak, bezzwłocznie jeżeli będzie pozytywna, my wydamy.

MS: Pytam bo ja po prostu nie potrafię tak szybko pisać.

SL: Dobrze ja to rozumiem.

MS: Tak że proszę to wziąć pod uwagę. Ja mam obowiązek zaprotokołować wszystko, tak.

PT: Niech Panowie też i Pani wezmą pod uwagę, że (niezrozumiale) przy tych czynnościach przekroczenia uprawnień tak bo Panowie działają tylko na podstawie i w granicach prawa, nic więcej niestety.

SL: Myślę że Państwo powinniście mieć świadomość. To nie jest tak. Chcę żeby Państwo mieli świadomość że naruszycie i macie świadomość

PT: Owszem przemocą pewne rzeczy można zrobić, natomiast...

PZS: Dobrze, idźmy dalej. Zgrajmy może teraz tego pendrive.

PP: Rozumiem że może poprosimy po prostu o zabezpieczenie

SL: Ale jak zgrajmy, ja chcę widzieć! To jest kopia

PZS: Pan chce widzieć

WW: Chwileczkę, jeszcze nic..

23/04/19

2295

BGG
19

73/141P
2296
PZS: jeszcze nic się nie dzieje (wiele osób mówi naraz). Nic nie jest podłączane. Proszę bardzo.

SL: Znaczy, co to w ogóle jest?

WW: To jest bloker.

SL: Jaki bloker? A co to jest. Bo ja się znam na tym?

WW: No to dobrze, że Pan się zna. Zna Pan procedurę tworzenia kopii binarnej, bezpiecznych kopii binarnych?

SL: tak, a teraz tak...

WW: To jest takie urządzenie, które powoduje że po podłączeniu poprzez ten bloker do laptopa jakiegoś nośnika, w tym przypadku Pana pendrive, na Pana pendrive żadne dane nie zostaną nagrane.

SL: Tak, ale ten komputer nie jest sprawdzony pod tym względem tak?

WW: Ale pod jakim względem

SL: No pod tym. Jeszcze jedna rzecz... Proszę wziąć, bo muszę jeszcze dziennikarzom jedną rzecz powiedzieć, tak? Ale nie tym, tylko swoim żeby to wiedzieli, że mają to oświadczać, tak?

PZS: Czyli opuszcza pan pokój?

SL: Tak.

PT: Czyli to są podejmowane działania nielegalne...

MM: To jest niesłychane co wy tu robicie, naprawdę. To się po prostu nie mieści w głowie.

PP: My tego nie wiemy. Chcemy żeby przede wszystkim żeby ten komputer także był zabezpieczony i przesłany do sądu.

PZS: Dobra, proszę Państwa, to inaczej zrobimy. Zrobimy inaczej skoro Państwo.. nie robimy kopii binarnej.

MM: Policję z gazem przyślijcie...

PZS: ...nie, nie robimy żadnej kopii binarnej skoro państwo to tutaj negują, zabezpieczamy nośnik, koperta

MM: Pan to powie, Pan to powie przed chwilą, Pan to powie... Latkowskiemu, dobrze?

PZS: Będzie Pan Latkowski, dokładnie

MM: ...jego to przeszukanie dotyczy

Na zapisie widać jak redaktorzy rozmawiają między sobą.

WW: Część zwijamy sprzętu?

2297 73/141P

PZS: No zwijamy. W tej sytuacji to nie ma sensu. Żeby nie było tak (niezrozumiałe) przez sposób zabezpieczenia tak?

PT: Czy to przede wszystkim (niezrozumiałe) tylko na podstawie (niezrozumiałe) nie więcej..

PZS: Nie, no ok. To i tak by było opisane, jakie urządzenie, w jaki sposób jest to wykonane, i tak dalej. Ale nie rozumiem że państwo macie uwagi.

prawdopodobnie ML: Co aby nie dało gwarancji, że nie zostało nigdzie....

Pokój opuszcza Piotr Tański

PZS: Pan też opuścił, wpiszmy...

Redaktorzy rozmawiają między sobą. Funkcjonariusze rozmawiają między sobą. Widać jak pakują sprzęt. Wraca Sylwester Latkowski.

PZS: Proszę Pana, z uwagi na uwagi pana co do sposobu ewentualnego zgrywania zawartości pendrive, sposób zabezpieczenia będzie wyglądał inaczej

SL: pozbawicie redakcję, mi pracy

PZS: ... sposobu zabezpieczenia tego pendrive

SL: a, czyli rozumiem że odbieracie możliwość pracy redaktora naczelnego i dziennikarzem...Ja chciałbym żeby zaprotokołowano jedną rzecz. To jest bardzo kluczowa rzecz bo konstytucja daje wolność mediów, tygodnik się musi ukazać.

MS: oświadcza Pan..

SL: że w przypadku pozbawienia mnie i dziennikarzy narzędzia pracy w postaci komputerów na których są notatki związane ze śledztwem dziennikarskim, szkice, gotowe teksty, i gotowe teksty przygotowane do publikacji do najbliższego wydania tygodnika Wprost, który ma się ukazać w poniedziałek, druk, do druku zsyłany jest z piątku na sobotę,

PZS: Trochę wolniej bo Pan nie zdąży zaprotokołować...

funkcjonariusz protokołuje oświadczenie..

SL: uniemożliwiacie, utrudniacie, opublikowanie dziennikarskiego śledztwa nazywanego potocznie taśmami Wprost lub aferą podsłuchową.

PZS: Dobrze, zrobimy przerwę, Pan się pojawił z powrotem, Pan Tański, tak?

PT: Tak

PZS: W tym miejscu ...

SL: Przypominam

MS: Momencik, o 21...

PZS: momencik

Redaktorzy rozmawiają między sobą.

SL: (trzymając kodeks karny w ręku) tak samo chcę funkcjonariuszom wszystkim oświadczyć w czym uczestniczą, żeby byli świadomi,

PT: przekroczenie uprawnień zdecydowanie (niezrozumiałe) w tym momencie...

PP: czy możemy prosić tutaj jakiegoś funkcjonariusza, które poprosimy tutaj.

Sylwester Latkowski podchodzi do drzwi

SL: Acha, tak, przepraszam bardzo, ale nie może mnie Pan nie wypuścić, niech nie stosuje Pan siły fizycznej, proszę mnie zostawić, nie dotykać, ale proszę nie dotykać mnie, dobrze?

SL wychodzi – słycać jego słowa: Chciałbym funkcjonariusza policji poprosić. Czy mógłby tu podejść funkcjonariusz policji?

niezidentyfikowany głos: funkcjonariusz policji jest potrzebny.

SL: Nie no, ten który tutaj jest. Chcemy po prostu że uczestniczy on w pewnej czynności która, jak to prawnicy możecie powiedzieć?

PT: przekracza uprawnienia..

SL: Przekraczają uprawnienia. I żeby mieli świadomość, świadomość tego. Dlatego prosiłbym funkcjonariusza policji żeby wiedział że uczestniczy...

PT: znaczy przyjął zawiadomienia o podejrzeniu takiej próby (niezrozumiałe) bo jest to istotne przestępstwo, jeśli by się potwierdziło oczywiście.

Niezidentyfikowany głos: Czy jest jakiś policjant?

kobiety niezidentyfikowany głos: Mamy dzwonić na 112?

niezidentyfikowany głos: mamy zadzwonić pod 112 bo wzywamy policjanta?

SL: Nie, ale tu chodzi o tych. Poczekaj. A co mamy wzywać pomoc, tak?

PT: No tak, no, trzeba złożyć zawiadomienie.

SL: (zwracając się do dziennikarzy za drzwiami) dobra, dzwońcie na policję. Dzwoncie na policję że chcemy zgłosić, że chcemy policję, zgłosić, że chcemy policję...

niezidentyfikowany głos: tutaj jest

SL: (do kogoś za drzwiami) proszę podejść, chcemy zgłosić żebyście państwo podjęli działania

Wchodzi policjant: Dzień dobry

SL: Jestem redaktorem tygodnika Wprost

Słycać głos prokuratora Smolińskiego: momencik, w tym miejscu stawił się..

Na nagraniu widać jak funkcjonariusz ABW - protokolant MS okazuje policjantowi swoją legitymację służbową.

2289 23/14/P

PZS: wpiszmy tu. W tym miejscu stawił się
Słuchać w tle rozmowy dziennikarzy wprost którzy tłumaczą coś SL.

PZS: w tym miejscu stawił się na wezwanie...

Na zapisie widać jak funkcjonariusz policji podaje dane do protokołu.

SL: Nie oddaje w ogóle nic, żadnego. ja nie oddam. Siłą fizyczną będziecie musieli odebrać.
prawdopodobnie MM: to uniemożliwi wydanie tygodnika.

SL: Tak i to powiedziałem już (niezrozumiałe)

ML: Nie mogą, siłą mogą tylko zabrać, tylko i wyłącznie...

MM: no ale wiesz siłą mogą zabrać bo tam jest mnóstwo policji (wskazuje za okno) przed
wejściem...

PP: No to zawiadomienie złożymy.

PZS: yyy, mamy zapisane tak?

MS: Tak

PZS: (prawdopodobnie zwracając się do funkcjonariuszy którzy weszli za policjantem)
Panowie tu zostajecie czy wychodzicie? (tłumaczy funkcjonariuszowi co teraz robia) ... nie
no, jesteśmy teraz (niezrozumiałe), pana pendrive, laptop, dużo oświadczeń jest i tak dalej,
jest Pan z policji ten tutaj, też w jakiejś też tam roli przybranej...

SL: nie roli przybranej!

PT: Chcielibyśmy zapytać czy mogą państwo takie zawiadomienie od nas przyjąć, tak?
(niezrozumiałe) o podejrzeniu popełnienia przestępstwa..

PZS: momencik, momencik (niezrozumiałe) w protokole...

MS: O godzinie 21.55 na wezwanie Sylwestra Latkowskiego na miejscu czynności stawił się
funkcjonariusz policji młodszy inspektor Piotr (nazwisko niezrozumiałe) z KRP Warszawa
trzy, celem, według oświadczenia Pana Sylwestra Latkowskiego jaki jest cel wizyty?

SL(powtarza słowa dyktowane mu przez PT): zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu
popełnienia przestępstwa nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego.

PZS: i teraz tak, tyle, tak?

SL zwracając się do PT: Coś jeszcze mam?

PT: Tak, no chcielibyśmy może krótko uzasadnić.

PZS: Momencik, momencik. Prokurator stwierdza, stwierdza i informuje redaktora
naczelnego Sylwestra Latkowskiego że w tej chwili trwa czynność przeszukania jego
gabinetu i jeżeli chce złożyć zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa to jest to

2300 3/14/19

możliwe w uzgodnieniu ze stawającym się tu policjantem ale wiąże się z opuszczeniem przez Pana, z opuszczeniem przez Pana..

SL: I chcecie bez mojej obecności rewidować mnie?

PZS: Proszę Pana, jeżeli chce Pan w tej chwili złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa..

SL: A dlaczego ja mam tutaj opuścić?! Proszę niech pan tutaj usiądzie (wskazuje na policjanta)

PZS: To w tej chwili, w tej chwili, jest to niemożliwe.

SL: A dlaczego?

PZS: Po zakończeniu tej czynności może Pan składać również takie zawiadomienia. Jeżeli Pan chce, proszę bardzo..

SL: Dobrze, ja tylko ze sobą wezmę swój komputer, a jak będzie Pan chciał mi fizycznie zabrać, proszę bardzo..

PZS: ..zabezpieczamy ten komputer.

SL: Nie zabezpieczamy! W jaki sposób Państwo chcecie zabezpieczyć?

PZS: Zabezpieczamy

SL: W jaki sposób?

koniec nagrania.

STENOGRAM NR 4

z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z płyty oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2113/2014

dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie

plik nr 00003 godz. pliku 21.41

ciąg dalszy nagrania z czynności przeszukania w pokoju Sylwestra Latkowskiego

WW:...(niezrozumiałe) wyrwać Panu ten komputer..

SL: W jaki sposób? W jaki sposób chcecie zabezpieczyć? Proszę bardzo.

PZS: proszę Pana, no w taki sposób, że jest Pan zobowiązany do wydania

SL: Ja chcę zawiadomienie złożyć i pójść z tym komputerem. Przy sobie chcę mieć to co wy chcecie.. Wy dokonujecie bezprawnych czynności.

PZS: Proszę Pana..

SL: Tak twierdzą prawnicy, yyy najwyższej rangą prawnicy.

PP: I tak tutaj Państwo siedzą tyle że w tym momencie uniemożliwienie, to jest po prostu jakaś farsa.

SL: uniemożliwić chcecie zgłoszenie zawiadomienia. Chcecie uniemożliwić zgłoszenie.

PP: Przez cztery godziny nic się nie wydarzyło a teraz..

SL: Nie, nie przeszkadzało wam to.

PP:.. a teraz jak chcemy złożyć zawiadomienie to nagle chcecie przystąpić do czynności tak? PT: jako funkcjonariusze publiczni nie powinni państwo mieć z tym problemu, tak, jeśli jest takie podejrzenie to również i w państwa interesie powinno być wyjaśnienie tego.

PZS: Proszę Pana ten komputer będzie zabezpieczony w taki sposób, że nikt nie będzie miał do niego możliwości otwarcia.

PT: natomiast są tam dane, które są objęte tajemnicą dziennikarską., tajemnicą źródła

PZS: zgadza się

PT: i państwo nie mają legalnej możliwości, w oparciu o przepisy..

PZS: zgadza się, pan oświadczył, złożył takie oświadczenie, że jest to objęte tajemnicą dziennikarską, natomiast...

PT: tak, w związku z tym...

PZS: natomiast ja panu powtarzam, nie będzie to otwarte.

PT: W naszej ocenie Państwo po prostu nie mogą podejmować żadnych czynności, które zmierzają do fizycznego pozyskania

PZS: laptopa

PT: ..danych bez decyzji sądu, stosownych.

PJG: Dobrze wpiszmy, że ja przyszedłem, że było to zgodnie z procedurą...(zwraca się do prokuratora Smolińskiego) Na jakim jesteśmy etapie?

PZS: jesteśmy na takim etapie, yy...

PT: Znaczący problem jest tego typu, że w naszej ocenie, w oparciu..

PZS: momencik. Mieliśmy czynić zabezpieczenie pendrive poprzez zgranie kopii binarnej, państwo zaczęli kwestionować że, no jest to przez urządzenie dokonywane, w związku z tym..

WW: że nie wierzą że nie zostaną żadne ślady na naszym laptopie...

PZS: dokładnie, w związku z tym postanowiliśmy zabezpieczyć pendrive w całości, żeby nie

czynieć tutaj podejrzeń jakichkolwiek, po czym mieliśmy zabezpieczyć, pan składał oświadczenie, Pan Sylwester Latkowski, mieliśmy zabezpieczyć komputer, no i Pan odmawia wydania..

SL: ja oświadczyłem, że wydam, przepraszam,

2302 3/14/19

PZS: Pan oświadczy, że wyda jeżeli będziemy mieć zgodę sądu na wydanie.
SL: ... jeszcze dwie rzeczy, jeżeli dostanę, dostaniemy wyrok sądu który zniesie z nas, uchylenie tej decyzji, formalną, niezwłocznie dostarczymy pliki dźwiękowe. Takie oświadczenie dałem wcześniej, mimo tego dzieło się co działo, teraz chcemy złożyć zawiadomienie, proszę

PT: Tak, o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych w związku z tym, że w naszej ocenie działania które są teraz podejmowane nie mają oparcia w przepisach prawa, w szczególności w przepisach procedury karnej.

PJG: Zawsze państwo, panowie możecie złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa

PT: Tak, wiemy, wiem

SL: A to się teraz dzieje

PJG: Teraz trwa czynność przeszukania. Oczywiście do protokołu państwo mogą, państwo mogą

PT: to może chociaż niech pan funkcjonariusz z nami zostanie, tak, przy tej czynności, żeby później nie było..

PJG: Państwo mogą oczywiście złożyć oświadczenie do protokołu przeszukania natomiast procedura wygląda w ten sposób, jeżeli nie będziemy mogli zabezpieczyć, poprzez utwalenie tych informacji na Państwa twardym dysku, bądź innych nośnikach, będziemy zobowiązani do ich fizycznego zabezpieczenia, czyli do zatrzymania laptopa i innych nośników informacji które znajdują się tu w tym pokoju.

SL: państwo chcecie użyć siły fizycznej w stosunku do dziennikarzy, mojej osoby i dziennikarzy?

PJG: w związku z tym.. nie ja nie chcę wobec nikogo używać siły fizycznej. Ja tylko, ja tylko mam obowiązek wypełnić swoje, swoje obowiązki. Dlatego też informuję o tym, jak, na czym polega czynność, czynność przeszukania. W związku z tym jeżeli państwo uniemożliwiają

PT: znaczy to tak nie jest

słysząc głosy: tak nie jest...

PZS: pan nie wierzy w zabezpieczenie tego, w opieczutowanie,

ML: wierzymy w zabezpieczenie, jesteśmy gotowi wydać, nie macie państwo decyzji sądu.

Redaktor naczelny deklaruje, że stawi się niezwłocznie i przedłoży te materiały. Nie macie

sposobu na zabezpieczenie skuteczne. Sylwester nie jest w żaden sposób oskarżony, w

związku z tym nie macie możliwości siłowego przejęcia, albo tylko siłowe przejęcie nośnika.
będzie to naruszało państwa kompetencje.

PJG: zgodnie z kodeksem postępowania karnego w sytuacji kiedy ujawnione podczas przeszukania materiały zawierają tajemnicę, w tym tajemnicę dziennikarską, zostają one przekazane do dyspozycji prokuratora. Do tego nie jest wymagane postanowienie sądu, do tego wymagane jest postanowienie prokuratora.

PT: a czy mogę poprosić o podstawę prawną? przepis?

PJG: Takie, jest to podstawa w kpk

PZS: Ale pan oczekuje że co?

PT: znaczy oczekuję że państwo będą działać na podstawie konkretnych uprawnień, z konkretnych przepisów prawa wywodzonych i jeśli panowie tego nie są w stanie nam wskazać no to mi nie jesteśmy w stanie też tego zweryfikować tak, no bo..

PZG: to wynika, wynika to z przepisów kpk

PT: ale no to ja chciałbym poprosić o numer? na który numer w tym momencie pan się powołuje?

PZG: Dobrze (sięga po kodeks postępowania karnego) już panów informuję. Ma pan tak – 219 który mówi o przeszukaniu, tak?

PT: tak

PZG: kodeksu postępowania karnego.

PT: teraz na podstawie takich przepisów państwo podejmują czynności tak?

PZG: Nie, to jest przepis który mówi o samej podstawie przeszukania. Przeczytać panu?

PT: nie trzeba.

PZS: okej, dobra. Teraz mamy przepis 180 który mówi o tajemnicach zawodowych, w tym, między innymi, o tajemnicy dziennikarskiej, yy, 180 paragraf drugi. Tak?

PT: Tak

PZS: Zgadza się. I następnie mamy jakby paragraf trzeci który wyklucza jakiegokolwiek zwolnienie z tajemnicy jeżeli chodzi o źródło.

PT: Tak jest.

PZS: pierwszy mówi o samym

PT: natomiast mnie bardziej interesuje w jaki sposób państwo chcą ominąć te przepisy?

PZS: Teraz tak, właśnie, momencik, już panu wskazuję przepis który mówi o

PT: 226 może?

23/04/P
2304

PZS: tak, w kwestii wykorzystania dokumentów zawierających informacje niejawnie w tajemnicach zawodowych. Wykorzystania proszę Pana, wykorzystania jako dowodu w postępowaniu karnym stosuje się odpowiednio zakazy i ograniczenia określone w art. 178-181. Czyli to co wcześniej

PT: natomiast w naszej ocenie rozciąga się to również na zabezpieczenie na wszelkie formy fizycznego pozyskania takich dokumentów, informacji od dziennikarza.

PZS: wykorzystania, proszę pana, wykorzystania, czyli do wykorzystania w postępowaniu jako dowód. My to zabezpieczamy i przekazujemy do sądu. To sąd decyduje...

PT: tak, no ale na podstawie jakiego przepisu to zabezpieczenie następuje? jaki przepis tutaj ewentualnie

PZS: zabezpieczenie no normalnie następuje na podstawie 219.

PT: ten przepis zwalnia z tych rygorów z artykułu 180 tak?

PZS: proszę pana czym innym jest wykorzystanie, my tego nie wykorzystujemy, o to chodzi.

SL: Boże, czy pan prokurator był zapoznany z takim fragmentem mojego oświadczenia o tym że, o tym co ja mówiłem, o uniemożliwieniu, że tam są szkice, gotowe do publikacji czy pan?

PZS: to było zapisane...

SL: Ale ja bym chciał żeby pan się zapoznał z tym fragmentem.

PZS: To ja poproszę żeby pan odczytał.

SL: dobrze, żeby Pan zapoznał się. żeby miał świadomość tego co państwo robicie, tak naprawdę, bo są jeszcze dobra wyższe, w ogóle. Media nie są, proszę

MS: (czyta z protokołu) o godzinie 21.48 Pan Sylwester Latkowski oświadcza że w przypadku pozbawienia mnie i dziennikarzy narzędzi w postaci komputerów na których są notatki związane ze śledztwem dziennikarskim, szkice, gotowe teksty przygotowane do publikacji do najbliższego wydania tygodnia Wprost, które ma się ukazać w poniedziałek, a do druku jest zsyłane z piątku na sobotę, uniemożliwi to lub utrudni opublikowanie dziennikarskiego śledztwa nazywanego potocznie taśmami wprost lub aferą podsłuchową.

SL: Tak. Czy Pan ma świadomość tego, że Pan..

PJG: teraz, dobrze, żeby zostało się zadość protokołowi. W tym momencie proszę napisać moje oświadczenie. My dążymy do tego żeby uzyskać kopię.

PT: Ale panowie takich rzeczy nie mogą...

PJG: Przepraszam proszę Pana, przepraszam. Dążymy podczas tego przeszukania do tego żeby uzyskać kopię. Jeżeli nam państwo uniemożliwią wykonanie kopii będziemy zmuszeni

zabezpieczyć, powtarzam to po raz kolejny, zabezpieczyć nośniki informacji, w tym pendrive i laptop.

PT: I w tym momencie panowie poszukują tych informacji?

PJG: Czynność ta, czynność ta nie polega na sporze prawnym pomiędzy prowadzącym czynność prokuratorem a osobami przybranymi, tudzież redaktorem naczelnym, jeżeli państwo będą mieli jakiegokolwiek zastrzeżenia przysługuje państwu prawo złożenia zażalenia.

PT: owszem.

PJG: Nie możemy z przyczyn technicznych i czasowych wymieniać teraz poglądów na temat tego jak rozumiemy przepisy prawa. Jesteśmy podczas czynności przeszukania. Więc..

PT: znaczy ja to rozumiem. Ja tylko zwracam uwagę że powinni panowie działać na podstawie przepisów prawa i tylko w ich granicach.

PJG: Ma pan rację, że organy są do tego zobowiązane, natomiast ja uważam, że nie możemy dalej kontynuować wymiany argumentów tylko musimy kontynuować czynność bo po to tu jesteśmy i do tego jesteśmy zobowiązani.

PT: ja rozumiem.

PJG: Dlatego też jeśli państwo nam uniemożliwiają zabezpieczenie, zgranie tych informacji, jesteśmy zobowiązani i zmuszeni do tego żeby zabezpieczyć. Zgranie tych informacji pozwoli Państwu wydać numer, napisać artykuł, pracować na tych materiałach. Więc państwo, panowie..

SL: To jest szantaż, to jest szantaż

PJG: To jest informacja którą...

SL: To jest szantaż,

PJG: ...panu przekazuję.

SLL To jest szantaż.

PJG: W związku z tym, czy możemy kontynuować czynność w postaci

PZS: znaczy problem polega na tym, że pan trzyma

PJG: laptop

PZS: laptop, tak.

PJG: I nie chce go wydać?

PZS: Nie chce go wydać.

SL nie, wydaję go po decyzji, wydaję nagranie po decyzji sądu.

PJG: Tak ale

SL: jak dostanę sąd, niezwłocznie wydaję.

GO
1
5

ka

PT: zgodnie z kpk
SL: zgodnie z kpk

PJG: trybem do wydania jest nasze postanowienie.
Na nagraniu widać rozmowy między dziennikarzami.
PJG: dobrze, proszę zapisać że prokurator Gacek w tej chwili opuszcza pomieszczenie.
(zwraca się do prokuratora Smolińskiego) Albo zarządzimy przerwę piętnaście minut, czy pięć minut?

PP: Piętnaście minut. W tym momencie z panem funkcjonariuszem porozmawiamy w sprawie..
PJG: Nie teraz to wie Pan, to będzie czas na to żeby rozmawiać...

PT: To nie wiadomo, bo może uda się zapobiec pewnym zdarzeniom. To nie jest do końca tak. Bo funkcjonariusze nie tylko reagują, mają obowiązek też zapobiegać pewnym...
ML: Panie prokuratorze jesteśmy gotowi stawić się i wydać te nagrania. I myślę że powinny być prowadzone czynności które sprawnie wydadzą, wyda, doprowadzą do decyzji sądu.
SL: Dlaczego państwo nie wystapicie do sądu?

ML: Jeśli dojdzie do siłowych rozwiązań, nie wyobrażam sobie tego, Redaktor Latkowski składa zawiadomienie, nie ma podstawy do wydania tego sprzętu.
SL: Toż możecie państwo się zwrócić do sądu.

ML: Było tutaj dwóch mecenasów. Mecenas Kondracki i mecenas Kluczyński. Żaden z nich nie polecił na drogi wydania tych dokumentów, czy wskazania nawet tych dokumentów.

SL: Robimy to po konsultacjach prawnych.

ML: więc naprawdę nie dopuścmy do jakiejś nierozsądnej walki.

PJG: Nam bardzo zależy...ale to...

ML: Nam też, więc doprowadźmy do legalnego przeprowadzenia tych czynności i jest ta deklaracja. Myślę, że skupmy się na decyzji sądu. No, Trochę sprawności, ja powiem trochę sprawności. Szanowni Państwo, jesteście tu w środę, no naprawdę te zdarzenia miały miejsce w czwartek, w zeszłym tygodniu. Od czwartku przez tydzień nie podjęto żadnej próby kontaktu z redakcją, ze mną jako wydawcą, żadnej, najmniejszej, nie jest to moja rola. Telefon do mnie posiada większość polityków w tym kraju, od premierów przez prezydentów. Mamy stały kontakt przy wielu rzeczach. Nie jest to zrozumiałe. Służymy pomocą w zakresie legalnym i prawnym. Więc ja rozumiem że tydzień czasu zajęło żeby w ogóle tu się zjawić, ale my nie jesteśmy do tego żeby stosować rozwiązanie siłowe. Jest deklaracja redaktora naczelnego, jest moja jako wydawcy

Mh

PZS: że?

ML: że przy decyzji sądu stawiamy się niezwłocznie i redaktor naczelny wydaje materiały

PJG: Ale przed chwilą była zupełnie inna deklaracja Pana redaktora ... że w sobotę wyda...

SL: Nie przepraszam bardzo..

PT: cały czas jest..

prawdopodobnie MM: No ale to panie prokuratorze przecież się na to umówiliście, prawda?

ML: To było ustalenie pierwsze, wycofaliście się państwo z tego. Jest deklaracja..

PGJ: Nie

SL: Wycofał się Pan. Zastosował Pan jeszcze kolejne rzeczy.

PJG: Dlatego że naszym obowiązkiem jest to zabezpieczyć.

MM: panie prokuratorze ale przecież umówiliście się na to że Sylwester stawi się w prokuraturze w sobotę i przekaże o godzinie dwunastej te materiały.

PP: Przekaże to takie materiały które będziecie mogli państwo wykorzystać. A tak w ogóle ich nie wykorzystacie bo trafią do sądu, prawda?

MM: Tymczasem doprowadzacie do jakiejś niepotrzebnej zupełnie eskalacji...

PJG: Ja właśnie staram się nie doprowadzać do sytuacji... staram się to rozwiązać natomiast, kwestia zupełnie, to nie jest kwestia...

MM: To proszę uzgadniać, bo rozumiem że musi pan uzgadniać...

PJG: kwestia uzgodnień nie jest teraz kwestią..

MM: ale chce pan jakiejś przerwy, tak, chce się pan z kimś skonsultować zrozumiałem?

PJG: tak, ja chcę przerwy, akurat nie na konsultacje. Znaczy ja opuszczę i...

ML: Ja bym panie prokuraturze, jak mogę ja też z panem jako wydawca chciał chwilę porozmawiać, dobrze?

PJG: bardzo proszę, bardzo proszę.

Prokurator Gacek wychodzi z Michałem Lisieckim

głos: I mamy przerwę tak?

głos: No tak.

PP: To co, składamy to zawiadomienie?

SL: Tak, proszę, chcieliśmy zawiadomienie złożyć.

PP: Poprosimy Pana.

Na nagraniu widać funkcjonariusza policji

Funkcjonariusz policji: Dobrze ja rozumiem. W tym celu zapraszam na Wałbrzyską 8 do komendy.

Mh

SL: Dlaczego Pan nie może tutaj
funkcjonariusz policji: Dlatego że tu widzę po tym, że tu nie ma warunków do przyjmowania
zawiadomienia.

PT: Ale my możemy państwa zaprosić do działu prawnego, nie ma problemu.
funkcjonariusz policji: Ale proszę państwa, na razie czynność wykonuje prokurator. I ta
czynność będzie skończona, tak jak prokurator powiedział Gacek może pan złożyć
zażalenie...

nakładają się na siebie głosy
prawdopodobnie PT: czyli nie chce pan przyjąć tego zawiadomienia?

funkcjonariusz policji: Tu jest moje inne zadanie w tej chwili
słysząc różne głosy.
Koniec nagrania.

STENOGRAM NR 5

z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z
płyty oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2114/2014
dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie
plik nr 00004 godz. 21.42
ciąg dalszy nagrania z czynności przeszukania w pokoju Sylwestra Latkowskiego

SL: (brak początku zdania) policję wezwę.

PT: (zwraca się do prokuratora Smolińskiego) Czyli nie chce Pan, tak? Czyli jak zadzwonimy
na przykład na policję i przyjedzie, tak?

Policjant: Powiem Panu w tej chwili...Przyjmiemy w każdym momencie, ale nie w tej
chwili.(nakłada się na siebie wiele głosów, nie ma możliwości rozróżnienia co kto mówi
(koniec nagrania)

STENOGRAM NR 6

z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z
płyty oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2114/2014
dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie
plik nr 00005 godz. pliku 22.14

MS: Już momencik. Czyli o godzinie 22.38 (dużo szmerów)

PJG: taa czynność, jeżeli Pan nie chce...

SL: Nie może Pan zwiesić tego?

PJG: Nie chcę, nie mam podstawy prawnej

SL: Ma Pan podstawę prawną, tutaj ma Pan kolejne komentarze które mówią i tak dalej, ma Pan tu podane do protokołu.

PT: Przecież to do sądu, tak. Możecie Państwo to w legalny sposób przeprowadzić.

PP: Tak to jest siedem dni maksymalnie.

PT: Nie ma żadnego problemu.

PZS: Czy chcecie Panowie aby to oświadczenie jakieś Państwo jakie jeszcze wpisać?

PP: Tak, tutaj Pan nie wiem czy wpisuje o tym...

MS: Już zaraz..

PP: że zawiadomienie nie zostało przyjęte

MS: że nie zostało przyjęte

niezidentyfikowana osoba: Pan policjant ma wątpliwości czy jest niezależny.

MS: Już momencik, bo w tej chwili przyszedł Pan prokurator Gacek, tak, i co Pan prokurator oświadcza?

PJG: Nie, na razie nie, proszę (dalej treść niewyraźna)

MS: Tak. W tym momencie tak, Pan Piotr Piaszczyk oświadcza, tak?

PP: tak, że przed przerwą próbowaliśmy zgłosić zawiadomienie funkcjonariuszowi, który był obecny

MS: była podjęta próba złożenia zawiadomienia..

PP: funkcjonariuszowi, tam chyba podawał swoje nazwisko

MS: funkcjonariuszowi...

PT: policji

MS: policji obecnemu w miejscu czynności, tak?

PP: tak, który odmówił przyjęcia zawiadomienia uzasadniając to

MS: zawiadomienia, uzasadniając to, tak?

PP: tym, iż nie jest do końca, zależny, niezależny

PT: od organów (zapis nieczytelny).

MS: tak, nie jest do końca zależny od...

TEGO
A
S
14

PT: niezależny
PP: niezależny
MS: niezależny tak, kropka
PP: tak, od organów yyy
PT: przeprowadzających

PP: czynność. O tym już Pan wpisał, o tym załączniku?
MS: tak, że o godzinie 22.36 Piotr Piaszczyk przedstawiał jako załącznik do niniejszego protokołu kserokopię z komentarza do kpk Bogusław Komus, Grzegorz Kuczyński Prawo Prasowe strony 302-305. I później jest o godzinie 22.38 do pomieszczenia wszedł prokurator Józef Gacek i podjął czynność.
Na nagraniu widać rozmowy redaktora naczelnego z innymi redaktorami Wprost. Nakłada się wiele głosów.

SL: To jest niesamowite po prostu, niesamowite...(dalej nie można rozróżnić wypowiedzi)
MS: Piotr Piaszczyk oświadcza, że przed przerwą była podjęta próba złożenia zawiadomienia funkcjonariuszowi policji obecnemu na miejscu czynności, który odmówił przyjęcia zawiadomienia uzasadniając to faktem, że nie jest do końca niezależny od organów przeprowadzających czynność, tak?

Na zapisie nagrania widać jak Piotr Tański kiwa głową.
Dalej słyhać jakieś ciche rozmowy. Widać rozmowy Sylwestra Latkowskiego z pracownikami.

PJG: Czy jeszcze jakieś oświadczenia?

MS: Na razie tylko tyle.

PJG: Może Pan odczytać te oświadczenia?

MS: Tak, oczywiście. Chwilę przed Pana przyjściem o godzinie 22.36 Piotr Piaszczyk przedstawiał jako załącznik do niniejszego protokołu kserokopię z komentarza do kpk Bogusław Komus, Grzegorz Kuczyński Prawo Prasowe strony 302-305. O godzinie 22.38 do pomieszczenia wszedł prokurator Józef Gacek i podjął czynność. W tym momencie Pan Piotr Piaszczyk oświadcza, że przed przerwą była podjęta próba złożenia zawiadomienia funkcjonariuszowi policji obecnemu na miejscu czynności, który odmówił przyjęcia zawiadomienia uzasadniając to faktem, że nie jest do końca niezależny od organów przeprowadzających czynność.

Dzwoni telefon. Nakładają się na siebie rozmowy niemożliwe do rozróżnienia.

Rozmowa poza zasięgiem kamery:

prawdopodobnie ML: (w trakcie rozmowy) wejdzie policja i użyje siły.
prawdopodobnie MM: Wobec tych wszystkich tutaj ludzi którzy są?

ML: No, normalnie, przyjdzie policja i będzie próbowała Sylwestra chyba spałować żeby
zabrać. Sylwester nie wyda, my zasłonimy ciałem..

MM: dojdzie do bójki, no świetnie.. po prostu.
ML: Panie prokuratorze, jak Pan nie odstąpi to, to będzie masakra. Kamery tu się wedrą,
policja tego nie przytrzyma.

PJG: Proszę Pana ja nie mam podstaw prawnych do odstąpienia czynności zabezpieczenia
ML: ale ma Pan

SL: ma Pan, podajemy tyle podstaw
PJG: zabezpieczenia dowodów...

ML: Podajemy masę podstaw pomijając podstawy ludzkie i demokratycznego państwa
PJG: jeszcze raz informuję, że te materiały, po ich zatrzymaniu zostaną przekazane do sądu.
PZS: I zabezpieczone są uniemożliwiając w nich ingerencję.

PJG: I zabezpieczone są uniemożliwiając ich otwarcie przez kogokolwiek.
SL: Ja po raz kolejny oświadczam, że jak sąd wyda..

PJG: i wtedy sąd wyda jak...
SL: ..wyda wyrok i orzeknie zwolnienie postanowienia o zwolnieniu z tajemnicy
dziennikarskiej, natychmiast wtedy wydam.

PJG: po otrzymaniu tych materiałów zostaną one przekazane właśnie z odpowiednim, ze
stosownym wnioskiem do sądu żeby sąd wydał, wydał, wydał, wydał, odpowiednie
postanowienie.

Sylwester Latkowski zwracając się do Michała Majewskiego

SL: Znaczący wiesz Michał może trzeba poprosić media żeby nie wpuściły policji, o pomoc...
dalej zapis niezrozumiały, nakładają się na siebie głosy.

Na nagraniu widać jak Michał Lisiecki wychodzi z pokoju.

PZS: Zapisaliśmy kto opuścił?

PJG: Tak, proszę napisać, dobrze, że opuścił...

koniec nagrania.

STENOGRAM NR 7

z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z
płyty oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2114/2014

ML

- 2312

73/44/P

dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie
plik nr 00006 godz. 22.18
ciąg dalszy nagrania z czynności przeszukania w pokoju Sylwestra Latkowskiego

Na nagraniu widać jak prokurator Józef Gacek rozmawia przez telefon.

Michał Majewski zwracając się do Sylwestra Latkowskiego.

MM: To koniec świata (niezrozumiałe) że odbieranie wiesz, laptopa... świat się zawalił.

PP: I to jeszcze w jakim mało poważnym, tak naprawdę przestępstwie, bo to jest śledztwo prowadzone, tak, z 267, to jest nic, generalnie. Tylko ta, no właśnie, tylko istotne jest kto zawiadomił. Ciekawe jest też, że taśmy wszystkie mają być zabrane, a nie tylko te które dotyczą pokrzywdzonego. Normalnie prokurator powinien wydać nakaz taki które dotyczą taśm pokrzywdzonego, a nie wszystkich taśm. Tak by zrobił sąd, dlatego teraz mamy zablokowaną drogę.

Wraca Michał Lisiecki

ML: Może nie powinniśmy ale... Tak myślę wiesz Michał (zwracając się do Michała Majewskiego). Nie wiem czy to legalne ale

SL: ...to są nielegalne

ML: To są czynności nielegalne, więc..

MM: Niesamowite.

Słychać przyciszone rozmowy. Prokurator Gacek wydaje dyspozycje. Widać rozmowę pomiędzy Michałem Lisieckim i Pawłem Tańskim. Michał Lisiecki rozmawia przez telefon.

Koniec nagrania.

STENOGRAM NR 8

z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z płyty oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2114/2014

dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie

plik nr 00007 godz. pliku 22.30

ciąg dalszy nagrania z czynności przeszukania w pokoju Sylwestra Latkowskiego

Prokurator Józef Gacek – podaje do protokołu.

2313

PJG: Do pokoju w którym prowadzona jest czynność przybyli funkcjonariusze ABW w osobach, tu proszę podać nazwiska (widać jak funkcjonariusz podaje do protokołu swoje dane)

SL: (zwracając się do funkcjonariuszy) Państwo macie świadomość że uczestniczycie w działaniach bezprawnych? Jako funkcjonariusze powinniście to wiedzieć i nie wykonywać tego? (słysząc krzyki za drzwiami. SL zwraca się do swoich pracowników) powiedzcie jakie tam, może panowie nie wiedzą tego.

PT: Żeby poszukiwać w ogóle takiego tego (treść niezrozumiała)

PP: ... przekroczenie uprawnień, odmówiono nam złożenia zawiadomienia.

SL: Państwo powinniście wiedzieć że łamiecie prawo teraz. To już nie jest tak. Podejmujecie jak każdy człowiek decyzję czy uczestniczycie w tym. Tu są konkretne wykładnie, (wskazuje na stół) proszę się zapoznać, złożyliśmy to, nie nasze, profesorów, karnistów. Nawet nie powinno być przeszukania, szukania tutaj. (słysząc głosy za drzwiami).

PJG: Możemy tak? (Zwracając się do SL) Proszę Pana pytam jeszcze raz czy umożliwi nam Pan skopiowanie, skopiowanie materiałów z tego laptopa?

SL: Oświadczam, że niezwłocznie po decyzji sądu, który uchyli tajemnicę dziennikarską...

PJG: W tym momencie, w tym momencie...

SL: yyy, natychmiast wydam.

PJG: W tym momencie nam Pan wyda?

SL: Nie mam wam nic więcej do powiedzenia. Jeżeli sąd, natychmiast udostępnię. Jeżeli sąd podejmie takie postanowienie, natychmiast udostępnię.

PJG: (do protokołu) W związku z tym, że Pan Sylwester Latkowski nie chce fizycznie zabrać laptopa, przepraszam, oddać laptopa, wzywam go do jego wydania (zwracając się do S. Latkowskiego) wzywam Pana żeby Pan wydał ten laptop nam i umożliwił wykonanie czynności.

SL: Kolejny raz oświadczam, że jeśli dostanę postanowienie sądu..

W tym momencie słysząc krzyki za drzwiami „Do domu, do domu”

SL: niezwłocznie wtedy wydam. Jednocześnie proszę żebyście zaprzestali łamania konstytucji. Konstytucja daje wolność słowa. Naruszacie ją. Uniemożliwiacie powstanie, tak jak już mówiłem wcześniej, tekstów, materiałów, które chcemy w najbliższym numerze opublikować. Przypominam, przypominam, że tutaj są szkice, gotowe artykuły tak samo, naruszacie wolność słowa. Konstytucja, karta europejska, naruszacie to.

Za drzwiami słysząc krzyki „Do domu” i gwizdy.

PJG: (niezrozumiale) Sylwester Latkowski nie chce oddać laptopa, proszę o jego odebranie funkcjonariuszy ABW, o odebranie Panu tego laptopa.

Na zapisie widać jak funkcjonariusz Grzegorz Czechowicz podchodzi do redaktorów tygodnika Wprost.

Michał Majewski zwracając się w stronę drzwi: Proszę otworzyć drzwi.

GCz: (zwracając się do Michała Majewskiego i wskazując na telefon) Nie. Proszę żeby Pan to wyłączył.

MM: Co wyłączył?

GCz: (zwracając się do Michała Lisickiego) Pana Prezesa też poproszę.

SL: Nie może Cię zmuszać. A co ty, ma nakaz, daj spokój. Co, a co wyłączyć? Nie wyłączaj.

GCz: Telefon, żeby Pan nie włączał podczas czynności... (zwracając się do Michała Lisickiego). Proszę Pana Prezesa żeby się Pan przesunął, dobrze? Bądźmy kulturalni.

(zwraca się do Michała Majewskiego) Bardzo przepraszam.

Funkcjonariusze podchodzą do Sylwestra Latkowskiego, który stoi odwrócony tyłem, w kierunku okna

SL: Macie świadomość, że łamiecie prawo, łamiecie prawo (funkcjonariusze proszę żeby się odwrócił). Nie, ale proszę mnie nie...

Obok funkcjonariuszy z boku stoi Michał Majewski który stara się jak najwyżej podnieść rolety. Funkcjonariusze starają się odciągnąć Sylwestra Latkowskiego od okna i ułatwić sobie dostęp do laptopa który S. Latkowski trzyma mocno przyciśnięty do piersi. Michał Majewski podtrzymując roletę krzyczy „ej otwórzcie drzwi, otwórz drzwi. Proszę go wypuścić. Wejdźcie tutaj. Wejdźcie tutaj. Ej. Co to znaczy, co tu się dzieje, otwórzcie te drzwi. Próbuja mu wyrwać komputer”. W tym czasie funkcjonariusze próbują wyjąć komputer z rąk S. Latkowskiego. Słychać jak ktoś łomocze do drzwi, wpadają ludzie.

GCz: Odstępujemy. Odstępujemy.

Funkcjonariusze odstępują od czynności. S. Latkowski siedzi z laptopem przyciśniętym do piersi.

Nieznany głos pochylając się na S. Latkowskim: Czeka, teraz zadzwoń do Pana Mecenasu dobra. Pan Mecenas czeka i poradzi (dalej zapis niezrozumiały).

Nieznany głos; Ej! Co tu się dzieje?Ej!

Na filmie widać jak Michał Majewski otwiera i przytrzymuje drzwi żeby można było robić zdjęcia.

Nieznana osob; Ej kurwa!

Nieznana osoba, z wizerunku podobna do posła na sejm Przemysława Wiplera: Czy szef ABW wie o tym co robicie Panowie tutaj? Czy szef ABW wie o tym co robicie? Czy prokurator generalny wie o tym co robicie? Czy Minister Sienkiewicz wie o tym co tutaj robicie?

PJG: Pan przerywa czynność.

Nieznana osoba, z wizerunku podobna do posła na sejm Przemysława Wiplera: Nie przerywam czynności, się pytam w tym momencie, widzicie co tu się dzieje (wskazuje na przepychającego się Michała Majewskiego) widzicie co tu się dzieje, widzicie co zrobiliście?

nieznana osoba (jakiś dziennikarz) : Do czego wy doprowadziliście. To jest największa kompromitacja służb jaką w ogóle ktokolwiek widział. Jesteście funkcjonariuszami państwa polskiego? Wy jesteście funkcjonariuszami państwa polskiego? Przecież to są dymisje. Jeden po drugi.

nieznany głos: zostawcie człowieka w spokoju.

nieznany głos: nie napierajcie, nie napierajcie, już nikt się nie zmieści.

Ktoś skanduje „wolność słowa” – słyhać dużo głosów.

Reporter telewizji Republika: Telewizja Republika jesteśmy w samym środku wydarzeń. Telewizja Republika, ale nie tylko telewizja Republika, nasz reporter może pokazać wszystkich dziennikarzy, którzy są w tej chwili w gabinecie redaktora naczelnego Wprost, jeżeli możemy pokazać funkcjonariuszy polskich służb którzy, którzy nie są w stanie w profesjonalny sposób przeprowadzić, to jest sytuacja która wymaga dymisji Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. To jest sytuacja, która wymaga natychmiastowej dymisji Szefa Policji. To jest sytuacja, która wreszcie, o czym mówi się już od wielu godzin, natychmiastowej dymisji Premiera Rządu Rzeczpospolitej. Dziennikarze są w środku. Dziennikarze wtargnęli do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost”... (koniec nagrania.)

STENOGRAM NR 9

z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. z płyty oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2114/2014 dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie plik nr 00008 godz. pliku 22.35

200
1
9
10

ka

23/04/P

2316

Nagranie z korytarza tygodnika Wprost, sprzed gabinetu redaktora naczelnego. Na korytarzu gdzie znajdował się tłum fotoreporterów. Nagranie oświadczenia Posła Przemysław Wiplera. PW:... gdzie oni są, gdzie oni zniknęli? Minister Sienkiewicz, gdzie jest Minister Sienkiewicz szef wszystkich policjantów, który nadzoruje również ABW? Gdzie jest Szef ABW, gdzie są ci wszyscy ludzie, którzy odpowiadają za to, co tu się dzieje? Nie ma ich, nie ma. Zepchnęli na niskich rangą funkcjonariuszy odpowiedzialność za to, co tutaj się dzieje. To jest wstyd i hańba dla państwa polskiego i dla Polaków. I tyle.
Dalej na nagraniu widać rozmawiających i nagrywających reporterów
Koniec nagrania.

Na płycie oznaczonej jako kopia z nośnika wtórnego H-2115/2014 z rejestracji przeszukania w siedzibie wydawnictwa WPROST w dniu 18.06.2014 r. dot. sygn. akt V Ds. 74/14 PO Warszawa Praga w Warszawie znajduje się 9 plików graficznych oznaczonych nr od DSC00175 do DSC000183. Poszczególne zdjęcia przedstawiają pojedyncze kadry z nagrania czynności przeszukania.

Na zdjęciu oznaczonym nr DSC00175 widoczny jest: (patrząc od lewej) Sylwester Latkowski (bezpośrednio za nim Michał Lisiecki), Michał Majewski,

Na zdjęciu oznaczony, nr DSC00176 widoczny jest; (patrząc od lewej) Piotr Piaszczyk, Sylwester Latkowski, Michał Lisiecki, Paweł Tański,

Na zdjęciu oznaczony, nr DSC00177 widoczny jest; (patrząc od lewej) Michał Lisiecki, Sylwester Latkowski, Paweł Tański,

Na zdjęciu oznaczony, nr DSC00178 widoczny jest; (patrząc od lewej) Michał Lisiecki, Sylwester Latkowski, Paweł Tański,

Na zdjęciu oznaczony, nr DSC00179 widoczny jest; (patrząc od lewej) Sylwester Latkowski, Michał Lisiecki, Paweł Tański, Michał Majewski,

Na zdjęciu oznaczony, nr DSC00180 widoczny jest; (patrząc od lewej) Sylwester Latkowski, Michał Lisiecki, Paweł Tański, Michał Majewski,

Na zdjęciu oznaczony, nr DSC00181 widoczny jest; (patrząc od lewej) Sylwester Latkowski, Michał Lisiecki,

Na zdjęciu oznaczony, nr DSC00182 widoczny jest; (patrząc od lewej) Paweł Tański, Sylwester Latkowski, Michał Lisiecki, Michał Majewski,

23/44/P

2317

Na zdjęciu oznaczony, nr DSC00183 widoczny jest; (patrzac od lewej) Piotr Piaszczyk (w tle), Paweł Tański (w tle), kpt. Grzegorz Czechowicz ABW, Michał Lisiecki, Michał Majewski,

por. *Barnowski*

Wyk. w 2 egzemplarzach
Egz. nr 1 - Prok. Okr. W-wa Praga w Warszawie,
Egz. nr 2 - DPK ABW
Wykonał - 10474

23/74/14

2318

RSD 1/2014/DPK
V Ds.74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa dnia 11 lipca 2014 r. o godz. 10:00
z Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
(nazwa jednostki)

por. Michał Sarnowski
(stopień, imię i nazwisko)

działając na podstawie:
1. art. 175 § 1, 311 §1, 3 i 4* kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk
2. polecenia Prokuratora/Sądu*) Anny Hopfer z Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga
w Warszawie z dnia 1 lipca 2014 r. Nr d/s sygn. V Ds.74/14

przy udziale*: pplk Jerzego Kopcia
protokolanta osobiście (stopień, imię i nazwisko)

- oraz
1. _____
(imię i nazwisko oraz podstawa udziału w przesłuchaniu)
 2. _____

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k.
Tożsamość podejrzanego ustalił na podstawie: _____
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Nr ewidencyjny PESEL, nr NIP, 81050311559

Podejrzany podał następujące dane osobowe:
Imię i nazwisko, nazwisko rodowe i ewent. pseudonimy Łukasz NURZYŃSKI

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki _____
data i miejsce urodzenia _____
Wzrost: _____
Kolor oczu: _____
Inne cechy rysopisowe: _____
adres zameldowania na pobyt stały Pozostawe dane w aktach sprawy (telefon, fax)

adres zamieszkania (dłuższego pobytu) _____
adres dla doręczeń w kraju _____
obywatelstwo _____
wykształcenie (także nazwa szkoły średniej lub wyższej) _____
stan cywilny (podać także różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną) _____
liczba dzieci i ich wiek _____
liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego _____
zawód wyuczony _____
zatrudniony _____
na stanowisku _____
uposażenie lub zarobki miesięczne brutto _____

[Handwritten signatures and initials]

prawa do ustanowienia trzech adwokatów z wyboru. Po pouczeniu podejrzany wyjaśnia:
Treść pouczenia o prawach i obowiązkach podejrzanego zrozumiałem. Wyrażam zgodę na
przesłuchanie mnie bez obecności mojego adwokata, którym w tej chwili Krzysztof

Kowalski. Na wstępie oświadczam, że podtrzymuję moje wyjaśnienia złożone w dniu 23
czerwca 2014 r. i dniach następnym, w których przyznaję się do popełnienia zarzucanych mi
czynów. Pamiętam moje wyjaśnienia i w tym zakresie niczego nie chcę zmienić lub
uzupełnić.

Pytanie do podejrzanego: Ilu i jakich urządzeń elektronicznych używał podejrzany
w okresie, kiedy pracował w restauracji „Sowa i Przyjaciele”?

Odpowiedź: Urządzenia do nagrywania rozmów były zwykłymi pendrive-ami możliwymi
do nabycia w każdym możliwym sklepie. Jediną różnicą było to, iż posiadały one funkcje
nagrywania. Pierwsze dwa, albo trzy pendrivey zakupiłem ja osobiście. Nadmieniam, było to
przed nagraniem rozmów Ministra Sienkiewicza i Prezesa Belki. Była to jedna z pierwszych
z rozmów, którą nagraliśmy. Później pendrivey dostarczane mi były przez Krzysztofa Rybkę i
Marka Falentę. Było ich kilkanaście i nie pamiętam, jakiej były firmy. Pliki przegrywane
były i ewentualnie odsłuchiwane i nagrywane na komputery typu laptop, o których już
wspominałem we wcześniejszych wyjaśnieniach. Nadmieniam także, że na początku
czerwca 2014 roku dostaliśmy tj. ja i Konrad zewnętrzne dyski twarde, które były kodowane.
Zarówno ja jak i Konrad otrzymaliśmy po jednym takim dysku zewnętrznym. Pan Marek
Falenta poinformował mnie, że też posiada taki twardy dysk, na którym trzyma wszystkie
nagrania, uprzednio przegrane ze wszystkich innych urządzeń, jednak nie trzyma go
w domu.

Pytanie do podejrzanego: Jakie urządzenia elektroniczne używane były przez
podejrzanego?

Odpowiedź: Podstawowym urządzeniem elektronicznym, jakiego używałem był mój telefon
komórkowy. Z tego co pamiętam w grudniu 2012 używałem już telefonu marki Apple i był
to iPhone 5. Ja ten telefon zgubiłem po kilku miesiącach, było to chyba wiosną 2013 roku.
Później używałem iPhone 4. Tego aparatu używałem do ok. stycznia 2014 roku, kiedy to
sprzedałem go koledze z pracy, jednemu z kucharzy w restauracji „Sowa & Przyjaciele”
Kamilowi, nazwiska nie pamiętam. W tym samym czasie kupiłem sobie nowy telefon iPhone
5s. Kupiłem go w sklepie iSpot w salonie w Arkadii. Zmieniając aparat z modelu 4 na 5s, ja
dokonałem odtworzenia zawartości telefonu z konta, które miałem założone w tzw. *chmurze*,
która w przypadku sprzętów Apple nazywa iCloud. Konto w iCloud przypisane do moich

aparatów nazywało się lukasz.nurzynski@yahoo.com, a hasło do niego to „Oksana28”.
Nadmieniam, że od samego początku utworzenia konta na iCloud miałem ten sam login i to samo hasło. W przypadku konta na iCloud dodatkowo przy rejestracji tworzył się bliźniaczy adres email lukasz.nurzynski@icloud.com, który w zależności od okoliczności pojawiał się jako identyfikujący użytkownika. Znaczy to, że w niektórych przypadkach np. używania komunikatora iMessage u odbiorcy pojawiał się nie np. mój nr telefonu tylko mój adres email jeden bądź drugi. Analogicznie było w przypadku moich rozmówców, którzy również byli użytkownikami sprzętów Apple. Czasami jak otrzymywałem od nich wiadomość to nie wyświetlał mi się ich numer tylko adres email. Dodatkowo używałem także tabletu iPad. Tablet ten kupiłem z tego co pamiętam w 2011 roku. Tablet ten również był synchronizowany z iCloud. Oprócz tego miałem także dwa komputery typu laptop. Obydwa te komputery utopiłem w Wiśle, o czym już mówiłem. -----

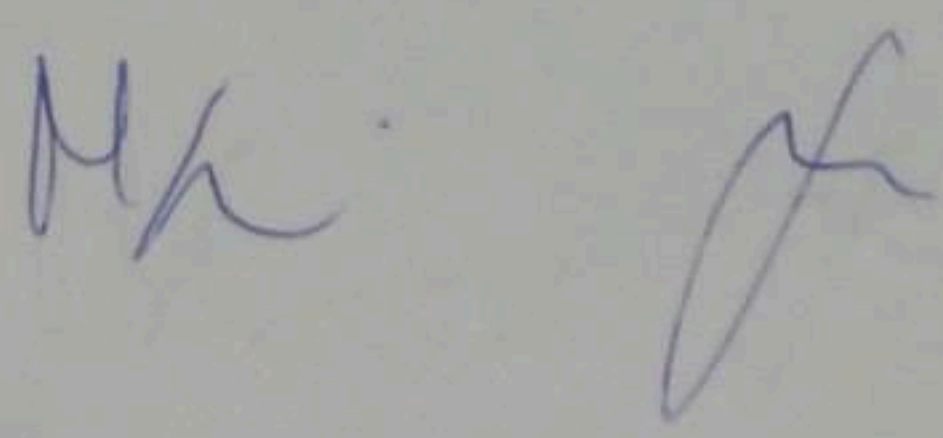
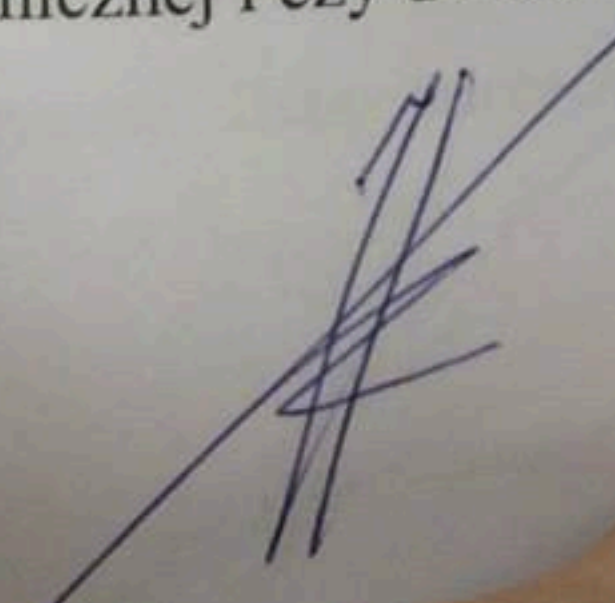
Pytanie do podejrzanego: Ile skrzynek poczty elektronicznej miał podejrzanany założonych? Proszę wymienić wszystkie i na jakich portalach. -----

Odpowiedź: Moim podstawowym adresem mailowym był lukasz.nurzynski@yahoo.com. Po utworzeniu konta w iCloud miałem także adres lukasz.nurzynski@icloud.com, ale ja go nigdy nie podawałem. Mogło być jednak tak, że część wiadomości np. poprzez iMessage dostawałem właśnie na ten adres. W nawiązaniu do całej sprawy to używany był adres inny adres o nazwie oxfordus11@wp.pl. -----

Pytanie do podejrzanego: Czy posiadał konto poczty elektronicznej nazwane „oxfordus 11” ? Jeżeli tak, to proszę opisać zasadność jego powstania i czemu miało ono służyć? -----

Odpowiedź: Tak. Było to konto utworzone specjalnie na polecenie pana Marka Falenty. Pełna nazwa tego adresu to oxfordus11@wp.pl. Nazwę ta wymyśliłem sam tak po prostu bez żadnych skojarzeń. Ja jedyną wiadomość zawierającą link do programu do obróbki dźwiękowej plików, która otrzymałem od Krzysztofa Rybki, obsługiwałem przez laptopa. Chyba nie używałem do tego telefonu iPhone. Mogło to być jeszcze za czasów, kiedy używałem poprzedniego laptopa, który następnie przejął mój brat Dawid, a który został zabezpieczony przez ABW. Był to laptop Toshiba. W poprzednich wyjaśnieniach podałem prawdopodobne hasło do logowania na tę skrzynkę i było to „kilburn”, ale tam były jeszcze cyfry, których nie pamiętam. -----

Pytanie do podejrzanego: W jaki sposób podejrzanany uzyskiwał dostęp do konta poczty elektronicznej i czy do dostępu, do poczty używał specjalnego oprogramowania? -----



2322 73/141P

Odpowiedź: Dostęp do swojej poczty miałem poprzez laptopa. Pierwotnie była to Toshiba, a później Samsung. Konto na serwerze yahoo miałem także skonfigurowane na iPhone i iPadzie. Było to poprzez podstawową i fabryczną aplikację „Mail”. Nie ściągałem do obsługi poczty żadnych innych aplikacji. Nie korzystałem z poczty poprzez wchodzenie na witryny.

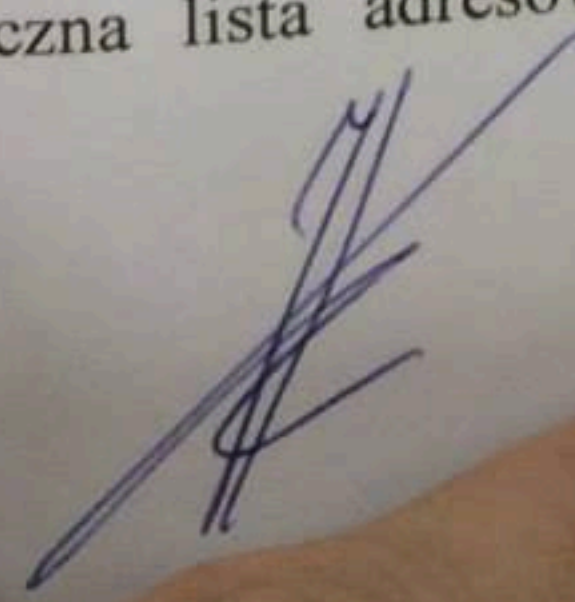
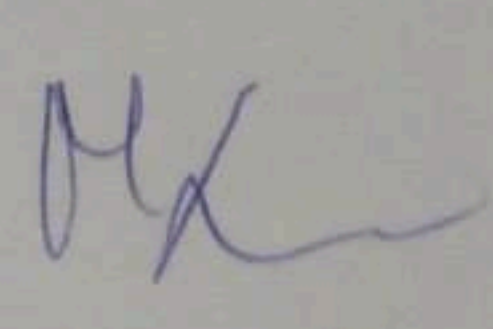
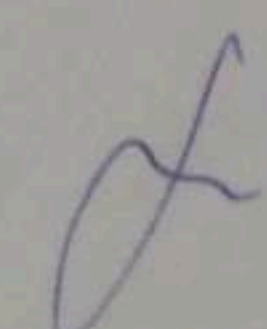
Pytanie do podejrzanego: Czy ktoś inny poza podejrzanym miał możliwość dostępu do kont poczty elektronicznej podejrzanego? Jeżeli tak, to kto i na jakich zasadach miał do nich dostęp?

Odpowiedź: Raczej nie. Ja nie podawałem hasła do poczty nikomu. Nie widzę, więc możliwości, żeby ktoś inny niż ja miał do tego dostęp. Nadmieniam jednak, że po moim zatrzymaniu, ja podałem hasło do mojej poczty na yahoo mojemu bratu Dawidowi. Podałem mu to maksymalnie 2 tyg. temu. Zrobiłem to w związku z faktem, że przeszedłem pod ochronę policji, i w związku z tym, że mój brat przejął wszelkie pełnomocnictwa do reprezentowania mnie w prowadzeniu mojej działalności gospodarczej, koniecznym było podanie mu danych do tego konta, który jest także moim firmowym kontem.

Pytanie do podejrzanego: Czy podejrzanemu znane są aplikacje na iPhone-a działające jako komunikatory chat? Jeżeli tak, to jakich używał i z kim się na ich podstawie kontaktował?

Odpowiedź: Jedną z takich aplikacji jest aplikacja WhatsApp. Jest to aplikacja ściągnięta przeze mnie na polecenie Marka Falenty. Nie pamiętam, kiedy dokładnie, jesienią 2013 roku powiedział mi żebym zainstalował sobie aplikację WhatsApp, gdyż jest to aplikacja umożliwiająca bezpieczną wymianę informacji w formie czatu. Ja taką aplikację ściągnąłem i zainstalowałem na swoim telefonie iPhone. Za jej pomocą kontaktowałem się z Markiem Falentą i Krzysztofem Rybką. To za pomocą tej aplikacji utrzymywałem z nimi kontakt, także w sprawie organizacji procederu nielegalnego podsłuchiwanie. Aplikacja automatycznie skonfigurowała się pod mój nr telefonu 607760000.

W tym miejscu za zgodą prokuratora podjęto próbę zalogowania się na adres skrzynki na adres oxfordus11@wp.pl. Przed podjęciem próby koniecznym jest zalogowanie się przez podejrzanego na konto pocztowe lukasz.nurzyński@yahoo.com celem ustalenia hasła do logowania na skrzynkę „oxfordus11”. Czynność rozpoczęto o godz. 12:10. Pan Łukasz Nurzyński zalogował się na skrzynkę luksz.nurzyński@yahoo.com. Następnie włączono link o nazwie *kontakty*. Po otwarciu przedmiotowego linka wyświetla się alfabetyczna lista adresów email i kontaktów, którą stworzył Łukasz Nurzyński. Po

c.d. protokołu przesłuchania podejrzanego: **Lukasz Nurzyński**, z dnia 11.07.2014 r.: 2323

przejrzeniu zawartości skrótu nie ujawniono adresu ani hasła do rzedmiotowego adresu. Następnie **Lukasz Nurzyński** podjął próbę logowania na konto poczty email oxfordus11@wp.pl poprzez witrynę wirtualnej polski. Podjęto trzy próby logowania wpisując następujące hasła „kilburn”, „kliburn88” i „kilburn81”. Żadne z powyższych haseł nie odblokowało dostępu do poczty i ukazała się komunikat informujący o konieczności wysłanie sms z zaufanego numeru telefonu w celu uzyskania nowego hasła. Wobec powyższego odstąpiono od dalszych prób logowania na wskazany adres. -----

Protokół podpisuję po osobistym odczytaniu. Jest zgodny z moimi
wyjaśnieniami. *Lukasz Nurzyński*

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie. Na tym protokół przesłuchania podejrzanego zakończono w dniu 11.07.2014 r. o godz. 13.15.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk

nie dokonywano

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).*

bez uwag

Oświadczenia osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk)

bez uwag

Protokół zakończono dnia 11.07.2014 r. o godz. 13.15.

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi*) podpisuję:

[Signature]

(podpis przesłuchującego)

[Signature]

(podpis protokolanta)

Lukasz Nurzyński

(podpis podejrzanego)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

[Signature]

zł a obecna BSL, były Minister do spraw Wysp i
Gospodarcy z Zegarnicy u Prezesa Banku B. once
flany s adoc kcy.

Wniosk o zbadaniu pychy odwołane go per Pa
Prerur z tego staroite M. uske

Wcollog swoelkor rruerco prelary - byt pedepneroy
o pympoicnu komysci rruerdyd ze uobalancie
koncesje re gel. so, alkohol

W tym czasie goy byt Ministerem zabagnio o scoty
i zjedpacy ze wscladen - Zuzlan Poluech.

Jego kontakty z pyjaceimi z BSL, zapawne
oplystajc Pan Marek Talente

Donato Pan Lesko Polkanski, pft, Recha Kraloway
Zezeta E le Utrudni Turou, Pstnos Konny, Do. adcy

u BSL Banku, zapawne prrze u udu rny u
spolkech ranoie, slauo Paska jelo u dny d.

Jak to moziwe, ze mozie pracowac u jak udu
mij'srach, aespice e tego gtuha glogu u rre pona de

W. decenne wystary by: uetoy ohetara BSL.
Naj cel - rufemay, na stoncu internetey BSL

Gealkansky, Nie ujawnian swojey row. le
tylko i cplenne z obauy pced tym Parer-
Prorok rownu z bwalac jego doctony
Prorok wch not ujawniane pod Uydan.

CENTRALNA KANCELARIA TAJNA ABW

Autoryzacja dozwolenia cyfrowego

Dnia 03 LIP 2014

Nr DKKO: B-19295/2014

Szanowny Panie

Darząc Pana sympatią i szacunkiem, wskazuje kierunek, który powinien pomóc w wyjaśnieniu źródła nagrań.

**Człowiek, któremu należy się przyjrzeć to Józef Pionke i jego otoczenie .
Związany ze służbami, przyjmujący różnego typu zlecenia od konkurencji polityczno-biznesowych, współpracujący od lat z PiS (posługujący się prawdopodobnie nr tel 601665010) od ok 3 lat rezydujący w Warszawie, mający bardzo szerokie kontakty, również z właścicielami restauracji i ich pracownikami.**

Stale współpracuje z Jarosławem Pieczonką „majami” byłym policjantem-gangsterem gdańskiego CBS, który jest informatorem i bliskim współpracownikiem Sylwestra Latkowskiego.

Należy sprawdzić powiązania Pana najbliższego otoczenia z tymi ludźmi.

Pozdrawiam Przyjaciel

Centrum
Wpł. 26
KANCELARIA OGÓLNA
W KPRM

Department
Spraw Obywatelskich

26.08.2014

PRZYJĘTO

MW
4671
14

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
DEPARTAMENT SPRAW OBYWATELSKICH

Ag. Korbac do referencji

Warszawa, dnia 30 czerwca 2014 r.

Nr DSWRU-571-4671/14(2)/14/MKr

*P. M. Sawander
suznau
Rom U
8.07.2014*

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ul. Rakowiecka 2 A
00-993 Warszawa

Departament Spraw Obywatelskich KPRM, przekazuje w załączeniu, według właściwości, do stosownego wykorzystania, anonimowe pismo (data wpływu: 26-06-2014), dot. „afery podsłuchowej”.

Załącznik: karta + koperta

Radca Prezesa Rady Ministrów

Marek KRYŃSKI

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
WYDZIAŁ I

Wpłynęło, dn. *04.07.2014*
Nr. *C-20650/2014* zat. *1/2*

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 11 lipca 2014 r. o godz. 12:30

Piotr Stawicki – asystent prokuratora w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie

bez udziału protokolanta

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316, 317 i 325a § 1 kpk)

przy udziale

(wymienić dane specjalisty wezwanego do udziału zgodnie z art. 205 § 3 kpk)

na podstawie art. 177 § 1, 177 § 1a kpk i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 100a ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego nr AJU 032356 wydanego przez Prezydenta Miasta Ciechanów w dniu 24 listopada 2006 r.

Nr ewidencyjny

77070101694

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):

Bardoński

(podpis świadka)

~~Świadka pouczono również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 kpk*);
Świadka pokrzywdzonego pouczono ponadto o przysługujących mu uprawnieniach
wynikających z treści art. 53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 177 § 1a, 316,
317 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150 § 2, 177
§ 1, 179, 184, 191 § 3 i 192 kpk oraz o treści art. kpk*);~~

~~Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu
czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz dźwięk*);
..... (art. 147 kpk).~~

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: Mariusz Bardoński

Nazwisko panieńskie (dla mężatek): nie dotyczy

Imiona rodziców: Jerzy, Elżbieta z. Kołodziejska

Data i miejsce urodzenia: 01 lipca 1977 r. Mława

Miejsce zamieszkania: 06-400 Ciechanów, ul. Gwardii Ludowej 2 m. 28

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk): jw.

Zajęcie: kierowca

ASYSTENT PROKURATORA

Piotr Stawicki

Karalność za fałszywe zeznania: wg oświadczenia nie karany
Stosunek do stron: obcy

- 2370

Świadek zeznaje:

Zostałem pouczone o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Pouczenie zrozumiałem.

Chcę zawiadomić, że byłem podsłuchiwany. Osoby, które mnie podsłuchiwały to były szef Marcin Skubis i jedna pani pracująca ARCESE w Sosnowcu – Agnieszka Oleszek. Co do tej pani jestem pewien na 100 procent. Byłem podsłuchiwany przy pomocy telefonu komórkowego, mikrofonu, kamery w telefonie, na prawdopodobnie w laptopie. Prawdopodobnie byłem podsłuchiwany od listopada-grudnia 2013 roku i w tym okresie Agnieszka Oleszek nie informowała mnie o tym, że byłem podsłuchiwany, a od stycznia 2014 roku do lipca 2014, czerwiec-lipiec, już się z tym nie kryła. Prawdopodobnie podsłuchiwał mnie dzięki jakiejś znajomej osobie, wiem, że ta pani nie miała takiej możliwości, więc myślę, że musiała skorzystać z czyjejs pomocy. Ja byłem zatrudniony w firmie ARCESE przez ok. 2 miesiące w 2012 roku. Ja pracuję w konkurencyjnej firmie DUCHABEX pracującej dla holenderskiej firmy MAMUT. Ja pracuję w oddziale tej firmy w Belgii. Byłem podsłuchiwany w celu poznania mojego życia i zdobycia informacji o firmie konkurencyjnej. Podsłuchujący wykorzystywali namierzenie GPS do podbierania klientów, do których jeździłem.

Agnieszka Oleszek opisywała sytuacje z mojego życia zawodowego i prywatnego i publikowała etransport.pl i to trwało przez ponad pół roku. wpisy ukazywały się na forum po kilku godzinach po zarejestrowanym zdarzeniu. Publikowany był tylko tekst, który nie pozwalał osobom trzecim na uzyskanie moich danych. Nie wyrażałem zgody na takie publikacje ani na rejestrowanie moich rozmów.

Nie dysponuję nagraniami. Nie widziałem ani nie słyszałem tych nagrań. Treść nagrań znam tylko z wpisów na forum i jestem pewien, że byłem podsłuchiwany i śledzony za pomocą GPS.

Podsluchiwani byli również moi znajomi, chociaż nie wiem tego na 100 procent. Jedna świadomość na forum jest napisana na podstawie maila między firmą Mamut i Duhabex, jestem pewien na 99 procent.

ASYSTENT PROKURATORA

Piotr Stawicki

Wpisy były na 100 procent autorstwa Agnieszki Oleszek, ponieważ niektóre wpisy były w liczbie mnogiej, sądzę, że musiała ich dokonywać również inna osoba. Nie mam pewności, czy tą osobą był Marcin Skubis.

Nie byłem nigdy klientem restauracji Sowa & Przyjaciele ani Amber Room i nie wiem gdzie te restauracje są.

Pouczony o treści art. 12 k.p.k. składałem wniosek o ściganie Agnieszki Oleszek i innych osób, które w celu uzyskania informacji, do których nie były uprawnione posłużyły się urządzeniami podsłuchowymi lub inne urządzenie rejestrujące dźwięk i obraz i nagrywały sytuacje z mojego życia bez mojej zgody i wiedzy oraz ujawniły te informacje innym osobom.

Poza Agnieszka Oleszek nie mam wiedzy o innych osobach nagrywających.

To wszystko.

Protokół oświadczenia odczytany, treść zgodna z moimi zeznaniami. Gwdozowski

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 kpk)

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk) – nie składano.

Protokół niniejszy odczytano.

Przesłuchanie zakończono dnia 11 lipca 2014 roku o godz. 13.11

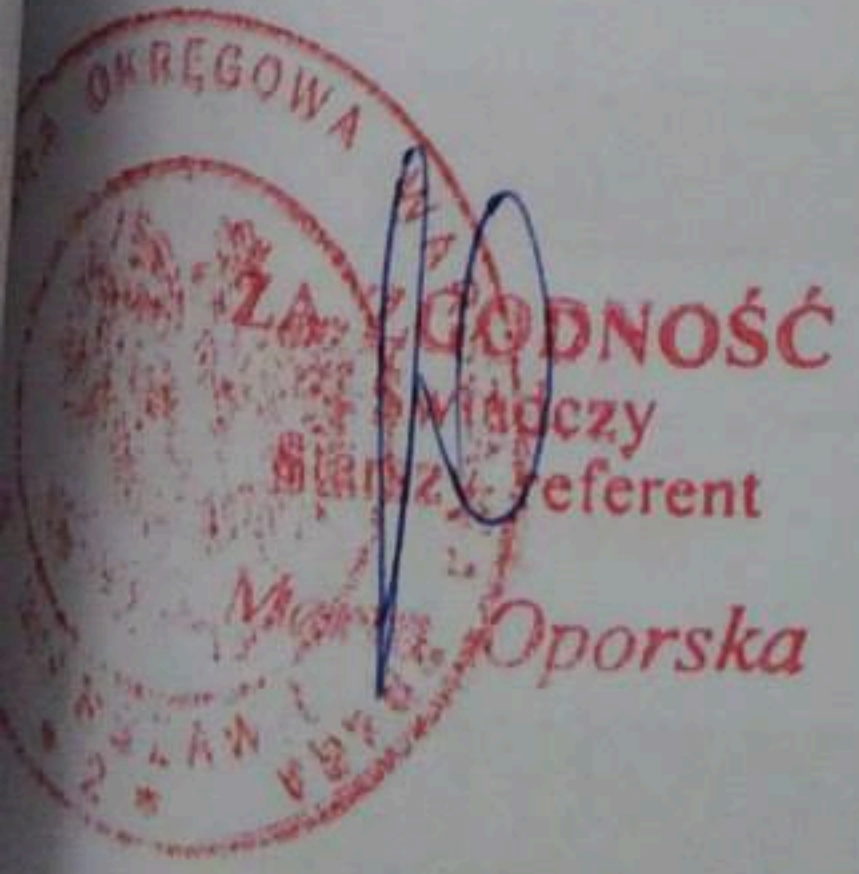
ASYSTENT PROKURATORA

Piotr Szwed
Piotr Szwed

Gwdozowski

(podpis świadka)

(podpis przesłuchującego)



KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

2372

Stan na dzień 11.07.2014 godz. 14:15:35
Numer KRS: 0000238449

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	28.07.2005		
Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu	30.04.2014
Sygnatura akt	KA.VIII NS-REJ.KRS/13196/14/629		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu

Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Numer REGON/NIP	REGON: 120072067, NIP: 6762300100
Nazwa, pod którą spółka działa	ARCESE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Data o wcześniejszej rejestracji	-----
Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

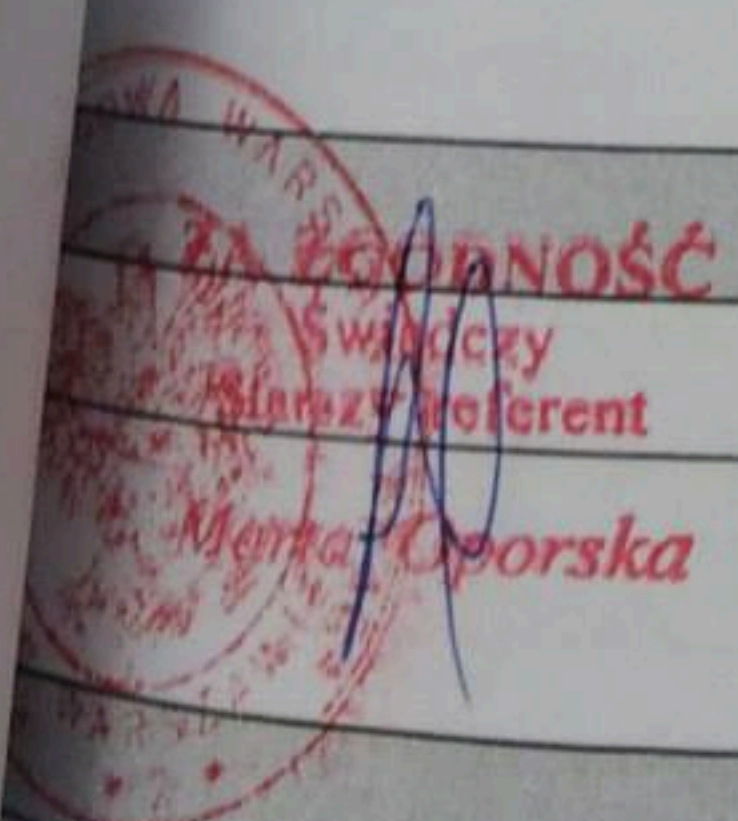
Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat BĘDZIŃSKI, gmina BĘDZIN, miejsc. BĘDZIN
Adres	ul. KOSZELEW, nr 7, lok. ---, miejsc. BĘDZIN, kod 42-500, poczta BĘDZIN, kraj POLSKA
Adres poczty elektronicznej	-----
Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie



Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki

1	13 LIPCA 2005 R., KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL.KARMELICKA 68., NOTARIUSZ KATARZYNA GRUSZCZYŃSKA NR REP. A 10369/2005
2	29.11.2005 R., NR REP. A 16802/2005 NOTARIUSZ KATARZYNA GRUSZCZYŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY UL. KARMELICKIEJ 68 ZMIENIONY § 2 PKT 2 UMOWY SPÓŁKI
3	04.12.2008 R., REPERTORIUM A NR 19623/2008, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY ULICY KARMELICKIEJ NR 68, NOTARIUSZ WOJCIECH GRUSZCZYŃSKI, ZMIENIONO: § 3 UST. (1), § 7 UST. (1) ZDANIE 1, § 8 UST. (3) ORAZ § 12 UST. (4), PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
4	18.02.2009 R., AKT NOTARIALNY, REPERTORIUM A NUMER 3090/2009, NOTARIUSZ KATARZYNA GRUSZCZYŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY UL. KARMELICKIEJ 68 - ZMIANA §2 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
5	20.04.2010 R. REP. A NR 7320/2010 NOTARIUSZ KATARZYNA GRUSZCZYŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE UL. KARMELICKA 68 ZMIANA PAR.15 UST.1 UMOWY SPÓŁKI
6	10.03.2014 R., REP. A NR 2294/2014, NOTARIUSZ KATARZYNA GRUSZCZYŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE -ZMIENIONO PAR.2 UST.2

Rubryka 5

W jaki sposób została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
Wzrost pisma innego niż Monitor Gospodarczy, przeznaczonego do spółki	-----
W jaki sposób może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
Statut przyznaje uprawnienia określonym akcjonariuszom lub uczestnictwa w dochodach lub w zysku spółki nie wynikających z akcji?	*****
W jaki sposób mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ARCESE TRASPORTI S.P.A SPÓŁKA AKCYJNA
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	-----
5. Posiadane przez wspólnika udziały	7.400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 7.400.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Marta Oporska
Biurowy Monitor

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
Wkład kapitału zakładowego	7 400 000,00 zł
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
Nazwa organu uprawnionego do kierowania podmiotem	ZARZĄD
Organ reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO, JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU JEST UPRAWNIONY DO SAMODZIELNEJ REPREZENTACJI SPÓŁKI. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY WRAZ Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1
 Dane osób wchodzących w skład organu

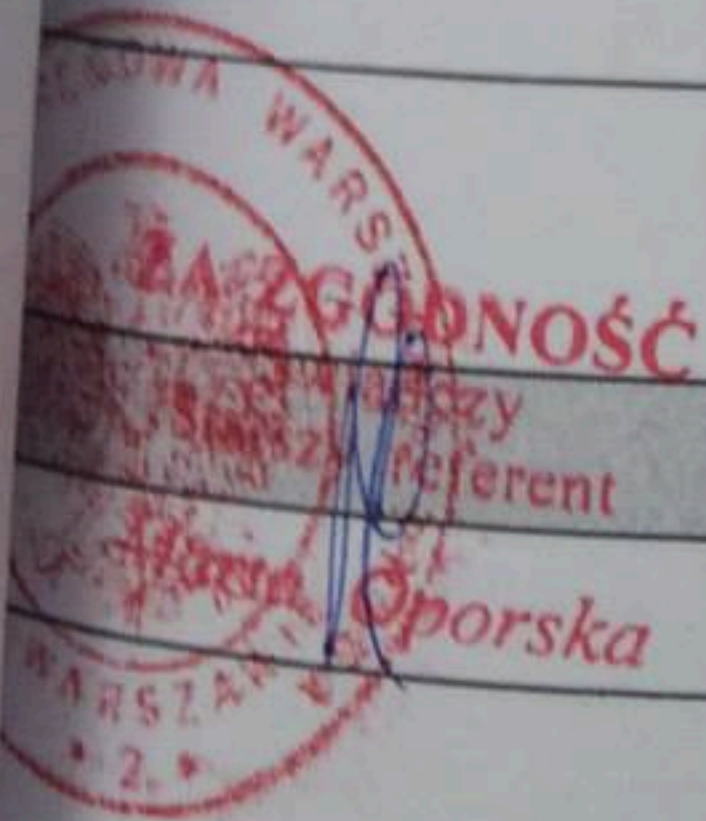
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SKUBIS
2. Imiona	MARCIN
3. Numer PESEL/REGON	78010700252
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów



Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW
2	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
4	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
5	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
6	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
7	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
8	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
9	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
10	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
11	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
12	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
13	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
14	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
15	45, 31, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
16	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
17	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
18	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
19	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
20	49, 10, Z, TRANSPORT KOLEJOWY PASAŻERSKI MIĘDZYMIASTOWY
21	49, 20, Z, TRANSPORT KOLEJOWY TOWARÓW
22	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
23	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
24	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
25	49, 42, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
26	50, 10, Z, TRANSPORT MORSKI I PRZYBRZEŻNY PASAŻERSKI
27	50, 20, Z, TRANSPORT MORSKI I PRZYBRZEŻNY TOWARÓW
28	50, 30, Z, TRANSPORT WODNY ŚRÓDLĄDOWY PASAŻERSKI
29	50, 40, Z, TRANSPORT WODNY ŚRÓDLĄDOWY TOWARÓW
30	51, 10, Z, TRANSPORT LOTNICZY PASAŻERSKI
31	51, 21, Z, TRANSPORT LOTNICZY TOWARÓW
32	52, 24, A, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH
33	52, 24, B, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRÓDLĄDOWYCH

OWA WAPISZ
ZA ZODPOWIEDZIALNOŚĆ
 Świadczy
 starszy referent
 Marta Oporska

2376

34	52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH
35	52, 10, A, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE PALIW GAZOWYCH
36	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
37	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
38	52, 22, A, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT MORSKI
39	52, 22, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT ŚRÓDLĄDOWY
40	52, 23, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LOTNICZY
41	53, 20, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ POCZTOWA I KURIERSKA
42	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
43	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
44	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
45	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
46	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
47	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
48	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
49	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEKS WYKONANO
50	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
51	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
52	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
53	77, 34, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO
54	77, 35, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU LOTNICZEGO
55	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKS WYKONANO
56	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
57	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
58	85, 32, A, TECHNIKA
59	85, 32, B, ZASADNICZE SZKOŁY ZAWODOWE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Dokument	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
Karta o złożeniu sprawozdania	1	06.07.2007	13.07.2005 - 31.12.2006
	2	04.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	09.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	22.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	23.05.2011	01.01.2010R. 31.12.2010R.
	6	04.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
Karta o złożeniu opinii	8	23.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011

WARSZAWA
Zgodność
Sędziy
Sąd Rejonowy

2377

...lego rewidenta	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	1	*****	13.07.2005 - 31.12.2006
...mianka o złożeniu uchwały ...stanowienia o ...rdzeniu sprawozdania ...owego	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010R. 31.12.2010R.
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	1	*****	13.07.2005 - 31.12.2006
...nka o złożeniu ...dziania z działalności ...tu	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010R. 31.12.2010R.
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

WZGODNOŚĆ
...iadczy
...szy: referent
...Oporska

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

2379

Brak wpisów

Przedruk wydruku 11.07.2014

Strona internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

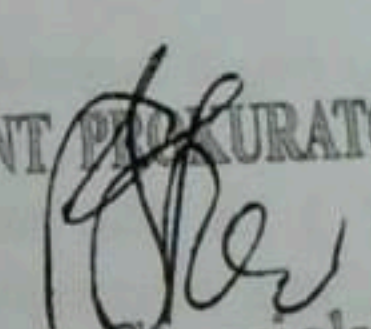
ZOBODNOŚĆ
Świadczy
referent
Oporska

Notatka urzędowa

Na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej spółki Arcese Transporti S. P. A. Spółka Akcyjna ustaliłem, że od 25 kwietnia 2014 roku firma znajduje się pod adresem: Koszelew 7, 42-500 Będzin. Przed zmianą adresu spółka miała siedzibę pod adresem: ul. Modrzewiowa 1, 41-219 Sosnowiec.

Sporządziłem wydruk z Centralnej Informacji KRS dotyczący spółki Arcese.

ASYSTENT PROKURATORA


Piotr Stawicki



Sygn. akt. V Ds 74/14

Załącznik do protokołu przyjęcia od pokrzywdzonego ustnego zawiadomienia o przestępstwie lub do protokołu przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej.

w dniu 11 lipca 2014 roku

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

Informacje ogólne

1. Pokrzywdzonym jest osoba fizyczna lub prawna, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo (art. 49 § 1 k.p.k.).
2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo prawa jego wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczęć pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 i 3 k.p.k.).
3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba pod której pieczęć pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).
4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które by mu przysługiwały, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).
5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).
6. Pokrzywdzony może w toku postępowania karnego ustanowić pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 87 § 1 i 88 k.p.k.).
7. Jeżeli pokrzywdzony nie ukończył 15 lat, czynności z jego udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.). W sprawach o przestępstwa popełnione z użyciem przemocy lub groźby bezprawnej oraz określone w rozdziale XXIII, XXV i XXVI Kodeksu karnego (przeciwko wolności, przeciwko wolności seksualnej i obyczajności oraz przeciwko rodzinie i opiece) w przesłuchaniu pokrzywdzonego ma prawo być obecna wskazana przez niego osoba pełnoletnia, jeżeli nie ogranicza to swobody wypowiedzi przesłuchiwanego (art. 185a § 2 k.p.k.).
8. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, prokuratora jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 i 47 § 1 k.p.k.).
9. Pokrzywdzonemu, który wskutek przestępstwa doznał obrażeń ciała lub rozstroju zdrowia określonych w art. 156 § 1 lub 157 § 1 k.k. i nie uzyskał odszkodowania od sprawcy lub z innych źródeł służy prawo domagania się kompensaty na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw (Dz. U. Nr 169, poz. 1415 z późn. zm.). Wniosek w tej sprawie składa się w terminie 2 lat od popełnienia przestępstwa do sądu rejonowego miejsca zamieszkania pokrzywdzonego.

Uprawnienia pokrzywdzonego w toku postępowania przygotowawczego

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).
2. Każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję (art. 304 § 1 k.p.k.). Jeżeli osoba lub instytucja, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
3. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
4. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.
5. W sprawach o przestępstwa popełnione z użyciem przemocy lub groźby bezprawnej oraz określone w rozdziale XXIII, XXV i XXVI Kodeksu karnego (przeciwko wolności, przeciwko wolności seksualnej i obyczajności oraz przeciwko rodzinie i opiece) pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, powinno się przesłuchiwać w charakterze świadka tylko wówczas, gdy jego zeznania mogą mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i tylko raz,

Metryka formularza:

Symbol: SIP-Pprot02a

Nazwa: Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

Data wydruku: 11 lipca 2014 r. godz. 12:20:00

Typ: Dowód

Przedmiot: Osoba

Forma: Inne pismo

Liczba znaków: 13457

Strona 1 z 3

- chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania lub zażąda tego podejrzany, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego (art. 185a § 1 k.p.k.).
6. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby w związku z postępowaniem, może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).
 7. Przesłuchanie pokrzywdzonego w charakterze świadka może nastąpić przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość (art. 177 § 1a k.p.k.). Na wniosek pokrzywdzonego w sprawach o przestępstwa określone w art. 197-199 k.k., przy jego ponownym przesłuchaniu, powinien mieć zastosowanie tryb określony w art. 177 § 1a k.p.k., jeżeli bezpośrednia obecność oskarżonego przy przesłuchaniu mogłaby oddziaływać krępująco na zeznania świadka lub wywierać negatywny wpływ na jego stan psychiczny (art. 185c § 3 k.p.k.). W tych sprawach na wniosek pokrzywdzonego należy zapewnić, aby biorący udział w jego przesłuchaniu biegły psycholog był osobą tej samej płci co oskarżony, który nie może się stawiać na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej nie dającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).
 8. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu, może on domagać się, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).
 9. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy, mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki, zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
 10. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznaniu się z opinią (art. 318 k.p.k.).
 11. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).
 12. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również kserokopię dokumentów z akt sprawy, a za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze może on otrzymać odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie (art. 156 § 2 i 5 k.p.k. i art. 157 § 3 k.p.k.).
 13. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonej w ten sposób czynności procesowej (art. 147 § 4 k.p.k.).
 14. Pokrzywdzony, za zgodą prowadzącego postępowanie, może w toku tego postępowania przeglądać akta i sporządzać z nich odpisy, a także złożyć zażalenie na odmowę udostępnienia akt (art. 156 § 1 i 5 k.p.k., art. 159 k.p.k.).
 15. Pokrzywdzonemu przysługuje także prawo do wniesienia zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).
 16. Pokrzywdzony może złożyć wniosek lub wyrazić zgodę na złożony przez podejrzanego wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a k.p.k.).
 17. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Akt oskarżenia powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.).
 18. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).
 19. W razie uchylenia lub zmiany tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego na inny środek zapobiegawczy, prokurator powiadamia o tym niezwłocznie pokrzywdzonego, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje, o czym winien być wcześniej pouczony (art. 253 § 3 k.p.k.).

Uprawnienia pokrzywdzonego w toku postępowania sądowego

1. W postępowaniu sądowym pokrzywdzony jest stroną jeżeli występuje w charakterze oskarżyciela posiłkowego lub prywatnego albo powoda cywilnego.
2. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego, może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.) lub powoda cywilnego (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).
3. Pokrzywdzony, jeżeli działa w charakterze strony, ma prawo składać wnioski dowodowe, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy, a pokrzywdzony nie ustanowił pełnomocnika, apelacja powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 § 1 k.p.k.).
4. Pokrzywdzony ma prawo wziąć udział w posiedzeniach sądu przed rozprawą w kwestii warunkowego umorzenia postępowania (art. 341 § 1 k.p.k.), skazania oskarżonego bez rozprawy (art. 343 § 5 k.p.k.) oraz umorzenia postępowania z

Metryka formularza:

Symbol: SIP-Pprot02a

Nazwa: Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

Data wydruku: 11 lipca 2014 r. godz. 12:20:00

Typ: Dowód

Przedmiot: Osoba

Forma: Inne pismo

Liczba znaków: 13457

Strona 2 z 3

WARSAWA
ZA ZGODNOŚĆ
Świadek
Starszy referent
Mania Oporska

- powodu niepoczytalności oskarżonego i zastosowania środków zabezpieczających (art. 354 pkt 2 k.p.k.), a także brać udział w rozprawie (art. 384 § 2 i 3 k.p.k.).
5. Pokrzywdzony ma prawo sprzeciwić się wnioskowi oskarżonego o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania postępowania dowodowego (art. 387 § 2 k.p.k.).
 6. Pokrzywdzony ma prawo zwrócić się do sądu, aż do zakończenia pierwszego przesłuchania na rozprawie głównej (art. 49a k.p.k.), z wnioskiem o orzeczenie w wyroku skazującym obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości albo części lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę (art. 46 § 1 kk).
 7. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o podjęcie postępowania warunkowo umorzonego (art. 549 k.p.k.). Przysługuje mu również prawo uczestniczenia w posiedzeniu sądu w przedmiocie podjęcia postępowania warunkowo umorzonego niezależnie od tego, kto złożył wniosek w tym przedmiocie (art. 550 § 2 k.p.k.).
 8. Pokrzywdzony, jeżeli działa w charakterze strony, ma prawo wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego (art. 525 § 1 k.p.k.) oraz złożenia wniosku o wznowienie postępowania (art. 542 § 1 k.p.k.). Kasacja i wniosek o wznowienie postępowania powinny być sporządzone i podpisane przez adwokata lub radcę prawnego (art. 526 § 2 i 545 § 2 k.p.k.).

Uprawnienia pokrzywdzonego w toku postępowania wykonawczego

1. Pokrzywdzony ma prawo, po skierowaniu przez sąd orzeczenia do wykonania, złożyć wniosek o informowanie go o opuszczeniu zakładu karnego przez skazanego. W razie skorzystania z tego uprawnienia, odpowiednio, sędzia penitencjarny lub dyrektor zakładu karnego niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego o zwolnieniu skazanego z zakładu karnego po odbyciu kary, o ucieczce skazanego z zakładu karnego, a także o wydaniu decyzji o udzieleniu skazanemu: przepustki, czasowego zezwolenia na opuszczenie zakładu karnego bez dozoru lub bez konwoju funkcjonariusza Służby Więziennej albo asysty innej osoby godnej zaufania, przerwy w wykonaniu kary i warunkowego zwolnienia (art. 168a § 1 i 2 k.k.w.).
2. W razie określenia sposobu podania wyroku do publicznej wiadomości przez sąd w postępowaniu wykonawczym, pokrzywdzony ma prawo wniesienia zażalenia na postanowienie w tym przedmiocie (art. 197 § 1 k.k.w.).
3. Pokrzywdzonemu i jego rodzinie może zostać udzielona pomoc z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (art. 43 § 8 pkt 1 k.k.w.).

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu wydalil się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 złotych, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).
2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów, można pobrać od pokrzywdzonego odciski daktyloskopijne, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu. Za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (art. 192a k.p.k.).
3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom nie połączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).
4. Jeżeli pokrzywdzony, nie podając nowego adresu, zmienia miejsca zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

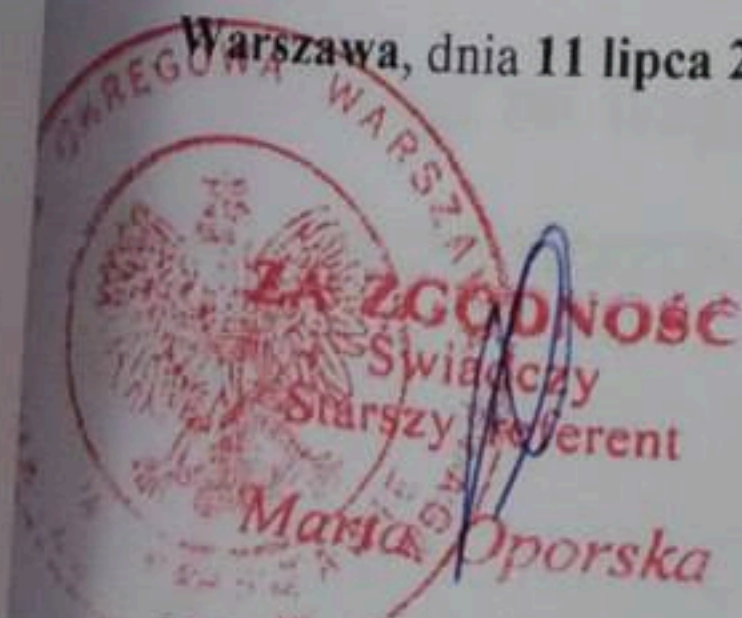
Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem(am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia.

11.07.2014 *Bardowski*
.....
(podpis pokrzywdzonego/ej)

Jednocześnie oświadczam, że korzystam – nie korzystam z uprawnienia do informowania mnie o uchyleniu lub zmianie tymczasowego aresztowania zastosowanego wobec podejrzanego na inny środek zapobiegawczy (art. 253 § 3 k.p.k.).

Warszawa, dnia 11 lipca 2014 r.

Bardowski
.....
(podpis pokrzywdzonego/ej)



Metryka formularza:

Symbol: SIP-Pprot02a

Nazwa: Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

Data wydruku: 11 lipca 2014 r. godz. 12:20:00

Typ: Dowód

Przedmiot: Osoba

Forma: Inne pismo

Liczba znaków: 13457

Strona 3 z 3

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 16 lipca 2014 r. 2384

ZARZĄDZENIE
o powierzeniu wykonania
czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu
podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.
na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

I. powierzyć Komendzie Głównej Policji Centralne Biuro Śledcze
przeprowadzenie następujących czynności śledztwa o sygn. akt
V Ds 74/14:

I/ przeprowadzenie analizy zażądanych od operatora Orange informacji
elekunikacyjnych i podjęcie czynności w celu identyfikacji użytkowników
telefonów.

W załączeniu przekazuję: kopie protokołu przesłuchania Alicji Kornasiewicz,
zawiadomienia o przestępstwie, kopie protokołu oględzin telefonu, postanowienie o
żądaniu danych od operatora i informacje od Orange (płyta wraz z pismem)

Określić termin: 31 lipca 2014 r.

I. przekazać odpis niniejszego zarządzenia do Komendzie Głównej Policji Centralne
Biuro Śledcze

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn.
akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267
§ 3 i 4 k.k.

Z uwagi na wagę i złożoność sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności
zasadne jest powierzenie jej wykonania Komendzie Głównej Policji Centralne Biuro
Śledcze.

PROKURATOR

Anna Hopfer

[Handwritten signature]

W-102, dnia 14.07.2014 r.

PEŁNOMOCNICTWO SUBSTYTUCYJNE


poważniam adw. Katanyuę Ledze SALOVEIRO

występowania za mnie w charakterze pełnomocnika / obrońcy

Radosława Sikorskiego
Jane Vincenty - Kostowskiego
sprawie U. Ds 74/14

..... z prawem dalszej substytucji.

~~Roman Giertych~~
Adwokat


PROKURATURA APELACYJNA
w WARSZAWIE
Wydział III Nadzoru nad
Postępowaniem Przygotowawczym

Ap III Dsn 85 /14/ WPr
Dot. V Ds. 74/14

Pub. A. Hojfer
proszę o waz.

2014-07-01
Woj
Paweł Nowak

Pani Julita Turyk
Prokurator Okręgowy
Warszawa - Praga
w Warszawie

W załączeniu uprzejmie przesyłam zawiadomienie o przestępstwie z dnia 17 czerwca 2014r, złożone przez Prezesa Narodowego Banku Polskiego Marka Belkę do Prokuratora Generalnego, wskazujące na popełnienie przestępstwa z art. 267§3 i 4 kk, otrzymane w dniu 26 czerwca 2014r przy piśmie o nr PG II KoI 1543/14, celem jego rozpoznania w ramach śledztwa o sygn. V Ds. 74/14.

Nadto uprzejmie przekazuję notatkę prokuratora z Wydziału Skarg i Wniosków Biura Prokuratora Generalnego z dnia 18 czerwca 2014r, otrzymaną również z Prokuratury Generalnej przy przywoływanym wyżej piśmie, celem wykorzystania w sprawie o sygn. V Ds. 74//14.

Zał. 3 karty

Dr. Pami
Dr. Wuk
Dr. Pami
Prokurator Okręgowy
Warszawa - Praga w Warszawie
2014-07-01
Julita Turyk

PROKURATOR
PROKURATURY APELACYJNEJ
w Warszawie

Elżbieta Grześkiewicz

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014-07-15

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Krakowskie Przedmieście 25, 00 - 951 Warszawa
tel. (22) 46 49 125, fax. (22) 46 49 164
nadzory@warszawa.pa.gov.pl

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds. *A. Hojfer*

Warszawa, dnia 27 czerwca 2014

2385

Walynę do Wydziału V
dnia 01.07.2014

Magdalena Zatorska

PROKURATURA APELACYJNA
w WARSZAWIE
Wydział III Nadzoru nad
Postępowaniem Przygotowawczym
2014-06-30
18.
SIP
24
(01.07)
Agnieszka A. [Signature]
[Signature]

GENERALNA
Kancelaria
Prezesa
18.06.14/349

Wydział
SIW
18.06.2014

Warszawa 18.06.14

- 2387

Edward Thuczkiewicz

Nota dla magistrata.

W dniu dzisiejszym na dyżur
był pan Krzysztof Rutkowski zam.
ul. Piotrkowska 121 m 56 jako
magistrat d.j. ogólny w Powiecie
Piotrkowski w KRAJU I WA
WŁOCYŚCIE. Reakcją magistrata jest
obawa Revisora, który podczas w
miejscu, że uzyskał informacje, nie poton
o tego, że taki proponuje materiały
komputerowego osoby z firmami
magistrat d.j. polityczny. Wskazano, że
magistrat jest do kłosa Revisora
z uwagi na przesłany przez niego
dokumenty i ich charakter.

1200
URZĄD GENERALNA
Prokuratora Generalnego
Skarg i Wniosków

Skargi D. 18.06.14/349

1200

Wskazano 1 lip. 2 dni temu wysłać
informację, że metierem z 10 innych
pośredników jest typowa "firma"
profesorów, które innym metierem
dla siebie były pośrednikami między autorem
(autorem) materiału w restauracji "Sera de
Przejście" wskazał ten profesjonalista ten
zapis.

Informacje te funkcjonują w dokumentach
o celu ich udostępnienia.

Janina Serowik
prokurator
Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga
w Warszawie
delegowany do Prokuratury Generalnej

NBP Narod
P-KA-RK-

na
Zaw
uzyskania
cji dla nic
urządzeni
mojego s
wnętrzny
rina nr 2
stępnie
podmiot
dio, jak
spotkar
portalu
dnika
W
pełnie

Ko 1543/14

2388

PROKURATURA GENERALNA
Departament
Postępowania Prezydenckiego
2014-06-18
otrzymano dnia zaf.
Ldz

Prezes
Marek Belka

NBP Narodowy Bank Polski

Warszawa, dnia 17 czerwca 2014 r.

GP-PA-RK-073-4/14/664/2014

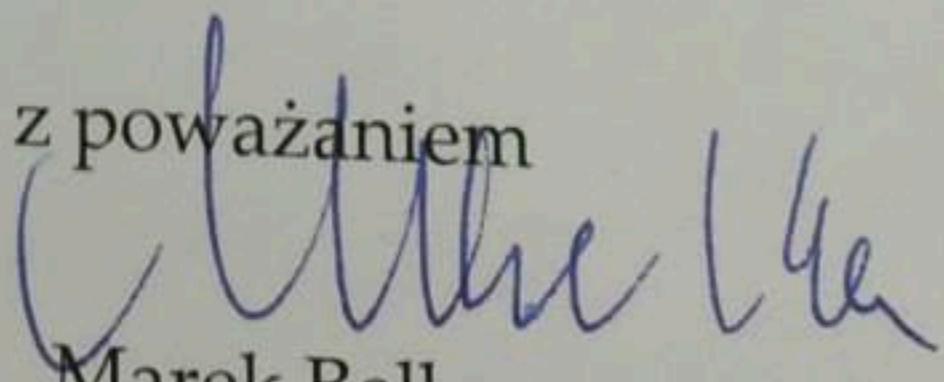
Pan
Andrzej SEREMET
Prokurator Generalny

1. pol. S. Biniewski
- przesłany do Prezesa PG
20.06.2014

Wznowy Panie Prokuratorze,

Zawiadamiam niniejszym o popełnieniu przestępstwa z art. 267 § 3 k.k., tj. uzyskania bez uprawnienia przez nieznaną mi osobę lub osoby dostępu do informacji dla nich nieprzeznaczonej, prawdopodobnie przez założenie lub posłużenie się urządzeniem podsłuchowym albo innym urządzeniem, w ten sposób, że przebieg mojego spotkania z Panem Bartłomiejem Sienkiewiczem Ministrem Spraw Wewnętrznych, odbytego w lipcu 2013 r. w restauracji *Sowa & Przyjaciele* przy ul. Gagarina nr 2 w Warszawie, został bez mojej wiedzy podsłuchany, zarejestrowany, a następnie udostępniony redakcji tygodnika *Wprost* i prawdopodobnie także innym podmiotom. Wybrane fragmenty przebiegu tego spotkania, zarówno w postaci audio, jak i tekstowego zapisu przebiegu rozmowy prowadzonej przez uczestników spotkania, zostały następnie publicznie udostępnione w postaci elektronicznej na portalu www.wprost.pl w dniu 14 czerwca 2014 r. oraz opublikowane w 25 nr tygodnika *Wprost* w dniu 17 czerwca 2014 r.

W tym stanie rzeczy uzasadnione jest złożenie niniejszego zawiadomienia o popełnieniu opisanego wyżej przestępstwa.

z poważaniem

Marek Belka

Sygn. DPP
Dziękuję za
przebieg sprawy

A. Seremet
U. 18.06.14
Andrzej Seremet

2389

PROKURATURA GENERALNA
BIURO PODAWCZE

2014 -06- 18

pozycja NR 2014 -06- 18
zał. 4

[Signature]

Pan
Andrzej Seremet
Prokurator Generalny
(do ról własnych)

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 16 lipca 2014 r.

- 2390

ZARZĄDZENIE
o powierzeniu wykonania
czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu
o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

- na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

I. powierzyć Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi
Postępowań Karnych przeprowadzenie następujących czynności śledztwa o sygn.
V Ds 74/14:

I/ przesłuchanie Roberta Rewińskiego i w przypadku konieczności Krzysztofa
Rutkowskiego na okoliczności jak w notatce z dnia 18 czerwca 2014 roku
termin wykonania czynności: 8 sierpnia 2014 roku

II. przekazać odpis niniejszego zarządzenia do Agencji Bezpieczeństwa
Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych wraz kopią notatki z dnia 18
czerwca 2014 roku

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn.
akt V Ds 74/14 w sprawie o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Okoliczności sprawy wskazują, iż zaistniałe przestępstwo może godzić w
bezpieczeństwo państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozpoznawanie,
zapobieganie i wykrywanie przestępstw godzących w bezpieczeństwo państwa należy
do zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Stąd też z uwagi na wagę i zawilość sprawy oraz na charakter zaplanowanej
czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa
Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

PROKURATOR

Anna Hopfer

Otrzymałem
dn. 16.07.14
kpt G. Cechowicz

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 16 lipca 2014 r.

ZARZĄDZENIE
o powierzeniu wykonania
czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu
o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

- na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

I. powierzyć Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych przeprowadzenie następujących czynności śledztwa o sygn. V Ds 74/14:

1/ sporządzenie kopii do odczytu treści rozmowy R. Sikorskiego i J. Rostowskiego
termin wykonania czynności: niezwłocznie

II. przekazać odpis niniejszego zarządzenia do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych wraz z płytą zawierającą załącznik nr 2 do pisma ABW z dnia 10 lipca 2014 nr Z-4190/2014 i kopią niniejszego pisma oraz pisma H- 2324/2014/JAM z dnia 3 lipca 2014

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Okoliczności sprawy wskazują, iż zaistniałe przestępstwo może godzić w bezpieczeństwo państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw godzących w bezpieczeństwo państwa należy do zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Stąd też z uwagi na wagę i zawilość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

PROKURATOR

Anna Hopfer

otrymano 16.07.14
z płyty DVD
g. Orzechowa

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754
Sygn. akt V Ds 74/14

2592
Warszawa, dnia 16 lipca 2014 r.

Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Departamentowi Postępowań Karnych

W związku z prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie śledztwem sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Ł. Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. w związku z zarządzeniem z dnia 4 lipca 2014 roku o przesłuchanie w charakterze świadka Tomasza Sudnik w załączeniu przesyłam korespondencję ww. celem wykorzystania w toku zleconej czynności.

Otrzymałem
dn. 16.07.14
kpt G. Wachowicz

PROKURATOR

Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754
-1-

2393

E 106

Warszawa, dnia 16 lipca 2014 roku

V Ds. 74/14

Pietrzak Sidor
& Wspólnicy
Ul. Sandomierska 8 lok. 5
02 – 567 Warszawa

W nawiązaniu do „Wniosku o doręczenie odpisów postanowień” z dnia 7 lipca 2014 roku, Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie w załączeniu przesyła odpis postanowienia o zasięgnięciu opinii-powołaniu biegłego z dnia 20 czerwca 2014 roku i 21 czerwca 2014 roku

PROKURATOR
Anna Hopfer

REFERENDARZ
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie
Magdalena Przystupa

16. 07. 2014
Magdalena Przystupa

**Pietrzak Sidor
& Wspólnicy**

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

Jan - J. Gacek
Mich. W. V

Anna Hopfer

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 11.07.2014
podpis *Anna Hopfer*

2394

2014-07-11

Paweł Nowak

Warszawa, dnia 7 lipca 2014 r.

Szanowna Pani Prokurator
Anna Hopfer
Prokurator Prokuratury Okręgowej
Warszawa – Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

adwokat **Urszuli Podhalańskiej**
Pietrzak Sidor & Wspólnicy sp. j.
ul. Sandomierska 8 lok. 5
02-567 Warszawa

działającej z substytucji
adwokata **Mikołaja Pietrzaka**
pełnomocnika pokrzywdzonego
Bartłomieja Sienkiewicza

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014-07-11

Naczelnik
Wydziału V Siedczego
Józef Gacek

listem poleconym
oraz na nr faksu: 022 5114 754

Sygn. akt: V Ds. 74/14

*2/ sek. H. V. przy
peneri zapytany
10.06.2014
21.06.2014*

Wniosek o doręczenie odpisów postanowień

PROKURATOR

Anna Hopfer

14.07.2014

Działając w imieniu mojego Mocodawcy pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza (pełnomocnictwo oraz substytucja w aktach sprawy), **wnoszę o** doręczenie odpisów postanowień, które wydane zostały w toku prowadzonego śledztwa przed zgłoszeniem swojego udziału w postępowaniu przez pełnomocnika Pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza.

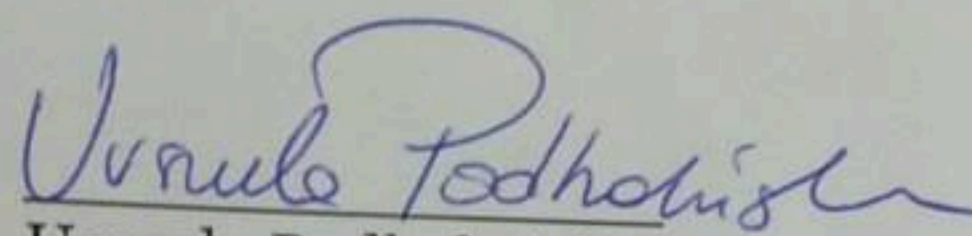
Uzasadnienie

W dniu 3 lipca 2014 r. Pełnomocnikowi Pokrzywdzonego doręczono sześć postanowień prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie

powołania biegłych, w tym jedno postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o powołaniu biegłego wydanego w dniu 20 czerwca 2014 r. - 2393

Sytuacja taka wskazuje, że przed zgłoszeniem przez pełnomocnika Pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza udziału w postępowanie wydane zostały istotne dla sytuacji procesowej Pokrzywdzonego postanowienia podlegające doręczeniu stronom.

Z tego też względu wnoszę o doręczenie pełnomocnikowi Pokrzywdzonego odpisów wszelkich postanowień, które wydane zostały w toku prowadzonego śledztwa przed zgłoszeniem swojego udziału w postępowaniu przez pełnomocnika Pokrzywdzonego.



Urszula Podhalańska
advokat



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE

2395



ul. Okrzei 13; 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

Mz-I-1- 2165/14
Wpłynęło do Wydziału V.
dnia 14.07.2014
podpis

STARSZY REFERENT

Maria Oporska

Handwritten notes:
Wzrost 1,80m
Ciężar ciała 75kg
Wzrost 1,80m
Ciężar ciała 75kg
2014-07-14
Wzrost 1,80m
Ciężar ciała 75kg

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie

Warszawa, dn. 07.07.2014r.

wpły- 2014 -07- 14 -nęin

27.
SHP
Zal. podpis

Prokuratura Okręgowa
Praga w Warszawie

SEKRETARZKA
Zdzisława Kojczkowska

W załączeniu przesyłam niżej wymienione materiały procesowe celem dołączenia do akt postępowania o sygn. VDs. 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym.

Załączniki:

1. pismo z Zarządu w Poznaniu kart 1,
2. kserokopia postanowienia o przeszukaniu kart 2,
3. protokół przesłuchania świadka Jarosława Dudziak kart 2,
4. kopia umowy sprzedaży kart 1,
5. kopia faktury VAT kart 1,
6. kopia umowy najmu kart 3,
7. protokół przeszukania pomieszczeń budynku ZNTK kart 3,
8. płyta CD-R szt. 1,
9. pokwitowanie kart 1.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

Handwritten signature: A. Hojda

2014 -07- 14

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej
Przestępczości Kryminalnej
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji
kom. Grzegorz ŚWIERCZEWSKI

Wykonano w dwóch egzemplarzach
Egz. Nr 1 adresat
Egz. Nr 2aa
Wyk. M.Morawska tel. 504316041



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE

ul. Kochanowskiego 3; 60-844 Poznań; tel. 61 84 154 50 fax 61 84 140 56
cbs.poznan@policja.gov.pl



L.dz. Mz-XIX-3 + 1388 /14

Poznań 26.06.2014 r.

2397

M. Horaszkiewicz
2014-07-07

Egzemplarz nr 1

M. Horaszkiewicz

Naczelnik

Zarządu w Warszawie

Centralnego Biura Śledczego

Komendy Głównej Policji

nadkom. Marek Boroń

W załączeniu przesyłam materiały procesowe z wykonanej do sprawy za sygn. akt V Ds. 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie czynności przeszukania pomieszczeń biurowych firmy ZMTK Nieruchomości Sp. zoo z/s w Poznaniu na ul. Roboczej 4.

Jednocześnie informuję, że zawartość dysku twardego komputera zabezpieczonego w trakcie w/wym (wym. w spisie i opisie rzeczy protokołu przeszukania z dnia 24.06.2014r.) została skopiowana przez funkcjonariuszy ABW, Delegatura w Poznaniu, a następnie przesłana przez nich odrębnym pismem do Departamentu Postępowań Karnych ABW w Warszawie.

Po wykonaniu powyższej czynności zabezpieczony komputer wraz z monitorem, myszką i klawiaturą w dniu 25.06.2014r. został zwrócony za pokwitowaniem odbioru upoważnionej przez Jarosława Dudziaka pracownicy ZNTK Nieruchomości Sp. zoo z/s Poznań ul. Robocza 4.

Załączniki:

- kopia postanowienia o przeszukaniu Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie do sprawy za sygn. akt V Ds. 74/14 z dnia 24.06.2014r. z potwierdzeniem odbioru jego odpisu przez Jarosława Dudziaka – 2 karty,
- protokół przeszukania pomieszczeń budynku ZNTK Nieruchomości Sp. zoo z/s Poznań ul. Robocza 4 wraz z spisem i opisem zabezpieczonych rzeczy z dnia 24.06.2014r. – 3 karty,
- jedna płyta CD opisana o treści: „do protokołu przeszukania pomieszczeń ZNTK Nieruchomości Sp. zoo z/s Poznań ul. Robocza 4, nagranie 24.06.2014r. godz. 9.22”,

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE
ZARZĄD W WARSZAWIE

DP - 3600/14

Wpłynęło dnia 01.07.2014

Mz-I-1-2/109/14 zal 8/13 + płyta CD

- protokół przesłuchania świadka Jarosława Dudziak wraz z załącznikami z dnia 24.06.2014r. – 7 kart,
- pokwitowanie odbioru rzeczy, przedmiotów w dniu 25.06.2014r. przez Dorotę Warczewską – 1 karta.

NACZELNIK
Zarządu w Poznaniu
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji
ml. insp. Marcin KULAS

SYGN. akt V Ds
-2-
ul. Brodłowska
03-439 Ware
1215114791, fax

Anna Hopfer
po zapoznaniu
-na podstawie

1. Dokona
położonego prz
PESEL: 750926
nośników zawier
Przyjaciele” oraz
których posiada
2. Zlecić
Główniej Policji
3. Doręczyć

wykonano w 2 egz.:
egz. nr 1 – adresat
egz. nr 2- a/a
opr./wyk. Sz. Wartecki
tel. 77 154 97

Proku
74/14 przeciw
W dni
został opubli
prowadzonych
Wśród gości
Minister Spra
Marek Belka

- 2098

POSTANOWIENIE

o przeszukaniu

Warszawa, dnia 24.06.2014 r.

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. V Ds 74/14
-na podstawie art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1, 2 k.p.k., art. 220 § 1 k.p.k.

postanowiła:

1. Dokonać przeszukania pomieszczeń budynku ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. KRS:288800 położonego przy ul. Robocza 4, 61-538 Poznań **użytkowanych przez Marka Andrzeja Falenta PESEL: 75092602832**, w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele” oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione;
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji;
3. Doręczyć odpis niniejszego postanowienia przed przystąpieniem do czynności przeszukania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost” nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa”, w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele” w Warszawie. Wśród gości ww. restauracji, których rozmowy zostały w nieuprawniony sposób zarejestrowane byli: Minister Spraw Wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz oraz Prezes Narodowego Banku Polskiego Marek Belka. W ww. artykule tygodnika „Wprost” wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają

- 2099

informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele” oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których byli Wicepremier Elżbieta Bienkowska i Paweł Wojtunik szef CBA oraz Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski. W dniu 23 czerwca 2014 roku tygodnik „Wprost” opublikował fragmenty kolejnych taśm z nagraniami rozmów osób pełniących funkcje publiczne.

W toku śledztwa ustalono, że nieuprawnione rejestrowanie rozmów gości ww. restauracji zlecił Marek Falenta. Ustalono, że Marek Andrzej Falenta PESEL: 75092602832 jest współnikiem ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. KRS:288800 położonego przy ul Robocza 4, 61-538 Poznań stąd też należy przeprowadzić czynność przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez ww. w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie w postaci nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele” oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, a także takich, których posiadanie jest zabronione.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności w niniejszej sprawie zasadne jest powierzenie jej wykonania funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak wyżej.



[Handwritten signature]

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu właściwego ze względu na miejsce zatrzymania lub prowadzenia postępowania tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ (art. 247 § 2 w zw. z art. 246 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 236 k.p.k.), w terminie zawitym 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

[Handwritten signature]

OPRZYMANY 24.06.2014
GODZ. 9.50

DUBZAK JAROSLAW

PROTOKÓŁ

- PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
- PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

Janeta Paweł DUDZIAK
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

1005 24062014

g g m m d d m m r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

Bolesław ul. Rebecia 4

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

pp. Matejona Polow Nagorka

(stopień, imię i nazwisko)

z Zemodu w Poznaniu (B) 167

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: pod. insp. Tomasz Likora, kom. Szymon Bartel

(charakter: przybrania – protokolant, stehograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności-

zgodnie z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i

przewodzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* tak nie,

o czym uprzedzono uczestników

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie dan. osob. AGL 394542 wyd. Inzydent

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego)

Miarka Ostrawa Włp. z dn. 13.06.2015 r. numer ew. PESEL

albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”

71030304053

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat
- zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat
- zostałem(am) pouczone(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk oraz o dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpk
- zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)
- zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 1 kk) – dotyczy biegłego

[Podpis]
(podpis świadka biegłego*)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono - pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

[Podpis]
(podpis pokrzywdzonego)

świadek / biegły * podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko Janota Paweł Duchiel

wiek; zajęcie Prezes Zarządu ZNTK Poznań S.A. (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny, itp.) Nienichomski sp. z o.o.

zamieszkały(a) w Poznań ul. Koszalińska 26 L/3 (adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

(61) 647-50-01 adres dla doręczeń w kraju* ZNTK Nienichomski sp. z o.o. Poznań, ul. Robacza (adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju* (w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie wp. dwa adreśy nie karany

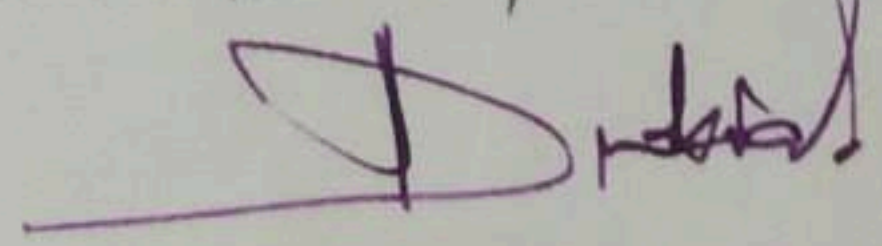
stosunek świadka / biegłego * do stron

Treść zeznania Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, art. 233 / k.k. oraz pouczenia o treści art. 183 kpk, pouczenie znowumieniem. Od roku 2010 jestem członkiem zarządu ZNTK Nienichomski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Robacza 4. Od roku 2009 jestem prezesem Zarządu ZNTK Poznań S.A. z siedzibą w Poznaniu ul. Robacza. W dniu 02.04.2009r. zostało zawarte Umowa najmu pomieszczenia przez Zarząd Nieruchomości Nieruchomości Tobom Kolejowy S.A. w Poznaniu ul. Robacza 4 a spółka ZNTK Nienichomski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przedmiotem umowy jest najem pomieszczenia biurowego nr 107 zlokalizowanego w budynku administracyjnym ZNTK S.A. we I piętrze. Powinno być tylko wspomniany zaplecze dla spółki ZNTK Nienichomski ze względu na dowodzące przynajmniej, spółka musi posiadać swoje siedzibę dlatego wstępil najem tego pomieszczenia nr 107. Spółka nigdy nie zatrudniła żadnych pracowników, jedynym pracownikiem zatrudnionym w spółce ZNTK Nienichomski jest prezes p. Janusz Jaskarski, która zatrudniona jest także jako kierownik w ZNTK Poznań S.A. W Spółce tej jest dwóch członków zarządu je on p. Krzysztof Rybicki Spółka HANESA, ul. Francuska 2, 00-486 Warszawa Pan Marek Andrzej Felente jest jedynym

blh [Signature]

- udziałowca w spółce ZNTK Niemuchomski sp. z o.o. w Poznaniu.
 Od roku 2010 pana Marek Andrzej Felenta nie było u niedobry
 spółki ZNTK Niemuchomski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
 w wyniku likwidacji maptek spółki Poznańskie Zakłady Naprawcze
 Łodziejskiej S.A. z siedzibą w Poznaniu przez Komonika
 w Poznaniu Powiat Poznański nastąpiło sprowadzenie komputera
 Apple model nr A1267+ klasyczny model A1255+ myś Apple
 bezprzewodna za kwotę 2.000,00 zł. w dniu 22.06.2013r. oboje
 Piotr Włodarczyk ul. Pestowa 14, 62-81 Poznań; na tej okoliczność
 wystawiono rozkaza Fakturowa VAT 1/2013. W dniu 02.07.2013r.
 rozkaza rozkaza Umowa sprzedaży pomiędzy Piotrem Włodarczykiem
 jako sprzedającym, a ZNTK Niemuchomski sp. z o.o. z siedzibą w
 Poznaniu - jako kupującym. Umowa dot. zakupu przez spółkę
 ZNTK Niemuchomski sp. z o.o. ww. sprzętu komputerowego za
 kwotę 2.000,00 zł. Sprawy oboje p. Marek Andrzej Felenta
 znany od roku 2008 w momencie kiedy zaczął pracę
 w ZNTK S.A. w Poznaniu, znajomość ta polegała na tym, że
 ja z metem wiedziałem to również jako udziałowca w spółce
 ZNTK Niemuchomski sp. z o.o. W późniejszych latach znajomości
 zaczęliśmy się ze względu na codzienną współpracę. W
 ostatnich latach spotykaliśmy się z p. Markiem Andrzejem
 Felentą kilkadziesiąt razy. Rozmawy dotyczyły działalności
 i sytuacji spółki ZNTK Niemuchomski oraz sprzedaży ponie-
 dlenych przez spółkę, niemuchomski. Na spotkanie moje
 lub również 2014r. spotykaliśmy się ostatni raz z p. Markiem
 Andrzejem Felentą w jego biurze przy ul. Mill 2 w Poznaniu.
 Telefonicznie rozmowa z p. Markiem Andrzejem Felentą miała
 miejsce kilka tygodni temu, dokładnie nie pamiętam.

Poller



Poniedziałek tylko jeden nr telefonu do J. Marka Andrzeja Falew
 H. 606-625-227. Je natomiast dzwonię z nr 697-72
 Formy same dotyczą wyłączenie spółki ZNTK Nieruchomości
 posiadanych przez nie, nieruchomości. To wszystko co mam do zezna

JK

[Signature]

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole ... 3. strona 7 linijka H

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność ... nie było

Do protokołu załączono kopie - Umowy najmu z dnia 02.04.2009r. zawarte pomiędzy spółką

PZNTK S.A. w Poznaniu, o spółka ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. w Poznaniu - 3 karty;
 kopie - Umowy sprzedaży z dnia 02.07.2013r. pomiędzy Piotr Włodarczyk a ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. - 1 karta

Czynność

1	1	1	0
---	---	---	---

2	4	0	6	2	0	1	4
---	---	---	---	---	---	---	---

 zakończono
 g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano mi*~~

[Signature]
 (podpis policjanta dokonującego czynności)

[Signature]
 (podpis świadka / biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. *[Signature]* 2. *[Signature]* 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenie rejestrujące.

1. 2. 3.

* niepotrzebne skreślić
 postawić znak x w odpowiedniej kratce

Piotrem Włodarczyk
 Sprzedającym

ZNTK Nieruchomości
 zarejestrowaną w r
 0000288800, NIP: 78

1. Sprzedający komputer A bezprzewod
2. Sprzedający prawnych, z postępowani postępowani
3. W związku z swobodnie dy

1. Sprzedający sp zł (dwa tysiące
2. Wymieniona w co Sprzedając
3. Przedmiot Um
4. Własność Prze niniejszej Umov

1. Wszelkie kos podatkowy, z czynności cy
2. Wszelkie sp sądowi zec
3. W sprawa cywilnego.
4. Umowę sp każdej ze

Sprzedający
[Signature]

UMOWA SPRZEDAŻY

zawarta w Poznaniu dnia 2 lipca 2013 roku
pomiędzy:

Piotrem Włodarczykiem zam. w Baranowie (62-081) przy ul. Perłowej 14, zwanym dalej
Sprzedającym

a

ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-538) przy ul. Roboczej 4,
zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS
0000288800, NIP: 783-16-33-527, REGON: 300665121, zwaną dalej Kupującym,

§ 1

1. Sprzedający oświadcza, że jest właścicielem używanego zestawu obejmującego komputer Apple model A1267 wraz z klawiaturą model A1255 oraz myszą Apple bezprzewodową, zwanego dalej Przedmiotem Umowy.
2. Sprzedający oświadcza, że Przedmiot Umowy jest wolny od wad fizycznych oraz prawnych, że nie jest obciążony prawami osób trzecich, nie jest zajęty w postępowaniu egzekucyjnym oraz oświadcza, że nie toczy się wobec niego żadne postępowanie sądowe ani administracyjne.
3. W związku z powyższymi oświadczeniami Kupujący oświadcza, że ma prawo swobodnie dysponować Przedmiotem Umowy.

§ 2

1. Sprzedający sprzedaje Kupującemu opisany w § 1 Przedmiot Umowy za cenę 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych 00/100), a Kupujący Przedmiot Umowy kupuje.
2. Wymieniona w ust. 1 powyżej cena została w całości przez Kupującego zapłacona, co Sprzedający podpisując niniejszą umowę potwierdza.
3. Przedmiot Umowy został Kupującemu wydany.
4. Własność Przedmiotu Umowy przechodzi na Kupującego z chwilą podpisania niniejszej Umowy.

§ 3

1. Wszelkie koszty wynikające z zawarcia niniejszej umowy, w tym obowiązek podatkowy, zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych, obciążają Kupującego.
2. Wszelkie spory powstałe w związku z wykonywaniem niniejszej umowy strony poddają sądowi rzeczowo właściwemu w Poznaniu.
3. W sprawach nieuregulowanych zastosowanie mieć będą przepisy kodeksu cywilnego.
4. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

Sprzedający

Kupujący

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Paweł Tomczak
NIP: 972-094-55-61, 61-112 Poznań, ul. Zagórze 6A

2403

Faktura VAT 1/2013

Km 31 / 12

KOPIA

Wydawca:

Poznańskie Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego Spółka Akcyjna
Poznań, ul. Robocza 4
NIP: 777-000-17-95

Nabywca:

Piotr Włodarczyk
62-081 Baranowo, ul. Perłowa 14
NIP: 782-000-26-16

Forma płatności: **Gotówka**

Data płatności: 28-06-2013

Data i miejsce wystawienia:

28-06-2013 Poznań

Data sprzedaży:

27-06-2013

Nazwa towaru	PKW i U	Jedn. miary	Ilość	Cena netto	Cena brutto	Stawka VAT	Wartość netto	Podatek	Wartość brutto
komputer Apple model nr 267 + klawiatura model 255 + mysz Apple przewodowa		szt.	1	1 626,02	2 000,00	23%	1 626,02	373,98	2 000,00

Razem

w tym:

	1 626,02	373,98	2 000,00
23%	1 626,02	373,98	2 000,00
8%	0,00	0,00	0,00
5%	0,00	0,00	0,00
0%	0,00		0,00
zw.	0,00		0,00

zapłaty:

2 000,00 zł

kwocie:

dwie tysiące złotych 00/100

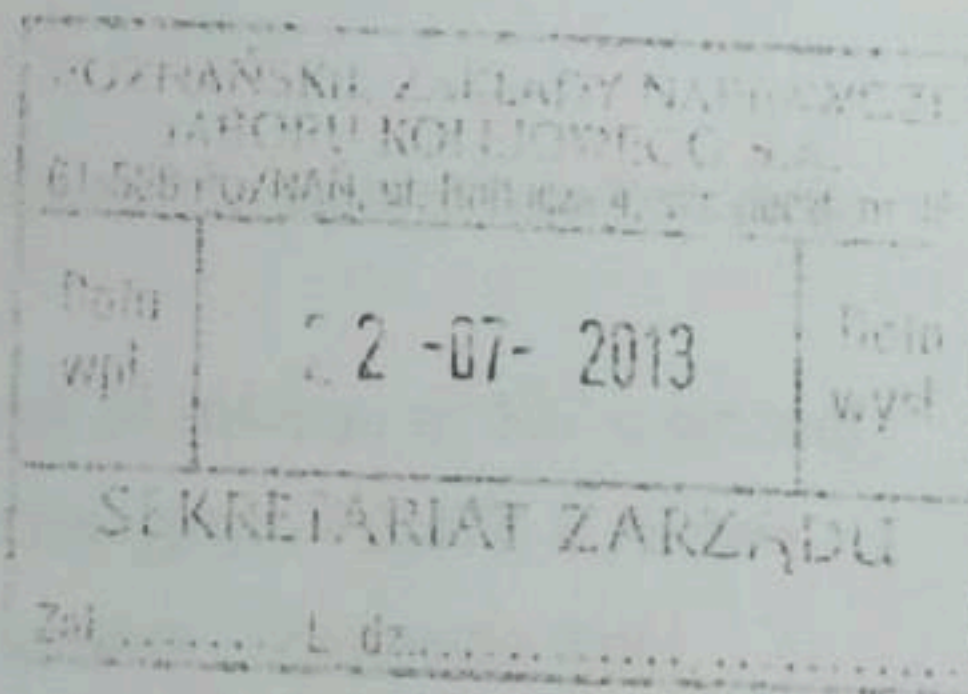
Osoba upoważniona do wystawienia faktury VAT:

Paweł Tomczak

Podpis:

Osoba upoważniona do odbioru faktury VAT:

Podpis: _____



- 240 -

UMOWA NAJMU

zawarta w dniu 02. kwietnia 2009 roku pomiędzy:

1) spółką **Poznańskie Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego S.A.** w Poznaniu, ul. Robocza 4, wpisaną pod numerem KRS 000088197 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, kapitał zakładowy 3.197.780,00 PLN wpłacony w całości, zwaną dalej Wynajmującym, reprezentowaną przez:

Jacka Bilskiego – Prezesa Zarządu
Bogdana Pohla – Prokurenta

oraz

2) spółką **ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o.** w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu, wpisaną pod numerem KRS 0000288800 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zwaną w dalej Najemcą, reprezentowaną przez:

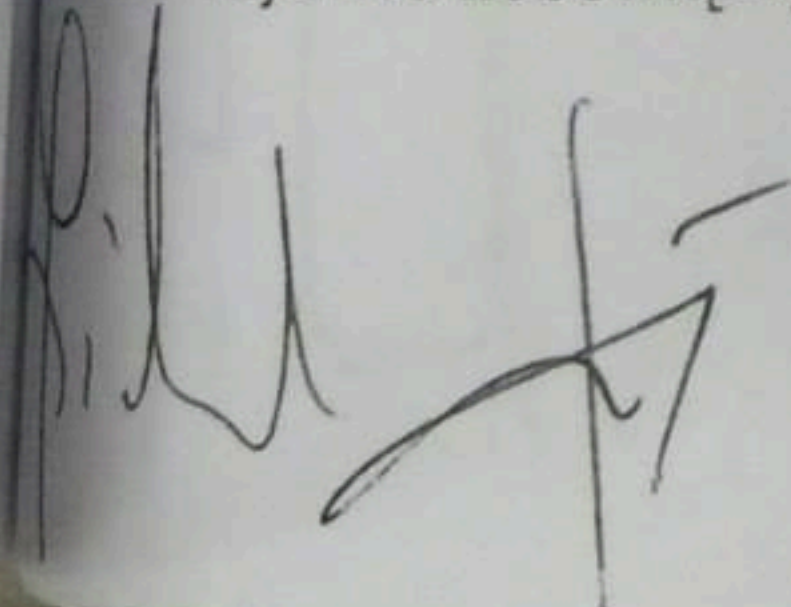
Justynę Schubring - Tężycką – Prezesa Zarządu
Małgorzatę Witaszak – Bartkowską – Członka Zarządu

§1 [Oświadczenie Wynajmującego]

1. Wynajmujący oświadcza, że dysponuje odpowiednim lokalem położonym w Poznaniu przy ul. Roboczej 4 (60-538).
2. Przedmiotem niniejszej umowy jest najem pomieszczenia biurowego nr 107 o łącznej powierzchni 22,5 m², zlokalizowanego w budynku administracyjnym PZNTK S.A. na I piętrze na nieruchomości wskazanej w §1 ust.1 niniejszej umowy – zwanego dalej przedmiotem najmu.
3. Najemca oświadcza, że położenie oraz stan przedmiotu umowy jest mu znany i nie wnosi z tego tytułu żadnych zastrzeżeń wobec Wynajmującego.

§2 [Najem pomieszczenia]

Wynajmujący oddaje Najemcy przedmiot najmu opisany w §1 ust. 2 w najem, w zamian za co Najemca zobowiązuje się płacić określony w § 6 czynsz.



- 2405

§3 [Oświadczenie Najemcy]

1. Najemca oświadcza, że przedmiot najmu będzie wykorzystywał w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej na cele biurowe.
2. Najemca bez pisemnej zgody Wynajmującego nie zmieni przeznaczenia przedmiotu najmu.

§4 [Wydanie przedmiotu najmu]

Wydanie przedmiotu najmu nastąpi w dniu podpisania niniejszej umowy.

§5 [Czas trwania umowy]

1. Wynajmujący oddaje Najemcy przedmiot umowy w najem na czas nieoznaczony.
2. Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania niniejszej umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, upływającego każdorazowo ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego.
3. Wynajmującemu przysługuje prawo natychmiastowego rozwiązania niniejszej umowy w przypadku opóźnienia Najemcy z zapłatą całości lub części czynszu lub innych świadczeń wynikających z niniejszej umowy przez okres co najmniej dwóch pełnych okresów rozliczeniowych.

§6 [Czynsz najmu]

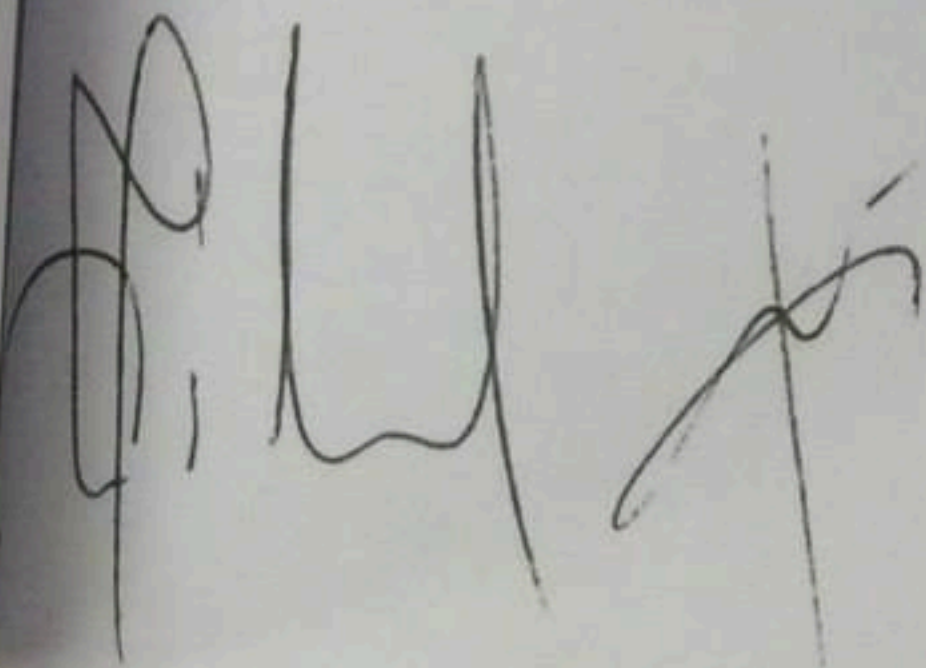
1. Strony ustalają miesięczny czynsz najmu w wysokości 200 PLN (słownie: dwieście złotych) plus VAT (łącznie 222,00 PLN). W kwocie czynszu zawarte są koszty związane z korzystaniem przez Wynajmującego z mediów (prąd, woda).
2. Czynsz jest płatny każdorazowo z góry do 10 dnia każdego miesiąca gotówką lub przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Wynajmującego.
3. Czynsz najmu płatny jest począwszy od dnia wydania przedmiotu umowy Najemcy.
4. W przypadku naliczenia czynszu za okres niepełnego miesiąca, kwota czynszu za ten miesiąc stanowi 1/30 kwoty wskazanej w ust. 1 za każdy dzień trwania najmu.

§7 [Podnajem, bezpłatne używanie]

Najemca nie może bez uprzedniej pisemnej zgody Wynajmującego oddać przedmiot niniejszej umowy lub jej część w podnajem lub bezpłatne używanie.

§8 [Zwrot przedmiotu najmu]

Najemca po rozwiązaniu umowy, zobowiązany jest zwrócić przedmiot najmu Wynajmującemu w stanie nie pogorszonym.

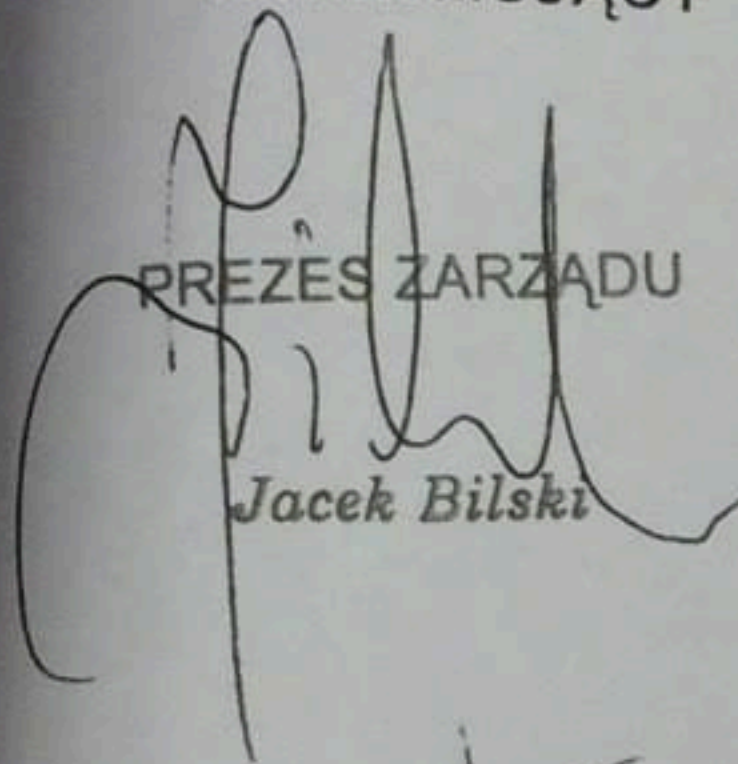


§9 [Postanowienia końcowe]

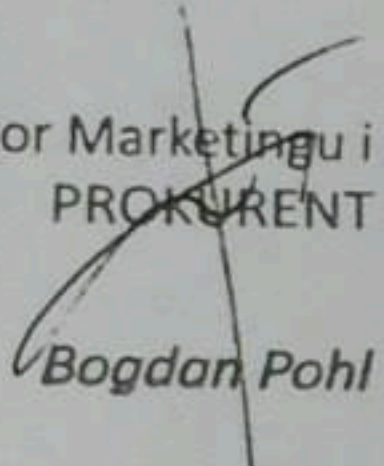
2406

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego.
2. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
3. Niniejszą umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

WYNAJMUJĄCY

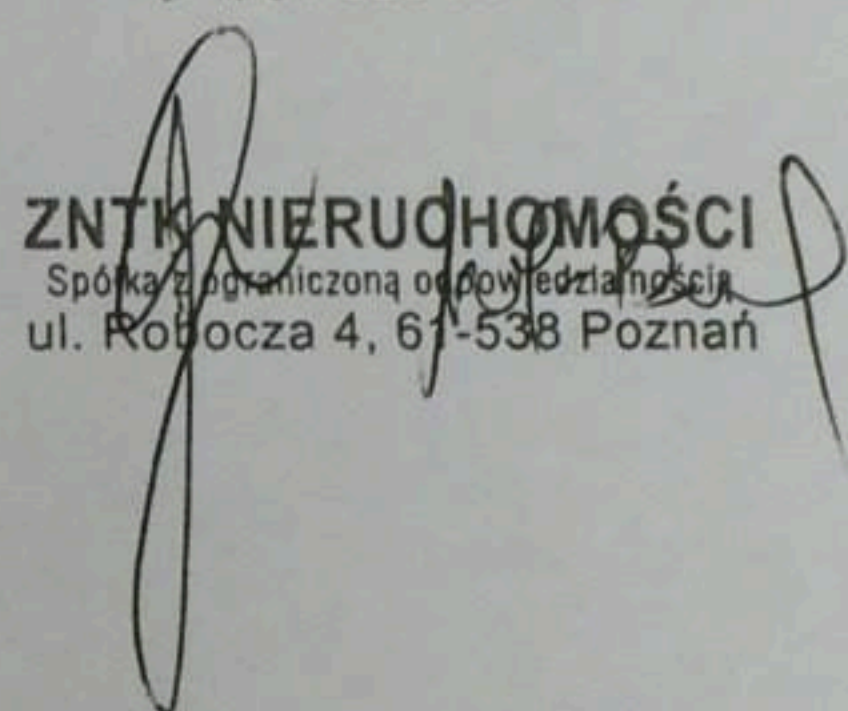

PREZES ZARZĄDU
Jacek Bilski

Dyrektor Marketingu i Rozwoju
PROKURENT


Bogdan Pohl

NAJEMCA

NIERUCHOMOŚCI
ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Robocza 4, 61-538 Poznań


ZNTK NIERUCHOMOŚCI
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Robocza 4, 61-538 Poznań