AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
BIURO BADAŃ KRYMINALISTYCZNYCH
ul. 1-go Sierpnia 30A, 02-134 Warszawa
tel.(+48 22) **58 56 036, fax** (+48 22) **58 56 055**
e-mail: bbk@abw.gov.pl

AB 1477

Laboratorium badawcze akredytowane przez PCA.
Nr akredytacji: AB 1477

Egz. nr 1

OPINIA

numer opinii: **1687/14/KAM/BBK1687** data wydania: **2014-07-10**

SYGNATURA AKT SPRAWY:	**V Ds. 74/14**
ZLECENIODAWCA OPINII:	**Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie Pani Prokurator Anna Hopfer**
PODSTAWA ZLECENIA:	**Postanowienie o zasięgnięciu opinii - powołaniu biegłego**
DATA WYDANIA ZLECENIA:	**2014-07-01**
DATA WPŁYWU ZLECENIA:	**2014-07-02**
DATA ZAKOŃCZENIA BADAŃ:	**2014-07-10**
DANE BIEGŁEGO:	**mgr Małgorzata Kamińska** **Ekspert z zakresu badań DNA BBK ABW** **mgr Barbara Konior** **Ekspert z zakresu badań daktyloskopijnych** **mgr Bogdan Drabarek** **Ekspert z zakresu badań daktyloskopijnych**

2413

Cel badań:

Badania przeprowadzono w celu:

„1) ujawnienia i zabezpieczenia śladów linii papilarnych na fragmencie taśmy samoprzylepnej oznaczonej jako ślad nr 1, zabezpieczonej w toku przeszukania pomieszczenia VIP-room „Duży" w restauracji „Sowa & Przyjaciele" Sp. z o.o. w Warszawie w dniu 16 czerwca 2014 r.;

2) wykonania badań porównawczych ujawnionych śladów linii papilarnych z materiałem porównawczym pochodzącym od Łukasza Nurzyńskiego;

3) udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy na przekazanym do badań materiale dowodowym w postaci śladów nr 1, 1/1, 2, 3, 4, 5 i 6 opisanych w punkcie 2 postanowienia zabezpieczonych w toku przeszukania pomieszczenia VIP-room „Duży" w restauracji „Sowa & Przyjaciele" Sp. z o.o. w Warszawie w dniu 16 czerwca 2014 r. znajduje się materiał biologiczny, a w przypadku ujawnienia śladów biologicznych oznaczenia profilu DNA i porównania go z profilem DNA materiału porównawczego przekazanego do badań".

Wnioski z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych:

1. W wyniku przeprowadzonych badań wizualizacyjnych na obiekcie przesłanym do badań - fragmencie taśmy samoprzylepnej o numerze BBK1687/1 ujawniono ślady linii papilarnych, które oznaczono jako: **BBK1687/1/a**, **BBK1687/1/b, BBK1687/1/c**.

W następstwie kwalifikacji stwierdzono, że ujawnione ślady linii papilarnych nadają się do dalszych badań identyfikacyjno – porównawczych.

2. Ślady linii papilarnych oznaczone numerami: **BBK1687/1/a, BBK1687/1/b, BBK1687/1/c** nie pochodzą od Łukasza Nurzyńskiego tj. osoby na którą był wystawiony materiał porównawczy.

Wnioski z przeprowadzonych badań biologicznych:

1. **Oznaczono profil DNA,** w zakresie 16 – tu loci STR i locus AMG (płeć), z wymazu z jamy ustnej **Łukasza Nurzyńskiego** (*BBK1687/I).*

2. **Oznaczono profil DNA mężczyzny** z materiału biologicznego pozyskanego z fragmentu **gumy do żucia** *(BBK1687/7)* (**ślad nr 6**).

   Profil DNA oznaczony z materiału biologicznego pozyskanego z ww. gumy do żucia **nie jest zgodny** w zakresie analizowanych loci z profilem DNA **Łukasza Nurzyńskiego**.

   W związku z powyższym uzyskane wyniki badań DNA zidentyfikowanego w materiale biologicznym pozyskanym z ww. gumy do żucia pozwalają na **wykluczenie** pochodzenia tego DNA od **Łukasza Nurzyńskiego**.

3. **Oznaczono profil DNA kobiety** z materiału biologicznego pozyskanego z fragmentów **gumy do żucia** (*BBK1687/6)* (**ślad nr 5**).

4. **Oznaczono profile mieszaniny DNA pochodzącego od co najmniej dwóch osób** z materiału biologicznego pozyskanego z:
   - fragmentu **taśmy samoprzylepnej** (*BBK1687/1)* (**ślad nr 1**),
   - **wymazu** zabezpieczonego na wymazówce (*BBK1687/5)* (**ślad nr 4**).

   Uzyskane wyniki badań **wykluczają** obecność w ww. mieszaninach, DNA pochodzącego od **Łukasza Nurzyńskiego**.

5. **Oznaczono profil mieszaniny DNA pochodzącego od co najmniej czterech osób**, nie kwalifikującą się do interpretacji, z materiału biologicznego pozyskanego z **wymazu** zabezpieczonego na wymazówce (*BBK1687/4)* (**ślad nr 3**).

6. **Stwierdzono śladową ilość DNA**, niewystarczającą do oznaczenia profilu DNA i przeprowadzenia genetycznej identyfikacji osoby/osób, od której/których ww. DNA pochodzi w badanych:
   - **wymazie** zabezpieczonym na wymazówce (*BBK1687/2)* (**ślad nr 1/1**),
   - **wymazie** zabezpieczonym na wymazówce (*BBK1687/3)* (**ślad nr 2**).

Wyniki badań genetycznych materiału dowodowego i porównawczego w postaci numerycznych oznaczeń zidentyfikowanych alleli w badanych układach STR oraz locus amelogeniny (AMG) zestawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do sprawozdania z badań.

Ekspert
z zakresu badań daktyloskopijnych
Barbara Konior
mgr Barbara Konior

Data: 2014-07-10

Ekspert
z zakresu badań daktyloskopijnych
Drabarek
mgr Bogdan Drabarek

Data: 2014-07-10

Ekspert
z zakresu badań DNA
M. Kamińska
mgr Małgorzata Kamińska

Data: 2014-07-10

Załącznik: 1 33 strony / 33 karty.
1. Sprawozdanie z badań wraz z załącznikami – 33 strony / 33 karty.

SPRAWOZDANIE Z BADAŃ

1. Obiekty badań.

W dniu 03 lipca 2014 r. w Pracowni Badań Biologicznych Biura Badań Kryminalistycznych ABW przeprowadzono oględziny nadesłanego do badań materiału dowodowego – zgodnie z postanowieniem z dnia 01.07.2014r., wydanym przez Panią Annę Hopfer – prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, w sprawie - sygnatura akt V Ds. 74/14. Oględziny materiału dowodowego w postaci fragmentu taśmy samoprzylepnej (ślad nr 1) przeprowadzono przy udziale ekspertów Biura Badań Kryminalistycznych ABW z zakresu badań DNA mgr Małgorzaty Kamińskiej i mgr Karola Zielińskiego oraz badań daktyloskopijnych mgr Barbary Konior. Oględziny pozostałego dostarczonego materiału dowodowego przeprowadzono przy udziale eksperta z zakresu badań DNA mgr Małgorzaty Kamińskiej oraz mgr Karola Zielińskiego. Oględziny przeprowadzono w celu ujawnienia, wytypowania i pobrania próbek do badań.

1.1. Materiał dowodowy.

1.1.1. Fragment przeźroczystej **taśmy samoprzylepnej** (**ślad nr 1**) o wymiarach ok. 6,0 x 2,0 cm, zabezpieczony z tylnej strony lustra wiszącego po prawej stronie od wejścia, podczas oględzin pomieszczenia VIP Room restauracji „Sowa i Przyjaciele", przy ul. Gagarina 2 w Warszawie, w dniu 16.06.2014r. Ww. materiał dla potrzeb prowadzonej identyfikacji oznaczono nr *BBK1687/1.*

Do badań biologicznych wytypowano fragment środkowego odcinka taśmy o wymiarach ok. 2,0 x 2,0 cm, który pobrano poprzez wycięcie i próbkę oznaczono nr *BBK1687/1/BIO/1A.* Pozostałe, skrajne odcinki taśmy o wymiarach ok. 2,7 x 2,0 i 1,5 x 2,0 cm (fotografia nr 9) przekazano do badań daktyloskopijnych ze względu na treść ww. postanowienia.

Sposób zabezpieczenia ww. materiału i ogólny wygląd przedstawiają załączone fotografie nr 4 - 9 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

1.1.2. Wymaz koloru jasnoszarego zabezpieczony na wymazówce (**ślad nr 1/1**), pobrany z okolicy przyklejenia fragmentu taśmy samoprzylepnej z powierzchni ok. 10,0 x 3,5 cm z tylnej strony lustra wiszącego po prawej stronie od wejścia, podczas oględzin pomieszczenia VIP Room restauracji „Sowa i Przyjaciele", przy ul. Gagarina 2 w Warszawie, w dniu 16.06.2014r. Ww. materiał dla potrzeb prowadzonej identyfikacji oznaczono nr *BBK1687/2.*

Do badań pobrano ww. wymaz i próbkę oznaczono nr *BBK1687/2/BIO/2A.*

Sposób zabezpieczenia ww. materiału i ogólny wygląd przedstawiają załączone fotografie nr 10 - 11 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

Uwaga!!!

Istnieje rozbieżność dotycząca miejsca pobrania wymazu: w treści metryczki – wymaz pobrany z okolicy przyklejenia fragmentu taśmy samoprzylepnej z powierzchni ok. 10 x 3,5 cm, natomiast w treści postanowienia – wymaz z powierzchni taśmy.

1.1.3. Wymaz koloru ciemnoszarego zabezpieczony na wymazówce (**ślad nr 2**), pobrany z tylnej strony lustra, z wewnętrznej krawędzi, z miejsca z widocznymi ubytkami kurzu, z powierzchni ok. 6,0 x 4,0 cm, wiszącego po prawej stronie od wejścia, podczas oględzin pomieszczenia VIP Room restauracji „Sowa i Przyjaciele", przy ul. Gagarina 2 w Warszawie, w dniu 16.06.2014r. Ww. materiał dla potrzeb prowadzonej identyfikacji oznaczono nr *BBK1687/3.*

Do badań pobrano ww. wymaz i próbkę oznaczono nr *BBK1687/3/BIO/3A.*

Sposób zabezpieczenia ww. materiału i ogólny wygląd przedstawiają załączone fotografie nr 12 - 13 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

1.1.4. Wymaz koloru szarego zabezpieczony na wymazówce (**ślad nr 3**), pobrany z tylnej strony lustra, z wewnętrznej krawędzi, z miejsca z widocznymi ubytkami kurzu, z powierzchni ok. 15,0 x 2,5 cm, wiszącego po prawej stronie od wejścia, podczas oględzin pomieszczenia VIP Room restauracji „Sowa i Przyjaciele", przy ul. Gagarina 2 w Warszawie, w dniu 16.06.2014r. Ww. materiał dla potrzeb prowadzonej identyfikacji oznaczono nr *BBK1687/4.*
Do badań pobrano ww. wymaz i próbkę oznaczono nr *BBK1687/4/BIO/4A.*
Sposób zabezpieczenia ww. materiału i ogólny wygląd przedstawiają załączone fotografie nr 14 - 15 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

Materiał dowodowy wymieniony w pkt. 1.1.1-1.1.4 znajdował się dodatkowo w kopercie papierowej z dołączoną metryczką zabezpieczoną hologramem numer ABW BBK 2426. Sposób zabezpieczenia ww. materiału oraz treść metryczki przedstawiają załączone fotografie nr 1 - 3 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

1.1.5. Wymaz koloru szarego zabezpieczony na wymazówce (**ślad nr 4**), pobrany z okolicy wyciętego otworu, z powierzchni ok. 4,0 x 4,0 cm, usytuowanego w dolnej, spodniej stronie stołu, znajdującego się po prawej stronie pomieszczenia, podczas oględzin pomieszczenia VIP room restauracji „Sowa i Przyjaciele" przy ul. Gagarina 2 w Warszawie, w dniu 16.06.2014r. Ww. materiał dla potrzeb prowadzonej identyfikacji oznaczono nr *BBK1687/5.*
Do badań pobrano ww. wymaz i próbkę oznaczono nr *BBK1687/5/BIO/5A.*
Sposób zabezpieczenia ww. materiału i ogólny wygląd przedstawiają załączone fotografie nr 19 - 20 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

1.1.6. Guma do żucia w postaci czterech fragmentów koloru jasnozielonego (**ślad nr 5**), zabezpieczona z dolnej, spodniej strony stołu, znajdującego się po prawej stronie pomieszczenia, podczas oględzin pomieszczenia VIP room restauracji „Sowa i Przyjaciele" przy ul. Gagarina 2 w Warszawie, w dniu 16.06.2014r. Ww. materiał dla potrzeb prowadzonej identyfikacji oznaczono nr *BBK1687/6.*

Egz. nr 1

Do badań pobrano dwa fragmenty gumy do żucia i próbkę oznaczono nr *BBK1687/6/BIO/6A.*

Sposób zabezpieczenia ww. materiału i ogólny wygląd przedstawiają załączone fotografie nr 21 - 25 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

1.1.7. Guma do żucia koloru żółtoszarego (**ślad nr 6**), zabezpieczona z dolnej, spodniej strony stołu, znajdującego się po prawej stronie pomieszczenia, podczas oględzin pomieszczenia VIP room restauracji „Sowa i Przyjaciele" przy ul. Gagarina 2 w Warszawie, w dniu 16.06.2014r. Ww. materiał dla potrzeb prowadzonej identyfikacji oznaczono nr *BBK1687/7.*

Do badań pobrano fragment gumy do żucia i próbkę oznaczono nr *BBK1687/7/BIO/7A.*

Sposób zabezpieczenia ww. materiału i ogólny wygląd przedstawiają załączone fotografie nr 26 - 30 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

Materiał dowodowy wymieniony w pkt. 1.1.5-1.1.7 znajdował się dodatkowo w kopercie papierowej z dołączoną metryczką zabezpieczoną hologramem numer ABW BBK 2425.

Sposób zabezpieczenia ww. materiału oraz treść metryczki przedstawiają załączone fotografie nr 16 - 18 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań.

1.2. Materiał porównawczy do badań biologicznych.

Dwa wymazy z jamy ustnej, umieszczone, każdy w oddzielnym papierowo-foliowym pakiecie, dodatkowo w bezpiecznej kopercie HB1 078611, z naklejonym kodem kreskowym „303582".

Z kserokopii protokołu pobrania materiału porównawczego oraz z opisu na kopercie bezpiecznej wynika, że ww. materiał został pobrany od **Łukasza Nurzyńskiego** w dniu 23.06.2014r. Ww. materiał dla potrzeb prowadzonej identyfikacji oznaczono nr *BBK1687/I.* Do badań pobrano próbkę z ww. materiału, którą oznaczono jako *BBK1687/I/BIO/IA.*

2/19

Sposób zabezpieczenia ww. materiału przedstawiają załączone fotografie nr 31 i 32.

Fotografie do tablic poglądowych wykonał dr Paweł Woliński w dniu 03.07.2014r.

1.3. Materiał porównawczy do badań daktyloskopijnych.

Materiał porównawczy stanowiły karty daktyloskopijne i daktylogramy dłoni wystawione na osobę Łukasza Nurzyńskiego – sporządzone prawidłowo.

2. Cel badań.

Badania przeprowadzono w celu:

„1) ujawnienia i zabezpieczenia śladów linii papilarnych na fragmencie taśmy samoprzylepnej oznaczonej jako ślad nr 1, zabezpieczonej w toku przeszukania pomieszczenia VIP-room „Duży" w restauracji „Sowa & Przyjaciele" Sp. z o.o. w Warszawie w dniu 16 czerwca 2014 r.;

2) wykonania badań porównawczych ujawnionych śladów linii papilarnych z materiałem porównawczym pochodzącym od Łukasza Nurzyńskiego;

3) udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy na przekazanym do badań materiale dowodowym w postaci śladów nr 1, 1/1, 2, 3, 4, 5 i 6 opisanych w punkcie 2 postanowienia zabezpieczonych w toku przeszukania pomieszczenia VIP-room „Duży" w restauracji „Sowa & Przyjaciele" Sp. z o.o. w Warszawie w dniu 16 czerwca 2014 r. znajduje się materiał biologiczny, a w przypadku ujawnienia śladów biologicznych oznaczenia profilu DNA i porównania go z profilem DNA materiału porównawczego przekazanego do badań".

Egz. nr 1

BADANIA DAKTYLOSKOPIJNE

3 Metody badań.

Do ujawnienia śladów linii papilarnych na przesłanym dowodzie rzeczowym zastosowano sekwencję metod: *cyjanoakrylan*, *Wet Powder Black*, *Ardrox*, *Gencjana*.

Badania wykonali w dniach 04.07.2014 - 09.07.2014 r. eksperci BBK ABW z zakresu badań daktyloskopijnych – mgr Barbara Konior i mgr Bogdan Drabarek.

4. Sposób przeprowadzenia badań.

Na wstępie dostarczony do badań obiekt poddano oględzinom makro i mikroskopowym w świetle białym rozproszonym i skośnym oraz w świetle oświetlacza kryminalistycznego Multikolor 10Xe – stwierdzono widoczne ślady linii papilarnych, które zabezpieczono metodą fotografii cyfrowej i oznaczono numerami: **BBK1687/1/a**, **BBK1687/1/b, BBK1687/1/c** (fot. nr 33 i 35 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań).

W celu ujawnienia utajonych śladów linii papilarnych na zabezpieczonych fragmentach taśmy samoprzylepnej BBK1687/1 zastosowano metodę *cyjanoakrylową*. Następnie naniesiono na stronę klejową zawiesinę proszku barwiącego *Wet Powder Black,* a na stronę nieklejową barwnik fluorescencyjny *Ardrox*. Kolejnym etapem było kontrastowanie ujawnionych śladów linii papilarnych roztworem *Gencjany* (fot. nr 34 i 36 zamieszczone w tablicach poglądowych stanowiących załącznik nr 1 do nin. sprawozdania z badań). W wyniku podjętych czynności nie ujawniono innych śladów linii papilarnych.

Oględziny przeprowadzano stosując linie oświetlacza kryminalistycznego Multikolor 10Xe.

Na każdym etapie badań wizualizacyjnych, ujawnione ślady linii papilarnych zabezpieczano metodą fotografii cyfrowej.

Odwzorowania śladów linii papilarnych oznaczone numerami: **BBK1687/1/a, BBK1687/1/b** i **BBK1687/1/c** oraz nadesłane karty daktyloskopijne poddano badaniom w oparciu o akredytowaną metodę Identyfikacja Daktyloskopijna (SIP-MB-146). Badania przeprowadzono stosując urządzenia powiększające oraz program graficzny Adobe Photoshop. Do ww. programu zeskanowano z dużą rozdzielczością karty daktyloskopijne i w nim na ekranach monitorów komputerowych dokonano daktyloskopijnej analizy identyfikacyjno - porównawczej materiału dowodowego z porównawczym.

5. Wyniki badań.

5.1. W wyniku przeprowadzonych badań wizualizacyjnych na obiekcie przesłanym do badań - fragmencie taśmy samoprzylepnej o numerze BBK1687/1 ujawniono ślady linii papilarnych, które oznaczono jako: **BBK1687/1/a**, **BBK1687/1/b, BBK1687/1/c**.

W następstwie kwalifikacji stwierdzono, że ujawnione ślady linii papilarnych nadają się do dalszych badań identyfikacyjno – porównawczych.

5.2. Ślady linii papilarnych oznaczone numerami: **BBK1687/1/a, BBK1687/1/b, BBK1687/1/c** nie pochodzą od Łukasza Nurzyńskiego tj. osoby na którą był wystawiony materiał porównawczy.

6. Opis sposobu zabezpieczenia obiektów badań po wykonanej ekspertyzie.

Po zakończonych badaniach daktyloskopijnych obiekt badań w postaci dwóch fragmentów taśmy samoprzylepnej oraz karty daktyloskopijne przekazano do Pracowni Badań Biologicznych BBK ABW. Karty daktyloskopijne i daktylogramy dłoni wystawione na osobę Łukasza Nurzyńskiego umieszczono w papierowej kopercie, którą opatrzono metryczką, zabezpieczono hologramem nr ABW BBK 2627 i odesłano zleceniodawcy wraz z opinią.

BADANIA BIOLOGICZNE

7. Metody badań.

Nadesłany **materiał dowodowy** poddano badaniom:

- w kierunku ujawnienia śladów biologicznych,
- w kierunku oznaczenia profilu DNA jądrowego.

Nadesłany **materiał porównawczy** poddano badaniom:

- w kierunku oznaczenia profilu DNA jądrowego.

7.1. Ujawnianie śladów biologicznych.

Materiał dowodowy poddano szczegółowym oględzinom w świetle białym (naturalnym i sztucznym). Ze względu na możliwość wystąpienia niewidocznych śladów biologicznych, zawierających DNA, tzw. śladów kontaktowych, próbki do badań biologicznych pobierane są również z miejsc, na materiale dowodowym, najczęściej typowanych w praktyce kryminalistycznej, jako miejsca mogące zawierać ww. ślady.

7.2. Oznaczenie profilu DNA jądrowego.

7.2.1. Izolacja DNA.

Zakwalifikowane do badań polimorfizmu DNA jądrowego próbki poddawane są procesowi izolacji DNA w celu uzyskania, z maksymalną wydajnością, wysokocząsteczkowego DNA, przy jednoczesnym oczyszczeniu preparatów z białek i inhibitorów enzymów, które mogą utrudniać dalsze etapy analizy.

Izolacja DNA prowadzona jest metodą organiczną oraz z użyciem zestawu odczynników QIAamp DNA Micro Kit firmy Qiagen.

Dla celów kontroli prawidłowości przebiegu badań, jednocześnie z badanym DNA, izolacji poddawane są próbki kontrolne: kontrola izolacji pozytywna (zawierająca DNA o znanym stężeniu i profilu) i kontrola izolacji negatywna (zawierająca odczynniki użyte na tym etapie badania).

7.2.2. Ocena ilości DNA wyizolowanego.

Wyizolowany DNA poddawany jest analizie ilościowej z użyciem zestawu odczynników wchodzących w skład zestawu Quantifiler Duo DNA Quantification Kit firmy Life Technologies według procedury zalecanej przez producenta z wykorzystaniem urządzenia 7500 Real Time PCR System oraz oprogramowania SDS Software v 1.2.3. ww. firmy.

Dla celów kontroli prawidłowości przebiegu badań, jednocześnie z badanym DNA, oznaczeniu ilości poddawane są próbki kontrolne: kontrola negatywna (zawierająca odczynniki użyte na tym etapie badania) oraz próbki kontrolne procesu izolacji.

7.2.3. Amplifikacja (powielanie) DNA.

Uzyskany DNA powielany jest metodą PCR (łańcuchowej reakcji polimerazy) z zastosowaniem zestawu AmpFlSTR NGM SElect Amplification Kit firmy Life Technologies w obrębie 16-tu loci STR: D10S1248, vWA, D16S539, D2S1338, D8S1179, D21S11, D18S51, D22S1045, D19S433, TH01, FGA, D2S44, D3S1358, D1S1656, D12S391, SE33 oraz locus AMG (płeć).

DNA powielany jest zgodnie z zaleceniem producenta z wykorzystaniem urządzenia GeneAmp PCR 9700 firmy Applied Biosystems.

Dla celów kontroli prawidłowości przebiegu badań, jednocześnie z badanym DNA, amplifikacji poddawane są próbki kontrolne: kontrola dodatnia (zawierająca DNA o znanym stężeniu i profilu), kontrola ujemna (zawierająca odczynniki użyte na tym etapie badania) oraz próbki kontrolne procesu izolacji.

7.2.4. Elektroforeza kapilarna produktów amplifikacji i analiza uzyskanych wyników.

Powielony DNA rozdzielany jest elektroforetycznie z wykorzystaniem automatycznego sekwenatora 3130 Genetic Analyzer firmy Applied Biosystems. Ocena długości uzyskanych fragmentów DNA oraz przyporządkowanie nazw uzyskanym fragmentom odbywa się z wykorzystaniem: standardu długości GeneScan – 600 [LIZ] Size Standard oraz drabiny alleli AmpFLSTR NGM SElect Allelic Ladder wchodzących w skład zestawu AmpFLSTR NGM SElect PCR

Amplification Kit oraz programu komputerowego GeneMapper ID-X v 1.1 firmy Life Technologies.

Profile DNA oznaczone dla badanych próbek dowodowych i porównawczych są poddawane porównaniu. W przypadku uzyskania zgodności porównywanych profili DNA oznaczonych dla materiału dowodowego i porównawczego wykonywana jest analiza statystyczna w oparciu o częstości alleli badanych loci dla danej populacji. Brak zgodności między profilami świadczy o braku możliwości pochodzenia badanych próbek od jednej osoby.

8. Sposób przeprowadzenia badań.

Pobrane próbki: *BBK1687/1/BIO/1A, BBK1687/2/BIO/2A, BBK1687/3/BIO/3A, BBK1687/4/BIO/4A, BBK1687/5/BIO/5A BBK1687/6/BIO/6A i BBK1687/7/BIO/7A oraz BBK1687/I/BIO/IA,* poddano badaniom:

- w kierunku oznaczenia profilu DNA jądrowego - punkt 7.2. „Metody badań" nin. sprawozdania.

Badania wykonano w oparciu o akredytowaną metodę - identyfikacja śladów biologicznych pochodzenia ludzkiego, badania polimorfizmu loci STR DNA (SIP-MB-112).

Na każdym etapie badań, w tok analiz włączono próbki kontrolne (wymienione w pkt. 7.2) uzyskując prawidłowe wyniki.

Badania materiału dowodowego i porównawczego były rozdzielone w czasie.

Badania wykonali eksperci z zakresu badań DNA BBK ABW: mgr Małgorzata Kamińska i mgr Agnieszka Jaworska oraz mgr Karol Zieliński i mgr Katarzyna Baca w dniach 03– 10.07.2014r.

Opinię sporządziła ekspert z zakresu badań DNA BBK ABW mgr Małgorzata Kamińska.

9. Wyniki badań.

9.1. **<u>Oznaczono profil DNA</u>** z wymazu z jamy ustnej **Łukasza Nurzyńskiego** *(BBK1687/I/BIO/IA).*

Wyniki badań, w postaci numerycznych oznaczeń zidentyfikowanych alleli w badanych układach STR oraz locus amelogeniny (AMG) zestawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do nin. sprawozdania z badań.

9.2. W badanym fragmencie *(BBK1687/7/BIO/7A)* **gumy do żucia** *(BBK1687/7)* **(ślad nr 6), <u>stwierdzono</u> obecność DNA ludzkiego.**

<u>Oznaczono profil DNA</u> z materiału biologicznego pozyskanego z ww. gumy do żucia. Obecność alleli X, Y w locus AMG wskazuje, że materiał ten pochodzi od mężczyzny.

Wyniki badań, w postaci numerycznych oznaczeń zidentyfikowanych alleli w badanych układach STR oraz locus amelogeniny (AMG) zestawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do nin. sprawozdania z badań.

Profil DNA oznaczony z materiału biologicznego pozyskanego z ww. gumy do żucia **<u>nie jest zgodny</u>** w zakresie analizowanych loci z profilem DNA **Łukasza Nurzyńskiego**.

W związku z powyższym uzyskane wyniki badań DNA zidentyfikowanego w materiale biologicznym pozyskanym z ww. gumy do żucia *(BBK1687/7/BIO/7A)* pozwalają na **<u>wykluczenie</u>** pochodzenia tego DNA od **Łukasza Nurzyńskiego**.

9.3. W badanych fragmentach *(BBK1687/6/BIO/6A)* **gumy do żucia** *(BBK1687/6)* **(ślad nr 5), <u>stwierdzono</u> obecność DNA ludzkiego.**

<u>Oznaczono profil DNA</u> z materiału biologicznego pozyskanego z ww. gumy do żucia. Obecność alleli X, X w locus AMG wskazuje, że materiał ten pochodzi od kobiety.

Wyniki badań, w postaci numerycznych oznaczeń zidentyfikowanych alleli w badanych układach STR oraz locus amelogeniny (AMG) zestawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do nin. sprawozdania z badań.

9.4. W badanych:

- fragmencie (*BBK1687/1/BIO/1A)* **taśmy samoprzylepnej** (*BBK1687/1*) (**ślad nr 1**),
- **wymazie** (*BBK1687/5/BIO/5A)* zabezpieczonym na wymazówce (*BBK1687/5)* (**ślad nr 4**),

stwierdzono obecność DNA ludzkiego.

Oznaczono profile mieszaniny DNA pochodzącego od co najmniej dwóch osób z materiału biologicznego pozyskanego z ww. taśmy samoprzylepnej oraz wymazu.

Wyniki badań, w postaci numerycznych oznaczeń zidentyfikowanych alleli w badanych układach STR oraz locus amelogeniny (AMG) zestawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do nin. sprawozdania z badań.

Uzyskane wyniki badań **wykluczają** obecność w ww. mieszaninach, DNA pochodzącego od **Łukasza Nurzyńskiego** (*BBK1687/I/BIO/IA).*

9.5. W badanym **wymazie** (*BBK1687/4/BIO/4A)* zabezpieczonym na wymazówce (*BBK1687/4)* (**ślad nr 3**), **stwierdzono obecność DNA ludzkiego.**

Oznaczono profil mieszaniny DNA pochodzącego od co najmniej czterech osób z materiału biologicznego pozyskanego z ww. wymazu, nie kwalifikującej się do interpretacji.

9.6. W badanych:

- **wymazie** (*BBK1687/2/BIO/2A)* zabezpieczonym na wymazówce (*BBK1687/2)* (**ślad nr 1/1**),
- **wymazie** (*BBK1687/3/BIO/3A)* zabezpieczonym na wymazówce(*BBK1687/3)* (**ślad nr 2**),

stwierdzono śladową ilość DNA, niewystarczającą do oznaczenia profilu DNA i przeprowadzenia genetycznej identyfikacji osoby/osób, od której/których ww. DNA pochodzi.

Egz. nr 1

10. Opis sposobu zabezpieczenia obiektów badań po wykonanej ekspertyzie.

Nadesłany do badań materiał dowodowy oraz bezpieczną kopertę z materiałem porównawczym w postaci wymazów z jamy ustnej pobranych od Łukasza Nurzyńskiego wraz z kserokopią protokołu pobrania materiału porównawczego umieszczono każdy w oddzielnej kopercie papierowej, a następnie w kopercie zbiorczej, którą opatrzono metryczką, zabezpieczono hologramem nr ABW BBK 2083 i odesłano zleceniodawcy wraz z opinią.

Osoba wykonująca badania:
A. Jaworska
mgr Agnieszka Jaworska
Data: 2014-07-10

Osoba wykonująca badania:
mgr Karol Zieliński
Data: 2014-07-10

Osoba wykonująca badania:
K. Baca
mgr Katarzyna Baca
Data: 2014-07-10

Osoba wykonująca badania:
M. Kamińska
mgr Małgorzata Kamińska
Data: 2014-07-10

Ekspert
z zakresu badań daktyloskopijnych
Barbara Konior
mgr Barbara Konior
Data: 2014-07-10

Ekspert
z zakresu badań daktyloskopijnych
Drabarek
mgr Bogdan Drabarek
Data: 2014-07-10

Ekspert
z zakresu badań DNA
M. Kamińska
mgr Małgorzata Kamińska
Data: 2014-07-10

11. Załączniki: 2 - 20 stron/20 kart.
Nr 1 - Tablice poglądowe - 19 stron/19 kart.
Nr 2 - Tabela - 1 strona/1 karta.

Tabela Wyniki badań genetycznych materiału dowodowego i porównawczego w obrębie 16-tu loci STR oraz locus AMG (płeć).

Locus	GENOTYP				
	Materiał dowodowy				Materiał porównawczy
	Fragment taśmy samoprzylepnej (ślad nr 1) *(BBK 1687/1/BIO/1A)*	Wymaz na wymazówce (ślad nr 4) *(BBK 1687/5/BIO/5A)*	Guma do żucia (ślad nr 5) *(BBK 1687/6/BIO/6A)*	Guma do żucia (ślad nr 5) *(BBK 1687/7/BIO/7A)*	Łukasz Nurzyński *(BBK 1687/I/BIO/IA)*
D10S1248	13, 14, 15, (16)	13, 14, (15), 16	14, 14	15, 16	14, 15
vWA	15, (17), 18	14, (16), (17), 18	16, 18	14, 18	16, 18
D16S539	12	9, (11)	9, 12	11, 12	9, 12
D2S1338	20, (21)	17	20, 24	22, 23	17, 25
D8S1179	11, (12), 13	12, 13, (14), (16)	13, 13	13, 14	13, 15
D21S11	27, (30), 33.2	28, (30), 31.2, (32.2)	29, 32.2	28, 30	28, 31
D18S51	(15), (16)	15, (17)	12, 18	15, 17	15, 16
D22S1045	(11), 16, 17	11, 15, 16	11, 14	16, 16	11, 15
D19S433	(12), (13), 14	12, (13), 14, 15	14, 15.2	12, 14	12, 14
TH01	(6), 9.3	(6), (7), 9	6, 9	9.3, 9.3	9.3, 9.3
FGA	(22), (25)	21, (24)	19, 24	23, 24	19, 20
D2S441	10, 11, 14	10, 11, 14	10, 14	11, 14	10, 10
D3S1358	16, 17, (18)	15, 16, 17	15, 18	16, 16	15, 17
D1S1656	11, (12), 15	(11), 14	12, 14	14, 16.3	15, 17.3
D12S391	(19), 22, 23	(17), (18), (23)	18, 19	17, 21	15, 17.3
SE33	18	19	24.2, 26.2	13, 21.2	25.2, 27.2
AMG (płeć)	X, (Y)	X, Y	X, X *(kobieta)*	X, Y *(mężczyzna)*	X, Y *(mężczyzna)*

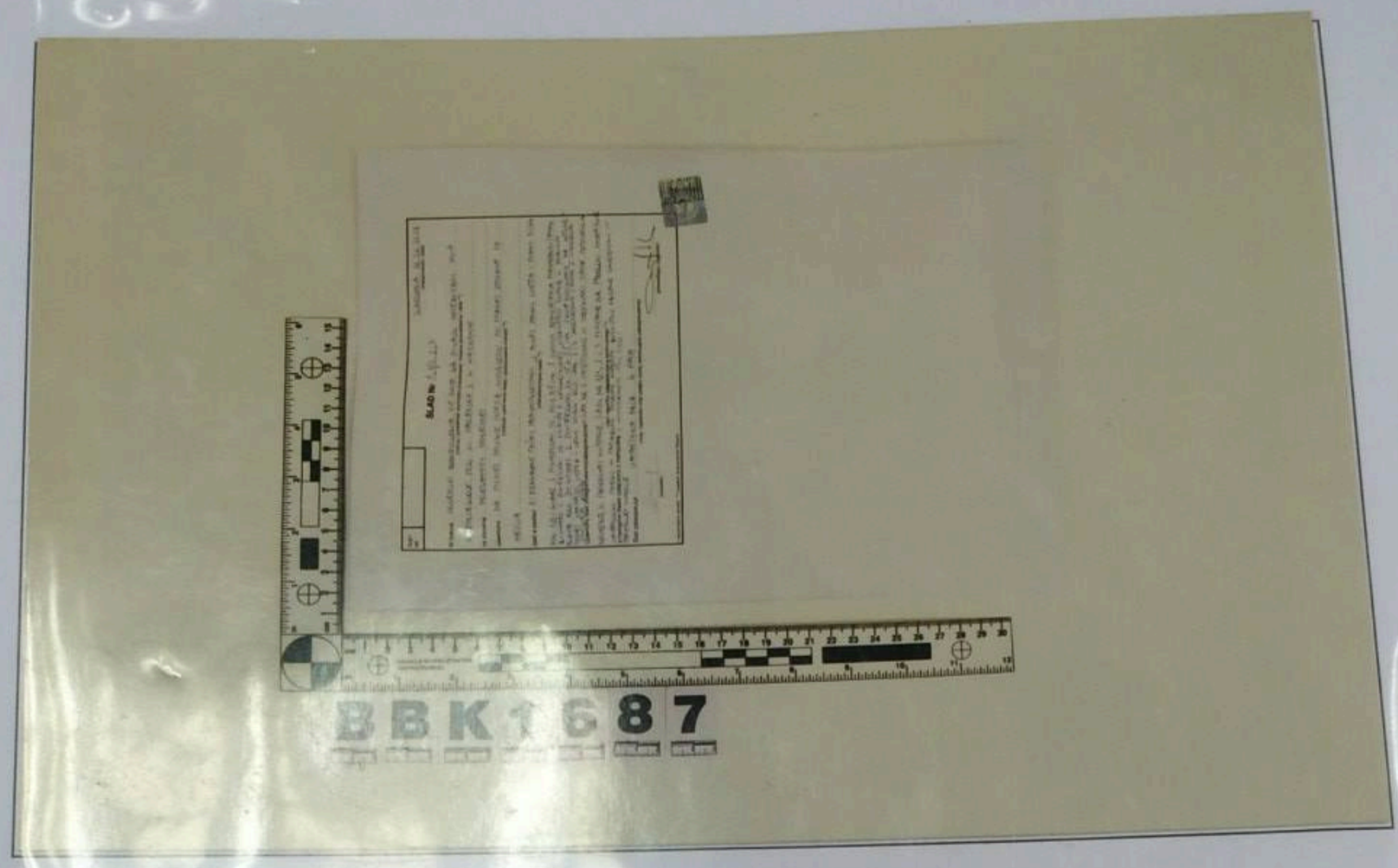
W tabeli (…) nawiasem oznaczono allele w locus STR wykazujące niski sygnał amplifikacji, poniżej progu stochastycznego wynoszącego 147 RFU.

ZAŁĄCZNIK NR 2
DO SPRAWOZDANIA Z BADAŃ
DO OPINII NR 1687/14/KAM/BBK 1687

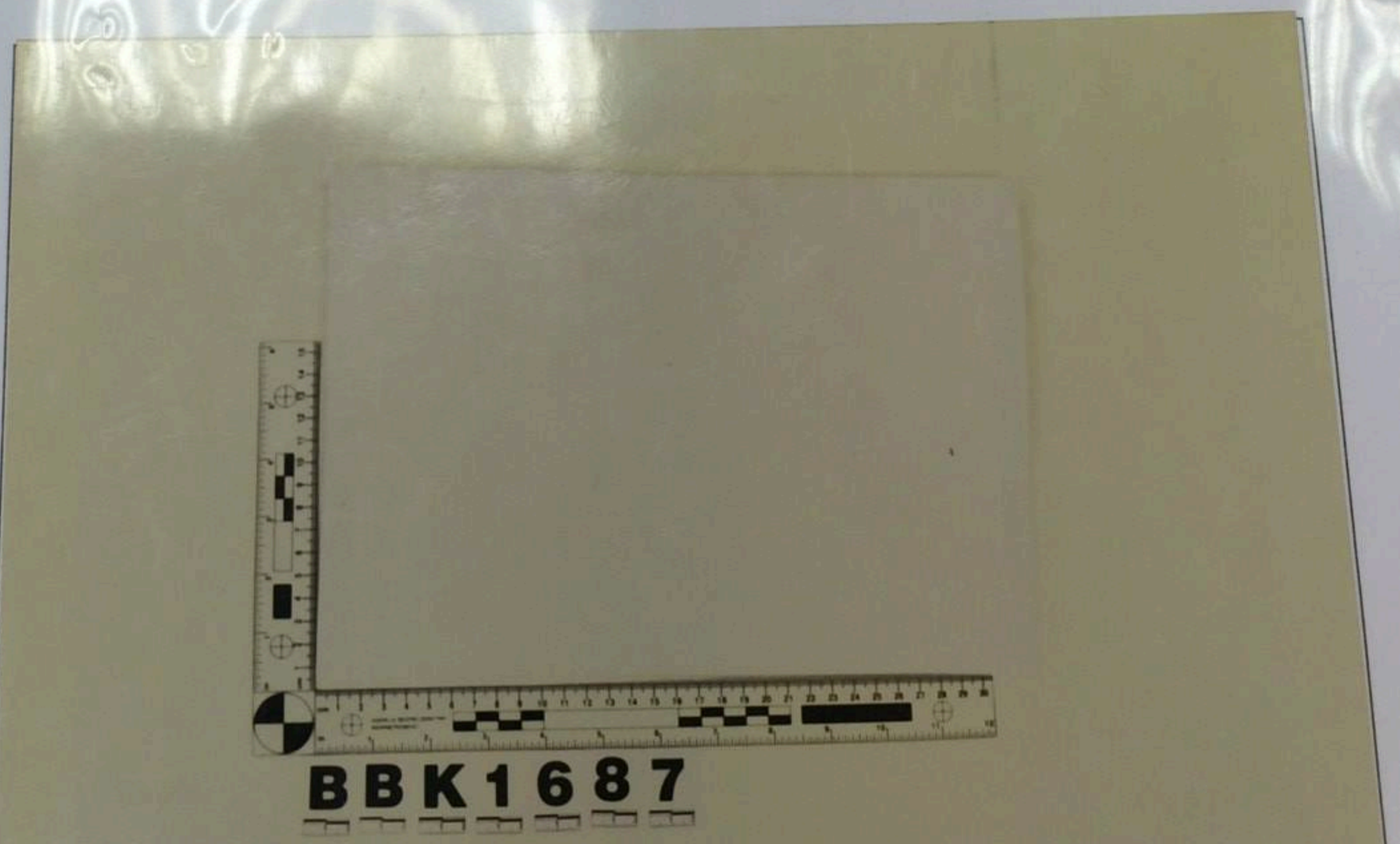
...AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
BIURO BADAŃ KRYMINALISTYCZNYCH

2439

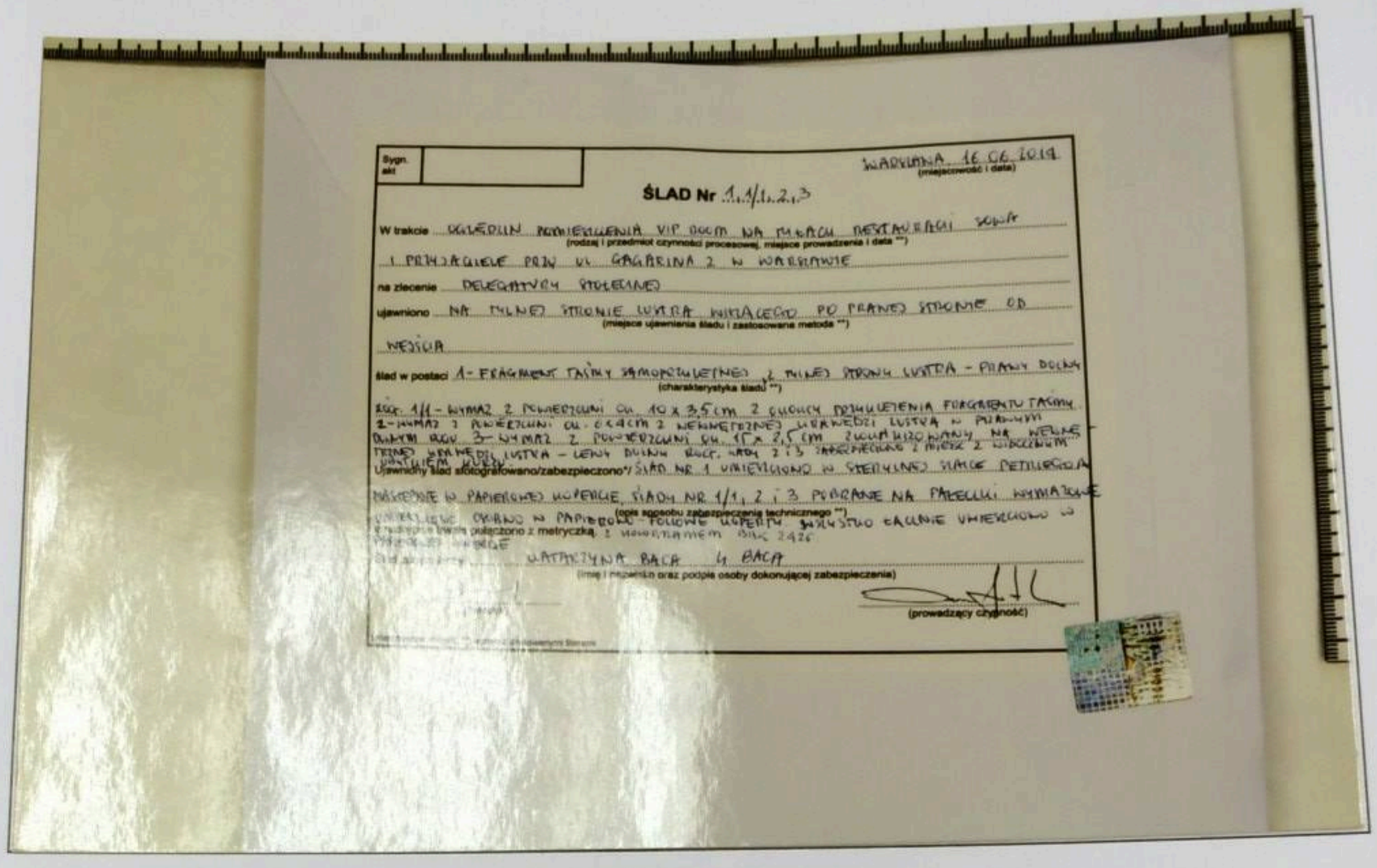
TABLICE POGLĄDOWE



Fot. nr 1. **Materiał dowodowy** BBK1687 – sposób zabezpieczenia.



Fot. nr 2. **Materiał dowodowy** BBK1687 – sposób zabezpieczenia.



Sygn. akt

WARSZAWA 16.06.2019
(miejscowość i data)

ŚLAD Nr 1.1/1.2.3

W trakcie OGLĘDZIN MIESZKANIA VIP PRZY UL. MARSZAŁKOWSKIEJ
(rodzaj i przedmiot czynności procesowej, miejsce prowadzenia i data **)
I PRZYJAZNE PRZY UL. GAGARINA 2 W WARSZAWIE

na zlecenie DELEGATURY PROKURATURY

ujawniono NA PRAWEJ STRONIE LUSTRA NIEDALEKO OD LEWEJ STRONY OD
(miejsce ujawnienia śladu i zastosowane metoda **)
WEJŚCIA

ślad w postaci 1- FRAGMENT TAŚMY SAMOPRZYLEPNEJ Z PRAWEJ STRONY LUSTRA - PRZY DOLNEJ
(charakterystyka śladu **)
RĄCE. 1/1 - WYMIAR Z POWIERZCHNI OK. 10 x 3,5 cm Z ŚLADEM PRZYLEGANIA FRAGMENTU TAŚMY
2 - WYMIAR Z POWIERZCHNI OK. 6 x 4 cm Z WEWNĘTRZNEJ STRONY KRAWĘDZI LUSTRA W PRZEDNIM
DOLNYM RĘGU. 3 - WYMIAR Z POWIERZCHNI OK. 1 cm x 2,5 cm ZABEZPIECZONY NA WEŁNIANE
TAMPONY ZE STRONY LUSTRA - LEWY DOLNY RĘGL. NRY 2 i 3 ZABEZPIECZONO Z MIEJSC Z UJAWNIONYM
ŚLADEM

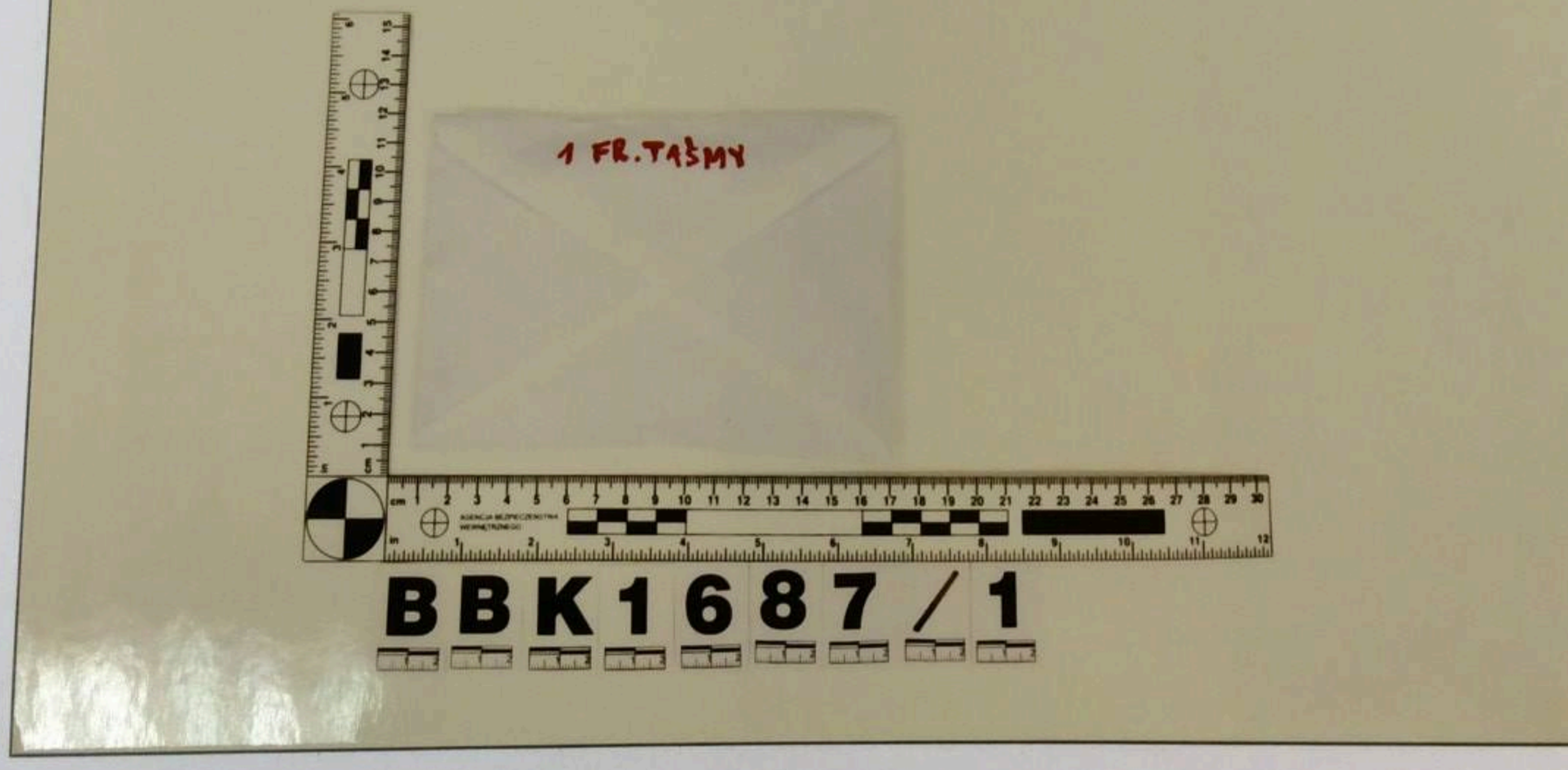
Ujawniony ślad sfotografowano/zabezpieczono*/ ŚLAD NR 1 UMIEJSCOWIONO W STERYLNEJ KOPERCE PETRIEGO

NASTĘPNIE W PAPIEROWEJ KOPERCE, ŚLADY NR 1/1, 2 i 3 POBRANE NA PALECZKI WYMAZOWE
(opis sposobu zabezpieczenia technicznego **)
UMIEJSCOWIONO W PAPIEROWEJ KOPERCIE. POWYŻSZE KOPERTY SZCZELNIE ZALEJNIE UMIEJSCOWIONO W
KOPERCIE OPISANO W PAPIEROWEJ KOPERCIE. POWYŻSZE KOPERTY SZCZELNIE ZALEJNIE UMIEJSCOWIONO W
KOPERCIE OPISANO
Ślad zabezpieczono i zaopatrzono podpisem oraz pieczęcią z metryczką. Z NUMERAMI ŚLAD 2426
WYMIENIONE WYŻEJ

KATARZYNA BACA K. BACA
(imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej zabezpieczenia)

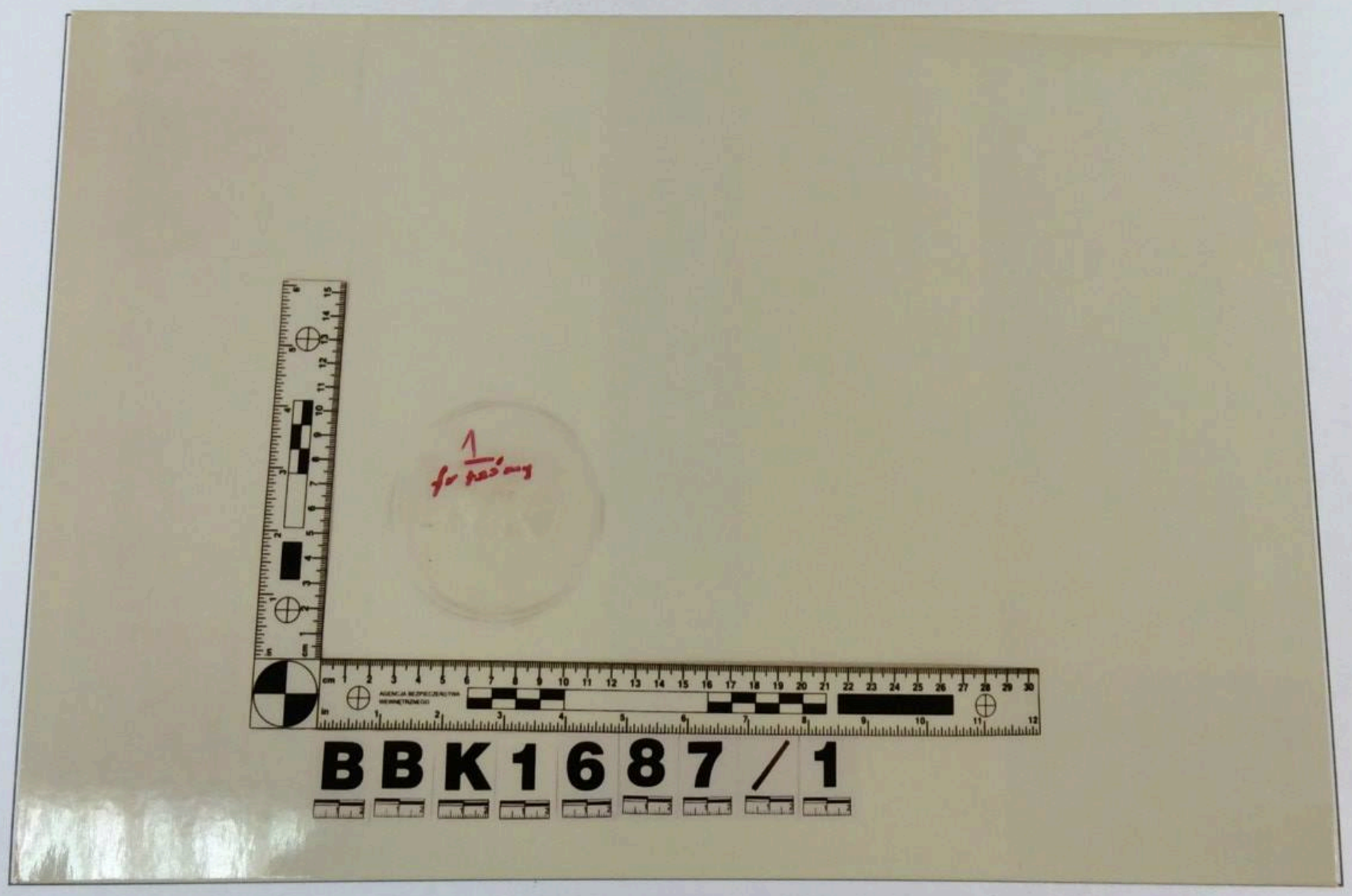
(prowadzący czynność)

Fot. nr 3. **Materiał dowodowy** BBK1687 – treść naniesiona na metryczce.

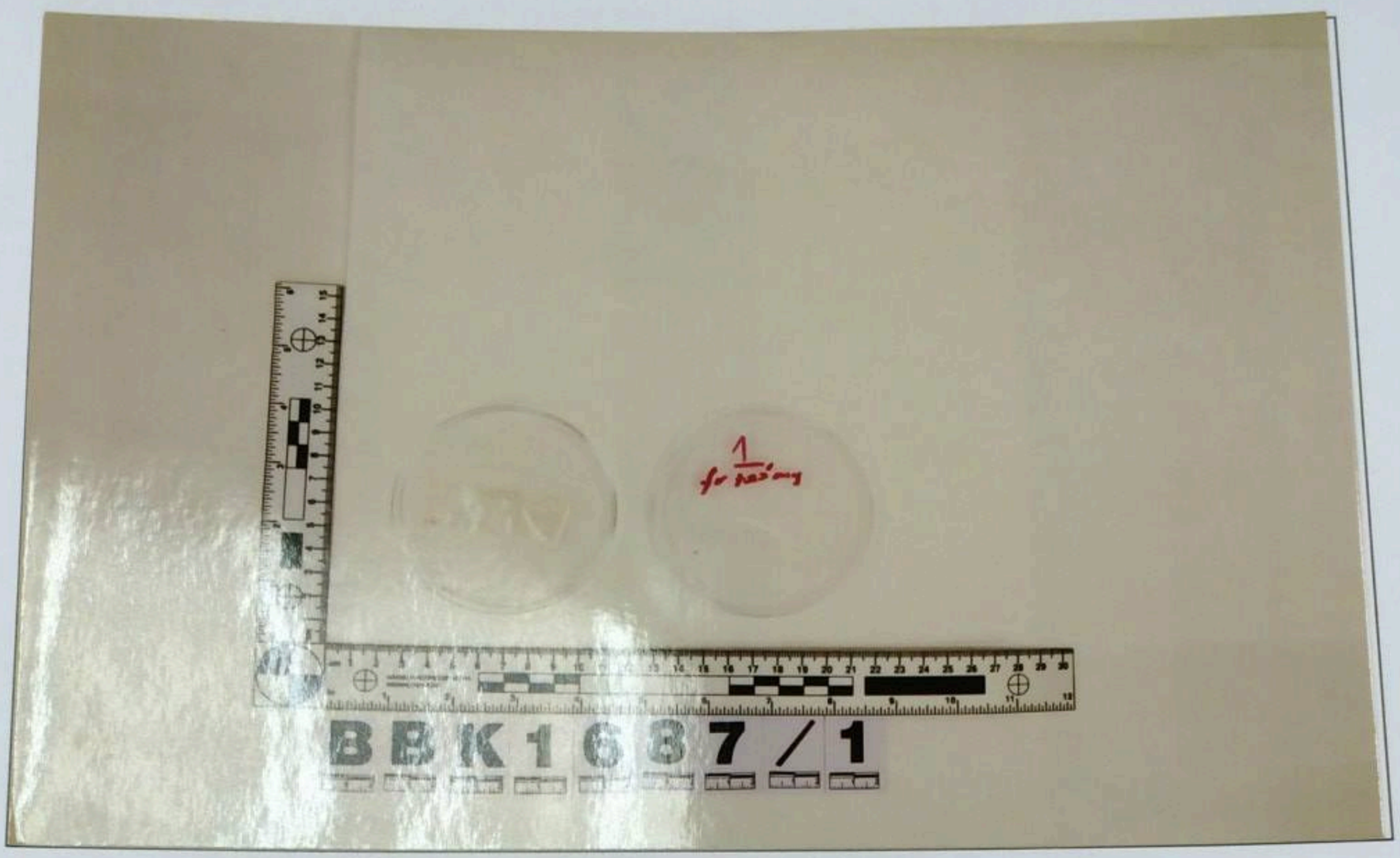


Fot. nr 4. **Materiał dowodowy** BBK1687/1 – sposób zabezpieczenia.

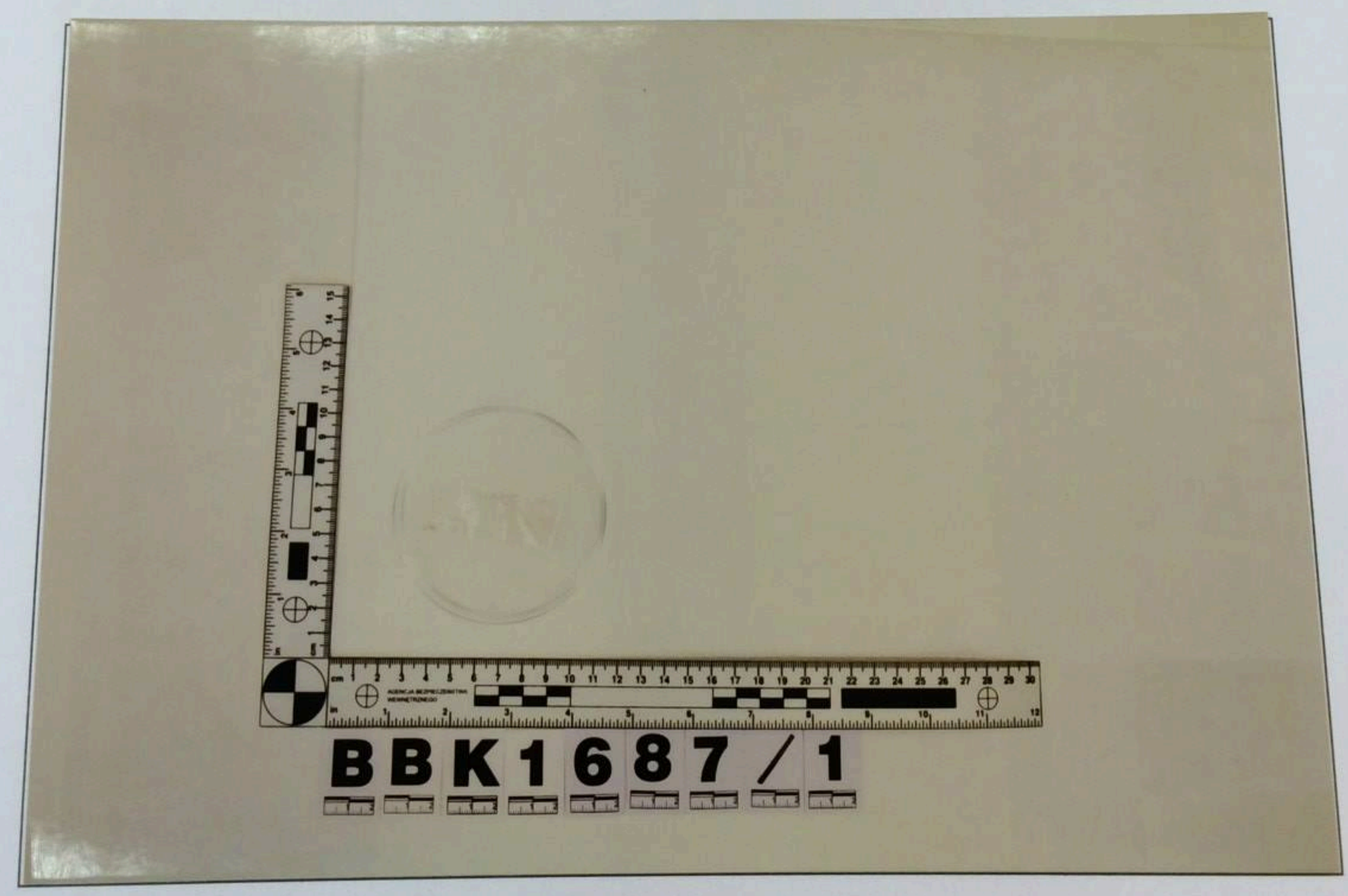
Fot. nr 5. **Materiał dowodowy** BBK1687/1 – sposób zabezpieczenia.



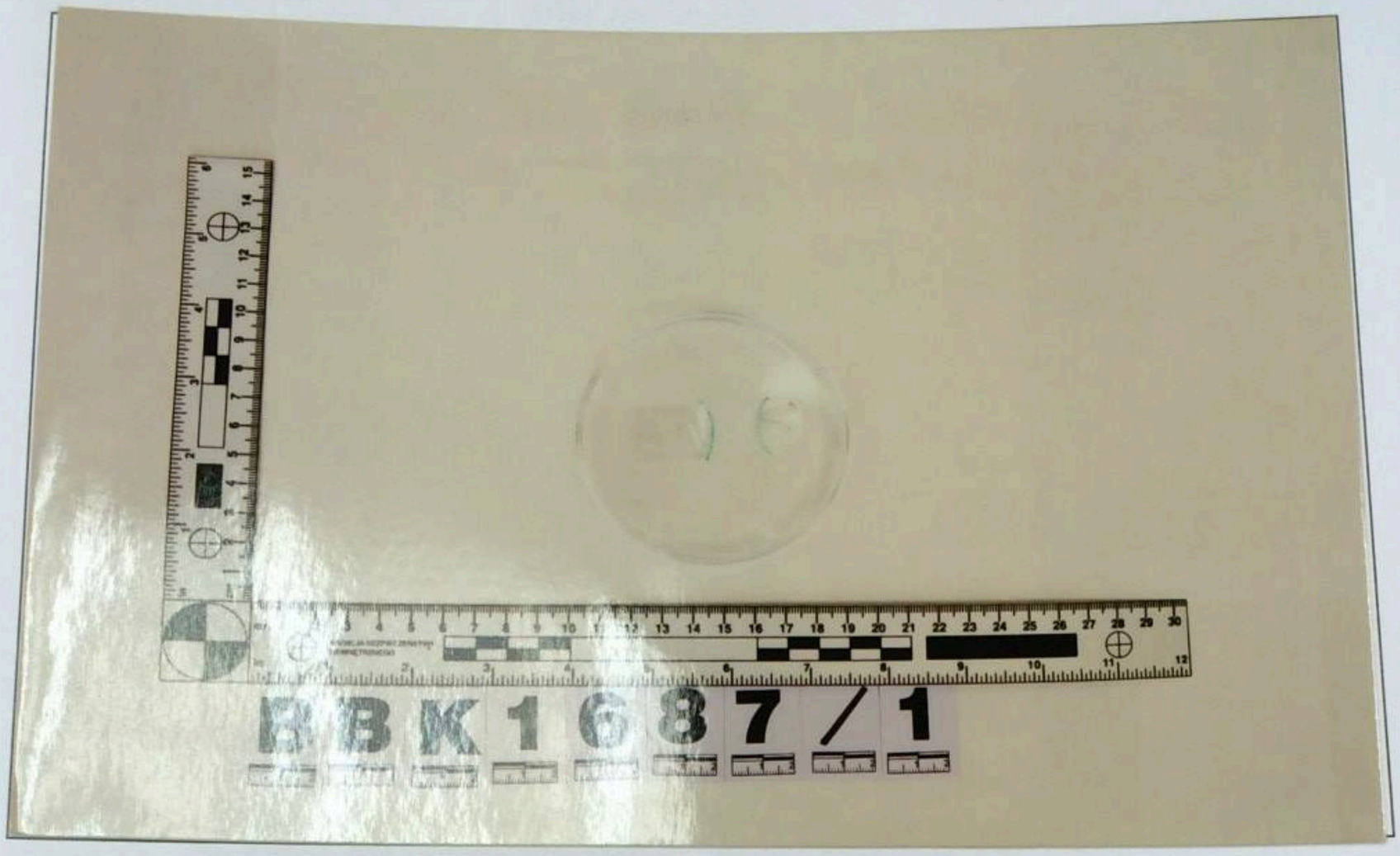
Fot. nr 6. **Materiał dowodowy** BBK1687/1 – sposób zabezpieczenia.



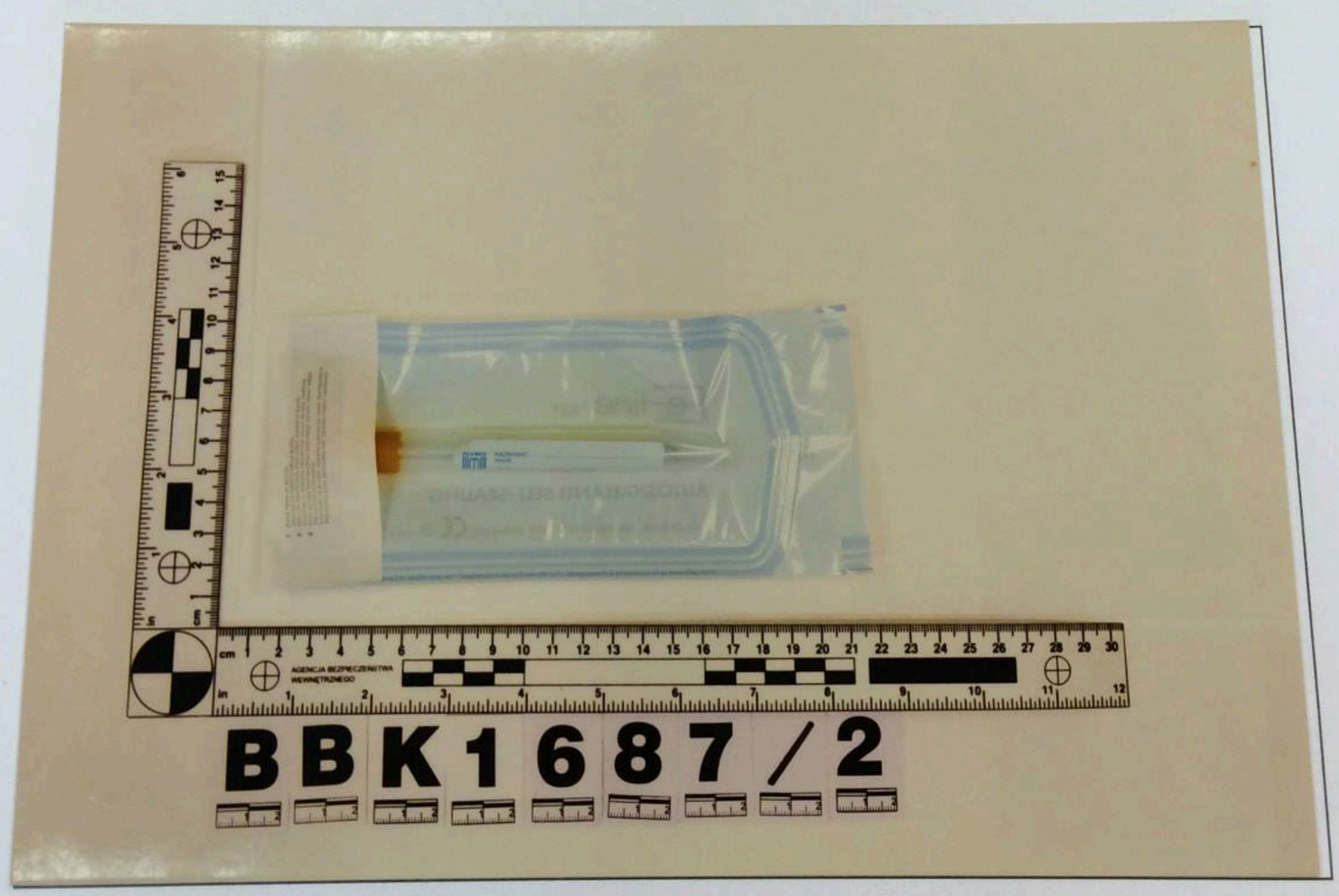
Fot. nr 7. **Materiał dowodowy** BBK1687/1 – sposób zabezpieczenia.



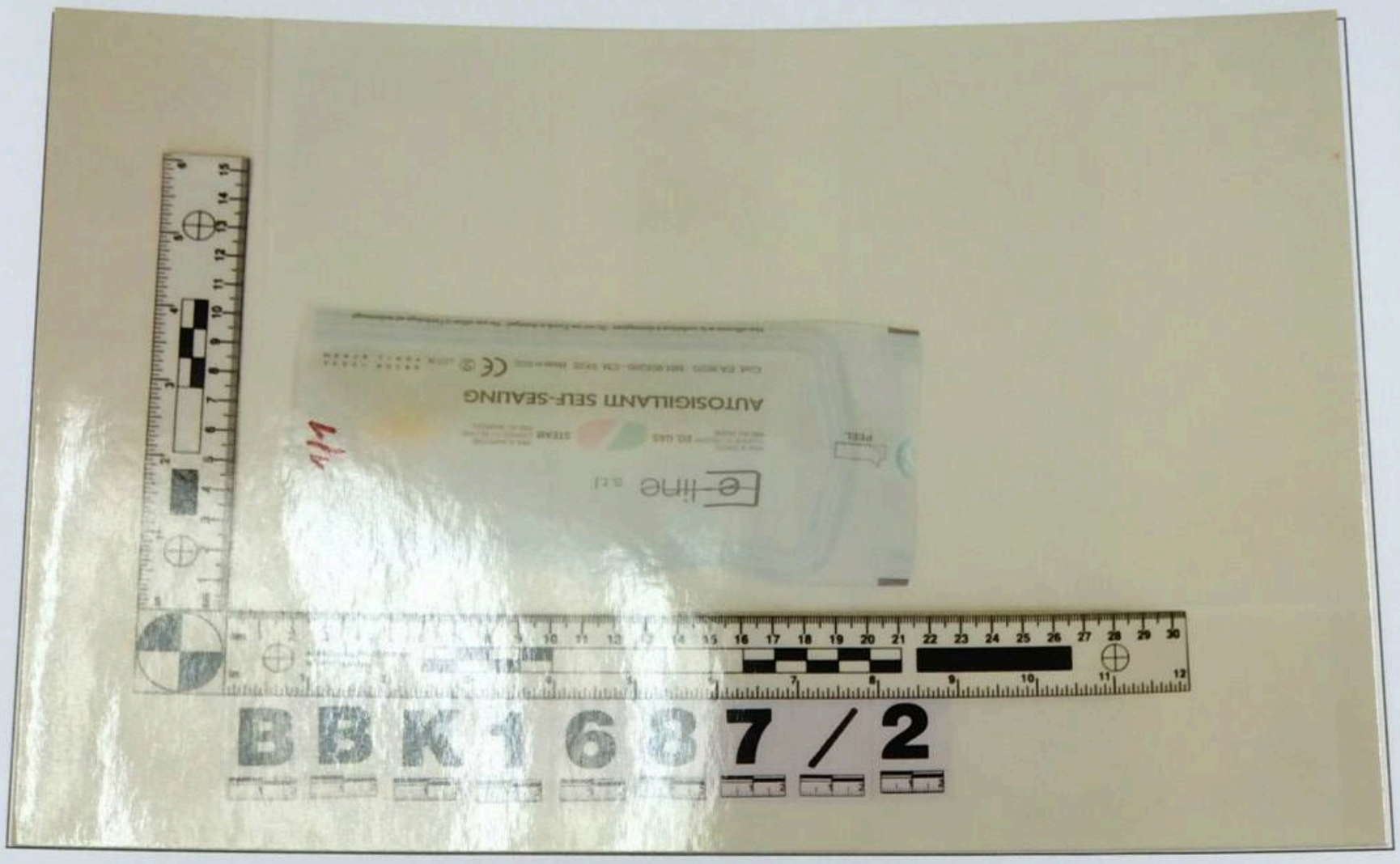
Fot. nr 8. **Materiał dowodowy** BBK1687/1 – fragment taśmy– wygląd ogólny.



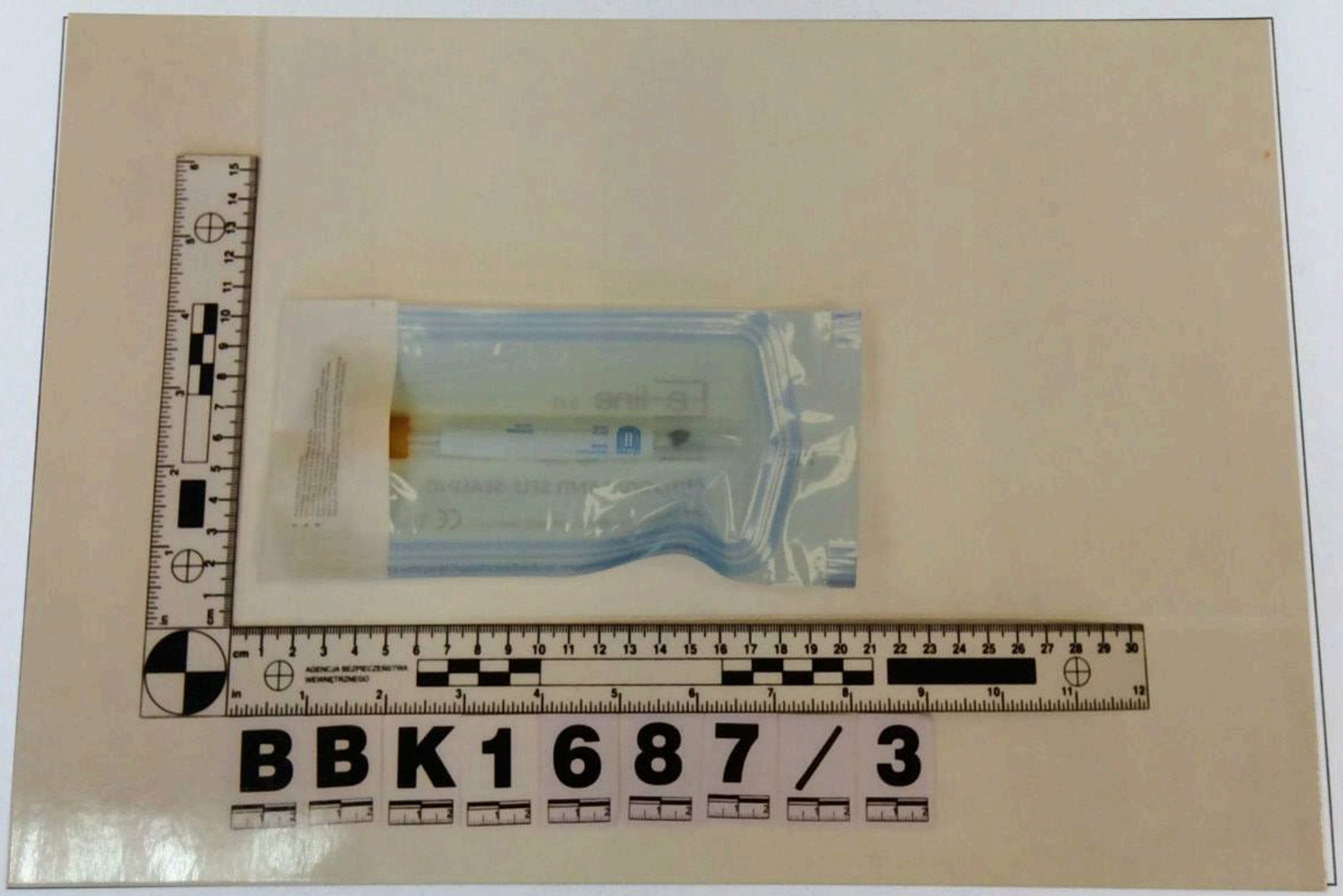
Fot. nr 9. **Materiał dowodowy** BBK1687/1 – fragment taśmy– wygląd ogólny.



Fot. nr 10. **Materiał dowodowy** BBK1687/2 – wymazówka – sposób zabezpieczenia i wygląd ogólny.



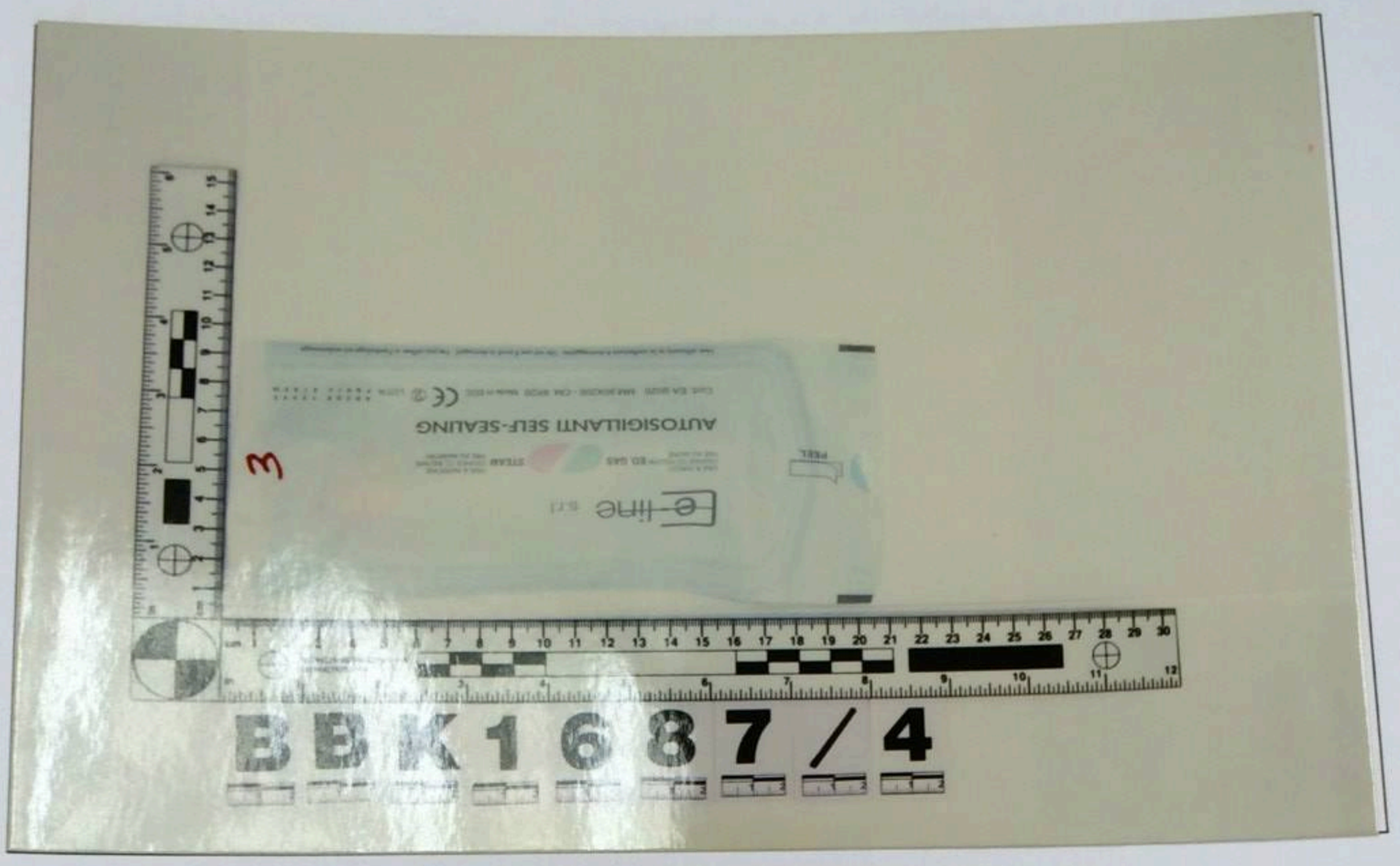
Fot. nr 11. **Materiał dowodowy** BBK1687/2 – wymazówka – sposób zabezpieczenia.



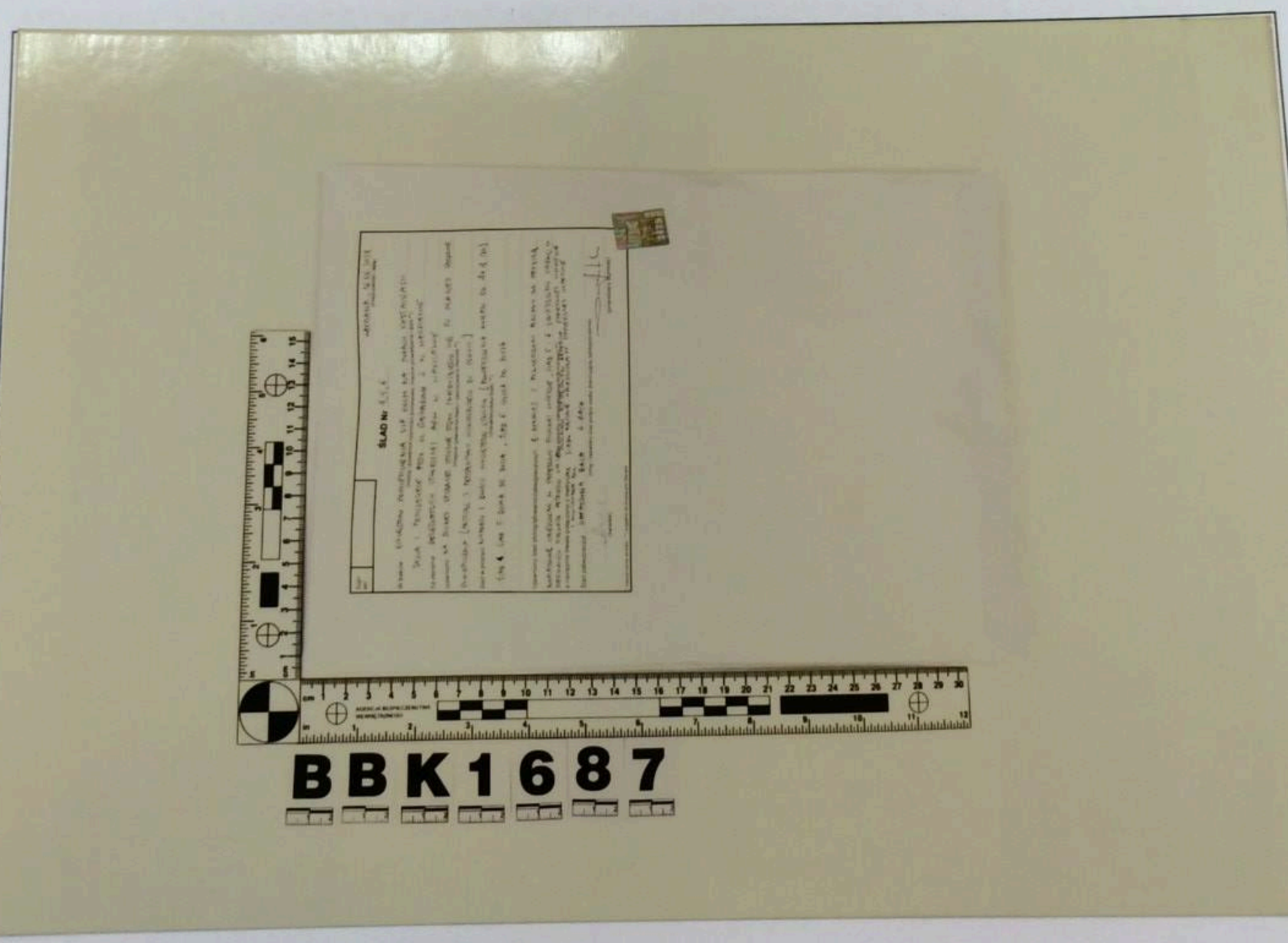
Fot. nr 12. **Materiał dowodowy** BBK1687/3 – wymazówka – sposób zabezpieczenia i wygląd ogólny.

Fot. nr 13. **Materiał dowodowy** BBK1687/3 – wymazówka – sposób zabezpieczenia.

Fot. nr 14. **Materiał dowodowy** BBK1687/4 – wymazówka – sposób zabezpieczenia i wygląd ogólny.

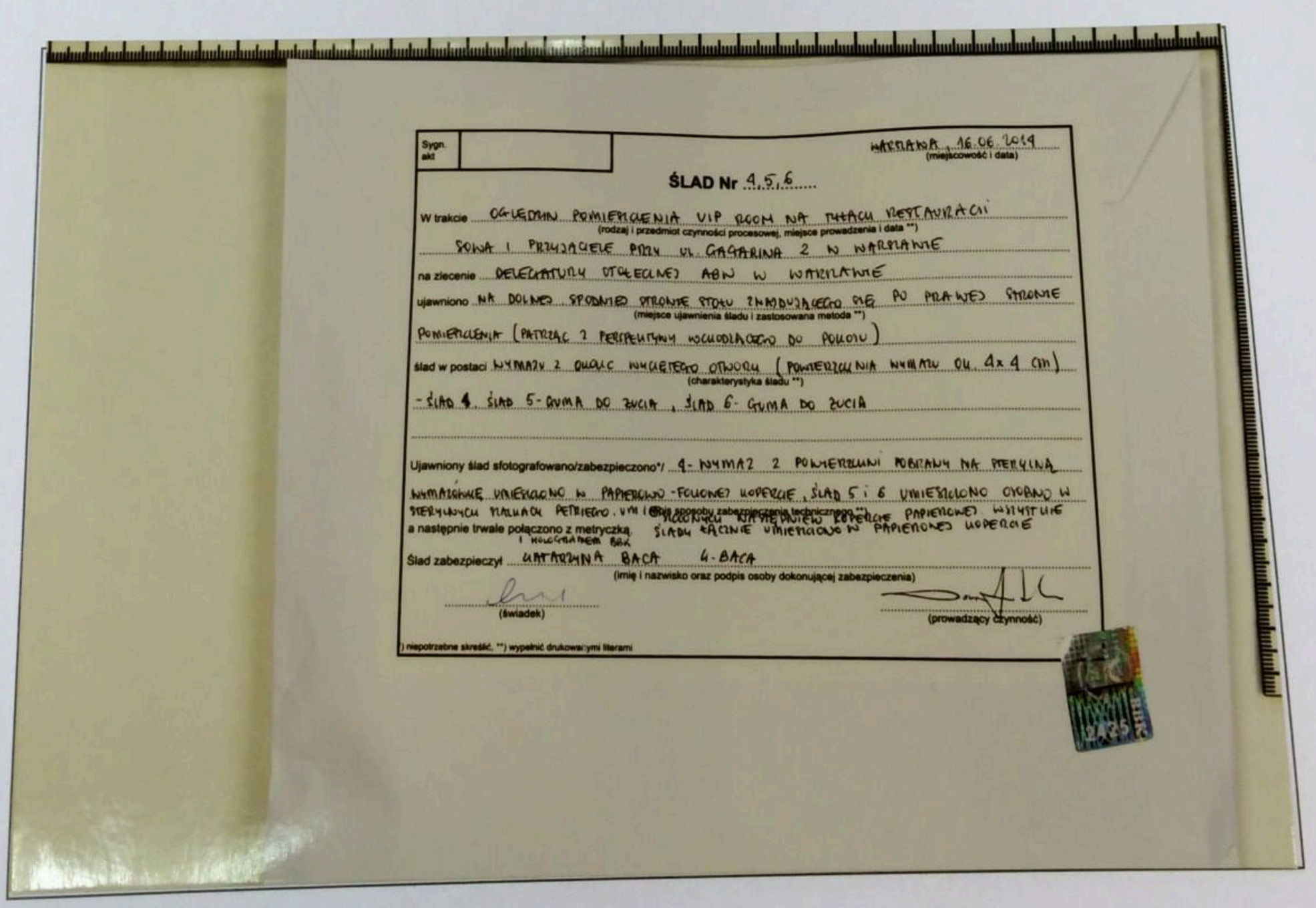


Fot. nr 15. **Materiał dowodowy** BBK1687/4 – wymazówka – sposób zabezpieczenia.



Fot. nr 16. **Materiał dowodowy** BBK1687 – sposób zabezpieczenia.

Fot. nr 17. **Materiał dowodowy** BBK1687 – sposób zabezpieczenia.



Sygn. akt

WARSZAWA, 16.06.2019
(miejscowość i data)

ŚLAD Nr 4.5.6

W trakcie OGLĘDZIN POMIESZCZENIA VIP ROOM NA TYŁACH RESTAURACJI
(rodzaj i przedmiot czynności procesowej, miejsce prowadzenia i data **)
SOWA I PRZYJACIELE PRZY UL. GAGARINA 2 W WARSZAWIE

na zlecenie DELEGATURY OTOCZENIA ABW W WARSZAWIE

ujawniono NA DOLNEJ SPODNIEJ STRONIE PŁYTY ZNAJDUJĄCEGO SIĘ PO PRAWEJ STRONIE
(miejsce ujawnienia śladu i zastosowana metoda **)
POMIESZCZENIA (PATRZĄC Z PERSPEKTYWY WSCHODZĄCEGO DO POŁUDNIA)

ślad w postaci WYMAZU Z OBRZEŻY OKRĄGŁEGO OTWORU (POWIERZCHNIA WYMAZU OK. 4x4 cm)
(charakterystyka śladu **)
- ŚLAD 4, ŚLAD 5 - GUMA DO ŻUCIA, ŚLAD 6 - GUMA DO ŻUCIA

Ujawniony ślad sfotografowano/zabezpieczono*/ 4 - WYMAZ Z POWIERZCHNI POBRANY NA STERYLNĄ WYMAZÓWKĘ UMIESZCZONO W PAPIEROWO-FOLIOWEJ KOPERCIE, ŚLAD 5 i 6 UMIESZCZONO OSOBNO W STERYLNYCH PALNACH PETRIEGO. VM i GM
(inny sposób zabezpieczenia technicznego**)
OPISANYCH NUMERAMI POLICYJNYCH. KAŻDE Z PUDEŁEK KOPERTOWE PAPIEROWE WSTAWIONE a następnie trwale połączono z metryczką. ŚLADY ŁĄCZNIE UMIESZCZONO W PAPIEROWEJ KOPERCIE
I HOLOGRAMEM BBK

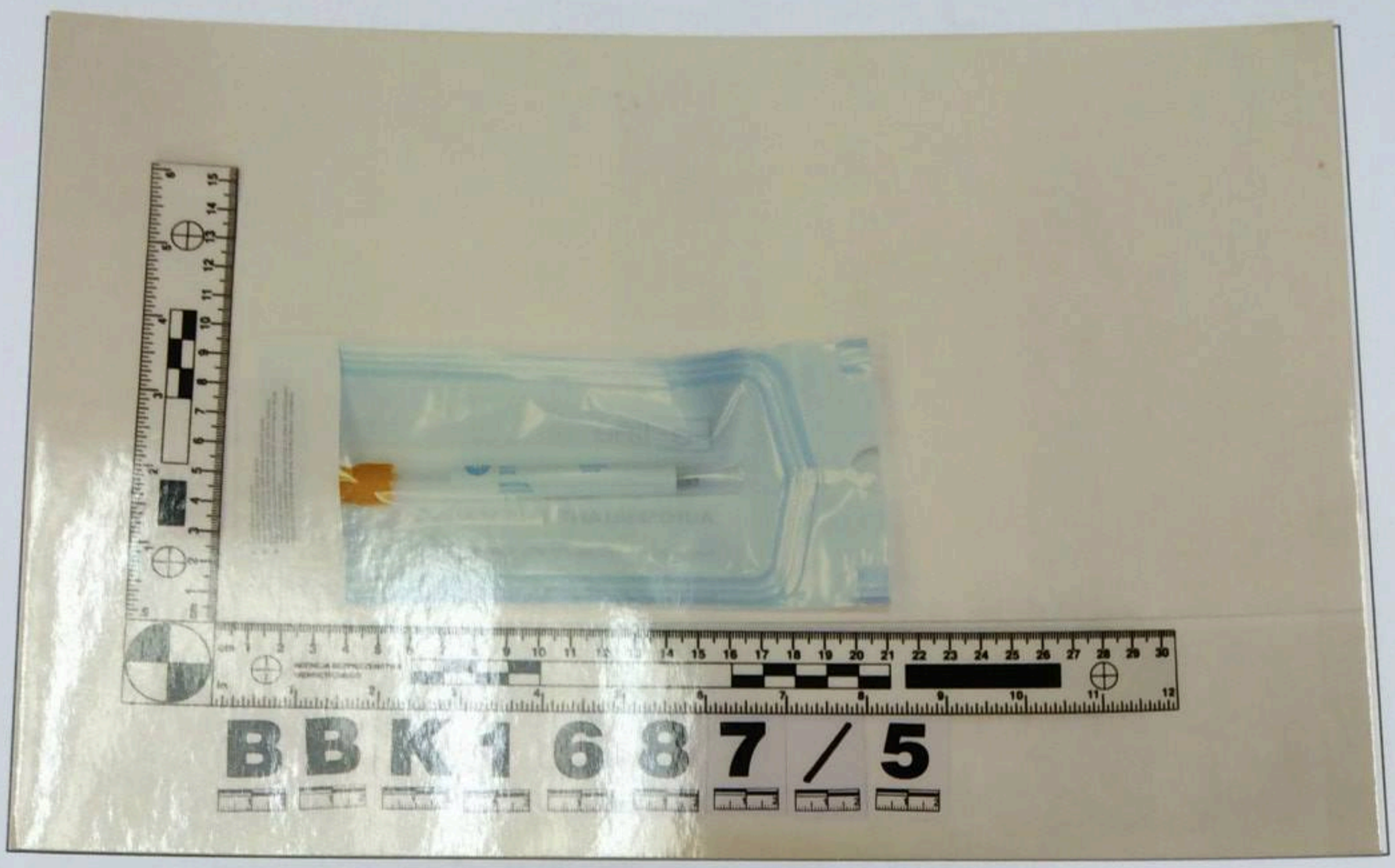
Ślad zabezpieczył WARZYWA BACA 4-BACA
(imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej zabezpieczenia)

(świadek)

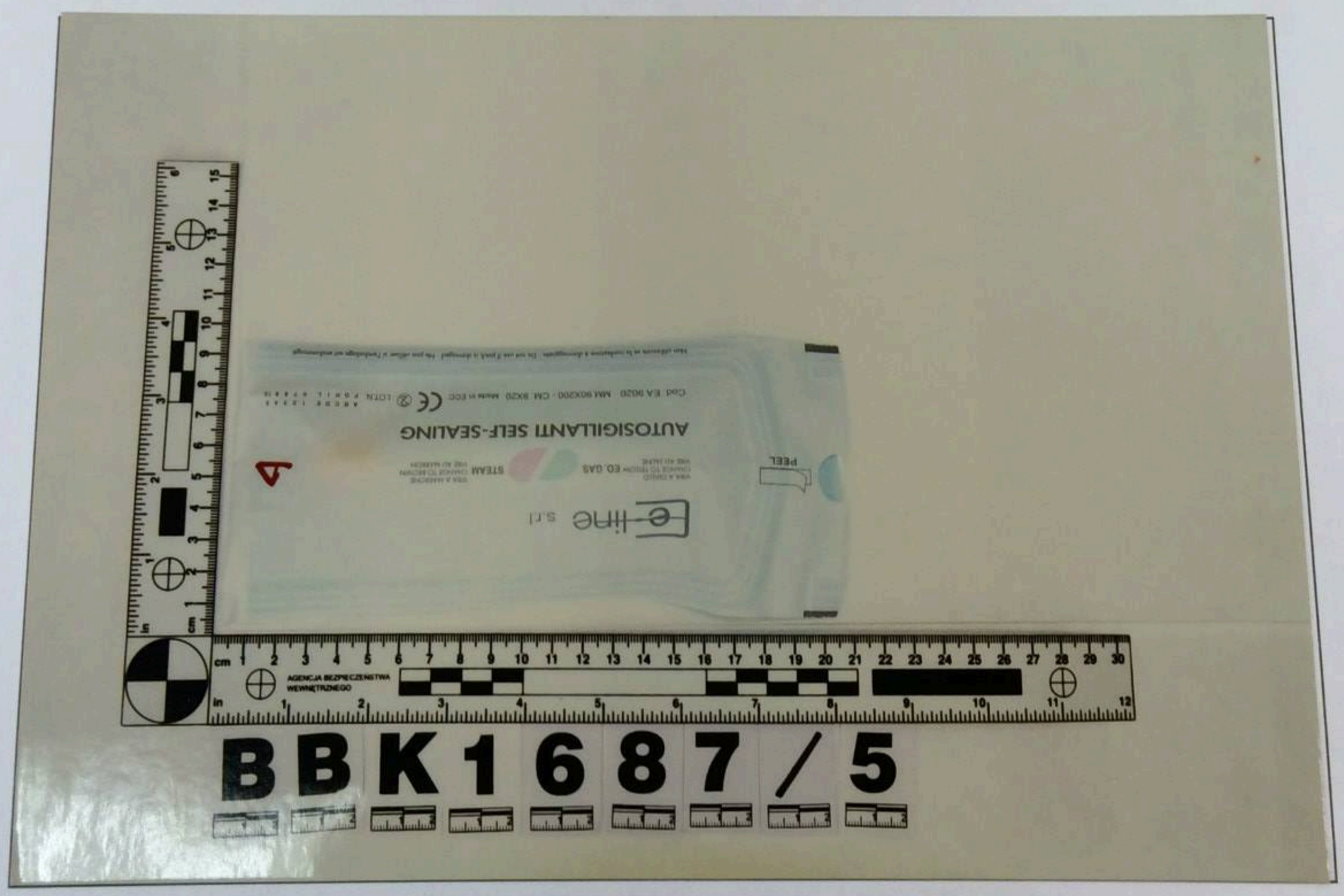
(prowadzący czynność)

*) niepotrzebne skreślić, **) wypełnić drukowanymi literami

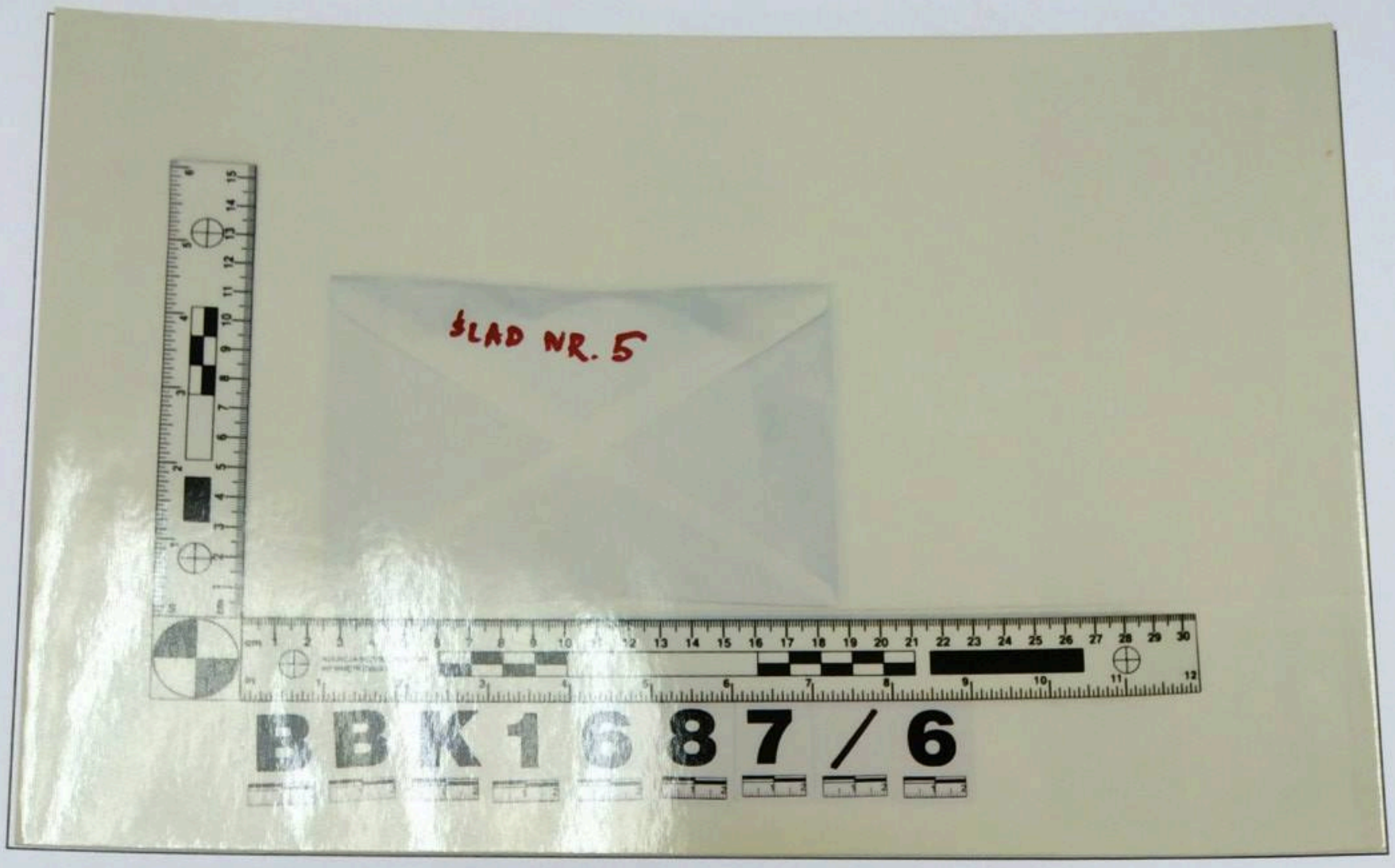
Fot. nr 18. **Materiał dowodowy** BBK1687 – treść naniesiona na metryczce.



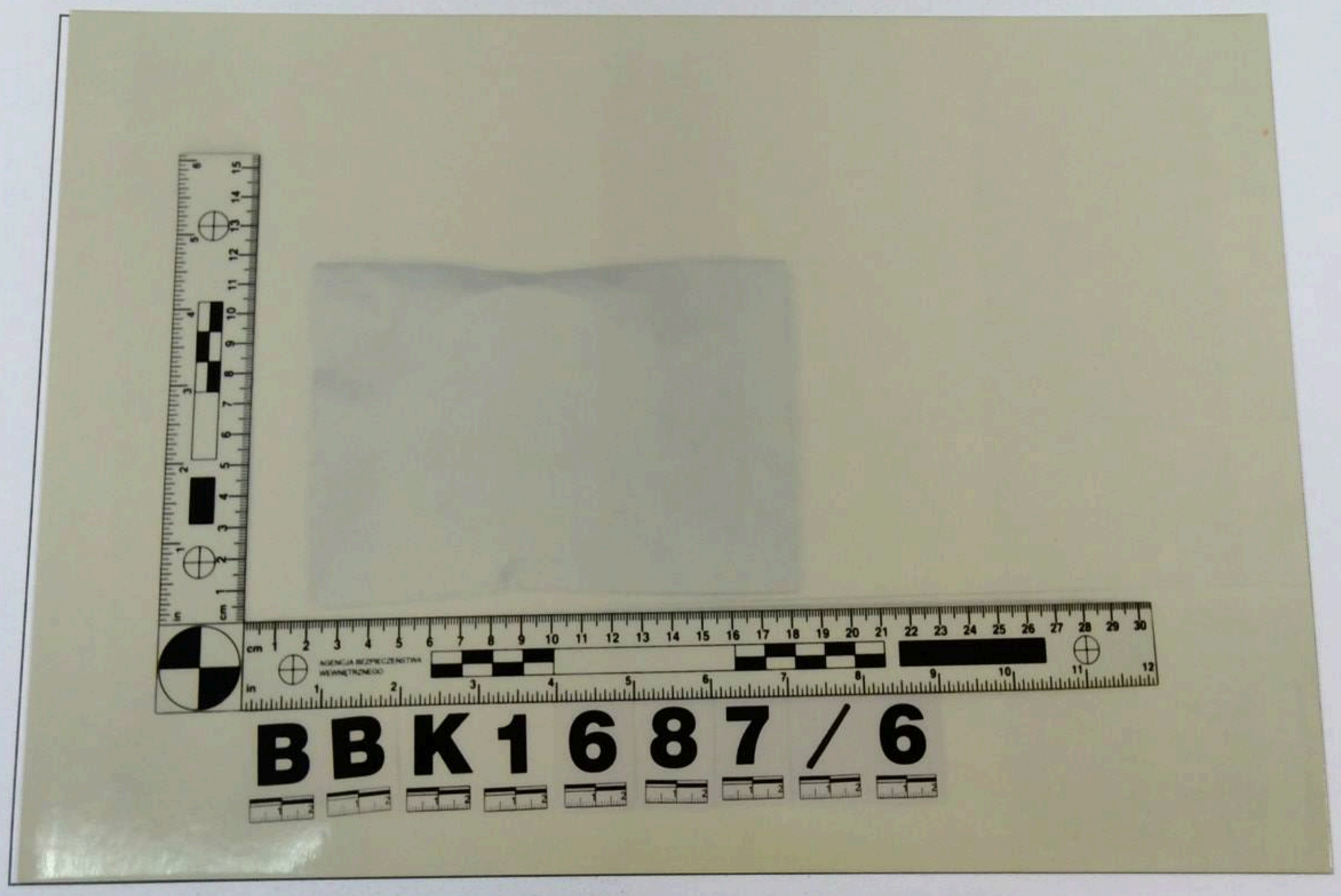
Fot. nr 19. **Materiał dowodowy** BBK1687/5 – wymazówka – sposób zabezpieczenia i wygląd ogólny.



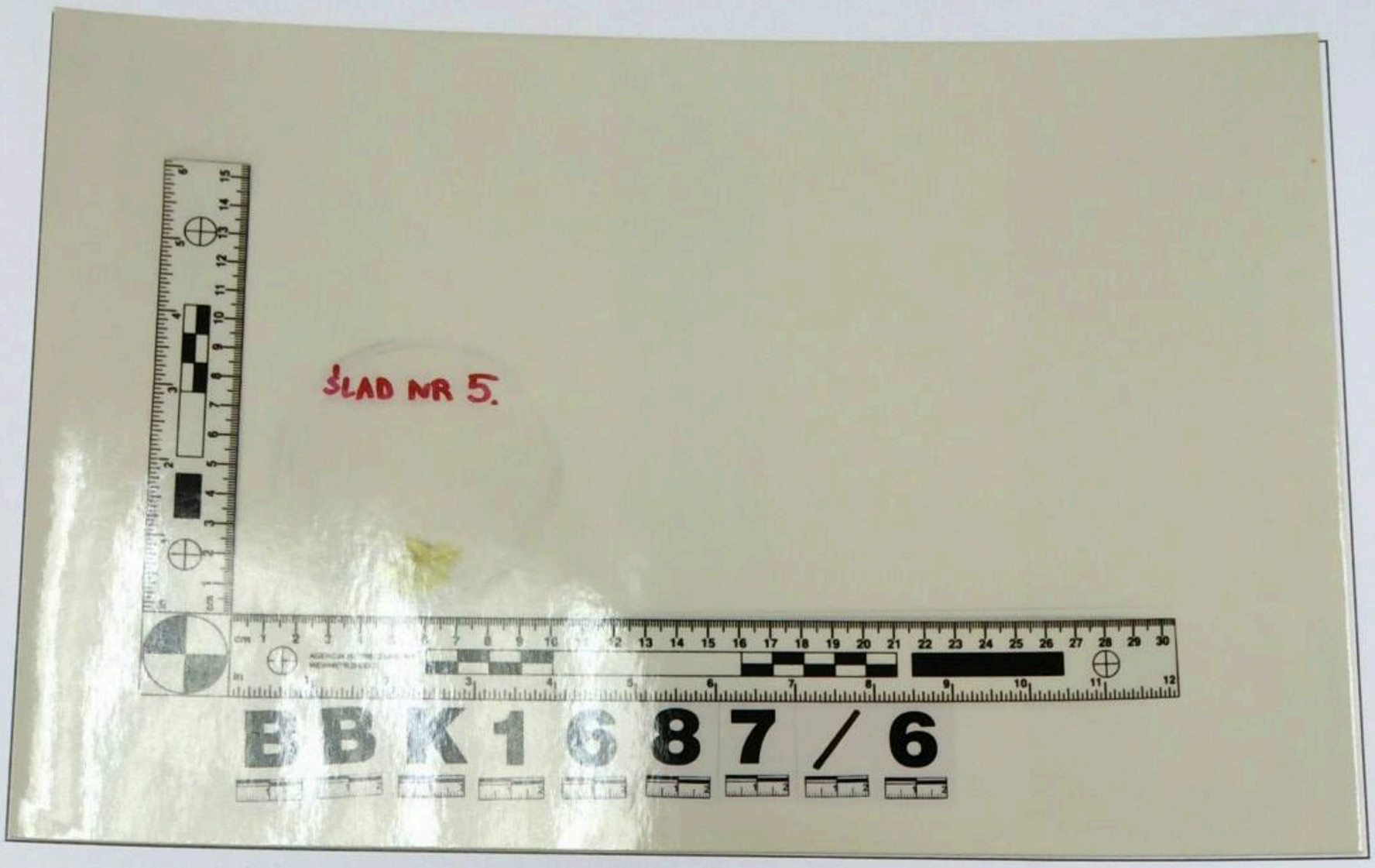
Fot. nr 20. **Materiał dowodowy** BBK1687/5 – wymazówka – sposób zabezpieczenia.



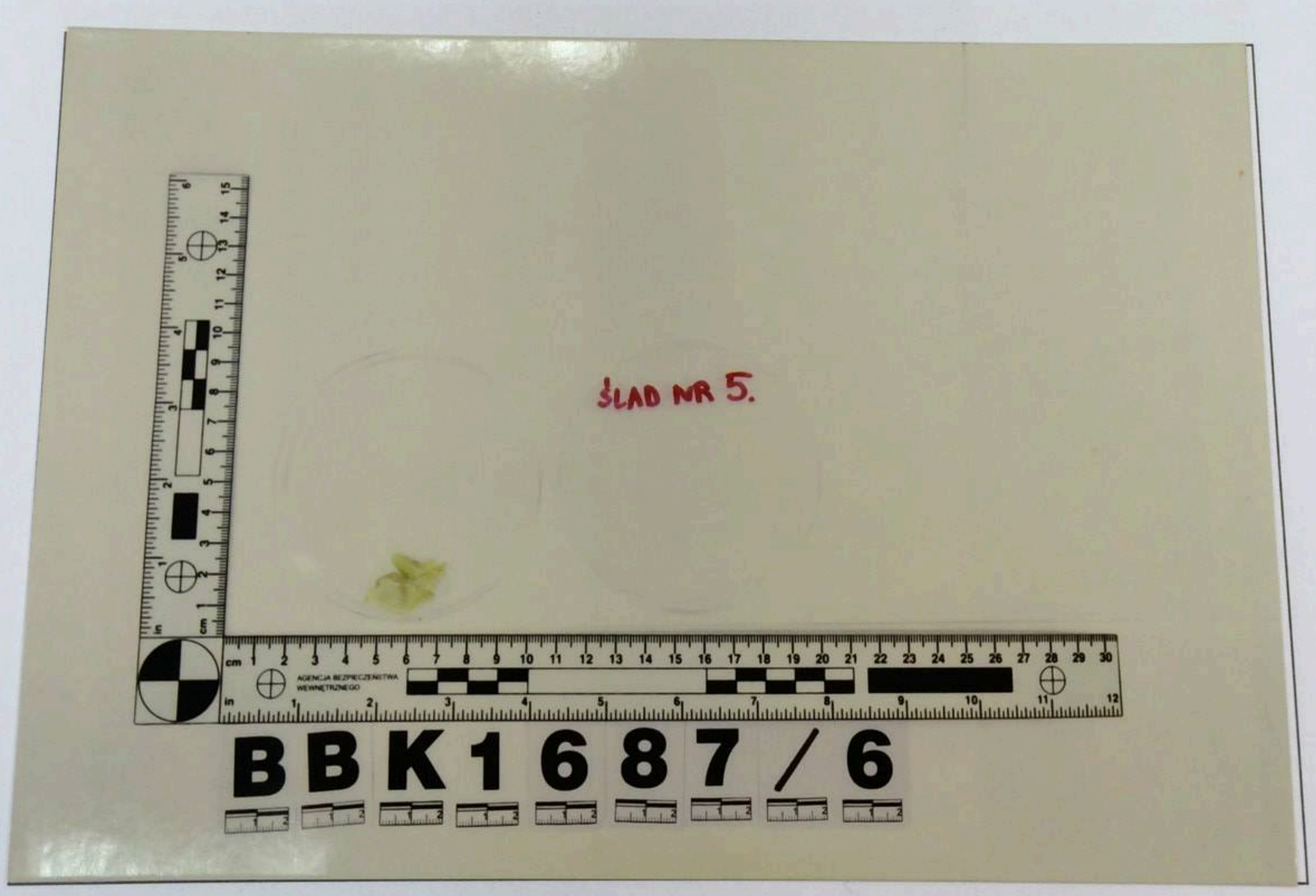
Fot. nr 21. **Materiał dowodowy** BBK1687/6 – sposób zabezpieczenia.



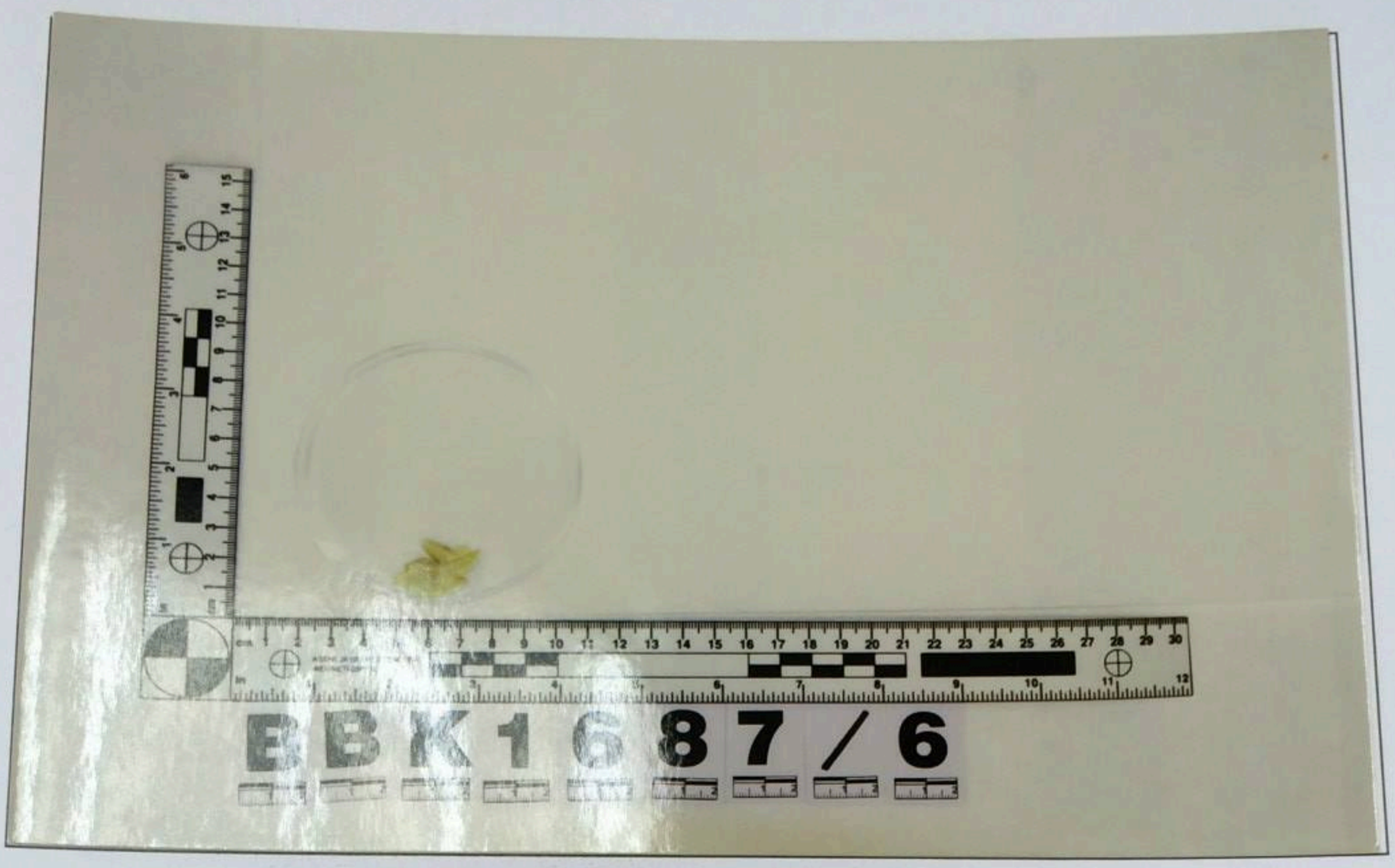
Fot. nr 22. **Materiał dowodowy** BBK1687/6 – sposób zabezpieczenia.



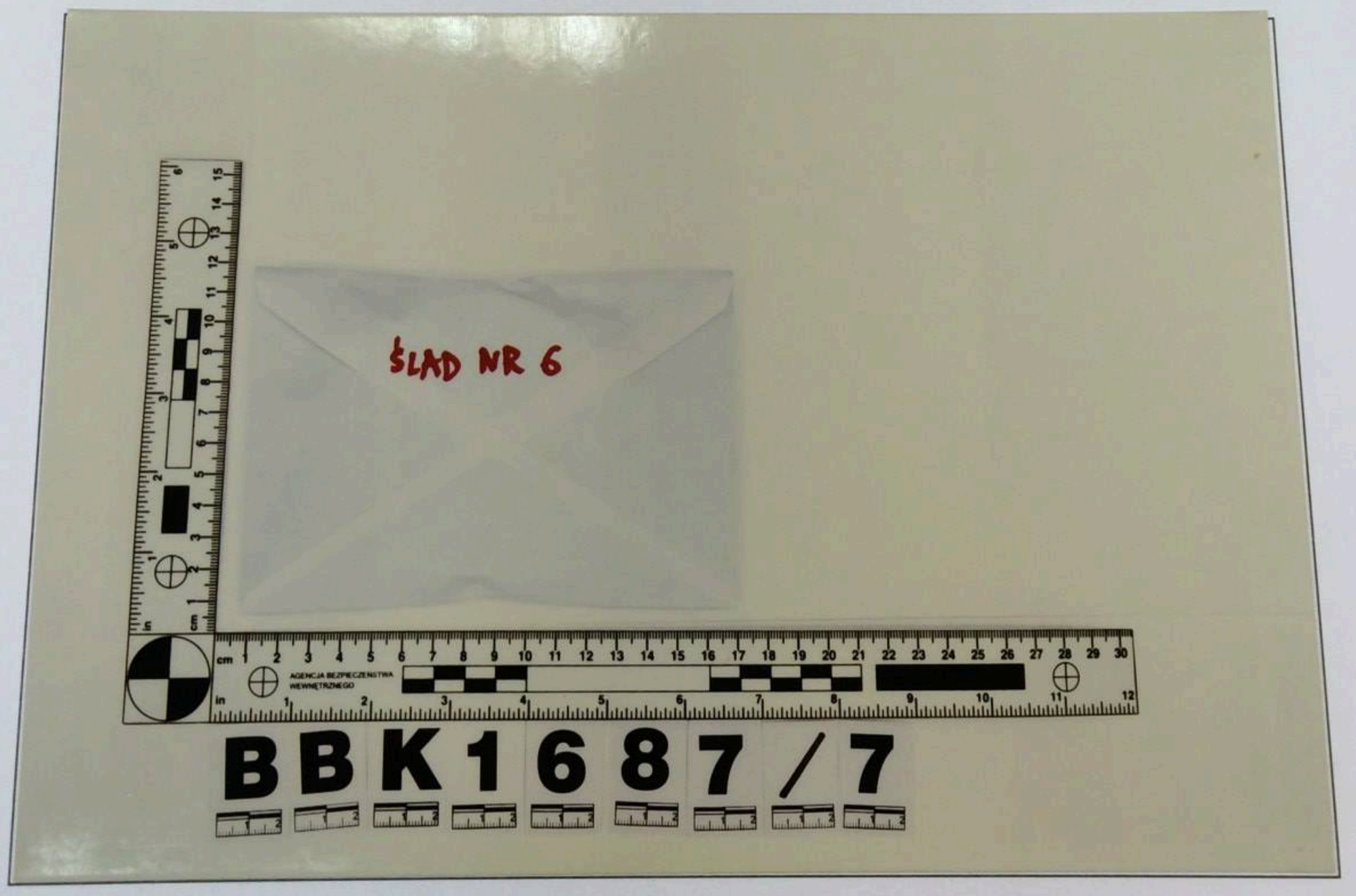
Fot. nr 23. **Materiał dowodowy** BBK1687/6 – sposób zabezpieczenia.



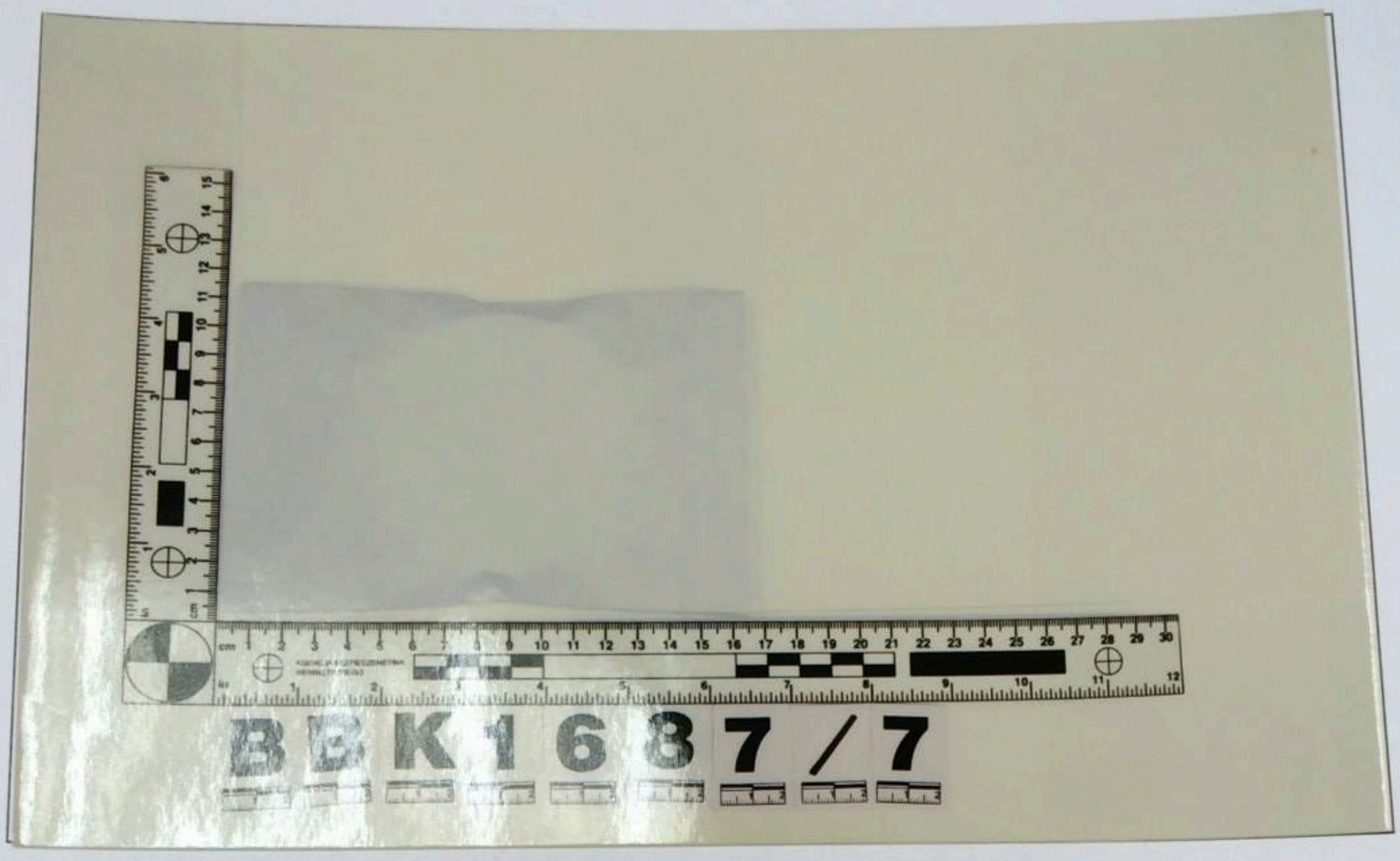
Fot. nr 24. **Materiał dowodowy** BBK1687/6 – sposób zabezpieczenia.



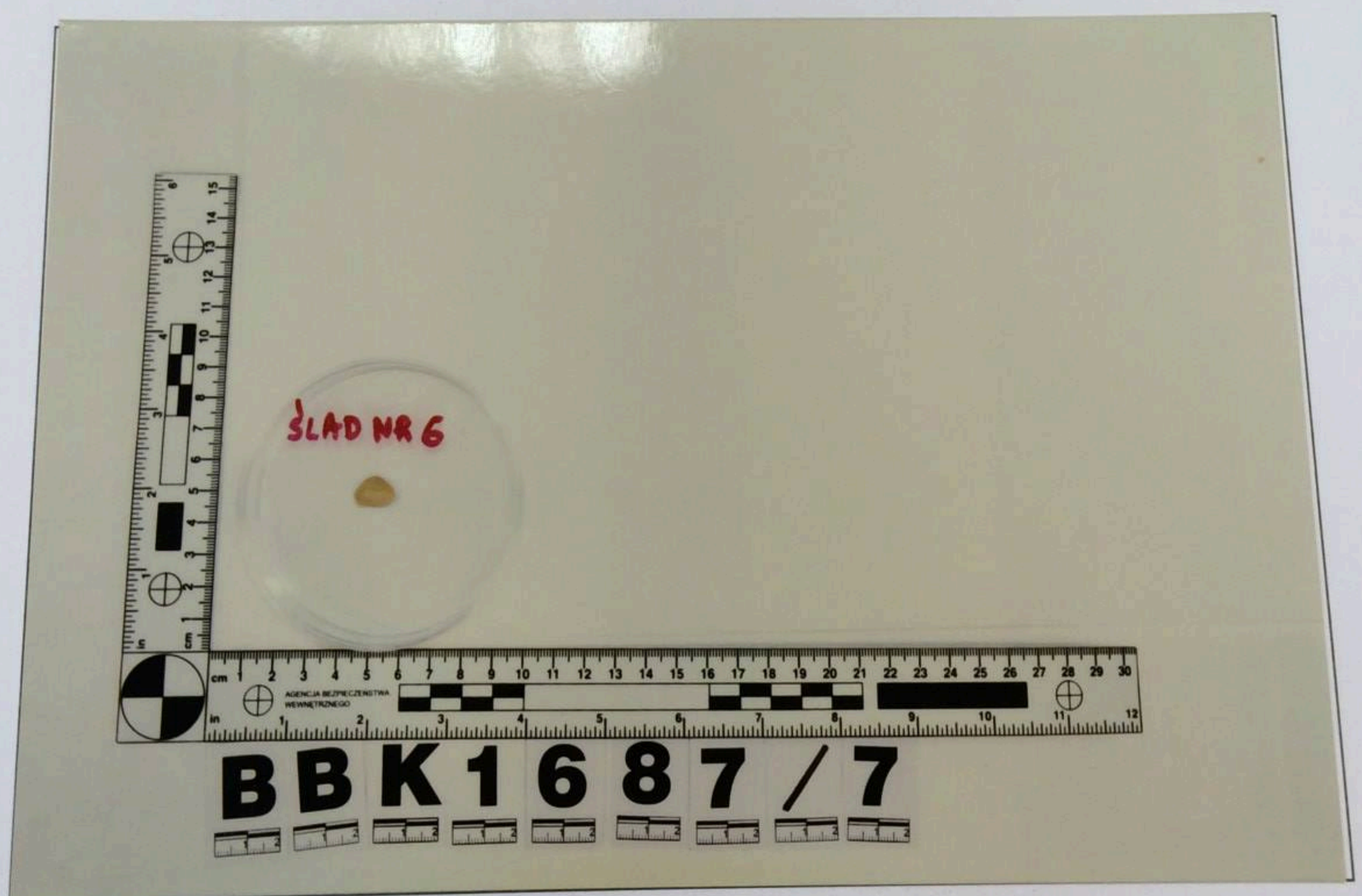
Fot. nr 25. **Materiał dowodowy** BBK1687/6 – guma do żucia– wygląd ogólny.



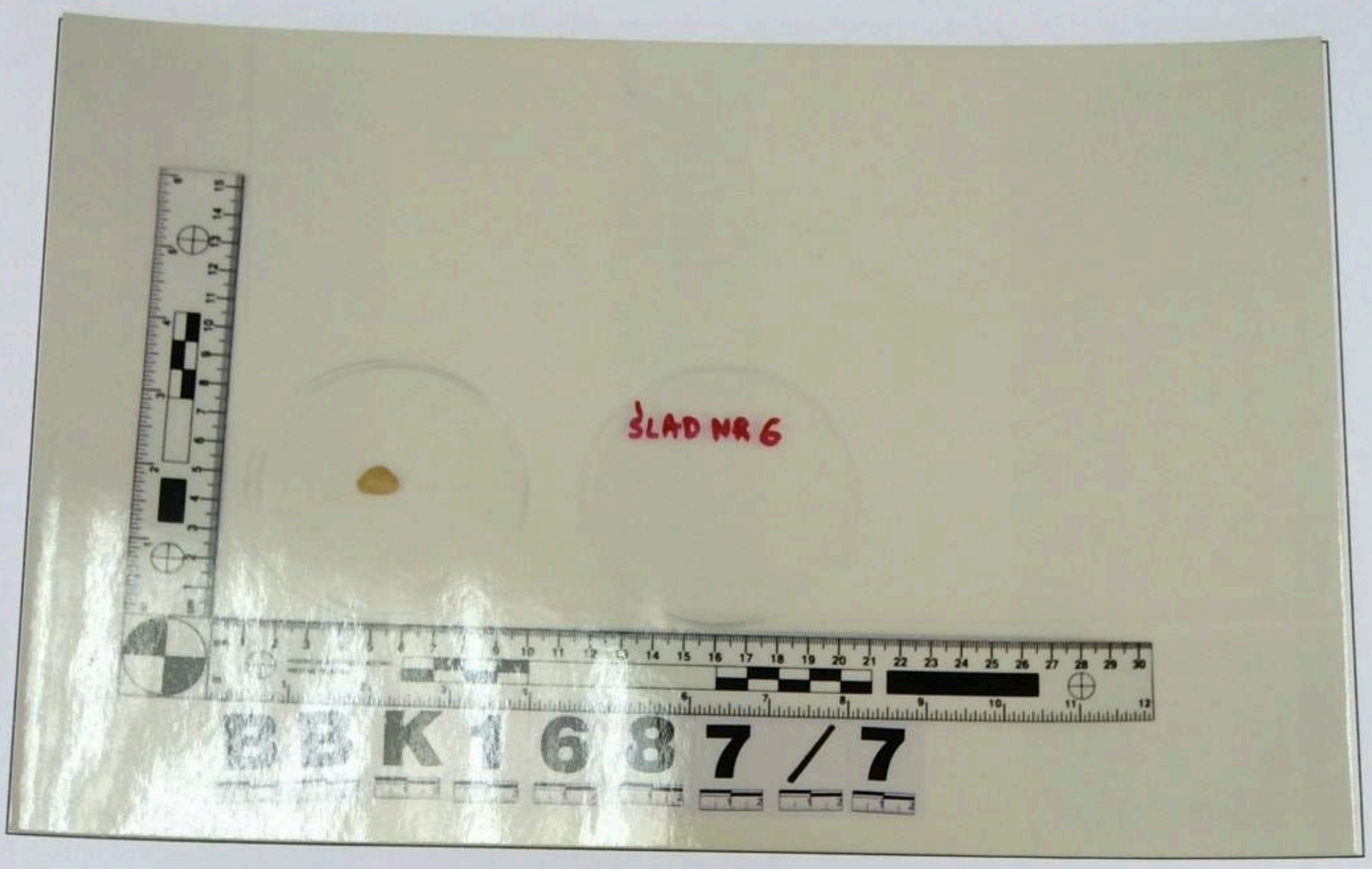
Fot. nr 26. **Materiał dowodowy** BBK1687/7 – sposób zabezpieczenia.



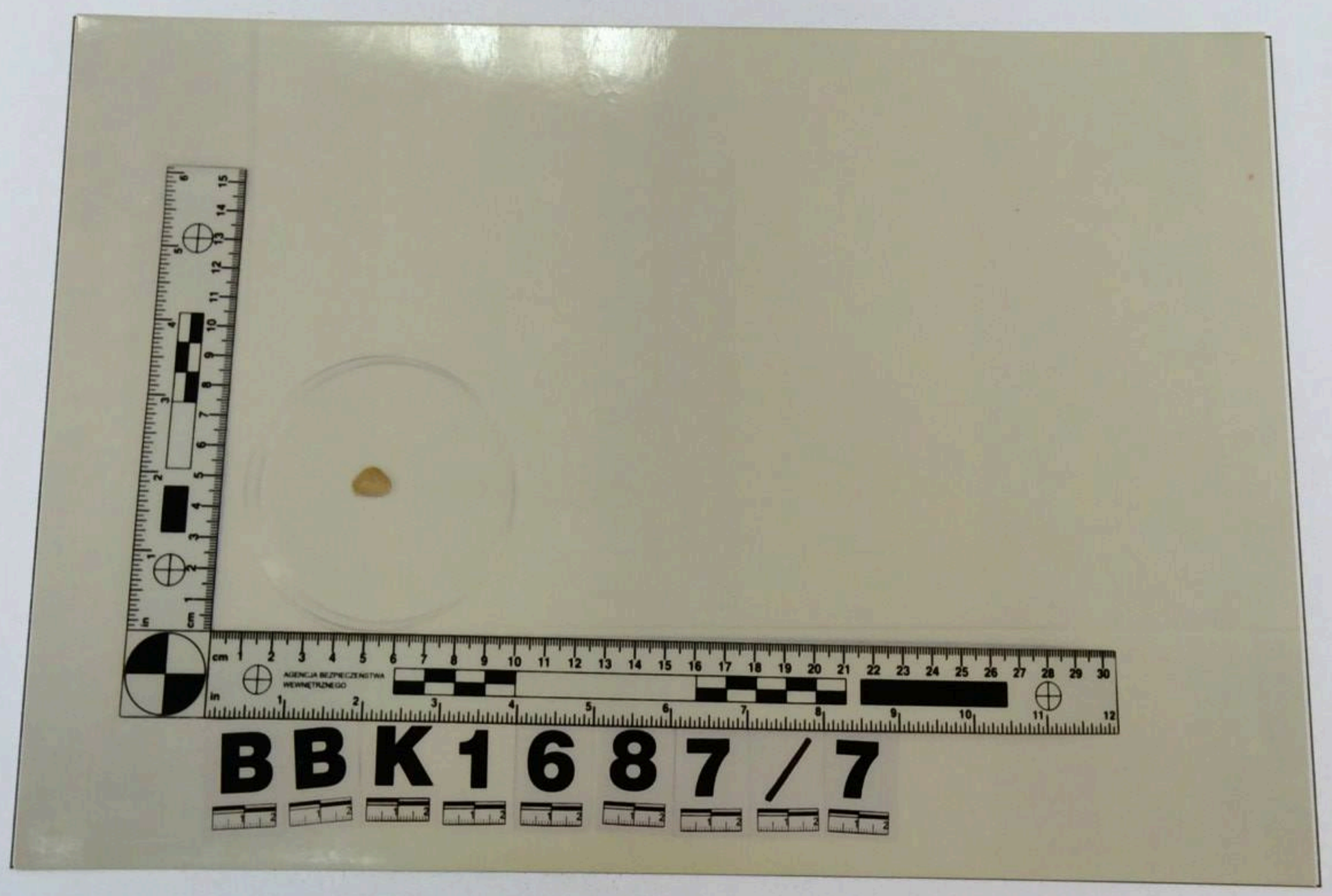
Fot. nr 27. **Materiał dowodowy** BBK1687/7 – sposób zabezpieczenia.



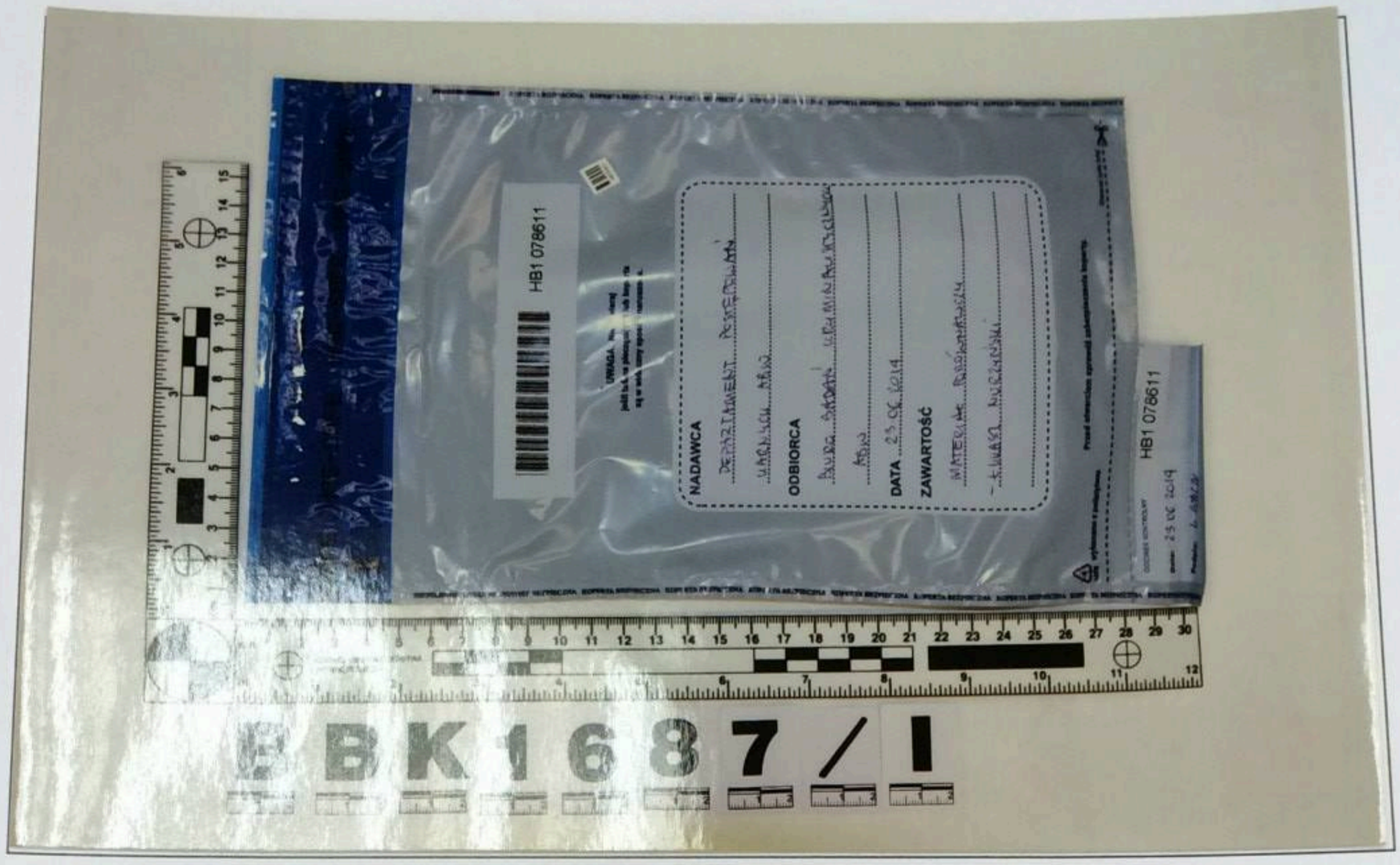
Fot. nr 28. **Materiał dowodowy** BBK1687/7 – sposób zabezpieczenia.



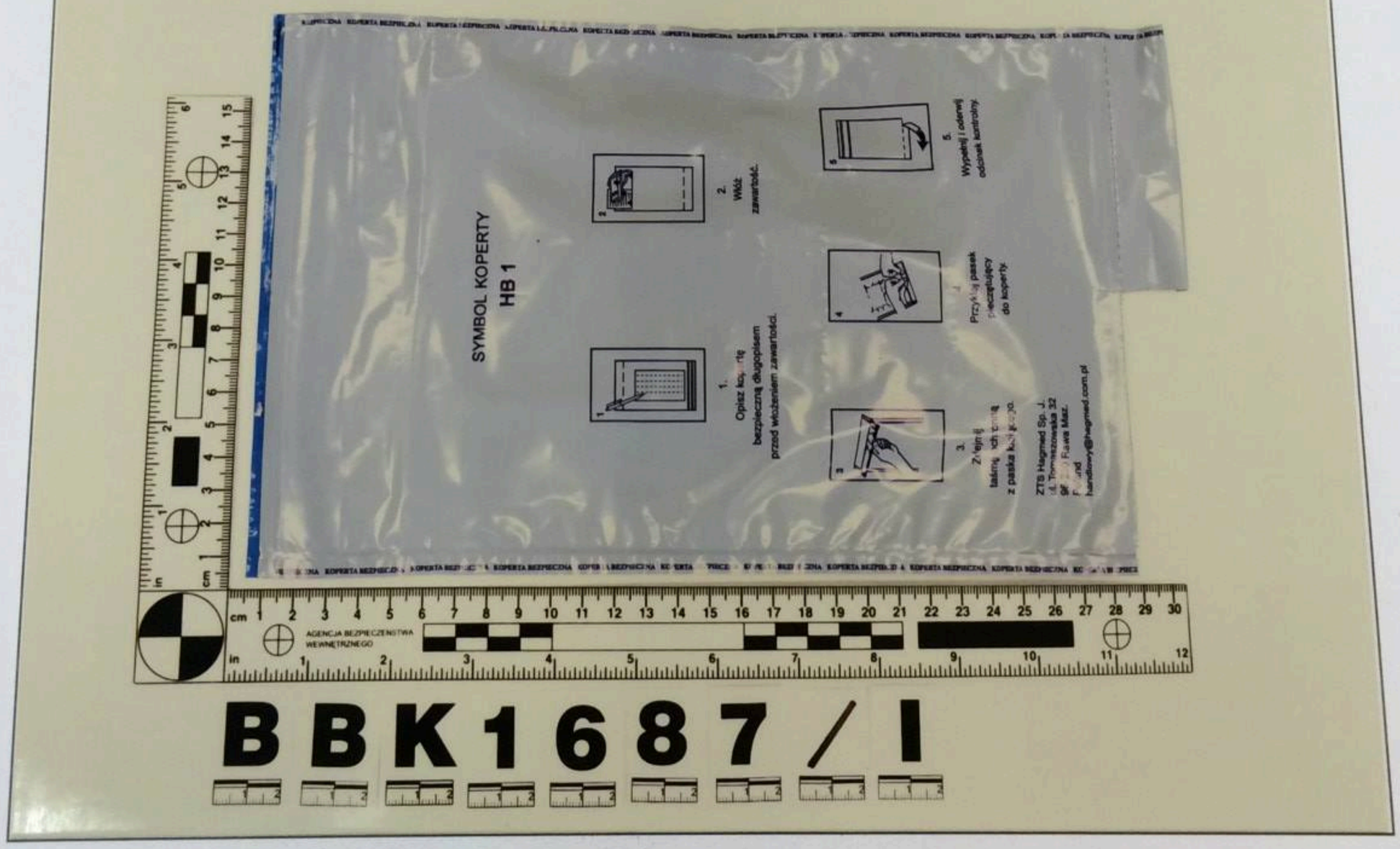
Fot. nr 29. **Materiał dowodowy** BBK1687/7 – sposób zabezpieczenia.



Fot. nr 30. **Materiał dowodowy** BBK1687/7 – guma do żucia – wygląd ogólny.



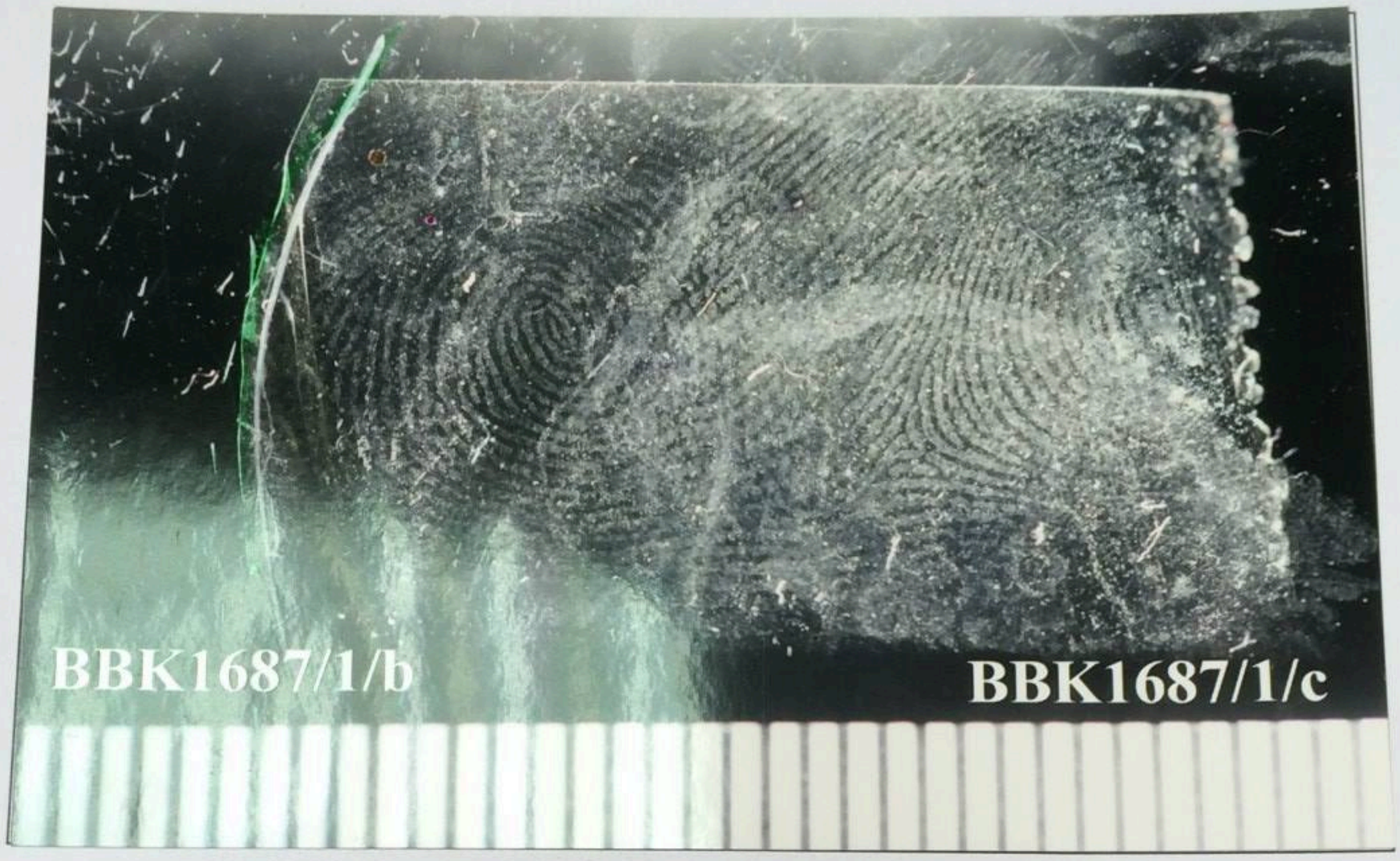
Fot. nr 31. **Materiał porównawczy** BBK1687/I – sposób zabezpieczenia.



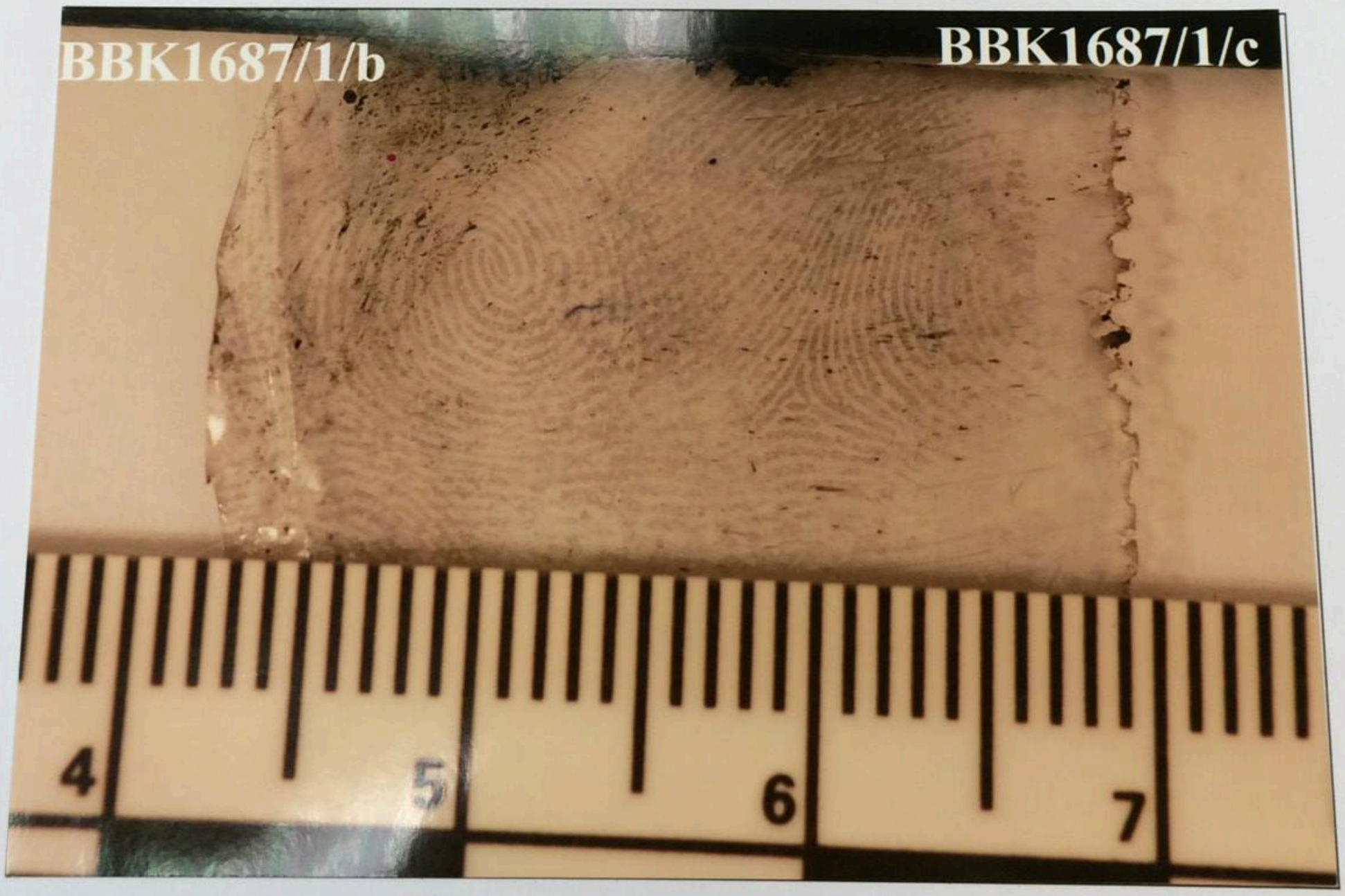
Fot. nr 32. **Materiał porównawczy** BBK1687/I – sposób zabezpieczenia.

Fot. nr 33. Ślad linii papilarnych, widoczny w świetle białym skośnym na fragmencie taśmy samoprzylepnej, oznaczony numerem **BBK1687/1/a**.

Fot. nr 34. Ślad linii papilarnych, ujawniony cyjanoakrylanem i zawiesiną Wet Powder Black na fragmencie taśmy samoprzylepnej, oznaczony numerem **BBK1687/1/a**.



Fot. nr 35. Ślady linii papilarnych, widoczne w świetle białym skośnym na fragmencie taśmy samoprzylepnej, oznaczone numerami **BBK1687/1/b, BBK1687/1/c**.



Fot. nr 36. Ślady linii papilarnych, ujawnione cyjanoakrylanem i zawiesiną Wet Powder Black na fragmencie taśmy samoprzylepnej, oznaczone numerami **BBK1687/1/b, BBK1687/1/c**.

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Inflancka 13/15
00-189 Warszawa
tel. (22) 51 14 [illegible] fax (22) 51 14 754

V Ds. 74/14
V Ko 66/14

– 2449

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 roku

Zarządzenie

W związku z faktem, iż w toku czynności przeszukania w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost" realizowanej w dniu 18 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt V Ds. 74/14 redaktor naczelny Sylwester Latkowski oświadczył iż składa zawiadomienie dotyczące podejrzeń popełnienia przestępstwa określonego w art. 231 § 1 k.k. przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a nadto w materiałach V Ko 66/14 zgromadzono materiały dot. również zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 231 § 1 k.k. przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, biorąc pod uwagę, że zostały one przesłane do sprawy V Ds. 7/14, bądź w związku z prowadzonym postępowaniem V Ds. 74/14

zarządzam:

- włączenie materiałów sprawy V Ko 66/14 do akt śledztwa V Ds. 74/14 celem wyłączenia ich wraz z materiałem procesowym sprawy V Ds. 74/14 do odrębnego postępowania w sprawie czynu z art. 231 §1 k.k.
- pozostawienie w sprawie V Ko 66/13 kserokopii materiałów i wykreślenie sprawy jako załatwionej w inny sposób

PROKURATOR
Anna Hopfer

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 26. 06. 2014
podpis

2450

PROKURATURA APELACYJNA
w WARSZAWIE
Wydział III Nadzoru nad
Postępowaniem Przygotowawczym

Warszawa, dnia 24 czerwca 2014r

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -06- 25 -nęło
SIP 145
Zał. ..... podpis .....
SEKRETARZ
Jacek

Ap III Dsn 85 /14/ WPr

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds. 66/14
2014 -07- 15

Pani Julita Turyk
Prokurator Okręgowy
Warszawa – Praga
w Warszawie

W załączeniu uprzejmie przesyłam kopię dwóch pism skierowanych do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie drogą mailową w dniu 18 czerwca 2014r przez Krzysztofa Sitko, a adresowanych do Prokuratora Generalnego, celem ich rozpoznania w zakresie zawartej w tej korespondencji skargi na czynności prokuratora w śledztwie o sygn. V Ds.74/14.

Jednocześnie dodaję, że Prokuratura Apelacyjna w Warszawie wskazane wyżej pisma przekaże do Prokuratury Generalnej, by w przypadku dostrzeżenia potrzeby procesowego odniesienia się do podnoszonych kwestii, została wyznaczona do tego jednostka prokuratury spoza właściwości miejscowej Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie.

W załączeniu :
2 karty

PROKURATURA OKRĘGOWA
ZA ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent
Marta Oporska

PROKURATOR
PROKURATURY APELACYJNEJ
w Warszawie
Elżbieta Trześciakiewicz

Krakowskie Przedmieście 25, 00 – 951 Warszawa
tel. (22) 46 49 125, fax. (22) 46 49 164
nadzory@warszawa.pa.gov.pl

Sekretariat

Od: krzysztofsitko@pressmix.eu
Wysłano: 18 czerwca 2014 22:19
Do: sekretariat@warszawa.pa.gov.pl
Temat: Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 kk przez prokuratora Prokuratury Okręgowej dla Warszawy-Pragi w Warszawie w przedmiocie bezprawnego przeszukania w dniu dzisiejszym siedziby tygodnika "WPROST" w Warszawie.
Załączniki: Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 kk przez prokuratora.odt
Ważność: Wysoka

Koziniec, 18.06.2014r.

Krzysztof Sitko
Redaktor Naczelny portalu Prssmix
www.pressmix.eu
34-106 Mucharz
Koziniec 64
tel. 518-206-257

Do Prokuratora Generalnego,
Pan Andrzej Seremet.

Niniejszym zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 kk przez prokuratora Prokuratury Okręgowej dla Warszawy-Pragi w Warszawie w przedmiocie bezprawnego przeszukania w dniu dzisiejszym siedziby tygodnika "WPROST" w Warszawie.
Wnoszę o niezwłoczne wydanie orzeczenia w przedmiocie wstrzymanie bezprawnych czynności aktualnie dokonywanych w siedzibie tygodnika "WPROST".
Według mojej wiedzy jak i opinii wyrażonej w mediach przez prof. Piotra Kruszyńskiego prokurator Prokuratury Okręgowej dla Warszawy Pragi dopuścił się przestępstwa przekroczenia swoich uprawnień. Jednocześnie wnoszę o przesłuchanie prof. Piotra Kruszyńskiego na okoliczność popełnienie niniejszego przestępstwa.
Sprawę proszę potraktować jako pilną!

Z poważaniem,
Krzysztof Sitko
Redaktor Naczlny portalu Pressmix
www.pressmix.eu
tel. 518-206-257

ZA ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent
Maria Sporska

2452

Koziniec, 18.06.2014r.

Krzysztof Sitko

Redaktor Naczelny portalu Prssmix

www.pressmix.eu

34-106 Mucharz

Koziniec 64

tel. 518-206-257

Do Prokuratora Generalnego,

Pan Andrzej Seremet.

Niniejszym zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 kk przez prokuratora Prokuratury Okręgowej dla Warszawy-Pragi w Warszawie w przedmiocie bezprawnego przeszukania w dniu dzisiejszym siedziby tygodnika "WPROST" w Warszawie.

Wnoszę o niezwłoczne wydanie orzeczenia w przedmiocie wstrzymanie bezprawnych czynności aktualnie dokonywanych w siedzibie tygodnika "WPROST".

Według mojej wiedzy jak i opinii wyrażonej w mediach przez prof. Piotra Kruszyńskiego prokurator Prokuratury Okręgowej dla Warszawy Pragi dopuścił się przestępstwa przekroczenia swoich uprawnień. Jednocześnie wnoszę o przesłuchanie prof. Piotra Kruszyńskiego na okoliczność popełnienie niniejszego przestępstwa.

Sprawę proszę potraktować jako pilną !

Z poważaniem,

Krzysztof Sitko

Redaktor Naczlny portalu Pressmix

www.pressmix.eu

tel. 518-206-257

ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent

Gazeta Poselska

Political Solutions Consulting Service

2453

20-06-2014

Dział Ekonomiczny Gazety Poselskiej

Do:
Szanowna Pani Rzecznik Prokuratury Warszawa- Praga
Pani Renata Mazur

Szanowna Pani,
Czy prokuratura Warszawa- Praga nie stała się stroną łamiąca prawo w tym sporze? Istnieje szereg przepisów - wymienionych poniżej- które Państwo złamali, stając się jedną ze stron postępowania prawnego, mogąc także być oskarżonymi. Jako strona tego postępowania nie powinni Państwo- po zajściach z dnia wczorajszego, kontynuować naruszania przepisów prawa. Są Państwo jednoznacznie stroną tej afery. Państwa prokuratura nie jest bezstronna w tej sprawie, sądząc z opinii prawników. Działają Państwo z poruczenia B. Sienkiewicza, osoby prywatnej wymienionej w dokumentach jakie Państwo wystawili. On sam brał udział w tej aferze, związanej z naruszeniem apolitycznego statusu NBP.

Co jest wg Państwa przestępstwem? Nagranie rozmowy opisującej przestępcze plany- czy szukają Państwo autora nagrania rozmowy, czy też chcą Państwo się zająć wątkami kryminalnymi na tej taśmie? Jest tam nagranie rozmowy, z którego wynika jednoznaczne przekroczenie uprawnień i zasad konstytucyjnych przez prezesa NBP, pana Marka Belkę. Nie ma on prawa układać się z rządzącymi na wykupywanie ich papierów dłużnych, celem ratowania ich notowań politycznych. Jestem ekonomistą, uczyłem się o tym na studiach, owa zasada niezależności banku centralnego jest wpisana do konstytucji, znajduje się też w podręcznikach.

Panu M. Belce wysłałem list w którym poprosiłem go o uważne przeczytanie swoich własnych wypowiedzi. Załączyłem też cytaty z serwisu Wikipedia o niezależności banków centralnych. Pan Belka może zechcieć złożyć rezygnację, podobnie jak p. B. Sienkiewicz, którego powinno się traktować wg opinii prawnych- jako osobę prywatną, w związku z działaniami jakie podjął i ich skutkami prawnymi.

Pozdrawiam,
Adam Fularz
Redakcja Gazety Poselskiej
Dolina Zielona 24a, 65-154 Zielona Góra, PL

[redacted]

Adrian Zandberg

Art. 226 KPK: "W kwestii wykorzystania dokumentów zawierających tajemnicę państwową, służbową lub zawodową, jako dowodów w postępowaniu karnym, stosuje się odpowiednio zakazy i ograniczenia określone w art. 178-181"

Art 180 KPK § 3. Zwolnienie dziennikarza od obowiązku zachowania tajemnicy nie może dotyczyć danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym

ZA ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent
Marta Opórska

adam.fularz@wieczorne.pl

2454
2451

charakterze, jak również identyfikację osób udzielających informacji opublikowanych lub przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych.

Orzeczenie Sądu Najwyższego, 22.11.2002: "Ochrona tajemnicy dziennikarskiej idzie dalej od ochrony tajemnicy adwokackiej, radcowskiej i lekarskiej, gdyż w odniesieniu do tych trzech ostatnich tajemnic możliwe jest całościowe zwolnienie od ich zachowania, podczas gdy w odniesieniu do tajemnicy dziennikarskiej zwolnienie to nie może dotyczyć danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym charakterze, jak również identyfikacji osób udzielających informacji opublikowanych lub przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie tych danych. Tak więc, wbrew twierdzeniom publicystyki prawniczej, tajemnica dziennikarska w odniesieniu do jej zasadniczego trzonu ma charakter bezwzględny. Niemożliwe jest bowiem przesłuchanie dziennikarza zarówno przez sąd, jak i tym bardziej za zezwoleniem sądu co do okoliczności, które pozwalałyby na ujawnienie danych umożliwiających identyfikację zarówno informatorów dziennikarzy, jak i autorów materiałów prasowych oraz listów do redakcji".

Czy ja dobrze rozumiem, że - o ile nagrania Wprostu nie przyjechały kurierem z Ambasady Federacji Rosyjskiej - prokuratura popełniła spektakularnego samobója?

E: zamowienia(małpa)wieczorna.pl, T: 604443623

MERKVRIVSZ
MERKURIUSZ POLSKI

O wydawcy Gazety Poselskiej:
Codziennie, także w weekendy, wydanie internetowe Merkuriusza Polskiego nadaje ton debacie i dyskusji na terenie całego kraju. Gazeta posiada liczne mutacje i wydania lokalne na terenach zamieszkałych przez ok. 20 mln mieszkańców miast i aglomeracji na terenie całego kraju. Wydanie internetowe jest produktem on-line. Wydanie internetowe eksploruje idee, tematy i osobowości definiujące naszą kulturę i historię: w innych serwisach oferujemy przegląd publikacji z zakresu wydarzeń społeczno-politycznych, kultury, sztuki, spraw globalnych, finansów, i więcej. Abonament od 2,0 tys. PLN/ rok.

ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent
Marta Oporska

2455

Warszawa, dnia 20 czerwca 2014r.

2455

NOTATKA

W dniu dzisiejszym na mój telefon służbowy zadzwonił z nr tel. 604443623 mężczyzna, który przedstawił się jako Adam Fularz z „Gazety Poselskiej" z pytaniem, czy zapoznała się już z jego pismem. Rozmówca oświadczył, iż w dniu 18 czerwca 2014r. nasza prokuratora złamała szereg przepisów prawa i zapytał, co zamierzam z tym zrobić. Gdy odpowiedziała, że nasze stanowisko zostało zaprezentowane na konferencji prasowej w dniu 18 czerwca 2014r. oświadczył, iż prawo zostało złamane, co wykazał jednoznacznie w swoim piśmie i pismo to stanowi oficjalne zawiadomienie o popełnionym przez prokuratorów tut. Prokuratury Okręgowej przestępstwie.

90

7

RZECZNIK PRASOWY
PROKURATURY OKRĘGOWEJ
WARSZAWA-PRAGA
w Warszawie
Renata Mazur

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA

ZA ZGODNOŚĆ
Starszy referent
Marta Oporska

K. P. A Dajcie potem dlaczego 20.06.
Wydział — — a odbiorę 2014 2456)
do Prokuratura Okręgowa
dotyczy Ul. Brzdrowska 13/15
ul. Okręgowego 03-439 Warszawa
proszę udostępnić mu pismo te moje z tej sprawy co załączyłem
Do Zastępcy Mariusza Pilat a potem wydrukuję
wszelkie rozkazy Panie Pilat pilnuj ich Pan do tego (1) odbiorę
W związku prowadzonej do postępowania
z afery taśmowej i kolejnych z niej wynikających
o zastępcy Prokuratora Okręgowego.
(niedopełnienie obowiązków służbowych)?
W 1111 dla Sienkiewicza Bartłomieja
w rozmowie w miejscu zamieszkania na
prywatnej.
Osnowa Bartłomieja Sienkiewicza
z Mariuszem Bellido byłym zdemisjonowanym
przez Donalda Tuska. Gdyby Donald
Tusk powiedział do NBP wiadomo by, że
było że chodzi o pieniądze o
Sekretariat V Dz.
2014 -07- 15
Naczelnik
Wydziału Sekretariatu
sędziowie.
Premier Tusk Donald wypowiedział. Minister
SWC cel spotkania zabezpieczenie
wyjaśnienie NBP) takie bez tajemnic
podsłuchu nie mamy pojęcia o
środku.
Przy rozmowie Marek Bellido jest gościem

z zaprasza Sienkiewicz Bartłomiej.
Bardzo dobrze być przygotowany z
zleceniu i o długu.
siadowo jedno że druga kwestia
jest duża wypukłe kraki zaczepek
szczególnie Tusk nulla koła
atutowego dał ten dług przełom
rsmy nowego Ministra Finansów
szansa i koncepcję jak ustawę
lo realizacji miedzy pozew Sejm
tym aby kanki centralny wpłynął
d Skarbu Państwa za pieniądze
zodzice na spadki notarialnych
ziałego z puli ważnej dla NBP
equlacyjnej nowej waluty krajowej
tw. rezerw.

Ta ustawa dla kraki dalszych
szczególnie zdań tak. tu cudi P.O
będzie komunistów że długi się
zmiejsza a oni będą elevador
zanistwo dalej w spadkach Skarbu
Państwa CBA informowałem
z kontrolach we wszystkich wojtamik

Rosnow
A. P
Odkryt
zaddle
Skod
zone z
co zro
Nowalia
231
Uto to
Parafi
Nowal
jur do
po
za kra
stanow
Kraj
Minis
Tusk
Nowa
kraj

Rozmowa Mowali VS Paraszidrowicz: (3)

A. P. „Ja to wszystko wiem. Odczytujemy to już bardzo dawno 2457
zdobywałem to.

Skąd Mowali wie że znów mu tłuczoć
żonę skarbowiła?
co zrobił Paraszidrowicz w sprawie ga
Nowaka żony?
231 KK1, 266 KK1 lub 266 KK2
Kto to jest „Gosika" wedle
Paraszidrowicza?

Nowali mówi rozmówcom że
już dobrego kawału tego przebrzydzi
go dałem wcześniej do milicji
za bale odpowiedzi z URBD
Jarmarki U. P. A do mnie.
Ons piepszony i dziad d mnie
minister.

Tuli całowanie odbiera się od
Nowali jest do dyspozycji prokura
tora łącznie z Paraszidrowiczem
który jest zawiązany narazie w szpitalach
służbowych (w PZGNiG o ile pamiętam)

PRO... N...
ZA ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent
Marta Oporska

Dalej: W środę [illegible] ABW przyst
kolejne roz ~~po pot~~ w południe z
postanowieniem prokuratora o wydanie
nagrań a potem o 20 Jáset Gacek
zam nie potatygował.

231 KK 2 w celach osobistych
wydane postanowienie o zabezpieczeniu
nagrań było nielegalne czyli 270 KK
z postępowaniem nie tyle przez
Sądy lub ABW w środę w godzinach
południowych. Kto to wydał do
wiadomości że ABW na dowodach rzeczowych
Jáset Gacek 20 ~~oo~~ środa 18.06.2014
teren prywatny z ABW i Policją
x drugi raz nielegalnie (231 KK 2 w celach osobistych)
bo do tego dzwonił a potem pozwolił
robić z redaktorami wprost.

Kapowo nie to słowiany dowiedzieli
do prokuratury co zmieniło
rozkłady. Po tym tydzie co była
sprostowaliśmy po laptop Sylwestra
Matwowskiego.

Z was baran tego co prowadzi sprzeniepat

zwolnić go od służby wojskowej (5)
zastępcy Prokuratora Okręgowego
oprócz innego w porozumieniu
z Naczelnikiem Wydziału Śledczego.

2458

---

† BW i BOR nie ma obowiązku
bezpłatnej, rozmaitej przysługi
- kserowanie dokumentów nie należy
procedur gdyż może być to nie
służbowy i spotkanie oficjalne
miejsce wydarzenia tematu.
tych zostawić mi w spokoju,
- BW nie potrzebuje pomocy do
złośliwego tylko i wyłącznie.

Klasycie drukarki PRL-u metodami
zabroć laptopa celem centrum
tam on ma przyjść wydarzeń
wdane z drukarnią i dotychczas
pi drobiazgowe. Pracować by nie
m Latkowski Sylwester bez
tak epowego. Ten laptop jest
n potrzebny.

PROKURATURA OKRĘGOWA
Stanowisko referenta
Maria Gwozska

Na etapie postępowania przygotowawczego nadesłało wezwanie pisemne do Sylwestra Latkowskiego w którym zapisy rozmaitych dysponuje w tych i innych sprawach) + mail + ten od informatora z którego dzwonię. Opis zdarzenia czyli szczegółowe pobranie od Sylwestra Latkowskiego i zdobycie dowodów. Wprost tych co miałem kontakt z informatorem. Celem ustalenia weryfikacji tego czy zgłoszenia przez źródło rozpowszechnianie. Dostarczyć materiał dowodowy do Ministra Sienkiewicza + Prokuratora bo nie może być przestępstwa tych ze P.O Praga w Warszawie. z tych dotychczas o podejrzenie na wniosek pełnomocnika z mam doniesienie o przestępstwie od kogoś z tych co gadają?

Należy zadzwonić tą osobę od rozpoczęcia potwierdzenia ich autentycznego zapisu to też CBA może sprowadzić

2159

Sylwestrowi że jako dowód na
Sienkiewicza i ~~Baranek~~ Paraskiewicza
sego rowet bigiy wódr A. Seremet
idu że Paraskiewicz coś przekręcił
oleć a nie tak co rowet.
d to pisze co. Pod typ PGNiG rade ga
poinformować że trzymanie tałuego otwartego widzi z zapytaniem natarcie w spalie
one umowy siedztwo wobec tego
rogral i powódc go za judadlea jeśli
ednie współpracował na potwierdnie
y coś tam nie zmontował co jemse
B A sprowdu jako biegły.
ne siedztwo jest nielegalne
e autorzowane przez byłego
dra A. Seremet a ja twierdze żeśle
przekręcił i nie słuchacie
ięgo wodra co radził aby nie
dzoc za Paraskiewicza a ja
jadam i Sienkiewicz.
z tych rogran widzimy co dostarczy
ran Latkowski Sylwester kopie ich
mpletuch i potwierdni jako świadek
że tałue otrzymał.

ZGODNOŚĆ
Sygnatura
Kierownik Referent
Maria Oporska

Działoć do chcielej jasnej dla zpoc
świadka a nie na mocy odrazej dupe
tego Sienkiewicza i Parafianowicza
sali skomunikuje siedztwo i np
tego od rapan skarżącego to
Sienkiewicz i Parafianowicz wyda
ra udzielonych ty osie i natace
kawid okoliczności że nie może być
kawodem od tego co ich napad.

Jas treled ucieczki i to posiadczyn
elektronicznym i wiadrem
wychstrzepanie. Kto wam oświetli powtórzmy
zagrożenie tej sytuacji Tusku, Sienkiewicz i
Bierzeckiego dlaczego wykonywanie
Jerzego rabaty na arpolium Pomorskiego
z naszym i innymi postępowaniu co
innego z art 267 KK1 i 267 KK3 KK

---

zdaje tak te od konkretnych państwowych
medyków (Sienkiewicz vs Belka i
Kwaśniewski vs Parafianowicz i inni jak
or). Wtedy zarzuca DS na tych
o napadzie w więzieniu MSW
minister Sienkiewicz + Parafianowicz
a potwierdzonym materiale od autora
którego zajdzie w tym postępowaniu.

go amonpz pocem. rowapsre ... (5)
ści tudu i tupu jego wódów i ~~pod~~ rd Prokuratore jest nielegalna.
ontaktujesz się z nimi celem 2460
dzierzenia czy ani się rd tajnych
y dud wodnić tego za nielegalny
odzuch i wpuścić informacji do ga
iedliwy wprost lub innych
iego prokuratora od tej sprawy, za DS i do więzienia
amień osie 2 (bo wyjeżdżamy osły
P.P. do roboty się nie rodzenie supełnie ostrej.
as jedrałowo tnelod tnalitowde w
i tudnie drinde się zastępcom
e nie redaguje bo Turyk to
stępca. Temat otwarty dfera tajnowa mozna
dzidać w nim. Turyk cie
o teniwce. nie wolno bo nielegalnie
tam pracuje ora. Sie nie
bój.

tuk nie ma prawa ziazdać opublico
dnia tych materiałów nie na ule
awa aby tłos wdnu drygoral:
- Biendelii, Turk, Sienkiewicz
to pnestępcy a rowet Seremet Andrej
ti. zatrzymali: z powidnieu 1) P. O Boga wyk w 2 egz
ti. płyt a CD. Caban Damian 2) Caban Damian
Wydnieue z tej sprawy z korandu i
dnisami a URP bedzie chwalić i bronić.

Kabota wnaseem ... mieć
zamknie ten drzwi bo diabeł nie
w Wprost C 286 4 11 1 omija ludzi).
Podpisana ma być oprócz tego partypro linijem
się tylko wyłącznie faktami i co do
ABW ma być dla was śledczym
i za co.
a nie samą drążącym tematem.
Nie umiem chłopaki z ABW
kontrolować? Nie jestem profesjonalistą
albo z was mieszali albo temat rzeka
tak jak ja radzę. Albo iść wodzę do mieszania.
Tutaj chcę zatrzeć ślady w mediach
Niepisze skandal że mieniądz albo
o rozgrywkę w tej restauracji tych
zdziwionych uczestników i natchnień
o powodzie nie rozpoczęć.
Nie mam nic więcej temu co ich spotkało
i rozpadła pozycja jako dowody na ich
zamykających pieczęć.
Państwowe tajemnice czy zostały ujawnione
do spraw bezpieczeństwa kraju
do słowiańskiego Piechocińskiego
proponuje prokuratorowi ustawić wobec
tych do tam gadali sobie i Sąd
i przyjaciele" (Wicepremier Minister
gospodarki) on na tyle konto w
prokuratorach pozwechnych jego słuchając
w tym temacie nie tylko

ga

2461

Adam Damidas
2-700 Tuchomice
ul. Szarych Szeregów 40

LUBLINIEC 1
20062014
CF

LUBLINIEC 1
20062014
POLSKA 350g a

2014 -06- 23 nęło
SR 34.
Zał. ..... podpis Agnieszka Kołaczkowska
SEKRETARKA

Prokuratura Okręgowa
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa

Do zastępcy
Mariusz Lisat.
zaleść tom.

PROKURATURA OKRĘGOWA W WARSZAWIE
Starszy prokurator
Marta Oporska

Luba Anna (PR)

Od:
Wysłano:
Do:
Temat:

Ważność:

Oświadczenie

Panie Prokura

W nawiązaniu
zachowanie (p
może wbrew P

Zamiast ścigać
mówić, że w
.można za to
przesłanki, o k

Działając na
redakcji **Wpr**
materiałów.

/-/ Andrzej K

Skoki; 19.06

Sale letniej otwarcy

267 KK 1 na

daj z miejsca.

Cudzej poczty nie

otwiera. Bo bedzie

siedzieć za Molestowanie

bo za miejsca w więzieniu

PROKURATURA REJONOWA W SKOKACH

ZA ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent
Marta Oporska

Kor 725/13 Gacek

Luba Anna (PR)

Od: Andrzej Kłosowski <a_klosowski@poczta.onet.pl>
Wysłano: 19 czerwca 2014 09:09
Do: skargi@pg.gov.pl
Temat: Oświdczenie 2w związku z oświadczeniem 1.z 17.06.

Ważność: Wysoka

PROKURATURA GENERALNA
Biuro Prokuratora Generalnego
otrzymano dnia 2014 -06- 20 zał. 27

ga

Oświadczenie nr 2

Panie Prokuratorze Generalny.

W nawiązaniu do pisma z 17.06., uznaję, jako Pokrzywdzony przez reżim Donalda T., że Pańskie zachowanie (poza kwestią, o której już mówiłem w piśmie z 17.06.), przyniosło już następne rezultaty, być może wbrew Pana woli, ale jest to skutek takiego zachowania.

Zamiast ścigać podejrzanych z restauracji Pan świadomie, bądź nie – tego dziś nie wiem jeszcze, chce nam wmówić, że większą szkodliwością jest nagrywanie (istotną przesłanką jest niska szkodliwość czynu, skoro można za to dostać grzywnę a maksymalnie 2 lata), co w tych okolicznościach wprost wskazuje na przesłanki, o których mówię w piśmie z 17.06.

Działając na rzecz Donalda T., prokuratura złamała prawo, w tym przekroczyła uprawnienia (par. 231kk), w redakcji **Wprost**. Chciała uniemożliwić ujawnienie SUWERENOWI kompromitujących reżim Donalda T. materiałów.

/-/ Andrzej Kłosowski

Skoki; 19.06.14r.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -07- 15
Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

ZA ZGODNOŚĆ
Sekretarz
Sprawy Referent
Agnieszka Sporska

WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -06- 25 -nelo
SIP 119
Zał. ..... podpis

PROKURATURA O
WARSZAWA - P
w Warszawi
wpły- 2014 -06- 2
SIP 2463

prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

Od: <maciejdudek@interia.eu>
Do: <prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl>
Wysłano: 25 czerwca 2014 12:11
Temat: hfhr@hfhrpol.waw.pl,biuro@kbw.gov.pl,it@nowaprawicajkm.pl,redakcja@fratria.pl,europe@rsf.org,biuro@pis.org.pl,biuro@telewizjarepublika.pl,biurorzecznika@brpo.gov.pl,trwam.pl,maciejdudek@interia.eu

wnioskuję o:
1. śledztwo w sprawie rozmowy prezesa NBP Marka Beli oraz ministra rządu RP Bartłomieja Sienkiewicza którzy na podstawie upublicznionych nagrań przez tygodnik wprost porozumieli się w sprawie przestępczego wsparcia z Publicznych pieniędzy Narodowego Banku Polskiego działań mających na celu wygrane wybory do Parlamentu Europejskiego przez Platformę Obywatelską. Dodatkowo ponieważ kolacja została opłacona z publicznych środków NBP więc logicznym staje się iż miała charakter rozmowy oficjalnej. państwowej informacje jakie informacje znalazły się w notatkach służbowych z spotkania wze strony NBP oraz MSWIA oraz czy były one zgodne z rzeczywistym tematem rozmów. wnosze także o postawienie zarzutów Marce Belce oraz Bartłomiejowi Sienkiewiczowi . wnosze także o informację ze strony prokuratury z jakiego powodu sprawa nie została rozpoczęta " z urzędu" przeciwko funkcjonariuszom publicznym łamiącym konstytucję. wnosze również o śledztwo co dokładnie miał na myśli rządowy minister sienkiewicz używając sformułowania iż państwo Polskie praktycznie nie istnieje.
2. wnoszę o śledztwo w sprawie rozmowy prezesa PKN Orlen Jacka Krawca i Włodzimierza Karpińskigo nt. ceny paliwa przez wyborami o których mówią w 2011 roku, oraz manipulacji cenami paliwa aby Platforma obywatelska uzyskała lepszy wynik wyborczy. wnoszę o sprawdzenie czy państwowe spółki pkn orlen oraz lotos sztucznie zaniżały ceny paliwa przed wyborami, jaką rolę odegrał w tej sprawie premier RP Donald Tusk wnosze również o zbadanie legalności obniżania ceny paliwa oraz jaką role odegrali poszczególni członkowie kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Rządu.
3. wnoszę o uwolnienie więźniów politycznych, jak można nazwać osoby zatrzymane przez prokuraturę w sprawie tzw afery podsłuchowej. w przypadku wcześniejszych podsłuchów dokonanych między innymi przez ADAMA michnika czego konsekwencją było skazanie Lwa Rywina prawomoncym wyrokiem sądowym oraz innych afer posłuchowych tzw afery starachowickiej, czy podsłuchu Renaty Beger. skoro w tych przypadkach prokuratura nie widziała konieczności postępowania przeciw osobom dokonującym podsłuchów (w tym adama michnika) jasno pokazuje to iż prokuratura tutejsza działa na polecenie polityczne. w interesie Publicznym upublicznienie rozmów funkcjonariuszy publicznych, będących na oficjalnych spotkaniach - na co jednoznacznie i nie zaprzeczalnie wskazuje forma płatności za owe spotkania- wskazują iż działania prokuratury mają charakter przestępczy, co zapewne będzie musiał rozstrzygnąć Europejski Trybunał Sprawiedliwości.

4. wnosze o postawienie zarzutów prokuratorowi generalnemu seremetowi ,oraz prokuratorom którzy dopuścili się łamania prawa podczas akcji w siedzibie redakcji tygodnika WPROST. działania te miały charakter przestępczy i były wymierzone przeciw wolności słowa , prasy, przeciw interesowi publicznemu.
5. wnosze również o zbadanie udziału prezydenta RP Bronisława Komorowskiego, premiera rządu RP Donalda Tuska

zbadanie powyższych tematów jest w interesie Państwa Polskiego oraz jego obywateli.

aby móc upublicznić moje dane personalne należy miec moja pisemną zgodę

Pozdrawiam

Maciej Dudek=

ga

Prokurator Okręgowego
w Warszawie
Zdz. 26
Paweł Nowak

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 26. 06. 2014
podpis

Pan Prokurator
Sekretariat V Ds.
2014 -07- 15

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.
2014 -07- 08
Naczelnik
Wydziału Śledczego
Józef Gacek

Pan Prokurator
Sekretariat V Ds.
2014 -07- 15
NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
Naczelnik
Wydziału Śledczego
Józef Gacek

2014-06-25

Prokuratura Rejonowa
Warszawa - Praga Południe
w Warszawie
03-441 Warszawa, ul. Kamieńska 14
(-2)

pok. Hopfer
do Wydziału V
10.07.2014
R. Ostrowski

Ko 928/14

Dot. V Ds. 74/14

Warszawa dnia 09-07-2014

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 10 -nęło
SIP 75
Zał. ..... podpis .....
SEKRETARZ

Prokuratura Okręgowa

Warszawa – Praga

w Warszawie

V Wydział Śledczy

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -07- 10
Paweł Nowak

W załączeniu uprzejmie przesyłam zgodnie z właściwością pismo nadesłane do tutejszej Prokuratury Rejonowej za pośrednictwem maila albowiem dotyczy sprawy sygn. V Ds. 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie .

A. Hopfer 66/14

Pan (1) prokurator
Sekretariat V Wydz.

2014 -07- 15
Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Do wiadomości:

Blackhawk.wiesław@gmail.com

PROKURATURA OKRĘGOWA
ZA ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent
Martyna Sporska

Sporządziła M.Madrak

PROKURATOR REJONOWY
Warszawa - Praga Południe
w Warszawie
Joanna Barus-Ryba

Pan (1) prokurator
Sekretariat V Wydz.

A. Hopfer

2014 -07- 10
Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

ga

183

pr.wawpragapd@warszawapraga.po.gov.pl

Od: "Zyndram January Szendzielarz Łupaszka" <wieslaw.blackhawk.wieslaw@gmail.com>
Do: <pr.wawpragapd@warszawapraga.po.gov.pl>
Wysłano: 30 czerwca 2014 17:00
Temat: Z kogo wy prokuratorskie nadgorliwce "wadzy" robicie durniów? z nas Polaków? nie!!! z siebie robicie, z siebie! Jak i cała ABW z przyszywanym prymitywem

Warszawa - Praga Południe
w Warszawie
2014 -07- 01
poz. 11/02.07/14
ilość zn.
podpis

"sienkiewiczu". Wbijcie sobie do swych nadgorliwych łbów, że: Podsłuchiwanie posłów i ministrów jest legalne!!!! /jak było legalne nagrywanie przez Morozowskiego i spółkę, za co jeszcze otrzymali nagrodę!!! . Czemu ich nie weźmiecie na tzw. "warsztat" czyli POprostu za dupę czy jaja? Bo przeciw PiS byli?

Kochajmy kelnerów i biznesmenów, to jedyna ostoja praworządności w tym teoretycznym państwie!

Podsłuchy ujawnione przez tygodnik "Wprost" są legalne! Rząd nas oszukuje. Spisek kelnerów to była działalność jak najbardziej zgodna z prawem i spokojnie obronią się oni w sądzie.

W dwóch najsłynniejszych poprzednich aferach podsłuchowych ci, którzy podsłuchiwali, a zatem Renata Beger, która potajemnie nagrała posła Lipińskiego i jej zleceniodawcy, czyli dziennikarze Sekielski i Morozowski oraz władze TVN-u, oraz Adam Michnik, który potajemnie nagrał Lwa Rywina, nie ponieśli za to żadnej odpowiedzialności karnej. Bo to nagrywanie było legalne! Wtedy to było oczywiste.

Bardzo jasno wynika to z: Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Ujawnione rozmowy ministrów Sienkiewicza i Sikorskiego były rozmowami dotyczącymi spraw publicznych. To nie były rozmowy prywatne. Ostatecznym dowodem na to jest to, że rachunki zostały opłacone ze służbowej karty płatniczej. Te spotkania to były kolegialne posiedzenia posłów i członków rządu - rozmawiano o sprawach zawiązanych z ich funkcją publiczną, to były pertraktacje i podejmowano decyzje dotyczące publicznych spraw. Dokładnie tak samo jak w spotkaniu posłanki Beger z posłem Lipińskim. Ustawa jasno to rozstrzyga:

"Art. 1. 1. Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie."

"Art. 3. 1. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do: (.) 3) dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów."

W ustawie wprost są wymienione wyjątki, czyli sytuacje, w których informacja publiczna podlega utajnieniu. Nagrane rozmowy z afery podsłuchowej nie podlegają pod te sytuacje:

"Art. 5. 1. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

1a. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na ochronę ważnego interesu gospodarczego państwa w zakresie i w czasie, w jakim udostępnienie informacji:

1) osłabiłoby zdolność negocjacyjną Skarbu Państwa w procesie gospodarowania jego mieniem albo zdolność negocjacyjną Rzeczypospolitej Polskiej w procesie zawierania umowy międzynarodowej lub podejmowania decyzji przez Radę Europejską lub Radę Unii Europejskiej,

2) utrudniłoby w sposób istotny ochronę interesów majątkowych Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa w postępowaniu przed sądem, trybunałem lub innym organem orzekającym.

2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. (...)

3. Nie można, z zastrzeżeniem ust. 1, 1a i 2, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, (...)"

Widać, że to działania prokuratury i ABW są nielegalne. Ścigają niewinnych ludzi. Szykanują kelnerów i biznesmenów, którzy żadnego prawa nie złamali, którzy postępowali jak najbardziej zgodnie z ustawą, wypełniali swój obywatelski obowiązek. Należy im się za to nagroda i pochwała, a nie kara.

Kochajmy kelnerów i biznesmenów, to jedyna ostoja praworządności w tym teoretycznym państwie!

Ps. Sądzę też,że firma Polskie Nagrania przyzna honorową platynową płytę tym którzy nagrań dokonali!!!???

Grzegorz GPS Świderski

Czy to jest człowiek, czy to jest denat?

posted by MatkaKurka on sob., 2014-06-28 17:54

x

Obraz wart 1000 słów? No raczej, jakby powiedziała młodzież. Bóg, właściciele nagrań i paru dziennikarzy wie, czy będą nowe rewelacje, ale tego syfu już się zamieść nie da. Wszystkie afery uszły Tuskowi płazem, ta jedna będzie wieczna i to z kilku powodów. Po taśmach Beger, w których de facto nie było niczego nagannego, poza wykupieniem weksli przez państwo, do obiegu informacji na stałe weszła rozmowa w pokoiku sejmowym. Warto też zwrócić uwagę, że Lipiński z posłanką używali przyzwoitego języka, poseł PiS szwagrów posłanki i inne propozycje odrzucił, nie było przy tym popijawy i ośmiornic za 1400, ani nawet dorsza za 8,16. Ze zwykłej rozmowy politycznej zrobiono aferę tylko i wyłącznie z jednego powodu - chodziło o PiS. Nikomu wówczas nie przyszło do głowy, żeby Morozowskiego i Sekielskiego nazywać obrzydliwymi podsłuchiwaczami, nie wkroczyło ABW do TVN, Renata Beger została bohaterką, dziennikarze otrzymali nagrody. Naiwny nie jestem, takiego wzmożenia moralnego przy taśmach "Wprost" na pewno nie będzie, ale z drugiej strony jest lepiej niż sądziłem. Podzieliło się środowisko medialne i to w ramach wiadomego środowiska, wcale nie wygląda to tak, że wszyscy karcą nagrywających, mniej więcej jedna trzecia zdecydowanie

2014-07-01

potępia treść i formę rozmów. Podobnie rzecz się ma wśród ekspertów, konstytucjonalistów, prawników tylko krytyków pojawiło się znacznie więcej, tak na oko grubo ponad połowa. Balcerowicz nie pozostawia suchej nitki na Belce, Olejnik kłóci się z Żakowskim, w TVN zrobili parę materiałów, w tym jeden naprawdę niezły, pokazujący reakcje PO na taśmy Beger i obecną aferę. Powyższe argumenty mogą się wydawać detalami, ale to dlatego, ze najważniejsze są dwie okoliczności. Towarzycho się wzajemnie obrażało, jeden drugiemu obrobił tyłek i to w takim stylu, że zapomnieć się nie da. Biorąc pod uwagę, z jakim kalibrem ludzkim mamy do czynienia, jest pewne, że będą się żreć ze sobą i podkładać świnie.

I wreszcie ostatnia, największa armata. Tusk "pokerową" zagrywką z ruskim wywiadem strzelił sobie nie w stopę i kolano, ale prosto w łeb. Z tej błazenady wyjść nie sposób, bo jedyną drogą wyjścia byłoby pojmanie ruskich agentów, czego Tusk nawet gdyby mógł i tak by nie zrobił. Wyobraźmy sobie, co się stanie po rozwiązaniu zagadki, co musi nastąpić do końca wakacji. Ruskich agentów zastąpią kelnerzy, którzy ośmieszyli rząd Tuska. Dla samej zabawy naród będzie odgrzewał temat przy obiedzie i wódce. Celowo pominąłem aspekt polityki międzynarodowej, ponieważ ilustracja do felietonu mówi sama za siebie. Tuska nikt i nigdy nie będzie traktował poważnie. U Ruskich był spalony od zawsze, komsomołka z NRD z litości oprowadzała go po salonach, ale teraz towarzystwo ubogiego krewnego jest więcej niż krepujące, zwyczajnie nie wypada pokazywać się z Tuskiem. Ktoś się tam do Donalda odezwał, premier, czy minister Belgii, ale charakterystyczne było w tej krótkiej rozmowie to, że na proste pytanie "co słychać?", Tusk swoim zwyczajem nie odpowiedział, że zbudowaliśmy nową autostradę i wzrosło nam PKB, ale zaczął się odruchowo tłumaczyć. Kolega z Europy zapytał rutynowo i pewnie spodziewał się, że usłyszy parę słów o pogodzie, może o wizycie Obamy, a tutaj takie zaskoczenie, bo Tusk zaczął mówić, że są pewne kłopoty, ale chyba będzie dobrze. Świadczy to o jednym, Donald doskonale wie, że wariata może sobie odgrywać u siebie, gdzie ma coraz słabszą, ale mimo wszystką osłonę medialną.

Poza granicami Polski Tusk będzie musiał chodzić coraz węższymi korytarzami, a przy stole dostanie miejsce obok premiera Mołdawii, żeby od Merkel, Hollanda i Camerona dzieliło go co najmniej 10 krzeseł. Podleczyłem przeziębienie, łeb mnie przestał boleć i wrócił optymizm? Owszem, też, ale nieprzypadkowo poruszam ten intymny wątek, którym zwracam uwagę na samopoczucie Tuska. Każdy psycholog powie, że człowiek w dobrej kondycji, zapytany o ogólne wrażenia będzie mówił ogólnie, człowiek w dołku zacznie się tłumaczyć i na końcu powie, że ma dość. Dokładnie tak się zachował Tusk, bo jego "jestem twardy", po odruchowej ekspiacji nic innego nie znaczy. Słuchaj stary, przej.e, to już kur..a koniec - tyle byśmy usłyszeli od Donalda, gdyby "Wprost" zapodał nowe taśmy. Obojętnie czy będą nowe nagrania, czy też ich nie będzie, ta afera w przeciwieństwie do innych uderzyła bezpośrednio w Tuska, dotyczy drażliwych kwestii i dlatego żyć będzie wiecznie, a przynajmniej tak długo, jak afera Rywina, czy Beger. Oto jeden z komentarzy:

Na zewnątrz wszystko gra.

Adres Włączony **sob., 2014-06-28 19:36**

nawet niewierni Tomasze Godsonowie wracają na Ojczyzny łono. Krótko mówiąc: układ domknięty. Ale wewnątrz zaczyna się podział. Nie nazwałbym tego rachunkiem sumienia, bo obraziłbym ludzi, którzy wiedzą czym jest sumienie. Dzielenie ma wspólny mianownik - Smoleńsk. Niby to żartem, niby dla jaj, ale najlepiej okazał to Seremet: "Nie martw się, Mietek. Potem nowe wybory i PiS nas powsadza". Sikorski wie to od dawna, od ranka 10 kwietnia 2010 roku, że bez zajebania PiS-u jego rokowania są gorzej niż marne. Zdawać z tego sprawę musi sobie Kopaczowa, Arabski, Miller, Klichowie dwaj. Również prokuratorzy wojskowi, bracia Artymowicze i pomniejsze kanalie muszą sobie zdawać z tego sprawę. Nietrudno będzie znaleźć autora słów: patrzcie jak lądują debeściaki, ani gazety, która z ruchu warg czytać miała co Generał mówił do Majora. To wszystko zapisało się na twardo. Zapisało się i wisi nad ciulami. Każde wybory, każde przesilenie i od razu sraczka, panika, pakowanie mandżura. Smoleńsk wisi nad ich łbami, odliczanie trwa...nad waszymi łbami prokurwatorzy także!!! Reszta komentarzy pod tym linkiem http://www.kontrowersje.net/czy_to_jest_cz_owiek_czy_to_jest_denat i wiele innych artykułów także na wasz i sądów temat. tu także: http://www.aferyprawa.eu/ /// Życzę przyjemnej i owocnej lektury. /// Tu także macie POle do POpisu prokuratorowie z Pragi:

Skandal podczas protestu: "Gdy dziecko próbowało zaprotestować, ruszyło w jej kierunku kilku dryblasów i zarzucili jej na głowę worek. Zaczęto tę dziewczynkę dusić na oczach policji, która nie reagowała!

http://media.wpolityce.pl/cache/3e/99/3e991cc23e86dd37f7b1443a28b3036b.jpg

× Fot. archiwum posła

wPolityce.pl: Gdańszczanie protestowali wczoraj przeciwko publicznemu czytaniu bluźnierczego spektaklu "Golgota Picnic". W nocy pojawiały się bardzo niepokojące doniesienia dotyczące działań policji. Pokojowy protest miał miejsce w budynku, w którym jest zarówno siedziba "Krytyki Politycznej", która prezentowała "Golgotę Picnic", jak i redakcja Polonia Christiana, która przeciw temu protestowała. Co się wydarzyło?

Andrzej Jaworski, poseł PiS: Doszło do rzeczy skandalicznej, która nie powinna mieć miejsca w cywilizowanym i demokratycznym kraju, a której w Polsce na pewno jeszcze nie było. Do budynku w którym mieści się prywatny lokal, policja blokowała dojście osobom, które są związane z redakcją Polonia Christiana oraz stowarzyszeniem Civitas Christiana. Ludzie chcieli wejść na wcześniej zorganizowane spotkanie modlitewne lecz nie mogli, natomiast w tym samym czasie wpuszczano do budynku osoby powiązane z "Krytyką Polityczną", której lokal mieści się piętro wyżej.

Ale na jakiej podstawie dokonywano selekcji? Kto wydał taki rozkaz i decydował o wejściu do prywatnego lokalu? https://www.savetubevideo.com/?v=8z8uIIEvfb5o

Wszystkim dyrygowała kobieta z "Krytyki Politycznej". To wyglądało jakby ona wydawała rozkazy policjantom decydując kogo mogą wpuścić do budynku, a kogo nie. Uważam, że to jest skandal.

Co policjanci mówili niewpuszczonym ludziom?

Nic nie mówili. Ja wielokrotnie żądałem żeby się wylegitymowali, ale żaden funkcjonariusz nie chciał tego zrobić, choć jest to jego obowiązek. Prosiłem również o informację, kto jest dowódcą tej grupy, jednak na to pytanie, także nie uzyskałem żadnej odpowiedzi.

Czyli równie dobrze mogli być to przebierańcy w mundurach policyjnych.

Można oczywiście mieć podobne obawy w takiej sytuacji. Zadzwoniłem na numer policji, aby przynajmniej spróbować poprosić o przyjazd na miejsce takiego patrolu policji, który może jednoznacznie wskazać czy to są policjanci, czy grupa przebierańców. Dodatkowo oprócz policji w budynku przebywało kilku ochroniarzy, którzy nie mieli żadnej legitymacji, ani identyfikatora, natomiast byli w bardzo dobrym porozumieniu z funkcjonariuszami.

Jak policja zareagowała na pańskie informacje o łamaniu prawa z art. 196 K.K., gdzie ewidentnie byliście państwo ośmieszani i wyszydzani z powodu przekonań religijnych?

Policja nie była tym zainteresowana, bo wolała przerwać modlitwę, która toczyła się w siedzibie Polonia Christiana, motywując swoje działanie "zakłóceniem ciszy nocnej".

Cisza nocna w biurowcu? A redakcja "Krytyki Politycznej" tej ciszy nie zakłócała?

Obecnym właścicielem-najemcą budynku jest stowarzyszenie Civitas Christiana i tam nie ma żadnych mieszkań. "Krytyka Polityczna" swoją pseudo sztukę odgrywała przy użyciu mikrofonów, jednak to nie interesowało policjantów. Mnie osobiście przeraziła sytuacja w której młoda niepełnoletnia dziewczyna została zaatakowana przez grupę wyrostków ponieważ chciała zaprotestować wobec zaistniałej sytuacji.

Czy to byli ci ochroniarze? Co dokładnie jej zrobili?

W momencie, kiedy to dziecko próbowało zaprotestować, ruszyło w jej kierunku kilku dryblasów i zarzucili jej na głowę worek. Zaczęto tę dziewczynkę dusić na oczach policji, która nie reagowała na tego typu wydarzenia!

Rozumiem, że lewicowe projekty mogą być bezkarnie realizowane w Polsce przy pomocy funkcjonariuszy policji, a spokojna modlitwa jest przerywana przy użyciu siły na terenie stowarzyszenia, które ją organizuje. Czy nie można usankcjonować prawnie tego typu zdarzeń?

Jaką w Polsce mamy równość poglądów, pokazywał przez lata minister kultury Bogdan Zdrojewski przekazując miliony złotych na promowanie lewicowych projektów. W kontekście wydarzeń z Gdańska kolejnym skandalem jest fakt, że lokal "Krytyki Politycznej" jest własnością miasta. W tym wczorajszym "wystąpieniu" brali udział aktorzy Teatru Wybrzeża, którzy są dotowani przez miasto. Pytanie więc dlaczego nikt nie strony miasta nie protestuje w tej sprawie? Dlaczego publiczne środki są przeznaczane na takie rzeczy?

2014-07-01

potępia treść i formę rozmów. Podobnie rzecz się ma wśród ekspertów, konstytucjonalistów, prawników tylko krytyków pojawiło się znacznie więcej, tak na oko grubo ponad połowa. Balcerowicz nie pozostawia suchej nitki na Belce, Olejnik kłóci się z Żakowskim, w TVN zrobili parę materiałów, w tym jeden naprawdę niezły, pokazujący reakcje PO na taśmy Beger i obecną aferę. Powyższe argumenty mogą się wydawać detalami, ale to dlatego, ze najważniejsze są dwie okoliczności. Towarzycho się wzajemnie obrażało, jeden drugiemu obrobił tyłek i to w takim stylu, że zapomnieć się nie da. Biorąc pod uwagę, z jakim kalibrem ludzkim mamy do czynienia, jest pewne, że będą się żreć ze sobą i podkładać świnie.
I wreszcie ostatnia, największa armata. Tusk "pokerową" zagrywką z ruskim wywiadem strzelił sobie nie w stopę i kolano, ale prosto w łeb. Z tej błazenady wyjść nie sposób, bo jedyną drogą wyjścia byłoby pojmanie ruskich agentów, czego Tusk nawet gdyby mógł i tak by nie zrobił. Wyobraźmy sobie, co się stanie po rozwiązaniu zagadki, co musi nastąpić do końca wakacji. Ruskich agentów zastąpią kelnerzy, którzy ośmieszyli rząd Tuska. Dla samej zabawy naród będzie odgrzewał temat przy obiedzie i wódce. Celowo pominąłem aspekt polityki międzynarodowej, ponieważ ilustracja do felietonu mówi sama za siebie. Tuska nikt i nigdy nie będzie traktował poważnie. U Ruskich był spalony od zawsze, komsomołka z NRD z litości oprowadzała go po salonach, ale teraz towarzystwo ubogiego krewnego jest więcej niż krepujące, zwyczajnie nie wypada pokazywać się z Tuskiem. Ktoś się tam do Donalda odezwał, premier, czy minister Belgii, ale charakterystyczne było w tej krótkiej rozmowie to, że na proste pytanie "co słychać?", Tusk swoim zwyczajem nie odpowiedział, że zbudowaliśmy nową autostradę i wzrosło nam PKB, ale zaczął się odruchowo tłumaczyć. Kolega z Europy zapytał rutynowo i pewnie spodziewał się, że usłyszy parę słów o pogodzie, może o wizycie Obamy, a tutaj takie zaskoczenie, bo Tusk zaczął mówić, że są pewne kłopoty, ale chyba będzie dobrze. Świadczy to o jednym, Donald doskonale wie, że wariata może sobie odgrywać u siebie, gdzie ma coraz słabszą, ale mimo wszystką osłonę medialną.
Poza granicami Polski Tusk będzie musiał chodzić coraz węższymi korytarzami, a przy stole dostanie miejsce obok premiera Mołdawii, żeby od Merkel, Hollanda i Camerona dzieliło go co najmniej 10 krzeseł. Podleczyłem przeziębienie, łeb mnie przestał boleć i wrócił optymizm? Owszem, też, ale nieprzypadkowo poruszam ten intymny wątek, którym zwracam uwagę na samopoczucie Tuska. Każdy psycholog powie, że człowiek w dobrej kondycji, zapytany o ogólne wrażenia będzie mówił ogólnie, człowiek w dołku zacznie się tłumaczyć i na końcu powie, że ma dość. Dokładnie tak się zachował Tusk, bo jego "jestem twardy", po odruchowej ekspiacji nic innego nie znaczy. Słuchaj stary, przej.e, to już kur..a koniec - tyle byśmy usłyszeli od Donalda, gdyby "Wprost" zapodał nowe taśmy. Obojętnie czy będą nowe nagrania, czy też ich nie będzie, ta afera w przeciwieństwie do innych uderzyła bezpośrednio w Tuska, dotyczy drażliwych kwestii i dlatego żyć będzie wiecznie, a przynajmniej tak długo, jak afera Rywina, czy Beger. Oto jeden z komentarzy:

Na zewnątrz wszystko gra.

Adres Włączony **sob., 2014-06-28 19:36**
nawet niewierni Tomasze Godsonowie wracają na Ojczyzny łono. Krótko mówiąc: układ domknięty. Ale wewnątrz zaczyna się podział. Nie nazwałbym tego rachunkiem sumienia, bo obraziłbym ludzi, którzy wiedzą czym jest sumienie. Dzielenie ma wspólny mianownik - Smoleńsk. Niby to żartem, niby dla jaj, ale najlepiej okazał to Seremet: "Nie martw się, Mietek. Potem nowe wybory i PiS nas powsadza". Sikorski wie to od dawna, od ranka 10 kwietnia 2010 roku, że bez zajebania PiS-u jego rokowania są gorzej niż marne. Zdawać z tego sprawę musi sobie Kopaczowa, Arabski, Miller, Klichowie dwaj. Również prokuratorzy wojskowi, bracia Artymowicze i pomniejsze kanalie muszą sobie zdawać z tego sprawę. Nietrudno będzie znaleźć autora słów: patrzcie jak lądują debeściaki, ani gazety, która z ruchu warg czytać miała co Generał mówił do Majora. To wszystko zapisało się na twardo. Zapisało się i wisi nad ciulami. Każde wybory, każde przesilenie i od razu sraczka, panika, pakowanie mandżura. Smoleńsk wisi nad ich łbami, odliczanie trwa...nad waszymi łbami prokurwatorzy także!!! Reszta komentarzy pod tym linkiem http://www.kontrowersje.net/czy_to_jest_cz_owiek_czy_to_jest_denat i wiele innych artykułów także na wasz i sądów temat. tu także: http://www.aferyprawa.eu/ /// Życzę przyjemnej i owocnej lektury. /// Tu także macie POle do POpisu prokuratorowie z Pragi:

Skandal podczas protestu: "Gdy dziecko próbowało zaprotestować, ruszyło w jej kierunku kilku dryblasów i zarzucili jej na głowę worek. Zaczęto tę dziewczynkę dusić na oczach policji, która nie reagowała!

http://media.wpolityce.pl/cache/3e/99/3e991cc23e86dd37f7b1443a28b3036b.jpg

X Fot. archiwum posła

wPolityce.pl: Gdańszczanie protestowali wczoraj przeciwko publicznemu czytaniu bluźnierczego spektaklu "Golgota Picnic". W nocy pojawiały się bardzo niepokojące doniesienia dotyczące działań policji. Pokojowy protest miał miejsce w budynku, w którym jest zarówno siedziba "Krytyki Politycznej", która prezentowała "Golgotę Picnic", jak i redakcja Polonia Christiana, która przeciw temu protestowała. Co się wydarzyło?

Andrzej Jaworski, poseł PiS: Doszło do rzeczy skandalicznej, która nie powinna mieć miejsca w cywilizowanym i demokratycznym kraju, a której w Polsce na pewno jeszcze nie było. Do budynku w którym mieści się prywatny lokal, policja blokowała dojście osobom, które są związane z redakcją Polonia Christiana oraz stowarzyszeniem Civitas Christiana. Ludzie chcieli wejść na wcześniej zorganizowane spotkanie modlitewne lecz nie mogli, natomiast w tym samym czasie wpuszczano do budynku osoby powiązane z "Krytyką Polityczną", której lokal mieści się piętro wyżej.

Ale na jakiej podstawie dokonywano selekcji? Kto wydał taki rozkaz i decydował o wejściu do prywatnego lokalu? https://www.savetubevideo.com/?v=8z8uHEvfb5o

Wszystkim dyrygowała kobieta z "Krytyki Politycznej". To wyglądało jakby ona wydawała rozkazy policjantom decydując kogo mogą wpuścić do budynku, a kogo nie. Uważam, że to jest skandal.

Co policjanci mówili niewpuszczonym ludziom?

Nic nie mówili. Ja wielokrotnie żądałem żeby się wylegitymowali, ale żaden funkcjonariusz nie chciał tego zrobić, choć jest to jego obowiązek. Prosiłem również o informację, kto jest dowódcą tej grupy, jednak na to pytanie, także nie uzyskałem żadnej odpowiedzi.

Czyli równie dobrze mogli być to przebierańcy w mundurach policyjnych.

Można oczywiście mieć podobne obawy w takiej sytuacji. Zadzwoniłem na numer policji, aby przynajmniej spróbować poprosić o przyjazd na miejsce takiego patrolu policji, który może jednoznacznie wskazać czy to są policjanci, czy grupa przebierańców. Dodatkowo oprócz policji w budynku przebywało kilku ochroniarzy, którzy nie mieli żadnej legitymacji, ani identyfikatora, natomiast byli w bardzo dobrym porozumieniu z funkcjonariuszami.

Jak policja zareagowała na pańskie informacje o łamaniu prawa z art. 196 K.K., gdzie ewidentnie byliście państwo ośmieszani i wyszydzani z powodu przekonań religijnych?

Policja nie była tym zainteresowana, bo wolała przerwać modlitwę, która toczyła się w siedzibie Polonia Christiana, motywując swoje działanie "zakłóceniem ciszy nocnej".

Cisza nocna w biurowcu? A redakcja "Krytyki Politycznej" tej ciszy nie zakłócała?

Obecnym właścicielem-najemcą budynku jest stowarzyszenie Civitas Christiana i tam nie ma żadnych mieszkań. "Krytyka Polityczna" swoją pseudo sztukę odgrywała przy użyciu mikrofonów, jednak to nie interesowało policjantów. Mnie osobiście przeraziła sytuacja w której młoda niepełnoletnia dziewczyna została zaatakowana przez grupę wyrostków ponieważ chciała zaprotestować wobec zaistniałej sytuacji.

Czy to byli ci ochroniarze? Co dokładnie jej zrobili?

W momencie, kiedy to dziecko próbowało zaprotestować, ruszyło w jej kierunku kilku dryblasów i zarzucili jej na głowę worek. Zaczęto tę dziewczynkę dusić na oczach policji, która nie reagowała na tego typu wydarzenia!

Rozumiem, że lewicowe projekty mogą być bezkarnie realizowane w Polsce przy pomocy funkcjonariuszy policji, a spokojna modlitwa jest przerywana przy użyciu siły na terenie stowarzyszenia, które ją organizuje. Czy nie można usankcjonować prawnie tego typu zdarzeń?

Jaką w Polsce mamy równość poglądów, pokazywał przez lata minister kultury Bogdan Zdrojewski przekazując miliony złotych na promowanie lewicowych projektów. W kontekście wydarzeń z Gdańska kolejnym skandalem jest fakt, że lokal "Krytyki Politycznej" jest własnością miasta. W tym wczorajszym "wystąpieniu" brali udział aktorzy Teatru Wybrzeża, którzy są dotowani przez miasto. Pytanie więc dlaczego nikt nie strony miasta nie protestuje w tej sprawie? Dlaczego publiczne środki są przeznaczane na takie rzeczy?

2014-07-01

Informował pan funkcjonariuszy, że jest parlamentarzystą?
Na samym początku nie chciałem pokazywać legitymacji poselskiej, ponieważ ci panowie nie chcieli pokazać swoich odznak. Dopiero w dalszym etapie poznałem ich imiona i nazwiska, więc przynajmniej znam tożsamość dwóch funkcjonariuszy. Wobec tych wydarzeń trzeba rację przyznać ministrowi Bartłomiejowi Sienkiewiczowi: tak, państwo polskie nie działa. Będę się domagał w tej sprawie wyjaśnień zarówno ze strony MSW, jak mi władz miasta Gdańska.
Rozmawiał Łukasz Żygadło /// Polecam wam do zapoznania się z poniższym artykułem jak i komentarzami pod nim. http://kossobor.neon24.pl/post/110323,tworcy-polskiej-kultury-skaczacy-na-golgota-picnic

ga

PROKURATURA OKRĘGOWA
ODNOŚĆ
dzący
referent
orska

p.Wł + Gródka Sprawa w I Warszawie I IKO 115/14 Rep 2p 2 mamy dla PA wyjaśn.

rzecznik@warszawapraga.po.gov.pl

Od: "Adam Fularz" <adam.fularz@wieczorna.pl>
Do: <rzecznik@warszawapraga.po.gov.pl>
Wysłano: 19 czerwca 2014 09:33
Temat: Pytania Gazety Poselskiej w związku ze złamaniem przepisów prawa przez Prokuraturę Warszawa- Praga

2467

Szanowna Pani Rzecznik Prokuratury Warszawa- Praga
Pani Renata Mazur

Szanowna Pani,
Czy prokuratura Warszawa- Praga nie stała się stroną łamiąca prawo w tym sporze? Istnieje szereg przepisów - wymienionych poniżej- które Państwo złamali, stając się jedną ze stron postępowania prawnego, mogąc także być oskarżonymi. Jako strona tego postępowania nie powinni Państwo- po zajściach z dnia wczorajszego, kontynuować naruszania przepisów prawa. Są Państwo jednoznacznie stroną tej afery. Państwa prokuratura nie jest bezstronna w tej sprawie, sądząc z opinii prawników. Działają Państwo z poruczenia B. Sienkiewicza, osoby prywatnej wymienionej w dokumentach jakie Państwo wystawili. On sam brał udział w tej aferze, związanej z naruszeniem apolitycznego statusu NBP.

ga

Co jest wg Państwa przestępstwem? Nagranie rozmowy opisującej przestęcze plany- czy szukają Państwo autora nagrania rozmowy, czy też chcą Państwo się zająć wątkami kryminalnymi na tej taśmie? Jest tam nagranie rozmowy, z którego wynika jednoznaczne przekroczenie uprawnień i zasad konstytucyjnych przez prezesa NBP, pana Marka Belkę. Nie ma on prawa układać się z rządzącymi na wykupywanie ich papierów dłużnych, celem ratowania ich notowań politycznych. Jestem ekonomistą, uczyłem się o tym na studiach, owa zasada niezależności banku centralnego jest wpisana do konstytucji, znajduje się też w podręcznikach.

Panu M. Belce wysłałem list w którym poprosiłem go o uważne przeczytanie swoich własnych wypowiedzi. Załączyłem też cytaty z serwisu Wikipedia o niezależności banków centralnych. Pan Belka może zechcieć złożyć rezygnację, podobnie jak p. B. Sienkiewicz, którego powinno się traktować wg opinii prawnych- jako osobę prywatną, w związku z działaniami jakie podjął i ich skutkami prawnymi.

Pozdrawiam,
Adam Fularz
Redakcja Gazety Poselskiej

[X] **Adrian Zandberg**

Art. 226 KPK: "W kwestii wykorzystania dokumentów zawierających tajemnicę państwową, służbową lub zawodową, jako dowodów w postępowaniu karnym, stosuje się odpowiednio zakazy i ograniczenia określone w art. 178-181"

Art 180 KPK § 3: Zwolnienie dziennikarza od obowiązku zachowania tajemnicy nie może dotyczyć danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym charakterze, jak również identyfikację osób udzielających informacji opublikowanych lub przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych.

Orzeczenie Sądu Najwyższego, 22.11.2002: "Ochrona tajemnicy dziennikarskiej idzie dalej od ochrony tajemnicy adwokackiej, radcowskiej i lekarskiej, gdyż w odniesieniu do tych trzech ostatnich tajemnic możliwe jest całościowe zwolnienie od ich zachowania, podczas gdy w odniesieniu do tajemnicy dziennikarskiej zwolnienie to nie może dotyczyć danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym charakterze, jak również identyfikacji osób udzielających informacji opublikowanych lub przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie tych danych. Tak więc, wbrew twierdzeniom publicystyki prawniczej, tajemnica dziennikarska w odniesieniu do jej zasadniczego trzonu ma charakter bezwzględny. Niemożliwe jest bowiem przesłuchanie dziennikarza zarówno przez sąd, jak i tym bardziej za zezwoleniem sądu co do okoliczności, które pozwalałyby na ujawnienie danych umożliwiających identyfikację zarówno informatorów dziennikarzy, jak i autorów materiałów prasowych oraz listów do redakcji".

Czy ja dobrze rozumiem, że - o ile nagrania Wprostu nie przyjechały kurierem z Ambasady Federacji Rosyjskiej -

2014-06-20

KANCELARIA ADWOKACKA
MAGDALENA MELOCHA
adwokat
00-833 Warszawa ul. Sienna 72a lok. 103
tel. 22/6290985, tel/fax 22/2923773
e-mail: biuro@adwokat-melocha.pl

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
2014 -07- 16
133.
SEKRETARKA Agnieszka Kołaczkowska

2468

Warszawa, dnia 11 lipca 2014r.

Wpłynęło do Wydziału V.
dnia 17.07.2014
podpis STARSZY REFERENT Maria Oporska

pod 7 dacie adwokat w

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

zga

Magdalena Melocha – adwokat
ul. Sienna 72a lok. 103
00-833 Warszawa

Sygn. akt: 5 Ds. 74/14

ZAWIADOMIENIE

Informuję, iż na skutek wypowiedzenia pełnomocnictwa przestałam być pełnomocnikiem spółki Sowa & Przyjaciele z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu o sygnaturze akt 5 Ds. 74/14.

Magdalena Melocha
adwokat

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.
2014 -07- 17
Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Kancelaria Adwokacka
adwokat Magdalena Mełocha
00-833 Warszawa, ul. Sienna 72A lok.103
tel.22/629 09 85 292 37 73
NIP: 5762025929 20827583

– 2469

R

(00)459007734503277582

(00)459007734503277582

(00)459007734503277582

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga
w Warszawie
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa

PROKURATOR
Anna Hopfer

17 07 2014
REFERENDARZ
Prokuratura

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 16 lipca 2014 roku

7

- 2470

Pan

Mariusz Janik

ul. Długa 105

89-606 Charzykowy

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 czerwca 2014 roku uprzejmie informuję, że wniosek nie może zostać uwzględniony, albowiem śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 dotychczas nie zostało prawomocnie zakończone, zaś Pan nie posiada w tej sprawie statusu strony. Do udzielania informacji o toczących się postępowaniach przygotowawczych stosuje się przepisy kodeksu postępowania karnego, zaś przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej znajdują zastosowanie do materiałów postępowań prawomocnie zakończonych.

PROKURATOR

Anna Hopfer

17.07.2014

REFERENDARZ
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie

Małgorzata Przyszt

Charzykowy, dnia 20 czerwca 2014 roku

Prokurator Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie
Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13 / 15
03 – 439 Warszawa

Wnioskodawca :
Mariusz Janik
ul. Długa 105
89 – 606 Charzykowy

Sprawa dotyczy :
udzielenia informacji publicznej w sprawie **sygn. akt V Ds. 74/14** tzw. „Afera podsłuchowa" ujawniona przez tygodnik „Wprost" , której redaktorem naczelnym jest Pan Sylwester Latkowski

Wniosek
o udzielenie informacji publicznej

W imieniu własnym wnoszę o udzielenie mi informacji publicznej poprzez podanie na piśmie :

1) kiedy , to znaczy : z jaką datą zostało wszczęte postępowanie przygotowawcze w sprawie sygn. akt V Ds. 74/14 dotyczące tzw. „Afery podsłuchowej" ujawnionej przez tygodnik „Wprost" , której redaktorem naczelnym jest Pan Sylwester Latkowski włącznie z podaniem imienia i nazwiska prokuratora , który podpisał się pod postanowieniem o wszczęciu postępowania w tej sprawie ,
2) któremu z prokuratorów lub też którym prokuratorom została przydzielona do prowadzenia sprawa sygn. akt V Ds. 74/14 i jaki staż pracy w Prokuraturze ma każdy prokurator prowadzący tę sprawę ,
3) podanie imion i nazwisk prokuratorów, którzy brali udział w dniu 18 czerwca 2014 roku w redakcji tygodnika „Wprost" w czynnościach związanych z realizacją punktu 1 sentencji postanowienia Anny Hopfer Prokuratora Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 roku o żądaniu wydania rzeczy w sprawie sygn. akt V Ds. 74/14 ,
4) który z artykułów ustawy – Kodeks karny wyczerpuje czyn lub czyny, będące przedmiotem sprawy sygn. akt V Ds. 74/14 ; proszę o podanie numeru artykułu/artykułów wyczerpujących znamiona przestępstw opisanych w ustawie – Kodeks karny ,
5) liczbę kart , które liczą akta sprawy sygn. akt V Ds. 74/14 na dzień 20 czerwca 2014 roku oraz czy jest to jeden tom akt, czy więcej tomów, a jeżeli więcej niż jeden to ile ?

/ Mariusz Janik /

Marcin Janik
ul. Długa 10
89-606 Chojnowy

CHOJNICE 2
20062014

Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga
w Warszawie
Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga
w Warszawie
ul. Brzóskowska 13/15
03-438 Warszawa

R

(00)259007734175482921
(00)259007734175482921
(00)259007734175482921

Pietrzak Sidor & Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

Pietrzak Sidor
& Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

– 2475

SUBSTYTUCJA

Niniejszym udzielam **adwokatowi/ ~~radcy prawnemu~~**:

Pawłowi Osikowi

pełnomocnictwa substytucyjnego do zastępowania mnie w sprawie:

Bartłomieja Sienkiewicza

przed Sądami i innymi organami publicznymi.

Warszawa, dn. 11.07.2014

Mikołaj Pietrzak
adwokat

PIETRZAK SIDOR & WSPÓLNICY SP. J.
UL. SANDOMIERSKA 8 LOK. 5, 02-567 WARSZAWA, TEL. +48 22 898 22 18, FAX +48 22 898 22 19
SEKRETARIAT@PIETRZAKSIDOR.PL WWW.PIETRZAKSIDOR.PL
KRS: 0000299681 REGON: 141326590 NIP: 521-347-67-69

Szanowna Pani Prokurator
Anna Hopfer
Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-
Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

2476

Pietrzak Sidor & W[illegible]olnicy Sp.j.
ul. Sandomierska 8 lok. 5
02 - 567 Warszawa

2486

7

dz. 13:10

Warszawie

z art. 143
stwa z art.

tego AXF
iorna

Irena z d.

in–Jeziorna,

5 lok. L 6,

wo nie był

Zawód wyuczony – inżynier zarządzania p[illegible]
Miejsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor
Dochód miesięczny – nie mam stałego dochodu, dochód jest uzależniony od rozporządzenia aktywami
Stan majątkowy – odmawia udzielenia informacji, informacje o majątku w

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r. godz. 13:10

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie z art. 14

o przestępstwa z ar

odu osobistego AX

stancin Jeziorna

demar i Irena z

cy
Konstancin–Jezio

opernika 5 lok. L

Wykszta vyższe
Stan volny
Li ich wiek – syn w wieku 12 lat
pozostających na utrzymaniu – syn
wia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo nie b
leczony
od wyuczony – inżynier zarządzania produkcja
jsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor
hód miesięczny – nie mam stałego dochodu, dochód jest uzależnio
rządzenia aktywami
majątkowy – odmawia udzielenia informacji, informacje o m

(WAW2)
Adresat przesyłki
Krzysztof Kowalski
Kancelaria Adwokacka
ul. Żelazna 40 m. 6

POKWITOWANIE ODBIORU

03 087 098
2014 -07- 16
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

00-832 WARSZAWA

Data 08.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji
35

03-439 WARSZAWA

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
Daniel Brodowski
ul. Żelazna 40 lok. 6
00-832 Warszawa
NIP: 796-225-23-00, REGON:141251158
(imię i nazwisko odbiorcy)
15 LIP. 2014 E 09.07.14/113
035743140005

...syłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
...dresatowi,
...dresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
...obie uprawnionej do odbioru przesyłki,
...rosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub
...ytysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
...złożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
...gencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
...obie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności
Dominika KLAS KLAMECKA
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

...syłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
...acówce pocztowej .....
...dnostce Policji** .....
...rzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
...czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach
...resata* - lub innym widocznym miejscu*.
...syłki nie doręczono, gdyż:
...resat odmówił przyjęcia*
...innych przyczyn* .....
(podać jakie)

15 LIP. 2014
.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

...uf. - właściwe.
...stępowaniu karnym.
...25 – **Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.**

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r.

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgod
§ 1 pkt 2 k.p.k. o przes

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)

Adresat przesyłki

Marek Małecki
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 m. lok. L6

00-367 WARSZAWA

Data: 11.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: wezwanie

Termin 18.07.2014 WPŁYNĘŁO 25

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym. 2014 -07- 14

(data) Beata Kostecka

SEKRETARIAT

(imię i nazwisko doręczyciela)

03 080 078
2014 -07- 14
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA
KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI
00-367 WARSZAWA, UL. KOPERNIKA 5 LOK. L6
TEL: +48 22 828 88 26
FAX: +48 22 826 46 11, +48 22 826 63 70
REGON: 141[illegible]

E 11.07.14/117

21-23-350

035742250005

Wyksz[illegible] – wyższe
Sta[illegible] - wolny
[illegible]i i ich wiek – syn w wieku 12 lat
[illegible]ob pozostających na utrzymaniu – syn
[illegible]owia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani leczony
[illegible]ód wyuczony – inżynier zarządzania produkcja
[illegible]iejsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*

a) adresatowi,

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego* Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Beata Kostecka
SEKRETARIAT

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej .....

b) jednostce Policji** .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

.....

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*

b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

14. 07. 2014
.....
(Data i podpis doręczającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Sygn. V Ds

Anna Hop
przy udzia
przy udzi

- na pod

(WAW2)

Adresat przesyłki

arek Małecki
ancelaria Adwokacka
Kopernika 15

00-359 WARSZAWA

08.07.2014

Data

Sygn. akt V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyz

KANCELARIA
MAREK M

otwierdzam własnoręcznym po
isiejszym otrzymałem przesył
od adresem wyżej wymieniony
REGON: 145923790

(data

(imię i nazwisk

Wyksz
Stan c
Liczb
Liczb
Stan z

Zawó

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r. g

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie
§ 1 pkt 2 k.p.k.

o przestęp

odu osobi

stancin Jez

demar i

icy

Konstanc

opernika

W

– wyższe

– wolny

ieci i ich wiek – syn w wieku 12 lat

a osób pozostających na utrzymaniu – syn

an zdrowia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwyko
leczony

Zawód wyuczony – inżynier zarządzania produkcja

Miejsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor

Dochód miesięczny – nie mam stałego dochodu, dochód jest u
rozporządzenia aktywami

Stan majątkowy – odmawia udzielenia informacji, informacje
przeważającej mierze są znane

.....
wać odbioru przesyłki,
dozorcy domu* lub
resatowi,
gencji Bezpieczeństwa W
ięziennej*,
esat pozbawiony wolności
iż adresat)
esyłkę pozostawiono w:*
.....
wego .....
.....
zania korespondencji - na drzwiac
sie)
14. 07. 2014
(ącego/wydającego)

doręczono:*

Beata Kostecka
SEKRETARIAT

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)
Adresat przesyłki
Marek Małecki
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 15
00-359 WARSZAWA

Data: 08.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji
KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI 35
00-357 WARSZAWA, UL. KOPERNIKA 5 LOK. L.6
TEL. 22 826 88 25, +48 828 88 26
FAX: 48 22 826 63 70, +48 22 826 93 77
REGON: 145923790 NIP 526-21-28-350
Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)
Beata Kostecka
SEKRETARIAT

Datownik
03 08 078
2479
2014 -07- 14
InPost

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

WPŁYNĘŁO
2014 -07- 14

E 09.07.14/116

035745140005

...kę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
...esatowi,
...esatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
...bie uprawnionej do odbioru przesyłki,
...rzeslemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub
...sowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
...łożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
...ncji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
...bie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

...ki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
...ówce pocztowej .....
...ostce Policji** .....
...dzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
...m umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach
...sata* - lub innym widocznym miejscu*.
...ki nie doręczono, gdyż:
...esat odmówił przyjęcia*
...ych przyczyn* .....
(podać jakie)

14. 07. 2014
.....
(Data i podpis doręczającego / [illegible])

...wodowe.
...powaniu karnym.
** - Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r. god

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w W
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie
§ 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał [illegible] o przestęp

vodu osobi
nstancin Jez

ldemar

icy
Konsta

opern

Wykształcenie
Stan cywil
Liczb ek – syn w wieku 12 lat
stających na utrzymaniu – syn
dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odw
leczony
yuczony – inżynier zarządzania produkcją

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW1)

Adresat przesyłki

rtłomiej Jankowski
nkowski , Stroiński i Partnerzy JSLegal
wokacka Spółka Partnerska
Rejtana 17 m. 18

02-516 WARSZAWA

Data: 10.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - zarz.

35

twierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
isiejszym otrzymałem przesyłkę
d adresem wyżej wymienionym

JSLEGAL 14.07.14r
(data)

Adwokacka Spółka Partnerska
ul. T. Rejtana 17 lo
KRS: 0000389508, REGON: 142088139
NIP: 525 251 37 53

Magdalena Sowa
(imię i nazwisko odbiorcy)

05 073 067
2014 -07- 15
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 11.07.14/87

035747050005

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Magdalena Sowa
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

14.07.20
(Data i podpis doręczającego)

Sygn. V Ds. 7

PI

Anna Hopfe
przy udziale
przy udziale

- na pod

P

(WAW1)
Adresat przesyłki
ysztof Rybka
v.Bartłomiej Jankowski–JSLE
p.
T.Rejtana 17 m. 18

2-516 WARSZAWA

08.07.2014
ta:
gn. akt: V Ds/74/14
dzaj przesyłki: odpis decyzji

vierdzam własnoręcznym podpise
iejszym otrzymałem przesyłkę
adresem wyżej wymienionym.

.....
(data)

Adwokacka Spółka
ul. T. Rejtana 17
RS: 0000389368, REG
NIP: 525 251

Wykształ
Stan cyw
Liczba d
Liczba
Stan zd

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEG

Warszawa, dnia 18 lipca 201

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Prag
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2. 311 § 2. 2 i 5 [illegible] oraz zg
§ 1 pkt 2 [illegible] o pr

..... doręczono:*
ć odbioru przesyłki,
zorcy domu* lub
atowi,
ncji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
iennej*,
t pozbawiony wolności
.....
resat)
.....
yłkę pozostawiono w:*
.....
.....
ego .....
.....
nia korespondencji - na drzwi
.....
.....
14.07.2014
i podpis doręczającego

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW1)

Adresat przesyłki

zysztof Rybka
dw.Bartłomiej Jankowski–JSLEGAL adw.
. p.
. T Rejtana 17 m. 18

02-516 WARSZAWA

Data: 08.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji

35

otwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
ziejszym otrzymałem przesyłkę
od adresem wyżej wymienionym.

JANKOWSKI, STRONSKI I PARTNERZY
JSLEGAL 14.07.2014
(data)
Adwokacka Spółka Partnerska
ul. T. Rejtana 17 lok. 18, 02-516 Warszawa
RS: 0000389368, REGON: 142988139
NIP: 525 251 37 53
Magdalena Jaworska
(imię i nazwisko odbiorcy)

05 073 067
2481
2014 -07- 15
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 09.07.14/108

035749040005

Wykształceni[illegible]
Stan cywi[illegible]
Licz[illegible] wiek – syn w wieku 12 lat
ostających na utrzymaniu – syn
– dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani
leczony
wyuczony – inżynier zarządzania produkcją

...radaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*

...owi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

...prawionej do odbioru przesyłki,

...emu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub

..., którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

...remu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,

...Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

...kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Magdalena Sowa

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

...nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

...wce pocztowej .....

...ce Policji** .....

...e administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

...eszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach ... lub innym widocznym miejscu*,

...e doręczono, gdyż:

...mówił przyjęcia*

...rzyczyn* .....

(podać jakie)

14.07.2014

(Data i podpis doręczającego)

...ostanowienia dowodu w postępowaniu karnym.

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANE

Warszawa, dnia 18 lipca 201

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Pra
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zg
§ 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchała o pr

(WAW2)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Marek Andrzej Falenta
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 lok. 6

00-367 WARSZAWA

Data: 08.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji

Kancelaria Adwokacka
Grzegorz Radwański
adwokat
ul. Kopernika 5 lok. 6, 00-367 Warszawa
NIP 759-141-41-09, REGON 140691955

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym odebrałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

.....
(data)

.....
(imię i nazwisko odbiorcy)

03 087 078
2014 -07- 1[illegible]
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Brzeska 13/15

WPŁYNĘŁO
2014 -07- 14
SEKRETARIAT
Beata Kostecka

03-439 WARSZAWA

E 09.07.14/115

035744140005

Wyksz[illegible]yższe
St[illegible]wolny
[illegible] i ich wiek – syn w wieku 12 lat
[illegible]ób pozostających na utrzymaniu – syn
[illegible]drowia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwy
leczony
Zawód wyuczony – inżynier zarządzania produkcja
Miejsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor
Dochód miesięczny

...ę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*

...atowi,

...atowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

...e uprawnionej do odbioru przesyłki,

...emu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub

...owi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

...onemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,

...j Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

...e kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

...nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

...wce pocztowej .....

...wce Policji** .....

...wce administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

.....

...umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach ... lub innym widocznym miejscu*.

...nie doręczono, gdyż:

...odmówił przyjęcia*

...z innych przyczyn* .....

.....
(podać jakie)

14.07 .....
(Data i podpis doręczającego/...)

11.07.2014

Pouczenie o skutkach uporczywego uchylania się od odbioru korespondencji sądowej oraz o obowiązku zawiadomienia sądu o zmianie adresu w toku postępowania karnego.

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEG

Warszawa, dnia 18 lipca 2014

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgo
§ 1 pkt 2 k.p.k. o prze

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)

Adresat przesyłki

alenta Marek Andrzej
pośrednictwem Kancelarii Adwokackiej
Kopernika 5 m. lok. 6

00-367 WARSZAWA

WPŁYNĘŁO
Data: 11.07.2014
2014 -07- 14
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: wezwanie
Termin: 18.07.2014
25

Kancelaria Adwokacka
Grzegorz Radwański
Adwokat
ul. Kopernika 5 lok. L6, 00-367 Warszawa
NIP 759-141-41-09, REGON 140691955

potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu ..... (data) ziesiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

..... (imię i nazwisko odbiorcy)

03 087 078
2014 -07
DatowniK 15
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

Beata Kostecka
SEKRETARIAT

03-439 WARSZAWA

E 11.07.14/116

035741250005

Wyksz yższe
St olny
ich wiek – syn w wieku 12 lat
sób pozostających na utrzymaniu – syn
drowia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odw
leczony
Zawód wyuczony – inżynier zarządzania produkcja
iejsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*

a) adresatowi,

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej .....

b) jednostce Policji** .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

.....

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*

b) z innych przyczyn* .....

(podać jakie)

14. 07. 2014

(Data i podpis doręczającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Sygn. V

Anna

przy

przy

(WAW1)

Adresat przesyłki

rtłomiej Jankowski
nkowski , Stroiński i Pa
wokacka Spółka Partn
Rejtana 17 m. 18

02-516 WARSZAW

08.07.20

ata:

ygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis

twierdzam własnoręczn
isiejszym otrzymałem p
d adresem wyżej wymi

JSL

Adwokacka S

T. Rejtana 17 lo

(imię i

S: 000038950

NIP: 52

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r. g

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w W
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k... oraz zgodnie
§ 1 pkt 2 k.p.k. ... o przestęp

...wodu osobi
...nstancin Jez

...ldemar i

...icy
Konstanc

...opernika

...... doręczono:*
...ru przesyłki,
...domu* lub
...zpieczeństwa Wewnętrznego
...wiony wolności
...zostawiono w:*
...spondencji - na drzwiach
07. 2014
doręczającego/wydającego

Beata Kostecka
SEKRETARIAT

(WAW1)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Bartłomiej Jankowski
Jankowski, Stroiński i Partnerzy JSLegal
Adwokacka Spółka Partnerska
ul. Rejtana 17 m. 18

02-516 WARSZAWA

Data: 08.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji

35

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

14.07.14 r.
(data)

Magdalena Sowa
(imię i nazwisko odbiorcy)

JANKOWSKI, STROIŃSKI I PARTNERZY
JSLEGAL
Adwokacka Spółka Partnerska
ul. T. Rejtana 17 lok. 18, Warszawa
REGON: 000038...368, REGON: 142988139
NIP: 525 251 37 53

k

05 073 067
2014-07-15
2484
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 09.07.14/109

035740140005

...skie
Wykszt... wyższe
Stan ... wolny
... ich wiek – syn w wieku 12 lat
... pozostających na utrzymaniu – syn
...owia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwyko
leczony
...awód wyuczony – inżynier ...

esyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr .....

dresatowi,

dresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

sobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

orosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub

rtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

zełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,

encji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

sobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

..... doręczono:*

.....

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

yłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

ecówce pocztowej .....

nostce Policji** .....

dzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

.....

zym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach esata* - lub innym widocznym miejscu*.

yłki nie doręczono, gdyż:

esat odmówił przyjęcia*

nych przyczyn* .....

(podać jakie)

właściwe.

owaniu karnym.

** - Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

.....

(Data i podpis doręczającego)

S

L

L

S

W

esyłkę otrzymałem prze

twierdzam własnoręcznym

MAREK (

d adresem wyżej wymienio

MAŃCEL WARSZAWA

-367 WARSZAWA, UL.

EL.: +48 22 828 88

+48 22 828 88

FAX: +48 22

NIP 1459237

V DS/74/14

ydan. akt:

data:

10.07.2014

odpis decyz

zodzaj przesyłki:

WARSZAWA

00-367

Marek Małecki

Kancelaria Adwokacka

Kopernika 5 m. lok. L6

Adresat przesyłki

(WAW2)

Sygn. V

Anna H

przy u

przy u

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r.

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodn
§ 1 pkt 2 k.p.k. o przes

wodu osc
nstancin

ldemar

nicy
Kons

Koper

Wykszta yższe
Stan olny
ich wiek – syn w wieku 12 lat
o pozostających na utrzymaniu – syn
owia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odw
leczony
awód wyuczony – inżynier zarządzania produkcja

(WAW2)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Marek Małecki
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 m. lok. L6

00-367 WARSZAWA

Data: 10.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - zarz.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI
00-367 WARSZAWA, UL. KOPERNIKA 5 LOK. L6
TEL: +48 22 828 88 25, +48 828 88 26
+48 22 826 63 70
FAX: +48 22 826 93 77
REGON: 145923790, NIP 526-21

(data) (imię i nazwisko odbiorcy)

(WAW3)

Datownik

03 087 78
2014 -07- 15
InPost Sp. z o.o.

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

WPŁYNĘŁO
2014 -07- 14
SEKRETARIAT

E 10.07.14/45

Beata Kosiorek

035743340005

ylkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
resatowi,
resatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
obie uprawnionej do odbioru przesyłki,
rosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub
tysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
łożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
encji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
obie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

yłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
cówce pocztowej .....
nostce Policji** .....
ędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
.....
zym umieszczono zawiadomienie** w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach
esata* - lub innym widocznym miejscu.
yłki nie doręczono, gdyż:
esat odmówił przyjęcia*
nych przyczyn* .....
(podać jakie)

14. 07. 2014
.....
(Data i podpis doręczającego/przyjmującego)

* właściwe.
owaniu karnym.
II – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Sygn. V Ds. 74/14

7

2486

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r. godz. 13:10

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał w charakterze podejrzanego o przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego AXF 072708 wydany w dniu 22.10.2013 r. Burmistrza Gm. Konstancin Jeziorna

Podejrzany podał następujące dane osobowe :
Imię i nazwisko – **Marek Andrzej Falenta**
Nazwisko rodowe – Falenta
Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki – Waldemar i Irena z d. Kułaczkowska
Data i miejsce urodzenia – 26 września 1975 roku w Legnicy
Miejsce zameldowania na pobyt stały– 05-510 Konstancin–Jeziorna, ul. Wojewódzka 36
Miejsce zamieszkania – j.w., tel. 606 625 227
Adres dla doręczeń w kraju– Kancelaria Adwokacka ul. Kopernika 5 lok. L 6, 00-367 Warszawa
Obywatelstwo – polskie
Wykształcenie – wyższe
Stan cywilny – wolny
Liczba dzieci i ich wiek – syn w wieku 12 lat
Liczba osób pozostających na utrzymaniu – syn
Stan zdrowia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo nie był leczony
Zawód wyuczony – inżynier zarządzania produkcja
Miejsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor
Dochód miesięczny – nie mam stałego dochodu, dochód jest uzależniony od rozporządzenia aktywami
Stan majątkowy – odmawia udzielenia informacji, informacje o majątku w przeważającej mierze są znane publicznie to znaczy związane z giełdą

PROKURATOR
Anna Hopfer

Służba wojskowa i przynależność do WKU –nie była odbyta, kat. A , WKU Legnica
Stosunek do stron – podejrzany
Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary – nie był karany

Następnie podejrzany wyjaśnia:

Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach, otrzymałem na piśmie przed pierwszym przesłuchaniem w charakterze podejrzanego.
Pouczony o prawie do składania wyjaśnień, prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi na zadane pytania- oświadczam, że: w dniu dzisiejszym wyrażam zgodę na prowadzenie czynności bez obecności adw. Marka Małeckiego. W tym miejscu adw. Grzegorz Radwański składa do akt pismo procesowe z dnia 18 lipca 2014 roku wraz z wnioskiem dowodowym. Podejrzany Marek Falenta wyjaśnia, że: w dniach 11 i 12 lipca 2014 roku wyjechałem do Berlina na dowód czego przedstawiam moje zdjęcia zrobione przed Brama Brandenburska i fakturę ze stacji benzynowej z Niemiec. Po poinformowaniu mnie przez mojego obrońcę o wezwaniu przez Prokuraturę do tej sprawy wróciłem do kraju. W najbliższych dniach planuję wyjazd do Rosji na rozmowy z moimi kontrahentami i załatwiam obecnie formalności wizowe dotyczące tego wyjazdu. Chcę dodać, że stawiłem się w Komisariacie Policji w Konstancinie w terminie dwóch tygodni po nałożeniu na mnie dozoru Policji i otrzymałem informację, że policja nie ma jeszcze postanowienia z Prokuratury i nie wiedzą po co się stawiłem. Ja poprosiłem o zanotowanie tego, oni wykonali kopię mojego postanowienia i odnotowali moje stawiennictwo. Informuję również, że obecnie mogę mieć problem z uzyskaniem pieniędzy na ewentualne poręczenie majątkowe, gdyż trwają procesy sprzedaży moich aktywów w tym spółek giełdowych. Podpisałem już warunkowe umowy sprzedaży, które obligują mnie do utrzymania stanu posiadania tych aktywów do końca sierpnia 2014 roku. W chwili obecnej trwają badania tych spółek przez inwestorów, inwestorzy są zainteresowani kupnem całego pakietu akcji dlatego nie mogę go w tej chwili zmniejszać. Nie wiem też czy spółka, która poprzednio wpłaciła za mnie poręczenie zgodzi się ponownie na takie działania, bo pieniądze te służą jej do działalności gospodarczej i nie wiem czy w tej sytuacji ponownie pożyczą mi te pieniądze, a na pewno będzie mnie to dużo kosztować. Dodatkowo Komisja Nadzoru Finansowego nałożyła na mnie i na moją rodzinę karę prawie miliona złotych i muszę zabezpieczyć środki na wypadek utrzymania tej kary, na co przedkładam wydruk komunikatu PAP. Nie widzę konieczności ustanawiania wobec mnie żadnych środków zapobiegawczych, chce podkreślić, że nie podejmuję ani nie zamierzam podejmować żadnych nielegalnych działań w związku z tym postępowaniem i nadal deklaruję pełną dyspozycyjność wobec Prokuratury. Na wypadek uznania przez Prokuraturę konieczności ustanowienia wobec mnie poręczenia majątkowego proszę o ustanowienie go w formie

PROKURATOR

Anna Hopfer

hipoteki na moim domu położonym w Konstancinie co będzie dla mnie mniej dokuczliwe. Jednocześnie przedkładam do akt umowę nabycia nieruchomości i operat szacunkowy tej nieruchomości. Nabyłem tę nieruchomość przez pełnomocnika i jestem jej jedynym właścicielem. Ta nieruchomość nie jest obciążona. To wszystko co mam do wyjaśnienia.

Na pytanie prokuratora: czy zna osobę o danych Piotr Nisztor?
Odp. podejrzanego: tak znam
Na pytanie prokuratora: jaki jest charakter tej znajomości?
Odp. podejrzanego: to jest znajomość incydentalna zwracał się do mnie jako dziennikarz. W ciągu 5 lat znajomości spotykaliśmy się może z 10 razy średnio raz na parę miesięcy.
Na pytanie prokuratora: czy Piotr Nisztor kontaktował się z nim w sprawie nagrań jakie ukazały się w tygodniku Wprost?

W tym miejscu stawił adw. Marek Małecki.

Odp. podejrzanego: nie, on się ze mną kontaktował ostatnio w sprawie dotyczącej „Składów węgla", chyba dwa trzy razy. Artykuł ukazał się w Pulsie biznesu w dzień przed zatrzymaniem, artykuł był dla mnie niekorzystny.

W tym miejscu adw. Marek Małecki opuścił miejsce czynności.

Na pytanie prokuratora: w jaki sposób kontaktował się z Piotrem Nisztorem?
Odp. podejrzanego: Z tego co pamiętam Piotr Nisztor kontaktował się ze mną telefonicznie i umawiał się na spotkania. Nie przypominam sobie, aby była wymania maili pomiędzy nami. To Piotr Nisztor był inicjatorem spotkań.
Na pytanie prokuratora: czy na temat nagrań, które są przedmiotem tego postępowania rozmawiał z Piotrem Nisztorem?
Odp. podejrzanego: nie rozmawiałem
Prokurator nie ma więcej pytań.
Obrońca adw. Grzegorz Radwański nie ma pytań.
Podejrzany oświadcza, że to wszystko co ma do wyjaśnienia w dniu dzisiejszym.

Treści zgodna z moimi wyjaśnieniami. Protokół odczytałem
Marek Talenta

Protokół wydrukowano. Podejrzany zapoznał się z jego treścią.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 k.p.k.)

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 k.p.k.).

PROKURATOR

Anna Hopfer

Urządzenie rejestrujące obraz i dźwięk: nie rejestrowano
Przesłuchanie zakończono w dniu 18.07.2014 r. o godzinie: 14:00

PROKURATOR
Anna Hopfer

.....
podpis podejrzanego

.....
podpis przesłuchującego

.....
podpis obrońcy

.....
podpis obrońcy

otrzymałem kopię
18.07.14 r Grzegorz Radwański

♦ KANCELARIA ADWOKACKA ♦
♦ ADWOKAT GRZEGORZ RADWAŃSKI ♦

2488

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r.

Do:

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 18 -nęło
SEKRETARZ
Zał. ..... podpis .....
Jacek Orłowski

adwokata Grzegorza Radwańskiego
obrońcy Pana Marka Falenty

/adres Kancelarii w stopce pisma/

sygn. akt: V Ds. 74/14

Pismo procesowe
wraz z wnioskiem dowodowym

Działając jako obrońca Pana Marka Falenty na podstawie art. 315 § 1 k.p.k. wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci:

1. Wydruku wiadomości e-mail przesłanej w dn. 12 lipca 2014 r. godz. 19:33 przez Pana Marka Falentę podczas jego wyjazdu na teren Republiki Federalnej Niemiec do obrońców,
2. Wydruków zdjęć Pana Marka Falenty wykonanych w Berlinie w dn. 12 lipca 2014 r.,
3. Oryginału rachunku zakupu paliwa do samochodu na terenie Republiki Federalnej Niemiec przez Pana Marka Falentę w dn. 12 lipca 2014 r.,

na okoliczność potwierdzenia odbycia przez Pana Marka Falentę wyjazdu zagranicznego po terenie Republiki Federalnej Niemiec w okresie prowadzonego przeciwko niemu śledztwa i powrotu do kraju, a w konsekwencji wykazanie, iż nie występuje obawa ucieczki Pana Marka Falenty poza granice kraju i stosowania w związku z tym wobec niego środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju połączonego z zatrzymaniem paszportu.

Jednocześnie informuję, że Pan Marek Falenta nie jest w chwili obecnej w posiadaniu swojego paszportu, gdyż jest w trakcie załatwiania formalności wizowych

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

związanych z planowanym wyjazdem zagranicznym na teren Federacji Rosyjskiej wynikającym z konieczności prowadzenia rozmów biznesowych z partnerami rosyjskimi dot. możliwości sprzedaży przez Skladywegla.pl Sp. z o.o. węgla wydobywanego w Rosji. Paszport ten powinien znajdować się obecnie w dyspozycji Ambasady Federacji Rosyjskiej w Rzeczpospolitej Polskiej, ul. Belwederska 49, 00-761 Warszawa.

G. Radwański

Grzegorz Radwański, adwokat

Załączniki:

1. Wydruk e-mail
2. Kopie zdjęć
3. Oryginał rachunku za paliwo

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

Fwd: Berlin:)

Temat: Fwd: Berlin:)
Nadawca: Grzegorz Radwański <radwanski@adwmalecki.pl>
Data: 2014-07-18 09:50
Adresat: Beata Kostecka <kostecka@adwmalecki.pl>

Pani Beato,
proszę o wydruk w kolorze całego e-maila.

— 2490

-- Treść oryginalnej wiadomości --
Temat: Berlin:)
Data: Sat, 12 Jul 2014 19:33:03 +0200
Nadawca: Marek Falenta <marek@falenta.com>
Adresat: Marek Małecki <malecki@adwmalecki.pl>, Grzegorz Radwański <radwanski@adwmalecki.pl>

zdjęcie 1.JPG

Fwd: Berlin:)

Część za

zdjęcie 2

Część załączonej wiadomości

— 2491

zdjęcie 2.JPG

Fwd: Berlin:)

Fwd: Berlin:)

Część załączone

WysŁane z iPh

Załączniki:

zdjęcie 1.JPG

Część załącz

zdjęcie 2.JPG

Część załącz

2014-07-1 5

Pwd. (Berlin:)

Część załączonej wiadomości

2492

Wysłane z iPhone'a

Załączniki:

zdjęcie 1.JPG

Część załączonej wiadomości 722 KB

zdjęcie 2.JPG 8 B

Część załączonej wiadomości 786 KB

27 B

2014-07-18 09:59

Berliner Morgenpost
AMPELMANN
Gefährten

Berliner Morgenpost
AMPELMANN

Aral Borstetal

Aral Edgar Sommer
Tank- & Rastanlage
15926 Luckau BAB 13
Tankstellen-Nr.: 0270047111
Tel.: 035456 / 682010
Fax.: 035456 / 682204

97

2495

Beleg-Nr. 6839/012/00001 12.07.14 15:58
StNr. Station : DE251534746
UST-Ident-Nr. Gesellschaft : (DE118616994)

905221 BERL. MORGENPOST			1,20 EUR B
006173 LA Magnum Class.			2,50 EUR B
077036 Snickers Stick			2,55 EUR B
*000003 Diesel			81,88 EUR A*
*Zp 09	60,25 l	1,359 EUR/l	*

Gesamtbetrag **88,13 EUR**

Mastercard 88,13 EUR

Typ	Netto	Mwst	Brutto
A:19,00%	68,81	13,07	81,88
B: 7,00%	5,84	0,41	6,25
Summe	74,65	13,48	88,13

Purchase Debit MasterCard
Card: xxxxxxxxxxxx2915 0 05/17
12.07.2014 15:58:10
Term.-Id:71014728 TA-No.:067871
Trx.-No.:7957 Receipt:01/3119/0453
Act.code: 00000000
App-ID: A0000000041010
Auth.:836457 -
VU.No.: 4556737404
Total: 88,13 EUR
Approved

Info:
AS-Proc-Code = 00 053 00
Capt.-Ref.= 0000

Der Verkauf von Kraft- und Schmierstoffen
erfolgt im Namen der
Aral Aktiengesellschaft DE118616994.
Im Verkaufspreis für Kraftstoffe ist der
gesetzl. Bevorratungsbeitrag enthalten.

97

ZE SPÓŁEK

15.07.2014 16:59

KNF nałożyła na Marka Falentę i jego bliskich 976 tys. zł kary, Falenta zaskarży decyzję

2496

Komisja Nadzoru Finansowego nałożyła na Marka Falentę i jego rodzinę karę w wysokości 976.000 zł za niewykonanie obowiązków informacyjnych w związku z posiadaniem akcji DM IDM. Falenta zapowiada złożenie skargi na decyzję KNF.

"8 lipca 2014 roku Komisja Nadzoru Finansowego wydała decyzję, którą nałożono na mnie i moich bliskich karę finansową w łącznej wysokości 976.000 zł. Oficjalnie powodem było niewykonanie obowiązków informacyjnych w związku z posiadaniem akcji spółki Dom Maklerski IDM" - napisał Marek Falenta w komunikacie prasowym.

"Decyzję tę traktuję jako polityczną i uważam, że ma ona związek z postępowaniem przeciwko mojej osobie w sprawie tzw. afery taśmowej, które toczy się w prokuraturze. Wraz z moimi bliskimi będziemy składać na nią skargę" - dodał.

Falenta podał, że decyzja KNF dotyczy wydarzeń sprzed lat, w sprawie toczącej się od 2009 roku.

Komisja Nadzoru Finansowego do tej pory nie informowała o nałożeniu kary na Marka Falentę i jego bliskich. 8 lipca odbywało się posiedzenie KNF, na którym m.in. karę w wysokości 500.000 zł otrzymała Platforma Mediowa Point Group, do której należy wydawca tygodnia "Wprost". (PAP)

pr/ ana/

COPYRIGHT

Wszelkie materiały (w szczególności depesze agencyjne, zdjęcia, grafiki, filmy) zamieszczone w niniejszym Portalu chronione są przepisami ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych. Materiały te mogą być wykorzystywane wyłącznie na postawie stosownych umów licencyjnych. Jakiekolwiek ich wykorzystywanie przez użytkowników Portalu, poza przewidzianymi przez przepisy prawa wyjątkami, w szczególności dozwolonym użytkiem osobistym, bez ważnej umowy licencyjnej jest zabronione.

2497a

"RZECZOZNAWSTWO MAREK JUSZCZAK"
05 - 800 Pruszków, ul. Sosnowa 12,
Tel 22 728 20 12, 604-46 85 77, fax- 22 728 20 10,
Adres do korespondencji: 05-800 Pruszków, ul.Sprawiedliwości 6

Pruszków, dn. 14.03.2012r.

OPERAT SZACUNKOWY

Nieruchomości zabudowanej
położonej w Konstancinie-Jeziorna, przy ul.Wojewódzkiej 36
dz. ewid. nr 58 z obrębu 03-18 o pow. 3 318 m^2
KW Nr WA5M/00271305/0

Własność.

- Włodzimierz Sielewicz i jego żona Elżbieta Mirosława Sielewicz

Rynkową wartość prawa własności do nieruchomości zabudowanej określono na kwotę –

W_N= 7 098 000,- zł.

Słownie: siedem milionów dziewięćdziesiąt osiem tysięcy złotych.
Wartość gruntu

W_{n1}= 2 593 000,- zł

Wykonawca operatu szacunkowego:

mgr inż. Marek Juszczak
uprawnienia Ministra GPiB Nr 2033
w zakresie szacowania nieruchomości

WYCIĄG Z OPERATU SZACUNKOWEGO

Przedmiotem wyceny jest nieruchomość zabudowana:

- położona w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36,
- stanowiąca dz. ewid. nr 58 z obrębu 03-18 o pow.3 318 m2
- dla szacowanej nieruchomości prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Piasecznie Wydział Ksiąg Wieczystych, księga wieczysta:

KW Nr WA5M/00271305/0

Własność.

- Włodzimierz Sielewicz i jego żona Elżbieta Mirosława Sielewicz

Celem wyceny jest określenie szacunkowej wartości rynkowej prawa własności do nieruchomości zabudowanej, położonej w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36, wg stanu na dzień wyceny do zabezpieczenia kredytu bankowego.

Rynkową wartość prawa własności do nieruchomości zabudowanej określono na kwotę –

W_N= 7 098 000,- zł.

Słownie: siedem milionów dziewięćdziesiąt osiem tysięcy złotych.

Wartość gruntu

W_{n1}= 2 593 000,- z

Wartość tę określono na dzień: 14.03.2012r.
Operat sporządzono dnia: 14.03.2012r.

Podpis wykonawcy operatu:

MAREK JUSZCZAK

6

SPIS TREŚCI

ROZDZ.1. OKREŚLENIE PRZEDMIOTU I ZAKRESU WYCENY. 4

ROZDZ.1.1. PRZEDMIOT WYCENY. 4
ROZDZ.1.2. STAN PRAWNY NIERUCHOMOŚCI. 6
ROZDZ.1.3. ZAKRES WYCENY. 7

ROZDZ.2. CEL I PODSTAWY PRAWNE WYCENY. 7

ROZDZ.2.1. CEL WYCENY. 7
ROZDZ.2.2. PODSTAWY FORMALNE. 7
ROZDZ.2.3. PODSTAWY MATERIALNO - PRAWNE. 8
ROZDZ.2.4. ŹRÓDŁA DANYCH MERYTORYCZNYCH. 8
ROZDZ.2.5. DATY ISTOTNE DLA CZYNNOŚCI RZECZOZNAWCY MAJĄTKOWEGO. 9

ROZDZ.3. CHARAKTERYSTYKA NIERUCHOMOŚCI. 16

ROZDZ.3.1. FRAGMENT MAPY Z ZAZNACZONĄ LOKALIZACJĄ SZACOWANEJ NIERUCHOMOŚCI 17
ROZDZ.3.2. MAPA ZASADNICZA SZACOWANEJ NIERUCHOMOŚCI-SYSTEM IGEOMAP 19
ROZDZ.3.3. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA NIERUCHOMOŚCI 24
ROZDZ.3.4. RZUT POZIOMU -1 25
ROZDZ.3.5. RZUT PARTERU 26
ROZDZ.3.6. RZUT PIĘTRA. 27

ROZDZ.4. ANALIZA RYNKU. 27

ROZDZ.4.1. OPIS RYNKU LOKALNEGO. 33
ROZDZ.4.2. BADANIE RYNKU OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI ZABUDOWANYMI OBIEKTAMI MIESZKALNYMI, REZYDENCJAMI. 34
ROZDZ.1.1. PREZENTACJA PODEJŚCIA PORÓWNAWCZEGO, METODY KORYGOWANIA CENY ŚREDNIEJ. 35
ROZDZ.1.2. WYCENA NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ WEDLUG STANU NA DZIEŃ WYCENY PODEJŚCIEM PORÓWNAWCZYM. 36
ROZDZ.1.3. OPIS NIERUCHOMOŚCI NAJDROŻSZEJ I NAJTAŃSZEJ NA BADANYM RYNKU NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANYCH. 38
ROZDZ.1.4. RYNEK OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI ZABUDOWANYMI 40
ROZDZ.4.3. WYCENA NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ WG STANU NA DZIEŃ WYCENY PODEJŚCIEM PORÓWNAWCZYM. 41
ROZDZ.1.5. WYCENA GRUNTU WCHODZĄCEGO W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ WEDLUG STANU NA DZIEŃ WYCENY PODEJŚCIEM PORÓWNAWCZYM. 42
ROZDZ.1.6. OPIS NIERUCHOMOŚCI NAJDROŻSZEJ I NAJTAŃSZEJ NA BADANYM RYNKU NIERUCHOMOŚCI NIEZABUDOWANYCH. 43
ROZDZ.1.7. RYNEK OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI NIEZABUDOWANYMI 44
ROZDZ.4.4. WYCENA GRUNTU WCHODZACEGO W SKLAD NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ WG STANU NA DZIEŃ WYCENY PODEJŚCIEM PORÓWNAWCZYM. 45

ROZDZ.5. USTALENIE WYNIKU KOŃCOWEGO. 46

ROZDZ.5.1. ANALIZA WYNIKÓW. 46

ROZDZ.6. ZASTRZEŻENIA. 47

A. ZAŁĄCZNIK DO OPERATU. 47

ROZDZ.1.OKREŚLENIE PRZEDMIOTU I ZAKRESU WYCENY.

ROZDZ.1.1.PRZEDMIOT WYCENY.

Przedmiotem wyceny jest nieruchomość, oznaczona w ewidencji gruntów jako działka ewid. nr 58, obręb 03-18 o powierzchni 3 318 m^2, położona w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36.

ROZDZ.1.2.STAN PRAWNY NIERUCHOMOŚCI.

Wyceniana nieruchomość ujawniona jest w prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piasecznie, Wydział Ksiąg Wieczystych, księdze wieczystej –

KW Nr WA5M/00271305/0

Wymieniona księga wieczysta zawiera następujące wpisy:

Dział I – oznaczenie nieruchomości.

- Konstancin Jeziorna, ul.Wojewódzka, działka nr ewid.58 z obrębu 03-19 o pow. 3 3118m2,

Dział II - właściciel.
Własność.

- Włodzimierz Sielewicz i jego żona Elżbieta Mirosława Sielewicz na zasadach ustawowej wspólności majątkowej.

Dział III - ciężary i ograniczenia – brak wpisów.

Dział IV – hipoteki- brak wpisów.

Wypis z rejestru gruntów , jest zgodny z zapisami Księgi wieczystej.
Wypis z Kartoteki Budynków zawiera wpis o budynku 2 kondygnacyjnym i o powierzchni zabudowy 243 m2,

Kserokopia Księgi Wieczyste, Wypisów z Rejestru Gruntów i Kartoteki Budynków, stanowią załącznik do operatu.

Zgodnie z Decyzją z dnia 01.03.1999 roku wydanej przez Detektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, zezwolono na wyłączenie z produkcji gruntów leśnych o pow. 0, 0140ha o typie siedliskowym-bór mieszany świeży wchodzący w skład działki nr ewid.58 położonej w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36.
Zgodnie z Decyzją nr 365/98 z dnia 19.10.1998 roku ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na rozbudowie istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr ewid.58 z obrębu 03-18 w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36.

Zgodnie z Decyzją nr 45/99 z dnia 15.03.1999roku zatwierdzono projekt budowlany i wydano pozwolenie na rozbudowę budynku mieszkalnego położonego na działce nr ewid.58 w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36.

Zgodnie z pismem z dnia 07.08.2000 roku potwierdzono zakończenie rozbudowy budynku mieszkalnego na działce nr ewid.58 w Konstancinie-Jeziorna.

Zgodnie z Decyzją nr 653/2008 z dnia 23.05.2008 roku wydanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie, zezwolono na budowę przydomowego ogrodu zimowego w budynku mieszkalnym jednorodzinnym na działce przy ul. Wojewódzkiej 36 w Konstancinie Jeziorna.

W/w dokumenty stanowią załączniki do operatu.

ROZDZ.1.3.ZAKRES WYCENY.

Operat swym zakresem obejmuje określenie wartości rynkowej prawa własności do nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działkę nr ewid. 58, obręb 03-18 o powierzchni 3 318 m^2, położoną w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36.

Klauzula o braku ograniczeń w rozporządzaniu nieruchomością

W wyniku analizy stanu prawnego nieruchomości stwierdzono, iż brak jest ograniczeń, które eliminują nieruchomość z możliwości przejęcia jej na zabezpieczenie kredytu a w szczególności:

- Nieruchomość nie jest zajęte w trybie egzekucji.
- Nie ma zakazu jej zbywania oraz obciążania na zabezpieczenie roszczeń pieniężnych,
- Brak informacji o wszczęciu postępowania wywłaszczeniowego,
- Brak informacji o wszczęciu postępowania scaleniowego lub wymiennego.

W wycenie określono wartości:

- Wartość prawa własności do nieruchomości zabudowanej,
- Wartość prawa własności gruntu wchodzącego w skład nieruchomości zabudowanej

Wartości nieruchomości zostaną określone według stanu na dzień wyceny, metodą porównawczą.

8

ROZDZ.2.CEL I PODSTAWY PRAWNE WYCENY.

ROZDZ.2.1. CEL WYCENY.

Celem wyceny jest określenie wartości rynkowej prawa własności do nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działkę nr ewid. 58, obręb 03-18 o powierzchni 3 318 m^2, położoną w Konstancinie Jeziorna, przy ul.Wojewódzkiej 36 zabezpieczenia kredytu bankowego.

ROZDZ.2.2. PODSTAWY FORMALNE.

Zleceniodawcą – Marek Falent,
przyszły nabywca nieruchomości.

a

Wykonawcą – Markiem Juszczakiem
działającym pod firmą **Rzeczoznawstwo Marek Juszczak.**
z siedzibą w Pruszkowie, przy ul.Sosnowej 12.

ROZDZ.2.3.PODSTAWY MATERIALNO - PRAWNE.

- **Ustawa** z dnia 29 sierpnia 1997 roku **Prawo Bankowe** (tekst pierwotny Dz. U. z 1997r., Nr 140, poz. 939; tekst jednolity: Dz. U. 2010r., Nr 182, poz. 1228).
- **Ustawa** z dnia 21 sierpnia 1997 roku **o gospodarce nieruchomościami**, (Dz. U. z 1997 r,. nr 115, poz.741, tekst jednolity : Dz.U.z 2010 r. Nr 200, poz.1323).
- **Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 roku w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzenia operatu szacunkowego**, (Dz. U. z 2004 r. Nr 207 poz.2109).
- **Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzenia operatu szacunkowego** (Dz. U. z 2005 r. Nr 196 poz.1628).
- **Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2011 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzenia operatu szacunkowego**, (Dz. U. z 2011 r. Nr 165 poz.985).
- **Ustawa** z dnia 23 kwietnia 1964 roku **Kodeks Cywilny** (Dz.U. z 1964r. Nr 16 poz. 93 tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r., Nr 155, poz.1037)
- **Ustawa** z dnia 29 lipca 2005 roku **o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności** (t.j. Dz. U. z 2005r., Nr 175, poz. 1459 z późniejszymi zmianami).
- **Ustawa z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks Postępowania Cywilnego** (Dz.U.z 1964 roku Nr 43, poz.296, tekst jednolity : Dz.u. z 2010 r., Nr 197, poz.1307).
- **Powszechne Krajowe Zasady Wyceny – Krajowe Standardy Wyceny Podstawowe (KSWP), Specjalistyczne (KSWS), tymczasowe noty interpretacyjne oraz noty interpretacyjne,**
- **Powszechne Krajowe Zasady Wyceny – Krajowy Standard Wyceny Specjalistyczny nr 3 - Wyceny Dla Zabezpieczenia**

ROZDZ.2.4.ŹRÓDŁA DANYCH MERYTORYCZNYCH.

- Informacje z KW WA5M/00271305/0
- Decyzje dotyczące nieruchomości.
- Inwentaryzacja budynku.
- Informacje od właściciela
- Inwentaryzacja budynku mieszkalnego,
- Informacje z lokalnego rynku nieruchomości.
- Wizja w terenie dokonana w dniu 13.03.2012 roku.

ROZDZ.2.5.DATY ISTOTNE DLA CZYNNOŚCI RZECZOZNAWCY MAJĄTKOWEGO.

- Data sporządzenia wyceny: 14.03.2012r.
- Data, na którą określono wartość przedmiotu wyceny: 14.03.2012r.
- Data, na którą określono i uwzględniono w wycenie stan przedmiotu wyceny: 13.03.2012r

Data oględzin nieruchomości: , maj 2011r, 13.03.2012r.

ROZDZ.3. CHARAKTERYSTYKA NIERUCHOMOŚCI.

Wizji lokalnej nieruchomości dokonano w maju 2011r a następnie w dniu 13 marca 2012 roku. W czasie pobytu na nieruchomości sporządzono dokumentację fotograficzną, którą zamieszczono w niniejszym opracowaniu.

Konstancin Jeziorna położony jest w północno – wschodniej części powiatu piaseczyńskiego, w odległości około 20 km. od Warszawy.
Konstancin Jeziorna utożsamiany jest przede wszystkim z miejscowością o charakterze uzdrowiskowo – rezydencjalną. Połączenie zaplecza przyrodniczego – kompleksu lasów słomczyńskiego i kabackiego oraz stosunkowo czystych ekologicznie terenów przemawiają za utrzymaniem sięgającej prawie wieku uzdrowiskowej tradycji miasta.
Na początku lat 90-tych centrum uzdrowiska i miasta Konstancin Jeziorna zostało objęte ochroną zabytkową przez utworzenie zespołu urbanistyczno – budowlanego wpisanego w wojewódzki rejestr zabytków. Na szczególną uwagę zasługują zabytkowe wille, dworki i kościoły pochodzące z przełomu XIX i XX wieku oraz zabytkowy zespół przemysłowy papierni adaptowanej dziś na centrum handlowo-usługowe.
Do najatrakcyjniejszej części Konstancina –Jeziornej należy część Uzdrowiskowa –strefa A, szacowana nieruchomość leży w tej strefie.

Lokalizacja wycenianej nieruchomości i dojazd.
Szacowana nieruchomość położona jest w Konstancinie Jeziorna , przy ul. Wojewódzkiej 36.
Ulica Wojewódzka stanowi lokalną ulicę dojazdową.. Stanowi drogę utwardzoną nawierzchnią asfaltowa.
Dojazd do szacowanej nieruchomości urządzono od ulicy Wojewódzkiej.

Otoczenie nieruchomości.
Najbliższe otoczenie nieruchomości stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w wielu przypadkach rezydencyjna.
Działki maja duże powierzchnie , są zabudowane dużymi budynkami mieszkalnymi o atrakcyjnej formie i starannie wykończonych. Nieruchomości posiadają starannie zagospodarowanie działki, z licznymi nasadzeniami .

Przeznaczenie

Szacowana nieruchomość leży na terenie objętym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego , opublikowanym:

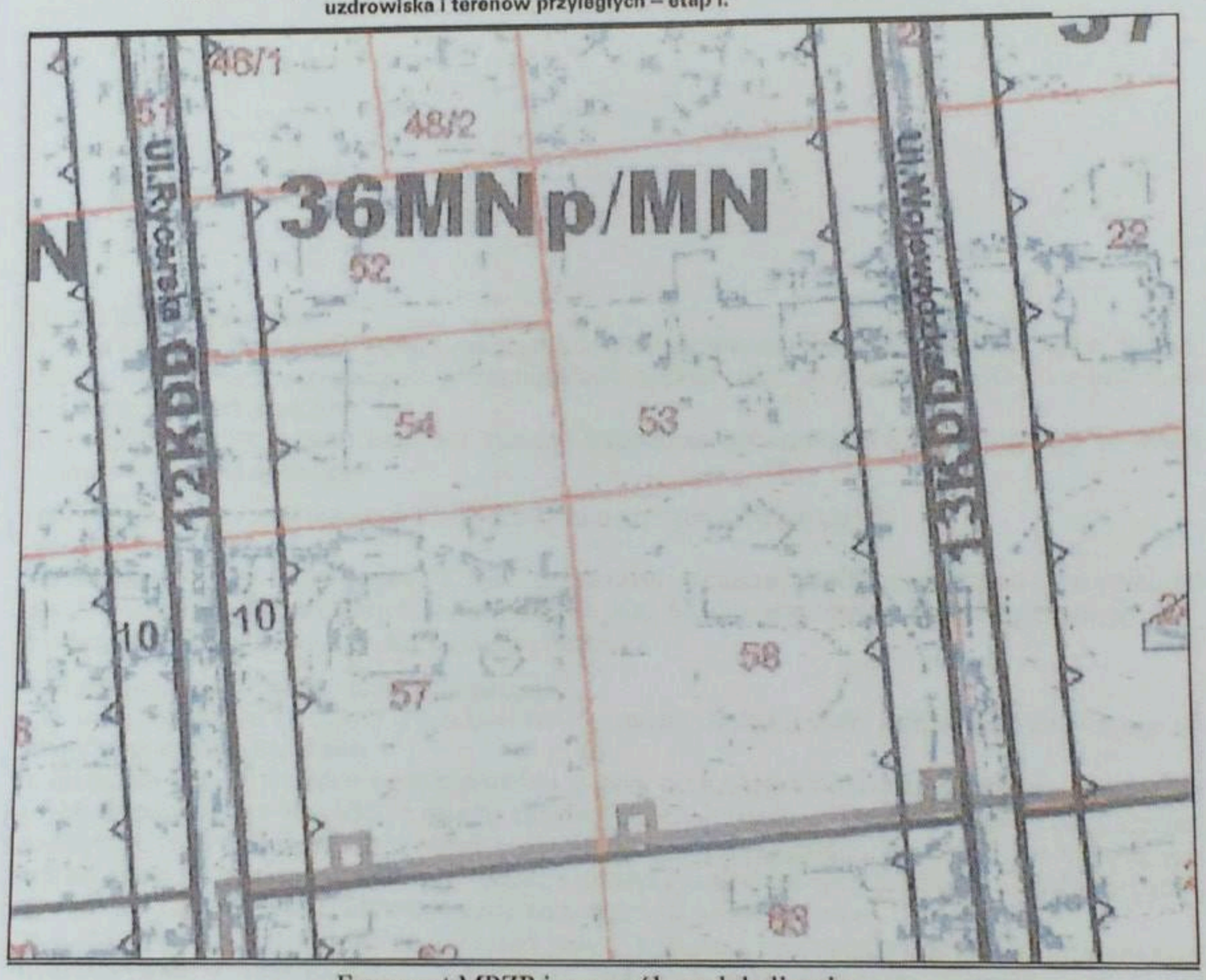
4980

UCHWAŁA Nr 95/VI/11/2011

RADY MIEJSKIEJ KONSTANCIN-JEZIORNA

z dnia 14 czerwca 2011 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego strefy „A" uzdrowiska i terenów przyległych – etap I.



Fragment MPZP i szczegółowa lokalizacja

Nieruchomość leży w strefie **36MNp/MN.**

Podstawowe przeznaczenie dla działek z tej strefy i stref podobnych

2) 1MNp/MN do 66MNp/MN - tereny zabudowy pensjonatowej i mieszkaniowej jednorodzinnej;

4

Podstawowe uwarunkowania dla tej strefy:

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:

a) minimalna powierzchnia działki budowlanej – 3000 m² ,

b) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 30,0 m,

c) nowe granice podziału na działki budowlane muszą być prostopadłe lub równoległe do przynajmniej jednej granicy działki dzielonej,

d) obsługa komunikacyjna nowowydzielonej działki jest możliwa tylko bezpośrednio z wyznaczonych w planie dróg publicznych;

6) na jednej normatywnej działce (3000m²) może być usytuowany tylko jeden budynek pensjonatowy lub mieszkalny. Działka, która nie spełnia kryterium powierzchni wyznaczonego dla działki budowlanej może być zabudowana, jeśli została wydzielona przed wejściem w życie planu i spełnia warunki określone w przepisach odrębnych oraz ustaleniach szczegółowych niniejszej uchwały;

7) dopuszcza się na jednej działce budowlanej realizację tylko jednego wolnostojącego budynku o funkcji uzupełniającej: garażowego lub gospodarczego lub garażowo-gospodarczego, o ile nie jest to sprzeczne z przepisami odrębnymi;

85% powierzchni biologicznie czynnej.

Szacowana nieruchomość spełnia te warunki i jest zagospodarowana zgodnie z MPZP.

Zgodnie z MPZP, szacowana działka ma dostęp do drogi publicznej w następujący sposób:

Nieruchomości jest położona przy ul. Wojewódzkiej opisanej, droga dojazdowa .

			dwupasowa;
13KDD	D – istniejąca ul. Wojewódzka	zgodnie z rysunkiem planu ze względu na ustanowione strefy ochrony konserwatorskiej, o których mowa w § 23.1, pkt 1	1 / 2 – jednojezdniowa, dwupasowa;
14KDD	D – istniejąca ul.		1 / 2 –

Charakter i zagospodarowanie nieruchomości.

Przedmiotowa nieruchomość, położona w Konstancinie Jeziornej , przy ul. Wojewódzkiej 36, ma charakter mieszkalny- rezydencyjny.

Stanowi ona działkę ewid. Nr 58, obręb nr 03-18, o powierzchni 3 318,00 m^2, zabudowaną budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym z ogrodem zimowym, basenem wewnętrznym i kortem tenisowym , zewnętrznym..

Część środkowa działki jest zabudowana budynkiem mieszkalnym, rozbudowanym i modernizowanym w latach 2000-nych. W 2005 roku dobudowano ogród zimowy przylegający do budynku mieszkalnego.

W części tylnej działki zgodnie z uzyskanymi pozwoleniami, wybudowano ogrodzony kort tenisowy, zlokalizowany w części zalesionej działki.

Działka ma regularny kształt, zbliżony do kwadratu, który jednym bokiem przylega do ulicy Wojewódzkiej.

Nieruchomość jest ogrodzona , od strony ulicy Wojewódzkiej zainstalowano automatyczna bramę wjazdową.

Część nieruchomości posiada ścieżki komunikacyjne i drogę wjazdową utwardzoną kamieniem naturalnym ułożonym w fantazyjną kompozycję.

Uzbrojenie techniczne nieruchomości.

Wyceniana nieruchomość wyposażona została w następujące sieci infrastruktury technicznej:

- sieć energetyczną,
- sieć kanalizacyjną
- sieć wodociągową,
- sieć gazową,
- sieć teletechniczną.

Opis budynku mieszkalnego zlokalizowanego na nieruchomości.
Usytuowany na nieruchomości budynek mieszkalny stanowi obiekt murowany, dwukondygnacyjny, z zagospodarowanym poziomem -1, wykonany w technologii tradycyjnej w budownictwie. Zapis w Kartotece budynków, o ilości kondygnacji 2/0, jest niezgodny z prawdą gdyż budynek posiada piwnicę.

Dane techniczne budynku.

Powierzchnia całkowita	480,52m2
Powierzchnia użytkowa mieszkalna	420,99 m2
Powierzchnia garażu	40,30m2
Powierzchnia tarasu	43,30m2

Układ funkcjonały budynku.
Poziom -1. Wysokości pomieszczeń standardowa do pomieszczeń mieszkalnych.
Mieszczą się tu pomieszczenia :

1. Niecka basenu z niezbędną infrastrukturą.
2. 2 pokoje o pow. 22,47m2 i 8,39m2.
3. Łazienka o pow.6,54m2.
4. Hall o pow.21,75m2.
5. Klatka schodowa łącząca tę część budynku z resztą domu o pow.4,91m2.
6. pomieszczenia pomocnicze.
7. Garaż o pow.40,30m2.

Parter.
Mieszczą się tu pomieszczenia :

8. Basen o pow. .62,05m2
9. Łazienka o pow.2,04m2
10. Pokój dzienny o pow.34,36m2.
11. Kuchnia o pow.17,49m2.
12. Pokój wypoczynkowy o pow.28,15m2.
13. Salon o pow.40,70m2.
14. Hall.
15. Klatka schodowa łącząca tę część budynku z resztą domu o pow.4,91m2.
16. pomieszczenia pomocnicze.

Piętro.
Mieszczą się tu pomieszczenia:

17. Pokój wypoczynkowy o pow.19,45m2.
18. Sypialnia o pow.24,57m2.
19. Gabinet o pow.9,97m2.
20. Sypialnia o pow.35,95m2.
21. Łazienka o pow.10,97m2.
22. Pokój dziecka o pow.10,44m2.
23. Łazienka o pow.6,93m2.
24. Sypialnia o pow.14,93m2.
25. Hall o pow.8,41mw
26. Taras o pow.43,30m2.
27. Klatka schodowa o pow.4,91m2.

Standard wykończenia budynku.

Budynek wykończony jest w bardzo wysokim standardzie, zastosowano materiały wykończeniowe o najwyższej jakości, w tym parkiety, gres, kamień, stolarka okienna i drzwiowa, wykończenie ścian w łazienkach , kuchni i basenie, wykonanie elewacji . W budynku są liczne zabudowy, w szczególności rzuca się w oczy zagospodarowanie kuchni z wyspą wykonaną na indywidualne zamówienie z blachy kwasoodpornej.

.

Przebudowę budynku mieszkalnego oraz dobudowę ogrodu zimowego wykonano na podstawie indywidualnego projektu architektonicznego z dużą dbałością o komfort właścicieli.

Budynek ze względu na swój układ funkcjonalny jak i bardzo wysoki standard wykończenia, basen oraz otaczająca go infrastrukturę (duża działka gruntu, częściowo zalesiona starodrzewem, kort tenisowy) stanowi obiekt rezydencyjny.

Wysoki standard obrazuje dokumentacja fotograficzna.

Zestawienie pomieszczeń i ich powierzchni			
L.p.	**Nazwa pomieszczenia**	**Pow. całkowita**	**Pow. użytkowa, podstawowa**
-1.1	Pokój	8,39 m2	8,39 m2
-1.2	Pokój	22,47 m2	22,47 m2
-1.3	Łazienka	6,54 m2	6,54 m2
-1.4	Hall	21,75 m2	21,75 m2
-1.5	Kotłownia	9,94 m2	
-1.6	Pomieszczenie instalacyjne	4,38 m2	
-1.7	Klatka schodowa	4,91 m2	
-1.8	Garaż	40,30 m2	
	Razem poziom -1	**118,68 m2**	**59,15 m2**
PARTER			
0.1	Pokój wypoczynkowy	28,15 m2	28,15 m2
0.2	Kuchnia	17,49 m2	17,49 m2
0.3	Pokój dzienny	34,36 m2	34,36 m2
0.4	Hall	25,61 m2	25,61 m2
0.5	Łazienka	2,04 m2	2,04 m2
0.6	Basen	62,05 m2	62,05 m2
0.7	Klatka schodowa	4,91 m2	4,91 m2
0.8	Salon	40,70 m2	40,70 m2
Razem parter		**215,31 m2**	**215,31 m2**
PIĘTRO			
1.1	Pokój wypoczynkowy	19,45 m2	19,45 m2
1.2	Sypialnia	35,95 m2	35,95 m2
1.3	Pokój dziecka	10,44 m2	10,44 m2
1.4	Łazienka	6,93 m2	6,93 m2
1.5	Sypialnia	24,57 m2	24,57 m2
1.6	Łazienka	10,97 m2	10,97 m2
1.7	Hall	8,41 m2	8,41 m2
1.8	Sypialnia	14,93 m2	14,93 m2
1.9	Gabinet	9,97 m2	9,97 m2
1.10	Klatka schodowa	4,91 m2	4,91 m2
Razem piętro		146,53 m2	146,53 m2
RAZEM		**480,52 m2**	**420,99 m2**

Na kolejnych stronach opracowania zamieszczono:

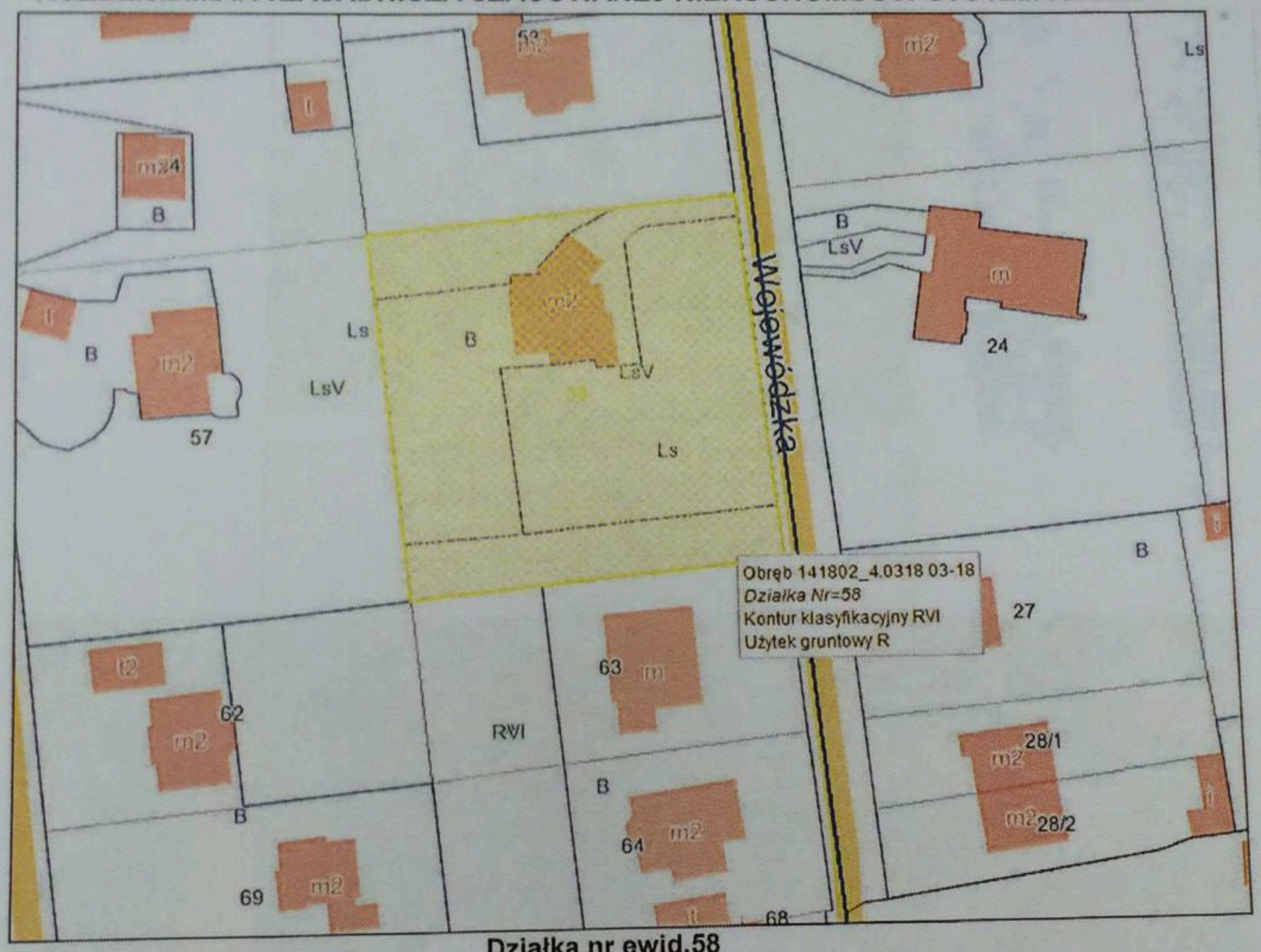
- *Lokalizacja*
- *Wyrys z mapy zasadniczej*
- *Zdjęcie satelitarne nieruchomości i otoczenia.*
- *Dokumentację fotograficzną nieruchomości,*
- *Rzut poziomu -1,*
- *Rzut parteru,*
- *Rzut piętra,*

ROZDZ.3.1.FRAGMENT MAPY Z ZAZNACZONĄ LOKALIZACJĄ SZACOWANEJ NIERUCHOMOŚCI.

Konstancin Jeziorna ul. Wojewódzka 36

Mapa satelitarna nieruchomości i otoczenia

ROZDZ.3.2.MAPA ZASADNICZA SZACOWANEJ NIERUCHOMOŚCI-SYSTEM IGEOMAP

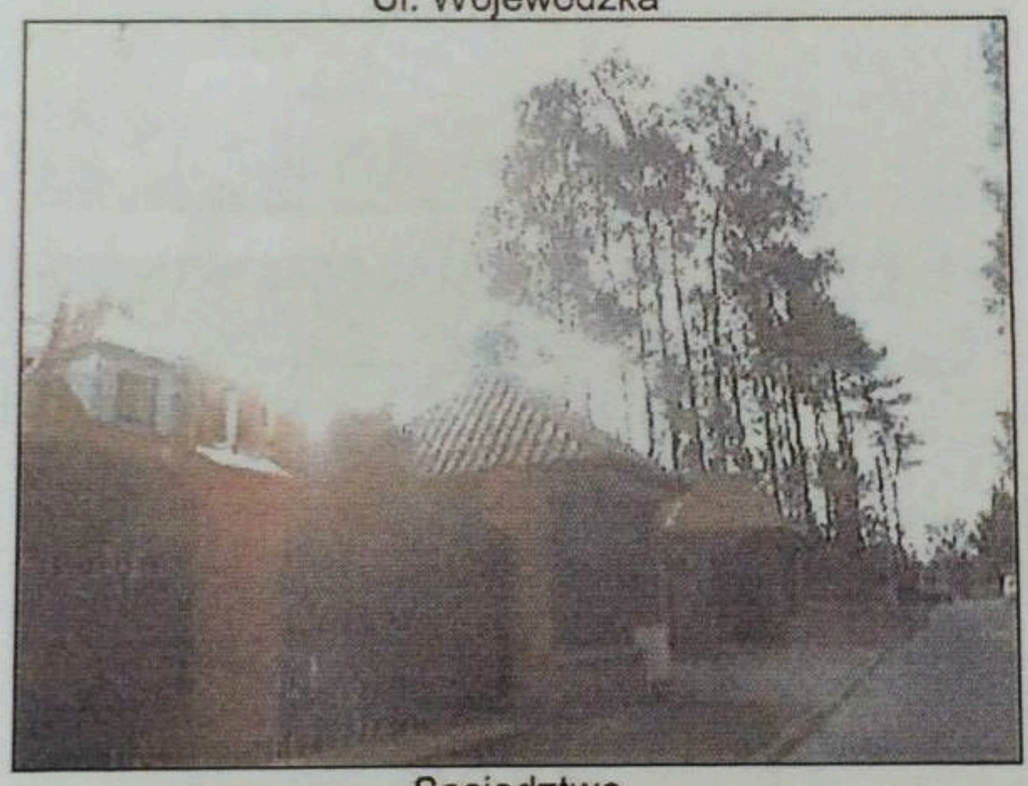


Działka nr ewid.58

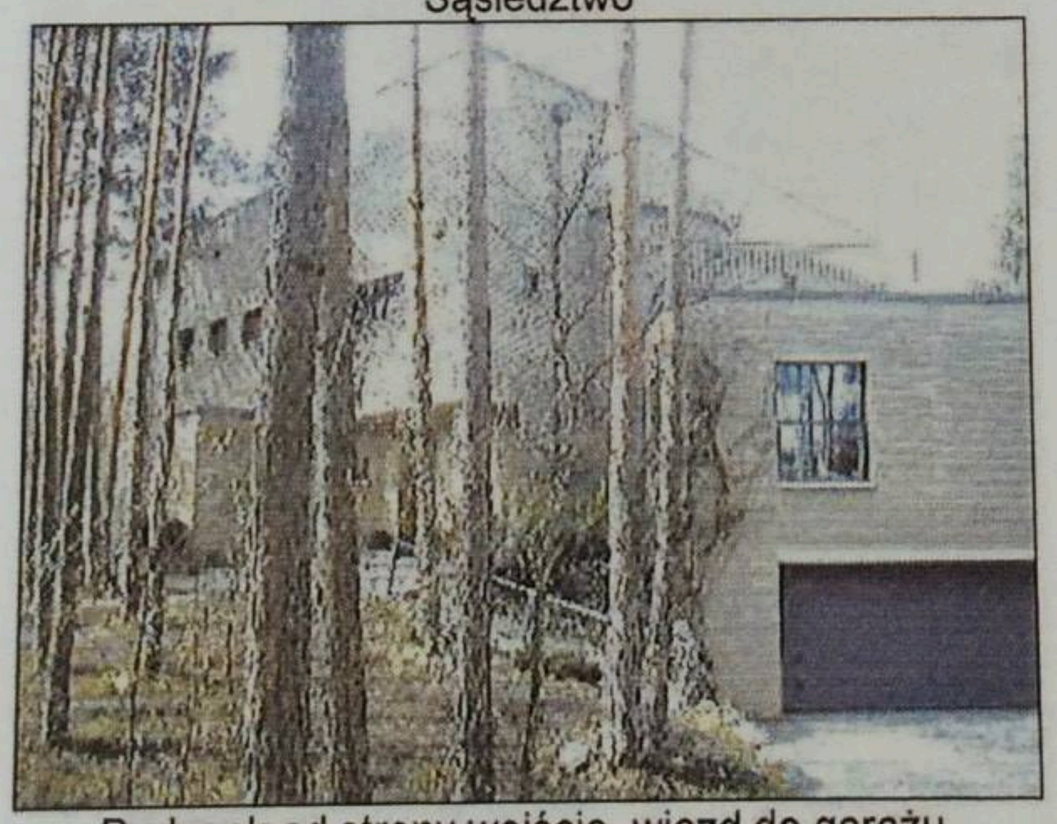
Zdjęcie satelitarne nieruchomości i otoczenia

ROZDZ.3.3.DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA NIERUCHOMOŚCI

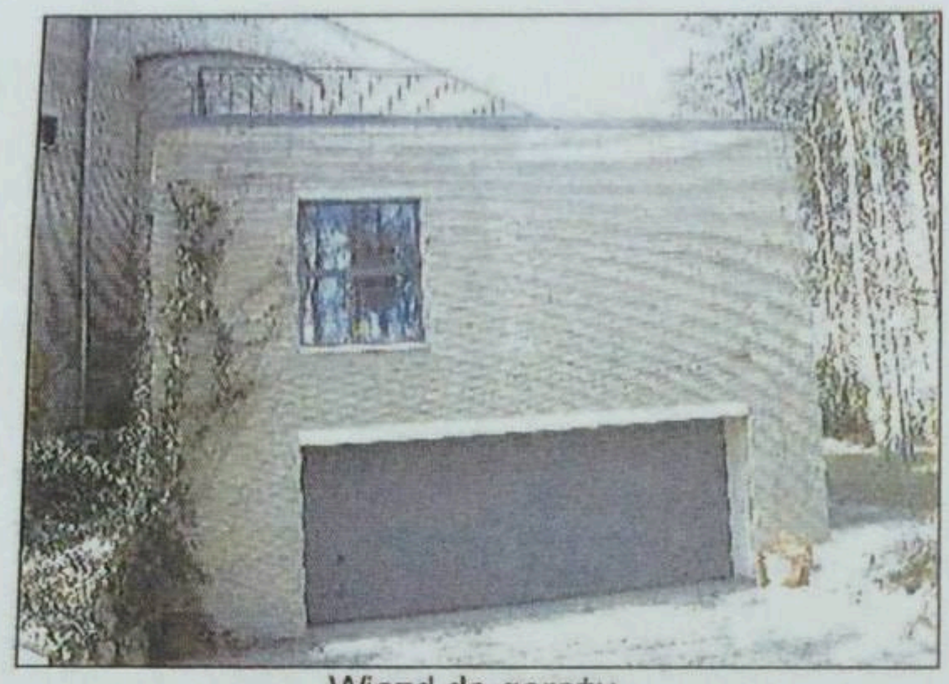
Ul. Wojewódzka



Sąsiedztwo

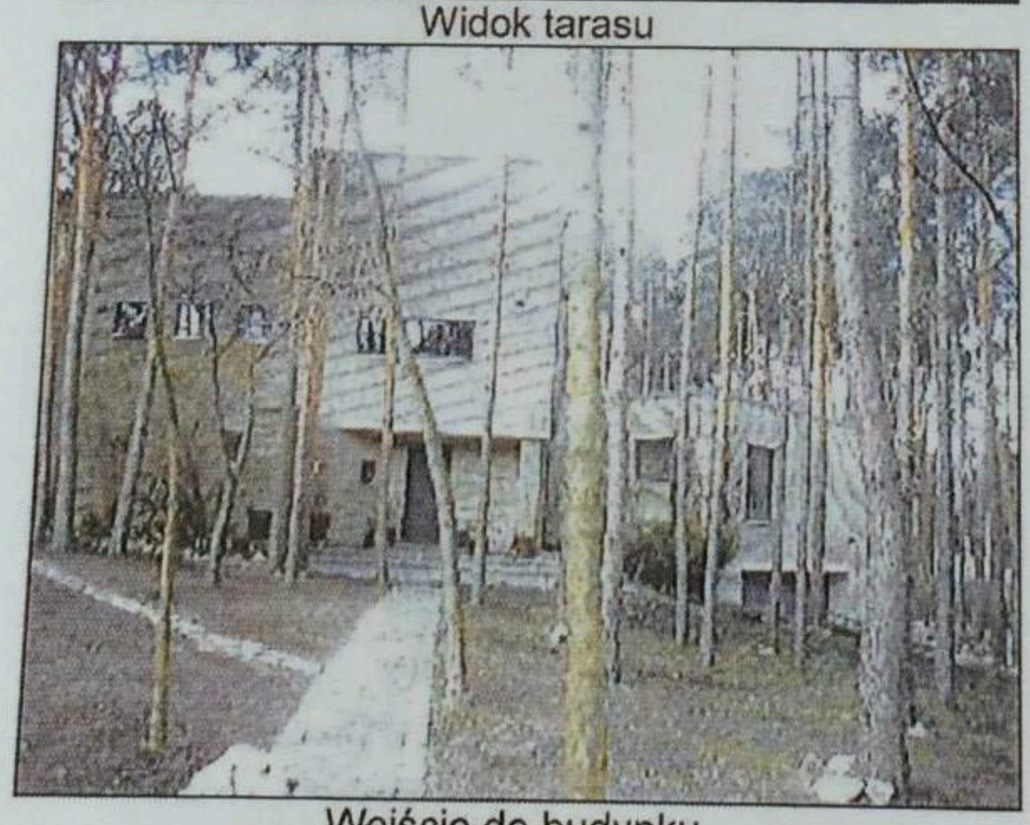


Budynek od strony wejścia, wjazd do garażu.

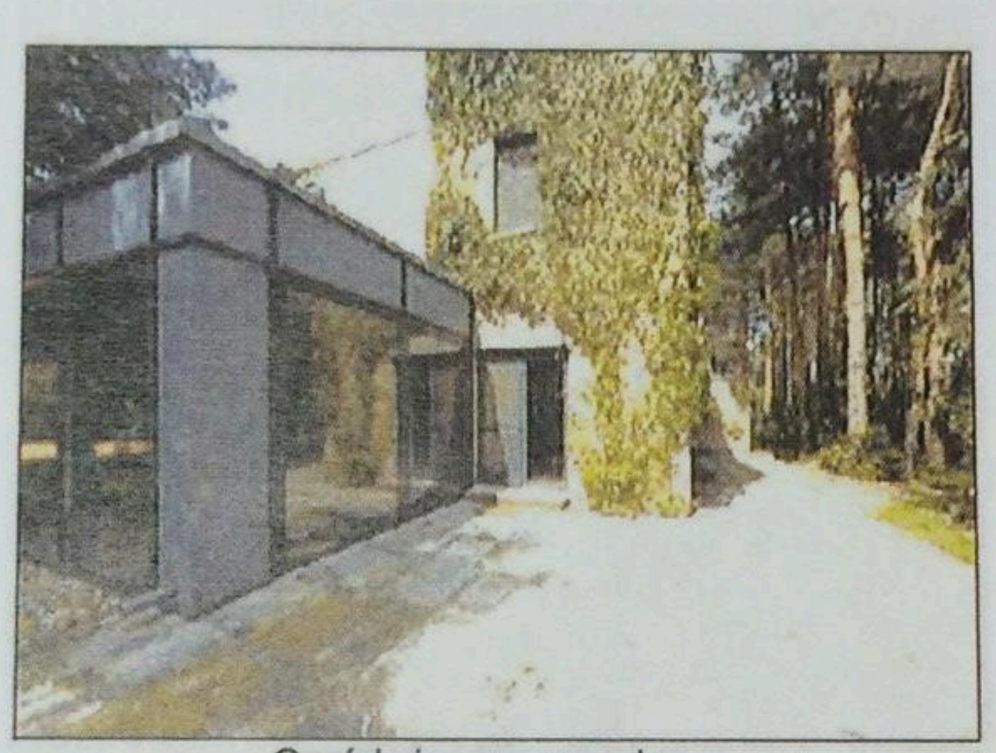


Wjazd do garażu

Widok tarasu

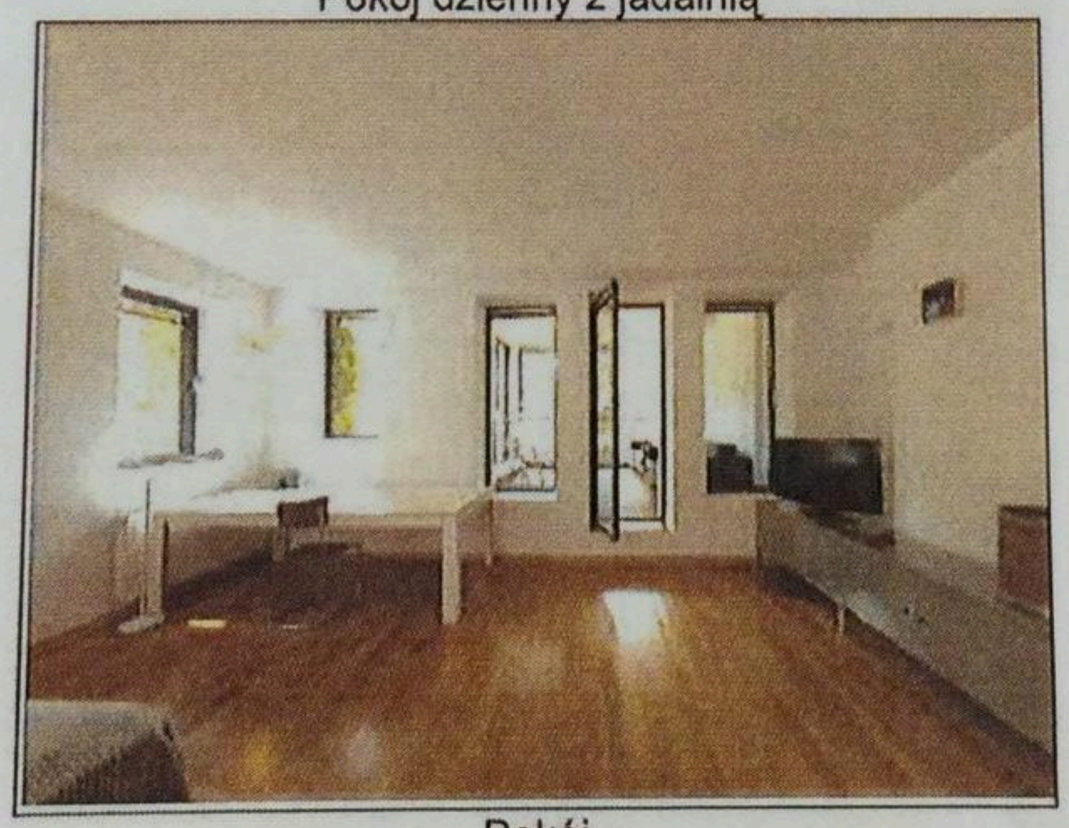


Wejście do budynku

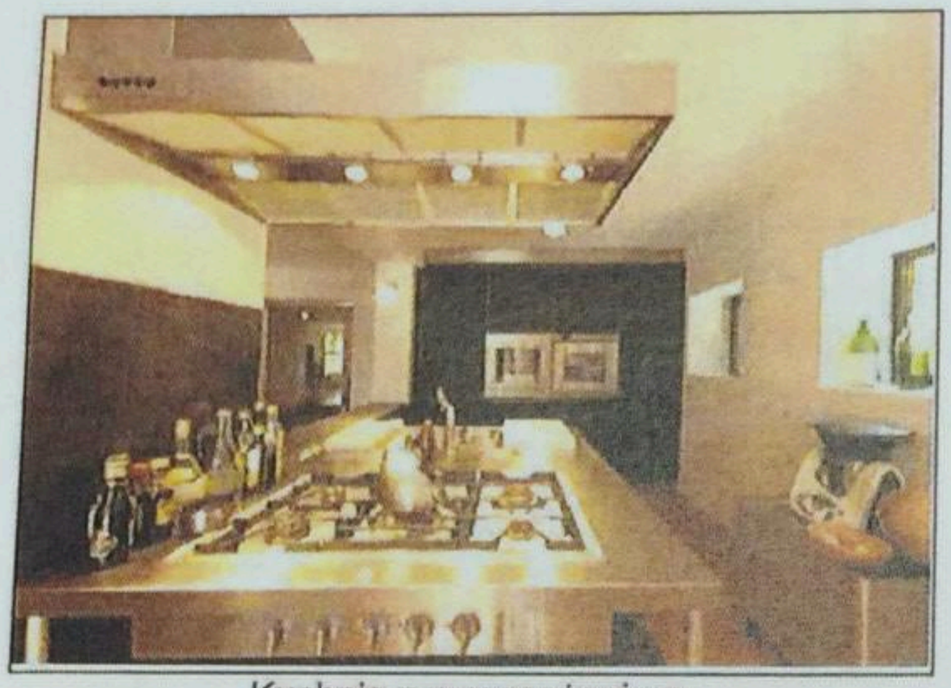


Ogród zimowy przy domu

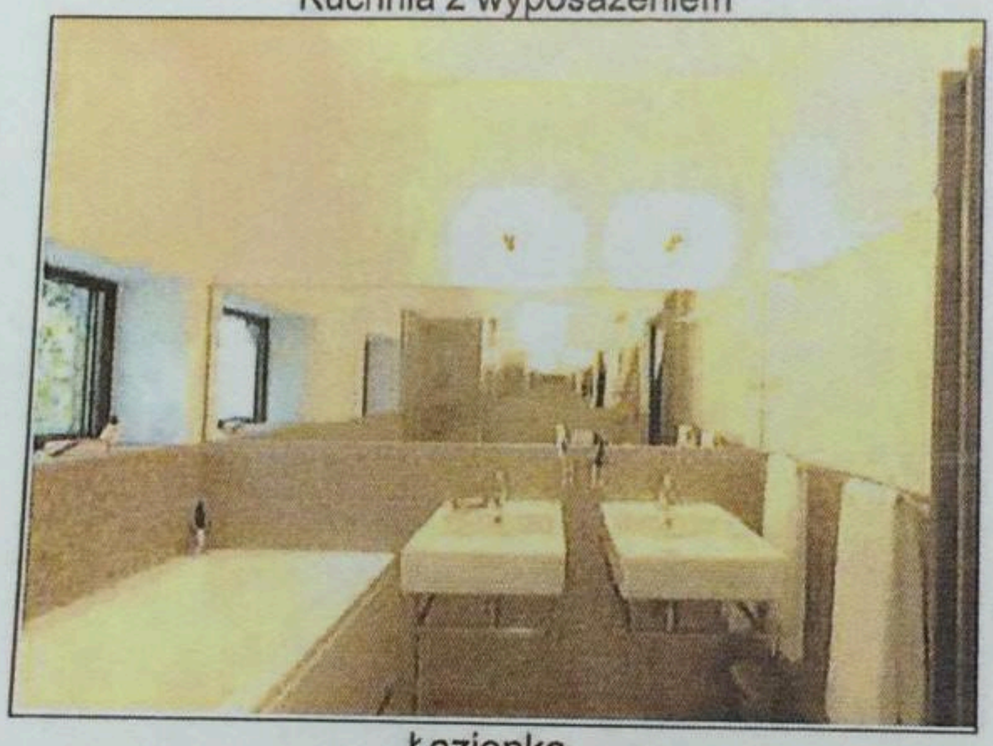
Pokój dzienny z jadalnią



Pokój



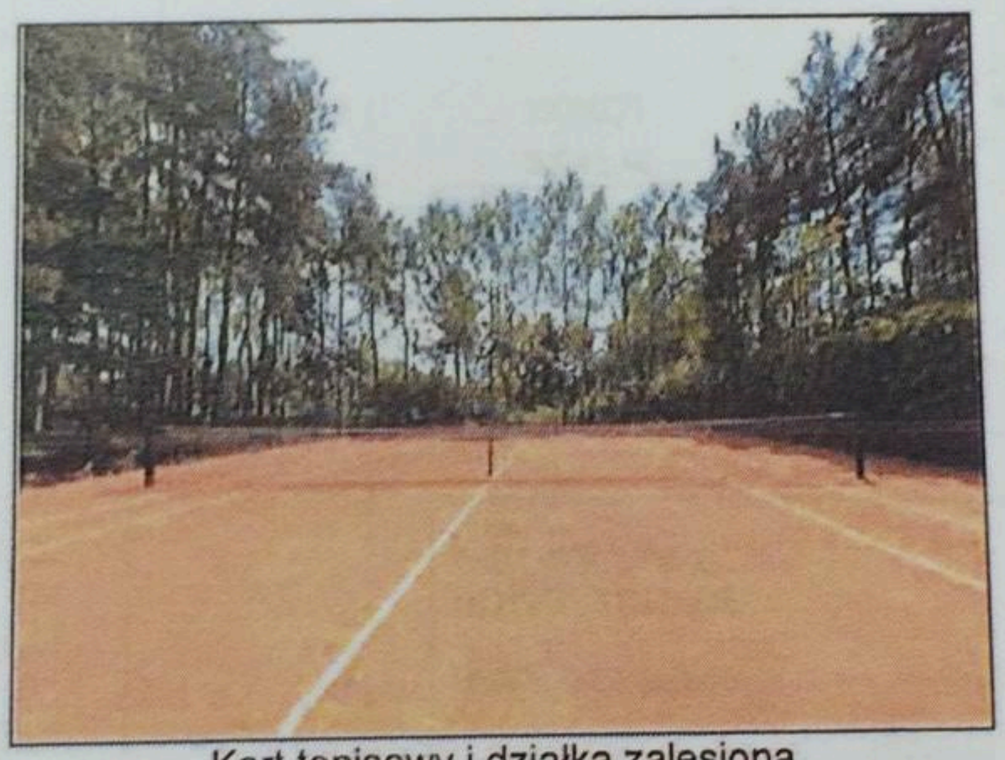
Kuchnia z wyposażeniem



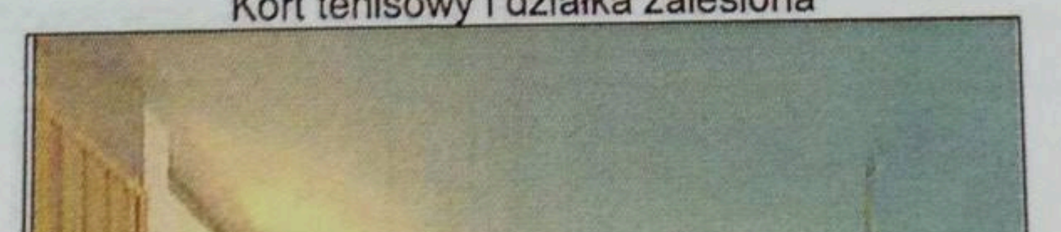
Łazienka

Ogród zimowy wewnątrz

Wejście na korty



Kort tenisowy i działka zalesiona



Basen

RZUT PIWNIC

BRAK DOSTĘPU
NIECKA BASENU

4,38 m²
POMIESZCZENIE INSTALACYJNE

BRAK DOSTĘPU
POMIESZCZENIE INSTALACYJNE

9,94 m²
KOTŁOWNIA

22,47 m²
POKÓJ

21,75 m²
HALL

4,91 m²
KLATKA SCHODOWA

40,30 m²
GARAŻ

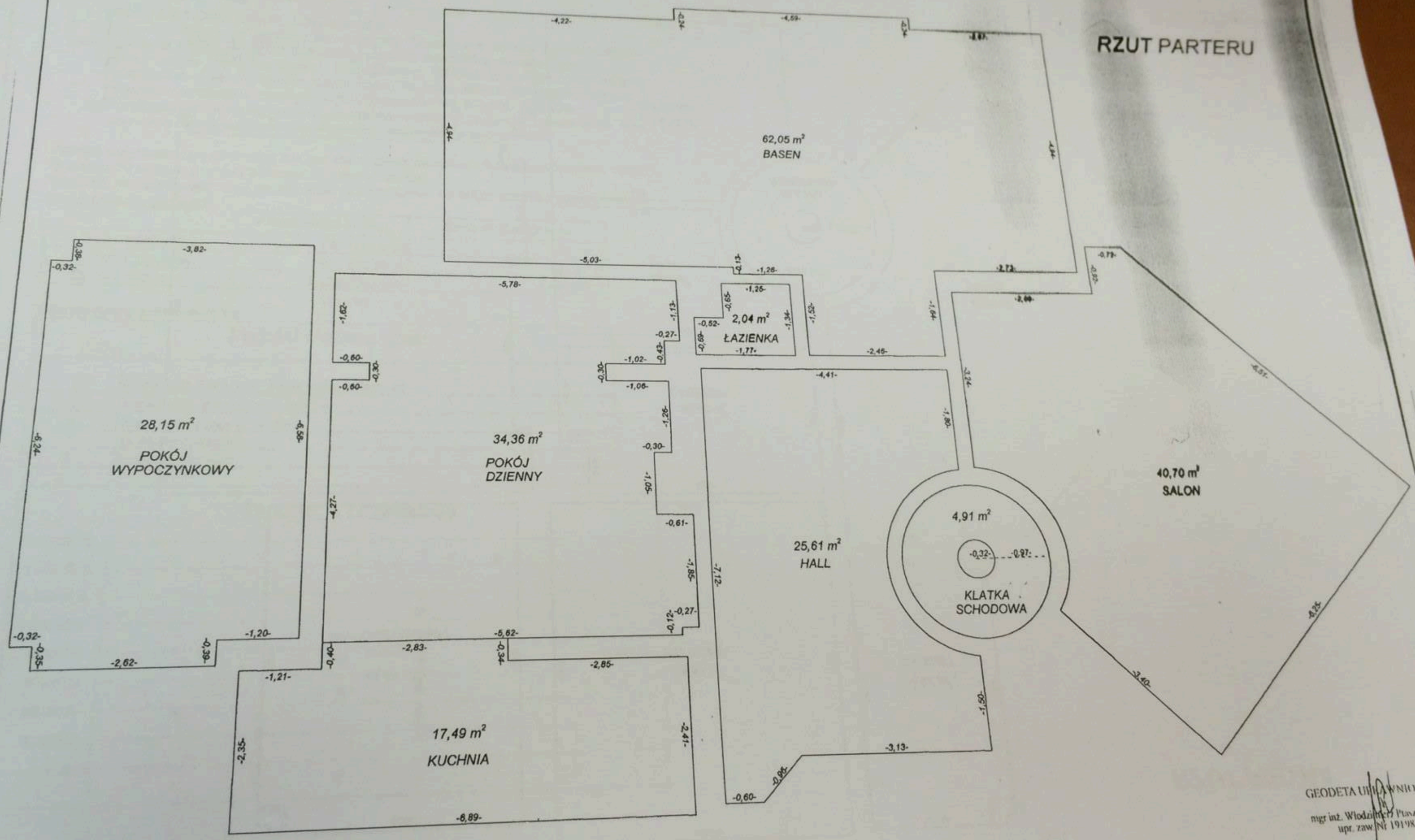
8,39 m²
POKÓJ

6,54 m²
ŁAZIENKA

GEODETA UPRAWNIONY
mgr inż. Włodzimierz Ptaszyński
upr. zaw. Nr 1910e

Konstancin-Jeziorna, dn. 20.04.2011r.

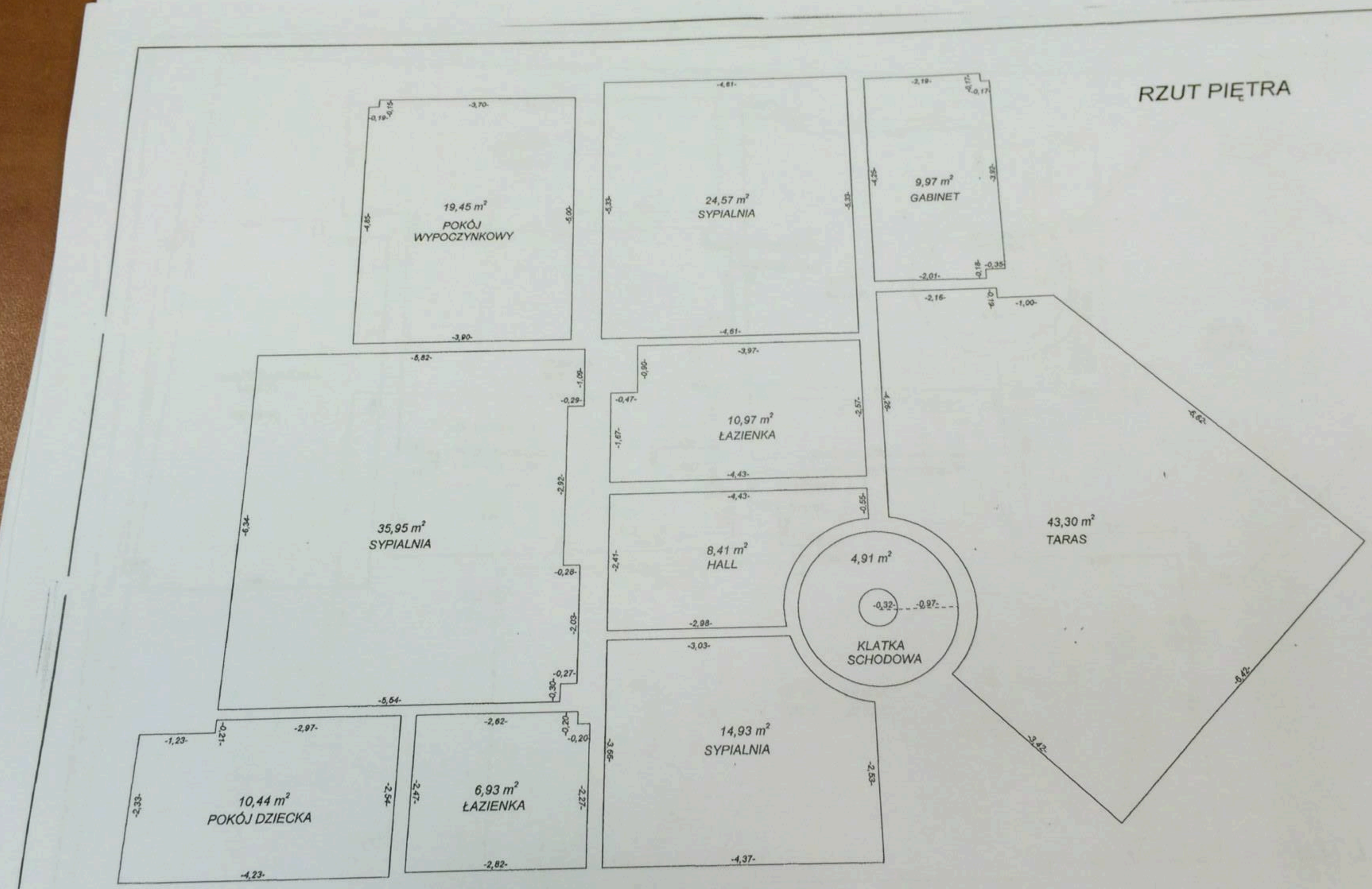
RZUT PARTERU



GEODETA UPRAWNIONY
mgr inż. Włodzimierz Pszczółki
upr. zaw. Nr 19198

Konstancin-Jeziorna, dn. 20.04.2011r.

RZUT PIĘTRA



GEODETA UPRAWNIONY
mgr inż. Włodzimierz Ptaszyński
upr. zaw. Nr 19198

Konstancin-Jeziorna, dn. 20.04.2

Konstancin-Jeziorna, dn. 20.0

ROZDZ.4. ANALIZA RYNKU.

ROZDZ.4.1.OPIS RYNKU LOKALNEGO.

W celu wyboru właściwego sposobu wyceny działki zabudowanej położonej w Konstancinie Jeziornej, przy ul. Wojewódzkiej 36, budynkiem rezydencji mieszkalnej dokonano analizy:

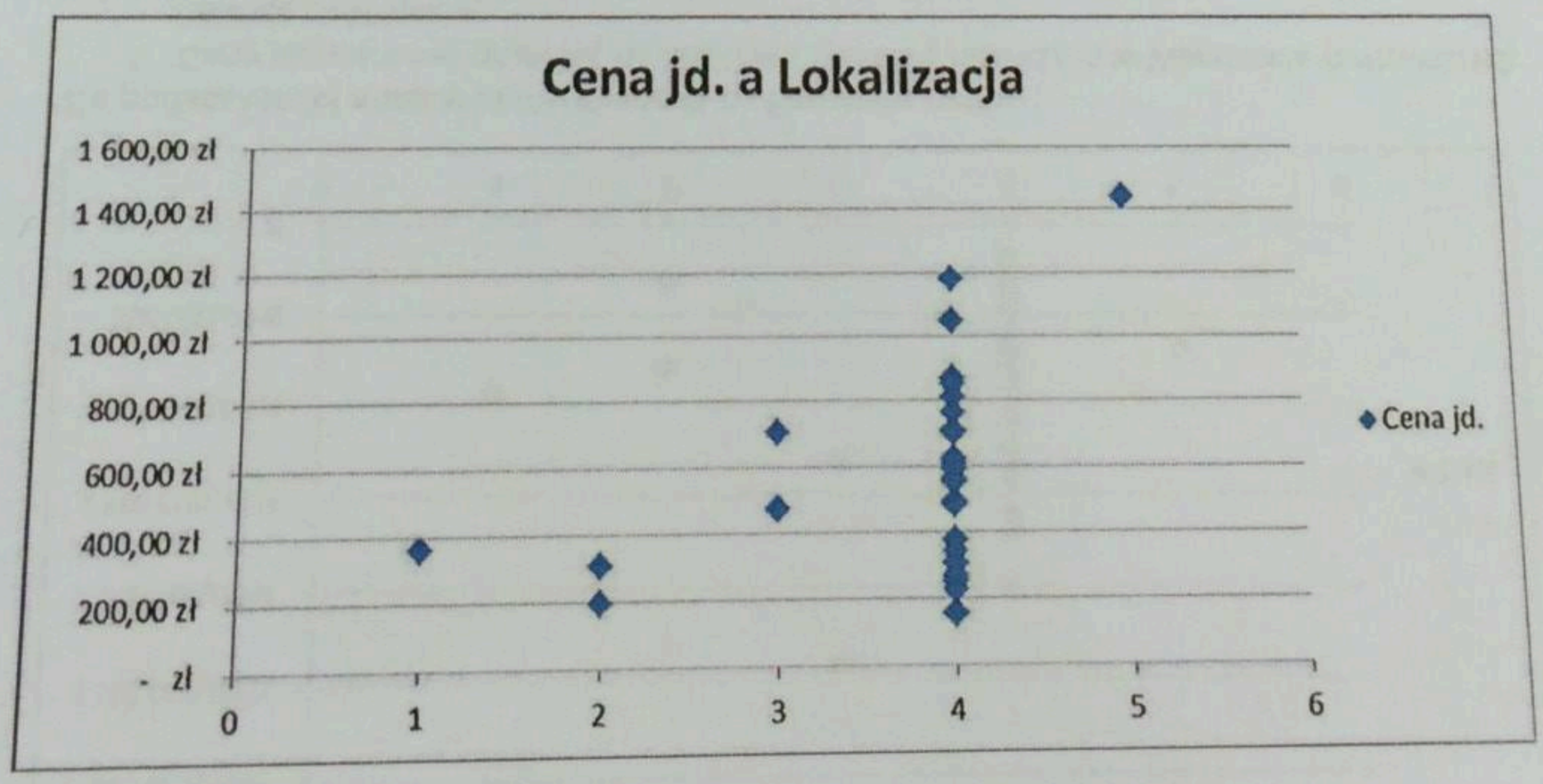
1. rynku obrotu nieruchomościami zabudowanymi dużymi budynkami mieszkalnymi, położonymi w renomowanych lokalizacjach, za jakie uznano Konstancin Jeziornę, i dzielnice warszawskie , tereny zabudowy jednorodzinnej, Wilanów, Mokotów.
2. Rynku obrotu nieruchomościami niezabudowanymi o podobnym obszarze w celu określenia relacji pomiędzy wartościami nieruchomości na tych terenach.

Analizę rozpoczęto od porównania cen gruntów i całych nieruchomości na tych terenach, oparto ją o zbiór 36 transakcji przedstawionych na kolejnej stronie.
Wartości nieruchomości , pod budownictwo jednorodzinne, na takim obszarze zawierały się w następujących granicach.

	Cena działki gruntu	Cena za 1m2 gruntu
Cena minimalna	177 100,00 zł	153,14 zł
Cena średnia	908 370,88 zł	537,47 zł
Cena maksymalna	2 400 000,00 zł	1 440,33 zł

Obszar rynku podzielono na

Podział obszaru rynku	
1	tereny poza Warszawą i Konstancinem-Jeziorną
2	Konstancin-Jeziorna poza strefą A
3	Konstancin Jeziorna , strefa A
4	Dzielnica Wilanów
5	Dzielnica Mokotów



ROZDZ.4. ANALIZA RYNKU.

ROZDZ.4.1.OPIS RYNKU LOKALNEGO.

W celu wyboru właściwego sposobu wyceny działki zabudowanej położonej w Konstancinie Jeziornej, przy ul. Wojewódzkiej 36, budynkiem rezydencji mieszkalnej dokonano analizy:

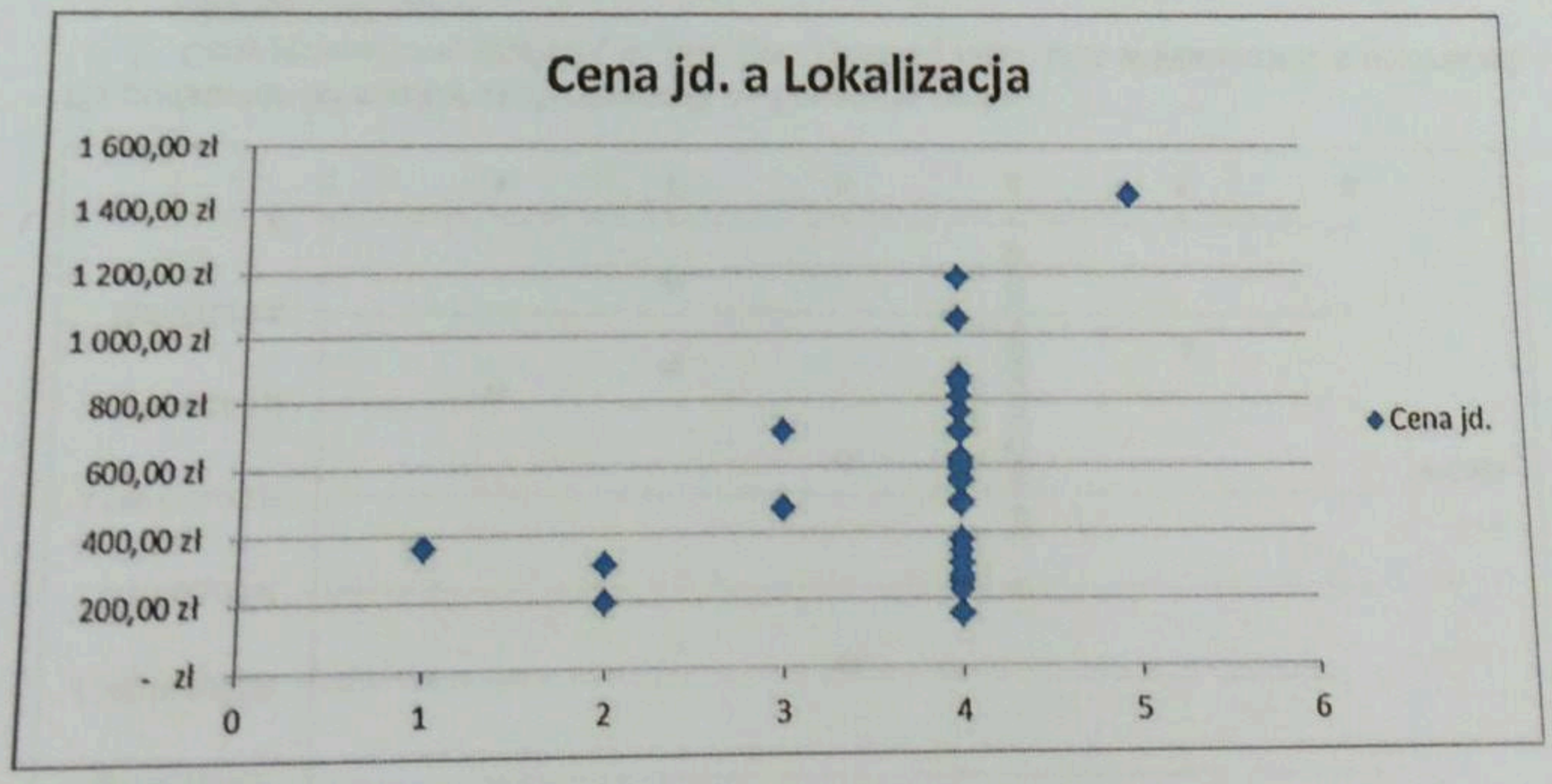
1. rynku obrotu nieruchomościami zabudowanymi dużymi budynkami mieszkalnymi, położonymi w renomowanych lokalizacjach, za jakie uznano Konstancin Jeziornę, i dzielnice warszawskie , tereny zabudowy jednorodzinnej, Wilanów, Mokotów.
2. Rynku obrotu nieruchomościami niezabudowanymi o podobnym obszarze w celu określenia relacji pomiędzy wartościami nieruchomości na tych terenach.

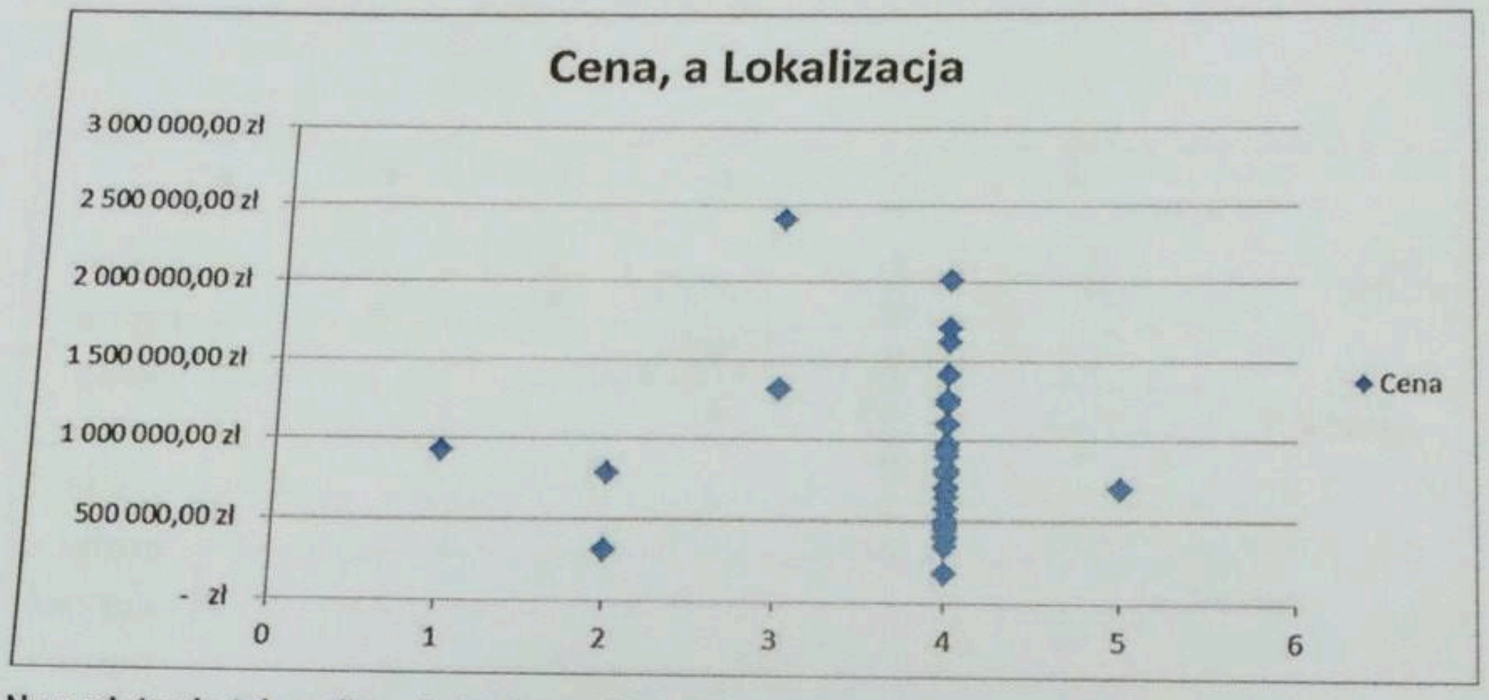
Analizę rozpoczęto od porównania cen gruntów i całych nieruchomości na tych terenach, oparto ją o zbiór 36 transakcji przedstawionych na kolejnej stronie.
Wartości nieruchomości , pod budownictwo jednorodzinne, na takim obszarze zawierały się w następujących granicach.

	Cena działki gruntu	Cena za 1m2 gruntu
Cena minimalna	177 100,00 zł	153,14 zł
Cena średnia	908 370,88 zł	537,47 zł
Cena maksymalna	2 400 000,00 zł	1 440,33 zł

Obszar rynku podzielono na

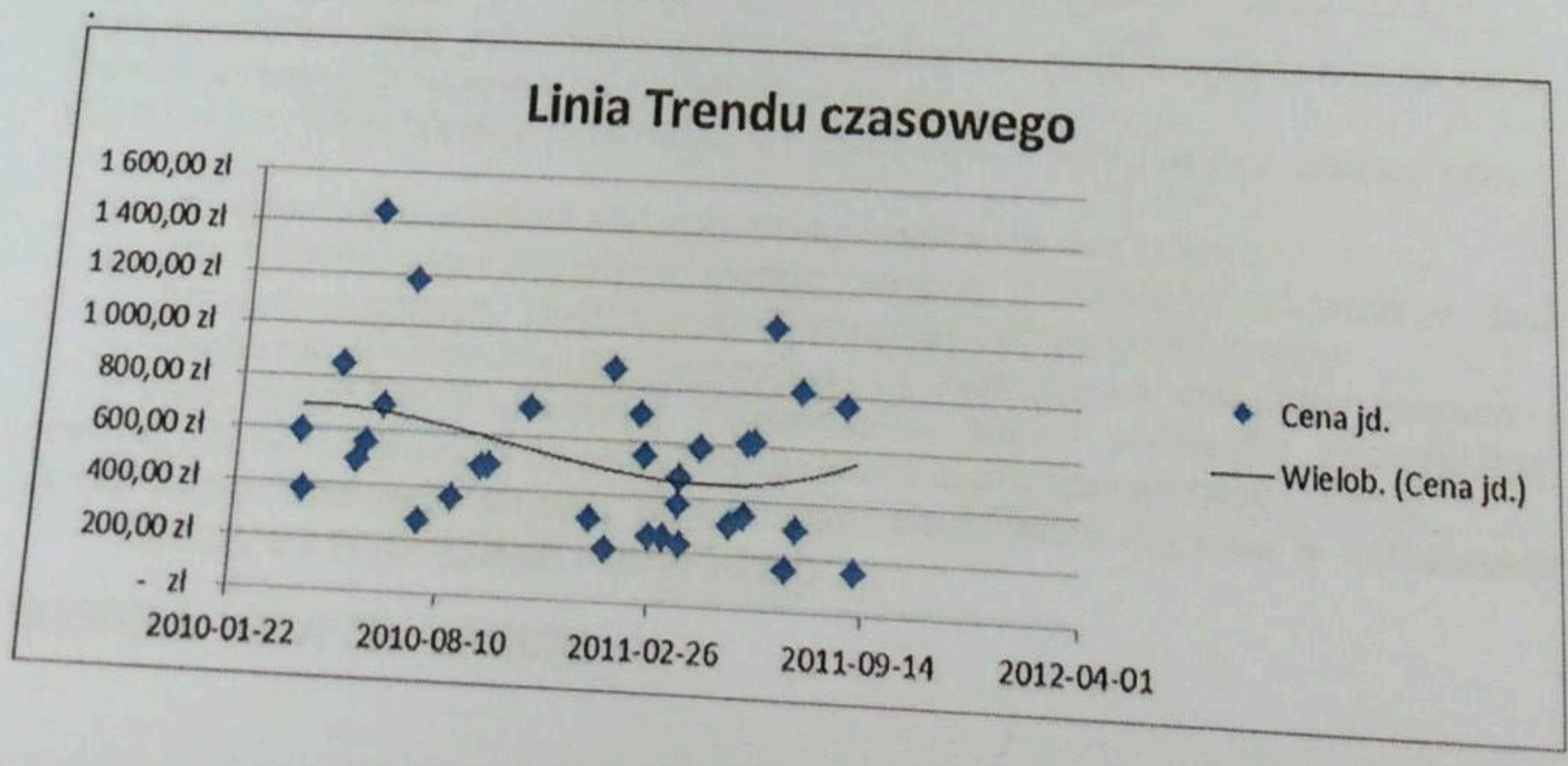
Podział obszaru rynku	
1	tereny poza Warszawą i Konstancinem-Jeziorną
2	Konstancin-Jeziorna poza strefą A
3	Konstancin Jeziorna , strefa A
4	Dzielnica Wilanów
5	Dzielnica Mokotów



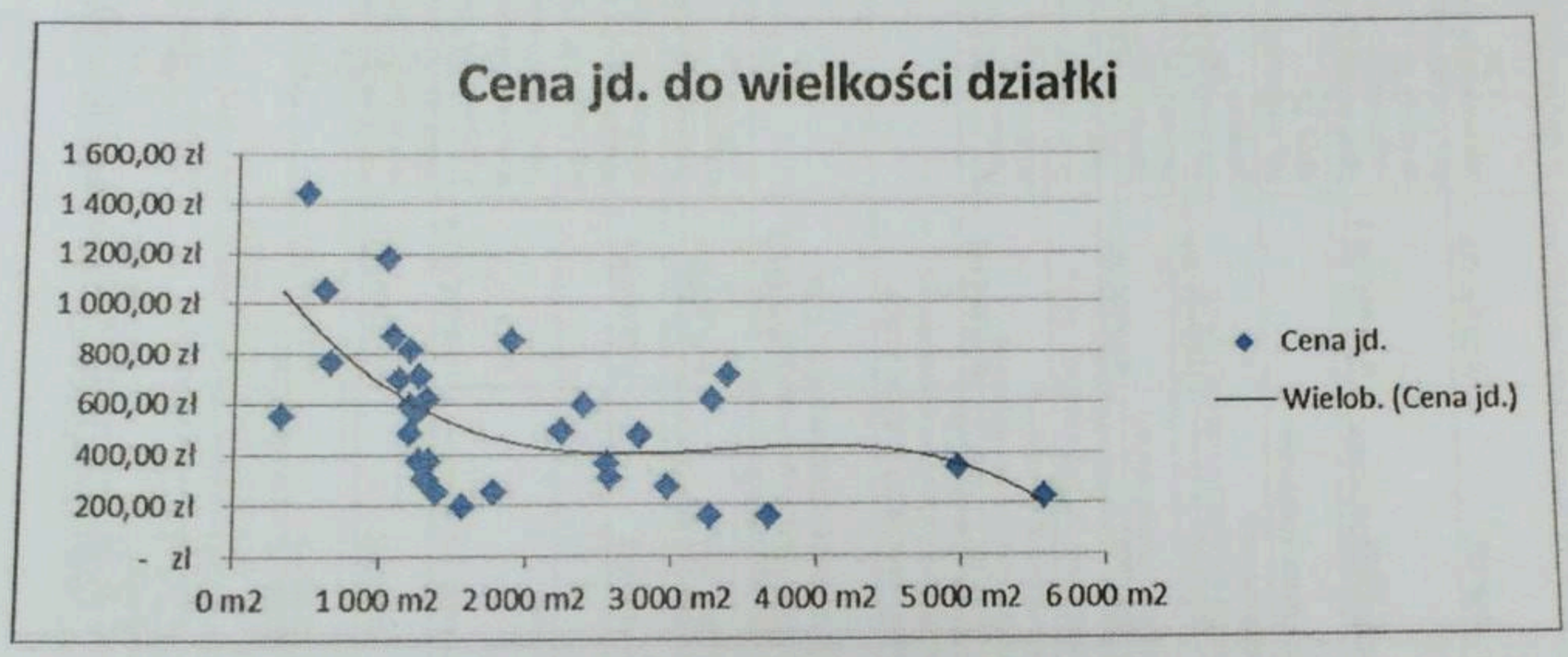


Na podstawie tej analizy stwierdzono iż na badanym rynku :

1. Ceny jednostkowe gruntów, na badanym rynku są najwyższe w Warszawie w dzielnicach Mokotów i Wilanów.
2. Najwięcej transakcji ma miejsce na Wilsonowie i ceny jednostkowe są tu bardzo zróżnicowane od najniższych na badanym rynku do zbliżonych do najwyższych.
3. Grunty na terenie Konstancina Jeziornej, są zróżnicowane a w prestiżowej strefie uzdrowiskowej A sięgają do średnich cen z obszaru Wilanowa.
4. Ceny działek gruntu maja jednak inne uwarunkowania, wynikające z ustaleń MPZP i minimalnej wielkościom działek. Konstancin ze względu na wysoki normatyw minimalnej powierzchni posiada najdroższe działki.
5. Z analizy wynika iż badany rynek jest spójny i może stanowić obszar do poszukiwania nieruchomości porównawczych.
6. **Wartość gruntu i działek na tak określonym rynku lokalnym najeży do średnich. Taką ocenę przyznano w szacowaniu przedmiotowej nieruchomości .**
7. **Z analizy wynika iż lokalizacja jest cechą w dużym stopniu różnicująca nieruchomości**
8. **Dodatkowo zbadano linię trendu czasowego, widać iż ma ona wahania w badanym okresie jednak można uznać iż aktualizacja cen transakcyjnych nie znajduje tu wystarczającego uzasadnienia**



9. Oraz zbadano wpływ wielkości nieruchomości na jej ceny jednostkowe; Z analizy widać iż droższe za 1m2 są działki małe ok. 1000 m2, działki około 2000-4000m2 posiadają ceny jednostkowe średnie, działki większe są najtańsze. Szacowana nieruchomości należy do nieruchomości o średnich cenach za 1m2 gruntu ze względu na wielkość działki.



Duża ilość transakcji na badanym rynku działkami niezabudowanymi pozwoliła na analizę rynku i ocenę wartości nieruchomości ze względu na takie ich cechy jak:

1. **Lokalizacja**
2. **Wielkość i wartość działki gruntu.**
3. **Stwierdzono iż w badanym okresie czasu nie ma podstaw do aktualizacji cen nieruchomości porównawczych trendem czasowym.**
4. **Z przedstawionych 36 transakcji stworzono grupę transakcji nieruchomościami podobnymi i na ich podstawie wyceniono grunt wchodzący w skład szacowanej nieruchomości.**
5. **Na obszarze badanego rynku poszukiwano transakcji nieruchomościami zabudowanymi dużymi budynkami mieszkalnymi, rezydencjami do wyceny całej nieruchomości.**

Przykłady transakcji z badanego rynku lokalnego.

1	2011-07-04	3 265 m2	500 000,00 zł	153,14 zł		1-10-36	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana znajdująca się w granicach otuliny rezerwatu Skarpa Ursynowska a ponadto w zasięgu Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.	Wg. msz - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej.
2	2011-09-06	3 677 m2	569 950,00 zł	155,00 zł	Ruczaj	1-06-70	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana.	Wg. ewidencji gruntów dz. stanowi grunty orne RIII, RIIIa.
3	2011-01-14	1 573 m2	310 000,00 zł	197,08 zł			KONSTANCIN JEZIORNA	Działka niezabudowana.	
4	2011-03-25	5 588 m2	1 257 300,00 zł	225,00 zł	Wółki	1-06-61	WARSZAWA - WILANÓW	Działki niezabudowane.	Wg. MPZP działki położone są częściowo w obszarze usług technicznych oraz w zasięgu ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów paleniskowych.
5	2011-02-24	1 384 m2	346 000,00 zł	250,00 zł	rejon ul. Orszady	1-10-25	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana.	Zgodnie z EGiB - łąki trwałe. Brak aktualnego MPZP.
6	2011-03-09	1 783 m2	450 000,00 zł	252,38 zł	Przy Rowie	1-11-19	WARSZAWA - WILANÓW	Działa niezabudowana posiada dostąp do drogi publicznej.	Wg. MPZP - teren łąk i pastwisk.
7	2010-07-19	2 977 m2	800 000,00 zł	268,73 zł	Ruczaj	1-06-29	WARSZAWA - WILANÓW	Działka ewid. nr 11/19 z obrębu 1-06-29, niezabudowana. Prawo własności. WZ dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie zagrodowej z elementami zagospodarowania terenu.	
8	2011-07-12	1 314 m2	394 308,94 zł	300,08 zł		1-05-14	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana + udz. 4/60 w dz. 31 o pow. 1153m2 (droga) za 1500zł. Cena brutto 485000zł.	WZ dla inwestycji polegającej na budowie 3 domów jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej na dz. nr 1/9, 2/14, 3/9.
9	2010-12-29	2 581 m2	790 000,00 zł	306,08 zł	Chopina	03-04	KONSTANCIN JEZIORNA	Działka niezabudowana.	Teren pod zabudowę mieszkaniową (2MN).
10	2011-05-11	1 314 m2	402 439,02 zł	306,27 zł		1-06-14	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana + udz. 4/60 w dz. nr 31 o pow. 1153m2 (droga) za 1500zł. Cena brutto 495000zł	WZ dla inwestycji polegającej na budowie 3 wolnostojących, jednorodzinnych budynków mieszkalnych między innymi na dz. nr 1/9.
11	2011-05-24	4 992 m2	1 703 394,00 zł	341,22 zł	Drewny	1-06-80	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana w użytkowaniu wieczystym do 06.12.2089r.	Wg. MPZP teren pod usługi U1oraz teren układu komunikacyjnego ulicy dojazdowej.
12	2010-08-18	2 562 m2	925 000,00 zł	361,05 zł	rejon ul. Prawdziwka		KIERSZEK	Działka niezabudowana + udz. 1/5 w dz. ewid. nr 53/9 o pow . 956m2.	MPZP - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (BZMN).

13	2010-03-29	1 330 m2	498 750,00 zł	375,00 zł	Zawodzie	1-05-34	WARSZAWA - WILANÓW	Działki ewid. nr 85/1 i 87/1 z obrębu 1-05-34, niezabudowane. Prawo użytkowania wieczystego.	Zgodnie z EGiB teren rolny.
14	2011-03-22	1 268 m2	475 609,76 zł	375,09 zł		1-06-14	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana sąsiadująca bezpośrednio z projektowaną ulicąlokalną + udz. 4/60 w dz. nr 31 o pow. 1153n2 (droga) za 15000zł. C ena brutto 585000zł	Zgodnie z MPZP teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo - usługową.
15	2011-03-23	2 790 m2	1 320 000,00 zł	473,12 zł	Czarnieckiego		KONSTANCIN JEZIORNA		2Uz/MNp/MN . Usługi zdrowia, zabudowa mieszkaniowa niska, zabudowa mieszkaniowo-pensjonatowa.
16	2011-03-23	2 790 m2	1 320 000,00 zł	473,12 zł	Czarnieckiego		KONSTANCIN JEZIORNA		2Uz/MNp/MN . Usługi zdrowia, zabudowa mieszkaniowa niska, zabudowa mieszkaniowo-pensjonatowa.
17	2011-03-23	2 790 m2	1 320 000,00 zł	473,12 zł	Żółkiewskiego		KONSTANCIN JEZIORNA		2Uz/MNp/MN . Usługi zdrowia, zabudowa mieszkaniowa niska, zabudowa mieszkaniowo-pensjonatowa.
18	2010-09-13	1 200 m2	580 000,00 zł	483,33 zł	Calowa	1-06-79	WARSZAWA - WILANÓW	Działka ewid. nr 5/25 z obrębu 1-06-79, niezabudowana.	Teren pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.
19	2010-05-17	2 250 m2	1 102 500,00 zł	490,00 zł	Ruczaj	1-06-29	WARSZAWA - WILANÓW	Działka ewid. nr 7/2 z obrębu 1-06-29, niezabudowana. Prawo własności. W EGiB działka stanowi grunty orne RII i RIIIa.	
20	2010-09-21	2 250 m2	1 102 500,00 zł	490,00 zł	Ruczaj 94	1-06-29	WARSZAWA - WILANÓW	Działka ewid. nr 7/3 z obrębu 1-06-29 zabudowana budynkiem gospodarczym, przeznaczonym do rozbiórki.	
21	2011-02-17	322 m2	177 100,00 zł	550,00 zł	Europejska 113	1-05-56	WARSZAWA - WILANÓW	Działka zabudowana budynkiem przewidzianym do rozbiórki.	Działka przeznaczona jest do połącznenia z działką sąsiednią.
22	2010-05-25	1 250 m2	700 000,00 zł	560,00 zł	Bruzdowa	1-06-61	WARSZAWA - WILANÓW	Działka ewid. nr 10/5 z obrębu 1-06-61, niezabudowana. Prawo własności.	Teren pod zabudowę mieszkaniowo-usługową o niskiej intensywności.
23	2011-04-11	2 400 m2	1 416 000,00 zł	590,00 zł		1-06-61	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana.	Zgodnie z MPZP teren pod zabudowę mieszkaniowo - usługową.
24	2010-03-22	1 200 m2	710 000,00 zł	591,67 zł	Prętowa	1-06-78	WARSZAWA - WILANÓW	Działka ewid. nr 37 z obrębu 1-06-78, niezabudowana.	Teren pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.
25	2011-05-26	3 296 m2	2 010 000,00 zł	609,83 zł	Przyczółkowa	1-06-39	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana.	Wg. ewidencji gruntuów - grunty orne RIVb, RV.
26	2011-05-31	1 320 m2	818 400,00 zł	620,00 zł	Bruzdowa	1-06-20	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana.	Zgodnie z MPZP dz. znajduje się w liniach rozgraniczających ul. Czerniakowskiej -bis. na terenie usług komercyjnych, w pasie drogi, na terenie zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem usług w liniach ro
27	2010-06-08	1 132 m2	791 000,00 zł	698,76 zł	Rosy	1-06-76	WARSZAWA - WILANÓW	Działka ewid. nr 1/13 z obrębu 1-06-76, niezabudowana. Prawo własności.	Teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

28	2011-02-11	3 398 m2	2 400 000,00 zł	706,30 zł	Piłsudskiego	03-11	KONSTANCIN JEZIORNA	Działki niezabudowane.		
29	2010-10-28	1 271 m2	900 000,00 zł	708,10 zł	rejon ul. Dobrodzieja	1-06-68	WARSZAWA - WILANÓW	Działka ewid. nr 141 z obrębu 1-06-68, niezabudowana.	Teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	
30	2011-08-25	654 m2	500 000,00 zł	764,53 zł	Andrutowa	1-06-84	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana.	Wg. MPZP - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej.	
31	2011-07-14	1 201 m2	974 000,00 zł	810,99 zł	Bruzdowa	1-06-14	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana + udz. 1/4 w dz. ewid. nr 6/9 i 5/11 o pow. 242m2 (droga) za 1000zł.	Zgodnie z MPZP teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej (MU-3).	
32	2010-04-26	1 905 m2	1 619 250,00 zł	850,00 zł	Al. Wilanowska	1-10-15	WARSZAWA - WILANÓW	Działki ewid. nr 39/13 i 39/14 z obrębu 1-10-15, niezabudowane.	Teren przeznaczony częściowo pod drogę a częściowo pod zabudowę mieszkaniową.	
33	2011-01-14	1 083 m2	940 000,00 zł	867,96 zł	Arbuzowa 33 (ul. Winogronowa)	1-10-14	WARSZAWA - WILANÓW	Działka niezabudowana.	Wg. MPZP - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z urządzeniami i stopnia obsługi.	
34	2011-06-16	617 m2	647 850,00 zł	1 050,00 zł	Arbuzowa	1-10-14	WARSZAWA - WILANÓW	Dz. niezabudowana. Sprz. ustanawia na dz. nr 51/34, 51/35, 51/73, 51/5, 51/32, 51/48, 51/13, 51/53, 51/21, 51/22 na rzecz każdoczesnego wł. dz. 51/51 służebność gruntową.do czasu przejęcia dróg przez miasto.	Wg. MPZP - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	
35	2010-07-01	1 041 m2	1 230 000,00 zł	1 181,56 zł	Zdrowa	1-10-14	WARSZAWA - WILANÓW	Działki ewid. nr 72/1 i 72/2 z obrębu 1-10-14, niezabudowane.	Teren pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	
36	2010-05-25	486 m2	700 000,00 zł	1 440,33 zł	Bandoski 24	1-02-19	WARSZAWA - MOKOTÓW	Działka niezabudowana.	Zgodnie z EGiB zurbanizowane tereny niezabudowane. Zgodnie z MPZP rejonu pod skocznią cz. I teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną.	

ROZDZ.4.2.BADANIE RYNKU OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI ZABUDOWANYMI OBIEKTAMI MIESZKALNYMI, REZYDENCJAMI.

Na analizowanym obszarze poszukiwano transakcji nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi , dużymi o charakterze rezydencji. Ilość takich transakcji jest ograniczona , dlatego przedmiotem badania był tak szeroki rynek lokalny, podobny do opisanego i badanego w poprzedniej części.

Jako cechy nieruchomości przyjęto :

1. Powierzchnia budynku ponad 200 m2,
2. Stan budynku dobry,
3. Transakcja miała miejsce w latach 2010-2012.

Dla tak określonych kryteriów można było znaleźć odpowiednią grupę transakcji umożliwiająca wycenę nieruchomości.

W trakcie analizy stwierdzono iż poza kryteriami:

1. Lokalizacja,
2. Wielkość i wartość działki gruntu,

Stwierdzono iż wpływ na wartość nieruchomości mają.

3. Stan techniczny budynku, technologia wykonania
4. Forma architektoniczna i standard wykończenia i wyposażenia.
5. Otoczenie nieruchomości i jej zagospodarowanie
6. Infrastruktura techniczna

Cechy i ich ocena dla poszczególnych obiektów z transakcji porównawczych jest praktycznie niemożliwa gdyż są to cechy indywidualne, nieujawniane w aktach notarialnych, poza zdawkowymi określeniami „budynek do remontu" „budynek w stanie deweloperskim".

Dlatego oceny szacunkowej nieruchomości w świetle tych cech dokonano na podstawie badania zachowań inwestorów nabywających nieruchomości i informacji od nich co cenili w nabywanych obiektach i jak one wpływały na ustalenie ceny zakupu. Osobami od których zbierano takie informacje byli klienci nabywający nieruchomości dla których wykonywano wyceny.

W wyniku końcowej analizy określono wpływ każdej z cech na wartość i ustalono wagi, dla każdej z nich.

Na podstawie tak określonego rynku wyłonionych zostało kilkanaście transakcji kupna – sprzedaży nieruchomości, które pozwoliły na dokonanie szacunku rynkowej wartości nieruchomości zabudowanej położonej w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36, w następujący sposób:

- określono wartość nieruchomości : zabudowanej (W_N) i niezabudowanej (W_{N1}) według jej stanu na dzień wyceny, posługując się w tym celu:
  - ***podejściem porównawczym,***
  - ***metodą korygowania ceny średniej,***

przyjmując jako parametr porównawczy wartość 1 m2 powierzchni budynku/gruntu.

ROZDZ.1.1. PREZENTACJA PODEJŚCIA PORÓWNAWCZEGO, METODY KORYGOWANIA CENY ŚREDNIEJ.

Przy stosowaniu metody korygowania ceny średniej do porównań przyjmuje się z właściwego rynku nieruchomości, co najmniej kilkanaście nieruchomości podobnych, dla których znane są ceny transakcyjne, warunki zawarcia transakcji oraz cechy tych nieruchomości. Wartość nieruchomości będącej przedmiotem wyceny określa się w drodze korekty średniej ceny nieruchomości podobnych współczynnikami korygującymi.

Procedura postępowania przy zastosowaniu metody korygowania ceny średniej (Nota Interpretacyjna nr 1 (NI 1)).

1. Utworzenie zbioru nieruchomości podobnych o znanych cenach transakcyjnych i cechach, stanowiącego podstawę wyceny.
2. Aktualizacja cen transakcyjnych na datę wyceny.
3. Ustalenie cech rynkowych wpływających w sposób zasadniczy na zróżnicowanie cen na rynku nieruchomości.
4. Ocena wielkości wpływu cech rynkowych na zróżnicowanie cen transakcyjnych.
5. Ustalenie zakresu skali ocen dla każdej z przyjętych cech rynkowych.
6. Charakterystyka wycenianej nieruchomości z przedstawieniem jej ocen w odniesieniu do przyjętej skali cech rynkowych.
7. Obliczenie ceny średniej ($C_{śr}$) ze zbioru cen transakcyjnych stanowiącego podstawę wyceny oraz ustalenie ceny minimalnej (C_{min}) i ceny maksymalnej (C_{max}).
8. Podanie charakterystyki nieruchomości o cenie minimalnej (C_{min}) i nieruchomości o cenie maksymalnej (C_{max}) z wyeksponowaniem ich ocen w odniesieniu do przyjętej skali cech rynkowych.
9. Obliczenie dolnej granicy [$C_{min}/C_{śr}$] i górnej granicy [$C_{max}/C_{śr}$] sumy współczynników korygujących oraz obliczenie zakresów współczynników korygujących dla poszczególnych cech rynkowych.
10. Określenie wielkości współczynników korygujących wynikających z ocen wycenianej nieruchomości z uwzględnieniem określonych granic i położenia ceny średniej w przedziale [C_{min}, C_{max}]. Nie wyklucza się innych sposobów ustalenia wielkości współczynników korygujących ceną średnią.
11. Obliczenie wartości jednostkowej wycenianej nieruchomości według formuły:

$$W = C_{śr} \sum_{i=1}^{n} u_i$$

gdzie:

u_i - oznacza wielość i – tego współczynnika korygującego,'
n – liczba współczynników korygujących

12. Określenie wartości wycenianej nieruchomości na podstawie iloczynu wartości jednostkowej i liczby jednostek porównawczych (np. m^2 powierzchni gruntu, budynku czy lokalu).

ROZDZ.1.2. WYCENA NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ WEDŁUG STANU NA DZIEŃ WYCENY PODEJŚCIEM PORÓWNAWCZYM.

W celu określenia wartości nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, dokonano badania lokalnego rynku nieruchomości zabudowanych. Rynek ten określono na teren powiatu piaseczyńskiego i sąsiednich oraz z dzielnic Warszawy Wilanowa , Praga Południe, Saska Kępa, Mokotów- nieruchomości o zbliżonej powierzchni użytkowej budynku. Budynków zlokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach.

Na tak określonym rynku analizowano transakcje, które odbyły się w okresie ostatnich dwóch lat i dotyczyły nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi o powierzchni powyżej 200m2 Z badanego rynku wybrano 17 transakcji i stworzono z nich próbkę reprezentatywną traktowaną jako model badanego rynku.

Cenę minimalną, maksymalną oraz cenę średnią określono na podstawie próbki reprezentatywnej, traktowanej jako model całego badanego rynku.

W analizowanych transakcjach dotyczących obrotu nieruchomościami zabudowanymi odnotowano za $1m^2$ powierzchni użytkowej budynku:

- **cenę minimalną — 8 460,24 zł. za $1m^2$**
- **cenę maksymalną — 17 286,08 zł. za $1m^2$**
- **cenę średnią — 10 991,56 zł. za $1m^2$**

W wyniku przeprowadzonej analizy rynku nieruchomości stwierdzono, że ze względu na panującą na rynku stagnację dotyczącą w szczególności obrotu nieruchomościami, ceny transakcyjne nie wzrastają, dlatego nie dokonano ich aktualizacji wskaźnikiem trendu czasowego.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że cechami kształtującymi na badanym rynku ceny nieruchomości zabudowanych są:

- **lokalizacja;**
- **otoczenie;**
- **stan techniczny budynku i technologia wykonania;**
- **forma architektoniczna i standard wykończenia,**
- **udział wartości gruntu w wartości nieruchomości;**
- **Infrastruktura techniczna.**

Powierzchnia użytkowa budynku, traktowana jako parametr porównawczy, zawiera w sobie wartość budynku oraz wartość prawa do gruntu i obiektów pomocniczych.

ROZDZ.1.3. OPIS NIERUCHOMOŚCI NAJDROŻSZEJ I NAJTAŃSZEJ NA BADANYM RYNKU NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANYCH.

Z badanego rynku nieruchomości zabudowanych wybrano i do celów niniejszej wyceny opisano poniżej nieruchomości zabudowane- najdroższą i najtańszą.

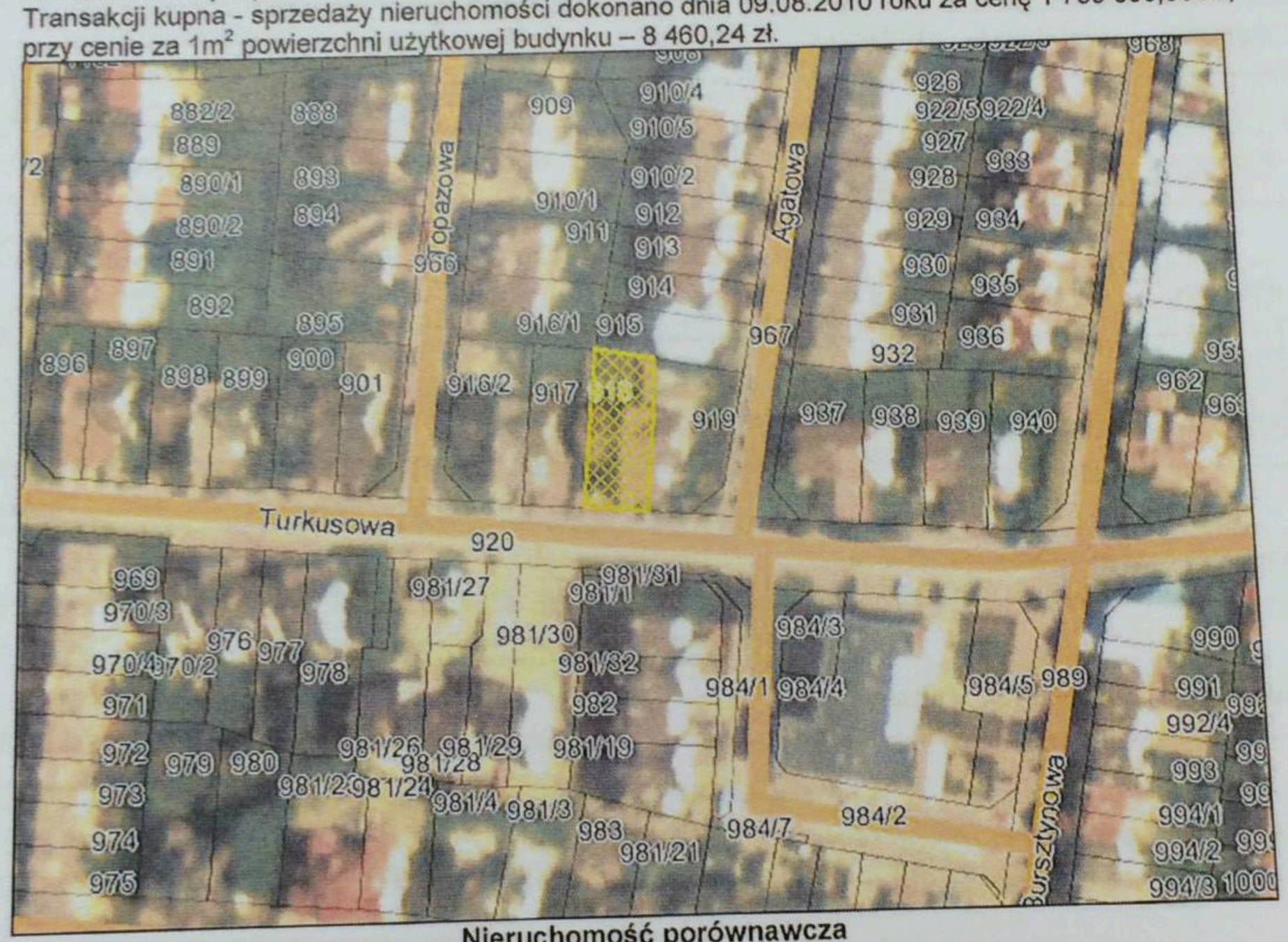
Opis nieruchomości o najwyższej cenią za 1m2 Pużyt.

Najdroższą nieruchomością wyłonioną z próbki reprezentatywnej jest nieruchomość położona w Warszawie – Mokotów, przy ul.Jazgarzewskiej 9 , działka nr ewid. 21/8 z obrębu 1-03-10 o pow. 618m2 zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym z 2009 r o pow.416,52m2, działka w uż. .Transakcji kupna - sprzedaży nieruchomości dokonano dnia 11.01.2010 roku za cenę 7 200 000,00 zł., przy cenie za 1m^2 powierzchni użytkowej budynku – 17 286,08 zł.

Nieruchomość porównawcza

Opis nieruchomości o najtańszej cenie za 1m2 Pużyt.

Najtańszą nieruchomością wyłonioną z próbki reprezentatywnej jest nieruchomość położona w miejscowości Komorów Osiedle, gminie Michałowice, przy ul. Turkusowej 20, stanowiąca działkę nr ewid. 918 o pow. 395m2, zabudowana budynkiem mieszkalnym 1,5 kondygnacyjnym, zmodernizowanym przez zaadoptowanie na cele mieszkalne piwnicy i poddasza o pow.uż.200,94m2 . Transakcji kupna - sprzedaży nieruchomości dokonano dnia 09.08.2010 roku za cenę 1 700 000,00 zł., przy cenie za $1m^2$ powierzchni użytkowej budynku – 8 460,24 zł.



Nieruchomość porównawcza

Rynek lokalny obrotu nieruchomościami zabudowanymi

Data utworzenia rynku : 2012-03-12

Data / Opis	Gmina, Miejscowość / Ulica, Nr działki	Pow. dz. (m2)	Pow. bud. (m2) / Cena	Cena jd.	Cena 1 m2 zaktualizowana
2010-08-09	MICHAŁOWICE, KOMORÓW OSIEDLE	395 m2	200,94 m2		
	ul.Turkusowa 20, dz.918		1 700 000,00 zł	8 460,24 zł/m2	8 460,24 zł
Rep A nr 322/2010 Działka zabudowana 1,5 kondygnacyjnym budynkiem mieszkalnym, zmodernizowanym przez zaadoptowanie na cele mieszkalne piwnicy i poddasza. Obręb nr 2 - Komorów Osiedle.					
2010-01-28	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW	400 m2	200,00 m2		
	ul.Królewicza Jakuba, dz.86/2		1 720 000,00 zł	8 600,00 zł/m2	8 600,00 zł
Rep A nr 777/2010 Działka ewid. nr 86/2 z obrębu 1-05-44, zabudowana budynkiem mieszkalnym, podpiwniczonym, 2 kondygnacyjnym z poddaszem.					
2009-07-13	KONSTANCIN-JEZIORNA, KONSTANCIN JEZIORNA	3 217 m2	590,00 m2		
	ul.Makuszyńskiego 5, dz.86		5 200 000,00 zł	8 813,56 zł/m2	8 813,56 zł
Rep A nr 3273/2009 Działka zabudowana domem z 1926-28r oraz budynkiem gospodarczym z 1998r. Obręb nr 03-17.					
2009-10-26	KONSTANCIN-JEZIORNA, BIELAWA	724 m2	238,80 m2		
	ul.Osiedle Konstancja, dz.1871/255		2 213 512,63 zł	9 269,32 zł/m2	9 269,32 zł
Rep A nr 9418/2009 Działka zabudowana budynkiem mieszkalnym + liczne udziały w drogach i innych.					
2010-12-06	WARSZAWA-MOKOTÓW, WARSZAWA MOKOTÓW	318 m2	210,00 m2		
	ul.Miłobędzka 29, dz.14		2 100 000,00 zł	10 000,00 zł/m2	10 000,00 zł
Rep A nr 8694/2010 Działka zabudowana jednorodzinnym budynkiem mieszkalnym, dwukondygnacyjnym, w zabudowie bliźniaczej, z użytkowym poddaszem i pełnym podpiwniczeniem. Obręb nr 1-02-03.					
2010-10-20	WARSZAWA-MOKOTÓW, WARSZAWA - MOKOTÓW	350 m2	217,14 m2		
	ul.Rymarska 6, dz.3/57		2 220 000,00 zł	10 223,82 zł/m2	10 223,82 zł
Rep A nr 5924/2010 Dz. w uż. wieczyst. zabud. bud. mieszk. w zabud. bliźniaczej o pow. cał. 310,79m2 + udz. 1/64 w pr. uż. wieczyt. dz. 3,72 o pow. 185m2 + udz. 1/64 w pr. uż. wiecz. dz. 3/2 o pow. 1276m2. Data wygaśnięcia pr. do dz. 14.12.2097r. Obr. nr 1 -01-27.					
2010-12-30	WARSZAWA-PRAGA POŁUDNIE, WARSZAWA - PRAGA POŁUDNIE	211 m2	268,06 m2		
	ul.Algierska 24, dz.10/26		2 750 000,00 zł	10 258,90 zł/m2	10 258,90 zł
Rep A nr 16700/2010 Działka zabudowana budynkiem mieszkalnym (segment) o pow. użyt. 268,06m2, w tym garaż o pow. 21,61m2. Sprzedaż dotyczy spółdzielczego własnościowego prawa do domu jednorodzinnego. Obr. 3-01-24.					
2009-05-29	WARSZAWA-PRAGA POŁUDNIE, WARSZAWA - PRAGA POŁUDNIE	320 m2	320,00 m2		
	ul.Obrońców 32a, dz.127		3 300 000,00 zł	10 312,50 zł/m2	10 312,50 zł
Rep A nr 4008/2009 Działka ewid. nr 127 z obrębu 3-01-09 zabudowana budynkiem mieszkalnym murowanym, rozbudowanym w 2005r.					
2011-01-04	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW	394 m2	233,00 m2		
	ul.Królowej Marysieńki 44, dz.75/4, 73/1		2 405 000,00 zł	10 321,89 zł/m2	10 321,89 zł
Rep A nr 12/2011 Działka zabudowana budynkiem mieszkalnym, murowanym, w zabudowie szeregowej, 3,5 kondygnacyjnym. Obr. 1 -05-44.					
2009-10-30	KONSTANCIN-JEZIORNA, BIELAWA	549 m2	238,80 m2		
	ul.Osiedle Konstancja, dz.1871/261		2 471 931,49 zł	10 351,47 zł/m2	10 351,47 zł
Rep A nr 9607/2009 Działka zabudowana budynkiem mieszkalnym oddanym w dn. 23.12.2008r + udz. 1/28w dz. ewid. nr 1871/245 o pow. 6194 i inne udziały.					
2009-05-27	KONSTANCIN-JEZIORNA, KONSTANCIN JEZIORNA	2 610 m2	309,00 m2		
	ul.Kraszewskiego 1, dz.22		3 300 000,00 zł	10 679,61 zł/m2	10 679,61 zł
Rep A nr 11628/2009 Działka zabudowana budynkiem mieszkalnym o pow. zab. 193m2 i pow. użyt. ok. 309m2, 2 kondygnacje naziemne oraz budynkami gospodarczymi o pow. zab. 24m2 i 9m2. Konserwator zabytków Willa "Poranek" Obr. nr 03-10.					
2011-05-23	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW	1 068 m2	300,00 m2		
	ul.Biedronki 69, dz.39/1		3 250 000,00 zł	10 833,33 zł/m2	10 833,33 zł
Rep A nr 3609/2011 Działka zabudowana murowanym budynkiem mieszkalnym, podpiwniczonym, 2 kondygnacyjnym, krytym papą wybudowanym w latach 30-tych XX w a rozbudowanym w 1985r. Obr. 1-05-45.					

2009-09-30	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW ul.Dostatnia 38, dz.13/7	485 m2	226,00 m2 2 525 000,00 zł	11 172,57 zł/m2	11 172,57 zł

Rep A nr 3675/2009 Działka zabudowana budynkiem z 2005r, 2 kondygnacyjnym, o pow, zab 164m2, urządzonym, w bardzo dobrym stanie. Kupuje Terra Invest Sp. z o.o.

2010-04-13	KONSTANCIN-JEZIORNA, KONSTANCIN JEZIORNA ul.Deotymy, dz.94	3 317 m2	545,95 m2 6 100 000,00 zł	11 173,18 zł/m2	11 173,18 zł

Rep A nr 2188/2010 Działka zabudowana budynkiem mieszkalnym, dwukondygnacyjnym o pow. zab. 400m2 w 2010r rozbudowanym o ogród zimowy. Obr. nr 03-17.

2010-11-18	WARSZAWA-PRAGA POŁUDNIE, WARSZAWA - PRAGA POŁUDNIE ul.Dąbrowiecka 2B, dz.48	385 m2	299,85 m2 3 600 000,00 zł	12 006,00 zł/m2	12 006,00 zł

Rep A nr 13762/2010 Dz. zab. jest bud. mieszkalnym w zab. szeregowej o pow. zab. 133m2, kub. 766m3. Bud. wpisany jest do rejestru zabytków. W dn. 25.01.2010r wydano decyzje w której zatwierdzono projekt budowlany na rozbud., przebud. i remont budynku. Obr. nr 3-01-07.

2010-01-19	WARSZAWA-MOKOTÓW, WARSZAWA- MOKOTÓW ul.Sobieszyńska 17, dz.24/27	231 m2	245,70 m2 4 200 000,00 zł	17 094,02 zł/m2	17 094,02 zł

Rep A nr 7111/2010 Działka zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym o wysokim standardzie składającym się z 7 pokoi, 3 łazienek, tarasu o pow. całkowitej 388,20m2. Obręb nr 1-03-10.

2010-01-11	WARSZAWA-MOKOTÓW, WARSZAWA- MOKOTÓW ul.Jazgarzrewska 9, dz.21/8	618 m2	416,52 m2 7 200 000,00 zł	17 286,08 zł/m2	17 286,08 zł

Rep A nr 156/2010 Działka w użytkowaniu wieczystym do 2076r zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym z 2009r. Obręb nr 1-03-10.

Współczynniki dla rynku lokalnego :

C min / C śr = **0,770** Minimalna cena jd. = **8 460,24 zł** Średnia cena jd. = **10 991,56 zł**

C max / Cśr = **1,573** Maksymalna cena jd. = **17 286,08 zł**

TABELA SZACOWANIA WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ

gmina: KONSTANCIN-JEZIORNA, miejscowość: KONSTANCIN-JEZIORNA, ulica: wojewódzka 36, nr ewid.:

2012-03-12

Wartość średnia 1 m2	**10 991,56 zł**
Wartość maksymalna 1 m2	**17 286,08 zł**
Wartość minimalna 1 m2	**8 460,24 zł**
Wsp. min.	0,770
Wsp. max.	1,573

Cechy porównawcze	Waga	Min. współczynnika	Max. współczynnika	Ocena szacowanej nieruchomości		Wartość współczynnika dla szacowanej nieruchomości
Lokalizacja	20 %	0,154	0,315	dobra	4	0,275
Otoczenie	15 %	0,116	0,236	bardzo dobra	5	0,236
Stan techniczny budynku i technologia wykonania	20 %	0,154	0,315	bardzo dobra	5	0,315
Forma architektoniczna i standard wykończenia	15 %	0,116	0,236	bardzo dobra	5	0,236
Udział wartości gruntu w wartości nieruchomości	15 %	0,116	0,236	bardzo dobra	5	0,236
Wyposażenie w sieci infrastruktury technicznej	15 %	0,116	0,236	bardzo dobra	5	0,236
Razem	**100 %**	**0,772**	**1,574**	**Suma współczynników**		**1,534**

Cena średnia 1 m2 pow. użytkowej **10 991,56 zł**

Wartość 1 m2 powierzchni użytkowej **16 861,05 zł**

Powierzchnia użytkowa 421 m2

Wartość nieruchomości zabudowanej z porównań **7 098 502 zł**

Współczynnik korygujący 1,00

Ostateczna wartość nieruchomości zabudowanej **7 098 502 zł**

Końcowa wartość 1 m2 powierzchni użytkowej **16 861,05 zł**

RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY
MAREK JUSZCZAK
UPRAWNIENIA

ROZDZ.1.5. WYCENA GRUNTU WCHODZĄCEGO W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ WEDŁUG STANU NA DZIEŃ WYCENY PODEJŚCIEM PORÓWNAWCZYM.

W celu określenia wartości gruntu wchodzącego w skład nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, dokonano badania lokalnego rynku nieruchomości niezabudowanych. Rynek ten określono na teren Konstancina Jeziorna i pobliskich terenów w tym Wilanowa., nieruchomości o zbliżonej powierzchni i przeznaczeniu.

Na tak określonym rynku analizowano transakcje, które odbyły się w 2010-2012 roku i dotyczyły nieruchomości niezabudowanych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i mieszkaniowo-usługową.

Z badanego rynku wybrano 13 transakcji i stworzono z nich próbkę reprezentatywną traktowaną jako model badanego rynku.

Cenę minimalną, maksymalną oraz cenę średnią określono na podstawie próbki reprezentatywnej, traktowanej jako model całego badanego rynku.

W analizowanych transakcjach dotyczących obrotu nieruchomościami niezabudowanymi odnotowano za $1m^2$ powierzchni gruntu:

- **cenę minimalną — 306,08 zł. za $1m^2$**
- **cenę maksymalną — 1 050,00 zł. za $1m^2$**
- **cenę średnią — 615,89 zł. za $1m^2$**

Wycenę wykonano zgodnie z przeprowadzoną analizą, analogicznie do wyceny całej nieruchomości. .

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że cechami kształtującymi na badanym rynku ceny nieruchomości niezabudowanych są:

- **lokalizacja;**
- **otoczenie;**
- **uzbrojenie stan techniczne nieruchomości;**
- **wielkość i kształt działki;**
- **przeznaczenie.**

ROZDZ.1.6. OPIS NIERUCHOMOŚCI NAJDROŻSZEJ I NAJTAŃSZEJ NA BADANYM RYNKU NIERUCHOMOŚCI NIEZABUDOWANYCH.

Z badanego rynku nieruchomości niezabudowanych wybrano i do celów niniejszej wyceny opisano poniżej nieruchomości niezabudowane- najdroższą i najtańszą.

Opis nieruchomości o najwyższej cenią za 1m2 gruntu.

Najdroższą nieruchomością wyłonioną z próbki reprezentatywnej jest nieruchomość położona w Wilanowie, przy ul.Arbusowej , działka nr ewid. 51/13, 51/53,..... obręb 10-14 o łącznej pow. 617m2 niezabudowana.

Transakcji kupna - sprzedaży nieruchomości dokonano dnia 201-06-16 roku za cenę 647 850,00 zł., przy cenie za $1m^2$ powierzchni gruntu – 1 050,00 zł.

Opis nieruchomości o najtańszej cenie za 1m2 gruntu.

Najtańszą nieruchomością wyłonioną z próbki reprezentatywnej jest nieruchomość położona w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Chopina, stanowiąca działkę nr ewid. 43/1 z obrębu 03-04 o pow. 2 581m2, tereny pod zabudowę mieszkaniowa(2MN)

Transakcji kupna - sprzedaży nieruchomości dokonano dnia 23.12.2010 roku za cenę 790 000,00 zł., przy cenie za $1m^2$ powierzchni gruntu – 306,08 zł.

Rynek lokalny obrotu nieruchomościami niezabudowanymi

Data utworzenia rynku : 2012-03-15

Data	Gmina, Miejscowość Ulica, Nr działki, Obręb Przeznaczenie w planie	Pow. dz. (m2) Pow. bud. (m2)	Cena Cena jd.	Cena 1 m2 zaktualizowana
2010-12-29	KONSTANCIN-JEZIORNA, KONSTANCIN JEZIORNA ul.Chopina, dz.43/1, ob.03-04	2 581 m2 0,00 m2	**790 000,00 zł** 306,08 zł/m2	306,08 zł
Rep A nr 16829/2010 Teren pod zabudowę mieszkaniową (2MN). Działka niezabudowana.				
2011-05-11	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW ul., dz.1/9, ob.1-06-14	1 314 m2 0,00 m2	**402 439,02 zł** 306,27 zł/m2	306,27 zł
Rep A nr 6767/2011 WZ dla inwestycji polegającej na budowie 3 wolnostojących, jednorodzinnych budynków mieszkalnych między innymi na dz. nr 1/9. Działka niezabudowana + udz. 4/60 w dz. nr 31 o pow. 1153m2 (droga) za 1500zł. Cena brutto 495000zł				
2010-08-18	KONSTANCIN-JEZIORNA, KIERSZEK ul.rejon ul. Prawdziwka, dz.53/5, ob.	2 562 m2 0,00 m2	**925 000,00 zł** 361,05 zł/m2	361,05 zł
Rep A nr 2998/2010 MPZP - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (BZMN). Działka niezabudowana + udz. 1/5 w dz. ewid. nr 53/9 o pow . 956m2.				
2011-03-23	KONSTANCIN-JEZIORNA, KONSTANCIN JEZIORNA ul.Czarnieckiego , dz.87, ob.	2 790 m2 0,00 m2	**1 320 000,00 zł** 473,12 zł/m2	473,12 zł
Rep A nr 1665/2011 2Uz/MNp/MN . Usługi zdrowia, zabudowa mieszkaniowa niska, zabudowa mieszkaniowo-pensjonatowa				
2011-03-23	KONSTANCIN-JEZIORNA, KONSTANCIN JEZIORNA ul.Czarnieckiego , dz.89, ob.	2 790 m2 0,00 m2	**1 320 000,00 zł** 473,12 zł/m2	473,12 zł
Rep A nr 1665/2011 2Uz/MNp/MN . Usługi zdrowia, zabudowa mieszkaniowa niska, zabudowa mieszkaniowo-pensjonatowa.				
2011-03-23	KONSTANCIN-JEZIORNA, KONSTANCIN JEZIORNA ul.Żółkiewskiego, dz.88, ob.	2 790 m2 0,00 m2	**1 320 000,00 zł** 473,12 zł/m2	473,12 zł
Rep A nr 1665/2011 2Uz/MNp/MN . Usługi zdrowia, zabudowa mieszkaniowa niska, zabudowa mieszkaniowo-pensjonatowa.				
2010-10-19	PIASECZNO, JÓZEFOSŁAW ul.Krótka, dz.16/13, 16/14, 16/15, 16/16, ob.	1 563 m2 0,00 m2	**1 054 100,00 zł** 674,41 zł/m2	674,41 zł
Rep A nr 3329/2010 Teren pod zabudowę mieszkaniową - mn. Działki niezabudowane.				
2010-06-08	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW ul.Rosy, dz.1/13, ob.1-06-76	1 132 m2 0,00 m2	**791 000,00 zł** 698,76 zł/m2	698,76 zł
Rep A nr 2827/2010 Teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działka ewid. nr 1/13 z obrębu 1-06-76, niezabudowana. Prawo własności.				
2010-10-28	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW ul.rejon ul. Dobrodzieja, dz.141, ob.1-06-68	1 271 m2 0,00 m2	**900 000,00 zł** 708,10 zł/m2	708,10 zł
Rep A nr 3698/2010 Teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działka ewid. nr 141 z obrębu 1-06-68, niezabudowana.				
2011-08-25	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW ul.Andrutowa, dz.24/8, ob.1-06-84	654 m2 0,00 m2	**500 000,00 zł** 764,53 zł/m2	764,53 zł
Rep A nr 5994/2011 Wg. MPZP - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej. Działka niezabudowana.				
2010-04-26	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW ul.Al. Wilanowska, dz.39/13, 39/14, ob.1-10-15	1 905 m2 0,00 m2	**1 619 250,00 zł** 850,00 zł/m2	850,00 zł
Rep A nr 1858/2010 Teren przeznaczony częściowo pod drogę a częściowo pod zabudowę mieszkaniową. Działki ewid. nr 39/13 i 39/14 z obrębu 1-10-15, niezabudowane.				
2011-01-14	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW ul.Arbuzowa 33 (ul. Winogronowa), dz.69/144, ob.1-10-14	1 083 m2 0,00 m2	**940 000,00 zł** 867,96 zł/m2	867,96 zł
Rep A nr 104/2011 Wg. MPZP - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z urządzeniami i stopnia obsługi Działka niezabudowana				

2011-06-16	WARSZAWA - WILANÓW, WARSZAWA - WILANÓW ul.Arbuzowa, dz.51/51, ob.1-10-14	617 m2 0,00 m2	**647 850,00 zł** 1 050,00 zł/m2	1 050,00 zł

Rep A nr 4294/2011 Wg. MPZP - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dz. niezabudowana. Sprz. ustanawia na dz. nr 51/34, 51/35, 51/73, 51/5, 51/32, 51/48, 51/13, 51/53, 51/21, 51/22 na rzecz każdoczesnego wł. dz. 51/51 służebność gruntową do czasu przejęcia dróg przez miasto.

Współczynniki dla rynku lokalnego :

Parametr porównawczy : Cena 1m2 gruntu

C min / C śr	= 0,497	Minimalna cena jd.	= 306,08 zł	Średnia cena jd.	= 615,89 zł
C max / Cśr	= 1,705	Maksymalna cena jd.	= 1 050,00 zł		

W

TABELA SZACOWANIA WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ

gmina: KONSTANCIN-JEZIORNA, miejscowość: KONSTACIN JEZIORNA, ulica: Ul.Wojewódzka, nr ewid.:

2012-03-15

Wartość średnia 1 m2	**615,89 zł**
Wartość maksymalna 1 m2	**1 050,00 zł**
Wartość minimalna 1 m2	**306,08 zł**
Wsp. min.	0,497
Wsp. max.	1,705

Cechy porównawcze	Waga	Min. współczynnika	Max. współczynnika	Ocena szacowanej nieruchomości		Wartość współczynnika dla szacowanej nieruchomości
Lokalizacja	30 %	0,149	0,511	dość dobra	3	0,330
Otoczenie	15 %	0,075	0,256	dobra	4	0,211
Uzbrojenie techniczne nieruchomości	20 %	0,099	0,341	dobra	4	0,281
Wielkość i kształt działki	15 %	0,075	0,256	dość dobra	3	0,166
Przeznaczenie	20 %	0,099	0,341	dobra	4	0,281
Razem	**100 %**	**0,497**	**1,705**	**Suma współczynników**		1,269

Cena średnia 1 m2 gruntu	615,89 zł
Wartość 1 m2 gruntu z porównań	781,56 zł
Powierzchnia gruntu	3318 m2
Wartość gruntu z porównań	2 593 216 zł
Współczynnik korygujący	1,00
Ostateczna wartość prawa do gruntu	**2 593 216 zł**
Końcowa wartość 1 m2	781,56 zł

WCN00814

created by Maciosoft, program Rzeczoznawstwo majątkowe SQL 5.000, www.rmsql.com.pl

ROZDZ.5.USTALENIE WYNIKU KOŃCOWEGO.

W wyniku przeprowadzonego procesu wyceny nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym oraz gruntu wchodzącego w skład nieruchomości zabudowanej położonej w Konstancinie Jeziorna , przy ul Wojewódzkiej 36, stanowiącej działkę ewid. Nr 58, o powierzchni 3 318,00 m^2, przy zastosowaniu podejścia porównawczego, metody korygowania ceny średniej, według jej stanu na dzień wyceny, oszacowano w zaokrągleniu na kwotę:

Rynkową wartość prawa własności do nieruchomości zabudowanej określono na kwotę –

W_N= 7 098 000,- zł.

Słownie: siedem milionów dziewięćdziesiąt osiem tysięcy złotych

w tym

Wartość gruntu

W_{n1}= 2 593 000,- z

MAREK JUSZCZAK 05-830 PRUSZKÓW UPRAWNIENIA NR 2019

created b
www.rmsc

ROZDZ.5.1.ANALIZA WYNIKÓW.

Wartość nieruchomości została określona na podstawie cen stosowanych na danym rynku w obrocie nieruchomościami zabudowanymi i niezabudowanymi dla aktualnego sposobu użytkowania i według stanu na dzień wyceny.
Szacowana nieruchomość zabudowana jest położona w centrum Konstancina Jeziorna, w strefie A, niedaleko Parku Zdrojowego w otoczeniu mieszkaniowym często rezydencyjnym o eleganckiej zabudowie. W tym rejonie rzadko występują nieruchomości przeznaczone do sprzedaży, a więc stanowi ona towar trudno dostępny i atrakcyjny, choć ze względu na swoją wysoką wartość wymagający szczególnych zabiegów marketingowych przy zbyciu. .
Uzyskana w procesie wyceny wartość rynkowa praw do nieruchomości jest wartością szacunkową, ustalona dla warunków sprzedaży przy odpowiednio długiej prezentacji na rynku, a więc należy ją traktować jako najbardziej prawdopodobną i możliwą do uzyskania.
Oszacowanie wartości przeprowadzono przy uwzględnieniu aktualnie kształtujących się cen na rynku w obrocie nieruchomościami zabudowanymi i gruntowymi. Według stopnia wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej, stanu zagospodarowania, według stanu na dzień wyceny i aktualnego sposobu użytkowania.
Zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wartość rynkowa jest najbardziej prawdopodobną ceną, za którą oczekuje się, że chętny kupujący nabędzie nieruchomość od chętnego sprzedającego w normalnej transakcji, przy czym obie strony są niezależne od siebie, po przeprowadzeniu prawidłowego marketingu i gdy obie strony są świadome okoliczności oraz zachowują się w sposób rozsądny i działają bez przymusu.

Wartość rynkową nieruchomości stanowi jej przewidywana cena, możliwa do osiągnięcia na rynku, ustalona z uwzględnieniem cen transakcyjnych uzyskanych przy spełnieniu warunków:

1. strony umowy były od siebie niezależne, nie działały w sytuacji przymusowej oraz miały stanowczy zamiar zawarcia umowy,
2. upłynął czas niezbędny do wyeksponowania nieruchomości na rynku i do wynegocjowania warunków umowy.

- Operat został sporządzony zgodnie z **Powszechne Krajowe Zasady Wyceny – Krajowe Standardy Wyceny Podstawowe (KSWP), Specjalistyczne (KSWS), tymczasowe noty interpretacyjne oraz noty interpretacyjne.**
- **Powszechne Krajowe Zasady Wyceny – Krajowy Standard Wyceny Specjalistyczny nr 3 - Wyceny Dla Zabezpieczenia Wierzytelności"**

oraz zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym nieruchomości oraz zgodnie z przepisami prawa.

ROZDZ.6.ZASTRZEŻENIA.

1. Wycenę opracowano w/g stanu przedmiotu wyceny z dnia 13.03.2012 roku oraz cen i metod obowiązujących w dniu szacowania tj. 14.03.2012r.
2. Wyniki oszacowane w operacie mogą służyć do realizacji celu określonego w operacie. Każde inne wykorzystanie jest nieuprawnione.
3. Wyniki oszacowania odzwierciedlają stan rynku lokalnego w czasie jego badania i mogą być aktualizowane w okresie jednego roku.
4. Kopiowanie i rozpowszechnianie operatu w jakiejkolwiek formie, w całości lub części, wymaga zgody autora.

a. załącznik do operatu.

W związku z wymogami stawianymi przez Bank uzupełniamy wycenę o załącznik zgodnie ze STANDARDEM ZAWODOWYM RZECZOZNAWCÓW MAJĄTKOWYCH „WYCENA DLA ZABEZPIECZENIA WIERZYTELNOŚCI" Komunika Ministra Infrastruktury z dnia 4 stycznia 2010 roku., zgodnie z którym: 4.3. Rzeczoznawca majątkowy ma również obowiązek, na podstawie dostępnych źródeł informacji i znajomości rynku, wskazać obszary ryzyka związanego z wyceniana nieruchomością, w tym z przewidywanymi zmianami na danym rynku nieruchomości oraz ryzykiem związanym z oceną danej nieruchomości przez inwestorów wraz z ogólną opinią na temat kierunku wpływu powyższego na poziom wartości wycenianej nieruchomości w przyszłości. Powyższe dodatkowe informacje przedstawia się w formie załącznika do operatu szacunkowego.

Szacowana nieruchomość zlokalizowana jest w Konstancinie Jeziorna, przy ul. Wojewódzkiej 36. Stanowi ona działki ewid nr 58 o powierzchni 3 318 m^2, zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym o charakterze rezydencyjnym. Nieruchomość położona jest w atrakcyjnej części renomowanego podwarszawskiego uzdrowiska. Duża działka , zabudowana budynkiem rezydencji z basenem , kortem tenisowym, ogrodem zimowym, położona w tym miejscu ma szczególne walory użytkowe , wśród starodrzewu , a co za tym idzie wysoka wartość .

Sprzedaż takiej nieruchomości wymaga długiego okresu prezentacji na rynku i oczekiwania na odpowiednio zasobnego nabywcę.

Znajdujący się na nieruchomości budynek , żeby zachować rangę rezydencji wymaga stałych nakładów na utrzymanie wysokiego standardu, jedynym możliwym ryzykiem związanym z nieruchomością i wynikającym z działań właściciela jest dbałość o regularność prac utrzymujących standard.

.Oprócz budynku mieszkalnego i jego eleganckiego, luksusowego wykończenia i wyposażenia, ważnym składnikiem decydującym o wartości nieruchomości jest grunt , który praktycznie nigdy nie straci na wartości, będzie dobrem coraz bardziej trudno dostępnym, a jego wartość ponad 1/3 całej nieruchomości, będzie wzrastań

Wartość szacowanej nieruchomości składa się na dzień wyceny z wartości gruntu i wartości budynku.

Analizując stan prawny nieruchomości brak jest przeciwwskazań, aby nie mogła ona stanowić podstawy do zabezpieczenia wierzytelności, gdyż grunt stanowiący zlokalizowany otoczeniu innych obiektów mieszkalnych zawsze będzie cenny.

MAREK JUSZCZAK
RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY
UPRAWNIENIA NR 2013

1

Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna
ul. Warszawska 32
05-520 Konstancin-Jeziorna
tel. 756-48-10, 756-44-51
fax: 754-41-74

Województwo MAZOWIECKIE
Powiat PIASECZYŃSKI
Gmina Konstancin-Jeziorna
Miejscowość KONSTANCIN-JEZIORNA
Jednostka ewidencyjna 141802_4, KONSTANCIN-JEZIORNA-MIASTO
Obręb 0318, 03-18

Nr kancelaryjny: GG.M.6621.m.78.2012

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

Nr jednostki rejestrowej: G.10

Pozycja kartoteki budynków: 141802_4.0318.G10

KW 271305

Właściciel, małżeństwo, udział: 1/1
**** **** **** (****, ****)**** **** **** (****, ****)>

Arkusz mapy	Numer działki	Bliższe określenie położenia	Opisy użytków	Ozn. użyt. i kont. klasyfik.	Powierzchnia użytków w ha	Powierzchnia działki w ha	Nr KW lub oznaczenie innych dokumentów
6S13O4	58	KONSTANCIN-JEZIORNA, WOJEWÓDZKA 36	Tereny mieszkaniowe	B	0.1161	0.3318	KW 271305
			Lasy	LsV	0.1670		
			Grunty orne	RVI	0.0487		
Id dz: 141802_4.0318.58							
Wartość: - Rejon statystyczny: 141802_4.RS.012750.							
				Razem:	0.3318	0.3318	

Słownie: trzy tysiące trzysta osiemnaście m. kw.

WYPIS Z KARTOTEKI BUDYNKÓW

Nr ewid bud.	Numer AM	Numer Działki	Adres budynku	Funkcja budynku	Liczba kond. nad/pod	Pow. zabud. w m2	Liczba lokali odr	Liczba lokali in.	Pow. użytkowa w m2 lokali	Pow. użytkowa w m2 pom. przyn.
1	6S13 O4	58	WOJEWÓDZKA 36	budynki mieszkalne	2/0	243	0	0	0	0
Id. bud.:141802_4.0318.58.1_BUD										
Wartość: - Rok zakończenia budowy - 2000. Materiał: mur.										
KW lub ozn. innych dok.: KW 271305										
				Razem:		243	0	0	0	0

Sporządził(a): Ewa Szot, według stanu na dzień: 2012-03-15

URZĄD MIASTA I GMINY KONSTANCIN-JEZIORNA

Z up. BURMISTRZA

Jacek Zieliński
Z-ca KIEROWNIKA
Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami

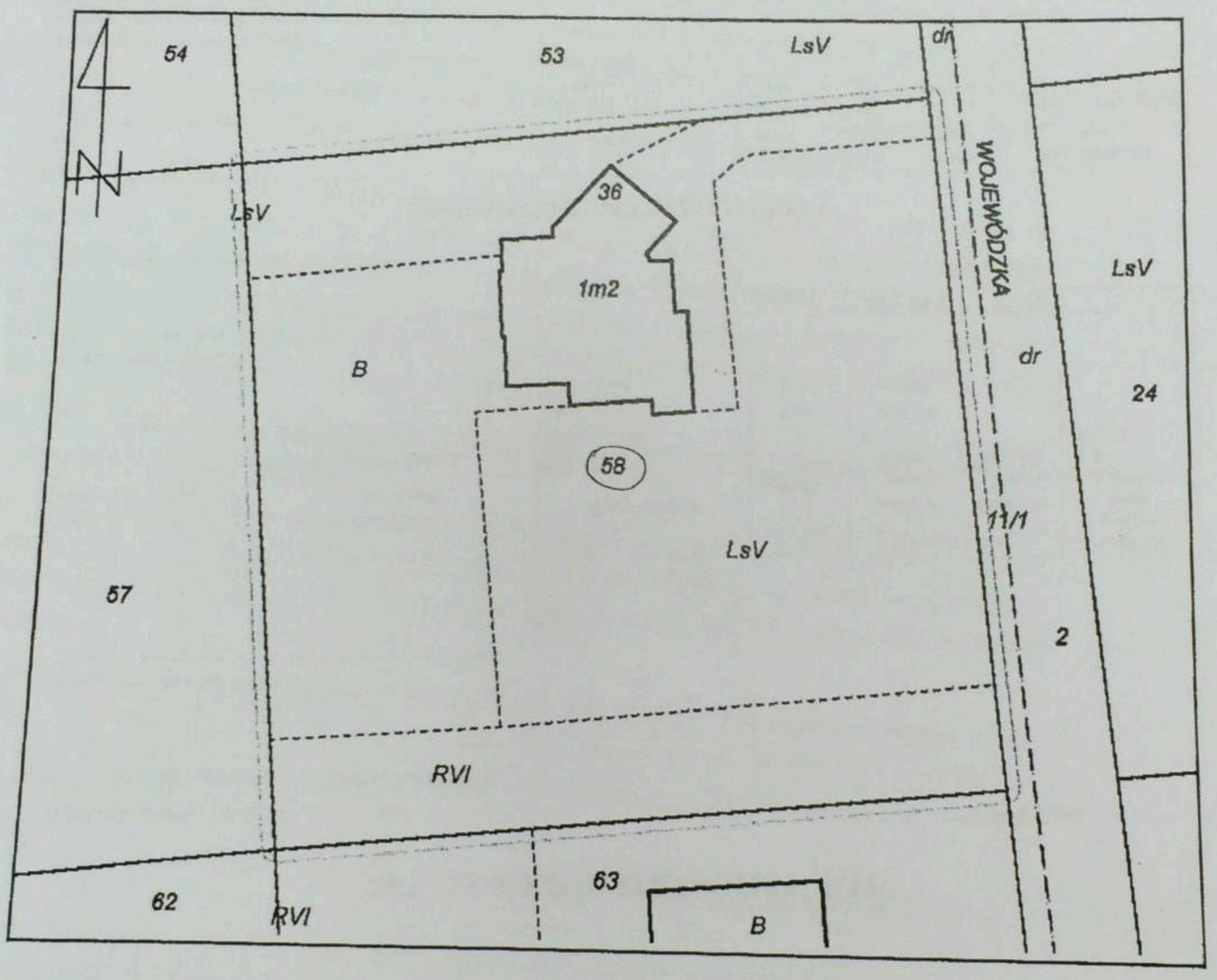
Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna
ul. Warszawska 32
Konstancin-Jeziorna 05-520
tel.: 756-48-10, 756-44-51
fax: 754-41-74

Województwo: **MAZOWIECKIE**
Powiat: **PIASECZYŃSKI**
Gmina: **Konstancin-Jeziorna**
Miejscowość: **KONSTANCIN-JEZIORNA**
Jednostka ewidencyjna: **141802_4, KONSTANCIN-JEZIORNA - MIASTO**
Obręb ewidencyjny: **0318 - 03-18**
Numer działki: **58**

Nr kancelaryjny: **GG.M.6621.w.77.78.....2012**
Znak sprawy:

KOPIA MAPY EWIDENCYJNEJ

Skala 1:500



Sporządził(a): Ewa Szot według stanu na dzień: 15-03-2012

Adnotacje:

Konstancin-Jeziorna, dn. 15-03-2012

URZĄD MIASTA I GMINY KONSTANCIN-JEZIORNA

Z up. BURMISTRZA
Jacek Zieliński
Z-ca KIEROWNIKA
Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami

2

Sygnatura wniosku: CIKW/05.03/733/2012

Odpis zupełny księgi wieczystej, stan z dnia 2012-03-05 16:25

OZNACZENIE KSIĘGI WIECZYSTEJ

Rubryka 0.1 - Informacje podstawowe

1. Numer księgi: WA5M / 00271305 / 0

SĄD REJONOWY W PIASECZNIE
PIASECZNO
WA3I
IV
WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH

Rubryka 0.2 - Dane o założeniu księgi wieczystej

Sygnatura wniosku: CIKW/05.03/733/2012

Rubryka 0.3 - Dane o zamknięciu księgi wieczystej

Rubryka 0.4 - Podstawa zmiany

DZIAŁ 1-O - "OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI"

Rubryka 1.1 - Wzmianki w dziale 1-O

Rubryka 1.2 - Numer nieruchomości

Rubryka 1.3 - Położenie

Rubryka 1.4 - Oznaczenie

Podrubryka 1.4.1 - Działka ewidencyjna

Sygnatura wniosku CIKW/05.03/7131/2012

Podrubryka 1.4.2 - Budynek

Podrubryka 1.4.3 - Urządzenie

Podrubryka 1.4.4 - Lokal

Rubryka 1.5 - Obszar

Rubryka 1.6 - Zgodność z danymi ewidencji gruntów i budynków

Rubryka 1.7 - Podstawa oznaczenia (sprostowania)

Rubryka 1.8 - Dane o wniosku i chwili wpisu

Rubryka 1.9 - Komentarz

Pole 1.9.C.1 - Komentarz do migracji

Sygnatura wniosku CIKW/05.03/7131/2012

DZIAŁ I-SP - "SPIS PRAW ZWIĄZANYCH Z WŁASNOSCIĄ"

Brak wpisu

DZIAŁ II - "WŁASNOSC"

Rubryka 2.1 - Wzmianki w dziale II

Rubryka 2.2 - Właściciel

Podrubryka 2.2.1 - Udział

Podrubryka 2.2.2 - Skarb Państwa

Podrubryka 2.2.3 - Jednostka samorządu terytorialnego (związek międzygminny)

Podrubryka 2.2.4 - Inna osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną

Podrubryka 2.2.5 - Osoba fizyczna

Rubryka 2.3 - Właściciel wyodrębnionego lokalu

Rubryka 2.4 - Użytkownik wieczysty

Rubryka 2.5 - Uprawniony

Rubryka 2.6 - Podstawa nabycia

Rubryka 2.7 - Dane o wniosku i chwili wpisu

Rubryka 2.8 - Komentarz

DZIAŁ III - "PRAWA, ROSZCZENIA I OGRANICZENIA"

Brak wpisu

DZIAŁ IV - "HIPOTEKA"

Rubryka 4.1 - Wzmianki w dziale IV

Rubryka 4.2 - Numer hipoteki (roszczenia)

Rubryka 4.3 - Napis

Rubryka 4.4 - Treść wpisu

Sygnatura wniosku: CKW/KS/00033/12/2012

Rubryka 4.5 - Podstawa wpisu

Rubryka 4.6 - Dane o wniosku i chwili wpisu

Rubryka 4.7 - Komentarz

Pole 4.7.0.1 - Komentarz do migracji

Rubryka 4.8 - Uprawnienie do rozporządzania opróżnionym miejscem hipotecznym

WNIOSKI I PODSTAWY WPISÓW W KSIĘDZE WIECZYSTEJ

Zestawienie rubryk - podstaw wpisów

Rubryka - Podstawa oznaczenia (sprostowania)

Położenie dokumentu

Podrubryka - Akt notarialny

Sygnatura wniosku: CIEW/05.03/733/2012

Położenie dokumentu

Podrubryka - Decyzja administracyjna

Położenie dokumentu

Zestawienie rubryk - danych o wnioskach i chwil wpisów

Podrubryka - Dane o wniosku

Podrubryka - Chwila wpisu

Podrubryka - Dane o wniosku

Sygnatura wniosku CIEW/05.03/732/2012

Numer karty akt

Podrubryka - Chwila wpisu

Legenda

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW
w Warszawie
ul. Jasna 10, 00-013 Warszawa

Warszawa, dnia 23.05.2008 r

WN.4161-1/25/2008
nr rej.A-1415

DECYZJA nr 653 / 2008

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków działając na podstawie art. 89 pkt 2, art. 91 ust. 4 pkt 4, art. 6 ust.1 pkt 1, art. 7 pkt 1(2), art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) – po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25.04.2008 r inwestora –p. Elżbiety Sielewicz-, na podstawie art. 104 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.).

zezwala/

ze stanowiska konserwatorskiego. Elżbiecie Sielewicz na budowę przydomowego ogrodu zimowego w budynku mieszkalnym jednorodzinnym na działce przy ul. **Wojewódzkiej 36** w Konstancinie – Jeziornie , zgodnie z przedstawionym projektem wykonanym przez. arch. Iwonę Soczyńską.

Uzasadnienie

Powyzszy teren objęty jest ochroną konserwatorską na podstawie wpisu do rejestru zabytków układu urbanistycznego Konstancina Jeziorny , decyzją WKZ Nr 1415.
W trakcie prowadzonego postępowania , po zapoznaniu się z projektem, Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków stwierdził,że planowana inwestycja polegająca na budowie tarasu bliźniaczego do wykonanego w 2005 r. ogrodu zimowego na piętrze budynku ,nie wpłynie negatywnie na wartości zabytkowego układu urbanistycznego Konstancina – Jeziorny chronionego z punktu widzenia konserwatorskiego

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę albo zgłoszenia w przypadkach określonych przepisami Prawa budowlanego

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w terminie 14 dni od daty doręczenia.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW
Barbara Jezierska

Otrzymuje:
1.p. Elżbieta Sielewicz
ul. Wojewódzka 36 , 05-510 Konstancin- Jeziorna
Do wiadomości:
1.Urząd Miasta i Gminy Konstancin - Jeziorna
ul. Warszawska 32

ARB/...../...../...../.....

ELŻBIETA SIELEWICZ

(osoba upoważniona przez inwestora)

05-510 KONSTANCIN JEZIORNA

ul. ŻEROMSKIEGO 9 tel. 696441257

(adres z kodem)

Pisaeczno, dnia 28 05 2008

STAROSTA PIASECZYŃSKI

ul. Chyliczkowska 14

05-500 Piaseczno

ZGŁOSZENIE BUDOWY / ROBÓT BUDOWLANYCH

Inwestor:

ELŻBIETA I KRZYSZTOF SIELEWICZ

(imię i nazwisko lub nazwa)

ŻEROMSKIEGO 9 05-510 KONSTANCIN JEZIORNA

(adres inwestora: ulica, numer domu, numer lokalu, kod pocztowy, miejscowość)

na podstawie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118) **zgłaszam do wykonania:**

PRZESZKLONA ZABUDOWA (OGRÓD ZIMOWY) TARAS O POW 25 m²
OPARTA NA ISTNIEJĄCYCH SŁUPACH ŻELBETOWYCH. SŁUPKI I RYGLE
SYSTEMU METRA POLSKA SKS 50 DOSTOSOWANYCH DO OBCIĄŻENIA
WIATREM. SZKLENIE SZYBAMI ZESPOLONYMI 6/16/6. NAŁOŻNIK NIEPRZESZKLONY
WYPEŁNIONY SZYBĄ EMALIOWANĄ W KOLORZE ALUMINIUM.

(rodzaj budowy, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych)

JOZEFOWSKA 36 05-510 KONSTANCIN JEZIORNA

(adres nieruchomości, na której będą prowadzone roboty: ulica, numer domu, numer lokalu, kod pocztowy, miejscowość)

58 03-18 KONSTANCIN JEZIORNA

(numer działki ewidencyjnej wg ewidencji gruntów i budynków, obręb ewidencyjny, jednostka ewidencyjna)

Planowany termin rozpoczęcia robót: 01.07.2008

(minimum 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia)

Do zgłoszenia dołączam:

1) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (na druku dostępny w Starostwie Powiatowym w Piasecznie),
2) szkice lub rysunki,

oraz w zależności od potrzeby:

3) aktualną mapę sytuacyjno-wysokościową z zaznaczonym obiektem,
4) pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami,
5) upoważnienie udzielone osobie działającej w imieniu inwestora (ważne pełnomocnictwo).

Elżbieta Sielewicz

(podpis inwestora lub osoby przez niego upoważnionej)

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW
w Warszawie
ul. Jasna 10, 00-013 Warszawa

Warszawa, dnia 23.05 2008 r.

WN.4161-1/25/2008
nr.rej.A-1415

DECYZJA nr 653 / 2008

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków działając na podstawie art. 89 pkt 2, art. 91 ust. 4 pkt 4, art. 6 ust.1 pkt 1, art. 7 pkt 1(2), art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) – po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25.04.2008 r inwestora –p. Elżbiety Sielewicz-, na podstawie art. 104 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.),

zezwala/

ze stanowiska konserwatorskiego. Elżbiecie Sielewicz na budowę przydomowego ogrodu zimowego w budynku mieszkalnym jednorodzinnym na działce przy ul. **Wojewódzkiej 36** w Konstancinie – Jeziornie , zgodnie z przedstawionym projektem wykonanym przez. arch. Iwonę Soczyńską.

Uzasadnienie

Powyższy teren objęty jest ochroną konserwatorską na podstawie wpisu do rejestru zabytków układu urbanistycznego Konstancina Jeziorny , decyzją WKZ Nr 1415.
W trakcie prowadzonego postępowania , po zapoznaniu się z projektem. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków stwierdził,że planowana inwestycja polegająca na budowie tarasu bliźniaczego do wykonanego w 2005 r. ogrodu zimowego na piętrze budynku ,nie wpłynie negatywnie na wartości zabytkowego układu urbanistycznego Konstancina – Jeziorny chronionego z punktu widzenia konserwatorskiego

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę albo zgłoszenia w przypadkach określonych przepisami Prawa budowlanego

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w terminie 14 dni od daty doręczenia.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW
Barbara Jezierska

Otrzymuje:
1.p. Elżbieta Sielewicz
ul. Wojewódzka 36 . 05-510 Konstancin- Jeziorna
Do wiadomości:
1.Urząd Miasta i Gminy Konstancin – Jeziorna
.ul. Warszawska 32

Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

Ja, niżej podpisany (a)[1]
ELŻBIETA I WŁODZIMIERZ SIELEWICZ
(imię i nazwisko osoby ubiegającej się o wydanie pozwolenia na budowę / zgłaszającej roboty budowlane albo osoby umocowanej do złożenia oświadczenia w imieniu osoby prawnej ubiegającej się o pozwolenie na budowę / zgłaszającej roboty budowlane)

legitymujący (a) się ANE 002 812 , ANE 208 805
(numer dowodu osobistego lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość i nazwa organu wydającego)

urodzony (a) 26.06.1958 (data) w KOŚNO (miejsce)

zamieszkały (a) 05-510 KONSTANCIN JEZIORNA UL. ŻEROMSKIEGO 9
(adres)

po zapoznaniu się z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. nr 156, poz. 1118),

oświadczam, że posiadam prawo do dysponowania nieruchomością oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków jako **działka(i)** nr 58 **w obrębie** ew. 05-18 w **jednostce ewidencyjnej** Piaseczno 3518 m2

na cele budowlane wynikające z tytułu:

1) własności,
2) współwłasności Małżeńską Elżbietę i Włodzimierz Sielewicz 05-510 Konstancin ul. Wojciechowska 36,
(wskazanie współwłaścicieli: imię i nazwisko lub nazwa oraz adres)

oraz zgodę wszystkich współwłaścicieli na wykonywanie robót budowlanych objętych wnioskiem o pozwolenie na budowę / zgłoszeniem wykonania robót z dnia .....,

3) użytkowania wieczystego .....,
4) trwałego zarządu[2] .....,
5) ograniczonego prawa rzeczowego[2] .....,
6) stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych[2] .....,

wynikające z następujących dokumentów potwierdzających powyższe prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane[3] Akt notarialny Nr 2377/96 z dnia 03.04.1996

7) .....
(inne)

Oświadczam, że posiadam pełnomocnictwo z dnia ..... do reprezentowania osoby prawnej .....
(nazwa i adres osoby prawnej)

upoważniające mnie do złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w imieniu osoby prawnej. Pełnomocnictwo przedstawiam w załączeniu.[4]

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, zgodnie z art. 233 Kodeksu karnego, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych, zamieszczonych powyżej.

28.07.2008 Piaseczno
(miejscowość, data)

Elżbieta Sielewicz
Włodzimierz Sielewicz
(podpis(y))

---

[1] Jeżeli oświadczenie składa więcej niż jedna osoba, należy wpisać wszystkie osoby składające oświadczenie oraz ich dane.
[2] Należy wskazać właściciela nieruchomości.
[3] Należy wskazać dokument, z którego wynika tytuł do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.
[4] Dotyczy wyłącznie osób posiadających pełnomocnictwo do reprezentowania osób prawnych.

ARB/...../...../...../.....

Piaseczno, dnia 27.07.2005

WŁODZIMIERZ SIEDLANICZ
(osoba upoważniona przez inwestora)
OS.CIO KONSTANCJ JELIONA
M. WOJSKOWEJ 3L
(adres z kodem)
tel 0604541599

STAROSTA PIASECZYŃSKI
ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno

ZGŁOSZENIE BUDOWY / ROBÓT BUDOWLANYCH

Inwestor:

ZARZĄD POWIATOWY w PIASECZNIE
Wydział Architektoniczno-Budowlany
2005 -07- 27

LEDICZ
(imię i nazwisko lub nazwa)

WOJSKOWEJ 3L OS.CIO KONSTANCJ JELIONA
(adres inwestora: ulica, numer domu, numer lokalu, kod pocztowy, miejscowość)

na podstawie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.) **zgłaszam do wykonania:**

TYMCZASOWY OBIEKT BUDOWLANY – OBUDOWIE TARASU NA KEMPINGU KONSTRUKCJI STALOWEJ, O POW. ~ 12 m² ORAZ OBUDOWIE STAWU PLANOWEGO TARASU, PRZESZKLONA, O POW. 10 m²

(rodzaj budowy, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych)

(adres nieruchomości, na której będą prowadzone roboty: ulica, numer domu, numer lokalu, kod pocztowy, miejscowość)

5A O-317 KONSTANCJ
(numer działki ewidencyjnej wg ewidencji gruntów i budynków, obręb ewidencyjny, jednostka ewidencyjna)

Planowany termin rozpoczęcia robót: 27.07.2005
(minimum 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia)

Do zgłoszenia dołączam:

1) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (na druku dostępnym w Starostwie Powiatowym w Piasecznie),
2) szkice lub rysunki,

oraz w zależności od potrzeby:

3) aktualną mapę sytuacyjno-wysokościowa z zaznaczonym obiektem,
4) pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami,
5) upoważnienie udzielone osobie działającej w imieniu inwestora (ważne pełnomocnictwo).

(podpis inwestora lub osoby przez niego upoważnionej)

W przypadku, gdy Starosta Piaseczyński nie wniesie sprzeciwu na wykonanie robót budowlanych / budowy zgłoszonych powyżej, na podstawie art. 217 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, wnioskuję o wydanie stosownego zaświadczenia.

(podpis inwestora lub osoby przez niego upoważnionej)

BURMISTRZ MIASTA I GMINY
Konstancin - Jeziorna
Nr dziennika . 1634/99

Konstancin - Jeziorna, 1999.03.05.

DECYZJA NR 45/99

Na podstawie art. 28, art.33 ust.1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89 poz. 414, z późniejszymi) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (DZ. U. z 1980r. Nr 9, poz. 26, z późniejszymi zmianami) , działając na podstawie Porozumienia Administracyjnego zawartego w dniu 4 lipca 1995 r. pomiędzy Kierownikiem Urzędu Rejonowego a Zarządem Miasta i Gminy Konstancin - Jeziorna reprezentowanym przez Burmistrza Miasta i Gminy Konstancin - Jeziorna

po rozpatrzeniu wniosku inwestora z dnia 1999.02.05 , nr rejestru WA - 7351/84/99

zatwierdzam projekt budowlany i wydaję pozwolenie na rozbudowę

dla Państwa Elżbiety i Włodzimierza Sielewiczów zam. ul. Wojewódzka 36 w Konstancinie - Jeziornie

polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego o następujących danych:

	zabudowa istniejąca	rozbudowa	razem
powierzchnia zabudowy	- 65,2 m^2	- 172,7 m^2	- 237,9 m^2
powierzchnia użytkowa	- 106,3 m^2	- 227,1 m^2	- 333,4 m^2
kubatura	- 424,0 m^3	- 814,7 m^3	- 1238,7 m^3

- projektant : mgr inż. arch. P. Mariusz Szabłowski , uprawnienia budowlane do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych wszelkich obiektów budowlanych Nr ew. Wa-144/91

na terenie działki nr ew. 58 przy ul. Wojewódzkiej 36 w Konstancinie - Jeziornie

wg projektu architektoniczno - budowlanego zatwierdzonego niniejszą decyzją i stanowiącego jej integralną część w miejscu ustalonym na projekcie zagospodarowania terenu działki z zachowaniem następujących warunków:

a. **rozbudowę należy prowadzić pod nadzorem uprawnionego z zachowaniem przepisów bhp i p. poż. Deklarację kierownika należy złożyć 7 dni przed rozpoczęciem budowy**
b. **dziennik budowy zarejestrowany w tutejszym Urzędzie należy prowadzić na bieżąco. Dziennik wraz z projektem winien znajdować się na budowie i każdorazowo być udostępniany organom administracji rządowej**
c. **obiekt należy wyznaczyć geodezyjnie na gruncie, a po wykonaniu dokonać inwentaryzacji geodezyjnej**

Decyzja niniejsza traci ważność po upływie 2 lat od wydania o ile Inwestor nie rozpoczął wykonywania robót budowlanych objętych decyzją.

-VERTE-

U Z A S A D N I E N I E

Projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego oraz warunkami decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania Nr 365/98 z dnia 1998.11.19. , załączono decyzję Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie nr ZS.2124-I/71/99 z dnia 01.03.1999 r. oraz Kierownika Urzędu Rejonowego w Piasecznie nr R. Pi. OSLR 7222/546/98 z dnia 18.08.1998 r. , oraz inwentaryzację drzewostanu. Załączony projekt został wykonany przez osobę uprawnioną i jest kompletny.

Od decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Warszawskiego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

ARCHITEKT MIEJSKI
dr inż. Jacek Laskowski
upr. bud. SI-806/87

BURMISTRZ
inż. Grzegorz Cieśniewski

Otrzymują:
1) Państwo Elżbieta i Włodzimierz Sielewiczowie zam. ul. Wojewódzka 36 w Konstancinie - Jeziornie

Do wiadomości :
1) Starostwo Piaseczyńskie, ul. Chyliczkowska 14, Piaseczno
2) a /a

Pouczenie:

1. *Inwestor zobowiązany jest zawiadomić właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór autorski o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych co najmniej na 7 dni przed rozpoczęciem oraz dołączyć oświadczenie kierownika budowy stwierdzającego przyjęcie obowiązków wynikających z ustawy - Prawo Budowlane.*
2. *O zarejestrowanie przez organ dziennika budowy występuje inwestor.*
3. *W przypadku gdy nie nałożono w niniejszej decyzji obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie, do użytkowania obiektu można przystąpić w terminie 14 dni od dnia doręczenia do właściwego organu zawiadomienia o zakończeniu budowy, a organ w tym terminie nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.*
4. *Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wydanego przez właściwy organ.*

Piaseczno, 2000.08.07

STAROSTA PIASECZYŃSKI
Ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno

ARB/III/7351/U-67K/00

POTWIERDZENIE PRZYJĘCIA DO UŻYTKOWANIA

Po rozpatrzeniu zawiadomienia o zakończeniu budowy z dnia 26.07.2000r. oraz działając na podstawie art.54ust.1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo Budowlane /Dz.U. Nr 89, poz.414, z późniejszymi zmianami/ w związku z art. 217 §1 i §2 K. P. A. **p o t w i e r d z a m** zakończenie rozbudowy prowadzonej przez Państwa Elżbietę i Włodzimierza Sielewicz budynku mieszkalnego na działce nr ew. 58 w Konstancinie – Jeziorna, objętego pozwoleniem na rozbudowę – Decyzja Nr 45/99 z dnia 15.03.1999r. wydana przez Burmistrza Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna
o następujących parametrach:

- powierzchnia zabudowy	- 172,70 m²	po rozbudowie –	237,90 m²
- powierzchnia użytkowa	- 227,10 m²	,,	- 333,40 m²
- kubatura	- 814,70 m³	,,	-1238,70 m³
- ilość izb /pokoje+ kuchnie/	-		9

Zgodnie z ustawą „Prawo Budowlane":
- art. 61. Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany użytkować obiekt zgodnie z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymać go w należytym stanie technicznym i estetycznym,
- art.62 ust.1. Obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę :
  1. okresowej kontroli, co najmniej raz na rok, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności gazowych oraz przewodów kominowych /dymowych, spalinowych i wentylacyjnych/,
  2. okresowej kontroli, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego, estetyki obiektu oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziarnień instalacji i aparatów.

Z up. STAROSTY
Stefan Konikier-Dolański
Członek Zarządu

Otrzymują:
1. Państwo Elżbieta i Włodzimierz Sielewicz
   Ul. Wojewódzka 36
   05-510 Konstancin-Jeziorna
2. a/a

Do wiadomości:
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Piasecznie.

DYREKTOR
REGIONALNEJ DYREKCJI
LASÓW PAŃSTWOWYCH
w WARSZAWIE

Warszawa, dnia 01.03.1999 r.

ZS-2124-1-71/99

DECYZJA

Na podstawie art.104 & 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (jedn.tekst w Dz. U. z 1980 r.Nr 9 poz. 26 ze zm.), art. 5, art. 12 ust. 1, 5, 11-14, art. 12a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. Nr 16 poz. 78 zm.z 1997 r Nr 60 poz. 370), po rozpatrzeniu wniosku: Elżbiety i Włodzimierza Sielewicz z dnia 26.02.1999 r.

Z E Z W A L A M

na wyłączenie z produkcji gruntów leśnych o powierzchni 0,0140 ha o typie siedliskowym bór mieszany świeży, wchodzących w skład działki ewidencyjnej nr 58 położonej w miejscowości Konstancin-Jeziorna przy ul.Wojewódzkiej 36, oznaczonych na załączonej mapie w skali 1:500 kolorem zielonym, przeznaczonych pod rozbudowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego bez obowiązku uiszczania należności, opłat rocznych i jednorazowego odszkodowania za przedwczesny wyrąb drzewostanu.

Wyrąb drzewostanu możliwy jest po uzyskaniu pozwolenia na budowę.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w Warszawie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

U z a s a d n i e n i e

Wnioskodawca przedłożył decyzję nr 365/98 Burmistrza Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 19.10.1998 r. zn.WA-7331A/217/98, z której wynika, że wymieniona w pkt.1 niniejszej decyzji działka oznaczona w ewidencji gruntów jako użytek "B/Ls" położona jest na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy na cele uzdrowiskowe.

Wobec tego, że powierzchnia podlegająca wyłączeniu mieści się w granicach określonych w art. 12a pkt 1 w/w ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie orzeczono o obowiązku uiszczania należności, opłat rocznych i jednorazowego odszkodowania za przedwczesny wyrąb drzewostanu.

Otrzymują:

1. Elżbieta i Włodzimierz Sielewicz
   ul.Wojewódzka 36
   05-510 Konstancin-Jeziorna
2. Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna
   ul.Warszawska 32
   05-520 Konstancin-Jeziorna
3. Nadleśnictwo Chojnów
4. a.a.

DYREKTOR
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Warszawie
mgr inż. [illegible] Zielinski

Elżbieta i Włodzimierz
Sielewicz
05-510 Konstancin Jeziorna
ul. Wojewódzka 3b

(Tel. nr. ...)

Konstancin Jeziorna 18.08.1988 r

Urząd Miasta i Gminy
Konstancin-Jeziorna
dn: 1988-08-29
nr 4012

Urząd Miasta i Gminy
w Konstancinie Jeziornej
Wydział Architektury i Ochrony Środowiska

Z G Ł O S Z E N I E

Niniejszym zgłaszamy zamiar budowy budynku gospodarczego część dwuczłonowej stanowiącej naszą własność położonej w Konstancinie Jeziornej ul. Wojewódzka 3b. Polegał on będzie na urządzeniu na niej przydomowego placu rekreacyjno-sportowego dla potrzeb rodzinno-prywatnych. Spełniał on będzie funkcję kortu tenisowego, boiska do badmintona i siatkówki. Plac ten o pow. 35 x 17 m, służyć będzie codziennej rekreacji i aktywnego wypoczynku, zgodnie z charakterem otoczenia Uzdrowiska Konstancin. Zgodnie z załączonym oświadczeniem nie planujemy prowadzić na jego terenie działalności gospodarczej. Rozważamy zaś, możliwość jego nieodpłatnego udostępnienia dla młodzieży Szkoły Podstawowej Nr 1 w Konstancinie Jeziornej przy ul. Wojewódzkiej gdzie mieszka nasza córka.
Plac ten będzie położony na części naszej działki stanowiącej grunt rolny V i VI kl. nie wymagający wyłączenia z produkcji rolnej (wg. wypisu z rejestru gruntów - pow. 1237 m²).

Podłoże placu wykonane będzie z ekologicznych, przepuszczalnych warstw klinkieru dolomitowego, płukanej żwirku i mączki węglanowej. Przewidujemy otoczenie go siatkami drewnianymi palisadowymi, nasadzenia w tym rejonie jako istotny element architektury ogrodowej.
Zgłaszamy jednocześnie ogrodzenie placu siatkowe, podwójne

Verte!

siatką o wysokości 3 m, średn. oczek 5 x 5 cm, w celu nie wypadania piłek tenisowych lub badmintona na sąsiednią posesję. Siatkę na której zamierzamy by wyrastały pnącza, wino i powój będzie w odległości ok. 1 m. od wspólnego ogrodzenia rozpoczynającego dwie posesje z sąsiadem od strony zachodniej.

Wg. załączonej mapy w skali 1:500, odległość placu do najbliższego domu sąsiedzkiego wynosić będzie około 25 m.

Niniejsze przedsięwzięcie realizować będziemy w oparciu o Art. 3. pkt 4 prawa budowlanego jako obiekt służący rekreacji codziennej, zgodnie z opinią zasięgniętą w Departamencie Prawnym Głównego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego

Z poważaniem

W załączeniu:

(1) Akt notarialny
(2) Wypis z rejestru gruntów
(3) Mapa w skali 1:500 z wrysowanym obiektem
(4) Pozwolenie sąsiedzkie
(5) Pismo Głównego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego

Elżbieta i Wiodzimierz
Sielelicz
05-510 Konstancin Jeziorna
ul. Wojewódzka 36

(Kat N/2)

Konstancin Jeziorna 08.10.1998r

1998 G

Urząd Miasta i Gminy
w Konstancinie Jeziornej
Wydział Architektury i Ochrony Środowiska

W nawiązaniu do naszego spotkania z dnia 20 sierpnia 1998r,
w sprawie budowy placu rekreacyjnego na działce stanowiącej naszą
własność położonej w Konstancinie Jeziornej przy ul. Wojewódzkiej 36
— uprzejmie informujemy, że jego realizację zakończymy
w dniu 8 października 1998 roku.

Niniejsze przedsięwzięcie zrealizowalibyśmy w oparciu
o Art 3, pkt 4 Prawa budowlanego, jako obiekt służący
rekreacji codziennej oraz istotny element architektury
ogrodowej.

Z poważaniem

Wiodzimierz Sielelicz
Elżbieta Sielelicz

POLSKA FEDERACJA STOWARZYSZEŃ RZECZOZNAWCÓW MAJĄTKOWYCH

ZAŚWIADCZENIE

Pan

Marek Juszczak

urodzony

18 grudnia 1953 r. Warszawa

posiadający uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości nr 2033
wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa
uczestniczył w seminarium na temat:

SZACOWANIE WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI
DLA POTRZEB SEKTORA BANKOWEGO

zorganizowanym przez
Polską Federację Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych
oraz
Bank Polska Kasa Opieki S.A.
w dniach od 10 do 12 kwietnia 2000 r.

Nr 1364/XXV/00

Prezydent PFSRM
Andrzej Kalus

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2000 r.

KANCELARIA NOTARIALNA
Notariusz Alicja Huziuk
ul. Radna nr. 6/8, 00-341 Warszawa
tel. 826-96-26, 826-96-34, fax: 826-96-47
NIP: 728-164-03-14

2498

Repertorium A nr 2604/2012

WYPIS

AKT NOTARIALNY

Dnia szóstego kwietnia roku dwa tysiące dwunastego (06.04.2012) przed Alicją Huziuk – notariuszem w Warszawie, w jej kancelarii przy ulicy Radnej 6/8 w Warszawie, stawili się: ----------

1. Elżbieta Mirosława Sielewicz, używająca imienia Elżbieta, córka Zenona i Janiny, **PESEL 58062604544,** legitymująca dowodem osobistym **ASW572868,**----------

2. jej mąż Włodzimierz Sielewicz, syn Stanisława i Ireny, **PESEL 49122702379,** legitymujący się dowodem osobistym **ASW872869,**----------

oboje zamieszkali: 00-532 Warszawa, ul. Wilcza 8 m.29.----------

Elżbieta i Włodzimierz małżonkowie Sielewicz zwani są także w dalszej części aktu **„Sprzedającymi”.**----------

3. Krzysztof Piotr Kufel, używający imienia Krzysztof, syn Lecha i Ireny, **PESEL 79030217492,** zamieszkały: 81-059 Gdynia, ul. Swarzewska 50C m.5, legitymujący się dowodem osobistym **AJN962247,** działający przy niniejszej czynności w imieniu **Marka Andrzeja Falenty**, używającego imienia Marek, syna Waldemara i Ireny, **PESEL 75092602832,** zamieszkałego: 59-335 Obora, ul. Różana 30, stanu cywilnego wolnego, według oświadczenia posiadającego **NIP 691-144-34-03** na podstawie pełnomocnictwa, sporządzonego 13 marca 2012 roku w tutejszej kancelarii za nr rep. A 1952/2012, którego wypis okazuje. ----------

Krzysztof Kufel oświadcza, że przedmiotowe pełnomocnictwo ani nie wygasło ani nie zostało odwołane. ----------

Marek Falenta zwany jest także w dalszej części aktu **„Kupującym”**, zaś działający w jego imieniu Krzysztof Kufel - **„Pełnomocnikiem Kupującego”.**----------

Tożsamość Stawających notariusz stwierdziła na podstawie okazanych dowodów osobistych, których numery zostały powołane przy nazwiskach, stany cywilne zostały wpisane według ich oświadczeń, zaś adres zameldowania Sprzedających na podstawie potwierdzeń zameldowania na pobyt stały wydanych 28 marca 2012 roku z upoważnienia Prezydenta m.st. Warszawy. ----------

Nadto Sprzedający oświadczyli, że żadne z nich nie prowadzi działalności gospodarczej, ani nie jest zarejestrowanym podatnikiem podatku VAT.----------

UMOWA SPRZEDAŻY

§ 1.1. Elżbieta i Włodzimierz małżonkowie Sielewicz oświadczają, że:
- na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej są właścicielami zabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnych 58 (pięćdziesiąt osiem), z obrębu nr 03-18 (zero trzy kreska osiemnaście), o obszarze 0,3318 ha (trzy tysiące trzysta osiemnaście metrów kwadratowych), położonej przy ulicy Wojewódzkiej 36 (trzydzieści sześć) w Konstancinie-Jeziornie, województwie mazowieckim, dla której Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą WA5M/00271305/0,----------
- w dziale III księgi wpisano prawa i roszczenia na rzecz Marka Andrzeja Falenty, wynikające z umowy przedwstępnej sprzedaży, sporządzonej przez czyniącego notariusza dnia 08 marca 2012 roku za nr rep. A 1886/2012,---
- w dziale IV księgi żadnych wpisów nie ma, a wszystkie działy księgi wzmianek o wnioskach nie zawierają,----------
- na nieruchomości posadowiony jest murowany, dwukondygnacyjny budynek jednorodzinny, podpiwniczony, z basenem na parterze budynku o powierzchni 62,05m2 (sześćdziesiąt dwa całe i pięć setnych metra kwadratowego) oraz garażem, o powierzchni zabudowy około 243 m^2 (dwieście czterdzieści trzy metry kwadratowe),----------
- dla ww. budynku nie zostało sporządzone świadectwo charakterystyki energetycznej,----------
- w ww. budynku pozostaje zameldowany jedynie jego najemca Pierre Konrad Dadak na pobyt czasowy do 14 grudnia 2012 roku,----------
- na przedmiotowej nieruchomości wybudowany został kort tenisowy, wykonany z mączki ceglanej wraz z oświetleniem i zraszaniem, jakiego budowa została zgłoszona do Urzędu miasta i gminy Konstancin-Jeziorna w dniu 20 sierpnia 1998 roku,----------
- prawo użytkowania wieczystego gruntu, stanowiącego przedmiotową działkę oraz własność posadowionego na niej budynku, nabyli umową sprzedaży, objętą aktem notarialnym sporządzonym 03 kwietnia 1996 roku przez Hannę Kacprzak-Zakrzewską - notariusza w Warszawie za numerem jej repertorium A 2377/96, a następnie decyzją nr 105/98, wydaną przez Burmistrza miasta i gminy Konstancin-Jeziorna z dnia 14 sierpnia 1998 roku (znak GG.7224/B/759/98) prawo to zostało przekształcone we własność,---------
- w ewidencji gruntów opisywana nieruchomość określona jest jako tereny mieszkaniowe (symbol B), lasy (symbol LsV) oraz grunty orne (RVI),----
- nieruchomość ta ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej,----------
- zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego znajduje się ona na terenie przeznaczonym pod zabudowę

2498a

pensjonatową i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczonym w planie symbolem 36MNp/MN, ----------

- przedmiotowa nieruchomość [poza umową najmu zawartą przez Sprzedających z Pierre'm Konradem Dadak na czas oznaczony do 14 grudnia 2013 roku, zgodnie z jaką miesięczny czynsz najmu wynosi 23.000,- PLN (dwadzieścia trzy tysiące złotych), a kaucja uiszczona na rzecz Wynajmujących 52.000,- PLN (pięćdziesiąt dwa tysiące złotych] wolna jest od ograniczeń w rozporządzaniu, wszelkich obciążeń, długów oraz praw i roszczeń osób trzecich, ----------

- nie zawierali z osobami trzecimi, poza wskazaną wyżej umową najmu żadnych umów, których przedmiotem w całości lub części byłaby przedmiotowa nieruchomość, ----------

- nie toczą się jakiekolwiek postępowania sądowe, administracyjne, w tym egzekucyjne, których byłaby przedmiotem ona lub prawa z nią związane, jak również nie istnieją przesłanki do wszczęcia takich postępowań, ----------

- nie są dłużnikami osoby trzeciej na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu, które to okoliczności mogłyby wywołać skutki prawne względem osoby trzeciej w wyniku zawarcia niniejszej umowy, ----------

- nie zalegają z podatkiem od wskazanej nieruchomości, ani z innymi należnościami, do których stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej. Podatek za 2012 rok w kwocie 881,- PLN został już zapłacony. ----------

2. Na potwierdzenie powyższego Sprzedający okazują: ----------

1) odpis zwykły księgi wieczystej WA5M/00271305/0, wydany przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych, Centralę w Warszawie (ul. Czerniakowska 100), według stanu z dnia 06 kwietnia 2012 roku, godz. 12:08 oraz oświadczają, że stan prawny przedmiotowej nieruchomości od chwili wydania powołanego odpisu do chwili obecnej nie uległ zmianie, ----------

2) wypis powołanego aktu notarialnego sporządzonego za nr rep. A 2377/96, ----------

3) decyzję nr 105/98 wydaną przez Burmistrza miasta i gminy Konstancin-Jeziorna z dnia 14 sierpnia 1998 roku (znak GG.7224/B/759/98) o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, z adnotacją o jej prawomocności z dnia 18 sierpnia 1998 roku, ----------

4) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjęty uchwałą nr 95/VI/11/2011 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 14 czerwca 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego strefy „A" uzdrowiska i terenów przyległych – I etap, opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 157 z dnia 30 sierpnia 2011 roku, poz. 4980, wydany przez Urząd miasta i gminy Konstancin-Jeziorna Wydział Planowania Przestrzennego dnia 02 marca 2012 roku, za nr PP.672792.2012, z którego wynika, że stawka procentowa służąca naliczeniu opłaty związanej ze wzrostem wartości nieruchomości (renty planistycznej) ustalona została na poziomie 20 %, ----------

5) zaświadczenie wydane 14 marca 2012 roku przez kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Konstancinie-Jeziornie, znak USC. 5345.203.2012./KP o stanie zameldowania, ----------

6) umowę najmu z dnia 9 grudnia 2010 roku wraz z aneksem z dnia 27 grudnia 2011 roku, zawartą pomiędzy Włodzimierzem i Elżbietą małżonkami Sielewicz a Pierr'em Konradem Dadak,----------

7) decyzję znak WF.3120.1.5452.2012 wydaną z upoważnienia Burmistrza miasta i gminy Konstancin-Jeziorna dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012, ----------

8) zaświadczenie wydane z upoważnienia Burmistrza gminy Konstancin-Jeziorna w dniu 12 marca 2012 roku, znak W.F.I.3140.9.2012 o niezaleganiu z podatkiem od nieruchomości na dzień jego wydania, ----------

9) ostateczną decyzję numer 41/98 wydaną z upoważnienia Burmistrza miasta i gminy Konstancin-Jeziorna dnia 18 maja 1998 roku w sprawie zatwierdzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ----------

10) poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Urząd miasta i gminy Konstancin- Jeziornie ostateczną decyzję numer 365/98 o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydaną 19 października 1998 roku z upoważnienia Burmistrza miasta i gminy Konstancin-Jeziorna zgodnie z jaką ustalone zostały warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na rozbudowie istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego, posadowionego na terenie przedmiotowej nieruchomości,------

11) decyzję Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie numer ZS-2124-I-71/99 z dnia 1 marca 1999 roku, zezwalającą na wyłączenie z produkcji gruntów leśnych, ----------

12) ostateczną decyzję numer 45/99 wydaną z upoważnienia Burmistrza miasta i gminy Konstancin-Jeziorna dnia 15 marca 1999 roku o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na rozbudowę zgodnie z jaką ww. budynek został rozbudowany; ----------

13) projekt rozbudowy przedmiotowego budynku mieszkalnego wraz z planem zagospodarowania działki, sporządzony przez architektów Urszulę Szabłowską i Mariusza Szabłowskiego, Studio Gaudi, w dniu 1 lutego 1999 roku, ----------

14) kopia książki budowy ww. budynku, ----------

15) pismo z 07 sierpnia 2000 roku wydane z upoważnienia Starosty Piaseczyńskiego za nr ARB/III/7351/U-67K/00 potwierdzające przyjęcie do użytkowania budynku rozbudowanego na podstawie powołanej ww. decyzji 45/99,----------

16) zgłoszenie do starostwa powiatowego w Piasecznie budowy ogrodów zimowych z dnia 27 lipca 2005 roku, co do jakiego Starosta piaseczyński w ustawowym terminie nie wniósł sprzeciwu, a zgodnie z jakim tarasy na pierwszej kondygnacji budynku zabudowane zostały dwoma

ogrodami zimowymi o powierzchniach: 20m^2 (dwadzieścia metrów kwadratowych) i 10m^2 (dziesięć metrów kwadratowych),----------

17) zgłoszenie do starostwa powiatowego w Piasecznie budowy ogrodu zimowego z dnia 28 maja 2008 roku, co do jakiego Starosta piaseczyński w ustawowym terminie nie wniósł sprzeciwu, a zgodnie z jakim w części parterowej budynku wybudowany został ogród zimowy o powierzchni 25m^2 (dwadzieścia pięć metrów kwadratowych) na podstawie decyzji zezwalającej numer 653/2008 wydanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w dniu 23 maja 2008 roku, którą także okazują,--------

18) inwentaryzację powykonawczą budynku, sporządzoną w dniu 20 kwietnia 2011 roku przez geodetę uprawnionego Włodzimierza Ptaszyńskiego, numer uprawnień 19198 (wraz z rzutami kondygnacji budynku), zgodnie z jaką powierzchnia całkowita budynku wynosi 480,5m^2 (czterysta osiemdziesiąt całych i pięć dziesiątych metra kwadratowego), powierzchnia użytkowa wynosi 425,9m^2 (czterysta dwadzieścia pięć całych i dziewięć dziesiątych metra kwadratowego), a powierzchnia tarasu 43,3m^2 (czterdzieści trzy całe i trzy dziesiąte metra kwadratowego), ----------

19) zgłoszenie do Urzędu miasta i gminy Konstancin-Jeziorna budowy kortu tenisowego z dnia 20 sierpnia 1998 roku, co do jakiego w ustawowym terminie uprawniony organ nie wniósł sprzeciwu,----------

20) zgłoszenie do Urzędu miasta i gminy Konstancin-Jeziorna zakończenia budowy kortu tenisowego z dnia 21 października 1998 roku, -------

zaś wypis z rejestru gruntów wraz z wyrysem z mapy ewidencyjnej i wypisem z kartoteki budynków, wydane 07 marca 2012 roku z upoważnienia Burmistrza miasta i gminy Konstancin-Jeziorna (znak GG.M.6621.m.622012) zostały okazane przy umowie przedwstępnej sprzedaży, sporządzonej w tutejszej kancelarii dnia 08 marca 2012 roku za nr rep. A 1886/2012 i przesłane do sądu wieczystoksięgowego.----------

3. Sprzedający oświadczają, iż 01 marca 2012 roku przekazali Kupującemu kopie ww. dokumentów dotyczące budów zrealizowanych na przedmiotowej nieruchomości. ----------

Pełnomocnik Kupującego oświadcza, że Marek Falenta obejrzał przedmiotową nieruchomość wraz z jej wyposażeniem i znany jest mu ich stan techniczno-użytkowy, do których nie wnosi zastrzeżeń.----------

§ 2. Elżbieta i Włodzimierz małżonkowie Sielewicz oświadczają, że sprzedają Markowi Falencie:----------

- opisaną w § 1.1. aktu zabudowaną nieruchomość, położoną przy ul. Wojewódzkiej 36 (trzydzieści sześć) w Konstancinie-Jeziornie za cenę 6.674.000,- PLN (sześć milionów sześćset siedemdziesiąt cztery tysiące złotych) oraz----------

- wyposażenie budynku mieszkalnego szczegółowo wymienione w załączniku nr 1 (jeden) do niniejszej umowy za cenę 100.000,- PLN (sto tysięcy złotych), ----------

tj. ww. przedmioty za cenę łączną 6.774.000,- PLN (sześć milionów siedemset siedemdziesiąt cztery tysiące złotych), ----------

zaś Krzysztof Kufel, działający w imieniu Marka Falenty oświadcza, iż przedmiotową nieruchomość i ruchomości za podaną cenę łączną kupuje.-----

§ 3.1. Sprzedający oświadczają, że do dzisiaj otrzymali tytułem zadatku od Kupującego kwotę 680.000,- PLN (sześćset osiemdziesiąt tysięcy złotych), który Stawający zgodnie zaliczają na poczet ceny łącznej sprzedaży. ---

2. Krzysztof Kufel, działający w imieniu Marka Falenty oświadcza, że pozostała część łącznej ceny – tj. kwota 6.094.000,- PLN (sześć milionów dziewięćdziesiąt cztery tysiące złotych) zostanie zapłacona Sprzedającym na wskazany przez nich rachunek bankowy o numerze 19 1600 1228 1847 2558 9000 0001 dzisiaj ze środków złożonych do depozytu czyniącego notariusza. Za dzień zapłaty uważać się będzie dzień wydania przez notariusza nieodwołalnego polecenia przelewu. W tym miejscu Pełnomocnik Kupującego okazuje odpis protokołu przyjęcia pieniędzy do depozytu za nr repertorium A 2596/2012.----------

Sprzedający wyrażają zgodę na powyższy sposób zapłaty pozostałej części ceny łącznej.----------

§ 4.1. Stawający postanawiają, że wydanie przedmiotowej nieruchomości wraz z wyposażeniem wymienionym w załączniku numer 1 do niniejszego aktu już nastąpiło. Z ww. czynności został sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy, a Pełnomocnikowi Kupującego przekazana została pełna dokumentacja dotycząca przedmiotowej nieruchomości. ----------

2. Notariusz pouczyła Stawających o treści art. 678 i 679 Kc. ----------

Krzysztof Kufel, działający w imieniu Marka Falenty oświadcza, iż ww. pouczenie zrozumiał oraz jest świadomy, że z chwilą zawarcia niniejszej umowy przechodzą na Kupującego wszelkie prawa i obowiązki, wynikające z umowy najmu, o której mowa w § 1. aktu, w tym związane z rozliczeniem z Najemcą kaucji w kwocie 52.000,- PLN (pięćdziesiąt dwa tysiące złotych). ----

Jednocześnie Stawający postanawiają, iż w razie zaistnienia sytuacji opisanej w art. 679 § 1 Kc Marek Falenta spełni w miejsce Sprzedających wszelkie świadczenia tytułem naprawienia szkody poniesionej przez Najemcę. ----------

§ 5. Stawający oświadczają, że postanowienia, objęte niniejszym aktem notarialnym wyczerpują prawa i roszczenia Stron, wynikające z łączącej je umowy przedwstępnej, wskazanej w § 1.1.tego aktu. ----------

§ 6. Notariusz poinformowała Stawających o treści:----------

- art. 6 ust. 3 i 4 oraz art. 5 ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (tekst jednolity Dz. U. 2010, Nr 101, poz. 649), ----------
- art. 56 Kodeksu karnego skarbowego (tekst jednolity Dz.U.2007, Nr 111 poz. 765 ze zm.),----------
- art. 5 i 63 ustawy Prawo budowlane (tekst jedn. Dz.U. 2006, Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), ----------
- art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003, Nr 80, poz. 717).----------

§ 7. Na podstawie objętej niniejszym aktem umowy stosownie do art. 92§4 Prawa o notariacie w związku z art. 626^4 Kodeksu postępowania cywilnego Pełnomocnik Kupującego wnosi do **Sądu Rejonowego w Piasecznie IV Wydziału Ksiąg Wieczystych,** aby w księdze wieczystej **WA5M/00271305/0** dokonał następujących wpisów:----------

a) w **dziale II** własności na rzecz **Marka Andrzeja Falenty**, syna Waldemara i Ireny, **PESEL 75092602832,** ----------

b) **w dziale III wykreślenia praw i roszczeń** z umowy przedwstępnej za nr rep. A 1886/2012 wpisanych na rzecz ww. **Marka Andrzeja Falenty. -**

Uczestnicy postępowania wieczystoksięgowego:----------

1) Elżbieta i Włodzimierz małżonkowie Sielewicz jako adres do korespondencji wskazują: 02-071 Warszawa, ul. Langiewicza 25 m.1, -------

2) Marek Falenta wskazuje adres do korespondencji: 00-486 Warszawa, ul. Francisco Nullo 2. ----------

§ 8. Koszty tego aktu ponosi Kupujący.----------

§ 9. Do pobrania: ----------

1) 2% podatku od czynności cywilnoprawnych (art.7 ust.1 pkt 1) lit. a) ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych - tekst jednolity z 2010 roku Dz.U. Nr 101, poz. 649) ----------**135.480,- PLN,**

2) opłata sądowa (art. 42, art. 43 w związku z art. 46 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Dz.U. Nr 167 poz. 1398 ze zm.) ----------

a) za wpis w dziale II - ---------- 200,-PLN,

b) za wykreślenie wpisu w dziale III ----------75,- PLN,

łącznie opłaty sądowej ----------**275,- PLN**

Opłatę sądową przelewem wniesie Marek Falenta, co zarejestrowane zostanie w repertorium A pod numerem oryginału aktu.----------

3) taksa notarialna (§§ 3, 6 i 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej – Dz.U. Nr 148, poz. 1564 ze zm.)----------**1.500,- PLN,**

4) 23% podatku VAT (art. 41 ust 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, Dz. U. Nr 54 poz. 535 ze zm.) --- **345,- PLN.**

Akt ten został odczytany, przyjęty i podpisany.

Na oryginale właściwe podpisy stron i notariusza
Repertorium Nr A 2606/2012
KANCELARIA NOTARIALNA w WARSZAWIE
ul. Radna nr 6/8, 00-341 Warszawa
Wypis ten wydano Stronie
Pobrano za dokonanie czynności notarialnej zł 78,- + 17,94 VAT
(§ 12 Rozp. w spr. taksy not.)
Warszawa, dnia 6 kwietnia 2012 roku ----------

Alicja Huziuk
notariusz

Załącznik 1

Wykaz ruchomości sporządzony do umowy sprzedaży z dnia 6 kwietnia 2012 roku.

PARTER

A. Salon/jadalnia

1) stół okrągły *Extremis*
2) krzesła drewniane – 9 szt.
3) zegar ścienny *Vitra*
4) komoda, wzornictwo duńskie- 1 szt.
5) fotel *Halabala*

B. Winter garden

1) fotele *Cassina*- 4 szt.
2) lampa *Protence* Jean Prouve
3) fotel *ArtDeco*

C. Hall wejściowy

1) szafa chińska XVIII w.
2) fotel czerwony
3) lustro stojące
4) wieszak stojący

D. Kuchnia

1) zabudowa ścienna *Bulthaup*
2) piekarnik *Gaggenau*
3) kawiarka Gaggenau
4) szuflada grzewcza *Gaggenau*
5) zmywarka *Gaggenau*

6) płyta gazowa *Gaggenau*, stół z czterema szufladami *Bulthaup*

7) lodówko-zamrażarka *Gaggenau*

8) moduły na kółkach (stalowe) *Bulthaup* – 3 szt.

9) stół ze stali nierdzewnej (4 szuflady) *Bulthaup*

10) kosze na śmieci *Brabantia* – 1 szt.

11) sprzęt muzyczny *Bang Olufsen*

12) pochłaniacz *Homaier*

13) telefon *Philips*

14) dwie deski kuchenne, białe – *Bulthaup*

15) ociekacz stalowy – *Bulthaup*

16) taca drewniana – *Bulthaup*

17) pojemniki drewniane na sztućce *Bulthaup* – 2 szt.

E. Salon telewizyjny

1) kanapy *Minotti* – 2 szt.

2) sofa okrągła *BendB*

3) telewizor *Pioneer* Plazma 42 (znajdujący się obecnie w sypialni),

4) kolumny głośnikowe *Home Theater,* Defitive Technology – 2 szt.

5) półki - zabudowa (2 ściany)

6) stolik okrągły *ArtDeco*

7) ława drewniana

8) telefon *Philips*

9) piloty – 4 szt.

10) decoder *Cyfra +*

11) książki

12) lampa biurkowa

13) zagłówek skórzany – 1 szt.

14) stołek drewniany

15) walizka na płyty

16) klimatyzator *Sony* (obecnie w garażu)

F. Basen

1) stół ogrodowy z grillem *Extremis*
2) ława ogrodowa *Extremis*
3) krzesła ogrodowe *Extremis*
4) osuszacz *Danterm*
5) szczotka do odkurzania basenu

PIĘTRO

G. Sypialnia główna

1) łóżko (obecnie w piwnicy)
2) wentylator *Boffi* + pilot
3) fotel skórzany
4) stolik okrągły stojący
5) kanapka antyczna
6) telefon *Philips*
7) *sejf*

H. Gabinet/winter garden

1) biurko drewniane
2) fotel drewniane
3) barek drewniany

I. Łazienka główna

1) kosz na bieliznę *Brabantia*

2) stolik + krzesło

3) lustro wiszące

J. Sypialnia nr 2

1) łóżko

2) stół

3) krzesło drewniane

4) barek

5) lampa stojąca

6) kosz wiklinowy na bieliznę

7) szafa

K. Sypialnia nr 3

1) stół biały drewniany *Vitra*

2) fotel skórzany *ArtDeco*

3) krzesło drewniane

4) szafki metalowe – 4 szt.

5) dwa fotele + stolik

6) telewizor *LG* z pilotem (obecnie w piwnicy, w pomieszczeniu dla gosposi)

7) telewizor Pioneer,

8) dywanik

9) zegar wiszący

10) lampa stojąca czarna

L. Sypialnia nr 4 (obecnie – garderoba)

1) biurko

2) fotel/krzesło

3) fotel rozkładany (obecnie w piwnicy)

4) lampa biurkowa

5) wieszaki drewniane – 2 szt.,

6) szafa ubraniowa (zabudowa stała),

M. Winter garden (obecnie garderoba)

1) sofa skórzana *ArtDeco*

2) fotel drewniany brązowy

3) krzesło kolorowe

4) lampa stojąca

5) stolik okrągły

6) wentylator *Botti* + pilot

PIWNICA

N. Pokój nr 1

1) łóżka – 2 szt.

2) stół + 3 krzesła

3) półki metalowe – 3 szt.

O. Łazienka/pralnia

1) pralka *Miele*

2) suszarka *Siemens*

3) stacja filtrów

4) odkurzacz *Miele*

P. Pokój nr 2

1) półki

Q. Hall

1) szafa ubraniowa (zabudowa stała),

2) półki drewniane

R. Kotłownia

1) filtr basenowy

2) piec gazowy *Buderus*

3) piec gazowy *Sunier Duval*

4) zasobnik ciepłej wody 200 litrów

S. Garaż

1) lodówka

2) zamrażarka

T. Ogród/kort tenisowy

1) kosiarka

2) szczotka do kortu *Universall*

3) siatka do kortu *Universall*

4) dwie rakiety tenisowe *Volkl*

5) walec

Oświetlenie kortu – 12 lamp

KANCELARIA NOTARIALNA
Notariusz Alicja Huziuk
ul. Radna nr. 6/8, 00-341 Warszawa
tel. 826-96-26, 826-96-34, fax: 826-96-47
NIP: 728-164-03-14

9

ODPIS

Repertorium A Nr 2596/2012

PROTOKÓŁ

Dnia szóstego kwietnia roku dwa tysiące dwunastego (06.04.2012 r.) przed Alicją Huziuk – notariuszem w Warszawie, w jej kancelarii przy ulicy Radnej nr 6/8 w Warszawie, stawił się:----------

Krzysztof Piotr Kufel, używający imienia Krzysztof, syn Lecha i Ireny, **PESEL 79030217492,** zamieszkały: 81-059 Gdynia, ul. Swarzewska 50C m.5, legitymujący się dowodem osobistym **AJN962247,** działający w imieniu **Marka Andrzeja Falenty**, używającego imienia Marek, syna Waldemara i Ireny, **PESEL 75092602832,** zamieszkałego: 59-335 Obora, ul. Różana 30, stanu cywilnego wolnego, **NIP 691-144-34-03** na podstawie pełnomocnictwa, sporządzonego 13 marca 2012 roku w tutejszej kancelarii za nr rep. A 1952/2012, którego wypis okazuje.----------

Krzysztof Kufel oświadcza, że przedmiotowe pełnomocnictwo ani nie wygasło ani nie zostało odwołane.----------

I. Krzysztof Kufel, działający w imieniu Marka Falenty oświadcza, iż jego mocodawca w związku z zamiarem zawarcia przed czyniącym notariuszem umowy sprzedaży, mocą której nabędzie - w stanie wolnym od praw i roszczeń osób trzecich za wyjątkiem, wynikających z umowy najmu zawartej dnia 09 grudnia 2010 roku na czas oznaczony z panem Konradem Pierre'm Dadak, zmienionej następnie 27 grudnia 2011 roku - nieruchomość stanowiącą zabudowaną działkę o numerze ewidencyjnych 58 (pięćdziesiąt osiem), z obrębu nr 03-18 (zero trzy kreska osiemnaście), o obszarze 0,3318 ha (trzy tysiące trzysta osiemnaście metrów kwadratowych), położoną przy ulicy Wojewódzkiej 36 (trzydzieści sześć) w Konstancinie-Jeziornie, województwie mazowieckim, dla której Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą WA5M/00271305/0 (wraz z wyposażeniem domu) za cenę w kwocie 6.774.000,- PLN (sześć milionów siedemset siedemdziesiąt cztery tysiące złotych), wpłaca do depozytu czyniącego notariusza kwotę 6.094.000,- PLN (sześć milionów dziewięćdziesiąt cztery tysiące złotych), stanowiącą środki na zapłatę części ceny. ----------
Pieniądze te składa na okres do 10 kwietnia 2012 roku.----------

Notariusz potwierdza wpłynięcie wskazanej kwoty na rachunek depozytowy.----

Krzysztof Kufel, działający w imieniu Marka Falenty oświadcza, że zobowiązuje notariusza, aby: ----------

- pieniądze te wypłacił Sprzedającym - to jest Elżbiecie i Włodzimierzowi małżonkom Sielewicz, obojgu zamieszkałym: 00-532 Warszawa, ul. Wilcza 8 m.29 na wskazany przez nich rachunek bankowy numer 19 1600 1228 1847 2558 9000 0001 w dniu zawarcia umowy przenoszącej własność przedmiotowej nieruchomości, ale po sporządzeniu aktu notarialnego ją obejmującego, ----------

- zaś w wypadku niedojścia do umowy w wyznaczonym powyżej terminie pieniądze te zwrócił Markowi Falencie w terminie do 10 kwietnia 2012 roku na rachunek bankowy, z którego przelano je do depozytu.----------

Stawający oświadcza, iż za dzień zapłaty albo zwrotu uznaje dzień wydania przez notariusza polecenia przelewu.----------

II. Koszty niniejszego protokołu ponosi Marek Falenta.----------

III. Odpisy niniejszego protokołu można wydawać także Elżbiecie i Włodzimierzowi małżonkom Sielewicz. ----------

IV. Do pobrania:----------

- **taksa notarialna** (stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej - Dz. U. Nr 148 poz. 1564 ze zm.) ---------- **2.000,- PLN**,
- **23% podatku VAT** (art. 41 ust 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, Dz. U. Nr 54 poz. 535)---------- **460,- PLN.**

Protokół ten został odczytany, przyjęty i podpisany.

Na oryginale właściwe podpisy stron i notariusza
Repertorium Nr A ...2597.../20..12...roku
KANCELARIA NOTARIALNA w WARSZAWIE
ul. Radna nr 6/8, 00-341 Warszawa
odpis ~~Wypis~~ ten wydano ...Brak...
Pobrano za wykonanie czynności notarialnej zł 12,- PLN + 2,76 (VAT).
(§ ..12.... Rozp. w spr taksy not.)
Warszawa, dnia ..06 kwietnia ....20..12...roku

ALICJA HUZIUK NOTARIUSZ W WARSZAWIE

Wojciech Pusz
asesor notarialny

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754

V Ds 74/14

– 2499

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r.

P o s t a n o w i e n i e

o zastosowaniu środków zapobiegawczych

Anna Hopfer– prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie,

- po zapoznaniu się z aktami postępowania V Ds 74/14

na podstawie art. 249 § 1 i 2 k.p.k., art. 250 § 4 k.p.k., art. 258 § 1 pkt 2 i § 4 k.p.k., art. 266 § 1 i 2 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :

zastosować wobec podejrzanego Marka Andrzeja Falenty, syna Waldemara i Ireny, urodzonego w dniu 26 września 1975 roku w Legnicy, PESEL 75092602832, zamieszkałego 05-510 Konstancin Jeziorna ul. Wojewódzka 36- jako środek zapobiegawczy **poręczenie majątkowe w postaci hipoteki przymusowej** na kwotę 1 000 000 (jeden milion) złotych na zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 58 z obrębu nr 03-18, o obszarze 0,3318 ha (trzy tysiące trzysta osiemnaście metrów kwadratowych), położonej przy ulicy Wojewódzkiej 36 w Konstancinie – Jeziornie, woj. mazowieckim, dla której Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą WA5M/00271305/0, stanowiącej własność podejrzanego Marka Andrzeja Falenty

U z a s a d n i e n i e

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falenta i innym, podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Marek Falenta jest podejrzany o to, że: w okresie od początku lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z Łukaszem Nurzyńskim i Krzysztofem Rybką, a w okresie od września 2013 roku do

13 czerwca 2014 roku również z Konradem Lasotą w celu uzyskania informacji, do których nie był uprawniony ustalił z Łukaszem Nurzyńskim, że założy on, a następnie posłuży się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestruje treść rozmów prowadzonych przez gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" położonej w Warszawie przy ul. Gagarina, zaś Konrad Lasota założy, a następnie posłuży się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestruje treść rozmów prowadzonych przez gości restauracji Amber Room położonej w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13, przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu w ww. celu pendrive`y i dwa dyski zewnętrzne oraz odbierał uzyskane w ten sposób nagrania od Łukasza Nurzyńskiego, w zamian za co przekazał mu pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 105 000 złotych, zaś Krzysztof Rybka przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu pendrive`y i laptopa oraz w zamian za przekazane nagrania pieniądze w kwocie 10 000 złotych, co umożliwiło nieuprawnioną rejestrację rozmów prowadzonych przez Bartłomieja Sienkiewicza, Marka Belkę, Dariusza Zawadkę, Sławomira Nowaka, Andrzeja Parafianowicza, Rafała Baniaka, Stanisława Gawłowskiego, Radosława Sikorskiego i Jana Antony Vincent – Rostowskiego, a następnie nieustalonego dnia nie później niż 13 czerwca 2014 roku ujawnił uzyskane w ten sposób informacje nieustalonym osobom, tj. o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że podejrzany popełnił zarzucone mu przestępstwo. Świadczą o tym przede wszystkim dowody w postaci zeznań świadków w tym: Dariusza Zawadki (k. 738-741), Bartłomieja Sienkiewicza (k. 715-716, 763-764), Rafała Baniaka (k. 747-748, 1346-1351), Marka Belki (k. 845-846), Sławomira Nowaka (k. 893-894), Sławomira Cytryckiego (k. 757-761), Dariusza Jacka Krawca (k. 1444-1448), Jakuba Karnowskiego (k. 1796-1800), Pawła Tamborskiego (k. 1801-1804) oraz wyjaśnienia Łukasza Nurzyńskiego (k. 736-737, 908-919, 954-955, 1252-1254) i Konrada Lasoty (k. 981-991), treść zarejestrowanych rozmów, w tym opublikowanych przez tygodnik „Wprost" na stronach internetowych nagrań, wyniki przeprowadzonych czynności przeszukania (k. 1011-1018, 1019-1022, 1023-1027, 1028-1032, 1577-1581, 1582-1585), protokół oględzin zawartości pendrive'a (k. 1870-1872). Materiały niejawne

zgromadzone w niniejszej sprawie nie stoją w sprzeczności z ujawnionym materiałem jawnym wskazującym duże prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego zarzuconego mu czynu. Biorąc powyższe pod uwagę należało stwierdzić, że zachodzi przesłanka ogólna zastosowania środków zapobiegawczych określona w art. 249 § 1 k.p.k. w postaci dużego prawdopodobieństwa popełnienia czynu przez Marka Falenę, a nadto konieczne jest zabezpieczenie prawidłowego toku postępowania.

Zastosowanie wobec Marka Falenty środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego uzasadnione jest potrzebą zabezpieczenia prawidłowego przebiegu prowadzonego postępowania.

Duże prawdopodobieństwo popełnienia czynu zarzuconego podejrzanemu potwierdzone między innymi przez dane ujawnione na zabezpieczonych nośnikach danych, konieczność prowadzenia analizy zawartości kolejnych zabezpieczonych nośników mogąca ujawnić kolejny materiał dowodowy i fakt, że podejrzany zna zawartość należących do niego nośników, a nadto okoliczność popełnienia przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami nakazuje przyjąć, że w stosunku do podejrzanego Marka Falenty zachodzi obawa matactwa wskazana w art. 258§1 pkt 2 k.p.k. Podejrzany ma obiektywną możliwość tworzenia korzystnej dla siebie, nieprawdziwej linii obrony w szczególności w porozumieniu z Krzysztofem Rybką oraz osobą bądź osobami, którym podejrzany przekazał posiadane nagrania w celu ich opublikowania. Istnieje również uzasadniona obawa, że podejrzany korzystając ze swojego statusu majątkowego może podejmować próby wpływania na podejrzanych Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasotę, którzy złożyli w tej sprawie wyjaśnienia obciążające Marka Falentę i Krzysztofa Rybkę poprzez nakłanianie ich do zmiany wyjaśnień. Nadto należy mieć na uwadze fakt, że Łukasz Nurzyński i Konrad Lasota nabyli zgodnie z propozycją Marka Falenty akcje należącej do niego spółki ZWG S.A., co daje podejrzanemu możliwość wywierania ekonomicznego wpływu na tych podejrzanych. Co więcej, śledztwo ma charakter rozwojowy, zaś uzyskany materiał dowodowy prowadzi do ujawniania kolejnych osób, których rozmowy zostały bezprawnie zarejestrowane. Powoduje to konieczność odbierania od tych osób oświadczeń w przedmiocie złożenia wniosku o ściganie, co uzasadnia również obawę

podejmowania przez podejrzanego prób wywarcia wpływu na te osoby, o których podejrzany posiada wiedzę z otrzymanych zarejestrowanych nagrań.

Powyższe dowodzi, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka zastosowania środków zapobiegawczych określona w art. 258 § 1 pkt 2 k.p.k. Rodzajem środka zapobiegawczego, który zabezpieczy prawidłowy tok prowadzonego postępowania będzie poręczenie majątkowe.

W toku śledztwa dokonano procesowego ustalenia statusu majątkowego podejrzanego Marka Falenty, w tym danych spółek, których wspólnikiem pozostaje podejrzany. (k. 956-959) w toku przesłuchania w dniu 18 lipca 2014 roku podejrzany złożył umowę nabycia nieruchomości i operat szacunkowy dotyczący nieruchomości.

Wyniki dokonanych ustaleń, a także powszechnie dostępne dane na temat majątku podejrzanego, na które podejrzany powołał się odmawiając udzielenia informacji o swoim majątku, wskazują, że ustalone w postanowieniu poręczenie majątkowe nie jest wygórowane, ani przekracza wartości nieruchomości. Zastosowanie poręczenia majątkowego znajduje również uzasadnienie w charakterze popełnionego czynu i rozmiarze wyrządzonej szkody. Podejrzany dopuścił się przestępstwa na szkodę co najmniej kilkudziesięciu osób czyniąc z tego swego rodzaju stałą działalność prowadzoną za pośrednictwem Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasoty. Nadto to podejrzany Marek Falenta był inicjatorem i organizatorem przestępczego procederu. Uzyskane nagrania stworzyły podejrzanemu nie tylko możliwość nieuczciwego prowadzenia działalności gospodarczej, ale również zdyskredytowania osób pokrzywdzonych przez przekazanie nagrań do publikacji.

Biorąc powyższe pod uwagę należało przyjąć, że środkiem koniecznym do realnego zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania będzie poręczenie majątkowe w postaci hipoteki przymusowej na kwotę 1 000 000 (jednego miliona) złotych na zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność podejrzanego. Jak trafnie wskazuje się w orzecznictwie: *„wysokość poręczenia majątkowego winna uwzględniać nie tylko wagę stawianych danej osobie zarzutów i charakter popełnionego czynu, ale także jej możliwości finansowe, tak, aby z jednej strony realnym i dostępnym czynić możliwość skorzystania z takiego środka, a z drugiej, aby wysokość poręczenia majątkowego pozostawała w odpowiedniej proporcji do sytuacji majątkowej*

oskarżonego i była w stanie skłonić oskarżonego do spełniania obowiązków wynikających z prawa karnego procesowego, stwarzając przymus psychiczny w postaci groźby przepadku przedmiotu poręczenia." (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 listopada 2012 r., sygn. II AKz 496/12, KZS 2012/12/59, Prok. i Pr. - wkł. 2013/5/44).

W niniejszej sprawie środek zapobiegawczy w postaci wyżej wskazanego poręczenia majątkowego w wystarczający sposób zapobiegnie bezprawnemu utrudnianiu postępowania, zabezpieczając jego prawidłowy tok.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie :

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia (art. 252 § 2 k.p.k.). Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie :

1 / odpis postanowienia doręczyć :

podejrzanemu : Marek Falenta

obrońcom: adw. Marek Małecki, adw. Grzegorz Radwański

PROKURATOR
Anna Hopfer

21. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Maria Oporska

otrzymałem
18.07.14.
G. Radwański

Otrzymałem
18.07.2014
Falenta

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt. V Ds 74/14

– 2502

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r.

ZARZĄDZENIE
o udostępnieniu materiałów z akt sprawy o sygnaturze V Ds 74/14

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie po rozpoznaniu z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i art. 267 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z wnioskiem pełnomocnika Radosława Sikorskiego i Jana Vincenta Antonego – Rostowskiego z dnia 27 czerwca 2014 roku
na podstawie art. 156 § 5 k.p.k.

zarządził:

udostępnić do wyłącznej wiadomości pokrzywdzonych i ich pełnomocnika kopię do odczytu nagrania zarejestrowanej rozmowy Radosława Sikorskiego i Jana Vincenta Antonego Rostowskiego

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Zarówno Radosław Sikorski jak i Jan Vincent Antony Rostowski zostali uznani za pokrzywdzonych w toku śledztwa V Ds. 74/14. Ujawnienie, na obecnym etapie fragmentu materiału dowodowego- w postaci kopii do odczytu nagrania zarejestrowanej rozmowy Radosława Sikorskiego i Jana Vincenta Antonego Rostowskiego, do wyłącznej wiadomości ww. pokrzywdzonych i ich pełnomocnika nie spowoduje negatywnych skutków dla niniejszego postępowania.

Z uwagi na złożony przez pełnomocnika wniosek w trybie 156§5 k.p.k. zarządzono jak wyżej.

Otrzymałam zarządzenie
oraz płytę CD
18.07.2014r. Elżbieta Ośko

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis prokuratora)

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

– 2503

Warszawa, dnia 17.07.2014 r.

UPOWAŻNIENIE

APLIKANTA ADWOKACKIEGO

Na podstawie przepisu art. 77 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, jako pełnomocnik pokrzywdzonego Radosława Sikorskiego w sprawie o sygnaturze akt V Ds 74/14 zamiast w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie Wydział V śledczy

upoważniam aplikanta adwokackiego Elizę Osko

do zastępowania mnie przed sądami, organami ścigania, organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami.

Roman Giertych
ADWOKAT

.....

ul. Nowy Świat 35 lok. 4, 00-029 Warszawa, tel. 22 / 424 07 36, fax 22 / 435 81 23, biuro@giertych-kancelaria.pl

Orzeczenie nie podlega zaskarżeniu

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.
2014 -07- 17
Wydział V Śledczego
Józef Gacek

2504

Sygn. akt III Kp 1190/14
V Ds. 74/2014

POSTANOWIENIE:

Dnia 17.07.2014r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ III Wydział Karny w składzie:
Przewodniczący: SSR Katarzyna Religa
Protokolant: Agnieszka Kurzawska
Przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga Anny Hopter
po rozpoznaniu w dniu 17.07.2014r.
w sprawie przeciwko Krzysztofowi Rybce
z zażalenia obrońcy podejrzanego
na postanowienie w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych wobec podejrzanego Krzysztofa Rybki;
na podst. art. 252 § 2 kpk; 437 § 1 kpk

Postanawia:

Zażalenie uwzględnić, uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Prokuraturze Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie do ponownego rozpoznania;

Uzasadnienie:

Postanowieniem z dnia 25.06.2014r. Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie zastosowała wobec podejrzanego Krzysztofa Rybki środki zapobiegawcze w postaci:
- dozoru Policji i zobowiązała podejrzanego do stawiennictwa raz na dwa tygodnie w Komendzie Rejonowej Policji ul. Malczewskiego 3/5/7 w Warszawie;
- zakazu opuszczania kraju;

- poręczenia majątkowego w kwocie 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych, które należało wpłacić w terminie do dnia 03 lipca 2014r. na rachunek Prokuratury oraz przedstawić dowód wpłaty celem sporządzenia protokołu przyjęcia poręczenia majątkowego.

Na postanowienie to zażalenie złożył obrońca podejrzanego Krzysztofa Rybki. Zaskarżył postanowienie w całości i na podstawie art. 427§ 2 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 i 3 kpk zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 249 § 2 kpk polegającą na zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki środków zapobiegawczych przed wydaniem wobec niego postanowienia o przedstawieniu zarzutów;
2. na podst. art. 427 § 2 kpk i 438 pkt 2 kpk obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 249 § 1 kpk polegającą na zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki środków zapobiegawczych pomimo braku zaistnienia ogólnych przesłanek wynikających z art. 249 § 1 kpk do zastosowania tychże środków w postaci: zapewnienia prawidłowego toku postępowania oraz zaistnienia dużego prawdopodobieństwa na gruncie zebranych w sprawie dowodów popełnienia przez oskarżonego (podejrzanego) przestępstwa;
3. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 249 § 1 kpk polegającą na przyjęciu przez Prokuratora za przesłankę zastosowania środków zapobiegawczych „wysokiego prawdopodobieństwa" na gruncie zebranych w sprawie dowodów popełnienia przez oskarżonego (podejrzanego) przestępstwa;
4. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 275 kpk w zw. z art. 258 § 4 kpk w zw. z art. 258 § 1-3 w zw. z art. 249 § 1 kpk polegającą na braku podstaw do zastosowania środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji;
5. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 277 kpk w zw. z art. 258 § 4 kpk w zw. z art. 258 § 1 – 3 w zw. z art. 249 § 1 kpk polegającą na braku podstaw do zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju;
6. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 277 § 1 kpk polegającą na zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju pomimo braku zaistnienia

przesłanki „uzasadnionej obawy ucieczki" uzasadniającej zastosowanie takiego środka na gruncie art. 277 § 1 kpk;

7. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 266 kpk w zw. z art. 258 § 4 kpk w zw. z art. 258 § 1 – 3 w zw. z art. 249 § 1 kpk polegającą na braku podstaw do zastosowania środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego;
8. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 249 § 1 kpk art. 6 w zw. z art. 42 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oparciu się na materiałach niejawnych, nieudostępnionych Krzysztofowi Rybce oraz jego obrońcy;
9. błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę zaskarżonego postanowienia mający wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia, polegający na bezzasadnym przyjęciu, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy a zwłaszcza zeznania Dariusza Zawadki, Bartłomieja Sienkiewicza, Rafała Bieniaka, Marka Belki, Sławomira Nowaka i Sławomira Cytryckiego, treść zarejestrowanych rozmów w tym opublikowanych przez tygodnik Wprost na stronach internetowych nagrań, wyniki przeprowadzonych czynności przeszukania oraz materiały niejawne zgromadzone w niniejszej sprawie w dużym stopniu uprawdopodobniły fakt popełnienia przez Krzysztofa Rybkę zarzuconego mu czynu, podczas gdy względy logiki, prawidłowego rozumowania wskazują, że Krzysztof Rybka w ogóle nie mógł popełnić zarzuconego mu czynu.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości na podst. art. 437 § 1 kpk. Na podst. art. 462 § 1 kpk wniósł również o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia, wniósł także o zezwolenie zarówno podejrzanemu jak i obrońcy na udział w posiedzeniu w przedmiocie rozpoznania zażalenia na zaskarżone postanowienie.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie częściowo jest zasadne.

Zasadne są zarzuty obrazy przepisów postępowania tj. art. 258 kpk aczkolwiek nie do końca z powodów wskazanych w uzasadnieniu zażalenia.

Zgodnie z treścią art. 251 § 3 kpk uzasadnienie postanowienia o zastosowaniu środka zapobiegawczego powinno zawierać m.in. przytoczenie okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczność zastosowania środka zapobiegawczego. Podstawy szczególne stosowania wszystkich środków zapobiegawczych określone zostały w treści art.

258 kpk. Prokurator jednak w skarżonym postanowieniu nie wskazał ani podstawy prawnej z art. 258 kpk ani tez w żaden sposób nie odniósł się do tego w uzasadnieniu. Nie wiadomo zatem czy podstawą do stosowania środków zapobiegawczych jest obawa ucieczki, ukrycia się bądź innego bezprawnego utrudniania postępowania przez podejrzanego. Prokurator w skarżonym postanowieniu jedynie lakonicznie stwierdził, że zastosowanie środków zapobiegawczych wobec podejrzanego uzasadnione jest potrzebą zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania oraz, że środki te umożliwią niezakłócony prawidłowy tok postępowania w sprawie. Jest to powielenie treści art. 249 § 1 kpk i absolutnie nie czyni zadość treści art. 251 § 3 kpk przytoczonego powyżej.

Prokurator nie wskazał również dlaczego w odniesieniu do podejrzanego Krzysztofa Rybki uznał za zasadne stosowanie środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju i na jakiej podstawie uznał, że w tej konkretnej sytuacji zachodzi uzasadniona obawa ucieczki ze strony podejrzanego.

Przytoczone powyżej uchybienia miały wpływ na treść skarżonego postanowienia albowiem uniemożliwiły kontrolę instancyjną oraz ocenę czy stosowanie środków jest uzasadnione i na jakiej podstawie zostały one zastosowane w takim a nie innym zakresie.

Na marginesie podnieść należy, że ocena zasadności stosowania środków zapobiegawczych co do różnych podejrzanych w tej samej sprawie powinna być dokonywana indywidualnie i używanie w treści postanowień dotyczących różnych podejrzanych dokładnie takich samych ogólnikowych zdań i stwierdzeń nie powinno mieć miejsca.

Pozostałe zarzuty zażalenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Niezasadny jest zarzut obrazy przepisów postępowania polegającej na zastosowaniu środków zapobiegawczych przed wydaniem postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Data wskazana w protokole jest wynikiem omyłki pisarskiej o czym świadczy chociażby prawidłowa data wpisana własnoręcznie przez podejrzanego na odwrocie postanowienia. Nie można również mówić o obrazie art. 249 § 1 kpk. Prokurator w treści uzasadnienia wskazał na jakich oparł się dowodach stosując środki zapobiegawcze i Sąd w całości podziela tę ocenę. Dowody wymienione przez Prokuratora w uzasadnieniu zdaniem Sądu wskazują na istnienie dużego prawdopodobieństwa popełnienia przez podejrzanego zarzuconego mu czynu. Tym samym niezasadny jest również zarzut błędu w ustaleniach faktycznych sformułowany w treści zażalenia. Nie może się również ostać zarzut obrazy przepisów postępowania polegający na zastąpieniu słowa „duże" słowem „wysokie". Rzeczywiście kodeks postępowania karnego w treści art. 249 § 1 kpk posługuje się słowami: „duże prawdopodobieństwo", jednak ta nieścisłość w żadnym stopniu nie może skutkować

przyjęciem, że doszło do obrazy przepisów postępowania, która dodatkowo miałaby wpływ na treść skarżonego orzeczenia. Podobnie niezasadny jest zarzut naruszenia art. 249 § 1 kpk oraz art. 6 i 42 Konstytucji. Udostępnienie akt na etapie postępowania przygotowawczego jest decyzją prowadzącego to postępowanie. Jednocześnie przekazując akta do Sądu Prokurator udostępnia Sądowi zgromadzony materiał dowodowy tak aby możliwe było dokonanie oceny czy zachodzi przesłanka z art. 249 § 1 kpk. W przedmiotowej sprawie jak już wspomniano, Sąd uznał, że dowody zgromadzone w sprawie, na które powołał się Prokurator w skarżonym postanowieniu wskazują na duże prawdopodobieństwo, że podejrzany dopuścił się popełnienia zarzuconego mu przestępstwa. Stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach na jakie powołuje się obrońca w uzasadnieniu zażalenia, nie potwierdza słuszności stawianego zarzutu, co słusznie podniósł Prokurator w pisemnym stanowisku znajdującym się w aktach sprawy.

2508

Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Za zgodność z oryginałem
Poświadcza
KIEROWNIK SEKRETARIATU
Sekcji Spraw z zakresu postępowania przygotowawczego
Ewelina Malinowska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
fax (22) 51 14 754

V Ds. 74/14

Warszawa, dnia 17 lipca 2014 r.

– 2509

ZARZĄDZENIE

W związku z postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ sygn. akt III Kp 1190/14 z dnia 17 lipca 2014 roku o uchyleniu na skutek zażalenia obrońcy, postanowienia o zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki środków zapobiegawczych w postaci:

1/ dozoru Policji

2/ zakazu opuszczania kraju

3/ poręczenia majątkowego w kwocie 20 000 złotych

zarządzam:

-zwrot przedmiotu poręczenia poręczycielowi Jolancie Agnieszce Falenta- Rybka

- poinformowanie Straży Granicznej o uchyleniu zakazu opuszczania kraju

- poinformowanie Komendy Rejonowej Policji ul. Malczewskiego 3/5/7 w Warszawie o uchyleniu dozoru Policji

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE

PROKURATOR

Anna Hopfer

19 07 2014

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie

Małgorzata Przysztupa

PROKURATURA OKRĘG...
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-427 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754

Wpłynęło do Wydziału VII
18.07.2014
Specjalista ds. administracyjny
Małgorzata Cichowska

Warszawa, dn.18.07.2014r.

1
— 2510

Sygn. akt **V Ds. 74/14**

Psz 32/14

Wydział VII
Budżetowo-Administracyjny
Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga
w Warszawie

W myśl postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie sygn. akt III Kp 1190/14 z dnia 17.07.2014r. o uchyleniu na skutek zażalenia obrońców postanowienia o zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki m.in. środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego, proszę **zwrócić** Jolancie Agnieszce Falenta - Rybka, zam. Warszawa, ul. T. Rejtana 17 m. 18 kwotę 20.000, 00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych 0/100 groszy) wraz z należnymi odsetkami.

Powyższa kwota została złożona jako poręczenie majątkowe w sprawie VDs 74/14 i wpłacona w dniu 27.06.2014r. na Konto Sum Depozytowych Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie, zaksięgowana pod poz. 480/2014.

O zwrocie powyższej kwoty proszę zawiadomić w/wym. Wydział tut. Prokuratury.

PROKURATOR
Anna Hopter

Do wiadomości:

- **Agnieszka Falenta - Rybka**

zam. Warszawa

ul. T. Rejtana 17 m. 18

REFERENDARZ
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie
Małgorzata Przysztupa

15.07.2014
REFERENDARZ
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie
Małgorzata Przysztupa

PROKURATURA OKRĘG
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 [illegible]

Warszawa, dn.18.07.2014r.

Sygn. akt **V Ds. 74/14**

Psz 32/14

– 2511

Wydział VII
Budżetowo-Administracyjny
Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga
w Warszawie

W myśl postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie sygn. akt III Kp 1190/14 z dnia 17.07.2014r. o uchyleniu na skutek zażalenia obrońców postanowienia o zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki m.in. środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego, proszę **zwrócić** Jolancie Agnieszce Falenta - Rybka, zam. Warszawa, ul. T. Rejtana 17 m. 18 kwotę 20.000, 00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych 0/100 groszy) wraz z należnymi odsetkami.

Powyższa kwota została złożona jako poręczenie majątkowe w sprawie VDs 74/14 i wpłacona w dniu 27.06.2014r. na Konto Sum Depozytowych Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie, zaksięgowana pod poz. 480/2014.

O zwrocie powyższej kwoty proszę zawiadomić w/wym. Wydział tut. Prokuratury.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Do wiadomości:

- **Agnieszka Falenta - Rybka**

zam. Warszawa

ul. T. Rejtana 17 m. 18

18. 07. 2014

REFERENDARZ
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie
Małgo[illegible]yszczupe

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Brzeska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 022 51 14 700, fax: nr faksu
e-mail: prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

PROKURATURA OKRĘ...
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brzeska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 ... fax (22) 51 1475

Sygn. akt **V Ds/74/14**
(w odpowiedzi należy podać datę i numer)

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r.

Komenda Główna
Straży Granicznej

– 2512

ZAWIADOMIENIE
Komendy Głównej Straży Granicznej
o uchyleniu środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju

Przesyłam w załączeniu postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, Wydział III Karny, sygn. III Kp 1190/14 z dnia 17 lipca 2014 roku o uchyleniu środka zapobiegawczego postaci zakazu opuszczania kraju zastosowanego wobec **Krzysztof Rybka** , syn/córka **Andrzej, Elżbieta**, data urodzenia **19 marca 1980**, miejsce urodzenia **Poznań** wraz z postanowieniem Sądu **Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, Wydział III Karny** z dnia **17 lipca 2014 roku**

Załącznik:
Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, Wydz. III Karny sygn. III Kp 1190/14

PROKURATOR
.....
(podpis i stanowisko)
Anna Honfer

wyk. faksem + list 18.07.2014

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Małgorzata Krzysztopa

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

GODZ. : 18/07/2014 10:38
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	18/07 10:35
NR FAXU/NAZWA	
CZAS TRW.	00:02:37
STRON(A)	06
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD

- 2513

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

– 2514

Warszawa, dnia 18 lipiec 2014 r.

V Ds 74 / 14

Komenda Rejonowa Policji
Ul. Malczewskiego 3/5/7
02 – 617 Warszawa

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie w załączeniu uprzejmie przesyła, postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, Wydział III Karny z dn. 17 lipca 2014 roku sygn. III Kp 1190/14 w przedmiocie uchylenia środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji stosowanego wobec podejrzanego **Krzysztofa Rybki, s. Andrzeja,** ur. 19 marca 1980 roku, zam. w Warszawie, ul. Rajska 1 m. 77 w sprawie V Ds. 74/14.

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis i stanowisko)

REFERENDARZ
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie
Małgorzata Przysztupa

wyk. 1 egz. 4 PSP

18.07.2014

REFERENDARZ
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie
Małgorzata Przysztupa

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

GODZ. : 18/07/2014 10:33
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	18/07 10:31
NR FAXU/NAZWA	0226031852
CZAS TRW.	00:01:23
STRON(A)	06
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa, dnia 18 lipiec 2014 r.

V Ds 74 / 14

Komenda Rejonowa Policji
Ul. Malczewskiego 3/5/7
02 – 617 Warszawa

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie w załączeniu uprzejmie przesyła, postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, Wydział III Karny z dn. 17 lipca 2014 roku sygn. III Kp 1190/14 w przedmiocie uchylenia środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji stosowanego wobec podejrzanego **Krzysztofa Rybki, s. Andrzeja,** ur. 19 marca 1980 roku, zam. w Warszawie, ul. Rajska 1 m. 77 w sprawie V Ds. 74/14.

2411

300665121
ZNTK NIERUCHOMOŚCI
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Robocza 4, 61-538 Poznań
Nr ident. VAT 7831633527 (C)

.....
(imię i nazwisko)

.....
(miejsce zamieszkania)

Dorota Wolvarzewska
(AJW 6506620)

Poznań dnia 25.06.2014r.

Egz. nr ___2___

POKWITOWANIE

W dniu 25.06.2014 (data) w siedzibie firmy ZNTK Nieruchomości Sp. zoo z/s Poznań ul. Robocza 4 kwituję odbiór n/wym rzeczy, przedmiotów i tak:
- monitor komputerowy m – ki LED CINEMA DISPLAY model MB382B/A serial namber 2H9191WK0K0,
- komputer MAC MINI serial namber YM92014T19X wraz z klawiaturą i myszką (brak numerów identyfikacyjnych

(wpisać przedmiot, rzecz)

Uwagi:.....
(wymienić zastrzeżenia co do stanu odbieranych rzeczy, przedmiotów)

Bez zastrzeżeń

..kom. Szymon Wartecki.....
(podpis wydającego)

.....
(podpis odbierającego)

Wyk. 2 egz.
1 egz. a/a
2 egz. - akta główne sprawy sygn. akt V Ds. 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie

Kopię otrzymałam
25.06.2014

19

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Biuro Badań Kryminalistycznych

2523 1

H-2381/2014/MAW

Warszawa, dnia 10.07.2014

Egz. Nr 1

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 11 lipca 2014

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Pani Prokurator Anna Hopfer
ul. Bródnowska 13/15

(RZSZ)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

onrad Tadeusz Lasota
. Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

Data. 01.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

twierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
siejszym otrzymałem przesyłkę
adresem wyżej wymienionym.

11.07.2014
(data)

LASOTA
(imię i nazwisko odbiorcy)

05 056 009
2014 -07- 11
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 02.07.14/156

035740480004

ia 25 czerwca 2014 roku

nator!

-Praga w Warszawie z
riał dowodowy będący
lań Kryminalistycznych

badań obejmuje m.in.
encji". Do zrealizowania
prowadzącym badania o
rejestracja mogła być

ekspertom Biura Badań

Kryminalisty

Z poważaniem

Pan (i)

A. Hopfer

2014 -07- 15

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
JERZY [illegible]

DYREKTOR
Biura Badań Kryminalistycznych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Dariusz LASKOWSKI

v 2/egz.
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
BBK ABW
ń Kryminalistycznych ABW – odwzorowanie cyfrowe
1279

...nadaną jako przesyłka polecona nr .... doręczono:*
...atowi,
...atowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
...uprawnionej do odbioru przesyłki,
...emu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub
...w*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
...nemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
...Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
...kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności
.... Konrad Lasota ....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

...nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
...cie pocztowej ...... POK InPost 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 30 ......
...cie Policji** ....
...administracji samorządowej szczebla podstawowego ....
....
...umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach
...- lub innym widocznym miejscu*. 04.07.14.
...nie doręczono, gdyż:
...odmówił przyjęcia*
...przyczyn* ....
...karnym.
....
(podać jakie)

...owanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014 -07- 11 Chmiel
....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

AGENC...

H-2381/2014/MAW

Wpłynęło do Wydziału ... dnia

POKW...

(RZSZ)

Adresat przesyłki

...rad Tadeusz Lasota
...odwisłocze 38a m. 25

...5-309 RZESZÓW

...ta: 03.07.2014

...gn. akt: V Ds/74/14

...dzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

...wierdzam własnoręcznym podpisem, że w...
...ejszym otrzymałem przesyłkę
...adresem wyżej wymienionym.

.... 11.07...
(data)

WASOTA
....
(imię i nazwisko odbiorcy)

Kryminalistycz...

Pan (i) prokurat...

Sekretariat V D...

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Biuro Badań Kryminalistycznych

25

H-2381 /2014/MAW

Warszawa, dnia 10.07.2

Egz. N

Wpłynęło do Wydziału V
dnia.....

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Pr
Pani Prokurator Anna Hopfer
ul. Bródnowska 13/15

a 25 czerwca

-Praga w
riał dowod
lań Krymi

badań
encji". D
prowad
rejestr

eksper

Kryminalistycznych ABW stosownej

Załącznik: 2 poz.

DYREKTO
Biura Badań Krymin
Agencji Bezpieczeństw
ppłk Dariusz LA

Sporządzono w 2 egz.
Egz. 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Egz. 2 – BBK ABW

2014 -07- 15

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Kwiecień

(RZSZ)

POKWITOWANIE ODBIORU

05 056 009
2514
2014 -07- 11
Datownik
InPost Sp. z o.o.

Adresat przesyłki

onrad Tadeusz Lasota
Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

Data: 03.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

10

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu niniejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

11.07.2014
(data)

LASOTA
(imię i nazwisko odbiorcy)

E 04.07.14/157

035742900005

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewn. Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Konrad Lasota
..... (imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

4.7.2014

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

S/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014 -07- 1
(Data i podpis doręczającego)

ul. Podwisłocze 30
35-309 Rzeszów 2 InPost

Wpłynęło do Wydzia
dnia

(RZSZ)

Adresat przesyłki
rad Tadeusz Lasota
odwisłocze 38a m. 25

5-309 RZESZÓW

ta: 02.07.2014

gn. akt: V Ds/74/14

dzaj przesyłki: odpis decyzji - pos

ierdzam własnoręcznym podpisem
ejszym otrzymałem przesyłkę
adresem wyżej wymienionym.

.....
(data)

SOTA

.....
(imię i nazwisko odbio

Kryminaln

Pan (i) pro

Sekretaria

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Biuro Badań Kryminalistycznych

2523

H-2381 /2014/MAW

Warszawa, dnia 10.07.2014

Egz. Nr 1

Wpłynęło do Wydziału V
dnia.....

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Pani Prokurator Anna Hopfer

25 czerwca 2014

(RZSZ)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

onrad Tadeusz Lasota
l. Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

Data: 02.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post. 10

twierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
isiejszym otrzymałem przesyłkę
d adresem wyżej wymienionym.

11.07.2014
(data)

LASOTA
(imię i nazwisko odbiorcy)

05 056 009
2014-07-11
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 04.07.14/114

035745500005

...raga w Warsz
...ał dowodowy
...ń Kryminalist

...badań obejm
...ncji". Do zre
...prowadzącym
rejestracja

ekspertom

...stycznych ABW stosownej informacji

Z poucz

Pan (i) prokurator

Sekretariat V Ds.

A. Hopfer

2014 -07- 15

DYREKTOR
Biura Badań Kryminalistyc
Agencji Bezpieczeństwa Wewn
ppłk Dariusz LASKO

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Konrad Lasota
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** ..... POK InPost 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 30
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
11.7.2014.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

VK Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

..... 2014-07-11
(Data i podpis doręczającego)

Wpłynęło do Wydz
dnia

(RZSZ)

Adresat przesyłki
Konrad Tadeusz Lasota
Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

Data: 30.06.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji

Potwierdzam własnoręcznym podpisem niniejszym otrzymałem przesyłkę z adresem wyżej wymienionym

LASOTA
(data)

(imię i nazwisko

(imię i nazw

Pan

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Biuro Badań Kryminalistycznych

H-2381 /2014/MAW

Warszawa, dnia 10.07.2

Egz. N

Wpłynęło do Wydziału V.
dnia.....

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Pr
Pani Prokurator Anna Hopfer
ul. Bródnowska 13/15

a 25 czerwca

-Praga w
riał dowo
lań Krymi

badań
encji". D
prowad
rejest

ekspe

Kryminali

V Ds.

2014 -07- 15

DYREKT
Biura Badań Krymi
Agencji Bezpieczeńst
ppłk Dariusz

(RZSZ)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki
Konrad Tadeusz Lasota
ul. Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

Data: 30.06.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

11.07.2014
(data)

LASOTA
(imię i nazwisko odbiorcy)

05 056 009
2014 -07- 11
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 01.07.14/119

035749470004

doręczono*
oru przesyłki,
domu* lub
ezpieczeństwa Wewnętrzne
*,
awiony wolności
ta
ozostawiono w:*
Podwisłocze 30
respondencji - na drzw
2014 -07- 11
odpis
wydając

Z pozd

2014 -07- 15

A. Hopfer

H-2381 /20

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....Konrad Lasota.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....POK InPost 35-309 Rzeszów; ul. Podwisłocze 30.....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji adresata* - lub innym widocznym miejscu*. 04.07.14

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

Zaznaczyć właściwe.
W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

.....2014-07-11.....
(Data i podpis doręczającego)

Wpłynęło do Wyd
dnia

(RZSZ)

Adresat przesyłki
onrad Tadeusz Lasota
Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

ata: 25.06.2014

ygn. akt: V Ds/74/14

odzaj przesyłki: odpis decyzji

wierdzam własnoręcznym pod
siejszym otrzymałem przesyłkę
adresem wyżej wymienionym
11.07.2014
(data)
(imię i nazwisko

(imię i nazwis

Pan (i
Sekre

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Biuro Badań Kryminalistycznych

H-2381 /2014/MAW

Warszawa, dnia 10.

Wpłynęło do Wydziału V.
dnia 11 VII 2014

Prokuratura Okręgowa Warszaw
Pani Prokurator Anna Hopfer
ul. Bródnowska 13/15

a 25 cz

(RZSZ)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki
Konrad Tadeusz Lasota
ul. Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

Data: 25.06.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

11.07.2014 (data)

LASOTA (imię i nazwisko odbiorcy)

05 056 009
2014 -07- 11
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 02.07.14/66

035747970004

(imię i nazwisko odbiorcy)

Kryminalis

V Ds.

A. Hopfer

DY
Biura Bada
Agencji Bezp

doręczono:*
ioru przesyłki,
domu* lub
i,
Bezpieczeństwa Wewnętrzneg
ej*,
zbawiony wolności
pozostawiono w:*
wisłocze 30
korespondencji - na drzwi
wydającej

H-2381/201

Wpłynęło do Wu...
dnia

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrz... Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Konrad Lasota
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej POK InPost 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 30
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - ... adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

04.07.14.

*Zaznaczyć właściwe.
**W postępowaniu karnym.

AS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014-07-11
(Data i podpis doręczającego)

(RZSZ)
Adresat przesyłki
Konrad Tadeusz Lasota
ul. Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

Data 25.06.2014

Sygn. akt V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - po...

...twierdzam własnoręcznym podpise...
...niejszym otrzymałem przesyłkę
...od adresem wyżej wymienionym.

11.07.2014
(data)

LASOTA
(imię i nazwisko odb...

Pan (i) pr...
Sekretari...

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Biuro Badań Kryminalistycznych

252

H-2381 /2014/MAW

Warszawa, dnia 10.07.2

Egz. N

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 11 LIP 2014

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Pra
Pani Prokurator Anna Hopfer
ul. Bródnowska 13/15

a 25 czerwca

-Praga w W
riał dowod
lań Krymin

badań o
encji". Do
prowadz
rejestra

eksperto

Z poru

DYREKTO
Biura Badań Krymina
Agencji Bezpieczeństwa
ppłk Dariusz LA

Kryminalistycznego ABW stosownej

Prokurator
Akt V Ds.

A. Hopfer

2014 -07- 15

(RZSZ)

POKWITOWANIE ODBIORU

05 056 009
2521
2014 -07- 11
Datownik
InPost Sp. z o.o.

Adresat przesyłki

Konrad Tadeusz Lasota
ul. Podwisłocze 38a m. 25

35-309 RZESZÓW

Data: 25.06.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

11.07.2014
(data)

ANNA
(imię i nazwisko odbiorcy)

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 02.07.14/19

035743770004

...... doręczono:*
ru przesyłki,
omu* lub
zpieczeństwa Wewnętrznego
awiony wolności
ata.....
zostawiono w:*
wisłocze 30
espondencji - na drzwi
07-11
ącego/wydającej

ABW

H-2381

Wpłynęło do

Adresat prz

Pan Andrzej Jałubic
Przewodniczący
Finansowego Pu

00 95 0

1

Data:
Sygn. akt: V DS 74/1
Rodzaj przesyłki:
Termin:

Potwierdzam własnoręczny
w dniu dzisiejszym otrzyma
pod adresem wyżej wymie

18.2

(dat

(imię i nazwis

Pan (

Sekr

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Konrad Lasota
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej ..... POK InPost 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 30
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na dro
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
04.07.14

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014-07-11
(Data i podpis doręczającego)

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Biuro Badań Kryminalistycznych

H-2381/2014/MAW

Warszawa, dnia 10.07.2014

Egz. N

Wpłynęło do Wydziału V
dnia.....

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Pr
Pani Prokurator Anna Hopfer
ul. Bródnowska 13/15

a 25 czerwca

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Pan
Andrzej Jałubiałki
Przewodniczący Komisji Nadzoru
Finansowego Pl. Powstańców W-wy 1
00 950 Warszawa

2522

Datownik

Adresat pokwitowania – Nadawca przesyłki

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754
-1-

Data: 17.07.2014
Sygn. akt: V DS 74/14
Rodzaj przesyłki:
Termin:

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

18.7.14
(data)

A. Jałubiałki
(imię i nazwisko odbiorcy)

Kryminalistyczn

DS.

2014 -07- 15

A. Hopfer

Z poz

DYREK
Biura Badań Kry
Agencji Bezpieczeńs
ppłk Dariusz

.....doręczono:*
przesyłki,
u* lub
eczeństwa Wewnętrznego*
ony wolności
stawiono w:*
ocze 30
spondencji - na drzwia
2014 -07- 11
pis doręczającego/wydającego

badań
encji".
prowa
rejes
eksp

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....

(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
ABW

H-2381

Wpłynęło do Wy
dnia 15.
podpis

Dotyczy: po
w sprawie V

W
dnia 25
przedmio
ABW sta
1) krawie
2) krawi
3). Sikor
4) wawr

„stwier
wyżej
dacie
przepr

Krymi

Pan (i
Sekre

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Biuro Badań Kryminalistycznych

2523

H-2381/2014/MAW

Warszawa, dnia 10.07.2014

Egz. Nr 1

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 15.07.2014
podpis
Maria Oporska

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Pani Prokurator Anna Hopfer
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Dotyczy: postanowienia Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie V Ds. 74/14.

Szanowna Pani Prokurator!

W nawiązaniu do Postanowienia Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie V Ds. 74/14 informuję, ze materiał dowodowy będący przedmiotem badań ekspertów fonoskopii i inżynierii dźwięku Biura Badań Kryminalistycznych ABW stanowi cztery pliki dźwiękowe o następujących nazwach:

1) krawiec_gras.WAV,
2) krawiec_karpinski.WAV,
3). Sikorski Rostowski (1).WAV,
4) wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV.

Zgodnie z treścią wyżej przywołanego postanowienia zakres badań obejmuje m.in. „stwierdzenie czy zarejestrowane zapisy treści rozmów noszą ślady ingerencji". Do zrealizowania wyżej wymienionych badań konieczne jest udzielenie informacji ekspertom prowadzącym badania o dacie prowadzonej rejestracji lub wskazanie zakresu czasu w którym rejestracja mogła być przeprowadzona.

W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o udzielenie ekspertom Biura Badań Kryminalistycznych ABW stosownej informacji.

Z poważaniem

DYREKTOR
Biura Badań Kryminalistycznych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Dariusz LASKOWSKI

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.
A. Hopfer
2014 -07- 15

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef [illegible]

Wykonano w 2 egz.
Egz. Nr 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Egz. Nr 2 – BBK ABW
Biuro Badań Kryminalistycznych ABW – odwzorowanie cyfrowe
Wykonał:11279

Sąd Rejonowy
dla Warszawy Pragi - Północ
w Warszawie
III Wydział Karny
ul. Terespolska 15A, 03-813 Warszawa
tel. (22) 509 11 58
www.srpragapolnoc.pl

2524

SĄD R...
dla Warszawy Prag...
w Warszawie
III WYDZIAŁ KARNY
SEKCJA POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Sygn. akt III Kp 1190/14
W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt.

Data 17 lipca 2014 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 18 -nęło
2(21.07.)
SEKRETARZ
Zał. ..... pobrano
Jacek Orłowski

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga
Wydział V-Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 21.07.2014
podpis .....
REFERENDARZ
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie
Małgorzata Przysztupa

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie III Wydział Karny doręcza odpis postanowienia z dnia 17/07/2014 r.
Na postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Ewelina Malinowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Kierownik Działu I
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga
w Warszawie
Iwona Zielińska
2014 -07- 21

Sygn. akt III Kp 1190/14
V Ds. 74/2014

Orzeczenie nie podlega zaskarżeniu

2525

POSTANOWIENIE:

Dnia 17.07.2014r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ III Wydział Karny w składzie:
Przewodniczący: SSR Katarzyna Religa
Protokolant: Agnieszka Kurzawska
Przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga Anny Hopfer
po rozpoznaniu w dniu 17.07.2014r.
w sprawie przeciwko Krzysztofowi Rybce
z zażalenia obrońcy podejrzanego
na postanowienie w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych wobec podejrzanego Krzysztofa Rybki;
na podst. art. 252 § 2 kpk; 437 § 1 kpk

Postanawia:

Zażalenie uwzględnić, uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Prokuraturze Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie do ponownego rozpoznania;

Uzasadnienie:

Postanowieniem z dnia 25.06.2014r. Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie zastosowała wobec podejrzanego Krzysztofa Rybki środki zapobiegawcze w postaci:
- dozoru Policji i zobowiązała podejrzanego do stawiennictwa raz na dwa tygodnie w Komendzie Rejonowej Policji ul. Malczewskiego 3/5/7 w Warszawie;
- zakazu opuszczania kraju;

- poręczenia majątkowego w kwocie 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych, które należało wpłacić w terminie do dnia 03 lipca 2014r. na rachunek Prokuratury oraz przedstawić dowód wpłaty celem sporządzenia protokołu przyjęcia poręczenia majątkowego.

Na postanowienie to zażalenie złożył obrońca podejrzanego Krzysztofa Rybki. Zaskarżył postanowienie w całości i na podstawie art. 427§ 2 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 i 3 kpk zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 249 § 2 kpk polegającą na zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki środków zapobiegawczych przed wydaniem wobec niego postanowienia o przedstawieniu zarzutów;
2. na podst. art. 427 § 2 kpk i 438 pkt 2 kpk obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 249 § 1 kpk polegającą na zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki środków zapobiegawczych pomimo braku zaistnienia ogólnych przesłanek wynikających z art. 249 § 1 kpk do zastosowania tychże środków w postaci: zapewnienia prawidłowego toku postępowania oraz zaistnienia dużego prawdopodobieństwa na gruncie zebranych w sprawie dowodów popełnienia przez oskarżonego (podejrzanego) przestępstwa;
3. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 249 § 1 kpk polegającą na przyjęciu przez Prokuratora za przesłankę zastosowania środków zapobiegawczych „wysokiego prawdopodobieństwa" na gruncie zebranych w sprawie dowodów popełnienia przez oskarżonego (podejrzanego) przestępstwa;
4. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 275 kpk w zw. z art. 258 § 4 kpk w zw. z art. 258 § 1-3 w zw. z art. 249 § 1 kpk polegającą na braku podstaw do zastosowania środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji;
5. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 277 kpk w zw. z art. 258 § 4 kpk w zw. z art. 258 § 1 – 3 w zw. z art. 249 § 1 kpk polegającą na braku podstaw do zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju;
6. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 277 § 1 kpk polegającą na zastosowaniu wobec Krzysztofa Rybki środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju pomimo braku zaistnienia

przesłanki „uzasadnionej obawy ucieczki" uzasadniającej zastosowanie takiego środka na gruncie art. 277 § 1 kpk;

7. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 266 kpk w zw. z art. 258 § 4 kpk w zw. z art. 258 § 1 – 3 w zw. z art. 249 § 1 kpk polegającą na braku podstaw do zastosowania środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego;
8. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia a to art. 249 § 1 kpk art. 6 w zw. z art. 42 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oparciu się na materiałach niejawnych, nieudostępnionych Krzysztofowi Rybce oraz jego obrońcy;
9. błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę zaskarżonego postanowienia mający wpływ na treść zapadłego w sprawie postanowienia, polegający na bezzasadnym przyjęciu, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy a zwłaszcza zeznania Dariusza Zawadki, Bartłomieja Sienkiewicza, Rafała Bieniaka, Marka Belki, Sławomira Nowaka i Sławomira Cytryckiego, treść zarejestrowanych rozmów w tym opublikowanych przez tygodnik Wprost na stronach internetowych nagrań, wyniki przeprowadzonych czynności przeszukania oraz materiały niejawne zgromadzone w niniejszej sprawie w dużym stopniu uprawdopodobniły fakt popełnienia przez Krzysztofa Rybkę zarzuconego mu czynu, podczas gdy względy logiki, prawidłowego rozumowania wskazują, że Krzysztof Rybka w ogóle nie mógł popełnić zarzuconego mu czynu.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości na podst. art. 437 § 1 kpk. Na podst. art. 462 § 1 kpk wniósł również o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia, wniósł także o zezwolenie zarówno podejrzanemu jak i obrońcy na udział w posiedzeniu w przedmiocie rozpoznania zażalenia na zaskarżone postanowienie.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie częściowo jest zasadne.

Zasadne są zarzuty obrazy przepisów postępowania tj. art. 258 kpk aczkolwiek nie do końca z powodów wskazanych w uzasadnieniu zażalenia.

Zgodnie z treścią art. 251 § 3 kpk uzasadnienie postanowienia o zastosowaniu środka zapobiegawczego powinno zawierać m.in. przytoczenie okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczność zastosowania środka zapobiegawczego. Podstawy szczególne stosowania wszystkich środków zapobiegawczych określone zostały w treści art.

2528

258 kpk. Prokurator jednak w skarżonym postanowieniu nie wskazał ani podstawy prawnej z art. 258 kpk ani tez w żaden sposób nie odniósł się do tego w uzasadnieniu. Nie wiadomo zatem czy podstawą do stosowania środków zapobiegawczych jest obawa ucieczki, ukrycia się bądź innego bezprawnego utrudniania postępowania przez podejrzanego. Prokurator w skarżonym postanowieniu jedynie lakonicznie stwierdził, że zastosowanie środków zapobiegawczych wobec podejrzanego uzasadnione jest potrzebą zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania oraz, że środki te umożliwią niezakłócony prawidłowy tok postępowania w sprawie. Jest to powielenie treści art. 249 § 1 kpk i absolutnie nie czyni zadość treści art. 251 § 3 kpk przytoczonego powyżej.

Prokurator nie wskazał również dlaczego w odniesieniu do podejrzanego Krzysztofa Rybki uznał za zasadne stosowanie środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju i na jakiej podstawie uznał, że w tej konkretnej sytuacji zachodzi uzasadniona obawa ucieczki ze strony podejrzanego.

Przytoczone powyżej uchybienia miały wpływ na treść skarżonego postanowienia albowiem uniemożliwiły kontrolę instancyjną oraz ocenę czy stosowanie środków jest uzasadnione i na jakiej podstawie zostały one zastosowane w takim a nie innym zakresie.

Na marginesie podnieść należy, że ocena zasadności stosowania środków zapobiegawczych co do różnych podejrzanych w tej samej sprawie powinna być dokonywana indywidualnie i używanie w treści postanowień dotyczących różnych podejrzanych dokładnie takich samych ogólnikowych zdań i stwierdzeń nie powinno mieć miejsca.

Pozostałe zarzuty zażalenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Niezasadny jest zarzut obrazy przepisów postępowania polegającej na zastosowaniu środków zapobiegawczych przed wydaniem postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Data wskazana w protokole jest wynikiem omyłki pisarskiej o czym świadczy chociażby prawidłowa data wpisana własnoręcznie przez podejrzanego na odwrocie postanowienia. Nie można również mówić o obrazie art. 249 § 1 kpk. Prokurator w treści uzasadnienia wskazał na jakich oparł się dowodach stosując środki zapobiegawcze i Sąd w całości podziela tę ocenę. Dowody wymienione przez Prokuratora w uzasadnieniu zdaniem Sądu wskazują na istnienie dużego prawdopodobieństwa popełnienia przez podejrzanego zarzuconego mu czynu. Tym samym niezasadny jest również zarzut błędu w ustaleniach faktycznych sformułowany w treści zażalenia. Nie może się również ostać zarzut obrazy przepisów postępowania polegający na zastąpieniu słowa „duże" słowem „wysokie". Rzeczywiście kodeks postępowania karnego w treści art. 249 § 1 kpk posługuje się słowami: „duże prawdopodobieństwo", jednak ta nieścisłość w żadnym stopniu nie może skutkować

2528 31

przyjęciem, że doszło do obrazy przepisów postępowania, która dodatkowo miałaby wpływ na treść skarżonego orzeczenia. Podobnie niezasadny jest zarzut naruszenia art. 249 § 1 kpk oraz art. 6 i 42 Konstytucji. Udostępnienie akt na etapie postępowania przygotowawczego jest decyzją prowadzącego to postępowanie. Jednocześnie przekazując akta do Sądu Prokurator udostępnia Sądowi zgromadzony materiał dowodowy tak aby możliwe było dokonanie oceny czy zachodzi przesłanka z art. 249 § 1 kpk. W przedmiotowej sprawie jak już wspomniano, Sąd uznał, że dowody zgromadzone w sprawie, na które powołał się Prokurator w skarżonym postanowieniu wskazują na duże prawdopodobieństwo, że podejrzany dopuścił się popełnienia zarzuconego mu przestępstwa. Stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach na jakie powołuje się obrońca w uzasadnieniu zażalenia, nie potwierdza słuszności stawianego zarzutu, co słusznie podniósł Prokurator w pisemnym stanowisku znajdującym się w aktach sprawy.

Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY PRAGI-POŁUDNIE W WARSZAWIE * 13 *

Za zgodność z oryginałem
świadczy
KIEROWNIK SEKRETARIATU
Sekcji Postępowania Przygotowawczego
sekretarz
Ewelina Malinowska

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

POLECONY ZA ZWROTNYM POTWIERDZENIEM ODBIORU

Sygn.akt: **III Kp 1190/14**

OPŁATA POBRANA / TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa Nr 67-ZP-U/2013 z PGP S.A. z dnia 18.12.2

Data pisma: **17/07/2014**

0690000361009

132549719001

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga
Wydział V-Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA
WAW03

2530

Strona 1 z 1

2531

ity

dostępnienie
Konstancinie 24
ringu
ormował mnie,
dę.

żny interes
i związanych z

2531

rzecznik@warszawapraga.po.gov.pl

Od: ""Bartłomiej Łęczek"" <bartlomiej.leczek@fakt.pl>
Do: <rzecznik@warszawapraga.po.gov.pl>
Wysłano: 26 czerwca 2014 11:34
Temat: Fakt - prośba o zgoda na udostępnienie nagrania z zatrzymania Marka Falenty

Prokurator Anna Hopfner

Szanowna Pani Prokurator. Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na udostępnienie nagrania monitoringu miejskiego z zatrzymania Marka Falenty do którego doszło w Konstancinie 24 czerwca 2014 roku. Akcja zatrzymania została zarejestrowana przez kamery monitoringu miejskiego. Komendant Straży Miejskiej w Konstancinie Pan Janusz Wiaterek poinformował mnie, że może udostępnić gazecie nagranie w przypadku gdy Prokuratura wyrazi na to zgodę.

W związku z tym zwracam się z prośbą o udzielenie takiej zgody powołują się na ważny interes społecznym jakim bez wątpienia jest przekazanie społeczeństwu wszelkich informacji związanych z śledztwem prowadzonym w tak zwanej aferze taśmowej.

Z wyrazami szacunku.

--
Bartłomiej Łęczek
Fakt
500 121 962

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -07- 15

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

2014-06-26

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

2532

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 21 lipca 2014 roku

ZARZĄDZENIE

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po rozpoznaniu wniosku Bartłomieja Łęczek o wyrażenie zgody na udostępnienie materiału z akt sprawy V Ds 74/14 w postaci nagrania z monitoringu miejskiego z zarejestrowanym zapisem zatrzymania Marka Falenty,

na podstawie art. 156 § 5 k.p.k.

z a r z ą d z i ł a:

1. wniosku nie uwzględnić;
2. odpis zarządzenia doręczyć składającemu wniosek – Bartłomiejowi Łęczek – po wskazaniu przez niego adresu do doręczeń;
3. przesłać składającemu wniosek zawiadomienie o wydanym zarządzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku z informacją, że odpis zarządzenia zostanie mu doręczony po wskazaniu adresu do doręczeń.

Uzasadnienie:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falenta podejrzanemu o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i innym podejrzanym.

W dniu 26 czerwca 2014 roku Bartłomiej Łęczek z redakcji gazety „Fakt" złożył za pośrednictwem poczty elektronicznej wniosek o udostępnienie materiału z akt sprawy V Ds 74/14 w postaci nagrania z monitoringu miejskiego z zarejestrowanym zapisem zatrzymania Marka Falenty, w dniu 24 czerwca 2014 roku w Konstancinie-Jeziornie powołując się na ważny interes społeczny w postaci prawa do informacji o śledztwie w sprawie tzw. „afery taśmowej".

Zgodnie z art. 156 § 5 k.p.k. osobom nie będącym stronami postępowania przygotowawczego akta można udostępnić jedynie w wyjątkowych wypadkach i tylko wtedy, gdy nie zachodzi potrzeba zapewnienia prawidłowego toku śledztwa lub ochrony ważnego interesu państwa.

Wnioskodawca nie jest stroną prowadzonego postępowania, zaś celem uzyskania wglądu do materiałów śledztwa ma być wykorzystanie do przygotowania publikacji prasowej. Wnioskodawca nie wykazał istnienia żadnych wyjątkowych okoliczności mogących uzasadniać udostępnienie mu akt postępowania przygotowawczego. Materiał w postaci zapisu z monitoringu został włączony do akt postępowania sygn. akt V Ds 74/14. Jednocześnie należy wskazać, że udostępnienie materiałów śledztwa na obecnym etapie postępowania groziłoby zakłóceniem jego prawidłowego toku i nie miałoby to żadnego uzasadnienia.

W świetle powyższego zarządzono jak na wstępie.

PROKURATOR

Anna Hopfer

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 159 k.p.k. na odmowę udostępnienia akt sprawy stronom przysługuje zażalenie do prokuratora bezpośrednio przełożonego w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu zarządzenia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał zarządzenie.

PROKURATOR

Anna Hopfer

2533

Stawicki Piotr

Od: Stawicki Piotr [wydzial.sledczy@warszawapraga.po.gov.pl]
Wysłano: 22 lipca 2014 13:30
Do: 'bartlomiej.leczek@fakt.pl'
Temat: RE: Fakt-prośba o zgodę na udostępnienie nagrania z zatrzymania Marka Falenty

Szanowny Panie,

Uprzejmie informuję, że wniosek o udostępnienie nagrania z zatrzymania Marka Falenty nie został uwzględniony.
W celu umożliwienia doręczenia Panu odpisu zarządzenia w tym przedmiocie proszę o podanie adresu do korespondencji.

Z poważaniem,

Piotr Stawicki
Asystent prokuratora

09. 07. 2014
SUDNIK TOMASZ

Zawiadomienie Do 2542
Prezes(a) Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpłynęło 2014 -07- 21
89
SEKRETARZ

Szanowny Panie(ani)

Nawiązując do wcześniejszych pism kierowanych do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga, odnoszących się w treści do podsłuchiwania ... do wiedzy mojej na temat ... lityków, oraz ... miam i ... do jednostki ... o opinie na ... informacji ... lacówke lub ... sprawę ... posunięciem w ... mojej osoby ... rawadki mojej ... bym nadto co ... kieję w A. S. Suwałki a ... niciąg opinię lub ... powiedź można zmanipulować tak, ... inneog.
... mi słowami sugeruję na jasność ... oraz na moją osobę.

Z poważaniem
Sudnik Tomasz

Wpłynęło do Wydziału V
21.07.2014

2534

(PCZO) **POKWITOWANIE ODBIORU**

Adresat przesyłki
Dariusz Jacek Krawiec
ul. Klonowa 19

02 317 002
2014 -07- 16
Datownik
P.P. S.A.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

05-506 **MAGDALENKA**

Data: 02.07.2014
Sygn. akt: **V Ds/74/14**
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
10

03-439 **WARSZAWA**

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.
16.07.2014
(data)

Marian Misson
(imię i nazwisko odbiorcy)

E 04.07.14/125

035746600005

09. 07. 2014
SĘDNIK TOMASZ

Szanowny Pa

Nawiązując

do Prokuratu

podejrzanych

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrz... Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....MARCIN MUSIAŁ.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na ... adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

S/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

16.07.2014 .....
(Data i podpis doręczającego)

...000/5 T...

(SKNW)

Adresat przesyłki
Orange Polska SA
I. Jagiellońska 34

96-100 SKIERNIEWICE

Data: 04.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - pos...

...twierdzam własnoręcznym podpise...
...isiejszym otrzymałem przesyłkę
...d adresem wyżej wymienionym.

.....
(data)

Orange Polsk...
09-07-2014
Zarządzanie Łańcu...
Dział Przyjęć i Skan...
(imię i nazwisko odbi...
ul. Jagiellońska 34, 96-10...

...tyw nolto

...ziolog opinię

...zasugerowa...

...ode tymi ...

...pjęcia na

09. 07. 2014
SĘDNIK TOMASZ

Zawiadomienie
Prezes(a) Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga

Szanowny Panie(ani)

Nawiązując do wcześniejszych pism
do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga
dotyczących sią w treści do wiedzy

poolstuchiwanie

PROKURATURA OKRĘ
WARSZAWA - PRAG
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 21
89
SEK
Zał. ..... podpis .....
Wpłynęło do W
dnia
podpis

moją no
lityków, ora
niom i
- do jedn
o opinie
informacji
bacuke h
sprawy
posunięciem
mojej os
wołki m
ol

(SKNW)

Adresat przesyłki

Orange Polska SA
ul. Jagiellońska 34

POKWITOWANIE ODBIORU

05 290 010
2014 -07- 18
InPost Sp. z o.o.
Datownik

2535

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

96-100 SKIERNIEWICE

Data: 04.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

35

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

Orange Polska
09-07-2014
Zarządzanie Łańcuchem Dostaw
Dział Przyjęć i Skanowania
(imię i nazwisko odbiorcy)
ul. Jagiellońska 34, 96-100 Skierniewice

03-439 WARSZAWA

E 04.07.14/183

035746110005

..... doręczono:*
ułki,
o
stwa Wewnętrznego
olności
.....
no w:*
.....
.....
.....
.....
ncji - na drzwiac-
.....
.....
cego/wydającego)

pływ nowego sią akcje w A.S. Suwałki o
biolog lub wypowieki możnoł zmanipulowoić
wać coś innego.
końcowymi słowami sugeruję, noł jawnoś
noł sprawy oraz noł moją osobą.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznej Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Kamil Kowalka
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

znaczyć właściwe.
postępowaniu karnym.

K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

09.01.2014 r.
.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

09. 07. 2014
SĄDNIK TOMASZ.

Szanowny Pani

Nawiązując

do Prokuratura

dolnoszących

wolsti...

430100035
04.07.14/168
WARSZAWA 139
Okręgowa Warszawa-Praga
Pokwitowania-Nadawca przesyłki
Dziennik 15
2014-07-
02 317 002

ska 13/15

ślyw notu

zględ opinię

i zasugerow

ode tymi

ojęcia na

(PCZO) **POKWITOWANIE ODBIORU**

Adresat przesyłki

Dariusz Jacek Krawiec
ul. Klonowa 19

02 317 002
2014 -07- 16
Datownik

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

05-506	MAGDALENKA

Data: 03.07.2014

Sygn. akt: **V Ds/74/14**

Rodzaj przesyłki. odpis decyzji - post. 10

03-439	WARSZAWA

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

.....16.07.2014.....
(data)

.....Marcin Mizan.....
(imię i nazwisko odbiorcy)

E 04.07.14/168

035743010005

25 36

Wpłynęło do Wydz. ... dnia ... 21 ... pod ...

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły. 2014 -07- 21
Sitn. 89
Zał. ... pobrano ... SEKRETARIAT
podpis

...radaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*

...wi,

...wi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

...uprawnionej do odbioru przesyłki,

...emu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub

...*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

...nemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,

... Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

... kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

MARCIN MISIARZ

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

...nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

...ce pocztowej .....

...ce Policji** .....

...ce administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

.....

...umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach ... - lub innym widocznym miejscu*.

...nie doręczono, gdyż:

... odmówił przyjęcia*

...ch przyczyn* .....

(podać jakie)

16.07.2014

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

...karnym.

...kwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

...09. 07. 2014
...SUDNIK TOMASZ

Zawiadomienie Do
Prezes(a) Prokuratury
Warszawa - Praga

PROKURATURA
WARSZAWA
w Warsz...
wpły- 2014 -07
89
Zał. ..... pod...

Szanowny Panie(ani)

Nawiązując do wcześniejszych pism kierowa...
do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga ...
odnoszących się w treści do wiedzy mojej ...
wolsturbiwymi... ...lityków, ...miom ...s do ... o op... informo... łaczone ... sprawie ... posunię... mojej ...

Wpłynęło
dnia...
podpis...
Mat...

(WAW1)
Adresat przesyłki
Monika Staniszewska Zielińska
ul. Zapłocie 19a

02-970 WARSZAWA

POKWITOWANIE ODBIORU

2537

05 073 069
2014 -07- 18
Datownik

Data: 03.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
10

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

16.07.2014
(data)
Monika Staniszewska
(imię i nazwisko odbiorcy)

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 04.07.14/163

035748900005

...nocto ... olzieje w A.S. Suwałki
... wypowiedzi można zmanipulow...
... coś innego.
...lucowymi słowami sugeruje mi jak...
... sprawie owiec nad moją osobą.

09. 07. 2014
SĄDNIK TOMA

Szanowny

Nawiązu

sto Prokuro

ooświadczych

wolstuchi...

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

MONIKA STANISZEWSKA
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej 10 10 2014
   b) jednostce Policji** PA InPost 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza / Pętla Autobusowa (KIOSK RUCH)
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

16.01.2014 r.
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

(WAW1)
Adresat przesyłki
Andrzej Parafianowicz
ul. Morszyńska 49

02-946 WARSZAWA

Data: 03.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyz

Potwierdzam własnoręcznym po
niżej szym otrzymałem przesył
pod adresem wyżej wymieniony

(data)

Andrzej Para
(imię i nazwisk

sługw noct

leolog opi

i zasuge

ode tym

ojenia

1) Zaznaczyć właściwe.
* W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

09. 07. 2014
SĄDNIK TOMASZ

Zawiadomienie Do
Prezes(a) Prokuratury Okrę
Warszawa - Praga

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 2
SI 89 SE
Zał. ..... podpis .....

Szanowny Panie(ani)

Nawiązując do wcześniejszych pism kierowanych do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga dotyczących się w treści do wiedzy mojej na

(WAW1)
Adresat przesyłki
Andrzej Parafianowicz
ul. Morszyńska 49

02-946 WARSZAWA

Data: 03.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
10

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, ze w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym 15.07.14
(data)
Andrzej Parafianowicz
(imię i nazwisko odbiorcy)

POKWITOWANIE ODBIORU

2538

05 073 087
2014 -07- 18
InPost Sp. z o.o.

Datownik

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 04.07.14/153

035748800005

doręczono:*
przesyłki,
mu* lub
pieczeństwa Wewnętrznego
wiony wolności
zostawiono w:*
Pętla Autobusowa (KIOSK RUCH)
espondencji - na drzwi
2014 9
odpis doręczającego/wydają

informacji
lacoube
sprawy
posunięcia
mojej
wodki

pływ nocto sig okieje w A. S. Suwałki o
lo lub wypowieoki możnoi zmanipulowoi
wać coś innego.
ymi lzowcowymi słowami suojerują moi jaisi
nia na sprawę owaz moi mojq osobs.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrz... Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

..... ANDRZEJ PARAFIANOWICZ .....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....PA InPost 02-957 Warszawa, ul. Sobieskiego 18 / Nałęczowska 47 (KIOSK RUCH).....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na d...
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

15.07. ... (Data i podpis ...)

...9. 07. 2014
...UDNIK TOMAS...

Szanowny P...

Nawiązując ...
do Prokurato...
odnoszących
wolności...

(WAW1)
Adresat przesyłki
Andrzej Parafianowicz
ul. Morszyńska 49

02-946 WARSZAWA

Data: 02.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji ...

Potwierdzam własnoręcznym podp...
niniejszym otrzymałem przesyłkę
od adresem wyżej wymienionym

(data)

(imię i nazwisko ...

...ym ...
...ocie ...
...dzaj ...
...ogo opini...
...zasugero...
...ode tymi...
...ojenia ...

09. 07. 2014
SUDNIK TOMASZ

Zawiadomienie Do
Prezes(a) Prokuratury Okr
Warszawa - Praga

PROKURATURA OK
WARSZAWA - PR
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 2
SI 89 SE
Zał. ..... podpis

Szanowny Panie(ani)

Nawiązując do wcześniejszych pism kierowan
do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga,
odnoszących się w treści do wiedzy mojej no
podsłuchiwania ... ... litykiw, o
miam i
o opin
informacj
laccuhe
sprawo
posunięc
mojej
wotki
pływ nocto ... się okieje w A.S. Suwotki
ziolog or ... lub wypowieki możnoi manipulow
z ... ić coś innego.
końcowymi słowami sugeruję moi jus

(WAW1)
Adresat przesyłki
Andrzej Parafianowicz
ul. Morszyńska 49

02-946 WARSZAWA

Data 02.07.2014
Sygn. akt V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
10

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym. 15.07.14
(data)
Andrzej Parafianowicz
(imię i nazwisko odbiorcy)

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 087
2014 -07- 18
InPost Sp. z o.o.

2539

03 703 087
-07- 15
Datownik

(WAW13)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 04.07.14/110

035741500005

V

doręczono:*
łki,
b
ństwa Wewnętrznego*
wolności
viono w:*
OSK/RUCH)
ondencji - na drzwi

09. 07. 2014
SĄDNIK TOMA

Szanowny P

Niniejszym

do Prokurat

odnoszących

wolsłuchi...

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

ANDRZEJ STRATIAŃSKI
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej ..... PA InPost 02-957 Warszawa, ul. Sobieskiego 18 / Nałęczowska 47 (KIOSK RUCH)
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

K.09. Mikołajczak
(Data i podpis d...

(WAW1)

Adresat przesyłki
Monika Staniszewska Zieliński
ul. Zapłocie 19a

02-970 WARSZAWA

Data 02.07.2014

Sygn. akt V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji -

otwierdzam własnoręcznym podp
zisiejszym otrzymałem przesyłkę
od adresem wyżej wymienionym
16.07.2014
(data)
(imię i nazwisko

ływ nocto
ziolog opinię
i zasugero
ode tymi
ojenia

09. 07. 2014
SUDNIK TOMASZ.

Zawiadomienie Do
Prezes(a) Prokuratury Okręg
Warszawa - Praga

Szanowny Panie(ani)

Nawiązując do wcześniejszych pism
do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga,
odnoszących się w treści do wiedzy mojej no
poolstuchiwania ... y ... lityków, or
miam i h
s do jedn
o opinie
informacji
laconike
sprawy
posunięcie
mojej o
wodki n
dyn nocto sie okieje w A.S. Suwałki o
ab wypowieoki możnoi zmanipulowoic
oac cuś innego.
mi lconcowymi słowami sugeruje noi jasn
na sprawie owoc noi mojo osobs.

(WAW1)
POKWITOWANIE ODBIORU
2540
05 073 069
2014 -07- 18
Datownik
InPost Sp. z o.o.
Adresat przesyłki
Monika Staniszewska Zielińska
ul. Zapłocie 19a
(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
02-970 WARSZAWA
Data: 02.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
10
03-439 WARSZAWA
Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.
16.07.2014
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)
E 04.07.14/120
035741600005

PROKURATURA OKR
WARSZAWA - PRA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 2
89
Zal. podpis
Wpłynęło do
podpis

..... doręczono:*
u przesyłki,
omu* lub
zpieczeństwa Wewnętrzneg
awiony wolności
ozostawiono w:*
ka 47 (KIOSK RUCH)
orespondencji - na dr

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

MONIKA STANISZEWSKA
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej 10 LIP. 2014
b) jednostce Policji** PA InPost 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza / Pętla Autobusowa (KIOSK RUCH)
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

16.07.2014
(Data i podpis doręczającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Adresat przesyłki
Grzegorz Radwański
Kancelaria Adwokacka
ul. Alternatywy 3 m. 30

WARSZAWA

Data: 11.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: wezwanie
Termin 18.07.201

Potwierdzam własnoręcznym p
dzisiejszym otrzymałem przes
pod adresem wyżej wymienion
.....
(da
15.07.2014 R
(imię i nazwis

dy. 07. 2014
SĄDNIK TOMA

Szanowny P
Nadzorczy
do Prokurato
odnoszący
postępowa

Prokuratury O

Warszawa - Praga

BROKURATURA
WARSZAWA
w Wars
wpły- 2014 -0
sir 89
Zał.

Szanowny Panie(ani) p. Sęd. [illegible] dla sygn. akt 74/14 (?)

Nawiązując do wcześniejszych pism

do Prokuratury Okręgowej Warszawa

odnoszących się w treści

poolstuchiwania

2541

Uprzejmie

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 074
2014 -07- 18
Urząd Pocztowy Warszawa Praga

Adresat przesyłki
Grzegorz Radwański
Kancelaria Adwokacka
ul. Alternatywy 3 m. 30

WARSZAWA

Data: 11.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: wezwanie
Termin 18.07.2014

25

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

15.07.2014 Radwańska
(data) (imię i nazwisko odbiorcy)

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 11.07.14/118

035743250005

Wpłynęło
podpis

Wpływ pisma co się odnosi w A.S. sprawie
biegły opinię lub wypowiedzi można zmanipulować
by zasugerować coś innego.
Ode tymi końcowymi słowami sugeruję na jakie
pojęcia na sprawie owoc na moją osobę.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego* Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Radwańska Mirosława
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

15/07/2014 Pawlik
.....
(Data i podpis doręczającego/w...

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

S/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

09. 07. 2014
SĘDNIK TOMASZ.

Szanowny Pan

Nawiązując

do Prokuratur

dolnoszących si

poolstuchiwania

to ? i ollorczeg

owolzem infor

której jestem

tomat lub

chodzi o A. S

ny organ pow

olstuchiwania

wolnic ze wzgl

ES - Suwałki

pływ nocto

niolog opinis

y zasugerowa

ode tymi lz

ojenia na

Dziękuję

Zawiadomienie Do 2542

Prezes(a) Prokuratury Okręgowej

Warszawa - Praga

Łódź

Łódź 29.07.2014

SŁOWIK TOMASZ

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 21 -nęło
SIG 89
Zał. ..... podpis .....
SEKRETARZ
Wpłynęło do Wydziału V
dnia 21.07.2014
podpis

Szanowny Panie(ani)

Nawiązując do uprzedniejszych pism kierowanych do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga, dnia 21.07.2014 odnoszących się w treści do woli mojej na temat przesłuchiwania czołowych Polskich polityków, oraz to? i dlaczego to zrobić?. Zawiadamiam, że prok. Hopfer

również informuje że zamierzalnie się do jednostki której jestem tymczasowo - aresztowany o opinie na mój temat lub w zakresie innych informacji (chodzi o A.S. Suwałki) przez jakiekolwiek placówki lub inny organ państwowy który zajmuje się sprawą przesłuchiwania polityków, niejest dobrym posunięciem w sprawie ze względu na szeroki konflikt mojej osoby z CBŚ - Suwałki. Pewne osoby z CBŚ - Suwałki mogą wpływ na to co się dzieje w A.S. Suwałki do dnia dzisiejszego opinie lub wypowiedzi można zmanipulować tak, by zasugerować coś innego.

W tych końcowych słowach sugeruję na jasność pojęcia na sprawę dnia na moją osobę.

e/e V Ds 74/14

PROKURATOR
Anna Hopfer

Z. poważaniem

Słowik Tomasz.

Prezes

Okręgowy

w Warszawie - Prokurator

ul. Bródnowska 13/15

03-439 Warszawa

OPŁATA POBRANA
TAXE PERÇUE
Umowa z Pocztą Polską S.A. ID nr 254786/B
150/2014
BU

Aresztu Śledczego w Suwałkach

Wpłynęło dnia 10 LIP. 2014

2542A

ARESZT ŚLEDCZY
ul. Wojska Polskiego 29
16-400 SUWAŁKI
tel. 087 565-12-07, 88, fax 565-03-28

Prokuratura

Data 22 lipca 2014

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07-
104
SIP

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Wydział V-Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

POSTANOWIENIA

w Warszawie III Wydział Karny

zażalenia.

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Ewelina Malinowska

Pismo nie wymaga podpisu odręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych administracji sądowej prawidłowo zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym

Sąd Rejonowy
dla Warszawy Pragi - Północ
w Warszawie
III Wydział Karny
ul. Terespolska 15A, 03-813 Warszawa
tel. (22) 509 11 58
www.srpragapolnoc.pl

2543

Sygn. akt III Kp 1158/14
W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt.

SĄD REJONOWY
dla Warszawy Pragi-Północ
w Warszawie
III WYDZIAŁ KARNY
SEKCJA POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Wpłynęło do Wydziału V.
dnia 23.07.2014
podpis
Małgorzata Przestrupa

Data 22 lipca 2014 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 22 -nęło
SIP 104

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Wydział V-Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

SEKRETARZ
Jacek Mowski

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie III Wydział Karny doręcza odpis postanowienia z dnia 21/07/2014 r.
Na postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Ewelina Malinowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

2544

Sygn. akt III Kp 1158/14
V Ds. 74/14

Orzeczenie nie podlega zaskarżeniu

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie III Wydział Karny w składzie: Dnia 21 lipca 2014 roku

Przewodniczący: **SSR Katarzyna Religa**

Protokolant: Anita Kozłowska

przy udziale Prokuratora: Anny Hopfer

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2014 roku

zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie z dnia 18.06.2014r. w przedmiocie przeszukania;

na podstawie art. 236 kpk, 437 § 1 kpk

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2014 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie wydał postanowienie o przeszukaniu pomieszczenia redakcji tygodnika Wprost w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 212 (Batory Office Building II) w celu znalezienia rzeczy w postaci wszystkich nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji Sowa i Przyjaciele oraz w restauracji Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie przekazanych dziennikarzom tygodnika Wprost w tym opisane w artykule prasowym pt. Afera podsłuchowa tygodnika Wprost nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014r.

Wykonanie zlecono Departamentowi Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik Sylwestra Latkowskiego zaskarżając je w całości i na podstawie art. 438 pkt 1 i 2 k.p.k. zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

- art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo Prasowe (Dz. U. 1984 r. nr 5 poz. 24 ze zm.), poprzez żądanie wydania danych personalnych, w postaci informacji zawartych w komputerach znajdujących się w redakcji Tygodnika „Wprost", wykorzystywanych przez jej dziennikarzy do pracy zawodowej, w postaci nazw adresów stron internetowych, jak i elektronicznych skrzynek pocztowych z korespondencją, a także wszelkich nośników scharakteryzowanych ogólnikowo w treści postanowienia, podczas, gdy dane zawarte na ww. nośnikach umożliwiają bezpośrednią identyfikację źródeł informacji wykorzystywanych w pracy dziennikarskiej, a źródła te zastrzegły sobie anonimowość, a więc wydanie przedmiotowych danych stanowiłoby naruszenie statuowane we wskazanym przepisie tajemnicy dziennikarskiej, a w konsekwencji de facto tajemnicy zawodowej;

2. rażącą obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a mianowicie:

- naruszenie art. 180 § 2 k.p.k. w zw. z art. 226 k.p.k., poprzez wydanie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy, bez uprzedniego wydania postanowienia Sądu, bądź też skierowania przez prokuratora wniosku do Sądu w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy dziennikarskiej lub też zawodowej, zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu, co w konsekwencji uniemożliwiło, przed przystąpieniem do przeszukania i wydania rzeczy, zaskarżenie ewentualnego postanowienia we wskazanym przedmiocie;

- naruszenie art. 180 § 3 k.p.k., tj. bezwzględnego zakazu dowodowego jakim jest tajemnica związana z wykonywaniem zawodu dziennikarza, poprzez narażenie na ujawnienie autorów korespondencji do redakcji, a także wszelkich danych przekazanych przez ww., podczas gdy osoby te, nie podając do wiadomości publicznej swoich danych personalnych, w sposób oczywisty zastrzegły nieujawnianie przedmiotowych informacji, zaś ujawnienie tychże danych na potrzeby procesu karnego możliwe jest wyłącznie w enumeratywnie wymienionych przypadkach i po spełnieniu procedury zwolnienia z tajemnicy zawodowej;

- obrazę art.226 k.p.k., poprzez jego niezastosowanie w przypadku, gdy w zaistniałym stanie faktycznym, żądanie wydania do wykorzystania dokumentów, objętych bezwzględnym zakazem ich ujawniania określonym w art. 180 § 3 k.p.k. było nieuprawnione z punktu widzenia dyspozycji ww. przepisów, co w konsekwencji skutkowało wydaniem postanowienia o żądaniu wydania rzeczy z naruszeniem obowiązujących norm.

Mając na uwadze powyższe pełnomocnik skarżącego wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie w pisemnym stanowisku z dnia 07.07.2014r. wniósł o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Zażalenie skarżącego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że zarzuty podniesione w zażaleniu na postanowienie o przeszukaniu w przeważającej większości dotyczą postanowienia o żądaniu wydania rzeczy. Zażalenie na to postanowienie zostało przez Sąd rozpoznane w sprawie III Kp 1158/14 i nie ma potrzeby ponownego szczegółowego przytaczania argumentów przytoczonych przez Sąd w ww. sprawie.

Jedynym zastrzeżeniem, które dotyczy stricte czynności przeszukania, jest zarzut o jakim mowa w uzasadnieniu zażalenia a mianowicie, że sposób wykonania skarżonych czynności, w tym również przeszukania, łamie wszelkie prawno-karne jak i konstytucyjne zasady związane z procedurą przeszukania, która miała miejsce w redakcji tygodnika Wprost.

Skarżący nie wskazał jednak w sposób jednoznaczny, które przepisy i konstytucyjne zasady zostały złamane akurat w przypadku samej czynności przeszukania, przytoczył natomiast te same przepisy prawa karnego i prawa prasowego, które dotyczyły postanowienia o żądaniu wydania rzeczy.

W przedmiotowej sprawie Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie w dniu 18.06.2014r. wydała postanowienie o żądaniu wydania rzeczy skierowane m.in. do skarżącego Sylwestra Latkowskiego. Zażądano dobrowolnego wydania rzeczy w postaci wszystkich nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji Sowa i Przyjaciele oraz w restauracji Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, przekazanych dziennikarzom tygodnika Wprost. Przeprowadzenie tej czynności było niezbędne w przedmiotowym postępowaniu a jej celem było uzyskanie dowodów w sprawie o czyny z art. 267 § 2 i 3 kk. W toku prowadzonych czynności dziennikarze, w tym skarżący Sylwester Latkowski, odmówili wydania rzeczy powołując się na ochronę ujawnienia źródła informacji oraz możliwość ujawnienia tajemnicy dziennikarskiej. W związku z odmową wydane zostało postanowienie o przeszukaniu pomieszczeń redakcji tygodnika Wprost.

Takie postępowanie organów procesowych znajduje oparcie w treści art. 217 § 5 kpk oraz w treści art. 219 § 1 kpk.

Art. 217 § 5 kpk stanowi, że w razie odmowy dobrowolnego wydania rzeczy można przeprowadzić jej odebranie, a art. 219 § 1 kpk, że w celu wykrycia lub zatrzymania albo przymusowego doprowadzenia osoby podejrzanej, a także w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub podlegających zajęciu w postępowaniu karnym, można dokonać

przeszukania pomieszczeń i innych miejsc, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że osoba podejrzana lub wymienione rzeczy się tam znajdują. Zgodnie z treścią art. 224 § 1 kpk, osobę, u której ma nastąpić przeszukanie, należy przed rozpoczęciem czynności zawiadomić o jej celu i wezwać do wydania poszukiwanych przedmiotów. Z kolei przepis art. 236a kpk stanowi, że przepisy rozdziału dotyczącego zatrzymania rzeczy i przeszukania stosuje się odpowiednio do dysponenta i użytkownika urządzenia zawierającego dane informatyczne lub systemu informatycznego, w zakresie danych przechowywanych w tym urządzeniu lub systemie albo na nośniku znajdującym się w jego dyspozycji lub użytkowaniu.

W powyższej sprawie, w związku z odmową wydania rzeczy, przystąpiono do przeszukania pomieszczeń redakcji albowiem istniały uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że żądane rzeczy znajdują się w pomieszczeniach redakcji.

Podnieść też należy, że w związku z postawą Sylwestra Latkowskiego, który nie zastosował się do poleceń prowadzących czynności oraz wtargnięciem dziennikarzy do pomieszczenia gdzie przeprowadzane było przeszukanie, czynność ta została przerwana.

Powyższe wskazuje, że czynności przeprowadzane przez organy procesowe znalazły oparcie w przepisach obowiązującego prawa i argument skarżącego o łamaniu wszelkich prawno – karnych i konstytucyjnych zasad jest całkowicie niezasadny.

Powołanie się przez dziennikarzy na tajemnicę zawodową nie uzasadniało bowiem odmowy wydania rzeczy, co wprost znajduje oparcie w treści art. 225 § 1 kpk. Z treści tego przepisu jednoznacznie wynika, że jeżeli kierownik instytucji państwowej lub samorządowej albo też osoba, u której dokonano zatrzymania rzeczy lub u której przeprowadza się przeszukanie, oświadczy, że wydane lub znalezione przy przeszukaniu pismo lub inny dokument zawiera informacje niejawne lub wiadomości objęte tajemnicą zawodową lub inną tajemnicą prawnie chronioną albo ma charakter osobisty, organ przeprowadzający czynność przekazuje niezwłocznie pismo lub inny dokument bez jego odczytania prokuratorowi lub sądowi w opieczętowanym opakowaniu. Zgodnie natomiast z treścią art. 226 kpk w kwestii wykorzystania dokumentu zawierającego tajemnicę zawodową jako dowodów w postępowaniu karnym, stosuje się odpowiednio zakazy i ograniczenia określone w art. 178-181 kpk.

Przytoczone powyżej przepisy kodeksu postępowania karnego w ocenie Sądu, w sposób jednoznaczny, jasny i zrozumiały wskazują kolejność działań w przypadku oświadczenia, że dokument zawiera tajemnicę dziennikarską. W takiej sytuacji w pierwszej kolejności stosuje się przepis art. 225 § 1 kpk a następnie dopiero art. 226 kpk. Przepis art. 226 kpk dotyczy bowiem kwestii wykorzystania dokumentu, który już został zabezpieczony i zawiera tajemnicę zawodową.

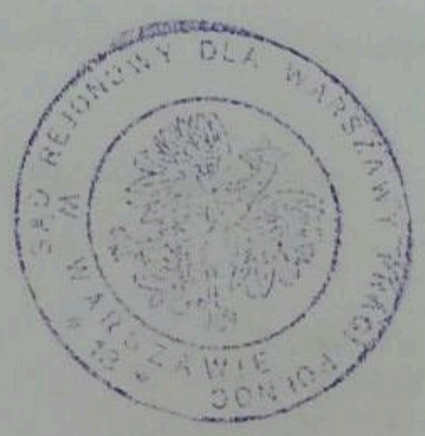
Wówczas to wchodzą w grę przepisy art. 178 – 181 kpk, a mianowicie to Sąd decyduje w przedmiocie ewentualnego uchylenia tajemnicy stosując rygory określone w treści cytowanych powyżej przepisów.

Dlatego też powołanie się przez skarżącego w trakcie czynności przeszukania na brak decyzji Sądu w tym zakresie, było całkowicie bezpodstawne.

W ocenie Sądu również treść protokołu przeszukania nie wskazuje na złamanie przez prowadzących czynności procesowe przepisów prawa karnego bądź konstytucji RP.

Wręcz przeciwnie, zastrzeżenia można mieć do postępowania samego skarżącego jak i dziennikarzy tygodnika Wprost, którzy, co wynika z treści protokołu przeszukania, swoim zachowaniem utrudniali a ostatecznie uniemożliwili prokuratorom i funkcjonariuszom ABW dalsze prowadzenie czynności procesowych.

Podsumowując zarówno treść postanowienia o przeszukaniu jak i sposób jego przeprowadzenia Sąd uznał za zgodne z obowiązującymi przepisami i dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
świadczy
STARSZY SEKRETARZ
Ewelina Malinowska

Sąd Rejonowy
dla Warszawy Pragi - Północ
w Warszawie
III Wydział Karny
ul. Terespolska 15A, 03-813 Warszawa
tel. (22) 509 11 58
www.srpragapolnoc.pl

2548

Sygn. akt III Kp 1157/14
W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt.

SĄD REJONOWY dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie III WYDZIAŁ KARNY SEKCJA POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO ul. Terespolska 15A 03-813 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie wpły- 2014 -07- 22 -nęło SIP 103 SEKRETARZ Zał. ..... podpis ..... Jacek Ostrowski

Data 22 lipca 2014 r.

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 23. 07. 2014
podpis Małgorzata Przysztupa

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga
Wydział V-Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie III Wydział Karny doręcza odpis postanowienia z dnia 21/07/2014 r.
Na postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Ewelina Malinowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

2550

Sygn. akt III Kp 1157/14
V Ds. 74/14

Orzeczenie nie podlega zaskarżeniu

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie III Wydział Karny w składzie:

Dnia 21 lipca 2014 roku

Przewodniczący: **SSR Katarzyna Religa**
Protokolant: Anita Kozłowska
przy udziale Prokuratora: Anny Hopfer
po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2014 roku
zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie w przedmiocie żądania wydania rzeczy z dnia 18.06.2014r.
na podstawie art. 236 kpk, 437 § 1 kpk

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie zażądał od redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego i dziennikarzy: Agnieszki Burzyńskiej, Michała Majewskiego, Cezarego Bielakowskiego, Piotra Nisztora, Grzegorza Sadowskiego i Joanny Ampulskiej dobrowolnego wydania rzeczy w postaci wszystkich nośników zawierających treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie przekazanych dziennikarzom tygodnika „Wprost", w tym opisane w artykule prasowym pt. „Afera podsłuchowa" tygodnika „Wprost" nr 25 z dnia 16 - 22 czerwca 2014 roku.

Wykonanie postanowienia zlecono Departamentowi Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik Sylwestra Latkowskiego zaskarżając je w całości i na podstawie art. 438 pkt 1 i 2 k.p.k. zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:
   - art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo Prasowe (Dz. U. 1984 r. nr 5 poz. 24 ze zm.), poprzez żądanie wydania danych personalnych, w postaci informacji zawartych w komputerach znajdujących się w redakcji Tygodnika „Wprost", wykorzystywanych przez jej dziennikarzy do pracy zawodowej, w postaci nazw adresów stron internetowych, jak i elektronicznych skrzynek pocztowych z korespondencją, a także wszelkich nośników scharakteryzowanych ogólnikowo w treści postanowienia, podczas, gdy dane zawarte na ww. nośnikach umożliwiają bezpośrednią identyfikację źródeł informacji wykorzystywanych w pracy dziennikarskiej, a źródła te zastrzegły sobie anonimowość, a więc wydanie przedmiotowych danych stanowiłoby naruszenie statuowane we wskazanym przepisie tajemnicy dziennikarskiej, a w konsekwencji de facto tajemnicy zawodowej;
2. rażącą obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a mianowicie:
   - naruszenie art. 180 § 2 k.p.k. w zw. z art. 226 k.p.k., poprzez wydanie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy, bez uprzedniego wydania postanowienia Sądu, bądź też skierowania przez prokuratora wniosku do Sądu w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy dziennikarskiej lub też zawodowej, zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu, co w konsekwencji uniemożliwiło, przed przystąpieniem do przeszukania i wydania rzeczy, zaskarżenie ewentualnego postanowienia we wskazanym przedmiocie;
   - naruszenie art. 180 § 3 k.p.k., tj. bezwzględnego zakazu dowodowego jakim jest tajemnica związana z wykonywaniem zawodu dziennikarza, poprzez narażenie na ujawnienie autorów korespondencji do redakcji, a także wszelkich danych przekazanych przez ww., podczas gdy osoby te, nie podając do wiadomości publicznej swoich danych personalnych, w sposób oczywisty zastrzegły nieujawnianie przedmiotowych informacji, zaś ujawnienie tychże danych na potrzeby procesu karnego możliwe jest wyłącznie w enumeratywnie wymienionych przypadkach i po spełnieniu procedury zwolnienia z tajemnicy zawodowej;
   - obrazę art.226 k.p.k., poprzez jego niezastosowanie w przypadku, gdy w zaistniałym stanie faktycznym, żądanie wydania do wykorzystania dokumentów, objętych bezwzględnym zakazem ich ujawniania określonym w art. 180 § 3 k.p.k. było nieuprawnione z punktu widzenia dyspozycji ww. przepisów, co w konsekwencji skutkowało wydaniem postanowienia o żądaniu wydania rzeczy z naruszeniem obowiązujących norm.

Mając na uwadze powyższe pełnomocnik skarżącego wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie w pisemnym stanowisku z dnia 07.07.2014r. wniósł o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Zażalenie skarżącego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 217 § 1 k.p.k. rzeczy mogące stanowić dowód w sprawie lub podlegające zajęciu w celu zabezpieczenia kar majątkowych, środków karnych o charakterze majątkowym albo roszczeń o naprawienie szkody należy wydać na żądanie sądu lub prokuratora, a w wypadkach niecierpiących zwłoki - także na żądanie Policji lub innego uprawnionego organu. Zgodnie z brzmieniem § 2 wyżej powołanego art. 217 k.p.k. osobę mającą rzecz podlegającą wydaniu wzywa się do wydania dobrowolnie, zaś zgodnie z § 5 w razie odmowy dobrowolnego wydania rzeczy można przeprowadzić jej odebranie.

W dniu 16 czerwca 2014r. w tygodniku Wprost nr 25 został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych w restauracji Sowa i Przyjaciele w Warszawie. Po opublikowaniu artykułu, do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga został złożony wniosek o ściganie przez Ministra Spraw Wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza oraz zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa złożone przez Dariusza Zawadkę. W związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstw określonych w art. 267 § 3 i 4 kk, w dniu 17 czerwca 2014r. Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga wszczęła śledztwo w sprawie o czyny określone w ww. przepisach kodeksu karnego. Następnie w celu ustalenia czy został popełniony czyn zabroniony oraz w celu zebrania, zabezpieczenia i utrwalenia dowodów w toczącym się postępowaniu, w dniu 18 czerwca 2014. wydano postanowienie o żądaniu wydania rzeczy skierowane m.in. do redaktora naczelnego tygodnika Wprost Sylwestra Latkowskiego. Przeprowadzenie tej czynności było zdaniem Prokuratora niezbędne dla toczącego się postępowania i Sąd w całości tę ocenę podziela. Co więcej wydanie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy w tym konkretnym przypadku w całości znalazło potwierdzenie w obowiązujących przepisach ustawy kodeks postępowania karnego.

W toku czynności skarżący Sylwester Latkowski odmówił wydania rzeczy powołując się na ochronę źródła informacji i możliwość ujawnienia tajemnicy dziennikarskiej.

Zgodnie z brzmieniem art. 225 § 1 k.p.k., jeżeli kierownik instytucji państwowej lub samorządowej albo też osoba, u której dokonano zatrzymania rzeczy lub u której przeprowadza się przeszukanie oświadczy, że wydane lub znalezione przy przeszukaniu pismo lub inny dokument zawiera informacje niejawne lub wiadomości objęte tajemnicą zawodową lub inną tajemnicą prawnie chronioną albo ma charakter osobisty, organ przeprowadzający czynność przekazuje niezwłocznie pismo lub inny dokument bez jego odczytania prokuratorowi lub sądowi w opieczętowanym opakowaniu.

Zgodnie z treścią § 2 art. 225 kpk, tryb ten nie obowiązuje w stosunku do pism lub innych dokumentów, które zawierają informacje niejawne o klauzuli „zastrzeżone" lub „poufne" albo dotyczą tajemnicy zawodowej lub innej tajemnicy prawnie chronionej, jeżeli ich posiadaczem jest osoba podejrzana o popełnienie przestępstwa, ani w stosunku do pism lub innych dokumentów o charakterze osobistym, których jest ona posiadaczem, autorem lub adresatem.

Z kolei § 3 ww. artykułu odwołuje się do żądania wydania rzeczy od obrońcy lub innej osoby, która powołuje się na okoliczność, że wydane lub znalezione w toku przeszukania pisma lub inne dokumenty obejmują okoliczności związane z wykonywaniem funkcji obrońcy. W takiej sytuacji organ dokonujący czynności pozostawia te dokumenty wymienionej osobie bez zapoznawania się z ich treścią.

Art. 225 § 4 kpk odwołuje się natomiast do dokumentacji psychiatrycznej wydanej, odebranej lub znalezionej w toku przeszukania. Wówczas organ przeprowadzający czynność przekazuje taką dokumentację z zachowaniem rygorów § 1 Sądowi lub Prokuratorowi.

W przedmiotowej sprawie żadna z sytuacji opisanych w § 2 -4 nie miała miejsca. Nie można zgodzić się ze skarżącym, że słowa: „tajemnica zawodowa" użyte w treści art. 225 § 1 kpk, nie odnoszą się do dziennikarza. Wynika to z wykładni systemowej jaką posługuje się ustawodawca w treści przepisów kodeksu postępowania karnego. Przykładowo powołać można treść przepisu art. 180 kpk, gdzie w § 1 ustawodawca mówi o tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu lub funkcji a w § 2 wprowadza dodatkowe obostrzenia dotyczące poszczególnych zawodów i mówi m.in. o tajemnicy dziennikarskiej obok tajemnic: notarialnej, adwokackiej, radcy prawnego, doradcy podatkowego itd.

W niniejszej sprawie przedmioty, których wydania żądał Prokurator nie stanowiły ani dokumentów objętych klauzulą „niejawne" bądź „zastrzeżone" czy „poufne", nie dotyczyły również wykonywania funkcji obrońcy ani też nie stanowiły dokumentacji psychiatrycznej. Posiadaczem tych przedmiotów nie była również osoba podejrzana o popełnienie przestępstwa.

W związku z tym przyjąć należy, że w tej konkretnej sytuacji miał zastosowanie przepis art. 225 § 1 kpk a zatem skarżący miał obowiązek wydać żądane przedmioty a organ

przeprowadzający czynność był zobowiązany do przekazania ich niezwłocznie Prokuratorowi w opieczętowanym opakowaniu bez zapoznawania się z ich treścią.

W tym miejscu powołać się należy również na treść art. 236a kpk, który stanowi, że przepisy rozdziału o zatrzymaniu rzeczy i przeszukaniu stosuje się odpowiednio do dysponenta i użytkownika urządzenia zawierającego dane informatyczne lub systemu informatycznego w zakresie danych przechowywanych w tym urządzeniu lub systemie albo na nośniku znajdującym się w jego dyspozycji lub użytkowaniu.

Jak podnosi Prokurator w pisemnym stanowisku, co znajduje również potwierdzenie w aktach sprawy, w czynności zatrzymania rzeczy brali udział specjaliści z dziedziny informatyki, których zadaniem było wykonanie na miejscu kopii binarnych wydanych nośników, po czym umieszczenia ich w zaplombowanym opakowaniu i przekazania ostatecznie Sądowi z wnioskiem o uchylenie tajemnicy dziennikarskiej. Te czynności byłyby zgodne z treścią powołanego art. 225 kpk, a także art. 226 kpk oraz art. 180 § 2 kpk i w żaden sposób nie doprowadziłyby do niezgodnego z prawem ujawnienia tajemnicy dziennikarskiej.

Tym samym zgodzić się należy z Prokuratorem, że niezasadny i niezrozumiały jest zarzut rażącej obrazy przepisów postępowania tj. art. 180 § 2 kpk w zw. z art. 226 kpk albowiem przepisy prawa w sposób jasny i zrozumiały wskazują kolejność działań w przypadku oświadczenia, że dokument zawiera tajemnicę dziennikarską. W takiej sytuacji w pierwszej kolejności stosuje się przepis art. 225 § 1 kpk a następnie art. 226 kpk. Przepis art. 226 kpk dotyczy bowiem kwestii wykorzystania przedmiotu, który już został zabezpieczony i zawiera tajemnicę zawodową. Wówczas dopiero wchodzą w grę przepisy art. 178 – 181 kpk, a mianowicie to Sąd decyduje w przedmiocie ewentualnego uchylenia tajemnicy stosując rygory określone w treści cytowanych powyżej przepisów. W tym miejscu przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 180 § 3 kpk zwolnienie dziennikarza od obowiązku tajemnicy nie może dotyczyć danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji bądź też innego materiału o tym charakterze jak również identyfikację osób udzielających informacji opublikowanych bądź przekazanych do opublikowania, jeśli osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych. Dlatego też, nawet w przypadku złożenia do Sądu wniosku o uchylenie tajemnicy w tym zakresie, w tej części wniosek nie zostałby uwzględniony, o ile miałoby miejsce zastrzeżenie nieujawnienia danych, o którym mowa w cytowanym przepisie.

Mając na uwadze powyższe rozważania niezasadny jest również zarzut obrazy prawa materialnego tj. art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo Prasowe poprzez żądanie wydania danych personalnych osób stanowiących tzw. źródła informacji. Z treści skarżonego postanowienia nie wynika aby żądanie Prokuratury dotyczyło jakichkolwiek danych personalnych. Prokurator żądał

mianowicie wydania nośników zawierających treści rozmów prowadzonych w restauracjach Sowa i Przyjaciele oraz Amber Room. Podnieść należy, że na przedmiotowych nośnikach poza informacjami, które mogły dotyczyć tzw. źródła informacji, znajdowały się przede wszystkim rozmowy prowadzone w obu restauracjach i jak słusznie podniósł Prokurator w pisemnym stanowisku, wydanie tych nośników uzasadnione było koniecznością poddania zapisów tych rozmów badaniom kryminalistycznym w celu oceny ich autentyczności oraz ujawnienia ewentualnych oznak manipulacji, koniecznością ustalenia skali procederu, ewentualnych innych osób pokrzywdzonych oraz dostarczenia informacji o dokładnym miejscu gdzie umieszczone były urządzenia nagrywające bądź sposobie ich obsługi. Ponownie należy przypomnieć, że nośniki te miały być skopiowane, przekazane w opieczętowanym opakowaniu Prokuratorowi a następnie przesłane do Sądu z wnioskiem o uchylenie tajemnicy dziennikarskiej. Sąd z kolei, co też zostało już omówione, nie może zwolnić dziennikarza od obowiązku ujawnienia tajemnicy co do tzw. „źródła informacji" o ile osoba ta zastrzegła nieujawnianie powyższych danych.

Tym samym przeprowadzone czynności w żaden sposób nie doprowadziłby do ujawnienia informacji o jakich mowa w art. 15 ustawy prawo prasowe albowiem dostęp do tych materiałów miałby jedynie Sąd, który zgodnie z treścią art. 180 § 3 kpk nie mógłby zwolnić od zachowania tajemnicy co do tzw. „źródła".

Nie można też zgodzić się ze skarżącym, że tajemnica dziennikarska ma wymiar absolutny podobnie jak tajemnica spowiedzi czy tajemnica obrońcy. Wystarczy powołać się na cytowany już art. 225 § 3 kpk, który stanowi, że jeśli osoba od której żąda się wydania rzeczy oświadczy, że dokumenty obejmują okoliczności związane z wykonywaniem funkcji obrońcy, organ dokonujący tych czynności pozostawia te dokumenty bez zapoznawania się z ich treścią. Gdyby ustawodawca uznał, że takie same zasady dotyczą dokumentów objętych tajemnicą dziennikarską to niewątpliwie zostałoby to uregulowane. Należy przytoczyć również postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15.12.2004r. sygn. akt III KK 278/04, którą to ocenę Sąd orzekający w całości podziela, że *„istnieje wprawdzie bezwzględny zakaz zwalniania dziennikarza od obowiązku zachowania tajemnicy dziennikarskiej w zakresie danych o jakich mowa w art. 180 § 3 kpk, ale nie oznacza on, że nie można przesłuchać dziennikarza na te okoliczności, jeżeli on sam nie zasłania się tajemnicą dziennikarską i chce takie zeznania złożyć. Sąd nie może zwolnić dziennikarza z tajemnicy w tym zakresie, może natomiast przesłuchać go na okoliczności objęte tą tajemnicą, jeśli dziennikarz sam chce złamać wiążącą go tajemnicę dziennikarską. W tej sytuacji w ostatecznym rozrachunku tajemnica dziennikarska ma wymiar etyczny, bowiem skorzystanie z możliwości zasłonięcia się jej treścią ustawodawca pozostawia tylko dziennikarzowi* (OSNKW 2005/3/28, OSP 2006/11/128, Biul. SN 2005/3/18). Tym samym nie sposób porównywać tajemnicy dziennikarskiej z tajemnicą spowiedzi czy obrończą, kiedy to

2556.

istnieje bezwzględny zakaz dowodowy określony w treści art. 178 kpk. Co więcej dziennikarz może być zwolniony od zachowania tajemnicy co do tzw. „źródła" w sytuacji kiedy osoba ta nie zastrzegła nieujawnienia danych, co wprost wynika z treści art. 180 § 3 kpk a także w sytuacji jeśli informacja dotyczy przestępstwa, o którym mowa w art. 240 § 1 kodeksu karnego. Tymczasem w przypadku tajemnicy spowiedzi oraz tajemnicy obrończej, w żadnym wypadku nie ma możliwości zwolnienia od ich zachowania.

Zgodzić się też należy ze stanowiskiem Prokuratury, zawartym w piśmie z dnia 07.07.2014r., że powoływanie się przez pełnomocnika skarżącego na orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka jest nietrafne. W przedmiotowej sprawie bowiem czynności Prokuratury podjęte w celu uzyskania nagrań od dziennikarzy tygodnika Wprost nie zmierzały wprost do zidentyfikowania osoby bądź osób, które dostarczyły nagrania do redakcji. Zwrócenie się do redakcji tygodnika Wprost o wydanie nagrań wynikało z konieczności uzyskania dowodów przestępstw, którymi dysponowali właśnie dziennikarze ww. tygodnika. Uzyskanie tych dowodów z innego źródła nie było w tym momencie możliwe.

Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY PRAGI PÓŁNOC W WARSZAWIE

Za zgodność z oryginałem
świadczy
KIEROWNIK SEKRETARIATU
Sekcji Postępowania Przygotowawczego
Ewelina Malinowska

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE

ul. Okrzei 13; 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

M2-I-1-2105/14

Warszawa 30 czerwca 2014 r.

- 2557

Prokuratura Okręgowa
Warszawa Praga
w Warszawie
Prok. Anna Hopper
Sygn. V Ds.-74/14

Uprzejmie informuję, iż w ramach powierzonych czynności śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Warszawa Praga w Warszawie za sygn. V Ds.- 74/14 podejrzani Łukasz Nurzyński i Konrad Lasota objęci są programem ochrony osób zagrożonych. Czynności w tej sprawie prowadzi Komanda Główna Policji. W/w Podejrzani są pod całodobową ochroną policyjną i nie przebywają w miejscu swojego zameldowania. Z uwagi na powyższe zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości uchylenia środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

Kontakt z prowadzącą czynności asp. sztab. Magdalena Morawska tel. 504-316-041.

NACZELNIK
Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej
Przestępczości Ekonomicznej
Zarządu w Warszawie
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji

mł. insp. Piotr TATARATA

wykonano w 2 egz.:
Egz. Nr 1 –a/a
Egz. Nr 2- adresat
opr./wyk. asp. Szymon Wira
tel. 022-60-180-11

Konrad Lesota
ul. Podwisłocze 38A/25
35-309 Rzeszów

Warszawa, 25.06.2014

2558

PROKURATOR PROKURATURY OKRĘGOWEJ
WARSZAWA-PRAGA, ANNA HOPFER

W nawiązaniu do otrzymanego postanowienie
o zastosowaniu środków zapobiegawczych (V Ds. 74/14)
zwracam się z uprzejmą prośbą o odstąpienie
od środków zapobiegawczych w postaci
dozoru Policji oraz poręczenie majątkowego w wysokości
30 000 tysięcy złotych. Swoją prośbę motywuję faktem iż
sam, dobrowolnie zgłosiłem się do CBŚ - Prokuratury,
nie zamierzam matactwa oraz utrudniać śledztwa.
Dodatkowo, od dnia 23.06.2014 znajduję się pod
stałą opieką policji, której poddałem się dobrowolnie,
co umożliwia moją chęć współpracy.

Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie
mojej prośby, którą dodatkowo uzasadniam
brakiem wystarczającej ilości pieniędzy oraz brakiem
możliwości ich zdobycia, lub pożyczenia.

Z poważaniem,
KONRAD LASOTA

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE
ul. Okrzei 13; 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

Mz-I-1- 2248/14

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie wpły... 2014 -07- 15 ...nęło 56. Sip ... Zał. ... podpis ... SEKRETARKA

- 2559

Warszawa, dn. 15.07.2014r.

Prokuratura Okręgowa
Praga w Warszawie

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 15. 07. 2014
STARSZY REFERENT
podpis.....
Maria Oporska

W związku z wykonywaniem czynności powierzonych do śledztwa o sygn. VDs.74/14 prowadzonego przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym uprzejmie informuję, iż Konrad Tadeusz Lasota s.Bogusława dobrowolnie zrezygnował z programu ochrony osób zagrożonych.

W chwili obecnej utrzymuje on stały kontakt z funkcjonariuszami Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji realizującymi powierzone czynności za pośrednictwem telefonu komórkowego o numerze 535-955-978.

Podejrzany stawia się na wszystkie wezwania i w żaden sposób nie utrudnia wykonywania powierzonych czynności śledztwa.

ZASTĘPCA NACZELNIKA WYDZIAŁU DO ZWALCZANIA ORGANIZOWANEJ PRZESTĘPCZOŚCI KRYMINALNEJ ZARZĄDU W WARSZAWIE CENTRALNEGO BIURA ŚLEDCZEGO KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
podinsp. Bariusz DOMAŃSKI

Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga w Warszawie 2014 -07- 15 Julita Turyk

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -07- 15
Naczelnik Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Wykonano w egzemplarzu pojedynczym
Przesłać faxem
Wyk. M.Morawska tel. 504316041