DIGITALIZACJA

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-6-

(Nazwa prokuratury)

V Ds 74/14

AKTA
Główne
PROKURATORA

W SPRAWIE rejestrowanie bez zgody rozmów i ujawnienia ich treści

PRZECIWKO M. Falenta i inni

tj. czyn art. 267 § 3 kk i art. 267 § 4 kk

Data wszczęcia 17.06.2014 r.

Data ukończenia

V Ds 74/14

tom nr XIX

PG OG. 19a – Okładka do akt głównych prokuratora.
Druk: Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37, tel. 22 640-81-77, fax 849-94-97. Zam. 1589.

Karta przeglądowa akt.

Sprawa: V Ds/74/14, tom: XIX

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
1	Protokół przesłuchania świadka - Robert Oliwa	2014-07-30	3400 - 3402	
2	Protokół przesłuchania świadka - Zbigniew Jakubas	2014-07-30	3403 - 3405	
3	Protokół przesłuchania świadka - Piotr Muszyński	2014-07-31	3406 - 3411	
4	Protokół przesłuchania świadka z pouczeniem - Ewa Misiak	2014-07-31	3412 - 3418	
5	Protokół przesłuchania świadka z pouczeniem - Tomasz Misiak	2014-07-31	3419 - 3426	
6	Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach - Krzysztof Kwapisz	2014-07-08	3427 - 3430	
7	Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach - Andrzej Klesyk	2014-07-07	3431 - 3434	
8	Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach - Marek Woszczyk	2014-07-09	3435 - 3438	
9	Protokół przesłuchania świadka z pouczeniem - Stanisław Gawłowski	2014-07-31	3439 - 3443	
10	Notatka służbowa	2014-07-31	3444	
11	Potwierdzenie odbioru - KRp Warszawa I	2014-07-30	3445	
12	Potwierdzenie odbioru - Mariusz Bardoński	2014-07-28	3446	
13	Potwierdzenie odbioru - Monika Staniszewska Zielińska	2014-07-29	3447	
14	Potwierdzenie odbioru - Rafał Baniak	2014-07-28	3448	
15	Potwierdzenie odbioru - K.A. Piotr Kruszyński	2014-08-04	3449	
16	Potwierdzenie odbioru - Mariusz Błaszczak	2014-08-04	3450	
17	Potwierdzenie odbioru - Marek Falenta	2014-08-01	3451	
18	Potwierdzenie odbioru - Marek Falenta	2014-08-01	3452	
19	Potwierdzenie odbioru - ABW Michał Sarnowski	2014-07-31	3453	
20	Potwierdzenie odbioru - ABW Grzegorz Czechowicz	2014-07-31	3454	
21	nieodebrana korespondencja - Rafał Baniak		3455	
22	nieodebrana korespondencja - Rafał Baniak		3456	
23	nieodebrana korespondencja - Bartłomiej Sienkiewicz		3457	
24	pismo Biura Ochrony Rządu	2014-07-31	3458	
25	Notatka urzędowa	2014-08-04	3459	
26	pismo do Biura Ochrony Rządu	2014-08-05	3460 - 3461	
27	pismo do Z.K. Grądy - Woniecko	2014-08-07	3462 - 3463	
28	pismo Andrzeja Pastwy	2014-07-24	3464 - 3467	
29	pismo Orange z załącznikiem	2014-08-01	3468 - 3470	
30	Potwierdzenie odbioru - Sylwester Latkowski	2014-08-05	3471	
31	Potwierdzenie odbioru - Konrad Lasota	2014-07-31	3472	
32	Potwierdzenie odbioru - Konrad Lasota	2014-07-31	3473	
33	Potwierdzenie odbioru - Andrzej Kłosowski	2014-08-01	3474	
34	Potwierdzenie odbioru - Adam Fularz	2014-08-01	3475	
35	Potwierdzenie odbioru - Paweł Tański	2014-08-05	3476	
36	Postanowienie o uzupełnieniu postanowienia wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-08-07	3477	
37	Zarządzenie inne	2014-08-07	3478	

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
38	Pismo przewodnie - ABW	2014-08-08	3479	
39	Protokół przesłuchania świadka - Krzysztof Zamasz	2014-08-06	3480 - 3483	
40	Protokół przesłuchania świadka - Dariusz Stolarczyk	2014-08-06	3484 - 3486	
41	Protokół przesłuchania świadka - Lidia Świątkowska	2014-08-04	3487 - 3493	
42	Pismo inne	2014-06-24	3494	
43	Notatka służbowa	2014-08-01	3495 - 3496	
44	pismo Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy do Premiera RP	2014-07-09	3497 - 3498	
45	Zawiadomienie o popełnieniu przestepstwa - Wyższa Szkoła Menedżerska w Legnicy	2014-07-28	3499 - 3501	
46	Pismo inne	2014-07-09	3502	
47	korespondencja ABW z ZK w Kwidzynie	2014-07-16	3503 - 3505	
48	Opinia biegłego	2014-07-29	3506 - 3527	
49	pismo P.O. w Warszawie	2014-08-07	3528	
50	nieodebrana korespondencja - Jan Krzysztof Bielecki		3529 - 3530	
51	nieodebrana korespondencja - Bartłomiej Sienkiewicz		3531 - 3532	
52	nieodebrana korespondencja - Sławomir Nowak		3533 - 3534	
53	Potwierdzenie odbioru - Sławomir Cytrycki	2014-08-04	3535	
54	Potwierdzenie odbioru - Paulina Piaszczyk	2014-08-06	3536	
55	Potwierdzenia odbioru - Grzegorz Radwański	2014-08-04	3537 - 3538	
56	Pismo przewodnie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ	2014-08-07	3539 - 3546	
57	Metryka Identyfikacyjna Nośnika	2014-07-28	3547 - 3550	
58	Metryka Identyfikacyjna Nośnika	2014-07-28	3551 - 3554	
59	Metryka Identyfikacyjna Nośnika	2014-07-28	3555 - 3558	
60	Pismo przewodnie KGP CBŚ	2014-08-06	3559	
61	Notatka urzędowa	2014-08-07	3560 - 3561	
62	Notatka urzędowa	2014-08-04	3562	
63	Notatka urzędowa	2014-08-05	3563	
64	Pismo inne		3564 - 3567	
65	Protokół przesłuchania świadka - Oksana Tracz	2014-07-29	3568 - 3571	
66	korespondencja KGP CBŚ z KSP		3572 - 3574	
67	mail - Anna Kulcak - Magdalena Morawska	2014-07-23	3575	
68	korespondencja z P.O. w Warszawie		3576 - 3577	
69	pismo do Andrzeja Kłosowskiego	2014-08-08	3578	
70	mail od Andrzeja Kłosowskiego z załącznikami	2014-07-17	3579 - 3587	
71	Pismo procesowe - adw. Grzegorz Radwański - Marek Falenta	2014-08-05	3588 - 3590	
72	pismo do adw. G. Radwańskiego	2014-08-11	3591	
73	pismo do Andrzeja Kłosowskiego	2014-08-08	3592	
74	Pismo przewodnie P.O. w Warszawie	2014-08-05	3593	
75	Pismo przewodnie P.O. w Poznaniu z pismem A. Kłosowskiego	2014-07-30	3594 - 3597	
76	Notatka urzędowa	2014-08-12	3598	

Liczba dokumentów: 76 Liczba kart: 199 Liczba załączników: 0

Objaśnienia:

- Załączniki do dokumentów są oznaczane w kolumnie *Nr* tym samym numerem, co dokument powiązany
- Symbol „W" w kolumnie *Nr* oznacza dokument wyłączony ze sprawy

V Ds. 74/14

– 3400

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **30.07.2014 r.** o godz. **10.10**

mjr Andrzej Gradowski (stopień, imię i nazwisko) z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*:

protokolanta **bez udziału**

stron –biegłego* **osobiście**

oraz **bez udziału** (stopień, imię i nazwisko)

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

Dowód osobisty AXN681315 Prezydent M. St. Warszawy (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

R. Oliwa

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano** (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Robert OLIWA** z domu ---------- (dla mężatki)

Imiona rodziców **Mieczysław, Ludwika**

Data i miejsce urodzenia **19.04.1964 r. Warszawa**

Zameldowany **00-195 Warszawa ul. Zygmunta Słomińskiego 15 m. 18** (dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **64041911675** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **00-195 Warszawa ul. Z. Słomińskiego 15 m. 18**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Kancelaria Doradztwa Podatkowego Robert Oliwa Warszawa ul. Słomińskiego 15 m. 18**

na stanowisku **Właściciel**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany** (kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

Przegl

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Robert Oliwa z dnia 30.07.2014 r. - 3401

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałem i zeznaję, co następuje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 w ramach którego jestem przesłuchiwany dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Znana jest mi restauracja Amber Room w Warszawie. W roku 2013 r. byłem w tym lokalu może ze dwa lub trzy razy na spotkaniach, były to spotkania o charakterze eventu dla większej liczby gości. Przypominam sobie także jedno spotkanie w zamkniętej salce na dole restauracji w grudniu 2013, było to spotkanie z moimi przyjaciółmi z Londynu. Wszystkie spotkania można określić jako towarzyskie i biznesowe. Na spotkaniu towarzyskim trudno czasami nie rozmawiać o sprawach biznesowych. Z uwagi, iż rzadko bywałem w restauracji Amber Room nie wiele mogę powiedzieć na temat obsługi kelnerskiej w tym lokalu. Przypominam sobie jednego menadżera, którego kojarzę z wyglądu, nie znam jego imienia i nazwiska. Był on obecny podczas większości moich wizyt. Do sali wydzielonej przychodziło dwóch lub trzech kelnerów, szczegółów nie pamiętam. ----------

Nie pamiętam kiedy pierwszy raz byłem w restauracji Sowa & Przyjaciele, było to chyba z rok temu. W sumie do chwili obecnej mogłem być w tym lokalu około 10-12 razy. Z tej grupy około 5 moich wizyt w tym lokalu to były duże imprezy jak Sylwester lub moje urodziny. Pozostałe spotkania w restauracji były w gronie kilku osobowym do 10 osób i miały one miejsce w wydzielonych salach restauracji. Kojarzę, że takich sal jest co najmniej trzy. Spotkania w wyodrębnionych salach były organizowane przeze mnie, moją żonę Grażynę Piotrowską – Oliwa albo też byłem lub byliśmy zapraszani do lokalu przez inne osoby. Jeśli chciałem zorganizować spotkanie w restauracji Sowa & Przyjaciele to prosiłem żonę, aby dokonała rezerwacji. Moja żona dzwoniła do restauracji, a mnie informowała, że rezerwacja została dokonana. Moja żona zna Łukasza Nurzyńskiego menadżera w tej restauracji i to do niego zapewne dzwoniła. Ja również znam Łukasza Nurzyńskiego. Poznałem go w trakcie wizyt w lokalu. Ja otrzymałem numer telefonu do Łukasza Nurzyńskiego od mojej żony prawdopodobnie w dniu organizacji mojego przyjęcia urodzinowego w tej restauracji w dniu 14.06.2014 r. Wtedy to też zadzwoniłem pierwszy raz do Łukasza Nurzyńskiego z pytaniem jak przygotowania do mojej imprezy. Usłyszałem w odpowiedzi, że impreza musi zostać odwołana z powodu obecności przed restauracją trzech wozów transmisyjnych. Wizyta mediów to efekt początków afery taśmowej. Zdecydowałem, że moja uroczystość odbędzie się bez zmian. Wracając do kwestii związanych ze spotkaniami w wyodrębnionych salach restauracji Sowa & Przyjaciele to chcę powiedzieć, że miały one miejsce może co dwa miesiące. Były to raczej spotkania w tym samym gronie moich przyjaciół tj. małżeństwo Misiaków, Kinga i Ireneusz Piecuch, Daria i Piotr Muszyńscy, Michał i Patrycja Mierzejewscy. Są to osoby znane mi od wielu lat. W zdecydowanej większości spotkań we wskazanym gronie obsługiwał nas Łukasz Nurzyński. Obsługa w jego wykonaniu była miła i sprawna. Pamiętam, że na stole leżał pilot do przywoływania kelnera. ----------

W tym miejscu okazano świadkowi tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4 oraz tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4. Świadek zeznaje: Na tablicy numer 1

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Robert Oliwa z dnia 30.07.2014 r.

3402

rozpoznaję pod numerem trzy Łukasza Nurzyńskiego, na tablicy numer 2 nie rozpoznaję żadnej osoby. Nie składam w dniu dzisiejszym wniosku o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Sowa & Przyjaciele i Amber Room oraz nie składam wniosku o ściganie osób, które doprowadzą do ewentualnego upublicznienia rozmów z moim udziałem. Nie czuję się na razie osobą pokrzywdzoną.

Pytanie do świadka: Czy świadek zna osobiście Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

Świadek zeznaje: Nie znam Konrada Lasoty. Znam Marka Falenta, poznałem go podczas spotkania w restauracji Sowa & Przyjaciele, które odbyło się na dwa tygodnie przed moimi urodzinami. Marka Falentę przedstawiła mi moja żona. Widywałem go wcześniej na innych spotkaniach ale dopiero na tej imprezie poznałem go osobiście. Następnie po ujawnieniu problemów spółki składywęgla w Bydgoszczy zaproponowałem poprzez moją żonę pomoc prawną dla składówwęgla. Spotkałem się w tej kwestii 12 czerwca z Markiem Falenta w biurze przy ul. Francesco Nullo. Na bazie uzgodnień moi prawnicy z kancelarii obsługują kontrolę w spółce składywęgla. W związku z tą sprawą byłem w Bydgoszczy by spotkać się pracownikami Urzędu Kontroli Skarbowej i Urzędu Skarbowego. Podczas tej wizyty poznałem Krzysztofa Rybkę. Krzysztof Rybka wprowadzał mnie do siedziby spółki. Więcej razy nie widziałem K. Rybki. Ja z prasy dowiedziałem się, że Marek Falenta zna Łukasza Nurzyńskiego.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

PROTOKÓŁ PRZECZYTAŁEM I JAKO ZGODNY Z MOIMI ZEZNANIAMI PODPISUJĘ

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

-Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 30.07.2014 r. godz. 11.35

A. Gradowski
(podpis przesłuchującego)

A. Gradowski
(podpis protokolanta)

R. Oliwa
(podpis świadka)

Nr RSD 1/14/DPK
V Ds 74/14

– 3403

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 30.07.2014 r. o godz. 12:10

mjr Fabiana Fetke (stopień, imię i nazwisko) z Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*:
protokolant ----------
a osobiście (stopień, imię i nazwisko)
stron –
biegłego* ----------
oraz

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
AWR 829802 Prezydent m. st. Warszawy (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) nie rejestrowano (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne)

Świadek zeznał co następuje:
Imię i nazwisko Zbigniew Marek JAKUBAS z domu ---------- (dla mężatki)
Imiona rodziców Józef i Zofia
Data i miejsce urodzenia 25 kwietnia 1952 r. Lublin
Zameldowany 02-924 Warszawa ul. Buska 23 (dokładny adres zamieszkania)
Nr ew. 52042503474 Wykształcenie wyższe

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Zbigniewa JAKUBAS z dnia 30 lipca 2014 r. — 3404

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **j.w.**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Multico**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie na stanowisku **Prezes Zarządu**

Stosunek do stron **obcy** **według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy, tj. o treści art. 233 § 1 k.k. Jednocześnie uprzedzono również, iż w przypadku złożenia wniosku o ściganie sprawców przestępstwa ściganego na wniosek, wniosek taki może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, a ponowne złożenie wniosku jest niedopuszczalne, tj. o treści art. 12 § 3 k.p.k. Świadek uprzedzenia zrozumiał i zeznaje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego o tym, iż postępowanie karne sygn. akt V Ds. 74/14 prowadzone jest w kierunku nielegalnego nagrywania rozmów osób publicznych w restauracjach Amber Room i Sowa i Przyjaciele. Znam zarówno restaurację Amber Room w Klubie Polskiej Rady Biznesu w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 jak i Sowa i Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. W Restauracji Sowa i Przyjaciele byłem chyba 2 razy natomiast w Pałacyku Sobańskich gdzie mieści się Polska Rada Biznesu bywam kilka – kilkanaście razy w roku. W Pałacyku Sobańskich spotykamy się w sumie w kilkunastu miejscach, nie tylko w restauracji Amber Room. Jest co najmniej dziesięć miejsc, gdzie można się spotkać i porozmawiać. Co do obsługi kelnerskiej to nie znam nazwisk kelnerów, nawet nie kojarzę ich twarzy. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 2 do sprawy sygn. akt V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: nie znam żadnej z tych osób, kojarzę jedynie osobę widniejącą w pozycji nr 2 – gdzieś ją może widziałem. Przesłuchujący stwierdza, że na odwrocie tablicy w pozycji nr 2 wpisana jest osoba przybrana. Nie potrafię wskazać terminów w których byłem w Pałacyku Sobańskich, spotykałem się tam z bardzo różnymi osobami. Co do Restauracji Sowa i Przyjaciele byłem tam tak już zaznałem chyba tylko dwa razy. Raz było duże spotkanie organizowane przez Deuleot na którym było bardzo dużo osób, a raz imieniny lub urodziny – była to zupełnie prywatna impreza zamknięta. Nie przypominam sobie w jakim to było terminie. Jeśli chodzi o rezerwację tych spotkań, to na pewno ja ich sam nie zamawiałem, nie kontaktowałem się również nigdy z Panem Łukaszem Nurzyńskim. Nie znam go, chociaż wydaje mi się, że wiem jak wygląda. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 1 do sprawy sygn. akt V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: Nie rozpoznaję żadnej z osób widniejących na tablicy.

Pytanie do świadka: Czy świadek przypomina sobie spotkanie w ciągu ostatniego roku w restauracji Amber Room i Sowa i Przyjaciele, w którym uczestniczyłby Pan razem z Panem Tomaszem Misiakiem? Świadek zeznaje: Znam pana Tomasz Misiaka, na pewno w ciągu ostatniego roku widziałem się z nim. Nie przypominam sobie żebyśmy spotkali się w restauracji Sowa i Przyjaciele, być może spotkałem się z nim w Polskiej Radzie Biznesu. Nie przypominam sobie jednak żadnego szczególnego spotkania z jego udziałem. ----------

Pytanie do świadka: Czy świadek Marka Falentę i Krzysztofa Rybkę? Świadek zeznaje: Znam Pana Marka Falentę. W 2007 r. przyjmowałem go do Polskiej rady Biznesu, kiedy byłem jej Prezesem PRB. Spotykamy się kilka razy w roku w różnych okolicznościach. Nie kojarzę natomiast Pana Krzysztofa Rybki, znam jego nazwisko z prasy. ----------

Aktualnie nie składam wniosku o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room oraz restauracji Sowa i Przyjaciele oraz ściganie osób, które doprowadzą do upublicznienia rozmów z moim udziałem. Być może rozważę złożenie takiego wniosku gdyby ukazały się rozmowy z moim udziałem. Nie mam informacji aby moje rozmowy były przez kogokolwiek nagrane. Nikt się również w tej sprawie ze mną nie kontaktował. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 30 lipca 2014 r. godzina 13.05

Protokół podpisuję po osobistym odczytaniu.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

30.07.2014 r. godz. 13.10

Na tym przesłuchanie zakończono dnia _____ _____

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

V Ds 74/14
RSD 1/14/DPK

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **31 lipca 2014 r.** o godz. **08.40**

ppłk Jerzy Kopeć *(stopień, imię i nazwisko)* z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie *(nazwa jednostki)*

Działając na mocy:

1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*: ----------

protokolanta **protokołowałem osobiście** *(stopień, imię i nazwisko)*

stron –biegłego* ----------

oraz ----------

przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienioną osobę, której tożsamość ustalił na podstawie:

dow. osob. ANC-874994 wyd. przez: Prezydent M. Legnicy, dn. 18.10.2005 r.
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **nie rejestrowano**

(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Piotr Paweł MUSZYŃSKI** z domu ----------

(dla mężatki)

Imiona rodziców

Marian, Elżbieta

Data i miejsce urodzenia **07.02.1963 r., Sosnowiec**

Zameldowany

04-903 Warszawa, ul. Arniki 28, tel. 503-103-103

(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **PESEL-63020702497** wykształcenie **wyższe prawnicze**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **Józefów- Michalin, pow. Otwock, ul. Główna 2 A**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Orange Polska, Al. Jerozolimskie 160, Warszawa**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie na stanowisku **członek zarządu, wiceprezes**

Stosunek do stron **obcy** **według oświadczenia ustnego: nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy wynikającej z treści z art. 233 § 1 kk. ----------

Świadek zeznaje: uprzedzenie zrozumiałem i zeznaję, co następuje.----------

Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. V Ds. 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie, w ramach którego jestem przesłuchiwany, dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów klientów restauracji „SOWA & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2 oraz AMBER ROOM w Warszawie przy. Al. Ujazdowskich 13. ----------

Od 2001 r. pracuję w spółce akcyjnej Telekomunikacji Polskiej. Od 2009 r. jestem wiceprezesem w tej spółce, po połączeniu TP S.A. z PTK Centertel – obecnie Orange Polska S.A. W spólce tej zajmuję się szeroko rozumiana technologią t.j. siecią telekomunikacyjną, informatyką, badaniami i rozwojem. Obecnie prezesem spółki jest pan Bruno Duthoit - od września ubiegłego roku. Wcześniej, w okresie listopad 2006 do września 2013 r. prezesem był Pan Maciej Witucki (obecnie pełni on funkcję przewodniczącego Rady Nadzorczej Orange Polska). ----------

Obie wyżej restauracje są mi znane. Bywałem w tych restauracjach. AMBER Room mieści się w pałacyku Sobańskich, gdzie ma siedzibę także Polska Rada Biznesu. W ciągu ostatnich lat w samym Pałacyku bywałem mniej więcej 3-5 razy w roku. Uczestniczyłem tam w różnych wydarzeniach n.p. posiedzeniach rad programowych różnych konferencji. O ile pamiętam, to licząc od początku 2013 r. w Pałacyku nasza firma nie organizowała własnych spotkań. Raczej były to udziały w konferencjach, spotkaniach organizowanych przez inne podmioty, przez które byłem zapraszany. Nie potrafię określić terminów, kiedy byłem w Pałacyku Sobańskich. Ostatni raz byłem tam w maju 2014 r,. na prezentacji firmy ADL, poświęconej rynkowi telekomunikacyjnemu, gdzie mój szef uczestniczył w panelu. Muszę powiedzieć, że ja nie prowadzę papierowych terminarzy. Ja do Pałacyku Sobańskich chodziłem wyłącznie na zaproszenia innych. Nigdy nie sam nie organizowałem tam jakichś spotkań, przynajmniej nie pamiętam takiej sytuacji. Nikomu nie zlecałem i sam też nie rezerwowałem miejsca lub stolika w restauracji AMBER Room. Ja wiem, że w Pałacyku

Sobańskich na parterze znajduje się główna sala (hol), która przechodzi w dużą salę restauracyjną z wyjściem na taras. Natomiast poniżej, na poziomie „-1" znajdują się mniejsze salki, nie pamiętam ile ich jest. Nie mam pojęcia czy i jakie nazwy miały te salki. Jest tam także toaleta. Ja bywałem w tych mniejszych salkach. Szczegółowego wyposażenia tych salek nie pamiętam. Raczej było standardowe. To były przeróżne spotkania związane z moją pracą, jak rada nadzorcza Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych, rady programowe różnych konferencji. Byłem tam też kiedyś na jakimś lunchu. Nie pamiętam, aby były to spotkania w gronie mniejszym niż 4-5 osób. Nie pamiętam osób, które nas obsługiwały. Byli to młodzi mężczyźni. Z imienia znam jednego, który pracuje tam od dawna, obecnie chyba jest tam menedżerem. Ma on na imię Marek (wiek ok. 30-40 lat, dość wysoki, taki przystojny brunet). Innych nie znam i nie kojarzę. Wszystkie spotkania, w których uczestniczyłem, miały charakter oficjalny, typowo służbowy. Nigdy nie byłem tam prywatnie. Nie miałem tam spotkań ze znajomymi lub kolegami spoza pracy. Kiedy były spotkania służbowe w Polskiej Radzie Biznesu to najczęściej uczestniczyliśmy w nich wszyscy tzn. cały zarząd. Nie jestem w stanie wskazać, w jakich dniach, z kim i w jakiej salce bywałem. Nie prowadziłem jakiegoś szczegółowego terminarza, który mógłby pomóc w ustaleniu tych danych. Nie przypominam sobie, abym z poprzednim prezesem Maciejem Wituckim spotykał się w Pałacyku Sobańskich. Nie pamiętam też obecnie, o czym szczegółowo rozmawialiśmy na tych spotkaniach, w których uczestniczyłem. Poruszane tematy rozmów dotyczyły oczywiście specyficznej tematyki spółki. Część z tych spotkań była protokołowana. Nie sądzę, aby rozmowy te miały charakter jakichś wielkich tajemnic. Chcę powiedzieć, że w kontekście przedmiotu tego śledztwa, nikt nigdy nie kontaktował się ze mną powołując się na jakieś posiadane nagrania moich rozmów. Nigdy nie byłem z tego powodu np. szantażowany. O całej tej sprawie dowiedziałem się jak większość ludzi, z mediów. Muszę powiedzieć, że ja nie kojarzę żadnych zdarzeń, incydentów i sytuacji, które teraz, z perspektywy czasu, mogłyby świadczyć, że moje rozmowy były nagrywane. Nigdy nie miałem takich podejrzeń.

/W tym momencie świadkowi okazano materiał poglądowy w postaci tablicy nr 2 zawierającej cztery fotografie typu legitymacyjnego przedstawiające młodych mężczyzn, tablicę sporządzono do postępowania Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga o sygn. V Ds. 74/17/ ----------

Pytanie do świadka: czy świadek rozpoznaje któregoś z mężczyzn na okazanych fotografiach w kontekście opisywanych spotkań? ----------

Odpowiedź świadka: nie, żadnego z tych mężczyzn nie rozpoznaję i nie kojarzę. -------

Świadek zeznaje dalej: W porównaniu do Pałacyku Sobańskich, to zdecydowanie częściej

bywałem w restauracji „SOWA i Przyjaciele", głównie w celach prywatnych. Poznałem z widzenia Roberta Sowę, który jest jedną z atrakcji (jako celebryta) tego miejsca, rozmawiałem z nim dwa-trzy razy w życiu na luźne tematy. Z obsługi tej restauracji pamiętam wyłącznie pana Łukasza Nurzyńskiego, jako kogoś więcej niż kelnera, nazwałbym go „gospodarzem", „majordomusem" tego lokalu. Zawsze zachowywał się niemal jak właściciel, w pozytywnym sensie. Zawsze miły, uprzedzająco grzeczny, starający się o zapewnienie komfortu gościa, starający się, aby chciało się tam wrócić. Tu muszę wyraźnie stwierdzić, że z Łukaszem nigdy nie miałem żadnych innych relacji niż w trakcie mojego pobytu w restauracjach. Ja go poznałem, jak jeszcze pracował w LEMON GRASS. On już wtedy można powiedzieć, że „wyłapywał" takich znanych gości. Z tego lokalu mnie też zapamiętał. Kiedy zlikwidowano LEMON GRASS, ktoś mi powiedział, że Łukasz przeszedł do „SOWY". Zresztą Łukasz zbierał telefony do gości, wizytówki, myślę że miał dużą bazę takich danych. W zasadzie to dochodziło do takiej sytuacji, że kiedy zastanawiałem się do jakiego lokalu pójść to od razu przychodziła myśl, że najlepiej do „SOWY", bo tam jest dobra kuchnia, dobra i miła, profesjonalna obsługa. Ale nigdy nie zawarłem z Nurzyńskim jakiejś bliższej znajomości. Ja do niego zwracałem się przez „panie Łukaszu", on do mnie „panie prezesie". ----------

Chcę powiedzieć, że w restauracji „SOWA i Przyjaciele" służbowo bywałem sporadycznie, było to najwyżej kilka razy. Raz nawet ja sam zaprosiłem tam kolegę z firmy z Paryża na służbową kolację. Było to jesienią 2013 r., miejsce rezerwowała osoba z obsługi zarządu, nie pamiętam już szczegółów. Spotkanie było na dużej sali. Oczywiście wiem, że u „SOWY" są też mniejsze, bardziej kameralne salki. Bywałem w nich. Nie wiem, czy miały one jakieś nazwy. Kojarzę trzy takie salki. Jedna była przy głównym wejściu po prawej stronie. Druga – w głębi za barem. Do trzeciej przechodziło się przez całą restaurację i następnie przez kuchnię, i ta salka miała wyjście na ulicę. Myślę, że bywałem w tej restauracji najwyżej raz w miesiącu, bywało też, że przez kilka miesięcy w ogóle tam nie byłem. Oprócz tego jednego razu z kolegą z Paryża, to chodziłem tam wyłącznie na czyjeś zaproszenie i na prywatne wieczorne spotkania. Najczęściej było to w weekendy. Nigdy nie miałem żadnych podejrzeń, co do ewentualnego nagrywania moich pobytów u „SOWY". Ale uważam, że każda prywatna rozmowa powinna pozostać w dyskrecji. Wykluczam, abym na tych spotkaniach poruszał jakieś tematy mające istotne znaczenie dla firmy np. w kontekście wpływu na strategię spółki lub kurs jej akcji itp. itd. Stanowczo stwierdzam, że nikt nigdy nie kontaktował się ze mną w kontekście ewentualnych nagrań moich spotkań i rozmów w restauracji u „SOWY". --------

Restauracja u „SOWY" to było dla mnie miejsce spotkań osób ze ścisłego grona moich

znajomych. Nie chcę wymieniać ich nazwisk. Spotkania miały charakter przede wszystkim towarzyski. Jestem zszokowany tym, co opublikowano w mediach o nagrywaniu klientów u „SOWY", Ja nie sądzę, aby ewentualne ujawnienie jakichś moich rozmów miało znaczenie. Uważam, że nie mam się, czego obawiać. Pouczony o prawie do złożenia wniosku o ściąganie sprawców/sprawcy nielegalnych nagrań, oświadczam, że w tej chwili takiego wniosku nie składam. Tym niemniej, jeżeli hipotetycznie doszłoby do ujawnienia moich rozmów, to z pewnością przeanalizuję sytuację i podejmę stosowną decyzję. ----------

Na zadane pytanie odpowiadam, że w każdej z tych mniejszych salek u „SOWY", poza wyposażeniem meblowym typu stół i krzesła, były półki ze sprzętem muzycznym typu „wieża", zajmującym dość dużą przestrzeń. Można było samemu korzystać z tego sprzętu. Innego wyposażenia nie pamiętam. Moje pobyty w restauracji u „SOWY" w większości przypadków obsługiwał pan Łukasz. Nawet, jeśli nie bezpośrednio, to zawsze był gdzieś w tle. Nie pamiętam, w jakim sposób Pan Łukasz przynosił zamówione potrawy. Wydaje mi się, że naczynia trzymał w rękach. Nie pamiętam też, czy na stolikach było jakieś urządzenie przyzywające kelnera. Moim zdaniem, to Pana Łukasza nie trzeba być wzywać, bo on jakoś zawsze pojawiał się, kiedy był potrzebny, aby coś donieść.----------

PYTANIE do świadka: jeżeli w książce rezerwacji w restauracji u „SOWY" znajdują się wpisy o nazwie „ORANGE", czy dotyczy to wizyt świadka w tym lokalu? ----------

ODPOWIEDŹ świadka: jak już mówiłem, ja nie robiłem rezerwacji na swoje nazwisko, i tylko raz miałem służbową kolację w tym lokalu. Być może, że któryś z zapisów „ORANGE" dotyczy tej wizyty. Inne rezerwacje dla „ORANGE" mogą dotyczyć właściwie każdego pracownika naszej spółki. ----------

PYTANIE do świadka: co oznacza, według świadka, zapis „BOATMAN/ORANGE" w książce rezerwacji u „SOWY"? ----------

ODPOWIEDŹ świadka: Boatman to jest nazwisko byłego członka Rady Nadzorczej naszej spółki. Sądzę, że chodzi tu o Pana Timothy Boatmana – obywatela Wielkiej Brytanii. W kwietniu 2014 r. Pan Boatman złożył rezygnację z członkostwa w radzie. Pan Boatman jest już starszą osobą, ma moim zadaniem około 73 lata. ----------

/W tym momencie świadkowi okazano materiał poglądowy w postaci tablicy nr 1 zawierającej cztery kolorowe fotografie typu legitymacyjnego przedstawiające młodych mężczyzn, tablicę sporządzono do postępowania Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga o sygn. V Ds. 74/17/ ----------

Pytanie do świadka: czy świadek rozpoznaje któregoś z mężczyzn na okazanych fotografiach w kontekście opisywanych spotkań? ----------

Odpowiedź świadka: tak, rozpoznaję pana Łukasza Nurzyńskiego na fotografii oznaczonej numerem 3. ----------

/ świadkowi odczytano nazwisko osoby, której wizerunek znajduje się na zdjęciu nr 3, jest to Łukasz NURZYŃSKI/----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 31 lipca 2014 r., godz.. 11.40

Podałem pseudonim osobiście. Treść jest zgodna z moim zeznaniem

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: *bez poprawek*

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* *bez uwag*

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 31.07.2014 r. godz. 11.40.

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego)	(podpis protokolanta)	(podpis świadka)

Przegl

V Ds. 74/14

– 3412

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP
data 22.09.2014
PROKURATOR
Ewa Kowalik

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **31.07.2014 r.** o godz. **12.00**

mjr Andrzej Gradowski (stopień, imię i nazwisko) z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*: **bez udziału**

protokolanta **osobiście**

stron –biegłego* **bez udziału** (stopień, imię i nazwisko)

oraz **bez udziału innych osób**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

dowód osobisty ASE457734 Prezydent Wrocławia (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Ewa Misiak
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz t

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Ewa MISIAK** z domu **Mandziou** (dla mężatki)

Imiona rodziców **Christos Jolanta**

Data i miejsce urodzenia **12.08.1984 r. Wrocław**

Zameldowany **50-369 Wrocław ul. Marii Curie Skłodowskiej 49 m. 12** (dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **84081200483** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **02-956 Warszawa ul Radosna 10/1**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **DAVE Doradztwo projektowe Ewa Misiak Wrocław ul. M.C. Skłodowskiej 49/12, Work Service S.A. Wrocław ul. Gwiaździsta 66 Jednoosobowa działalność gospodarcza,**

na stanowisku **Dyrektor ds. Rozwoju Rynków**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karana** (kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

Przyjęcie

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Ewa Misiak z dnia 31.07.2014 r. — 3413

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałam i zeznaję, co następuje: Zostałam poinformowana przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 w ramach którego jestem przesłuchiwana dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Znana jest mi restauracja Amber Room, byłam w niej kilka razy na przestrzeni ostatnich lat. Były to spotkania o charakterze eventu dla większej liczby gości. Przypominam sobie, że jeden raz byłam na spotkaniu w tym lokalu które odbyło się w VIP room-ie, było to chyba w bieżącym roku. Pomimo, że spotkanie było w VIP roomi-ie nie miało ono charakteru zamkniętego, co chwila ktoś wchodził lub wychodził. Było to spotkanie towarzyskie. Nie znam żadnych osób z obsługi lub managerów tego lokalu, obsługa po prostu mnie obsługiwała, nie zauważyłam żadnych zdarzeń, które odbiegałyby od zachowań typowych dla kelnerów. ----------

Byłam bardzo częstym gościem restauracji Sowa & Przyjaciele, nie pamiętam kiedy pierwszy raz tam trafiłam. Moje wizyty w tym lokalu miały charakter towarzyski, byłam zapraszana, jak i sama organizowałam spotkania. Najczęściej rezerwacji w restauracji dokonywał mój mąż Tomasz lub jego asystentka. Możliwe, że dwa spotkania w 2013 r. ja organizowałam, a rezerwacji dokonała asystentka. W Sowie & Przyjaciele spotkania odbywały się w większości w VIP room-ach, a jeśli obecnych miało być więcej osób rezerwowana była sala główna. W VIP room-ach spotykałam się m.in. z Grażyna Piotrowską – Oliwa, Robertem Oliwa, Piotrem Muszyńskim, Darią Muszyńską, a także z moimi koleżankami. Trudno mi w tej chwili przypomnieć sobie wszystkie osoby z którymi spotkałam się w tym lokalu. Spotkania w salach VIP z moim udziałem obsługiwał zawsze Łukasz Nurzyński. Podczas jednej z wizyt przedstawił się jako manager restauracji. Znam także Roberta Sowę właściciela i głównego kucharza, który wskazywał Łukasza Nurzyńskiego jako osobę kontaktową dla klientów VIP. Moje kontakty z Łukaszem Nurzyńskim były związane wyłącznie z wizytami w restauracji. Pewnego razu Łukasz Nurzyński zaproponował mi zbudowanie i wyposażenie w wina winniczki domowej. Przedstawił mi w związku z tą propozycją swojego wspólnika, którego imienia i nazwiska nie pamiętam. Widziałam tego mężczyznę jeden raz i nie rozpoznałabym go. Ta rozmowa na temat winniczki była w restauracji 6/12 na ul. Żurawiej. Ostatecznie zrezygnowałam z tej propozycji uznając ją za nie profesjonalną, panowie nie byli w stanie przedstawić żadnych referencji. ----------

Uważam, że Łukasz Nurzyński był spoufalony z wieloma osobami, był z nimi na „TY". Ja i mój mąż mówimy do Łukasza Nurzyńskiego na „Pan" i wzajemnie. Przypominam sobie, że w dwóch salach VIP restauracji Sowa & Przyjaciele znajduje sie sprzęt audio do odtwarzania muzyki oraz telewizor. Pewnego razu chciałam uruchomić swojego Iphona aby odtworzyć z niego muzykę. Zauważyłam, że w sprzęcie audio jest wpięty pendrive. Zapytałam Pana Łukasza po co ten pendrive i czy mogę go odłączyć, żeby w USB włożyć kabel od swojego telefonu. Pan Łukasz odpowiedział, że na pendrive-ie są nagrane utwory muzyczne dla gości. Zdziwiło mnie to, normalną praktyką jest odtwarzanie muzyki z płyty. Ostatecznie Pan Łukasz wyjął pendriva, a ja podłączyłam swój telefon. Podczas kolejnych spotkań widziałam, że w sprzęcie audio

włożonego pendriva. Powiedziałam do pana Łukasza, aby nie pozostawiał pendriva w sprzęcie podczas moich spotkań bo będę chciała podłączyć swoją muzykę. Oczywiście nie zawsze podłączałam swoją muzykę i nie wiem, czy zawsze pendrive był sprzęcie audio. Na pewno za każdym razem jak chciałam podłączyć swój telefon to za każdym razem był pendrive w sprzęcie audio w salach VIP.

W tym miejscu okazano świadkowi tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4 oraz tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4. Świadek zeznaje: Na tablicy numer 1 pod numerem trzy rozpoznaję Łukasza Nurzyńskiego, na tablicy numer 2 nie rozpoznaje żadnej osoby.

Składam wniosek o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Sowa & Przyjaciele i restauracji Amber Room oraz składam wniosek o ściganie osób, które doprowadzą do upublicznienia rozmów z moim udziałem. Czuję się pokrzywdzoną tego rodzaju działaniem.

Pytanie do świadka: Czy świadek zna osobiście Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

Świadek zeznaje: Nie znam Konrada Lasoty. Odnośnie Marka Falenta to kojarzyłam te osobę z tego tytułu, że tez pochodzi z Dolnego Śląska, później poznałam go osobiście, ale nie pamiętam w jakich okolicznościach. Mogła to być konferencja lub bankiet. Obracaliśmy się w tym samym środowisku biznesowym, nie robiłam z nim jednak żadnych interesów. Miałam z Markiem Falenta sporadyczny kontakt. Nie znam Krzysztofa Rybka.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół przeczytałem i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję

Ewa Misiak

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

-Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 31.07.2014 r. godz. 13.00

A. Gradecki
(podpis przesłuchującego)

A. Gradecki
(podpis protokolanta)

Ewa Misiak
(podpis świadka)

Załącznik do protokołu przesłuchania świadka,
pokrzywdzonego Ewy Misiak
w dniu 31.07.2014 r. w sprawie V Ds. 74/14
Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).

2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo, jego prawa wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 k.p.k.).

3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).

4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które przysługiwałyby mu, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).

5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).

6. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 k.p.k.).

7. Pokrzywdzony może też w toku postępowania karnego ustanowić swojego pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do sądu za pośrednictwem prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 88 § 1 k.p.k., art. 78 § 1 k.p.k.).

8. Jeżeli osoba lub instytucja (w tym pokrzywdzony), która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

9. Pokrzywdzonemu przysługuje prawo złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia oraz na postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. W związku z tym przysługuje mu prawo przejrzenia akt w razie wydania takiej decyzji procesowej (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

10. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Termin do wniesienia aktu oskarżenia wynosi miesiąc od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia

powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata; jeżeli pokrzywdzonym jest instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, akt oskarżenia może sporządzić także radca prawny (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.).

11. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (art. 12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej; nie dotyczy to przestępstwa określonego w art. 197 k.k. Ponowne złożenie wniosku o ściganie jest niedopuszczalne (art. 12 § 3 k.p.k.).

12. Jeżeli osoba przesłuchiwana, w tym pokrzywdzony, nie ukończyła 15 lat, czynności z jej udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.).

13. W sprawach o przestępstwa określone w rozdziałach XXV i XXVI kodeksu karnego pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, przesłuchuje się w charakterze świadka tylko raz, chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania, lub zażąda tego oskarżony, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego. Przesłuchania dokonuje sąd na posiedzeniu z udziałem psychologa (art. 185a § 1 i 2 k.p.k.).

14. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby, w związku z postępowaniem może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).

15. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej niedającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).

16. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu może on zażądać, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).

17. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 9 § 2 k.p.k., art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

18. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317, art. 325a k.p.k.).

19. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznanie się z opinią, jeżeli została ona sporządzona na piśmie (art. 318 k.p.k.).

20. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).

21. Pokrzywdzony uczestniczący w czynnościach, podpisując protokół, może zgłosić zarzuty

co do jego treści (art. 150 § 2 k.p.k.).

22. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów i kserokopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie tylko za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze (art. 156 § 5 k.p.k.). Na odmowę udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego (art. 159 k.p.k.).

23. Pokrzywdzony może przeglądać akta sprawy sądowej i sporządzać z nich odpisy (art. 156 § 1 k.p.k.).

24. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem (art. 157 § 3 k.p.k.).

25. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonego w ten sposób czynności procesowej. Nie dotyczy to przesłuchania na rozprawie odbywającej się z wyłączeniem jawności albo w postępowaniu przygotowawczym (art. 147 § 4 k.p.k.).

26. Pokrzywdzonemu przysługuje również złożenie zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).

27. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a § 1 k.p.k.).

28. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego (odczytania aktu oskarżenia) złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.).

29. Pokrzywdzony jako oskarżyciel posiłkowy ma prawo składać wnioski dowodowe, być obecny na całej rozprawie, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy - apelacja musi być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 k.p.k.).

30. Pokrzywdzony może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).

31. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).

32. W razie skazania sprawcy za czyn określony w art. 46 k.k. pokrzywdzony (lub inna uprawniona osoba) ma prawo zwrócić się do sądu z wnioskiem o orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości lub części; przepisów prawa cywilnego o przedawnieniu roszczenia oraz możliwości zasądzenia renty nie stosuje się (art. 46 k.k.).

33. Sąd lub prokurator niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego, jego przedstawiciela ustawowego lub osobę, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje, o uchyleniu, nieprzedłużeniu lub zmianie tymczasowego aresztowania na inny środek zapobiegawczy, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje (art. 253 § 3 k.p.k.).

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu oddalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 zł, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie, a w razie uporczywego uchylania się od spełnienia obowiązku - zastosować aresztowanie na czas do 30 dni (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).

2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów można pobrać od pokrzywdzonego odciski do badań daktyloskopijnych, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu; za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (badania wariograficzne) (art. 192a k.p.k.).

3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom niepołączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).

4. Jeżeli pokrzywdzony nie podaje nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem (am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia, dnia 31.07.2014

A. Gradowski
(podpis funkcjonariusza)

Ewa Misiek
(podpis pokrzywdzonego)

V Ds. 74/14

– 3419

PROKURATOR
wprowadzenia
Data

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **31.07.2014 r.** o godz. **9.05**

mjr Andrzej Gradowski (stopień, imię i nazwisko) z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*: **bez udziału**

protokolanta **osobiście**

stron –biegłego* **bez udziału** (stopień, imię i nazwisko)

oraz **bez udziału**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

dowód osobisty AKV680416 Prezydent Wrocławia (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Tomasz Misiak
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano** (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Tomasz MISIAK** z domu ---------- (dla mężatki)

Imiona rodziców **Jerzy Krystyna**

Data i miejsce urodzenia **07.07.1973 r. Wrocław**

Zameldowany **50-369 Wrocław ul. Marii Curie Skłodowskiej 49 m. 12** (dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **73070700574** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **Work Service S.A. Warszawa ul. Grzybowska 3 lokal U6**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Work Service S.A. Wrocław ul. Gwiaździsta 66**

na stanowisku **Założyciel spółki i główny akcjonariusz**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany** (kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

Przegl

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Tomasz Misiak z dnia 31.07.2014 r. – 3420

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałem i zeznaję, co następuje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 w ramach którego jestem przesłuchiwany dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Restauracja Amber Room jest mi znana od wielu lat, byłem gościem tego lokalu sporadycznie. W przeciągu kilku lat byłem tam może kilka razy. Z tego co pamiętam byłem zapraszany do Amber Room przez członków Polskiej Rady Biznesu. Myślę, że w latach 2013-2014 byłem w tym lokalu około 5 razy, chodzi mi o spotkania o charakterze indywidualnym w wąskim gronie odbywające się w tzw. VIP room-ach. Poza tego rodzaju spotkaniami bywałem w tym lokalu także na dużych eventach biznesowych. Jeśli chodzi o spotkania w VIP room-ach to w chwili obecnej nie jestem w stanie dokładnie wskazać wszystkich osób z którymi się spotkałem. Przypominam sobie, że byli to m.in. Jakub Potrzebowski, Grzegorz Hajdarowicz, Jacek Socha. Te osoby zapraszały mnie do Polskiej Rady Biznesu lub miały do omówienia jakieś kwestie biznesowe. Spotkań z innymi osobami w restauracji Amber Room nie przypominam sobie. Nie przypominam sobie żadnych szczegółów związanych z obsługą kelnerską moich spotkań w restauracji Amber Room, byłem tam zapraszany i w większości przypadków nie płaciłem rachunków. Utkwiło mi w pamięci jedynie to, że podczas jednej z wizyt w Amber Room osoba z obsługi, ktoś kto stał przy barze powiedziała do mnie, że wczoraj byłem gościem u Pana Łukasza, a teraz jest Pan u nas. Tak mniej więcej przypominam sobie ten zwrot, zapamiętałem go bo wydawało mi się to dziwne, że konkurencja wymienia się informacjami na temat gości. Nie potrafię sobie przypomnieć dokładnie kiedy to zdarzenia miało miejsce, na pewno było to w ostatnim 1,5 roku. Osoba mówiąca do mnie te słowa to był mężczyzną, a jego twarz była mi znana, aczkolwiek nie potrafię powiedzieć skąd. W restauracji Amber Room najczęściej spotykałem się w VIP room-ach znajdujących się na dole restauracji. ----------

Do restauracji Sowa & Przyjaciele trafiłem za poleceniem Łukasza Nurzyńskiego. Łukasza Nurzyńskiego znam od kilku lat, gdyż obsługiwał mnie w restauracji Lemon Grass. W Lemon Grass poznałem Łukasza Nurzyńskiego. Kiedy Łukasz Nurzyński zaczął pracować w Sowie & Przyjaciele przysłał mi sms-a z informacjami o daniach, salach VIP i w konsekwencji w niedługim czasie po tej informacji zacząłem pojawiać się w tej restauracji. W Sowie & Przyjaciele sam organizowałem większość spotkań i płaciłem za nie. Osobiście lub poprzez moją asystentkę z Work Service wysyłałem sms-a lub telefonowałem do Łukasza Nurzyńskiego z prośbą o rezerwację na określona liczbę osób. W latach 2012-2014 spotkań w Sowie & Przyjaciele miałem około stu, byłem tam kilka razy w tygodniu na śniadaniach, lunchu i kolacjach. Spotykałem się tam z każdym z mojej bardzo długiej listy przyjaciół, znajomych i partnerów biznesowych oraz kolegów z polityki. Zapraszałem tam bardzo szerokie grono osób. Ja prowadzę elektroniczny kalendarz moich spotkań, który zachowuje dane z ostatnich dwóch miesięcy, tak więc dane z wcześniejszego okresu są raczej nie do odtworzenia. Dodam, że w tym kalendarzu zapisuję fakt spotkania w restauracji, bez danych osób. Myślę, że 80% moich spotkań w restauracji Sowa & Przyjaciele obsługiwał mnie Łukasz Nurzyński, spotkania były tylko w VIP room-ach. Było kilka imprez o charakterze otwartym dla większej liczy osób. Uważałem Łukasza Nurzyńskiego za osobę bardzo profesjonalną wywiązującą się bardzo dobrze ze swoich

obowiązków. Pomimo kilku lat znajomości nie próbował spoufalić się ze mną, mówimy sobie cały czas na „Pan". Moja znajomość i kontakty z Łukaszem Nurzyńskim były wyłącznie związane z moimi wizytami w restauracji Sowa & Przyjaciele. Przypominam sobie, że w salach VIP restauracji Sowa & Przyjaciele znajdował się różnego rodzaju sprzęt do odtwarzania muzyki. W każdym z tych sprzętów znajdowały się pendrive-y, o to dlaczego są te pendrive wpięte zapytała Łukasza moja małżonka. Łukasz odpowiedział, że jest to pendrive z muzyką----------

W tym miejscu okazano świadkowi tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4 oraz tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4. Świadek zeznaje: Na tablicy numer 1 pod numerem trzy rozpoznaje Łukasza Nurzyńskiego. Na tablicy numer 2 nie rozpoznaje żadnej osoby.

Składam wniosek o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room i Sowa & Przyjaciele oraz wniosek o ściganie osób, które doprowadzą do upublicznienia rozmów z moim udziałem. Czuję się pokrzywdzony poprzez tego rodzaju działanie.

Pytanie do świadka: Czy świadek zna osobiście Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

Świadek zeznaje: Nie kojarzę osoby o nazwisku Konrad Lasota. Znam Marka Falentę, poznałem go przez Norberta Wojnarowskiego w 2007 lub 2008 roku. Był to kontakt czysto biznesowy związany z wprowadzeniem spółki Work Service na giełdę przez spółkę IDM, której Marek Falenta był akcjonariuszem. Dalej w procesie wejścia spółki na giełdę współpracowałem z zarządem spółki IDM tj. Grzegorzem Leszczyńskim i Rafałem Abratańskim. Po zakończeniu mojej kadencji w Senacie Marek Falenta zaprosił mnie na spotkanie, na którym zaproponował mi wejście do rady nadzorczej spółki HAWE S.A. Propozycja była związana z moim doświadczeniem w branży telekomunikacyjnej. Członkiem rady nadzorczej Hawe S.A. zostałem w lutym lub marcu 2012 r. i w dniu wczorajszym zostałem z tej rady odwołany. Przez okres bycia w radzie nadzorczej miałem stały, cykliczny kontakt z Markiem Falentą, który dotyczył spraw związanych z Hawe. Ze strony Marka Falenta miałem propozycje zainwestowania w spółkę Składywęgla.pl., było to chyba na początku tego roku, lutym bądź marcu. Ja poprosiłem o informacje na temat spółki, dostałem kilku stronicową prezentację spółki Składywęgla. Spółka miała ujemne wyniki finansowe i prognozy matematyczne na bardzo wysoki wzrost, a wycena tej spółki według M. Falenta sięgała 300 milionów złotych. Ja miałbym zainwestować w spółkę od 5 do 20 milionów złotych. Po analizie uznałem, że tego typu transakcja byłaby dla mnie zbyt ryzykowana i odmówiłem zainwestowania. Po jakimś czasie Marek Falenta ponowił propozycję obniżając o 50% cenę spółki Składywęgla. Od miesiąca nie mam z Markiem Falaenta żadnego kontaktu. Znam Krzysztofa Rybka, miałem z nim kontakt tylko w związku z byciem członkiem rady nadzorczej Hawe, a K. Rybka był wiceprezesem zarządu spółki. Kontakt ten był sporadyczny, ograniczony do spraw spółki i rady nadzorczej Hawe.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół przeczytałem i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję. Tomasz Misiak

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Tomasz Misiak z dnia 31.07.2014 r. – 3422

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

-Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 31.07.2014 r. godz. 10.35

A. Gradowski
(podpis przesłuchującego)

A. Gradowski
(podpis protokolanta)

Tomasz Misiak
(podpis świadka)

Prokol

Załącznik do protokołu przesłuchania świadka,
pokrzywdzonego Tomasza Misiaka
w dniu 31.07.2014 r. w sprawie V Ds. 74/14
Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).
2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo, jego prawa wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 k.p.k.).
3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).
4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które przysługiwałyby mu, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).
5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).
6. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 k.p.k.).
7. Pokrzywdzony może też w toku postępowania karnego ustanowić swojego pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do sądu za pośrednictwem prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 88 § 1 k.p.k., art. 78 § 1 k.p.k.).
8. Jeżeli osoba lub instytucja (w tym pokrzywdzony), która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
9. Pokrzywdzonemu przysługuje prawo złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia oraz na postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. W związku z tym przysługuje mu prawo przejrzenia akt w razie wydania takiej decyzji procesowej (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
10. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Termin do wniesienia aktu oskarżenia wynosi miesiąc od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia

powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata; jeżeli pokrzywdzonym jest instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, akt oskarżenia może sporządzić także radca prawny (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.).

11. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (art. 12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej; nie dotyczy to przestępstwa określonego w art. 197 k.k. Ponowne złożenie wniosku o ściganie jest niedopuszczalne (art. 12 § 3 k.p.k.).

12. Jeżeli osoba przesłuchiwana, w tym pokrzywdzony, nie ukończyła 15 lat, czynności z jej udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.).

13. W sprawach o przestępstwa określone w rozdziałach XXV i XXVI kodeksu karnego pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, przesłuchuje się w charakterze świadka tylko raz, chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania, lub zażąda tego oskarżony, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego. Przesłuchania dokonuje sąd na posiedzeniu z udziałem psychologa (art. 185a § 1 i 2 k.p.k.).

14. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby, w związku z postępowaniem może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).

15. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej niedającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).

16. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu może on zażądać, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).

17. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 9 § 2 k.p.k., art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

18. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317, art. 325a k.p.k.).

19. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznanie się z opinią, jeżeli została ona sporządzona na piśmie (art. 318 k.p.k.).

20. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).

21. Pokrzywdzony uczestniczący w czynnościach, podpisując protokół, może zgłosić zarzuty

co do jego treści (art. 150 § 2 k.p.k.).

22. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów i kserokopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie tylko za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze (art. 156 § 5 k.p.k.). Na odmowę udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego (art. 159 k.p.k.).

23. Pokrzywdzony może przeglądać akta sprawy sądowej i sporządzać z nich odpisy (art. 156 § 1 k.p.k.).

24. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem (art. 157 § 3 k.p.k.).

25. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonego w ten sposób czynności procesowej. Nie dotyczy to przesłuchania na rozprawie odbywającej się z wyłączeniem jawności albo w postępowaniu przygotowawczym (art. 147 § 4 k.p.k.).

26. Pokrzywdzonemu przysługuje również złożenie zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).

27. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a § 1 k.p.k.).

28. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego (odczytania aktu oskarżenia) złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.).

29. Pokrzywdzony jako oskarżyciel posiłkowy ma prawo składać wnioski dowodowe, być obecny na całej rozprawie, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy - apelacja musi być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 k.p.k.).

30. Pokrzywdzony może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).

31. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).

32. W razie skazania sprawcy za czyn określony w art. 46 k.k. pokrzywdzony (lub inna uprawniona osoba) ma prawo zwrócić się do sądu z wnioskiem o orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości lub części; przepisów prawa cywilnego o przedawnieniu roszczenia oraz możliwości zasądzenia renty nie stosuje się (art. 46 k.k.).

33. Sąd lub prokurator niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego, jego przedstawiciela ustawowego lub osobę, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje, o uchyleniu, nieprzedłużeniu lub zmianie tymczasowego aresztowania na inny środek zapobiegawczy, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje (art. 253 § 3 k.p.k.).

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu oddalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 zł, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie, a w razie uporczywego uchylania się od spełnienia obowiązku - zastosować aresztowanie na czas do 30 dni (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).

2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów można pobrać od pokrzywdzonego odciski do badań daktyloskopijnych, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu; za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (badania wariograficzne) (art. 192a k.p.k.).

3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom niepołączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).

4. Jeżeli pokrzywdzony nie podaje nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem (am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia, dnia 31.07.2014

A. Gwadowski
(podpis funkcjonariusza)

Tomasz Misior
(podpis pokrzywdzonego)

– 3427

Załącznik do protokołu przesłuchania świadka,
pokrzywdzonego Krzysztofa Kwapisz
w dniu 08.07.2014 r. w sprawie V Ds. 74/14
Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).
2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo, jego prawa wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 k.p.k.).
3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).
4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które przysługiwałyby mu, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).
5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).
6. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 k.p.k.).
7. Pokrzywdzony może też w toku postępowania karnego ustanowić swojego pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do sądu za pośrednictwem prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 88 § 1 k.p.k., art. 78 § 1 k.p.k.).
8. Jeżeli osoba lub instytucja (w tym pokrzywdzony), która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
9. Pokrzywdzonemu przysługuje prawo złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia oraz na postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. W związku z tym przysługuje mu prawo przejrzenia akt w razie wydania takiej decyzji procesowej (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).
10. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Termin do wniesienia aktu oskarżenia wynosi miesiąc od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia

powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata; jeżeli pokrzywdzonym jest instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, akt oskarżenia może sporządzić także radca prawny (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.).

11. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (art. 12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej; nie dotyczy to przestępstwa określonego w art. 197 k.k. Ponowne złożenie wniosku o ściganie jest niedopuszczalne (art. 12 § 3 k.p.k.).

12. Jeżeli osoba przesłuchiwana, w tym pokrzywdzony, nie ukończyła 15 lat, czynności z jej udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.).

13. W sprawach o przestępstwa określone w rozdziałach XXV i XXVI kodeksu karnego pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, przesłuchuje się w charakterze świadka tylko raz, chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania, lub zażąda tego oskarżony, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego. Przesłuchania dokonuje sąd na posiedzeniu z udziałem psychologa (art. 185a § 1 i 2 k.p.k.).

14. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby, w związku z postępowaniem może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).

15. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej niedającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).

16. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu może on zażądać, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).

17. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 9 § 2 k.p.k., art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

18. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317, art. 325a k.p.k.).

19. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznanie się z opinią, jeżeli została ona sporządzona na piśmie (art. 318 k.p.k.).

20. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).

21. Pokrzywdzony uczestniczący w czynnościach, podpisując protokół, może zgłosić zarzuty

co do jego treści (art. 150 § 2 k.p.k.).

22. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów i kserokopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie tylko za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze (art. 156 § 5 k.p.k.). Na odmowę udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego (art. 159 k.p.k.).

23. Pokrzywdzony może przeglądać akta sprawy sądowej i sporządzać z nich odpisy (art. 156 § 1 k.p.k.).

24. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem (art. 157 § 3 k.p.k.).

25. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonego w ten sposób czynności procesowej. Nie dotyczy to przesłuchania na rozprawie odbywającej się z wyłączeniem jawności albo w postępowaniu przygotowawczym (art. 147 § 4 k.p.k.).

26. Pokrzywdzonemu przysługuje również złożenie zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).

27. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a § 1 k.p.k.).

28. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego (odczytania aktu oskarżenia) złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.).

29. Pokrzywdzony jako oskarżyciel posiłkowy ma prawo składać wnioski dowodowe, być obecny na całej rozprawie, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy - apelacja musi być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 k.p.k.).

30. Pokrzywdzony może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).

31. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).

32. W razie skazania sprawcy za czyn określony w art. 46 k.k. pokrzywdzony (lub inna uprawniona osoba) ma prawo zwrócić się do sądu z wnioskiem o orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości lub części; przepisów prawa cywilnego o przedawnieniu roszczenia oraz możliwości zasądzenia renty nie stosuje się (art. 46 k.k.).

33. Sąd lub prokurator niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego, jego przedstawiciela ustawowego lub osobę, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje, o uchyleniu, nieprzedłużeniu lub zmianie tymczasowego aresztowania na inny środek zapobiegawczy, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje (art. 253 § 3 k.p.k.).

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu oddalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 zł, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie, a w razie uporczywego uchylania się od spełnienia obowiązku - zastosować aresztowanie na czas do 30 dni (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).

2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów można pobrać od pokrzywdzonego odciski do badań daktyloskopijnych, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu; za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (badania wariograficzne) (art. 192a k.p.k.).

3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom niepołączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).

4. Jeżeli pokrzywdzony nie podaje nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem (am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia, dnia 24 lipiec 2019.

Andrzej Gadowski
.....
(podpis funkcjonariusza)

Kinga Cyrta
.....
(podpis pokrzywdzonego)

– 3431

Załącznik do protokołu przesłuchania świadka,
pokrzywdzonego Andrzeja Klesyk
w dniu 07.07.2014 r. w sprawie V Ds. 74/14
Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).

2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo, jego prawa wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 k.p.k.).

3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).

4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które przysługiwałyby mu, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).

5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).

6. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 k.p.k.).

7. Pokrzywdzony może też w toku postępowania karnego ustanowić swojego pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do sądu za pośrednictwem prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 88 § 1 k.p.k., art. 78 § 1 k.p.k.).

8. Jeżeli osoba lub instytucja (w tym pokrzywdzony), która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

9. Pokrzywdzonemu przysługuje prawo złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia oraz na postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. W związku z tym przysługuje mu prawo przejrzenia akt w razie wydania takiej decyzji procesowej (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

10. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Termin do wniesienia aktu oskarżenia wynosi miesiąc od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia

powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata; jeżeli pokrzywdzonym jest instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, akt oskarżenia może sporządzić także radca prawny (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.).

11. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (art. 12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej; nie dotyczy to przestępstwa określonego w art. 197 k.k. Ponowne złożenie wniosku o ściganie jest niedopuszczalne (art. 12 § 3 k.p.k.).

12. Jeżeli osoba przesłuchiwana, w tym pokrzywdzony, nie ukończyła 15 lat, czynności z jej udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.).

13. W sprawach o przestępstwa określone w rozdziałach XXV i XXVI kodeksu karnego pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, przesłuchuje się w charakterze świadka tylko raz, chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania, lub zażąda tego oskarżony, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego. Przesłuchania dokonuje sąd na posiedzeniu z udziałem psychologa (art. 185a § 1 i 2 k.p.k.).

14. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby, w związku z postępowaniem może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).

15. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej niedającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).

16. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu może on zażądać, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).

17. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 9 § 2 k.p.k., art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

18. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317, art. 325a k.p.k.).

19. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznanie się z opinią, jeżeli została ona sporządzona na piśmie (art. 318 k.p.k.).

20. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).

21. Pokrzywdzony uczestniczący w czynnościach, podpisując protokół, może zgłosić zarzuty

co do jego treści (art. 150 § 2 k.p.k.).

22. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów i kserokopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie tylko za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze (art. 156 § 5 k.p.k.). Na odmowę udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego (art. 159 k.p.k.).

23. Pokrzywdzony może przeglądać akta sprawy sądowej i sporządzać z nich odpisy (art. 156 § 1 k.p.k.).

24. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem (art. 157 § 3 k.p.k.).

25. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonego w ten sposób czynności procesowej. Nie dotyczy to przesłuchania na rozprawie odbywającej się z wyłączeniem jawności albo w postępowaniu przygotowawczym (art. 147 § 4 k.p.k.).

26. Pokrzywdzonemu przysługuje również złożenie zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).

27. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a § 1 k.p.k.).

28. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego (odczytania aktu oskarżenia) złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.).

29. Pokrzywdzony jako oskarżyciel posiłkowy ma prawo składać wnioski dowodowe, być obecny na całej rozprawie, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy - apelacja musi być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 k.p.k.).

30. Pokrzywdzony może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).

31. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).

32. W razie skazania sprawcy za czyn określony w art. 46 k.k. pokrzywdzony (lub inna uprawniona osoba) ma prawo zwrócić się do sądu z wnioskiem o orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości lub części; przepisów prawa cywilnego o przedawnieniu roszczenia oraz możliwości zasądzenia renty nie stosuje się (art. 46 k.k.).

33. Sąd lub prokurator niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego, jego przedstawiciela ustawowego lub osobę, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje, o uchyleniu, nieprzedłużeniu lub zmianie tymczasowego aresztowania na inny środek zapobiegawczy, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje (art. 253 § 3 k.p.k.).

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu oddalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 zł, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie, a w razie uporczywego uchylania się od spełnienia obowiązku - zastosować aresztowanie na czas do 30 dni (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).

2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów można pobrać od pokrzywdzonego odciski do badań daktyloskopijnych, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu; za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (badania wariograficzne) (art. 192a k.p.k.).

3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom niepołączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).

4. Jeżeli pokrzywdzony nie podaje nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem (am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia, dnia 28/07/14

Andrzej Gradowski
.....
(podpis funkcjonariusza)

Andrzej Wlazło
.....
(podpis pokrzywdzonego)

Załącznik do protokołu przesłuchania świadka,
pokrzywdzonego Marka Woszczyka
w dniu 09.07.2014 r. w sprawie V Ds. 74/14
Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).

2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo, jego prawa wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 k.p.k.).

3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).

4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które przysługiwałyby mu, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).

5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).

6. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 k.p.k.).

7. Pokrzywdzony może też w toku postępowania karnego ustanowić swojego pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do sądu za pośrednictwem prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 88 § 1 k.p.k., art. 78 § 1 k.p.k.).

8. Jeżeli osoba lub instytucja (w tym pokrzywdzony), która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

9. Pokrzywdzonemu przysługuje prawo złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia oraz na postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. W związku z tym przysługuje mu prawo przejrzenia akt w razie wydania takiej decyzji procesowej (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

10. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Termin do wniesienia aktu oskarżenia wynosi miesiąc od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia

powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata; jeżeli pokrzywdzonym jest instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, akt oskarżenia może sporządzić także radca prawny (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.).

11. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (art. 12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej; nie dotyczy to przestępstwa określonego w art. 197 k.k. Ponowne złożenie wniosku o ściganie jest niedopuszczalne (art. 12 § 3 k.p.k.).

12. Jeżeli osoba przesłuchiwana, w tym pokrzywdzony, nie ukończyła 15 lat, czynności z jej udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.).

13. W sprawach o przestępstwa określone w rozdziałach XXV i XXVI kodeksu karnego pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, przesłuchuje się w charakterze świadka tylko raz, chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania, lub zażąda tego oskarżony, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego. Przesłuchania dokonuje sąd na posiedzeniu z udziałem psychologa (art. 185a § 1 i 2 k.p.k.).

14. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby, w związku z postępowaniem może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).

15. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej niedającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).

16. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu może on zażądać, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).

17. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 9 § 2 k.p.k., art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

18. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317, art. 325a k.p.k.).

19. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznanie się z opinią, jeżeli została ona sporządzona na piśmie (art. 318 k.p.k.).

20. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).

21. Pokrzywdzony uczestniczący w czynnościach, podpisując protokół, może zgłosić zarzuty

co do jego treści (art. 150 § 2 k.p.k.).

22. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów i kserokopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie tylko za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze (art. 156 § 5 k.p.k.). Na odmowę udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego (art. 159 k.p.k.).

23. Pokrzywdzony może przeglądać akta sprawy sądowej i sporządzać z nich odpisy (art. 156 § 1 k.p.k.).

24. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem (art. 157 § 3 k.p.k.).

25. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonego w ten sposób czynności procesowej. Nie dotyczy to przesłuchania na rozprawie odbywającej się z wyłączeniem jawności albo w postępowaniu przygotowawczym (art. 147 § 4 k.p.k.).

26. Pokrzywdzonemu przysługuje również złożenie zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).

27. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a § 1 k.p.k.).

28. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego (odczytania aktu oskarżenia) złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.).

29. Pokrzywdzony jako oskarżyciel posiłkowy ma prawo składać wnioski dowodowe, być obecny na całej rozprawie, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy - apelacja musi być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 k.p.k.).

30. Pokrzywdzony może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).

31. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).

32. W razie skazania sprawcy za czyn określony w art. 46 k.k. pokrzywdzony (lub inna uprawniona osoba) ma prawo zwrócić się do sądu z wnioskiem o orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości lub części; przepisów prawa cywilnego o przedawnieniu roszczenia oraz możliwości zasądzenia renty nie stosuje się (art. 46 k.k.).

33. Sąd lub prokurator niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego, jego przedstawiciela ustawowego lub osobę, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje, o uchyleniu, nieprzedłużeniu lub zmianie tymczasowego aresztowania na inny środek zapobiegawczy, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje (art. 253 § 3 k.p.k.).

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu oddalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 zł, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie, a w razie uporczywego uchylania się od spełnienia obowiązku - zastosować aresztowanie na czas do 30 dni (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).

2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów można pobrać od pokrzywdzonego odciski do badań daktyloskopijnych, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu; za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (badania wariograficzne) (art. 192a k.p.k.).

3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom niepołączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).

4. Jeżeli pokrzywdzony nie podaje nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem (am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia, dnia 18 lipca 2014r.

Andrzej Gradecki
.....
(podpis funkcjonariusza)

.....
(podpis pokrzywdzonego)

Nr RSD 1/14/DPK
V Ds 74/14

- 3439

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 31.07.2014 r. o godz. 13:00

mjr Fabiana Fetke (stopień, imię i nazwisko) z Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga

w Warszawie z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*: ----------

protokolant

a osobiście (stopień, imię i nazwisko)

stron –

biegłego* ----------

oraz

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
AWV 731910 Prezydent Miasta Koszalina (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) nie rejestrowano (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko Stanisław GAWŁOWSKI z domu ---------- (dla mężatki)

Imiona rodziców Michał Antonina

Data i miejsce urodzenia 27 listopada 1968 r. Brzeg

Zameldowany 75-256 Koszalin ul. Stoczniowców 14 (dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. 68112702898 Wykształcenie wyższe

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Stanisława Gawłowskiego z dnia 31 lipca 2014 r.

3440

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **Ministerstwo Środowiska ul. Wawelska 52/54**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Ministerstwo Środowiska**

na stanowisku **Sekretarz Stanu**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy, tj. o treści art. 233 § 1 k.k. Jednocześnie uprzedzono również, iż w przypadku złożenia wniosku o ściganie sprawców przestępstwa ściganego na wniosek, wniosek taki może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, a ponowne złożenie wniosku jest niedopuszczalne, tj. o treści art. 12 § 3 k.p.k. Świadek uprzedzenia zrozumiał i zeznaje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego o tym, iż postępowanie karne sygn. akt V Ds. 74/14 prowadzone jest przez Prokuraturę okręgową Warszawa Praga w Warszawie w kierunku nielegalnego nagrywania rozmów osób publicznych w restauracjach Amber Room i Sowa i Przyjaciele oraz ich upubliczniania. W tej sprawie złożyłem w kilka dni po pierwszej publikacji w tygodniu WPROST, gdzie padło moje nazwisko, pisemne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nielegalnego nagrania rozmowy z moim udziałem i opublikowania jego treści w tygodniku WPROST. Uważam, że jestem pokrzywdzonym w tej sprawie i moje dobra zostały naruszone. ----------

Znam zarówno restaurację Amber Room w Klubie Polskiej Rady Biznesu w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 jak i Sowa i Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. W restauracji Amber Room w sumie byłem tylko kilkukrotnie. Bywałem tam z różnymi osobami - w tej chwili nie przypominam sobie dokładnie kiedy i z kim dokładnie się tam spotykałem. Spotkałem się tam np. z Panem Piotrem Wawrzynowiczem. Jak sobie przypominam w Amber Room bywałem zarówno w Sali ogólnodostępnej, jak i w salkach wydzielonych. Zazwyczaj ja byłem osobą zapraszaną więc nie wiem w jaki sposób obywała się rezerwacja sali. Nie kojarzę w ogóle obsługi kelnerskiej z Amber Roomu. W restauracji Sowa i Przyjaciele w przeciągu ostatniego roku bywałem wielokrotnie: kilkanaście, a może nawet kilkadziesiąt razy. Rozmowa nagrana podczas mojego spotkania z panem Piotrem Wawrzynowiczem na pewno została zarejestrowana w restauracji Sowa i Przyjaciele. Jak sobie przypominam spotkanie to odbyło się na początku 2014 r.: w styczniu bądź w lutym. W restauracji Sowa i Przyjaciele spotykałem się z wieloma osobami. Przypominam sobie, że byłem np. na urodzinach Pani Minister

3441

Elżbiety Bieńkowskiej. Na pewno też spotykałem się w tej Restauracji z Ministrem Sławomirem Nowakiem. Spotkania, w których uczestniczyłem odbywały się zarówno na Sali ogólnodostępnej, jak i w dwóch salach wydzielonych: w Sali na dole, w piwnicy i w Sali na parterze, gdzie jest odrębne wejście. Spotkanie z Panem Piotrem Wawrzynowiczem, którego treść została opublikowana odbyło się właśnie w Sali na parterze – tej z odrębnym wejściem. ----------

Pytanie do świadka: Czy świadek zna Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasotę? Łukasza Nurzyńskiego znam i kojarzę go jako pracownika restauracji Sowa i Przyjaciele. Wcześniej go nie znałem. Nie byłem z nim „po imieniu". Nie miałem do niego numeru telefonu – ani ja do niego nie dzwoniłem, ani on nie dzwonił do mnie. Spotkania, w których uczestniczyłem w restauracji Sowa i Przyjaciele były umawiane zazwyczaj przez inne osoby. Nie przypominam sobie, żebym to ja je organizował i rezerwował salę. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 1 do sprawy sygn. akt V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: Rozpoznaję osobę widniejącą w pozycji nr 3. Jest to Łukasz Nurzyński, pracownik restauracji Sowa i Przyjaciele. Przesłuchujący stwierdza, że na odwrocie tablicy w pozycji nr 3 wpisano dane: Łukasz Nurzyński. ----------

W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 2 do sprawy sygn. akt V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: Na tej tablicy nie rozpoznaję nikogo. ----------

Pytanie do świadka: Czy świadek Marka Falentę i Krzysztofa Rybkę? Świadek zeznaje: Nie znam osobiście pana Marka Falenty ani Krzysztofa Rybki. Nazwiska są mi znane z materiałów, które jako pokrzywdzony uzyskuje z Prokuratury oraz z doniesień medialnych. ----------

Aktualnie podtrzymuje złożony przeze mnie wniosek o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room oraz restauracji Sowa i Przyjaciele, w szczególności rozmowy już ujawnionej przez tygodnik WPROST oraz ścigania osób, które doprowadziły do upublicznienia rozmów z moim udziałem. Uważam, że jestem pokrzywdzony przez nielegalne nagrywanie i upublicznienie mojej rozmowy. ----------

Nikt mnie nigdy nie informował, że moje rozmowy mogły zostać lub zostały nagrane, nikomu też nie wyrażałem zgody aby takich nagrań dokonał. Nie miałem świadomości, że byłem nagrywany. Nikt mnie w żaden sposób nie szantażował, że moje rozmowy zostaną ujawnione. Nikt się ze mną w sprawie nagrania moich rozmów przed ich opublikowaniem nie kontaktował. Przypominam sobie jedynie, że pan redaktor Majewski przed publikacją w tygodniku WPROST przesłał mi – poprzez portal Facebook część stenogramu, który miał się ukazać oraz poprosił mnie o ustosunkowanie się do zadanych przez niego pytań. Odpowiedziałem mu także za pośrednictwem portalu Internetowego Facebook. Stenogram opublikowany następnie w tygodniku WPROST różnił się od tego, który został mi dostarczony przez

redaktora Majewskiego, co w mojej ocenie znacznie wypaczyło sens mojej wypowiedzi.
To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------
Na tym protokół zakończono dnia 31 lipca 2014 r. godzina 14.15

Protokół odczytano osobiście i jest zgodny z moim zeznaniem

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

31.07.2014 r. godz. 14.20

Na tym przesłuchanie zakończono dnia _____ _____

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

- 3443 58

POUCZENIE

o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym

Osoba fizyczna lub prawna, której dobro zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, jest pokrzywdzonym w postępowaniu karnym (art. 49 § 1). Przedstawiciel lub opiekun pokrzywdzonego małoletniego, całkowicie albo częściowo ubezwłasnowolnionego lub nieporadnego może wykonywać jego prawa (art. 51). Osoba najbliższa może również wykonywać prawa zmarłego pokrzywdzonego (art. 52).

W postępowaniu przygotowawczym poprzedzającym wniesienie sprawy do sądu pokrzywdzony jest stroną procesową (art. 299 § 1). Oznacza to, że w tym postępowaniu pokrzywdzonemu przysługują wymienione poniżej uprawnienia:

1. Prawo do korzystania z pomocy wybranego przez siebie pełnomocnika, którym może być adwokat lub radca prawny. Nie można mieć więcej niż trzech pełnomocników jednocześnie. Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że nie stać go na pełnomocnika, sąd może wyznaczyć pełnomocnika z urzędu (art. 78 § 1, art. 87 § 1 i 2, art. 88).
2. Prawo do złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia lub umorzeniu śledztwa lub dochodzenia oraz zażalenia na bezczynność, jeżeli w ciągu 6 tygodni od złożenia przez pokrzywdzonego zawiadomienia o przestępstwie nie został on powiadomiony o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia (art. 306 § 1, 1a, 3).
3. Prawo do składania wniosków o przeprowadzenie przez Policję lub prokuratora określonej czynności lub dowodu, np. przesłuchania wskazanego świadka lub zbadania dokumentu (art. 315 § 1). Jeżeli istnieje obawa, że świadka nie będzie można przesłuchać na rozprawie, pokrzywdzony może wystąpić o jego przesłuchanie przez sąd lub zwrócić się do prokuratora o przesłuchanie świadka w tym trybie (art. 316 § 3).
4. Prawo do udziału w czynnościach postępowania, w tym także w przeprowadzeniu dowodu. W czynnościach tych może również uczestniczyć pełnomocnik pokrzywdzonego (art. 316). W szczególnie uzasadnionym wypadku można odmówić dopuszczenia pokrzywdzonego i pełnomocnika do czynności ze względu na dobro postępowania (art. 317 § 2).
5. Prawo do doręczenia postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego, prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłego oraz prawo do zapoznania się z jego pisemną opinią (art. 318).
6. Prawo dostępu do akt sprawy, do sporządzania odpisów i kopii. Można odmówić dostępu do akt ze względu na ważny interes państwa lub dobro postępowania (art. 156 § 5).
7. Prawo do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pogodzenia się z podejrzanym (art. 23a). Pozytywne wyniki przeprowadzonej mediacji są brane pod uwagę przez sąd przy wymiarze kary (art. 53 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny).

Pokrzywdzony jest obowiązany:

1) wskazać adres dla doręczeń w kraju, kiedy przebywa za granicą; w przeciwnym wypadku pismo wysłane na ostatnio znany adres w kraju zostanie uznane za skutecznie doręczone, a czynność lub rozprawa zostanie przeprowadzona pod nieobecność pokrzywdzonego; niewskazanie adresu może również uniemożliwić złożenie wniosku, zażalenia lub apelacji z powodu upływu terminów (art. 138);
2) podać nowy adres w wypadku zmiany miejsca zamieszkania lub pobytu; w przeciwnym wypadku pismo wysłane na dotychczasowy adres zostanie uznane za skutecznie doręczone, a czynność lub rozprawa zostanie przeprowadzona pod nieobecność pokrzywdzonego; niewskazanie adresu może również uniemożliwić złożenie wniosku, zażalenia lub apelacji z powodu upływu terminów (art. 139).

Potwierdzam otrzymanie pouczenia:

31.07.2014 .....

(data, podpis)

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

3444

458

Warszawa, dn.31.07.2014 r.

Egz. nr 1

Notatka służbowa
d/s sygn. V Ds. 74/14 (RSD 1/14/DPK)

W drugiej połowie lipca 2014 r. kilkukrotnie usiłowałem skontaktować się z użytkowniczką numeru telefonu komórkowego **510-229-908**[1], która przedstawiając się jako „Julia Lechowicz" informowała wcześniej o posiadaniu wiadomości dotyczących przedmiotu śledztwa V Ds. 74/14 (*v. dwa e-maile do Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 17.06.2014 r. z adresu:* ***julia.lechowicz@onet.pl*** *oraz notatka służbowa Delegatury ABW w Szczecinie z dnia 18.06.2014 r. w sprawie rozmowy telefonicznej z osobą posługującą się telefonem o nr 510-229-908*). Próby kontaktu okazały się nieskuteczne, połączeń nie odbierano, włączała się jedynie poczta głosowa. W związku z powyższym, w dniu 22 lipca br nagrałem wiadomość głosową z prośbą o kontakt na służbowy numer 603-398-326 - w celu uzgodnienia miejsca i terminu spotkania oraz przesłuchania użytkowniczki numeru 510-229-908 w charakterze świadka do sprawy V Ds. 74/14.

Wobec braku reakcji na nagraną wiadomość, w dniu 23 lipca 2014 r. wysłałem maila na adres: ***julia.lechowicz@onet.pl,*** z kolejną prośbą o telefoniczny kontakt na podany wyżej numer telefonu służbowego – bez efektu.

Następnie, w dniu 31.07. br podjąłem kolejną próbę dodzwonienia się do użytkownika w/w numeru. Tym razem telefon odebrała kobieta, która w trakcie rozmowy potwierdziła, że posiada wiedzę na temat tzw. sprawy podsłuchowej. Wcześniejszych telefonów nie odbierała ponieważ, jak stwierdziła, komórka rozładowała się, nie korzystała z niej i nie sprawdzała przychodzących wiadomości. Wymieniona w dalszym ciągu nie chce przez telefon podać swojego nazwiska, zgadza się natomiast na spotkanie z funkcjonariuszem ABW, najlepiej w Gorzowie Wlkp., ewentualnie Szczecinie. Uzgodniono, że w najbliższych dniach skontaktuje się z nią przedstawiciel ABW celem ustalenia terminu spotkania.

Powyższą informację przekazałem do Wydziału Postępowań Karnych Delegatury ABW w Zielonej Górze – celem realizacji zarządzenia Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie dotyczącego przesłuchania użytkowniczki numeru **510-229-908** w charakterze świadka d/s V Ds. 74/14.

ppłk Jerzy Kopeć –
Wydz. I DPK ABW

Egz. nr 1 – Prok. Okręg. Warszawa Praga w Warszawie
Egz. nr 2 – Wydz. I DPK ABW
7783

[1]) Numer „510-229-908" funkcjonuje w sieci Orange jako *pre-paidowy,* bez przypisanego zarejestrowanego użytkownika.

01/08 2014 10:11 048228065255 BOR Oddz.X Sekret. #5851

p-Hopter

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis [illegible]
26

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail kancelaria@bor.gov.pl
Tel. (+48 22) 606 50 0
Tel. (+48 22) 606 51 0
Tel. (+48 22) 606 51 3
Fax (+48 22) 606 51 4

OX – 2360 /2014

Warszawa 31 lipca 2014 r.

Egz. pojedynczy

3445

087 099
2014 -07- 30
InPost Sp. z o.o.
Patownik

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

E 28.07.14/27
0357407200 6

POKWITOWANIE ODBIORU
(WAW3)
Adresat przesyłki
Komenda Rejonowa Policji W-wa I
ul.Wilcza 21
00-544 WARSZAWA
Data 25.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
dzisiejszy(ą) otrzymałem przesyłkę w dniu
pod adresem wyżej wymienionym.
Data 2014 -07- 30
(imię i nazwisko odbiorcy)

URATURA OKRĘGOWA
zawa-Praga w Warszawie
iał V śledczy
ódnowska 13/15
9 Warszawa

4 r. dotyczące sygn. akt. V Ds.
skiemu informuję, że funkcjonari
oca 2013 r. w sprawdzeniu pomies
zy ul. Gagarina 2 byli:

SZEF
BIURA OCHRONY RZĄD

gen. bryg. Krzysztof KLIME

Wykonano w egz. poj.
do
i ad acta

POKWITOWANIE ODBIORU

(CIE[illegible])

Adresat przesyłki

Mariusz Bardoński
ul. Gwardii Ludowej 2 m. 28

06-400 CIECHANÓW

Data: 23.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: zawiadomienie o decyzji

35

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę od adresata wyżej wymienionym.

28.07.2014r.
(data)

Bardoński Gilbert
(imię i nazwisko odbiorcy)

(Mielt) (Bardońska Elżbieta)

Iwanowski
(imię i nazwisko odbiorcy)

A

03 703 2540 Datownik
2014 -07- 1 9
InPost (WAW3) S.A.

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

PROKURATURA OKRĘ[illegible]
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
[illegible] Warszawa
tel. (22) [illegible] 14 832
-4-

03-439 WARSZAWA

E 24.07.14/75

035743020006

E 2446 PL

2

Wykonano w
do wysłani
Wykon
11 47 54) i ad acta
9)

01/08 2014 10:11 0482260652[illegible] p-Hcopter

BOR Oddz. X Sekret.

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis [illegible]

26

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail kancelar

Warsz
Eg
UKATUR
awa-Prag
ał V śledc
dnowska
Warszaw
r. dot
kiemu
a 201
y ul. C

OX - 2360 /2014

g

BI

(Data i podpis doręczającego listonosza)

2014 -07- 30

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(podać jakie)

a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

b) jednostce Policji** .....

a) placówce pocztowej .....

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

e) przełożonemu zolnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
sołtysowi*, który podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
dorosłemu domownikowi* - dozorcy domu* lub
administracji domu* - dozorcy domu* lub
dorosłemu domownikowi do odbioru przesyłki,
[illegible] odbioru przesyłki.

d) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

e) przełożonemu zofnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej .....

b) jednostce Policji** .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*

b) z innych przyczyn* .....

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

(podać jakie)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

(WA[illegible]1)
Adresat przesyłki
Monika Staniszewska Zielińska
ul. Zapłocie 19a

02-970 WARSZAWA

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 064
2014 -07- 31
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW[illegible])
Adresat pokwitowania odbioru przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Brodnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

Data: 14.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post
10x6

E 22.07.14/106

035745600006

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym:

29.07.2014 (data)

Monika Staniszewska
(imię i nazwisko odbiorcy)

2014 -07- 29

~~2014-07-28~~

Warnowski
(imię i nazwisko odbiorcy)

A

3447

BOR Oddz. X Sekcja Ochrony Lotniczej
01/08 2014 10:11 04822606525 p-Hopter

BIURO OCHRONY RZĄDU
ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail: [illegible]

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis [illegible]

26

OX-2960 /2014

Wyko[illegible]
do
[illegible]
Fax (22 511 47 54) i ad acta
2 6065579)

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW1)

Adresat przesyłki

Rafał Grzegorz Baniak
ul. Bartycka 20 m. 31

00-716 WARSZAWA

Data: 14.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

10x6

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę od adresem wyżej wymienionym

28.07.2014

(data)

Rafał Baniak

(imię i nazwisko odbiorcy)

K

Nawrowski

(imię i nazwisko odbiorcy)

A

Nadawca

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/103

035742600006

3448 3

Nadawca

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/103

035742600006

3448 3

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

Datownik

3 069

2014 -07- 31

Poczta Polska

1) Przesyłkę należy doręczyć osobiście adresatowi.
2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej 24 lipca 2014
b) jednostce Policji** (pieczęć jednostki)
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* (podać jakie)

28.07.2014

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

PA InPost 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 166 / Poczta Autobusowa (KOLSK RUCH)

Wykonano w c
do wysłania
Wykonał:

511 47 54) i ud acta
9)

01/08 2014 10:11 048226065255 p-Hopter

BOR Oddz. X Sekret.

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail kancelaria

Zauważka

26

OX-2960 /2014

Warsz

Eg

KURATUR
rszawa-Praga
dział V śledcz
ódnowska 1
9 Warszaw

4 r. doty
skiemu ir
nca 2013
rzy ul. Ga

BIU

gen.

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki (WAW3)

Piotr Kruszyński
Kancelaria Adwokacka
ul. Hoża 34 m. 2

00-516 WARSZAWA

Data: 29.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: zawiadomienie o decyzji

KANCELARIA ADWOKACKA
ul. Hoża 34 m. 2, Warszawa

2014 -08- 04
(data)

WPŁYNĘŁO

(imię i nazwisko odbiorcy)

2014 -08- 05
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 30.07.14/37

035744930006

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej ..... PA InPost 00-718 Warszawa, ul. Czerniakowska 99 (KIOSK RUCH)

b) jednostce Policji** .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*

b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014 -07- 28
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

Wykon
do w
W

fax (22 511 47 54) i ad acta
6065579)

A.

(imię i nazwisko odbiorcy)

01/08 2014 10:11 0482260652 55 p-Hcpter

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail

BOR Oddz. X Sek

OX-2960 /2014

26

8449

2

01/08 2014 10:11 04822606525 BOR Oddz.X Sekr

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail ka

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis

26

OX-9860 /2014

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 31.07.14/154

0357487400 6

POKWITOWANIE ODBIORU

(W[illegible]2)
Adresat przesyłki
Kancelaria Sejmu RP
Pan Mariusz Błaszczak Przewodniczący
Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli
Państwowej
ul. Wiejska 4/6/8

00-902 WARSZAWA

V Ds/74/14

31.07.2014

[illegible]syłki: odpis decyzji - zaz

KANCELARIA SEJMU
Wydział Podawczy

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

(data)

WPŁYNĘŁO
04. 08. 2014

(imię i nazwisko odbiorcy)

(imię i nazwisko odbiorcy)

a) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
b) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub
sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Piotr Zemła
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

04.08.14r.
(Data i podpis doręczającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Kancelaria Sejmu RP
Biuro Ochrony Rządu
ul. Podchorążych 38
00-463 Warszawa
tel. 22 511 47 54
fax 22 511 47 54
korespondencja
Dział Korespondencji
(tel. 22 6065579)

(WAW2)

Adresat przesyłki

Kancelaria Sejmu RP
Pan Mariusz Błaszczak Przewodniczący
Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli
Państwowej
ul. Wiejska 4/6/8

00-902 WARSZAWA

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

Data: 01.08.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - zarz.

35

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

KANCELARIA SEJMU
Wydział Podawczy
04. 08. 2014
WPŁYNĘŁO

E 01.08.14/39

035740050006

(imię i nazwisko odbiorcy)

2014 -08- 05

InPost Sp. z o.o.

01/08 2014 10:11 048226065255 p-HC pter

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis

26

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail kan

BOR Oddz. X Sekre

OX-2960 /2014

2

2451

Wykon
do w
W

(22 511 47 54) i ad acta
065579)

A.

r.
ien
a 2
y u

URAT
awa-P
ał V ś
dnows
Wars

1) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
2) osobie upoważnionej do odbioru przesyłki,
3) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
4) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
5) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej
b) jednostce Policji**
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn*

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

(podać jakie)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)
Adresat przesyłki
Marek Andrzej Falenta
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 lok. 6

00-367 WARSZAWA

Data: 28.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

35

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym ODEBRAŁEM przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

2014 -08- 01

InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

WPŁYNĘŁO
03-439 WARSZAWA
2014 -08- 01

E 30.07.14/64

Beata Kostrzewa
SEKRETARIAT
035740040006

(imię i nazwisko odbiorcy)

A.

Wykonano
do wysła
Wyko

511 47 54) i ad acta
79)

01/08 2014 10:11 0482260652 55 p-HOPPER

BOR Oddz.X

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-ma

26

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis

OX-2960 /2014

2

2453

2

Data i podpis doręczającego/wydającego)

(podać jaką)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Michał Sarnowski

ABW

30 -07- 2014

Data:

Sygn. akt: VDS 74/14

Rodzaj przesyłki: 35 -

Termin:

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

31.07.2014
(data)

M. Sarnowski
(imię i nazwisko odbiorcy)

A.

05 072 073
2014 -08- 04
InPost sp. z o.o.
Datownik

Adresat pokwitowania – Nadawca przesyłki

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

-8-

2453

Wyk... do ... (22 511 47 54) i ad acta 6065579)

ox-2360 /2014

01/08 2014 10:11 0482260655 p-Hopter BOR Oddz. X Sek...

Wpłynęło do Wydziału V dnia 01.08.2014 podpis

26

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail ...

a) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
b) osobie upoważnionej do odbioru przesyłki,
c) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

(podać jakie)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

01. 08. 2014
(Data i podpis doręczającego/upoważnionego)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Grzegorz Czechowicz

ABW

Data: 30-07-2014

Sygn. akt: VDs 74/14

Rodzaj przesyłki: 35

Termin: 1

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

31.07.2014

(data)

Grzegorz Czechowicz

(imię i nazwisko odbiorcy)

Adresat pokwitowania – Nadawca przesyłki

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754

2014-07-31

03.07.2014 InPost Sp. z o.o. Datownik

2014-08-01

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA
Wpłynęło 2014-08-05 -nela-
Zał.

Gregor Czechowicz

ABW

2014-07-31

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej

b) jednostce Policji**

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*

b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

2014-07-31

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.

** W posiłkowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa. Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

A.

D

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail ka...

01/08 2014 10:11 04822606525 5-HOPTER

Wpłynęło do Wydziału V dnia 01.08.2014 podpis

26

BOR Oddz X Sekr...

OX-2360/2014

ABW (22 511 47 54) i ad acta (6065579)

BOR Oddz. X Sekretariat

01/08 2014 10-11 04822606525 p-Hopter

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul Podchorążych 38, 00-463 Warszawa

ox-2960 /2014

(WAW1)

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/159

(WAW3)
0357434800004

03 LIP. 2014

2014 -07- 11

Rafał Grzegorz Banak
ul. Bartycka 20 m. 31
00-716 WARSZAWA

Zwrot z Oddziału Warszawa 1
03- NIE ODEBRANO W TERMINIE

REJESTROWANA
za potwierdzeniem odbioru

Oddział WAW3
2014 -07- 02
PGP S.A.

InPost Sp. z o.o.

03 703 782

2014 -07- 18

Nie zastano dnia 2014 -07- 03

Doręczono dnia ~~2014 -07- 18~~

OPŁATA PRANA
TAXE PERCUE POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

3455

A.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Grzegorz Grechuta
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej
b) jednostce Policji**
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -08- 05
SIP
Zał. podpis

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn*
(podać jakie)

2014 -07- 31
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

ax (22 511 47 54) i ud ucta
6065579)

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej ..... PA InPost 00-718 Warszawa, ul. Czerniakowska 99 (KIOSK RUCH) .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* nie odebrano w terminie ..... 18.07.2014r.
2014 -07- 21

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.
MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/128

(WAW3)
035749180004

Oddział WAW3 2014 -07- 02 PGP S.A.

InPost Sp. z o.o. 2014 -07- 18 05073069

OPŁATA POR... NA
TAXE PERCUE ... LOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

05 073 080 InPost Sp. z o.o. 2014 -07- 11

(WAW1)

REJESTROWANA
za potwierdzeniem odbioru

ZWRÓT z Oddziału Warszawa 1
03 - NIE ODEBRANO W TERMINIE

InPost Sp. z o.o. 2014 -07- 18

083703 1BP 2014 -07- 03 InPost Sp. z o.o.

03 LIP. 2014 2014 -07- 11

Rafał Grzegorz Baniak
ul. Bartycka 20 m. 31
00-716 WARSZAWA

Nie zastano dnia 03.07.2014

Wpłynęło do Wydziału V dnia 01.08.2014 podpis

BIURO OCHRONY RZĄDU
ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail kancelaria@...
26

BOR Oddz. X Sekret.
01/08 2014 10.11 04822606525[illegible]

Warsza...
OX-9360 /2014
Egz.

PROKURATURA
...zawa-Praga
...iał V śledczy
...ódnowska 13
9 Warszawa

...4 r. dotyc...
...skiemu in...
...ca 2013 r...
...zy ul. Ga...

BIU...
ger...

Wykonan...
do wy...
W...

...dx (22 511 47 54) i ad acta
6065579)

01/08 2014 10-11 048226065255 BOR Oddz X Sekret

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail kancelaria@bo

Warszawa

OX-9360 /2014

Egz. po

DKURATURA O
'szawa-Praga w V
dział V śledczy
ródnowska 13/15
39 Warszawa

14 r. dotyczą
ńskiemu infor
pca 2013 r. w
rzy ul. Gagari

BIURA

gen. bry

Wykonano w
do wysłania
Wykonał:

2 511 47 54) i ad acta
579)

Prokuratura Okręgo Warszawa-Praga w
Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/125

(WAW3)
0357461800O4

Nie zastano dnia 02.07.2014 08:23 05 073 082

InPost Sp. z o.o.
2014 -07- 11

InPost Sp. z o.o.
2014 -07- 18
05 073 069

Odział WARSZAWA 3
PGP S.A.
2014 -07- 02
05 073 082

OPŁATA ... BRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

Bartłomiej Henryk Sienkiewicz
ul. Narbutta 29A m. 61
02-536 WARSZAWA

Zwrot z O... (WAW1)
D3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE

REJESTROWANA
za potwierdzeniem
odbioru

3457

Nie zastano dnia 02.07.2014

9

1) Przesyłkę nada... jako przesyłka polecona nr ..... d...czono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** ..... PA InPost 00-718 Warszawa, ul. Czerniakowska 99 (KIOSK RUCH)
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia* D-3 2014 -07- 18 NIE PODJĘTO
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

2014 -07- 21 2014 -07- 18

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

01/08 2014 10:11 0482260652

Wpłynęło do
dnia 01.08
podpis

ul. Podchorąż

26

ox-2360 /2014

W odpowiedzi
prowadzonego śledztw
Biura Ochrony Rządu,
VIP w Restauracji „So
- chor. Paweł S
- st. chor. Dari

1) Przesyłkę nadan[illegible]o przesyłka polecona nr ..... do[illegible]zono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono:*
a) placówce pocztowej ..... PUK InPost 02-620 Warszawa, ul. Puławska 94 (KIOSK)
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... B-3 ..... 2014-07-18 (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014-07-18
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

p-Hopter

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 01.08.2014
podpis [illegible]

26

- 3458

BIURO OCHRONY RZĄDU

ul.Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail kancelaria@bor.gov.pl
Tel. (+48 22) 606 50 00
Tel. (+48 22) 606 51 01
Tel. (+48 22) 606 51 36
Fax (+48 22) 606 51 40

OX-2360 /2014

Warszawa 31 lipca 2014 r.

Egz. pojedynczy

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 lipca 2014 r. dotyczące sygn. akt. V Ds. 74/14 prowadzonego śledztwa przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu informuję, że funkcjonariuszami Biura Ochrony Rządu, którzy brali udział w dniu 17 lipca 2013 r. w sprawdzeniu pomieszczenia VIP w Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2 byli:

- chor. Paweł Sobociński tel. 22 606 52 73
- st. chor. Dariusz Jaworski tel.22 606 52 73

SZEF
BIURA OCHRONY RZĄDU

gen. bryg. Krzysztof KLIMEK

Wykonano w egz. poj.
do wysłania korespondencja fax (22 511 47 54) i ad acta
Wykonał: Z. Jóźwik (tel. 22 6065579)

1) Przesyłkę nadaną z zawiadomieniem o przesyłce polecona nr ..... do:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Sygn. akt V Ds 74/14

3459

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2014 roku

Notatka urzędowa

W rozmowie telefonicznej z chor. Pawłem Sobocińskim (22 606 55 79) z Biura Ochrony Rządu ustaliłem, że w toku czynności sprawdzenia pomieszczenia VIP w restauracji „Sowa & Przyjaciele" w dniu 17 lipca 2014 roku została sporządzona dokumentacja, która została objęta klauzulą „zastrzeżone".

ASYSTENT PROKURATORA

Piotr Stawicki

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 832

– 3460

Sygn. akt V Ds 74/14

dot.

OX-2360/2014

Warszawa, dnia 5 sipernia 2014 roku

Pan

gen. bryg. Krzysztof Klimek

Szef

Biura Ochrony Rządu

ul. Podchorążych 38

00-463 Warszawa

Fax.: 22 606 51 40

W nawiązaniu do pisma z dnia 31.07.2014 r., znak **OX-2360/2014**, zwracam się o przesłanie, w terminie 5 dni od otrzymania niniejszego pisma, za pośrednictwem kancelarii tajnej, do akt RTD:Z-45/2014, poświadczonej za zgodność z oryginałem dokumentacji wytworzonej w związku ze sprawdzeniem w dniu 17 lipca 2013 r., pomieszczenia VIP w Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2.

W przypadku jakichkolwiek pytań proszę o kontakt telefonicznych – 22 51 14 974.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

06. 08. 2014

STARSZY REFERENT
Maria Onarska

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

3461

GODZ. : 06/08/2014 13:38
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	06/08 13:37
NR FAXU/NAZWA	0226065140
CZAS TRW.	00:00:28
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD

Sygn. akt V Ds 74/14

dot.

OX-2360/2014

Warszawa, dnia 5 sipernia 2014 roku

Pan

gen. bryg. Krzysztof Klimek

Szef

Biura Ochrony Rządu

ul. Podchorążych 38

00-463 Warszawa

Fax.: 22 606 51 40

W nawiązaniu do pisma z dnia 31.07.2014 r., znak **OX-2360/2014**, zwracam się o przesłanie, w terminie 5 dni od otrzymania niniejszego pisma, za pośrednictwem kancelarii tajnej, do akt RTD:Z-45/2014, poświadczonej za zgodność z oryginałem dokumentacji wytworzonej w związku ze sprawdzeniem w dniu 17 lipca 2013 r., pomieszczenia VIP w Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2.

W przypadku jakichkolwiek pytań proszę o kontakt telefonicznych – 22 51 14 974.

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
tel. (22) 751 14 832
-4-

Sygn. akt V Ds 74/14

– 3462

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 roku

Dyrektor
Zakładu Karnego Grądy-Woniecko
Grądy-Woniecko 34
18-312 Rutki-Kossaki
faks: (86) 475 29 65

Na podstawie art. 15 § 2 k.p.k. zwracam się z prośbą o udzielenie informacji, czy osadzony Andrzej Mariusz Pastwa syn Ryszarda, PESEL 52070906050 korzystał w dniu 14 listopada 2014 roku z widzenia z Sylwestrem Latkowskim, synem Mieczysława, PESEL 66071311052. Ponadto zwracam się o wskazanie czasu trwania widzenia.

W przypadku gdyby widzenie takie miało miejsce w innym terminie zwracam się o wskazanie tej okoliczności. Odpowiedź proszę przesłać na numer faksu 22 511 47 54.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

GODZ. : 07/08/2014 12:36
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	07/08 12:36
NR FAXU/NAZWA	0864752965
CZAS TRW.	00:00:13
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

3463

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 roku

Dyrektor
Zakładu Karnego Grądy-Woniecko
Grądy-Woniecko 34
18-312 Rutki-Kossaki
faks: (86) 475 29 65

Na podstawie art. 15 § 2 k.p.k. zwracam się z prośbą o udzielenie informacji, czy osadzony Andrzej Mariusz Pastwa syn Ryszarda, PESEL 52070906050 korzystał w dniu 14 listopada 2014 roku z widzenia z Sylwestrem Latkowskim, synem Mieczysława, PESEL 66071311052. Ponadto zwracam się o wskazanie czasu trwania widzenia.

W przypadku gdyby widzenie takie miało miejsce w innym terminie zwracam się o wskazanie tej okoliczności. Odpowiedź proszę przesłać na numer faksu 22 511 47 54.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Warszawa 24.07.2014r.

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 4.08.2014
podpis Białowąs

3464

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 122 2014 -07- 29 -nęło
Sip
Zał.
podpis
SEKRETARZ
Jacek Grodzki

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 4.08.2014
podpis Białowąs

Pan Paweł Łatkowski
AREszt Śledczy
ul. Ciupagi 1
03-016 Warszawa-Białołęka

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
WYDZIAŁ V ŚLEDCZY
W WARSZAWIE

Pan J. Zielińska
Wz. N-ka W.V

- ocena potrzeby realizacji odprawdzi z udziałem a/w osobą pozostającą do dyspozycji prok. ref. sprawy DDs 74/14, tub prokuratora prowadzącego.

Progol

Julita Turek
Prokurator Okręgowy
Warszawa - Praga w Warszawie

2014.08.04

UPRZEJMIE INFORMUJĘ PROKURATURĘ OKRĘGOWĄ WARSZAWA-PRAGA, ŻE W DNIU 14 LISTOPADA 2013r. SPOTKAŁEM SIĘ W ZAKŁADZIE KARNYM W GRĄDACH WONIECKU (woj. PODLASKIE) Z REDAKTOREM NACZELNYM TYGODNIKA "WPROST" - SYLWESTREM LATKOWSKIM.

SPOTKANIE TO BYŁO Z INICJATYWY REDAKTORA SYLWESTRA LATKOWSKIEGO.

W DNIU 23 czerwca 2014r. Z ARESZTU ŚLEDCZEGO W WARSZAWIE-BIAŁOŁĘCE - TELEFONICZNIE PRZEKAZAŁEM INFORMA-

CJĘ DOT. MOICH KONTAKTÓW Z REDAKTOREM SYLWESTREM
LATKOWSKIM - AGENCJI BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
W WARSZAWIE, INFORMUJĄC OFICERA ŁĄCZNIKOWEGO - GRUPY
PERACYJNEJ, ŻE STOSOWNE PISMO PRZEŚLĘ DO PROKURATURY
KRĘGOWEJ WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE.

Z DONIESIEŃ MEDIALNYCH DOCIERAJĄ
FORMACJE, ŻE TOCZY SIĘ ŚLEDZTWO, KTÓRE MA ZWIĄZEK
Z REDAKTOREM SYLWESTREM LATKOWSKIM ORAZ TYGODNIKIEM
„PROST", DLATEGO DEKLARUJĘ W TRAKCIE EWENTUALNEGO
PRZESŁUCHANIA W PROKURATURZE (DECYZJĘ POZOSTAWIAM
PROKURATOROM) UJAWNIENIE PEWNYCH INFORMACJI I MATERIAŁÓW
POTWIERDZAJĄCYCH MOJE KONTAKTY Z TYGODNIKIEM „WPROST"
I REDAKTOREM NACZELNYM.

JEDNOCZEŚNIE PRAGNĘ NADMIENIĆ, ŻE PONIEWAŻ
JESTEM SKAZANY I NADAL MNIE NIE TOCZY SIĘ ŻADNE POSTĘPO-
WANIE, A CZYNNOŚCI W SĄDZIE OKRĘGOWYM WARSZAWA-PRAGA
W WARSZAWIE V WYDZIAŁ KARNY (SYGN. AKT: V K 156/12) ZAKOŃ-
CZYŁY SIĘ 10 kwietnia br. ZEZNAWAŁEM W CHARAKTERZE

ŚWIADKA W SPRAWIE JANUSZA PLAKA I INNYCH CZŁONKÓW 3466
TZW. GRUPY „MOKOTOWSKIEJ" - ADMINISTRACJA AREŚZTU ŚLEDCZEGO
MOŻE W KAŻDEJ CHWILI PODJĄĆ DECYZJĘ O PRZETRANSPORTO-
WANIU MNIE Z WARSZAWY DO INNEJ JEDNOSTKI PENITEN-
CJARNEJ.

EWENTUALNA DECYZJA PROKURATURY O PRZESŁU-
CHANIU MNIE WYMAGAŁABY PRZEKAZANIA INFORMACJI DLA
ADMINISTRACJI ARESZTU, ŻE WSZCZĘTO CZYNNOŚCI I BĘDĘ
PRZESŁUCHANY W CHARAKTERZE ŚWIADKA.

Przegl

Z poważaniem

Partwa Andrzej

PROKURATURA OKRĘGOWA
W WARSZAWIE
WYDZIAŁ V ŚLEDCZY
ul. CHODECKA 3
00-891 WARSZAWA

3467

WARSZAWA C
25.07.2014
HG

Nasz znak: TKEU
Wasz znak: V Ds

Prokuratura Okręgowa
Warszawie Wydział V
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

eniu przesyłam żądane inf

ych z wykazu połączeń w
części dyspozytywnej po

gnaturę: *TKEUA-119216/2014*

Główny Specjalista
ds. Współpracy z Urz *stwowymi*

Wyk. w 1 egz.
Egz. nr 1 – adresat
Wykonał: RG

Prokurator Prokuratury Okręgowej
w Warszawie
Paweł Nowak

TKEUA-**119216**/2014/RG

Egz. pojedynczy

3468

Orange Polska Spółka Akcyjna
Bezpieczeństwo Regulacyjne
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

tel. 22 614 09 19
fax 22 889 00 02

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -08- 06 -nęło
28
SIP .....
Zał. ..... podpis SEKRETARKA

Nasz znak: TKEUA-119216/2014/RG
Wasz znak: V Ds 74/14

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Warszawa, 1 sierpnia 2014 r.

Dotyczy: V Ds 74/14 z 2014-07-04

W odpowiedzi na pismo o sygnaturze jak wyżej w załączeniu przesyłam żądane informacje dotyczące sieci Orange Polska.

Żądane dane ustalono na podstawie danych transmisyjnych z wykazu połączeń wskazanego numeru. Z uwagi na brak żądania udostępnienia ww. wykazu w części dyspozytywnej postanowienia, wykaz zniszczono.

W przypadku dalszej korespondencji prosimy o powoływanie się na sygnaturę: *TKEUA-119216/2014/RG*.

Załączniki:
2 na 3 str. - tylko adresat

Z poważaniem,

Robert Gajkowski

Główny Specjalista
ds. Współpracy z Urzędami Państwowymi

Wyk. w 1 egz.
Egz. nr 1 – adresat
Wykonał: RG

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 6.08.2014
podpis RGajkowska

Kierownik Działu 1
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga
w Warszawie
2014 -08- 06

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -08- 06
Paweł Nowak

Uwaga!
W związku z połączeniem spółek: Polska Telefonia Komórkowa Centertel Sp. z o.o. i Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, od dnia 01-01-2014 r. nazwa i adres nowego operatora telekomunikacyjnego brzmi:

Orange Polska Spółka Akcyjna
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Szczegółowa specyfikacja w zakresie udzielanych informacji, często zadawane pytania oraz dodatkowe wyjaśnienia znajdują się na stronie www.orange.pl/retencja

Orange Polska Spółka Akcyjna z siedziba i adresem w Warszawie (02-326) przy Al. Jerozolimskich 160, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sad Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego pod numerem 0000010681; REGON 012100784, NIP 526-02-50-995; z pokrytym w całości kapitałem zakładowym wynoszącym 3 937 070 487 złotych

7. DANE OSOBOWE

FORMAT PEŁNY
OKRES OD: 2014-06-17
OKRES DO: 2014-06-18

LP	NR TELEFONU	OPER	RU	TAR	DATA AKT.	DATA DEZAKT.	TYP	ABONENT	PESEL/REGON	KOD	MIASTO	ULICA NR	KOD_2	MIASTO_2	ULICA NR_2
1	510229908	1	P		2014-06-17		I	Brak danych osobowych							

KONIEC WYKAZU

UWAGA! Wykaz zawiera dane abonenta na dzień wykonania raportu (może nie zawierać historii zmian, np. cesji numeru, zmiany rodzaju usługi, itp.)

Legenda:

LP	- Liczba porządkowa
NR TELEFONU	- Numer MSISDN, PSTN, identyfikator DSL/CDMA
OPER	- Operator (numer z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, np. 1 - Orange Polska S.A., 111 - UPC POLSKA sp. z o.o., 6402 - MNI MOBILE S.A., 7029 - TELOGIC POLAND sp. z o.o.)
RU	- Rodzaj Usługi A - Abonament, P - Przedpłacona, S - Specjalna, D - Transmisja Danych, F - Transmisja faksów, L - Internet DSL, C - Internet CDMA, T - Telefonia stacjonarna
TAR	- Specjalny plan taryfowy (E - Ekstra numer, NMT - analogowa telefonia mobilna)
DATA AKT.	- Data aktywacji
DATA DEZAKT.	- Data dezaktywacji
TYP	- I - osoba fizyczna (klient indywidualny), B - osoba prawna (klient biznesowy)
ABONENT	- Imię Nazwisko / Nazwa lub tekst Przeniesiony do innego operatora
PESEL/REGON	- PESEL dla osoby fizycznej, REGON dla osoby prawnej
KOD	- Kod pocztowy (adres główny)
MIASTO	- Miasto (adres główny)
ULICA NR	- Ulica nr (adres główny)
KOD_2	- Kod pocztowy (adres korespondencyjny)
MIASTO_2	- Miasto (adres korespondencyjny)
ULICA NR_2	- Ulica nr (adres korespondencyjny)

Opis dostępny na stronie www.orange.pl/retencja

Załącznik 2.

1. POŁĄCZENIA WG MSISDN
DANE BTS WYSTĘPUJĄCYCH NA WYKAZIE

OKRES OD: 2014-06-17 00:00
OKRES DO: 2014-06-18 23:59
MSISDN 510229908

LP	SEKTOR	DATA URUCHOM.	DATA WYŁĄCZENIA	MIEJSCOWOŚĆ	ULICA	WOJ.	AZYM. ANT	KĄT ANT	DŁUGOŚĆ GEOGRAFICZNA	SZEROKOŚĆ GEOGRAFICZNA	ZASIĘG [KM]
1	DB92:2FEF:U	2012-08-01	2014-07-26	GORZÓW WIELKOPOLSKI	GEN.T.KUTRZEBY 1	LUBUSKIE	55	65	15°15'57"	52°45'40"	1
2	DB92:2FF9:U	2012-08-01	2014-07-26	GORZÓW WIELKOPOLSKI	GEN.T.KUTRZEBY 1	LUBUSKIE	55	65	15°15'57"	52°45'40"	1
3	DB92:3005:U	2012-08-01	2014-07-26	GORZÓW WIELKOPOLSKI	GEN.T.KUTRZEBY 1	LUBUSKIE	295	65	15°15'57"	52°45'40"	1
4	DB92:3411:U	2012-08-02	2014-07-26	GORZÓW WIELKOPOLSKI	UL. NIEMCEWICZA JULIANA URSYNA	LUBUSKIE	285	69	15°12'23"	52°44'12"	7
5	DB92:346D:U	2012-08-01	2014-07-26	GORZÓW WIELKOPOLSKI	UL. DEKERTA JANA	LUBUSKIE	80	69	15°14'39"	52°45'54"	4
6	DB92:3481:U	2012-08-01	2014-07-26	GORZÓW WIELKOPOLSKI	UL. DEKERTA JANA	LUBUSKIE	80	69	15°14'39"	52°45'54"	4
7	DB92:4E56:U	2014-02-12	2014-07-26	TRZCINNA	DZIAŁKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	0	69	15°00'29"	52°52'15"	1
8	DB92:50E0:G	2014-06-07	2014-06-19	TRZCINNA	DZIAŁKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	0	69	15°00'29"	52°52'15"	28
9	DB92:5CAD:U	2012-10-01	2014-07-26	MYŚLIBÓRZ	UL. GORZOWSKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	125	69	14°53'33"	52°55'20"	27
10	DB92:96B0:U	2014-04-21	2014-07-26	MARWICE		LUBUSKIE	330	65	15°06'53"	52°47'08"	1
11	DB92:D86B:G	2014-06-07	2014-06-19	GORZÓW WIELKOPOLSKI	METALOWCÓW	LUBUSKIE	340	65	15°08'10"	52°44'42"	1
12	DB92:D889:U	2012-10-08	2014-07-26	GORZÓW WIELKOPOLSKI	METALOWCÓW	LUBUSKIE	340	65	15°08'10"	52°44'42"	1
13	DFDE:2E94:U	2013-10-10	2014-07-26	SZCZECIN	PAPIEŻA PAWŁA VI	ZACHODNIOPOMORSKIE	0	67	14°31'44"	53°26'57"	1
14	DFDE:3B29:U	2013-12-23	2014-07-26	SZCZECIN	UL. BOLESŁAWA ŚMIAŁEGO	ZACHODNIOPOMORSKIE	145	65	14°32'15"	53°26'00"	1
DFDE:D061:U - brak danych o stacji UMTS w podanym okresie											
15	DFE8:294E:U	2014-04-09	2014-07-26	STEKLNO	DZIAŁKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	105	65	14°32'53"	53°10'47"	1
16	DFE8:2A27:U	2014-04-09	2014-07-26	GARDNO	DZ. 16/4	ZACHODNIOPOMORSKIE	150	69	14°37'22"	53°15'37"	1
17	DFE8:354E:U	2014-04-08	2014-07-26	SZCZECIN	UL. GDAŃSKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	280	69	14°34'56"	53°24'44"	6
18	DFE8:516D:U	2012-08-24	2014-07-26	SZCZECIN	UL. GRYFIŃSKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	120	69	14°38'27"	53°23'04"	3
19	DFE8:5478:G	2014-06-07	2014-06-19	GARDNO	DZ. 16/4	ZACHODNIOPOMORSKIE	150	69	14°37'22"	53°15'37"	24
20	DFE8:D064:U	2012-08-27	2014-07-26	SZCZECIN	ZWIERZYNIECKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	150	67	14°42'01"	53°22'34"	1
21	DFF2:3790:U	2014-04-10	2014-07-26	SZCZECIN	MALCZEWSKIEGO	ZACHODNIOPOMORSKIE	10	67	14°33'38"	53°26'08"	1
22	DFF2:3859:U	2014-04-10	2014-07-26	SZCZECIN	ŚWIĘTOBORZYCÓW	ZACHODNIOPOMORSKIE	140	67	14°33'33"	53°27'02"	1

Opis dostępny na stronie http://www.orange.pl/retencja

Nasz znak: 119216/2014/MA

Orange Polska S.A. 2014-07-30

Załącznik

LP	SEKTOR	DATA URUCHOM.	DATA WYŁĄCZENIA	MIEJSCOWOŚĆ	ULICA	WOJ.	AZYM. ANT	KĄT ANT	DŁUGOŚĆ GEOGRAFICZNA	SZEROKOŚĆ GEOGRAFICZNA	ZASIĘG [KM]
23	DFF2:44C2:G	2014-04-10	2014-07-26	SZCZECIN	UL. PLATER EMILII	ZACHODNIOPOMORSKIE	240	67	14°34'17"	53°26'20"	2
24	DFF2:44D6:G	2014-04-10	2014-07-26	SZCZECIN	UL. PLATER EMILII	ZACHODNIOPOMORSKIE	240	67	14°34'17"	53°26'20"	2
25	DFF2:44D6:U	2014-04-10	2014-07-26	SZCZECIN	UL. PLATER EMILII	ZACHODNIOPOMORSKIE	240	67	14°34'17"	53°26'20"	2
26	DFF2:45B8:U	2014-04-10	2014-07-26	SZCZECIN	UL. ENERGETYKÓW	ZACHODNIOPOMORSKIE	120	69	14°33'49"	53°25'11"	8
27	E042:288A:U	2013-06-17	2014-07-26	STARE CHRAPOWO	STARE CHRAPOWO	ZACHODNIOPOMORSKIE	200	65	14°47'25"	53°10'33"	1
28	E042:288B:U	2013-06-17	2014-07-26	STARE CHRAPOWO	STARE CHRAPOWO	ZACHODNIOPOMORSKIE	300	65	14°47'25"	53°10'33"	1
29	E042:28DC:U	2014-02-12	2014-07-26	BANIE	BANIE	ZACHODNIOPOMORSKIE	330	68	14°40'48"	53°06'16"	1
30	E042:5336:U	2013-06-19	2014-07-26	RÓW	RÓW 27,DZIAŁKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	115	65	14°43'34"	52°59'21"	1
31	E042:69DE:G	2014-03-26	2014-06-28	RÓW	RÓW 27,DZIAŁKA	ZACHODNIOPOMORSKIE	115	65	14°43'34"	52°59'21"	34
32	E042:6A48:G	2014-06-06	2014-06-19	DĘBIEC		ZACHODNIOPOMORSKIE	220	65	14°55'57"	53°01'10"	31
33	E042:6A5C:U	2012-11-12	2014-07-26	DĘBIEC		ZACHODNIOPOMORSKIE	220	65	14°55'57"	53°01'10"	1
34	E042:CD21:G	2014-06-06	2014-06-19	STARE CHRAPOWO	STARE CHRAPOWO	ZACHODNIOPOMORSKIE	300	65	14°47'25"	53°10'33"	1
35	E042:CE4A:G	2014-06-06	2014-06-19	BANIE	BANIE	ZACHODNIOPOMORSKIE	330	68	14°40'48"	53°06'16"	1
36	E042:D8E9:U	2012-11-07	2014-07-26	DĘBINA	DĘBINA	ZACHODNIOPOMORSKIE	250	65	14°47'09"	53°15'34"	1
37	E042:D8FD:U	2012-11-07	2014-07-26	DĘBINA	DĘBINA	ZACHODNIOPOMORSKIE	250	65	14°47'09"	53°15'34"	1

Koniec analizy

LEGENDA:

LP	- Liczba porządkowa
SEKTOR	- identyfikator anteny stacji BTS (LAC:CID:Rodzaj sieci)
DATA URUCHOM.	- Data uruchomienia anteny stacji BTS
DATA WYŁĄCZENIA	- Data wyłączenia anteny stacji BTS
MIEJSCOWOŚĆ	- Miejscowość instalacji stacji BTS
ULICA	- Ulica instalacji stacji BTS
WOJ.	- Województwo instalacji stacji BTS
AZYM. ANT.	- Azymut anteny stacji BTS
KĄT ANT.	- Wiązka anteny stacji BTS
DŁUGOŚĆ GEOGRAFICZNA	- Długość geograficzna stacji BTS
SZEROKOŚĆ GEOGRAFICZNA	- Szerokość geograficzna stacji BTS
ZASIĘG [KM]	- Zasięg roboczy anteny (przybliżony) w [km]

Adresat p... ...yłki
ylwester Latkowski
gencja Wydawniczo- Reklamowa "
Vprost" Sp. z o.o.
l. Jerozolimskie 212

2014 -08- 06
Datownik
InPost Sp. z o.o.
(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Warszawa-Praga

Sygn.
PROKU
Warsz
tel. (22

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014

POSTANOWIENIE

o uzupełnieniu **łączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa**

atury Okręgowej Warszawa-Praga w War
. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Fa
i 4 k.k.

stanowił:

a 2014 roku o wyłączeniu i dołączeniu m
ztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko
z art. 267 § 3 i 4 k.k. wyłączyć poniżej
a Parafianowicza, Sławomira Nowaka
„Sowa & Przyjaciele" opublikowanej w
014 roku w artykule pt. „Afera podsłuch

zenie kopii wtórnej nośnika DVD za
vicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Z

ztwa sygn. akt V Ds 72/14 Prokuratury

Warszawa- Warszawie.

UZASADNIENIE

ura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztw
V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt V Ds 72/14 dotyczy przekrocze

Adresat p. Latkowski
Sylwester Latkowski
Agencja Wydawniczo- Reklamowa "Wprost" Sp. z o.o.
ul. Jerozolimskie 212
02-486 WARSZAWA
Data: 29.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Odzaj przesyłki: zawiadomienie o decyzji
Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu 5-08-14 otrzymałem przesyłkę
o wyżej wymienionym.
2014 -08- 05
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)
2014 -08- 06
Datownik
(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
InPost Sp. z o.o.
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA
AGENCJA WYDAWNICZO-REKLAMOWA "WPROST" Sp. z o.o.
ul. Jerozolimska 212, 02-486 Warszawa
tel. 22 30 00, fax. 22 34 [illegible]
NIP: 779-23-42-166, REGON: 630[illegible]
E 30.07.14/36
03574393000 6
02-486

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

Wars

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o uzupełnieniu …czeniu i dołąc…

…tury Okręgow…
akt V Ds 74…
4 k.k.

…stanowił:

… 2014 roku
…ztwa sygn.
… z art. 267
…a Parafian…
„Sowa & …
…014 roku …

…zenie ko…
…wicza, Sł…

…ztwa sy…

Warsza… w Warszawie.

UZASADN…

…ratura Okręgowa Warszawa-Praga
…4 i V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt
…Andrzeja Parafianowicza – wiceminist…

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki
Konrad Tadeusz Lasota
ul. Podwisłocze 38a m. 25
35-309 RZESZÓW

Data: 14.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post. 10x6

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
(WAW3)
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/100
035749500006

3472

Datownik InPost sp. z o.o. 2014-07-31

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym. 31.07.2014
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

e) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

FILIPIAK JOANNA
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej
b) jednostce Policji**
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* …
(podać jakie)
(Data i podpis doręczającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.
MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

…	…OMORSKIE	330	68	14°40'48"	53°10'33"		1
	ZACHODNIOPOMORSKIE	250	65	14°47'09"	53°06'16"		1
	ZACHODNIOPOMORSKIE	250	65	14°47'09"	53°15'34"		1
					53°15'34"		1

DATA URUCHOM. - Data uruchomienia anteny stacji BTS
DATA WYŁĄCZENIA - Data wyłączenia anteny stacji BTS
MIEJSCOWOŚĆ - Miejscowość instalacji stacji BTS
ULICA - Ulica instalacji stacji BTS
WOJ. - Województwo i…
AZYM. ANT. - Azymut anteny
KĄT ANT. - Wiązka anteny
DŁUGOŚĆ GEOGRAFICZNA - Długość geogra…
… GEOGRAFICZNA - Szerokość geog…
- Zasięg roboczy…
Liczba porządkowa
- identyfikator anteny stacji BTS (LAC:CID:Rodzaj sieci)

- Miejscowość instalacji stacji BTS
- Ulica instalacji stacji BTS
- Województwo ins
- Azymut anteny s
- Wiązka anteny s
- Długość geograf
- Szerokość geogr
- Zasięg roboczy

POKWITOWANIE ODBIORU

Adres nadawcy przesyłki

Konrad Tadeusz Lasota
ul. Podwisłocze 38a m. 25

2014-07-31
Datownik InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

35-309 RZESZÓW

Data: 25.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

13

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

31.07.2014 (data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

03-439 WARSZAWA

E 28.07.14/26

035749620006

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

(podać jakie)

2014-07-31

(Data i podpis [illegible] wydającego)

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*. 24.07.14.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

b) jednostce Policji** .....

a) placówce pocztowej ..... POK III Post 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 30

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,

sołtysowi, który podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,*

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub

c) zarządzie (spółdzielni) do odbioru przesyłki,

Warszawa, 28 lipca 2014 r.

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu

tury Okręgowej W
akt V Ds 74/14 p
4 k.k.

tanowił:

2014 roku o w
twa sygn. ak
z art. 267 § 3
a Parafianow
„Sowa & Pr
014 roku w
zenie kopii
wicza, Sław
twa sygn

UZASADNI

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie.

14 i V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt V
Andrzeja Parafianowicza – wiceministr

- Ulica instalacji
- Województwo in
- Azymut anteny
- Wiązka anteny
- Długość geogra
- Szerokość geog
- Zasięg roboczy

instalacji stacji BTS

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 r.

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu materiałów

tury Okręgowej Warszawa-Prag
akt V Ds 74/14 przeciwko Ma
4 k.k.

stanowił:

2014 roku o wyłączeniu i d
ztwa sygn. akt V Ds 74/1
z art. 267 § 3 i 4 k.k. wyła
a Parafianowicza, Sławom
„Sowa & Przyjaciele" opu
014 roku w artykule pt. „A
zenie kopii wtórnej noś
wicza, Sławomira Nowa

ztwa sygn. akt V Ds 7

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Ds 72/14 i V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt V Ds 72/14 d
przez Andrzeja Parafianowicza – wiceministra finansów

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Andrzej Kłosowski
Głowackiego 11

62-085 SKOKI

29.07.2014

akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: zawiadomienie o decyzji

35

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

1.08.2014

04. 08. 2014

Doręczyciel

PGP S.A.

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 30.07.14/28

035747830006

CA

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

** W postępowaniu karnym.
* Zaznaczyć właściwe.

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

2014 -07- 31

(podać jakie)

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

b) jednostce Policji** ..... POK InPost 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 30

a) placówce pocztowej .....

② Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

Agnieszka Komorek Jackowska

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

(S)

pl/retencja

- Azymut anteny s
- Wiązka anteny s
- Długość geograf
- Szerokość geogr
- Zasięg roboczy

Warszawa, dnia 7 sie

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu materiał

itury Okręgowej Warszawa-P
akt V Ds 74/14 przeciwko
4 k.k.

stanowił:

a 2014 roku o wyłączeni
ztwa sygn. akt V Ds 7
z art. 267 § 3 i 4 k.k. w
ja Parafianowicza, Sław
„Sowa & Przyjaciele"
014 roku w artykule p

zenie kopii wtórnej
wicza, Sławomira N

ztwa sygn. akt V D

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warsza
Ds 72/14 i V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt V Ds 72/1
przez Andrzeja Parafianowicza – wiceministra finans

UZASADNIENIE

raga w Warszawie.

(ZG)
Adresat p[illegible]yłki
dam Fularz
olina Zielona 24a

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

65-154 ZIELONA GÓRA

29.07.2014

akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: zawiadomienie o decyzji

otwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
zisiejszym otrzymałem przesyłkę
od adresem wyżej wymienionym.

1.8.14. (data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

03-439 WARSZAWA

E 30.07.14/31

035749830006

InPost Sp. z o.o. Datownik

---

*) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administratorowi domu* - dozorcy domu* lub
sołtysowi*, który podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Andrzej Tudoran.
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej
b) jednostce Policji**
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

- Województwo ins
- Azymut anteny s
- Wiązka anteny s
- Długość geograf
- Szerokość geogr
- Zasięg roboczy

stacji BTS

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

(podać jakie)

b) z innych przyczyn* .....

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

a) adresat odmówił przyjęcia*

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

b) jednostce Policji** .....

a) placówce pocztowej .....

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

e) przełożonemu zolnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

a) adresatowi, który podpisał się odadać przesyłkę adresatowi,

sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW3)

Adresat przesyłki

aweł Tański
gencja Wydawniczo- Reklamowa "
Vprost" Sp. z o.o.
l. Jerozolimskie 212

02-486 WARSZAWA

Data: 29.07.2014

n. akt: **V Ds/74/14**

odzaj przesyłki: zawiadomienie o decyzji

otwierdzam własnoręcznym podpisem
zisiejszym otrzymałem przesyłkę
od adresem wyżej wymienionym

5.08.14
(data)

2014 -08- 05
(imię i nazwisko odbiorcy)

AGENCJA WYDAWNICZO – REKLAMOWA
„WPROST" Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa
tel. 22 347 50 00, fax. 22 347 50 01
Nr wpisu w rejestrze sądowym 779-00-01-166, REGON: 630528045

E 30.07.14/34

035742930006

2014 -08- 06 Datownik

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 701, fax (22) 51 14 557

Warszawa

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu

tury Okręgowej W
akt V Ds 74/14
4 k.k.

tanowił:

1 2014 roku o
ztwa sygn. ak
z art. 267 § 3
a Parafianow
„Sowa & Pr
014 roku w
zenie kopii
wicza, Sław
ztwa sygn

Warsz
a w Warszawie.

UZASADNI

okuratura Okręgowa Warszawa-Praga w
/2/14 i V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt V
ez. Andrzeja Parafianowicza – wiceministra

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Siedzibie
Wydział V Śledczy
ul. Brzeska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14

Sygn. akt V Ds 74/14

o uzupełnieniu po

Piotr Kowalik – prokur
po zapoznaniu się z ak
innym podejrzanemu o

na podstawie art. 34 §

1. uzupełnić postan
śledztwa w ter
Falencie i inny
materiały doty
Zawadki zarej
„Wprost" nr 2
2. wyłączenia
nagranie roz
3. wyłączone

Warszawa

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

FILIPIAK JOANNA
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej .....

b) jednostce Policji** .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

.....

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*

b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

Oranżery M

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

www.orange.pl/retencja

- Liczba porządkowa
- Identyfikator anteny stacji BTS (LAC:CID:Kodsa)
- Data uruchomienia anteny stacji BTS
- Data wyłączenia anteny stacji BTS
- Miejscowość
- Ulic
- Nr
- Azymut
- Wiązk
- Długo
- Szero
- Zasięg

ZACHODNIOPOMORSKIE	250	65	14°47'09"	53°15'34"	1
ZACHODNIOPOMORSKIE	250	65	14°47'09"	53°15'34"	1
ZACHODNIOPOMORSKIE	330	68	14°40'48"	53°06'16"	1
ZACHODNIOPOMORSKIE	300	65	14°47'25"	53°10'33"	1
ZACHODNIOPOMORSKIE	220	65	14°55'57"	53°01'10"	1
ZACHODNIOPOMORSKIE	220	65	14°55'57"	53°01'10"	31
ZACHODNIOPOMORSKIE	115	65	14°43'34"	52°59'21"	34
ZACHODNIOPOMORSKIE	115	65	14°43'34"	52°59'21"	1
ZACHODNIOPOMORSKIE	250	65	14°47'09"	53°06'16"	1
ZACHODNIOPOMORSKIE	250	65	14°47'09"	53°15'34"	1

2014-07-26	2014-0	2012-11-07
		2012-11-07
		2014-06-06

E042:DBFD:U

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 701, fax (22) 51 14 852

- 3477

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 roku

POSTANOWIENIE

o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa

Piotr Kowalik – prokurator del. do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

na podstawie art. 34 § 3 k.p.k.

postanowił:

1. uzupełnić postanowienie z dnia 30 lipca 2014 roku o wyłączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa w ten sposób, że z akt śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. wyłączyć poniżej wskazane materiały dotyczące rozmowy Andrzeja Parafianowicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki zarejestrowanej w restauracji „Sowa & Przyjaciele" opublikowanej w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku w artykule pt. „Afera podsłuchowa";

2. wyłączenia dokonać poprzez sporządzenie kopii wtórnej nośnika DVD zawierającego nagranie rozmowy Andrzeja Parafianowicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki;

3. wyłączone materiały dołączyć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwa o sygn. akt V Ds 72/14 i V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt V Ds 72/14 dotyczy przekroczenia uprawnień przez Andrzeja Parafianowicza – wiceministra finansów w latach 2007-2013 – poprzez podjęcie niezgodnych z prawem działań, w celu uniemożliwienia kontroli podatkowej

Opis dostępny na stronie http://www.orange.pl/

skierowanej wobec podmiotu gospodarczego należącego do Moniki Nowak, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego, tj. czynu z art. 231 § 1 k.k. Śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. dotyczy natomiast zakładania i posługiwania się urządzeniami podsłuchowymi w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz „Amber Room" w Warszawie w celu bezprawnego uzyskania informacji oraz ich ujawnienia.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2014 roku materiały dotyczące rozmowy Andrzeja Parafianowicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki zarejestrowanej w restauracji „Sowa & Przyjaciele" opublikowanej w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku w artykule pt. „Afera podsłuchowa" z zakresie podejrzenia popełnienia czynu z art. 231 § 1 k.k. wyłączono ze śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 i dołączono do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14. Obecnie zachodzi również potrzeba dołączenia do akt śledztwa sygn. V Ds 72/14 kopii zarejestrowanego nagrania.

Z uwagi na powyższe materiały, wskazane w postanowieniu należało wyłączyć ze śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 i dołączyć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

– 3478

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 r.

ZARZĄDZENIE

Wydział IV ds. Informatyzacji i Analiz proszę o sporządzenie na potrzeby wyłączenia materiałów śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14 **kopii nośnika w postaci płyty DVD**, na której utrwalono zapis rozmowy Andrzeja Parafianowicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki zarejestrowanej w restauracji „Sowa & Przyjaciele" opublikowanej w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku w artykule pt. „Afera podsłuchowa".

W załączeniu przekazuję płytę DVD.

KIEROWNIK
Samodzielnego Działu
ds. Informatyzacji i Analiz
Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga w Warszawie
Renata Sławek

PROKURATOR

3479

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z-4797 /2014

Warszawa, dn. 8 sierpnia 2014 roku

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga
w Warszawie

Pan Piotr KOWALIK

Przesłanie materiałów do akt głównych postępowania V Ds. 74/14

W załączeniu przesyłam Panu Prokuratorowi protokoły przesłuchania w charakterze świadka następujących osób:

- Krzysztofa ZAMASZ z dn. 06.08.2014 r.

Jednocześnie w załączeniu przesyłam nieodebrane wezwanie do stawiennictwa w charakterze świadka Tomasza i Ewy Misiak zam. ul. Marii Curie Skłodowskiej 49 m. 12, 50-369 Wrocław.

Ponadto w związku z realizacją zarządzenia z dn. 03.07.2014 r. o przesłuchaniu w charakterze świadka osoby przedstawiającej się jako „Julia Lechowicz", w załączeniu przesyłam kserokopie protokołu przesłuchania w charterze świadka Lidii Oksany Świątkowskiej z dn. 06.08.2014 r. (oryginał zostanie przekazany niezwłocznie po otrzymaniu przez DPK).

Jednocześnie przekazuję Panu Prokuratorowi oryginały pism, przesłanych do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zawierające rzekomo istotne informacje dla prowadzonego postępowania, celem podjęcia decyzji w przedmiotowej sprawie.

Przedmiotowe pisma to:

1. Wydruk maila wysłanego z adresu wojtaszak.dorota@wp.pl (zał. do nr **M-31480/2014**),
2. Notatka służbowa DABW we Wrocławiu z dn. 01.08.2014. wraz z załącznikami (zał. nr 1 do **Z-4781/2014),**
3. plik dokumentów dotyczących Romana MISIAK (zał. nr 1 do **WA-21548/2014).**

Załączniki jak w treści pisma – tylko adresat.

Zastępca Naczelnika Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Piotr KOPEĆ

Wykonano w 2 egz.
Egz. Nr 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Egz. Nr 2 – DPK ABW
Wykonał: 10474

– 3490

V Ds 74/14
RSD 1/14/DPK

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **06 sierpnia 2014 r.** o godz. **12.10**

ppłk Jerzy Kopeć *(stopień, imię i nazwisko)* z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie *(nazwa jednostki)*

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dn. ---------- Nr ----------
przy udziale*: ----------
protokolanta **protokołowałem osobiście** *(stopień, imię i nazwisko)*
stron –biegłego* ----------
oraz ----------

przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienioną osobę, której tożsamość ustalił na podstawie:
dow. osob. AWG-385457 wyd. przez: Prezydent M. Tychy, dn. 04.04.2013 r.
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Krzysztof Zamasz
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Krzysztof ZAMASZ** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców
Waldemar. Ewa

Data i miejsce urodzenia **14.07.1974 r., Tychy**
Zameldowany
43-100 Tychy, ul. Mała Aleja Róż 6, tel. 601-71-71-00
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **PESEL-74071416616** wykształcenie **wyższe ekonomiczne**

1/4 Zamasz

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **j.w.**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **ENEA S.A., Poznań, ul. Górecka 1**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie na stanowisku **prezes zarządu**

Stosunek do stron **według oświadczenia ustnego: nie karany** *(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)* **obcy**

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy wynikającej z treści z art. 233 § 1 kk. ----------

Świadek zeznaje: uprzedzenie zrozumiałem i zeznaję, co następuje.----------

Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. V Ds. 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie, w ramach którego jestem przesłuchiwany, dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów klientów restauracji „SOWA & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2 oraz AMBER ROOM w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 13. ----------

Od 1 stycznia 2013 r. jestem prezesem zarządu spółki akcyjnej ENEA z/s w Poznaniu. Wcześniej byłem wiceprezesem zarządu spółki TAURON Polska Energia S.A. w latach 2008-2012. ----------

Obie wyżej wymienione restauracje są mi znane. Bywałem w tych restauracjach. W restauracji „SOWA i Przyjaciele" byłem łącznie około pięciu razy. Było to na przełomie grudnia 2013/stycznia 2014 oraz na początku roku 2014. Restaurację na planowane spotkanie wskazywałem ja, natomiast miejsce w restauracji z reguły rezerwowała asystentka zarządu pani Katarzyna (nazwiska w tej chwili nie pamiętam, ona już nie pracuje w ENEI). Restaurację tę poznałem z wcześniejszego spotkania, które tam się odbyło z udziałem prezesa PGE S.A. pana Marka Woszczyka, prezesa TAURON-u pana Dariusza Lubery, i pana ministra Tomasza Tomczykiewicza. Wydaje mi się, że restaurację polecił asystent ministra pan Maciej KOLON. To pierwsze spotkanie odbyło się właśnie na przełomie lat 2013/2014. Ze względu na dobrą kuchnię spodobała mi się ta restauracja i stąd moje kolejne wizyty w tym miejscu. Te następne wizyty były w zbliżonym gronie. Były to spotkania o charakterze spontanicznym i towarzyskim. Nie pamiętam, czy rozmawialiśmy o sprawach zawodowych. Jeśli nawet, to w luźny sposób. Nie były to rozmowy o sprawach mających istotne znaczenie dla np. strategii spółek Skarbu Państwa lub planowanych inwestycji itp. W tej restauracji ja poznałem właściwie tylko jedną osobę t.j. menedżera o imieniu Łukasz (nazwiska nie pamiętam). Jest to znajomość wyłącznie z tej restauracji, z faktu obsługiwania nas przez tego Łukasza. Nie mam i nie miałem telefonu do Łukasza. Pamiętam, że na którymś spotkaniu Łukasz wręczył mi swoją wizytówkę mówiąc, że gdyby była taka potrzeba to mogę zadzwonić do niego bezpośrednio i zamówić stolik. Nigdy z tego nie skorzystałem a wizytówkę wyrzuciłem. Na wszystkich spotkaniach, na których byłem u „SOWY" to właśnie Łukasz pełnił rolę obsługującego nas. Te nasze spotkania odbywały się w tzw. salkach VIP-owskich. Nie wiem, ile tam jest tych salek. Ja poznałem dwie. Nie wiem, czy miały one jakieś nazwy. Do jednej z tych salek wchodziło się przez kuchnię. Druga salka miała wyjście na

Zamasz

ulicę, na taki niewielki parking. Z wyposażenia salek pamiętam, że był tam telewizor, wieża, jakaś kanapa, w jednej był chyba jakiś regał ale nie pamiętam, czy stały tam jakieś książki. Obecnie, z perspektywy czasu, ja nie przypominam sobie, aby zaszły jakieś zdarzenia lub okoliczności, które mogłyby wskazywać, że nasze rozmowy były nagrywane. Pamiętam, że zdarzało się, iż zamówione potrawy były przywożone przez Łukasza, lub drugą osobę z obsługi, na wózku kelnerskim. Pana Łukasza określiłbym jako aż nadmiernie uprzejmego. Moim zdaniem, wyraźne było dążenie z jego strony do skrócenia dystansu z klientami i do bliższego zapoznania się. Na zadane pytanie odpowiadam, że nie znałem Łukasza z innej restauracji niż „SOWA i Przyjaciele". Nigdy nie byłem w restauracji o nazwie LEMON Grass. Chcę powiedzieć, że nie jestem w stanie podać dokładnych dat moich wizyt w restauracji „SOWA i Przyjaciele". Były to spotkania organizowane *ad hoc,* kiedy to z wymienionymi przeze mnie osobami stwierdziliśmy, że akurat jesteśmy w Warszawie i warto byłoby spotkać się towarzysko. Ja dość rzadko przebywam w Warszawie. W zasadzie tylko na spotkaniach w Ministerstwie Skarbu Państwa albo Ministerstwie Gospodarki. Chcę powiedzieć, że ja nie mam obaw przed ewentualnym ujawnieniem rozmów, jakie były prowadzone w restauracji „SOWA i Przyjaciele". Uważam, że my nie prowadziliśmy żadnych takich rozmów, których treścią można byłoby np. kogoś szantażować. Nikt nigdy nie kontaktował się ze mną i niczego nie żądał w związku z moimi pobytami w tej restauracji. ----

/W tym momencie świadkowi okazano materiał poglądowy w postaci tablicy nr 1 zawierającej cztery kolorowe fotografie typu legitymacyjnego przedstawiające młodych mężczyzn, tablicę sporządzono do postępowania Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga o sygn. V Ds. 74/17/ ----------

Pytanie do świadka: czy świadek rozpoznaje któregoś z mężczyzn na okazanych fotografiach w kontekście opisywanych spotkań? ----------

Odpowiedź świadka: tak, rozpoznaję pana o imieniu Łukasz na fotografii oznaczonej numerem 3. Jest to właśnie ten menedżer, który nas obsługiwał w restauracji „SOWA i Przyjaciele". ----------

/świadkowi odczytano nazwisko osoby, której wizerunek znajduje się na zdjęciu nr 3, jest to Łukasz NURZYŃSKI/----------

Teraz chcę powiedzieć o restauracji AMBER Room. Mieści się ona w pałacyku Sobańskich, gdzie ma siedzibę także Polska Rada Biznesu. W tym lokalu ja byłem jeden jedyny raz. Było to w pierwszym kwartale 2012 r. Byłem tam na zaproszenie prezesa zarządu PGNiG Pana Jerzego Kurelli. Było to służbowe spotkanie dotyczące współpracy pomiędzy PGNiG a ENEĄ. W spotkaniu braliśmy udział tylko my dwaj. Spotkanie odbyło się w jednej z salek VIP-owskich, nazwy nie pamiętam. O ile sobie przypominam, salka mieściła się na poziomie „-1". Nie pamiętam żadnych osób, które nas wtedy obsługiwały. Żadnych nadzwyczajnych zdarzeń związanych z tym spotkaniem nie kojarzę. Miejsce spotkania zaproponował Pan Kurella. Innych spotkań w tej restauracji nie miałem. ----------

/W tym momencie świadkowi okazano materiał poglądowy w postaci tablicy nr 2 zawierającej cztery fotografie typu legitymacyjnego przedstawiające młodych mężczyzn, tablicę sporządzono do postępowania Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga o sygn. V Ds.

74/17/ ----------

Pytanie do świadka: czy świadek rozpoznaje któregoś z mężczyzn na okazanych fotografiach w kontekście opisywanych spotkań? ----------

Odpowiedź świadka: nie, żadnego z tych mężczyzn nie rozpoznaję i nie kojarzę. ------

PYTANIE do świadka: czy świadek zna osoby o nazwiskach Marek Falenta, Krzysztof Rybka, jeżeli tak, to kiedy i w jakich okolicznościach świadek poznał tych mężczyzn? ----

ODPOWIEDŹ świadka: nazwiska tych wymienionych osób znam jedynie z mediów i wyłącznie w związku ze sprawą tych ujawnionych nagrań. Wcześniej nie znałem tych nazwisk i nie znałem tych osób. Nie miałem żadnych związków i interesów z tymi osobami. -

Świadek zeznaje dalej: pouczony o prawie do złożenia wniosku o ściganie sprawców/sprawcy nielegalnych nagrań, oświadczam, że w tej chwili takiego wniosku nie składam. Tym niemniej, jeżeli hipotetycznie doszłoby do ujawnienia moich rozmów, to z pewnością przeanalizuję sytuację i podejmę decyzję. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 06 sierpnia 2014 r., godz.. 12.50

Protokół przeczytałem osobiście
zgodne z tym co powiedziałem
Zamasz

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: *bez poprawek*

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* *bez uwag*

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 06.08.2014 r. godz. 13.00.

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) *(podpis protokolanta)* *(podpis świadka)*

Zamasz

Nr RSD 1/14/DPK
V Ds 74/14

– 3484

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **06.08.2014 r.** o godz. **13:20**

mjr Fabiana Fetke (stopień, imię i nazwisko) z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora **Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga**

w **Warszawie** z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*: ----------
protokolant
a **osobiście** (stopień, imię i nazwisko)
stron –
biegłego* ----------
oraz
AJN 631107 Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy
przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Dariusza Andrzej STOLARCZYKA** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Andrzej, Ilona**

Data i miejsce urodzenia **3 maja 1973 r. Katowice**

Zameldowany **Jaworowa 30 m 3 02-798 Warszawa**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **73050301254** Wykształcenie **wyższe**

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Dariusza STOLARCZYKA z dnia 6 sierpnia 2014 r. — 3485

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **j.w.**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony Ruch SA

na stanowisku Wiceprezes, Członek Zarządu

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy, tj. o treści art. 233 § 1 k.k. Jednocześnie uprzedzono również, iż w przypadku złożenia wniosku o ściganie sprawców przestępstwa ściganego na wniosek, wniosek taki może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, a ponowne złożenie wniosku jest niedopuszczalne, tj. o treści art. 12 § 3 k.p.k. Świadek uprzedzenia zrozumiał i zeznaje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego o tym, iż postępowanie karne sygn. akt V Ds. 74/14 prowadzone jest w kierunku nielegalnego nagrywania rozmów osób publicznych w restauracjach Amber Room i Sowa i Przyjaciele. Znam zarówno restaurację Amber Room w Klubie Polskiej Rady Biznesu w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 jak i Sowa i Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Jeżeli sobie dobrze przypominam w Restauracji Sowa i Przyjaciele byłem raz a może dwa razy. Raz na pewno w ciągu ostatniego roku. Byłem wtedy na spotkaniu na ogólnodostępnej, dużej Sali, gdzie miałem spotkanie typowo biznesowe. Nie byłem natomiast nigdy w VIP Roomach. Nawet nie wiem, gdzie one się znajdują. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: nie rozpoznaję żadnej z wymienionych osób. Nie znam Łukasza Nurzyńskiego, nie miałem z nim nigdy kontaktu. W Pałacyku Sobańskich, w której mieści się restauracja Amber Room bywałem wielokrotnie na spotkaniach biznesowych. W ciągu ostatniego roku chyba byłem dwa razy. Były to spotkania w salkach „na górze" tzw. VIP Roomach. W obu przypadkach uczestniczył mój szef Pan Igor Chalupec. My tzn. Ruch S.A. byliśmy instytucja zapraszającą. Wiem, że Szef ma wykupiony pakiet członkowski w Polskiej Radzie Biznesu. Zapewne sale były rezerwowane za pośrednictwem sekretariatu Szefa. Nie zapamiętałem szczególnie nikogo z obsługi kelnerskiej w tej restauracji. Nie znam Pana Konrada Lasoty. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: nie rozpoznaję nikogo na tej tablicy. ----------

Pytanie do świadka: Czy świadek Marka Falentę i Krzysztofa Rybkę? Nie znam osobiście Marka Falenty ani jego szwagra. Nie wykluczam, że być może spotkałem go kiedyś, albo został mi przedstawiony na jakimś spotkaniu. ----------

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Dariusza STOLARCZYKA z dnia 6 sierpnia 2014 r. – 3486

Nikt mnie nigdy nie informował, że moje rozmowy mogły zostać lub zostały nagrane, nikomu też nie wyrażałem zgody aby takich nagrań dokonał. Nikt mnie w żaden sposób nie szantażował, że moje rozmowy zostaną ujawnione. Nikt się ze mną w sprawie ewentualnych nagrania z moim udziałem nie kontaktował. ----------

Aktualnie nie składam wniosku o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room oraz restauracji Sowa i Przyjaciele oraz ściganie osób, które doprowadzą do upublicznienia rozmów z moim udziałem. Być może rozważę złożenie takiego wniosku gdyby ukazały się rozmowy z moim udziałem. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 6 sierpnia 2014 r. godzina 13.40

Przeczytałem osobiście odczytałem i jest zgodny z moim zeznaniem.

Dariusz Stolarczyk

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 06.08.2014 r. godz. 13.45

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

- 3487 -

V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Gorzów Wielkopolski dnia **04.08.2014 r.** godz. **17.12**

mjr Sławomir Suchecki (stopień, imię i nazwisko) z **Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Zielonej Górze** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:

1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1, 3 i 4* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)*

W

Przy udziale*: st. sierż. sztab. **Agata Wolska z Delegatury ABW w Zielonej Górze** z dnia

protokolanta **Osobiście**

stron –biegłego*

Oraz **bez innych osób**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

Dowodu osobistego AHW736289 wydanego przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. w dniu 18.01.2006
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Lidia Świątkowska
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 18: 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk)

(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warun

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Lidia Oksana Świątkowska** z domu **Kowalska**
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Michał, Antonina z domu Pecuch**

Data i miejsce urodzenia **21.11.1972 r. Gorzów Wielkopolski**

Zameldowanie **66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Armii Ludowej 16 m. 5**

Nr ew. **72112103283** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Armii Ludowej 16 m. 5**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Bez zatrudnienia, renta inwalidzka na czas określony**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **wg. oświadczenia nie karana**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron

Lidia Świątkowska

ciąg dalszy protokołu:
przesłuchania świadka: Lidii Oksany Świątkowskiej w dniu 04.08.2014 r.

Świadka pouczono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk.

Jestem autorką dwóch e-mail skierowanych do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w których napisałam, że mogę posiadać informacje dotyczące sprawy podsłuchiwania i nagrywania rozmów. Nie pamiętam tytułu, jaki nadałam tym wiadomościom, pamiętam jednak dobrze treść tych wiadomości, również pozwoliłam sobie wysłać je w inne, nie tylko do prokuratury miejsca. Na pewno wysłałam te same wiadomości, na zasadzie wykorzystania funkcji "przekaż" w poczcie elektronicznej do Kancelarii Premiera i do Ministra Spraw Zagranicznych Pana Radosława Sikorskiego. W związku z wysłaniem tych e-maili, pamiętam, że w tygodniu kiedy było Boże Ciało dzwoniłam w związku z ich treścią do Prokuratury w Warszawie, skąd po zostawieniu swojego numeru telefonu, w tym samym dniu kiedy zadzwoniłam otrzymałam telefon od pana prokuratora. Nie był on chyba prowadzącym to śledztwo w sprawie podsłuchów polityków w restauracjach, bo w rozmowie z sekretariatem prokuratury, po której oddzwonił do mnie prokurator, powiedziano mi, że jeszcze nie ma do tej sprawy wyznaczonego prokuratora. W czasie rozmowy telefonicznej, niezbyt długiej, bo trwającej gdzieś 5 minut, prokurator zapytał mnie czy będę znała jakieś nazwiska i powiedział mi, że ktoś sie ze mną skontaktujc co ja zrozumiałam, że to będzie ktoś z ABW czyli Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, bo też powiedział mi, że pewnie słyszałam, że śledztwo prowadzi ABW. Ja ze swojej strony powiedziałam mniej więcej to samo co napisałam w e-mailach, że najprawdopodobniej mogę mieć związek ze sprawą podsłuchów, bo udzielałam porad jak zorganizować takie przedsięwzięcie. Nie chodzi mi to, że konkretnie mówiłam kogo i jak podsłuchiwać ale brałam udział w ten sposób, że kilku osobom powiedziałam jaki wpływ na rzeczywistość mają media i jak można manipulować społeczeństwem ale też jakie błędy popełniają politycy, jak je ujawnić, czy wreszcie jak popełniać niektóre przestępstwa na przykład jak prać pieniądze. Szczegółowo zeznam o tym, w tym miejscu powiem, że rozmawiając z prokuratorem telefonicznie powiedziałam między innymi to, że doradzałam pewnym ludziom o złych moim zdaniem intencjach. Tamta rozmowa z prokuratorem zakończyła się zapewnieniem z jego strony, że ktoś się ze mną skontaktuje i rzeczywiście tak było. Część z posiadanych informacji przekazałam funkcjonariuszowi ABW Delegatura w Szczecinie. Ja byłam w czerwcu w Delegaturze ABW w Szczecinie. Nie były to wszystkie informacje, które posiadam bo ten funkcjonariusz powiedział mi, że musi to co mu powiedziałam sprawdzić. Z nikim więcej o sprawie, poza mężem nie rozmawiałam. Ja w celu kontaktów telefonicznych w tej sprawie kupiłam kartę telefoniczną o numerze telefonu: 510 229 908, w dniu dzisiejszym z ABW kontaktowałam się też z innego posiadanego numeru: 507 152 447. W tym miejscu przesłuchujący odczytał z wydruku treść wiadomości pocztowej z dnia 17 czerwca 2014 r. wysłanej o godzinie

Lidia Świątkowska

22:37 oraz wiadomości z dnia 18 czerwca 2014 r. wysłanej o godzinie 20:49. Świadek zeznaje: To są wiadomości, których jestem autorką, o których powiedziałam. Wysłałam je z adresu e-mail, który założyłam specjalnie, żeby wysłać te wiadomości, dane Julia Lechowicz, wymyśliłam, nigdy wcześniej jako np. pseudonimu nie posługiwałam się takim imieniem i nazwiskiem, również ja nie znam żadnej Julii Lechowicz i nie słyszałam o takiej osobie. Ja użyłam nieprawdziwego imienia i nazwiska z obawy. Świadomość, że to co wiem sięga tak wysoko w hierarchii państwowej powoduje mój lęk, że mogę stać się celem zemsty dlatego, że wydarzenia, które obserwuję w związku ze sprawą podsłuchów są zgodne z tym co doradziłam innym osobom. Dowodem tego jest też zgodność wypowiedzi polityków, czy zgodność w innych dziedzinach dotyczących na przykład przedsięwzięć gospodarczych i kulturalnych pomiędzy tym co podczas pewnego spotkania opowiedziałam innym jego uczestnikom a tym co się w Polsce dzieje. Rozpoczynając przekaz mojej wiedzy o sprawie chcę zacząć od tego, że jestem absolwentką studiów prawniczych na Uniwersytecie Wrocławskim oraz Studiów Podyplomowych z zakresu Komunikacji Biznesowej i PR w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu. Posiadane przeze mnie wykształcenie jest o tyle istotne w sprawie, że uzyskałam dzięki niemu wiedzę z dziedzin, którymi byli zainteresowani ci, o których powiem, a którzy jak sądzę wykorzystali ją i wykorzystują między innymi w sprawie podsłuchów polityków. Dodam, co też jest ważne, że od 15 lat zajmuję się organizacją przedsięwzięć kulturalnych. Prowadzę tzw. konferansjerkę występów chórów oraz biorę udział w konferencjach naukowych poświęconych tematyce kulturalnej ale też tematyce mniejszości narodowych. Tematyka ta jest mi bliska i część przedsięwzięć kulturalnych kontynuuję, jak np. Ogólnopolski Konkurs Pisanek, po zmarłym nagle ojcu Michale Kowalskim, z racji jego zainteresowań i aktywności. Przez wiele lat był on bowiem redaktorem naczelnym kwartalnika kulturalnego "WATRA" oraz przedstawicielem mniejszości narodowych zamieszkujących Europę Środkową do reprezentacji mniejszości słowiańskich przed Radą Europy. Mój ojciec był Łemkiem- Ukraińcem, urodzonym w województwie nowosądeckim w Beskidzie Niskim. Z racji pochodzenia, ja tę działalność mojego taty staram się też kontynuować. O sobie mogę powiedzieć, że w środowisku organizatorów kultury jestem osobą dość znaną. Natomiast nie wiem czy moja działalność społeczna na rzecz utrzymania tradycji i kultury miała związek ze sprawą, o której chcę powiedzieć. Zimą w 2012 roku od mojej znajomej Mai Bibrowicz z Gorzowa Wlkp. mieszkającej na Zakanalu ul. Skrajna 29 a pracującej w firmie Astom-B, dostałam chyba osobiście kiedy byłam u niej w pracy zaproszenie na spotkanie z jej znajomymi, do pracowni krawieckiej jej koleżanki Mai Powalskiej. To miało być babskie spotkanie. Zostałam na nie zaproszona, a tak to odebrałam, żeby rozerwać się, nie było jakiegoś szczególnego powodu ani spotkania ani zaproszenia. To spotkanie było 8 lutego 2012 roku, datę pamiętam bo wtedy byłam

Lidia Świątkowska

ciąg dalszy protokołu:
przesłuchania świadka: Lidii Oksany Świątkowskiej w dniu 04.08.2014 r.

w trakcie leczenia poważnej choroby i przyjmowania kroplówki, a wtedy czyli 8 lutego miałam kroplówkę. Po każdej kroplówce miałam wydawaną kartę informacyjną leczenia. Chociaż tych kroplówek miałam dużo, to jednak ten dzień pamiętam jako dzień tego spotkania, z racji nawet tego, że następnego dnia były urodziny mojego męża. Pamiętam, że Maja Bibrowicz powiedziała mi abym przyszła na nic sama a mężowi powiedziała, że będę spała w mieszkaniu moich rodziców gdzie na co dzień nie przebywam a jemu miałam powiedzieć, że chcę odpocząć. Pracownia krawiecka, do której byłam zaproszona to była faktycznie pracownia krawiecka o nazwie Blaque zlokalizowana na przeciwko Urzędu Miasta w Gorzowie Wlkp. koło nieistniejącej apteki. Byłam w niej w środku i widziałam maszyny do szycia, coś tam musiało się dziać w sensie krawiectwa, a nawet wiem, że raz na jakiś czas odbywały się tam warsztaty dla ludności, na których można było pod okiem instruktora uczyć sie szyć. Na tym spotkaniu nie było szycia ale to było spotkanie towarzyskie. Tam były kobiety w podobnym do mojego wieku, a nawet młodsze, nie znałam ich wcześniej, rozmowy były o błahych sprawach, w których nawet nie chciałam zabierać głosu. Na spotkaniu nie było mężczyzn, dziewczyny tam obecne piły absynt. Gdzieś po dwóch godzinach, a ja byłam na tym spotkaniu od 21 nie pamiętam kto ale ktoś powiedział, żeby przenieść się do nowo otwartego lokalu o nazwie Centrala. Lokal ten nie był oznaczony to znaczy bez szyldu, a był dla wtajemniczonych, nazwę Centrala usłyszałam od dziewczyn, które spotkałam w pracowni krawieckiej. W pracowni krawieckiej były dwie Majki, o których powiedziałam, Paulina Staszak, Anka, której nazwiska nie znam, jakieś jeszcze dwie inne dziewczyny. To towarzystwo ze mną przeniosło się do tego lokalu Centrala. To było miejsce o wystroju piwnicy, schodziło się tam w dół w kamienicy na ulicy Spichrzowej w Gorzowie, przy bulwarze. Kamienica w której była ta Centrala miała wejście przy parkingu Eurodentu. Na pytanie przesłuchującego: Świadek zeznaje: To jest kamienica na której namalowany jest mural nawiązujący do tradycji produkcji kaset magnetofonowych przez firmę Stilon w Gorzowie Wlkp. W tym lokalu nie było baru ale była lodówka z napojami, nie był to lokal dostępny dla ogółu. W tym lokalu byli jacyś znajomi dziewczyn z pracowni krawieckiej, zarówno mężczyźni jak i kobiety. Był wśród nich Tomasz, którego ja kojarzę z Telewizją Teletop, on ma chyba nazwisko Malewicz, i jest chyba szefem stowarzyszenia w Gorzowie Sztuka Miasta. Ja go wtedy nie znałam ale poznałam wtedy w tym lokalu, inni obecni zwracali się do niego Tomas. Ja go później skojarzyłam bo widziałam go na jakiejś imprezie albo jego zdjęcie w gazecie, nie pamiętam teraz. Nikogo więcej nie kojarzę. Ja pamiętam, że bawiłam się dobrze, tańczyłam z innymi, ale miałam wrażenie, że grupa w której byłam bawiła się jako jedyni, pozostali obecni siedzieli na takich starych obskurnych, ustawionych wzdłuż ściany sofach. Lokal ten to była jedna sala, nie pamiętam jak wyglądał sufit, nie zwracałam na to uwagi, ściany były z cegły, panował półmrok, chyba

Lidia Świątkowska

palone były papierosy, była toaleta ale prowizoryczna. Ogólnie w środku było obskurnie. Ten lokal działa do teraz, wiem to, bo oprócz tej imprezy, o której mówię byłam tam ponownie. W lokalu padła propozycja do mnie czy będę degustowała drinka, na co się zgodziłam. To mi zaproponowała jakaś dziewczyna inna niż jedna z tych, które były w pracowni. Wypiłam tego drinka po czym ta sama dziewczyna co mi go przyniosła zapytała mnie czy wezmę udział w ankiecie, co jest nieodłącznym elementem tej degustacji drinka. Ja powiedziałam, że odpowiem na pytania, po czym zapytana, powiedziałam między innymi, że jakiś słaby ten drink, bo tak było, on miał posmak kokosowy, coś jak drink Malibu, tylko ja nie czułam alkoholu. Ja rzadko ale zdarza się, że piję drinki, stąd wiedziałam jak powinien smakować taki drink z alkoholem. Towarzystwo na moje słowa roześmiało się. Pytania z ankiety były o smak drinka. Po ankiecie ktoś z towarzystwa zaproponował mi udział w eksperymencie. Pytanie było czy wezmę udział, na co odpowiedziałam, że tak, nie wiedząc na jaki eksperyment się zgadzam, ale ponieważ lubię wyzwania zgodziłam się. Ten eksperyment jest tym zdarzeniem, które spowodowało mój kontakt z prokuraturą i ABW. Rozpoczął się od tego, że zawiązano mi oczy i powiedziano, że będzie on sprawdzeniem tego czy mówię prawdę. Po zawiązaniu oczu wyprowadzono mnie z lokalu i szliśmy przez centrum miasta i wróciliśmy do pracowni krawieckiej, z której wcześniej wyszliśmy. Na pewno były ze mnę te dwie Majki, Tomas i może jeszcze jedna osoba. Ja jestem rodowitą gorzowianką i mimo zawiązanych oczu wiedziałam gdzie się poruszam i jestem pewna, że wróciłam do tej pracowni krawieckiej. Do pracowni poszła też dziewczyna co dała mi drinka w Centrali. Początek tego eksperymentu był nawet zabawny bo starano się wprowadzić mnie w hipnozę, co było dla mnie dosyć śmieszne bo polegało na mówieniu mi czegoś jak "oczy robią ci sie ciężkie" i takich tekstów popularnych jak mówi się o hipnozie. Na początek odpowiadałam znowu na ankietę, teraz nie o drinka ale o poprawę atrakcyjności sieci handlowych, sposoby poprawy wyniku gospodarczego i stworzenia nowego produktu. Usłyszałam, że ankieta jest potrzebna do zaliczenia jakiegoś przedmiotu na studiach koleżanki jednej z obecnych tam dziewczyn. Ja opowiedziałam na te pytania szczerze, fachowo bo się na tym znam, pracowałam m.in. w firmie reklamowej ART -Styl we Wrocławiu dokładnego adresu nie pamiętam. Z konkretnych porad ja powiedziałam im o zasadach organizowania promocji, zrobiłam im wykład o kampanii reklamowej, powiedziałam, że na produktach dla sieci handlowych należy opisywać, że są wyprodukowane dla tej sieci. Zaczęłam rozmowę z nimi naprawdę fachowo, starłam się przekazać posiadaną przez siebie wiedzę. Meritum jednak dotyczy podsłuchów. Ja doradziłam im, na ich pytanie o to jak prać brudne pieniądze. Ja miałam styczność z tym tematem bo pracowałam w banku Credit Agricole oraz wcześniej Lukas Bank i z tej pracy mam duże osiągnięcia, w tym zajmowałam stanowiska kierownicze oraz doradcy do obsługi małych i średnich przedsiębiorstw.

Lidia Świątkowska

ciąg dalszy protokołu:
przesłuchania świadka: Lidii Oksany Świątkowskiej w dniu 04.08.2014 r.

Ta nazwa jest skracana do MiŚ co oznacza małe i średnie przedsiębiorstwa i w slangu bankowym o doradcach takich przedsiębiorstw mówi się jako doradca "miś". Zwracam uwagę, że o "misiach" w kontekście przedsiębiorców była mowa na nagranych taśmach opublikowanych przez Wprost. Z uwagi na chorobę nowotworową przerwałam pracę w banku. Ja w czasie eksperymentu miałam cały czas zasłonięte oczy a ze strony obecnych padały coraz bardziej agresywne pytania o to jak postępować w sytuacjach gospodarczych. Ja sytuację w jakiej się znalazłam skojarzyłam z takim przesłuchaniem, źle się czułam, krzyczano na mnie a najbardziej ta Majka Powalska, to były krzyki, pamiętam, że krzyczano: "chyba nie chcesz żeby twoje dziecko spotkało cię w kałuży krwi", "gadaj ty...", przeklinano. Próbowałam wstać z krzesła, na którym siedziałam, przytrzymano mnie, jak zerwałam opaskę to chluśnięto mi piekącym płynem w oczy. Ja prosiłam ich o zostawienie mnie, prosiłam Majkę o pomoc, na co słyszałam "nie ma tu żadnej Majki". Nie bito mnie ale krzyczano i grożono. Ta sytuacja wyglądała jak tortury. Zostałam zapytana jak można w Polsce zarobić największe pieniądze. Na to odpowiedziałam, że zarobić to w polityce, największe pieniądze natomiast wyprać w nowych mediach, pod którymi rozumiałam nowe gazety, organizację przedsięwzięć kulturalnych jak sponsorowane koncerty. Ja doradziłam w jaki sposób można nawiązać kontakty z politykami, poradziłam, że najlepiej nieformalnie czyli organizując na przykład specjalne miejsca w restauracjach dla vipów czyli znanych polityków czy aktorów, powiedziałam, że można przekazywać im bilety na dobre miejsca na duże znane koncerty i jakieś prezenty np. koncert znanego zespołu na urodzinach polityka, zaproszenia na party po imprezach. Ja mówiłam, że polityków można podsłuchiwać i to może być elementem szantażu a dobrym miejscem do podsłuchiwania jest restauracja. Dobrym przekaźnikiem informacji są kelnerzy. Ja to co mówiłam czerpałam z wyobraźni ale popartej sytuacjami wcześniej już w mediach nagłośnionymi np. sprawą romansów prezydenta Sarkozy czy Clintona. W czasie tego koszmarnego dla mnie eksperymentu wiem, że zachowałam się irracjonalnie ale oni na mnie wrzeszczeli, cały czas prowokowali a na koniec usłyszałam, że wykorzystają to co mówiłam. Po dwóch latach dowiedziałam się o sprawie podsłuchów w restauracji i od razu powiązałam to co z tym co mówiłam tym ludziom. Ja przecież mówiłam, że trzeba zwerbować kelnerów, stworzyć luksusowe pomieszczenie, w którym podsłucha się polityków. I tak też się stało. To co się dowiedziałam o tzw. aferze podsłuchowej w pełni odpowiada temu jak doradziłam w czasie tego eksperymentu. Jak dowiedziałam, się np. że kasety z nagraniami polityków wypłynęły w momencie próby przejęcia zakładu Azoty S.A. przez Rosjan to mi to bardzo pasowało do moich porad a propos inwestowania w najbardziej strategiczne i dobrze rokujące sektory gospodarki w Polsce to jest przemysł chemiczny i galopująco rozwijającą się bankowość. Ja nie wiem skąd ci ludzie co mnie wypytywali byli. Według mnie jest to środowisko jakichś pseudo artystów z

Lidia Świątkowska

ciąg dalszy protokołu:
przesłuchania świadka: Lidii Oksany Świątkowskiej w dniu 04.08.2014 r.

Gorzowa szukających szybkiego zarobku. Ci ludzie w tym Maja Powalska funkcjonują w życiu kulturalnym Gorzowa. Jej zdjęcie z pracowni krawieckiej jest w katalogu Gorzów Przystań z 2012 roku prezentującym miejsca kulturalne w Gorzowie. Pracownia ta jest określona tam jako świątynia szycia. Podejrzewam, że mają jakieś kontakty ale ja nie wiem czy bezpośrednie z osobami, które nagrywały polityków w Warszawie. To podejrzenie opieram na tym, że polityków podsłuchiwano zgodnie ze szczegółami z mojego przekazu. Od tych ludzi padło nazwisko Artura Zasady europosła, ale nie wiem czemu o nim mówili. Ja też mówiłam tym ludziom o projektach unijnych. Konkretnie powiedziałam o projektach związanych z rybołówstwem, że można zainwestować w miejscowości Długie, pamiętam bo mam sentyment do Długiego. Kiedy byłam tam w tym roku zobaczyłam tablice projektów unijnych a więc dzieje się to o czym im mówiłam. Takich "etykiet" czyli znaków pozwalających mi rozpoznać moje pomysły, pod którymi rozumiem realizację tego o czym mówiłam tym ludziom, zauważam więcej. Ci z tego klubu Centrala to było jakieś sekciarskie towarzystwo. O tym Tomasie, to mój kolega kiedyś po tym zdarzeniu powiedział mi, że on jest bardzo łasy na cudze pomysły Ja złożyłam zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Gorzowie Wlkp. po tym co dwa lata temu stało się ze mną. W tym miejscu powiem, że w czasie eksperymentu podpisałam też weksel in blanco i rzekomą umowę kredytową i tego dotyczyło zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Postępowanie to umorzono, wiem bo dostałam postanowienie o jego umorzeniu. To wszystko w dniu dzisiejszym. Na tym zakończono w dniu 04.08.2014 r. o godz. 21.50 i przystąpiono do odczytywania protokołu.

Protokół po odczytaniu zgodnie podpisuję.
Lidia Świątkowska

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* nie było

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 04.08.2014 r. godz. 22.41

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Lidia Świątkowska (podpis świadka)

BOR Oddz. X Sekret.

E. Kowalik
87 stron
3491
Notatka
S. Adjunkt
Z. Oficer

Kancelaria Ogólna

Od: DOROTA WOJTASZAK [wojtaszak.dorota@wp.pl]
Wysłano: 24 czerwca 2014 13:11
Do: kontakt24; kancelaria@bor.gov.pl
Temat: podsluchy

ZA AFERA STOJA WLASCICIELE FIRM SKLADYWEGLA.PL I MMGROUP. PO ICH ZATRZYMANIU 4 CZERWCA ZACZELI SIE MSCIC. WCZESNIEJ SZANTAZOWALI TYMI TASMAMI POLITYKOW A DZIS ZATRZYMANO MARKA F KTORY JEST UDZIALOWCEM SKLADOW WEGLA.PL. LUKASZ N KTORY ZACZAL AFERE PODSLUCHOWA WCZESNIEJ PRACOWAL DLA MARKA F. DODATKOWO PREZES UOKIKU KTORA NALOZYLA KARE NA SKLADYWEGLA TEZ ZOSTALA ODWOLANA PRZEZ DZIALANIA TYCH PANOW. WIEM O TYM GDYZ BYLEM PRACOWNIKIEM TAMTEJ FIRMY A NAGRAN JEST O WIELE WIELE WIECEJ. POZDRAWIAM

2014-06-24

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

04-08-14 do DPK

3495

Wrocław, dnia 01.08.2014r.

Egz. pojedynczy

NOTATKA SŁUŻBOWA

z rozmowy przeprowadzonej z osobą zawiadamiającą o przestępstwie

W dniu dzisiejszym przeprowadziłem w siedzibie DABW we Wrocławiu rozmowę z Wacławem Demeckim synem, Bolesława i Tatiany, leg. się dowodem osobistym nr AUL063006, wydanym przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, PESEL: 42121700157. Celem przeprowadzenia niniejszej rozmowy była weryfikacja czy w/w dysponuje wiedzą na temat przestępstw, których mógł się dopuścić Marek Falenta.

W trakcie przedmiotowej rozmowy w/w poinformował mnie, że Marek Falenta jest absolwentem Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy – uczelni którą w 1997r. założył mój rozmówca. Marek Falenta miał wspólnie z bliżej niezidentyfikowaną grupą osób usiłować nielegalnie przejąć przedmiotową uczelnię, poprzez anonimowe zastraszanie mojego rozmówcy oraz jego żony. Ponadto Marek Falenta miał mieć szereg wspólników, do których należeć mieli między innymi pracownicy w/w uczelni, w szczególności kobieta o nazwisku Cichoń, która pełniła funkcję kierowniczki sekretariatu na uczelni. Osoba ta miała nielegalnie nagrywać prowadzone przez siebie rozmowy telefoniczne, w tym między innymi rozmowy prowadzone z żoną mojego rozmówcy. Fakt ten podobno jest obecnie przedmiotem postępowania przed Sądem Pracy w Legnicy. Na podstawie informacji medialnych dot. tzw. afery podsłuchowej, mój rozmówca wysnuł podejrzenie, że Marek Falenta jako student Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy, musiał wspólnie z innymi osobami przez wiele lat nielegalnie go nagrywać. Ponadto powyższe działania Marek Falenta czynić musiał również w stosunku do sędziów, prokuratorów i polityków z Legnicy. Mój rozmówca nie dysponuje jednak żadnymi informacjami, które wskazywałaby na taki stan rzeczy, a jak sam przyznał z Markiem Falentą nigdy nie rozmawiał.

UWAGI:

3496

1) dodatkowe informacje o rozmówcy – w/w jest aktualnie Prorektorem Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy, a także jej fundatorem. W przeszłości prowadził działalność gospodarczą pod firmą Manager S.A., na stałe mieszka w Szklarskiej Porębie i jest dostępny pod numerem telefonu: 609-097-120

2) wiarygodność rozmówcy – ze względu na fakt, iż był to pierwszy kontakt z w/w osobą, trudno w sposób kategoryczny dokonać oceny jego wiarygodności. Niemniej jednak w/w wydaje się osobą mało wiarygodną, w trakcie rozmowy nie odpowiadał dokładnie na pytania, a konkretne informacje zastępował tylko ogólnikami. W/w zadeklarował wprawdzie gotowość do uzyskania szczegółowych informacji na temat rzekomo przestępczej działalności Marka Falenty, ale na tym etapie trudno jest ocenić czy informacje te faktycznie dotyczyć będą podejrzenia popełnienia przestępstwa lub też będą w jakikolwiek sposób przydatne dla prowadzonego w tym zakresie postępowania karnego.

3) motywacja rozmówcy – w/w twierdzi, że zgłosił się do ABW z własnej woli, ponieważ uznał to za swój obywatelski obowiązek. Ponadto uważa, że w ten sposób może uratować swoją uczelnię. W trakcie rozmowy można było dostrzec u w/w sporą tendencję do przechwalania się oraz silną potrzebę podniesienia własnej wartości w oczach służb specjalnych. Mając na uwadze powyższe, nieznana jest prawdziwa motywacja w/w osoby odnośnie chęci współpracy z ABW w zakresie ścigania Marka Falenty.

Na koniec rozmowy, w/w został poinformowany, że śledztwo prowadzone przeciwko Markowi Falencie prowadzone jest przez Delegaturę Stołeczną ABW w Warszawie, a przedłożone przez niego materiały zostaną przekazane tej jednostce.

Niniejszą notatkę sporządzono celem ewentualnego wykorzystania służbowego.

INSPEKTOR
Wydziału Postępowań Karnych
Delegatury ABW we Wrocławiu
Paweł WALCZAK

Wykonano w egz. pojedynczym
Egz. pojedynczy –WPK DABW we Wrocławiu
Wykonał: 11503

Wyższa Szkoła Menedżerska
59-220 Legnica
ul. Korfantego 4
tel. (76) 855 16 00
609 097 120

Do pakietów 20

Legnica, 9 lipca 2014 r.

Donald Tusk
Premier RP

Do wiadomości:
Pan Bartłomiej Sienkiewicz
Minister Spraw Wewnętrznych

Działając w imieniu władz Uczelni Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy, społeczności akademickiej i mieszkańców Zagłębia Miedziowego pragniemy wyrazić nasze poparcie dla kierowanego przez pana Rządu jako demokratycznie wybranego Organu Władzy działającego na mocy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Informujemy Pana Premiera, że rektorami naszej Uczelni byli m.in. zasłużeni dla RP prof. dr hab. Robert Leszek Moczulski (KPN) i prof. dr hab. Łukasz Czuma (ROPCIO).

Sami doświadczyliśmy w naszej Uczelni działań zorganizowanej grupy przestępczej, mającej korzenie w tzw. Małej Moskwie. Mamy sygnały o przesłankach wskazujących na to, że istnieją powiązania pomiędzy osobami, które starają się zaszkodzić Panu Premierowi a osobami działającymi na terenie Legnicy.

Miasto Legnica nieprzypadkowo nazywane jest ,,Małą Moskwą" (w załączeniu książka – załącznik nr 1), ponieważ w tym mieście istniały i najprawdopodobniej wciąż działają różne agentury.

Deklarujemy chęć włączenia się do ujawniania wrogich działań szkodzących naszemu Państwu. Z przykrością stwierdzamy, że wśród

osób szkodzących znalazł się także były student naszej Uczelni. Podejrzanym w tzw. aferze podsłuchowej stał się m.in. Marek Falenta – (nr albumu 129, o specjalności Inżynieria Zarządzania Produkcją, nr dyplomu 33;), który – jak podejrzewamy – ma powiązania z grupą przestępczą w Legnicy.

Informujemy, iż wiele informacji i materiałów na temat działań zorganizowanej grupy przestępczej przekazywaliśmy Prokuraturze w Legnicy w latach 2007, 2009, 2013 i 2014. Jednak Prokuratura zaniechała nadania biegu tym sprawom i nie przekazała informacji Prokuraturze Generalnej, o co prosiliśmy wyraźnie w składanych pismach. Prokuratura w Legnicy nie podjęła także żadnych czynności w celu przekazania spraw związków przestępczych innej Prokuraturze, zresztą jak wiele innych doniesień związanych z dokonanymi przestępstwami, które są „zamiatane pod dywan" pomimo zalecenia Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu (załącznik nr 2).

Kierując się troską o dobro Polski i jej konstytucyjnych organów deklarujemy poparcie w działaniach podjętych przez Pana Premiera. Jednocześnie zapraszamy Szanownego Pana Premiera na spotkanie ze społecznością akademicką Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy . Spotkanie takie mogłoby się odbyć 19 lipca 2014 r. o godzinie 10 (okazją jest otwarcie Uniwersytetu Letniego) lub w każdym innym dogodnym dla Pana Premiera terminie, w którym zorganizujemy spotkanie z udziałem społeczności akademickiej i mieszkańców Zagłębia Miedziowego. Wszelkie znane nam informacje przekażemy Panu Premierowi podczas spotkania, na które oczekujemy. Równocześnie pragniemy podkreślić, że byłoby dla nas wielkim zaszczytem, gdyby Pan podczas swojej bytności w naszej uczelni zechciał odwiedzić laboratorium Instytutu Nowych Technologii jako wynik rozwijającej się współpracy uczonych z Ukrainy, Polski, USA, Japonii. Laboratorium dysponuje unikalnymi (w

ej Uczelni.
.in. Marek
arządzania
wiązania z

t działań
raturze w
okuratura
informacji
ładanych
nności w
uraturze,
onanymi
alecenia

organów
emiera.
anie ze
gnicy .
(okazją
ym dla
ziałem
wego.
dczas
reślić,
swojej
tytutu
ych z
ni (w

2

skali europejskiej i światowej) rozwiązaniami z zakresu energetyki oraz inżynierii materiałowej i nanotechnologii.

3498

W imieniu Władz i społeczności akademickiej
Wyższej Szkoły Menedżerskiej
w Legnicy

REKTOR
Prof. dr hab. Bazyli Nazaruk

W załączeniu :

1) Książka „Mała Moskwa. Rzecz o radzieckiej Legnicy".

2) Pismo Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu z 2 kwietnia 2012 r.

3

3499

Legnica, 28.07.2014 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA-PRAGA
wpły- 2014 -07- 2
Zał

Szanowna Pani
JULITA TURYK
ProkuratorOkręgowy
Warszawa-Praga
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Składająca zawiadomienie o podejrzeniu
popełnienia przestępstwa: **WYŻSZA SZKOŁA MENEDŻERSKA**
w LEGNICY
ul. Korfantego 4
59-220 Legnica

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU
POPEŁNIANIA PRZESTĘPSTWA

Mając na uwadze informacje z mass mediów oraz oficjalne komunikaty Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga podane przez Renatę Mazur – Rzecznika Prasowego Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga (www: *warszawapraga.po.gov.pl)* – wnoszę o:

dołączenie do prowadzonego już śledztwa w sprawie sygn. akt: V Ds. 74/14 materiałów dotyczących także wątku legnickiego działalności przestępczej Marka Falenty oraz osób z nim współdziałających na szkodę Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy.

U Z A S A D N I E N I E

Po uzyskaniu informacji o podejrzeniu działalności przestępczej Marka Falenty oraz grupy osób nieuprawnionych do zakładania i posługiwania się urządzeniami nagrywającymi a także ujawnianiu utrwalonych rozmów innym

3500

osobom - ustaliliśmy w ewidencji Uczelni, że Marek Falenta figuruje jako były student i absolwent Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy (nr albumu: 129). Ustalamy podejrzane osoby, z którymi Marek Falenta współpracował i kontaktował się w czasie studiów i z którymi współpracuje do dnia dzisiejszego.

Z dotychczas zebranych materiałów wynika, że Marek Falenta wraz z grupą przestępczą usiłował przejąć naszą Uczelnię. Istnieje podejrzenie, że grupa ta dążyła do przejęcia Wyższej Szkoły Menedżerskiej za wszelką cenę posługując się listami, telefonami i mailami z pogróżkami wobec założyciela uczelni i osób oddanych uczelni. Nie jest wykluczone, iż przedwczesne odejście i śmierć Rektorów WSM (prof. dr hab. Tausza Hunka, prof. dr hab. Adama Trembeckiego i prof. dr hab. Łukasza Czumy - założyciel ROPCiO) może być wynikiem zastraszania. Kilka ze wspomnianych materiałów przedkładamy w załączeniu. Inne gotowi jesteśmy przekazać według potrzeb i naszych możliwości.

Przestępcze działanie Marka Falenty potwierdzone zostało przestępczym działaniem innych osób, które - działając w grupie przestępczej - podjęły i podejmują czynności zmierzające do wyłudzenia od Uczelni korzyści majątkowej - wytaczając fikcyjne procesy sądowe.

Naszym zdaniem do grupy podejrzanych należy zaliczyć:

- **dr hab. Zygmunta Krala, który** od 1997r. do 2011r. pełnił funkcję Prorektora i zastępował Rektorów, będących profesorami w podeszłym wieku , posługiwał się pieczęciami jako Prorektor lub Rektor z upoważnienia Prorektor. Zygmunt Kral eliminował bardzo dobrych i rzetelnych profesorów takich, jak: prof. dr hab. Łukasz Czuma nie przydzielając im godzin dydaktycznych, a popierał nieuczciwych doktorów i profesorów (sprawa sądowa sygn. akt: IV P 267/13, tocząca się w Sądzie Rejonowym w Legnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przy ul. Andersa 12-13, 59-220 Legnica)

Oprócz ww. do grupy tej należy zaliczyć m.in.:

- Joannę Cichoń, Marka Kazimierowicza, Agnieszkę Pawlak-Wolanin, Danutę Narkiewicz, Annę Daniel-Frąckiewicz, Celinę Witkowską, Dawida Morocha, Tomasza Bogajewskiego, Jadwigę Kaźmierczyk, Piotra Sucha, Alojzego Matuszczyka, Andrzeja Kubackiego, Marka Rokitę, Annę Sieradzką-Widz, Stanisława Tokarczuka, Krystynę Malinkiewicz, Wojciecha Rybickiego, Monikę Ząbkiewicz, Tomasza Lewińskiego, Grażynę Maciak, Andżelikę Komarnicką, Marię Jakowicką, Lucynę Cieślak, Małgorzatę Basińską, Bogdana Jaroszyńskiego, Bartłomieja Rodaka, Krystynę Nikończuk, Wioletę Kiernicką i Kazimierza Uździckiego.

Należy podkreślić, że wymienione wyżej osoby i sprawy są ze sobą powiązane i już wyrządziły państwu, także naszej Uczelni straty trudne o ocenienia.

Włączenie także „wątku legnickiego" sprawy prowadzonej przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga spowoduje wyjaśnienie wielu **istotnych**

3501

powiązań przestępczych i będzie miało znaczenie nie tylko dla ochrony naszej Uczelni. Sprawa jest znacznie poważniejsza i o zasięgu ogólnopaństwowym, dlatego wystosowaliśmy już pismo do Pana Premiera Donalda Tuska (kopia pisma w załączeniu).

Kierownictwo Uczelni deklaruje pełną współpracę z Prokuraturą Okręgową Warszawa-Praga w zakresie dostarczenia **wszelkich potrzebnych informacji, w miarę potrzeb Prokuratury i naszych możliwości.**

Z poważaniem

Hasław Demecki

Załącznik nr 2 do pisma GD-29049/14 z dn. 21 LIP. 2014

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA W GDAŃSKU
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KARNYCH

3503

GD- 29049 /2014
PILNE!
FAX – 55-645-05-65

Gdańsk dnia 16.07.2014r.

Egz. poj.

Roman Misiulc
80-803 Gdańsk
ul. Kurkowa 12

Wezwać do ... 2 dni ... do ... 15.07.2014

Delegatura ABW w Gdańsku

Gdańsk, dnia 09.07 2014

Załącznik nr 1 do pisma GD-29049/14 z dn. 21 LIP. 2014

3502

(prost → taśmy → jeżeli aktualne proszę o kontakt

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Delegatura w Gdańsku
Wpłynęło, dn. 15.07. 2014 r.
Oz Nr GD-28881/14 zał.

kpt. J. Mazur
- prosz o realizację polecenia 2-gą
Dyr
15.07.2014

Z poważaniem:

NACZELNIK
Wydziału Postępowań Karnych
Delegatury ABW w Gdańsku
ppłk Bogdan DZIADOWICZ

Sporządzono w egz. poj.
Wykonawca: 9922

W dn. 16.07.2015, ustaliłem w Ewidencji AS Gdańsk, iż d/wym. został w dn. 11.07.2015 prawomocnie do ZK skazany. Nadto ustaliłem istnienie o/ca d/w tj: Adam.

16.07.2015 r.

Kpt. Jarosław Mazur
WOK OABW Gdańsk

Załącznik nr 2 do pisma (41)- ..... z dn. 21 LIP. 2014

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA W GDAŃSKU
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KARNYCH

- 3503

GD- 29049 /2014
PILNE!
FAX – 55-645-05-65

Gdańsk dnia 16.07.2014r.

Egz. poj.

ZAKŁAD KARNY
w KWIDZYNIE

dot.: udzielenia informacji o osadzeniu R.M.

W związku ze skierowanym w dniu 09.07.2014r., do tutejszej Delegatury ABW, pismem osadzonego w AŚ w Gdańsku: **Romana MISIAK**, w którym w/w wyraził chęć rozmowy z funkcjonariuszami ABW, oraz informacją uzyskaną z AŚ w Gdańsku, iż w/w znajduje się obecnie w ZK Kwidzyn, zwracam się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie czy na terenie Waszej Jednostki, przebywa obecnie:

ROMAN MISIAK s. Adama (bbd)

W przypadku odpowiedzi pozytywnej, proszę o wskazanie czy w/w, jest osadzony w zw. z tymczasowym aresztowaniem (w tym przypadku proszę o wskazanie organu, w którego dyspozycji znajduje się w/w i sygnatury sprawy), przekazanie jego numeru PESEL, informacji o ewentualnym skazaniu (w tym kwalifikacji prawnej oraz sądu), a także o wskazanie, czy w/w, ma w najbliższym czasie, zostać przewieziony do innej jednostki penitencjarnej.

Nadmieniam, iż wzmiankowane informacje, są niezbędne, celem prawidłowego zabezpieczenia, dalszych ewentualnych czynności, z udziałem R.Misiak.

W razie konieczności uzyskania dodatkowych informacji, proszę o kontakt telefoniczny z funkcjonariuszem WPK DABW Gdańsk: kpt. Jarosławem Mazur – tel. 58-764-43-87, 695-582-366.

Z uwagi na zakres zagadnień, poruszanych w piśmie R.Misiak, proszę o niezwłoczne udzielnie odpowiedzi, na powyższe zapytanie.

Odpowiedź proszę przesłać **jedynie** faxem, do Wydziału Postępowań Karnych Delegatury ABW w Gdańsku, ul. Okopowa 9, **na numer faxu: 58-764-44-93.**

Z p o w a ż a n i e m:

NACZELNIK
Wydziału Postępowań Karnych
Delegatury ABW w Gdańsku
ppłk Bogdan DZIADOWICZ

Sporządzono w egz. poj.
Wykonawca: 9922

16/07 2014 10:07 587644493 9414493

P.001

3504

NR ZAD.	TRYB	NR	TEL/NI ODBIORCY	CZAS STARTU	STRONA	REZULTAT
3560	ECM TX	001	556450565	16/07 10:06	001	OK 00'29

****
*** RAPORT Z TX ***
****

kpt. J. Mazur 18.07.2014r.

Załącznik nr 3 do pisma GD-29749/14 z dn. 21 LIP. 2014

3505

SŁUŻBA WIĘZIENNA

Zakład Karny w Kwidzynie
82-500 Kwidzyn ul. Lotnicza 1
Tel.:(055)645-89-00 Fax:(055)645-05-65
E-mail:zk_kwidzyn@sw.gov.pl

DE-~~100/3591~~ 14/18080

Kwidzyn , dnia 17-07-2014

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Delegatura w Gdańsku
Wydział Postępowań Karnych

W odpowiedzi na fax GD-29049/2014 dotyczący skazanego Misiak Romana s. Adama ur. 08.08.1958r w Gdańsku PESEL 58080805338 informuję iż, jest on obecnie pozbawiony wolności w Zakładzie Karnym w Kwidzynie na mocy wyroków SO Gdańsk sygnatury akt IV.K.265/11 (art. 230§1, 238, 286§1, 278§1 i 5, 272, 276, 275§1, 64§1) i IV.K.237/13 (art. 209§1, 270§1, 286§1, 64§1) oraz SR Gdańsk-Południe sygnatura akt II.K.868/11 (art. 286§1, 64§1). Skazany w chwili obecnej nie jest wytypowany do transportu.

Wyk. w 1 egz.
1. egz. fax 58 7644493
PW

ZASTĘPCA DYREKTORA
Zakładu Karnego w Kwidzynie
mgr mgr inż. Olgierd Trzaska

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Delegatura w Gdańsku
Wpłynęło, dn. 18 LIP 2014 20..... r.
02 Nr GD-29540/2014

Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji
instytut badawczy zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym
pod nr 0000372361, NIP: 701 026 95 46, REGON: 142707011
00-583 Warszawa, Al. Ujazdowskie 7
tel.: +48 22 60 157 97, fax: +48 22 60 155 57, e-mail: clk@policja.gov.pl

3506

PCA
AB 596

Warszawa, dnia 29.07.2014 r.

L–Z3–1041/14
L–Z5–454/14

OPINIA nr E-wiz-46/14
z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych i biologicznych

wykonanych w: Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Policji

zleconych przez: Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie Wydział V Śledczy

zgodnie z postanowieniem o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego z dnia: 03.07.2014 r.

do sprawy: V Ds 74/14

dotyczącej: śledztwa przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

opiniujący:

asp. mgr Krzysztof Klemczak specjalista Zakładu Daktyloskopii CLKP, ekspert ze specjalności wizualizacja śladów w ramach dyscypliny badania daktyloskopijne

podinsp. mgr Ewa Kartasińska – ekspert Zakładu Biologii CLKP, biegły z zakresu genetyki sądowej

wykonujący badania:

kom. mgr Renata Rodzik - specjalista Zakładu Biologii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji (izolacja, oznaczanie ilościowe, amplifikacja, elektroforeza)

uczestniczący w badaniach:

kom. mgr Anna Brągoszewska - specjalista Zakładu Biologii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji (oględziny)

czas przeprowadzonych badań:

5 roboczogodzin – badania z zakresu wizualizacji śladów

29 roboczogodzin – badania z zakresu genetyki sądowej

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

CEL BADAŃ:

- ujawnienia i zabezpieczenia śladów linii papilarnych na fragmencie taśmy samoprzylepnej oznaczonej jako ślad nr 6 opisanej w punkcie 2 postanowienia zabezpieczonej w toku przeszukania pomieszczeń: Saloniku Warszawskiego, Saloniku Polskiego, Krug Room, Gabinetów Europejskich I, II i III i Gabinetu Brydżowego w restauracji Pałacu Sobańskich przy Al. Ujazdowskich 13 w Warszawie w dniu 17 czerwca 2014 r.;
- wykonania badań porównawczych ujawnionych śladów linii papilarnych z materiałem porównawczym pochodzącym od Konrada Lasoty;
- udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy na przekazanym do badań materiale dowodowym w postaci:
  - śladów nr 1 i 2 opisanych w punkcie 2 postanowienia zabezpieczonych w toku przeszukania Gabinetu JW w Klubie Polskiej Rady Biznesu w Pałacu Sobańskich przy Al. Ujazdowskich 13 w Warszawie w dniu 16 czerwca 2014 roku;
  - śladów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9 opisanych w punkcie 2 postanowienia zabezpieczonych w toku przeszukania pomieszczeń: Saloniku Warszawskiego, Saloniku Polskiego, Krug Room, Gabinetów Europejskich I, II i III i Gabinetu Brydżowego w restauracji Pałacu Sobańskich przy Al. Ujazdowskich 13 w Warszawie w dniu 17 czerwca 2014 r.,

znajduje się materiał biologiczny, a w przypadku ujawnienia śladów biologicznych oznaczenia profilu DNA i porównania go z profilem DNA uzyskanym z materiału porównawczego pobranego od Konrada Lasoty;

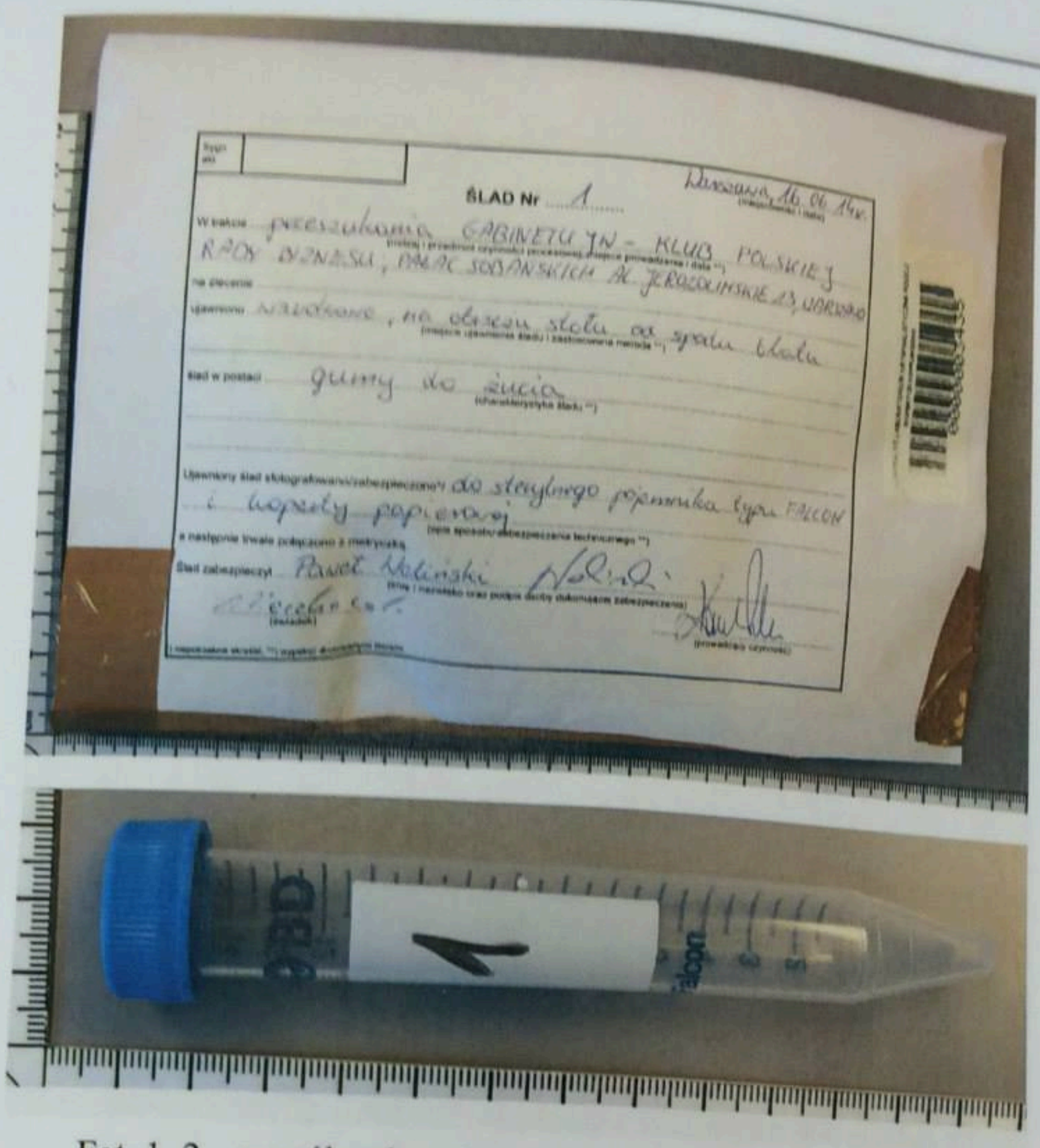
DO BADAŃ PRZEKAZANO:

Materiał dowodowy:

1. Guma do żucia – oznaczona jako **ŚLAD Nr 1**, zabezpieczona „w trakcie przeszukania GABINETU JW – KLUB POLSKIEJ RADY BIZNESU, PAŁAC SOBAŃSKICH Al. JEROZOLIMSKIE 13, WARSZAWA (...)" .

Materiał dowodowy dostarczono do badań w plastikowej fiolce typu „falcon" opisanej odręcznie numerem „1", umieszczanej w papierowej kopercie z dołączoną opisaną metryczką. Sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego przedstawiono na fot. 1, 2.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.



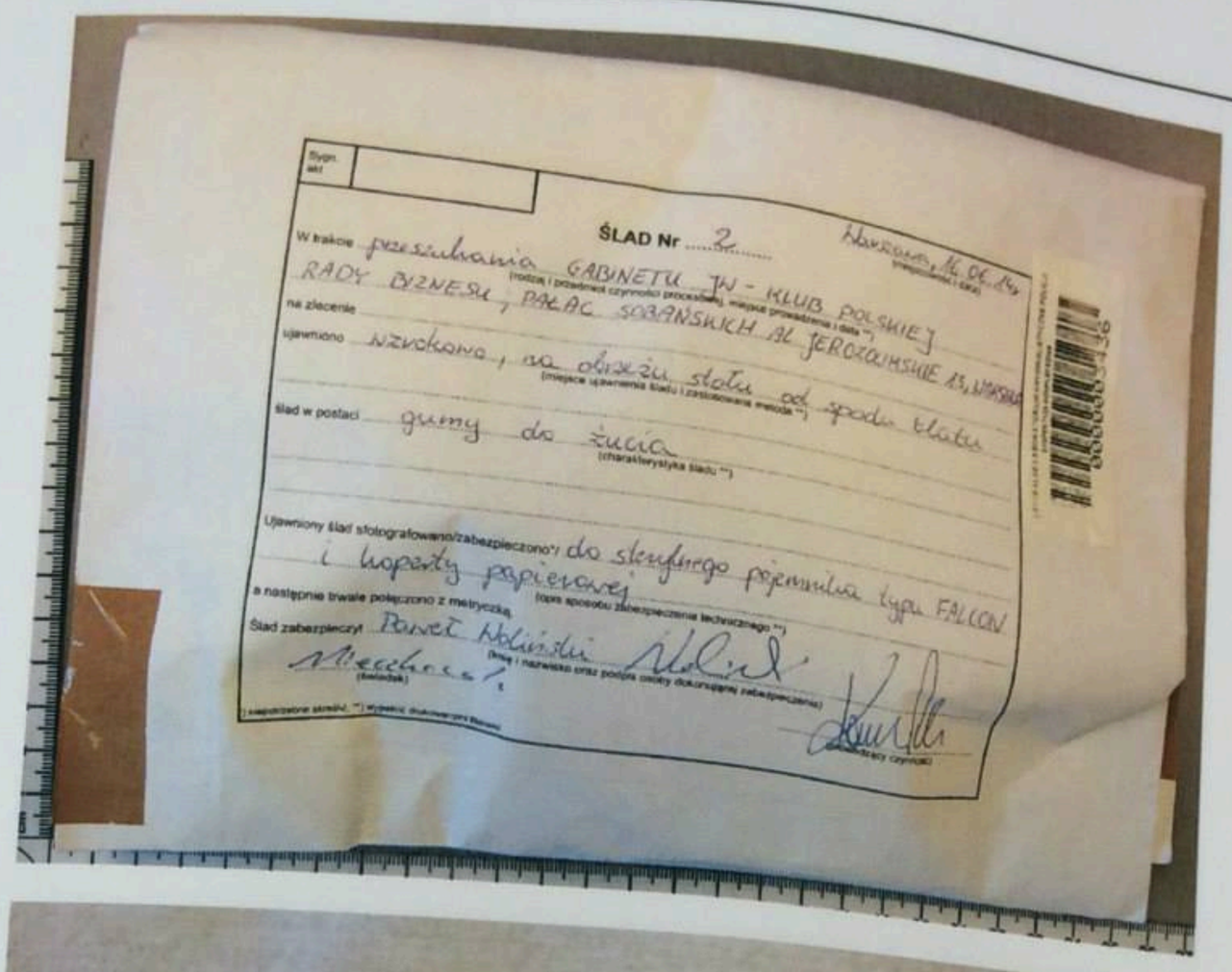
Fot. 1, 2 – sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał dowodowy oznaczono naklejką z kodem kreskowym i treścią: „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003435", którą przytwierdzono do koperty.

2. Guma do żucia – oznaczona jako **ŚLAD Nr 2**, zabezpieczona „w trakcie przeszukania GABINETU JW – KLUB POLSKIEJ RADY BIZNESU, PAŁAC SOBAŃSKICH Al. JEROZOLIMSKIE 13, WARSZAWA (...)" .

Materiał dowodowy dostarczono do badań w plastikowej fiolce typu „falcon" opisanej odręcznie numerem „2", umieszczanej w papierowej kopercie z dołączoną opisaną metryczką. Sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego przedstawiono na fot. 3, 4.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.



Fot. 3, 4 – sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

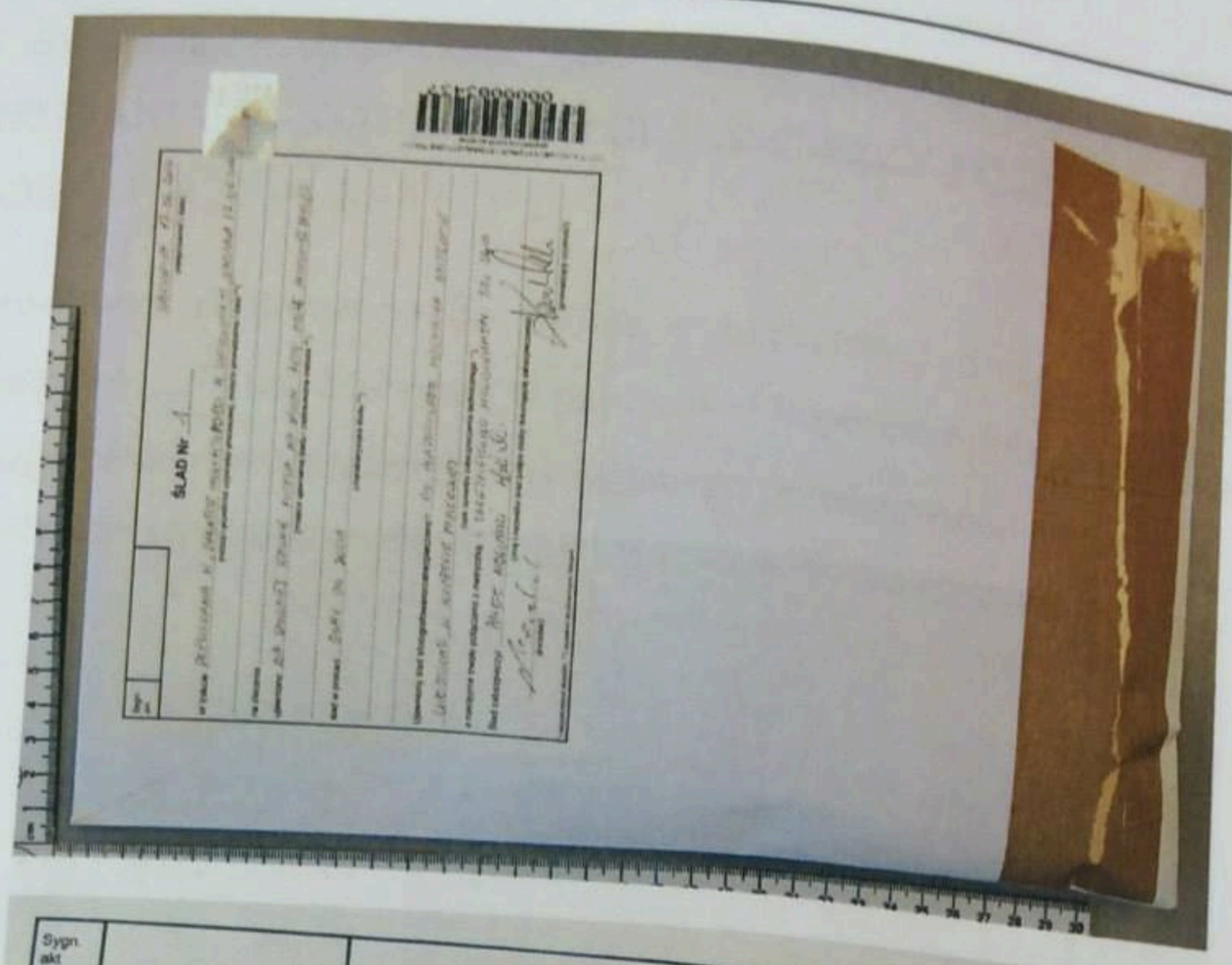
W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał dowodowy oznaczono naklejką z kodem kreskowym i treścią: „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003436", którą przytwierdzono do koperty.

3. Guma do żucia – oznaczona jako **ŚLAD Nr 1**, zabezpieczona „w trakcie PRZESZUKANIA W „GABINECIE POLSKIM" PRZY POSESJI Al. UJAZDOWSKIE 13, WARSZAWA 17.06.2014 (...)" .

Materiał dowodowy dostarczono do badań w plastikowej fiolce typu „falcon" opisanej odręcznie numerem „1", umieszczanej w papierowej kopercie z dołączoną opisaną metryczką. Sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego przedstawiono na fot. 5, 6, 7.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

3510



Sygn. akt

ŚLAD Nr 1

WARSZAWA 17.06.2014
(miejscowość i data)

W trakcie PRZESZUKANIA W "CARLSBERG POLSKA" W POZNANIU AL. WIELKOPOLSKIE 72 W DNIU 12.06.2014
(rodzaj i przedmiot czynności procesowej, miejsce prowadzenia i data **)

na zlecenie

ujawniono NA PRAWEJ STRONIE FOTELA NA OPARCIU PRZY NOGACH PRZEWODU BIAŁEGO
(miejsce ujawnienia śladu i zastosowana metoda **)

ślad w postaci GUMY DO ŻUCIA
(charakterystyka śladu **)

Ujawniony ślad sfotografowano/zabezpieczono*) DO PLASTIKOWEGO POJEMNIKA MATERIAŁ UMIESZCZONO W KOPERCIE PAPIEROWEJ
(opis sposobu zabezpieczenia technicznego **)

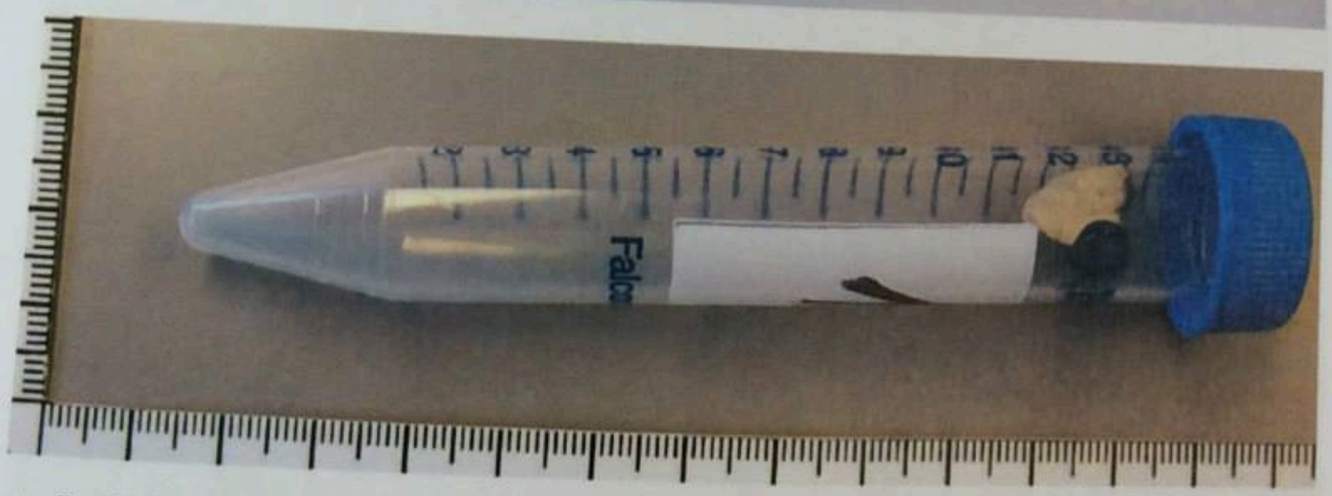
a następnie trwale połączono z metryczką. I ZABEZPIECZONO HOLOGRAMEM BBK 2410

Ślad zabezpieczył PAWEŁ WOLIŃSKI
(imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej zabezpieczenia)

(świadek)

(prowadzący czynność)

*) niepotrzebne skreślić, **) wypełnić drukowanymi literami



Fot. 5, 6, 7 – metryczka oraz sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

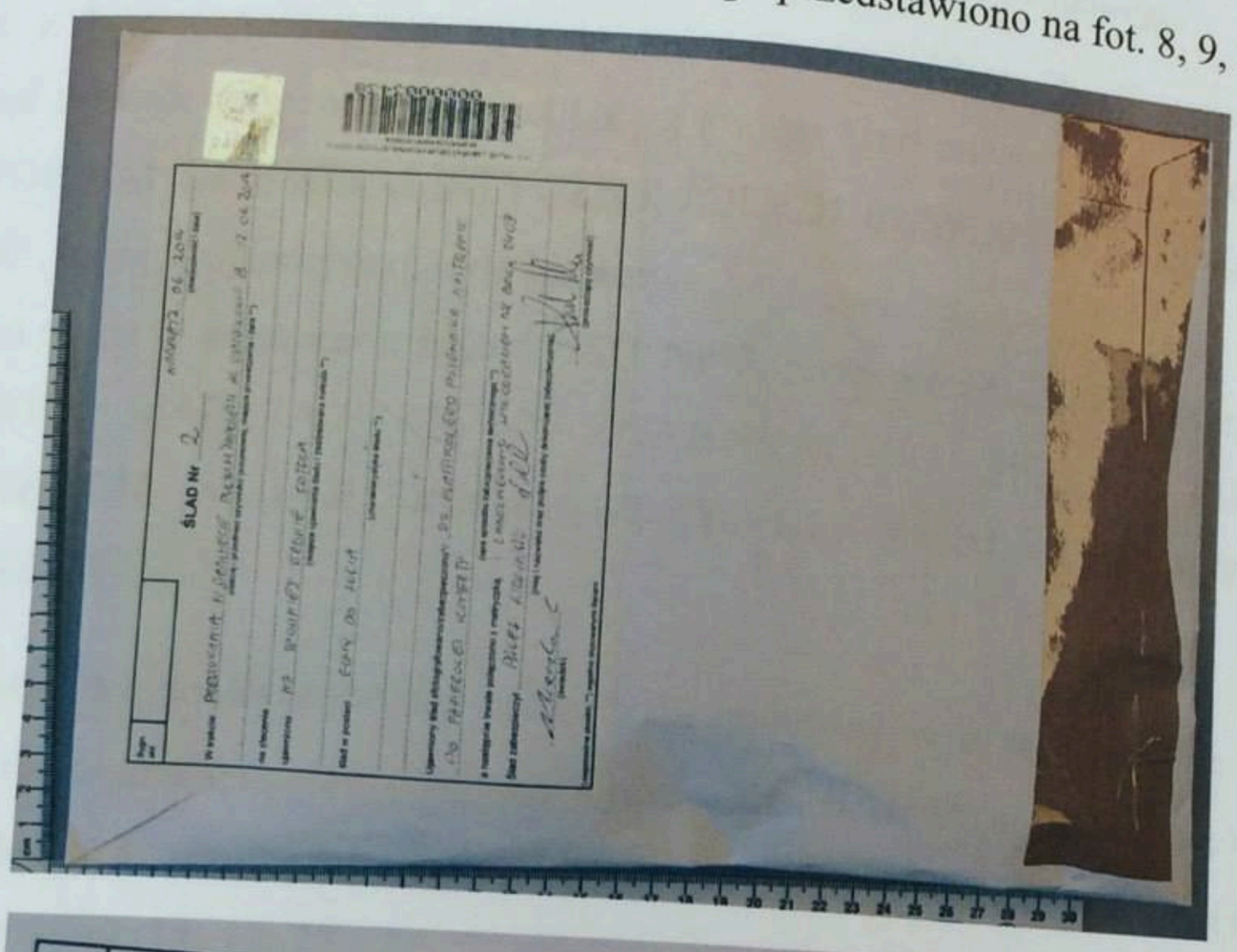
W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał dowodowy oznaczono naklejką z kodem kreskowym i treścią: „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003437", którą przytwierdzono do koperty.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

3511

4. Guma do żucia – oznaczona jako **ŚLAD Nr 2**, zabezpieczona „w trakcie PRZESZUKANIA W „GABINECIE POLSKIM" PRZY POSESJI Al. UJAZDOWSKIE 13, WARSZAWA 17.06.2014 (...)" .

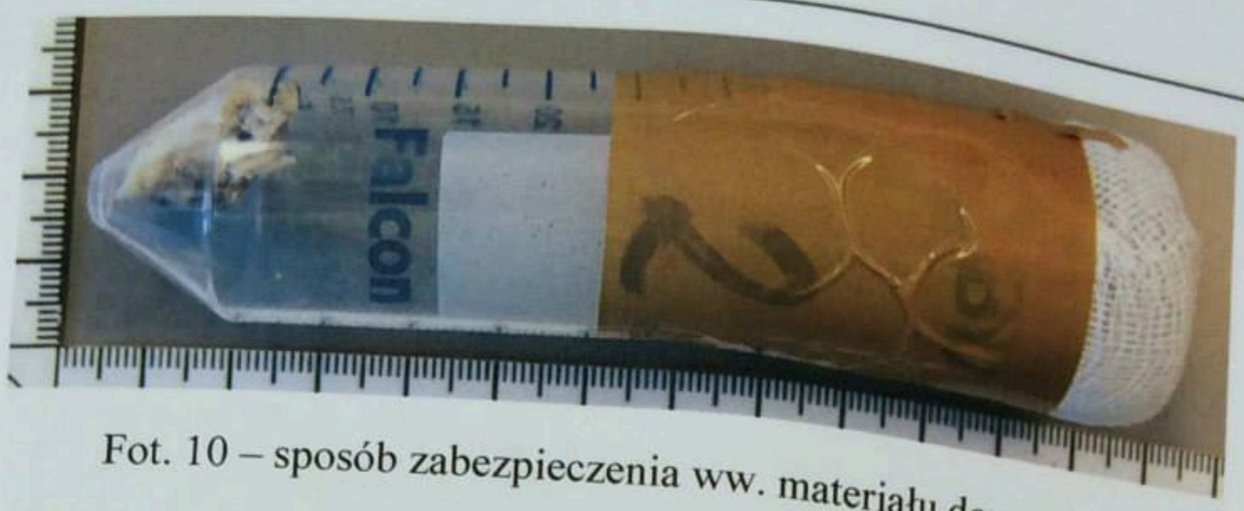
Materiał dowodowy dostarczono do badań w plastikowej fiolce typu „falcon" opisanej odręcznie numerem „2", umieszczanej w papierowej kopercie z dołączoną opisaną metryczką. Sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego przedstawiono na fot. 8, 9, 10.



Fot. 8, 9 – metryczka oraz sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

3512

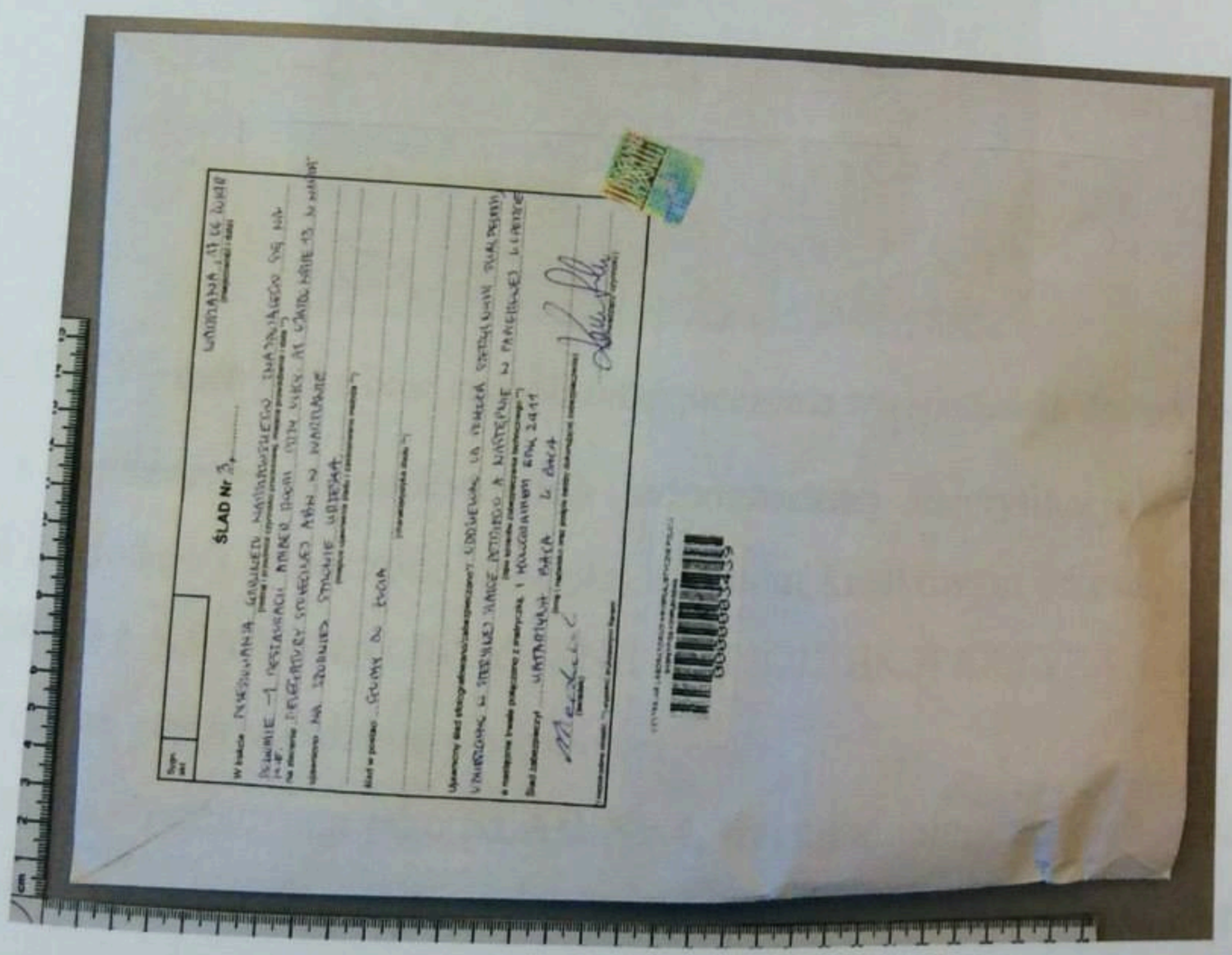


Fot. 10 – sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał dowodowy oznaczono naklejką z kodem kreskowym i treścią: „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003438", którą przytwierdzono do koperty.

5. Guma do żucia – oznaczona jako **ŚLAD Nr 3**, zabezpieczona „w trakcie przeszukania GABINETU WARSZAWSKIEGO ZNAJDUJĄCEGO SIĘ NA POZIOMIE -1 RESTAURACJI AMBER ROOM PRZY ULICY Al. UJAZDOWSKICH 13 w WARSZAWA (...)" .

Materiał dowodowy dostarczono do badań zabezpieczony w okrągłej szalce z wieczkiem wykonanej z tworzywa sztucznego opisanej odręcznie „śl. nr 3", umieszczanej w papierowej kopercie z dołączoną opisaną metryczką. Sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego przedstawiono na fot. 11, 12, 13.



Fot. 11 – sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

Sygn. akt

ŚLAD Nr 3

WARSZAWA, 17.06.2008
(miejscowość i data)

W trakcie PRZESZUKANIA GABINETU NAJBLIŻSZEGO ZNAJDUJĄCEGO SIĘ NA POZIOMIE -1 RESTAURACJI AMBER ROOM PRZY ULICY AL. UJAZDOWSKIE 13, W WARSZAWIE.
(rodzaj i przedmiot czynności procesowej, miejsce prowadzenia i data **)

na zlecenie DELEGATURY SŁUŻBY ABW W WARSZAWIE

ujawniono NA SPODNIEJ STRONIE UCHWYTU
(miejsce ujawnienia śladu i zastosowana metoda **)

ślad w postaci GUMY DO ŻUCIA
(charakterystyka śladu **)

Ujawniony ślad sfotografowano/zabezpieczono*/ ODDZIELONO OD PODŁOŻA STERYLNYM SKALPELEM, UMIESZCZONO W STERYLNEJ SZALCE PETRIEGO A NASTĘPNIE W PAPIEROWEJ KOPERCE
(opis sposobu zabezpieczenia technicznego **)

a następnie trwale połączono z metryczką 1 KOLORAMIEM BDK 2911.

Ślad zabezpieczył KATARZYNA BACA L. BACA
(imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej zabezpieczenia)

Mechnicki
(świadek)

(prowadzący czynność)

*) niepotrzebne skreślić, **) wypełnić drukowanymi literami

CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI
EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA
0000003439

Fot. 12, 13 – metryczka oraz sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

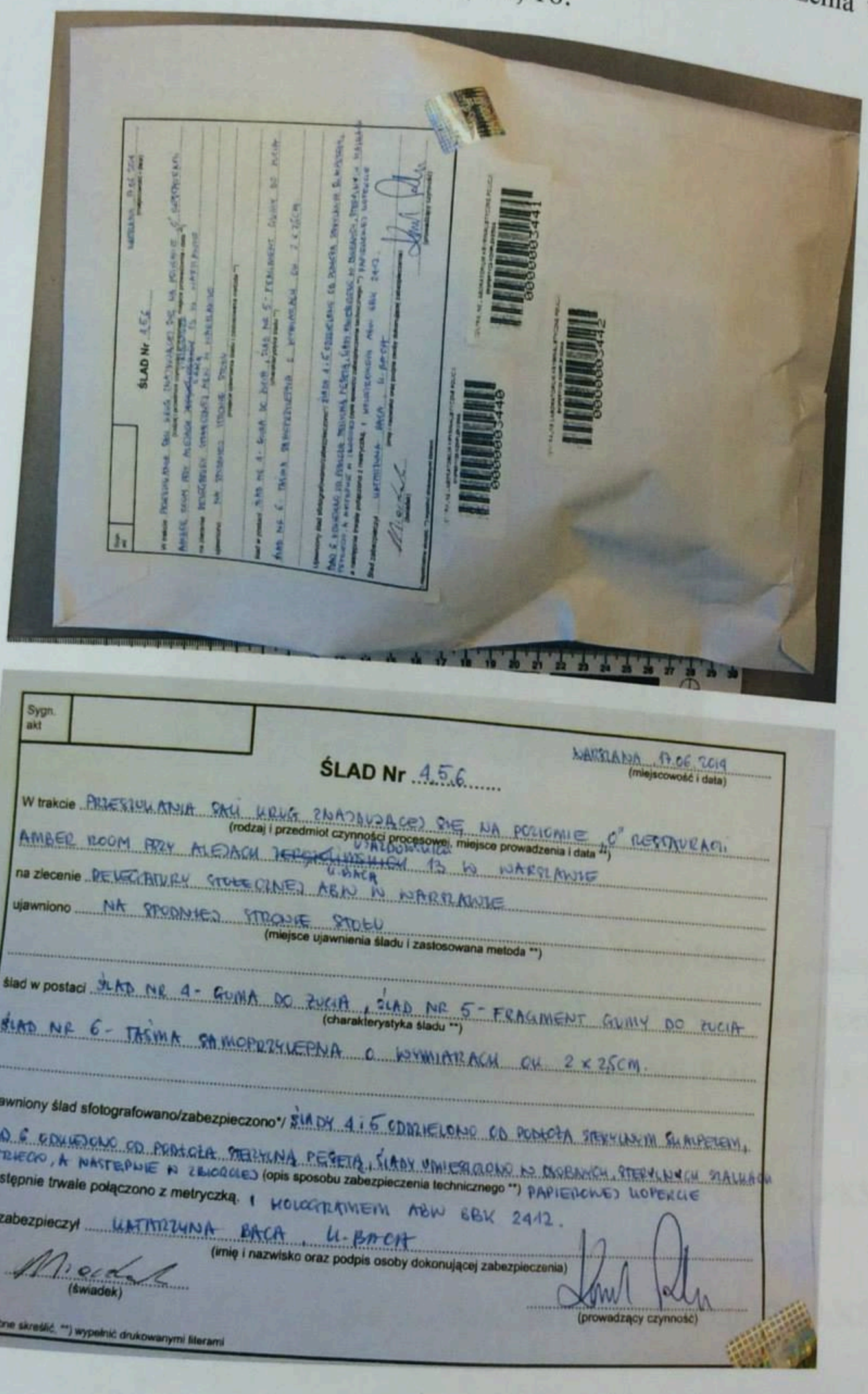
W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał dowodowy oznaczono naklejką z kodem kreskowym i treścią: „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003439", którą przytwierdzono do koperty.

6. Guma do żucia – oznaczona jako **ŚLAD Nr 4**, fragment gumy do żucia – oznaczony jako **ŚLAD Nr 5**, taśma samoprzylepna – oznaczona jako **ŚLAD Nr 6**, zabezpieczone „W trakcie PRZESZUKANIA SALI KRUG ZNAJDUJĄCEJ SIĘ NA POZIOMIE „0" RESTAURACJI AMBER ROOM PRZY ALEJACH UJAZDOWSKICH 13 A WARSZAWIE".

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

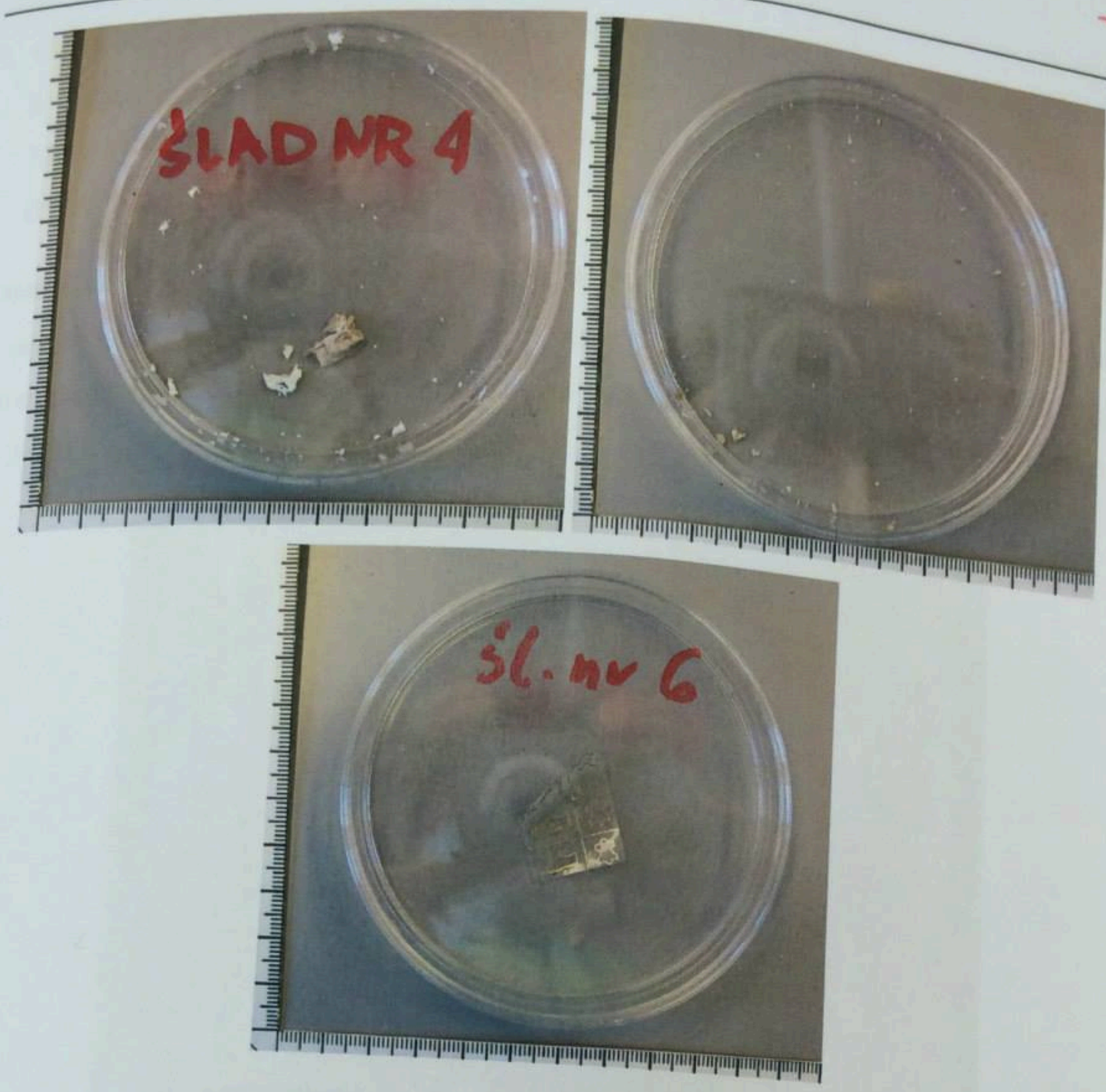
3514

Materiał dowodowy dostarczono do badań w osobnych okrągłych szalkach z wieczkiem wykonanych z tworzywa sztucznego, umieszczonych w papierowych kopertach, zabezpieczonych we wspólnej papierowej kopercie z dołączoną opisaną metryczką. Dwie szalki opisane odręcznie „ŚLAD Nr 4", „śl. nr 6". Sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego przedstawiono na fot. 14, 15, 16, 17, 18.



Fot. 14, 15 – metryczka oraz sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.



Fot. 16, 17, 18 – sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał dowodowy oznaczono kolejno naklejkami z kodem kreskowym i treścią:

- „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003440",
- „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003441",
- „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003442",

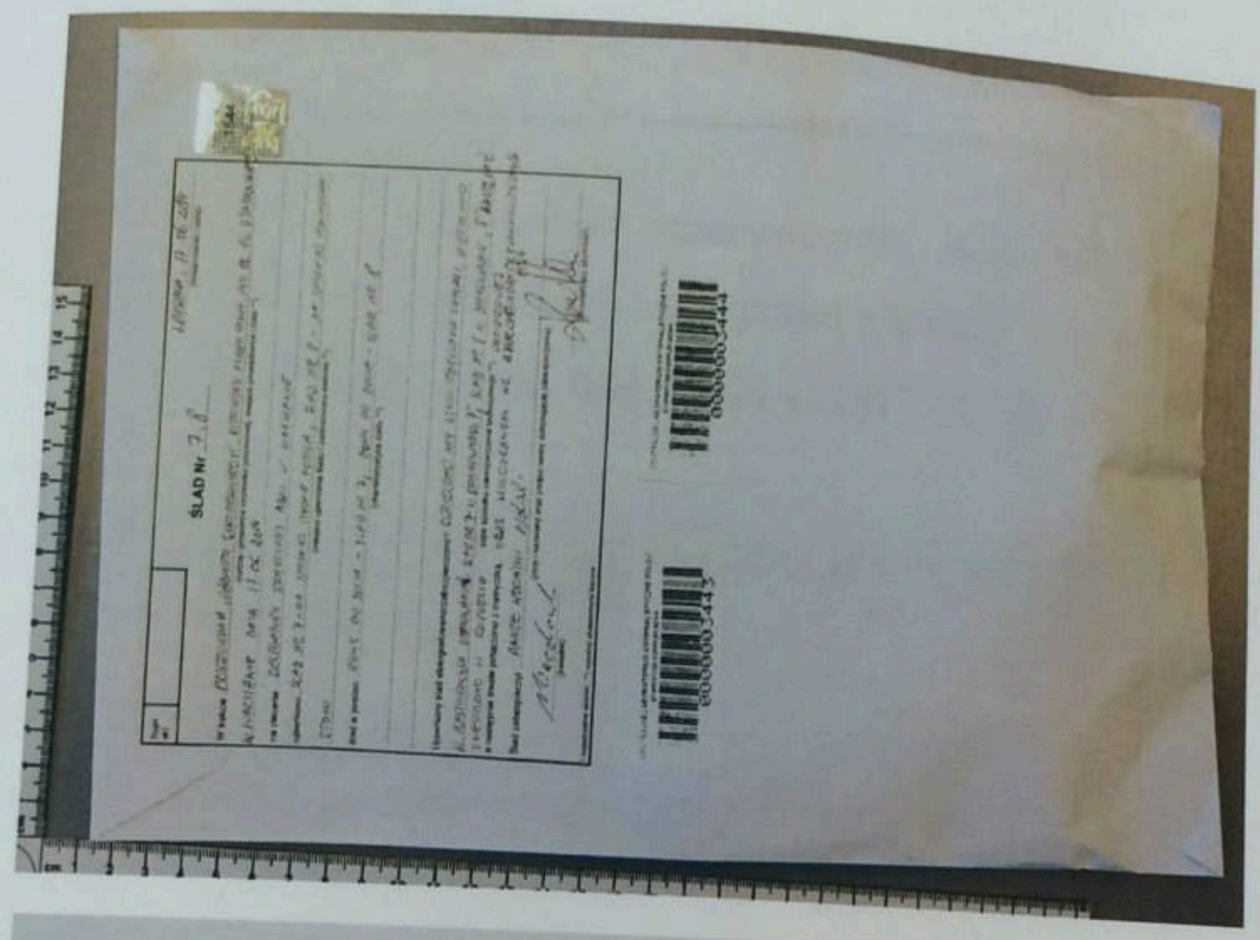
które przytwierdzono do koperty.

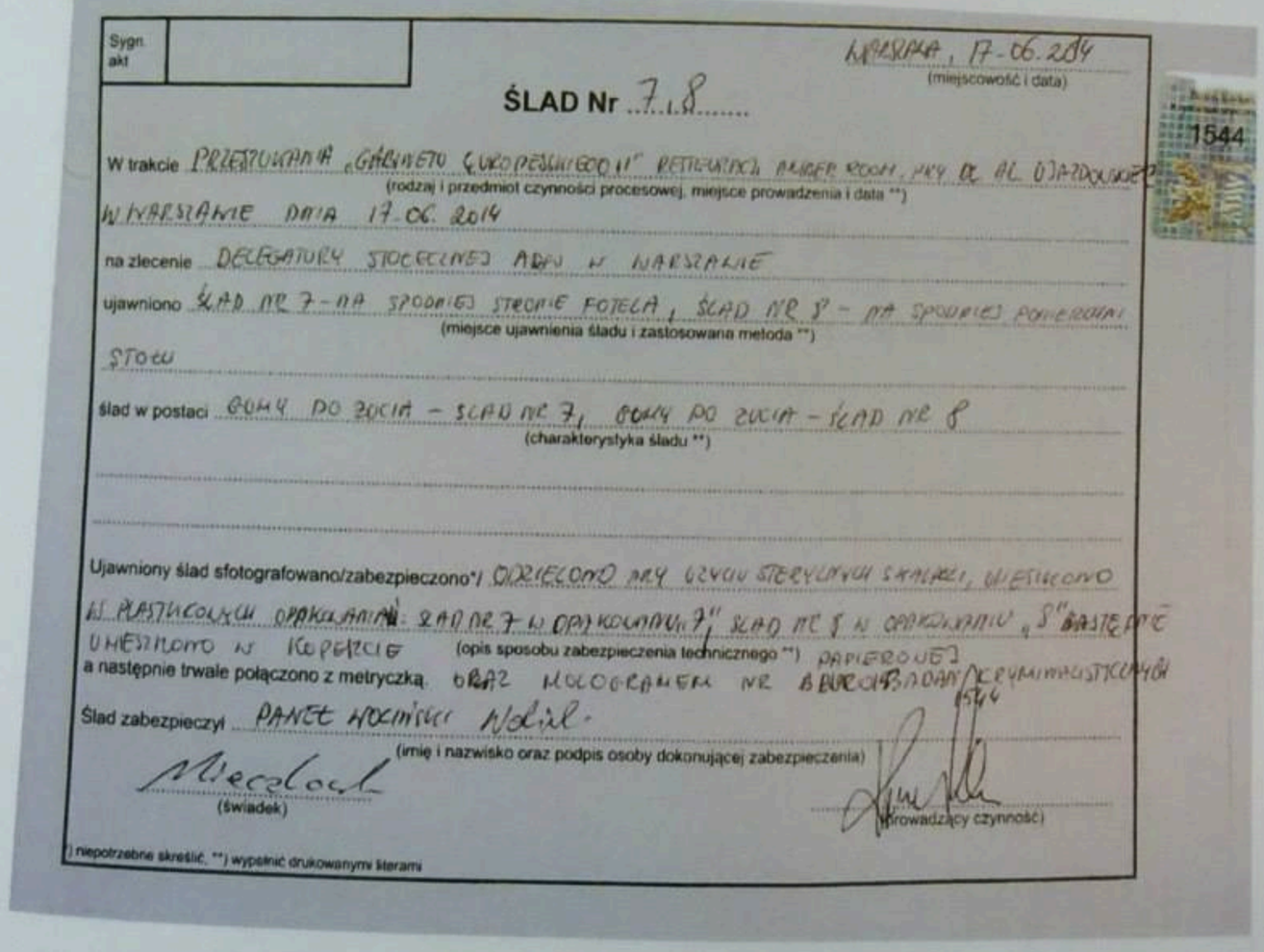
Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

3516

7. Guma do żucia – oznaczona jako **ŚLAD Nr 7**, guma do żucia – oznaczona jako **ŚLAD Nr 8**, zabezpieczone „w trakcie PRZESZUKANIA „GABINETU EUROPEJSKIEGO „I" RESTAURACJI AMBER ROOM PRZY Ul. Al. UJAZDOWSKIE 13 W WARSZAWIE DNIA 17.06.2014 (...)" .

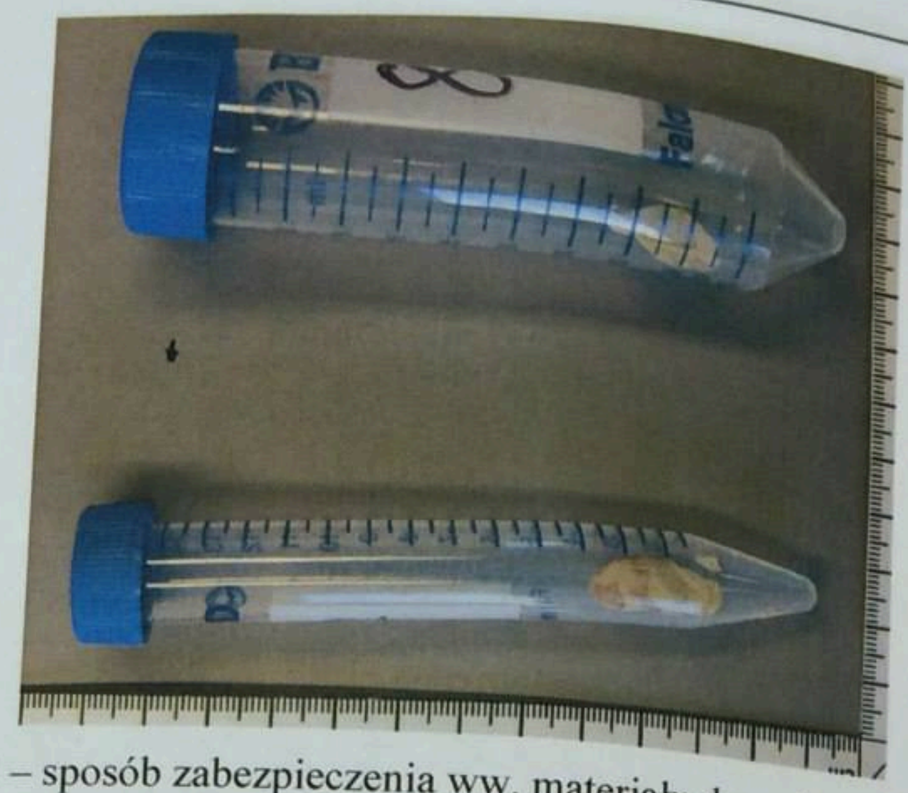
Materiał dowodowy dostarczono do badań w dwóch plastikowych fiolkach typu „falcon" opisanych odręcznie numerem „7" i „8", umieszczanych w papierowej kopercie z dołączoną opisaną metryczką. Sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego przedstawiono na fot. 19, 20, 21.





Fot. 19, 20 – metryczka oraz sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.



Fot. 21 – sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał dowodowy oznaczono kolejno naklejkami z kodem kreskowym i treścią:

- „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003443",
- „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003444",

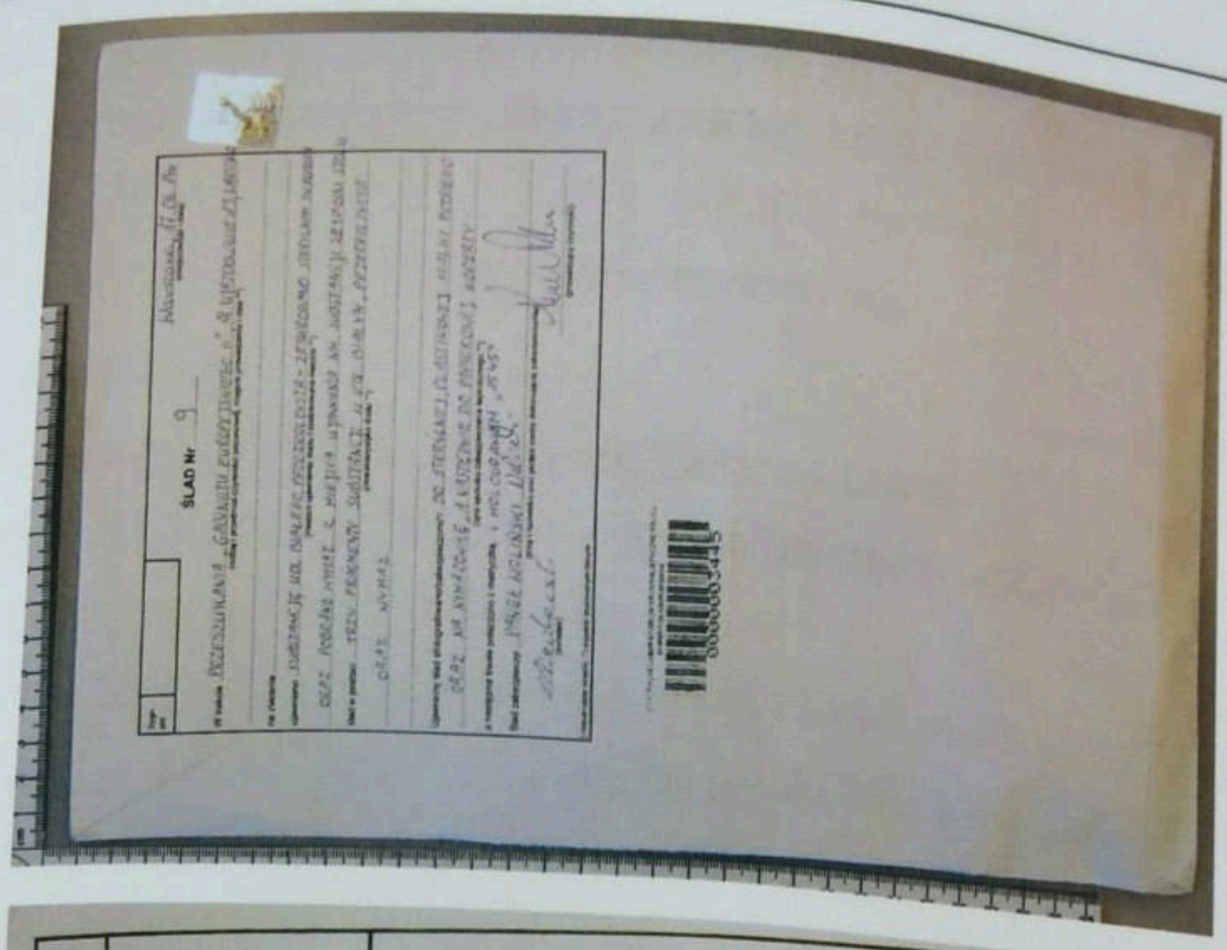
które przytwierdzono do koperty.

8. Trzy fragmenty substancji w kolorze białym i przezroczystym oraz wymaz – oznaczone jako **ŚLAD Nr 9**, zabezpieczone „w trakcie przeszukania „GABINETU EUROPEJSKIEGO I" Al. UJAZDOWSKIE 13, WARSZAWA (...)" .

Materiał dowodowy dostarczono do badań w okrągłej szalce z wieczkiem wykonanej z tworzywa sztucznego opisanej odręcznie „ślad 9"oraz na wymazówce, umieszczanych w papierowej kopercie z dołączoną opisaną metryczką. Sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego przedstawiono na fot. 22, 23, 24.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

- 3518 9



Sygn. akt

ŚLAD Nr 9

Warszawa, 17.06.14r.
(miejscowość i data)

W trakcie PRZESZUKANIA „GABINETU EUROPEJSKIEGO II" AL. UJAZDOWSKIE 13, WARSZAWA
(rodzaj i przedmiot czynności procesowej, miejsce prowadzenia i data **)

na zlecenie .....

ujawniono SUBSTANCJĘ KOL. BIAŁEGO PRZEZROCZYSTA - ZESKROBANO STERYLNYM SKALPELEM
(miejsce ujawnienia śladu i zastosowana metoda **)
ORAZ POBRANO WYMAZ Z MIEJSCA UJAWNIENIA WW SUBSTANCJI ZESPODU STOLU

ślad w postaci TRZY FRAGMENTY SUBSTANCJI W KOL. BIAŁYM, PRZEZROCZYSTA
(charakterystyka śladu **)
ORAZ WYMAZ

Ujawniony ślad sfotografowano/zabezpieczono*) DO STERYLNEJ PLASTIKOWEJ SZALKI PETRIEGO
ORAZ NA WYMAZÓWKĘ, A NASTĘPNIE DO PAPIEROWEJ KOPERTY
(opis sposobu zabezpieczenia technicznego **)

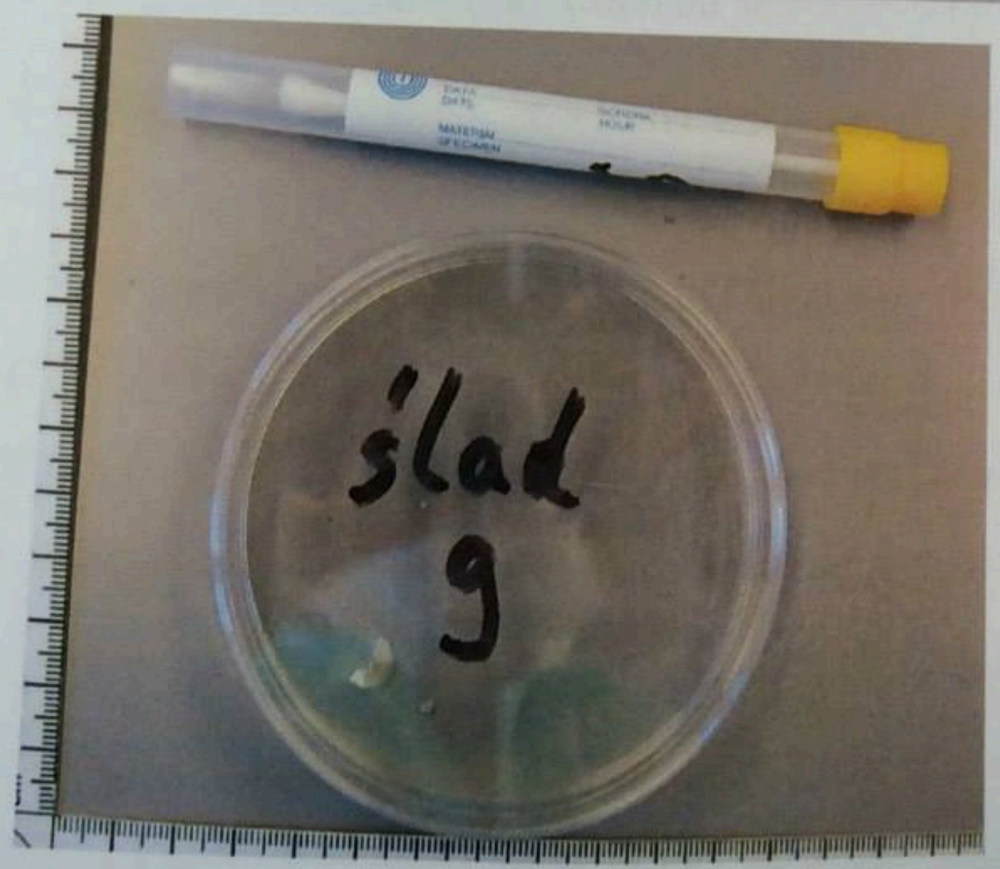
a następnie trwale połączono z metryczką. I HOLOGRAMEM „1545"

Ślad zabezpieczył PAWEŁ WOLIŃSKI
(imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej zabezpieczenia)

Mielko c.s.C.
(świadek)

(prowadzący czynność)

*) niepotrzebne skreślić, **) wypełnić drukowanymi literami



Fot. 22, 23, 24 – metryczka oraz sposób zabezpieczenia ww. materiału dowodowego.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał dowodowy oznaczono naklejką z kodem kreskowym i treścią: „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003445", którą przytwierdzono do koperty bezpiecznej.

Materiał porównawczy:

1. Wymaz z jamy ustnej pobrany od Konrada Tadeusza Lasoty.

Wymaz z jamy ustnej zabezpieczony w specjalistycznym pakiecie kryminalistycznym o numerze koperty bezpiecznej HB1 074323.

Na kopercie bezpiecznej, opakowaniach wymazówek i karcie rejestracyjnej naklejone są kody kreskowe o numerze 311565. Karta rejestracyjna próbki biologicznej oraz protokół pobrania materiału porównawczego wypełnione są na personalia Konrad Tadeusz Lasota.

Sposób zabezpieczenia sfotografowano - fot. 25.

Fot. 25 – sposób zabezpieczenia materiału porównawczego

W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał porównawczy oznaczono naklejką z kodem kreskowym i treścią: „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003446", którą przytwierdzono do koperty.

2. Odbitki linii papilarnych palców rąk oraz dłoni na czterech kartach daktyloskopijnych wypełnionych na personalia Konrad Tadeusz Lasota s. Bogusława ur. 24.06.1987 r.

W związku z koniecznością zapewnienia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu badań ww. materiał porównawczy oznaczono naklejką z kodem kreskowym i treścią: „CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI EKSPERTYZA KOMPLEKSOWA 0000003447", którą przytwierdzono do karty.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

3520 9

SPRAWOZDANIE Z BADAŃ

PRZEPROWADZONE CZYNNOŚCI I SPOSTRZEŻENIA:

Badania przeprowadzono zgodnie z procedurą badawczą „Kryminalistyczne badania DNA w multipleksowych systemach STR" nr: BJ-Z5-Pb-1 wydanie II z dnia 3 grudnia 2012 r. akredytowaną przez PCA.

I. CHARAKTERYSTYKA MATERIAŁÓW PRZEKAZANYCH DO BADAŃ

Opisaną poniżej charakterystykę przekazanego do badań materiału badawczego przeprowadzono przy oświetleniu sztucznym jarzeniowym w pomieszczeniu Zakładu Biologii CLKP w dniu 14.07.2014 r, z udziałem ekspertów daktyloskopii i biologii.

Materiał dowodowy:

1. **ŚLAD Nr 1 – nr CLKP 0000003435** – twarda, lekko gumowata substancja koloru szarego, o wymiarach około 1,2 cm x 1,8 cm, w formie spłaszczonej bryły, którą pobrano do badań w całości i opisano numerem **46/3435/1** – fot. 26.

Fot. 26 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 1 – nr CLKP 0000003435.

2. **ŚLAD Nr 2 – nr CLKP 0000003436** – twarda, lekko gumowata substancja koloru szarego, o wymiarach około 2 cm x 2 cm, w formie spłaszczonej bryły. Do badań pobrano próbkę i opisano numerem **46/3436/1/1** – fot. 27.

Fot. 27 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 2 – nr CLKP 0000003436.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

3521 39

3. **ŚLAD Nr 1 – nr CLKP 0000003437** – fragment twardej substancji koloru białego, podbarwionej miejscami na kolor szary, o wymiarach około 1 cm x 0,8 cm. Próbkę substancji pobrano do badań i opisano numerem **46/3437/1/1** – fot. 28.

Fot. 28 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 1 – nr CLKP 0000003437.

4. **ŚLAD Nr 2 – nr CLKP 0000003438** – twarda, lekko gumowata substancja koloru białego, z widocznymi pozostałościami substancji koloru czarnego, wyglądem przypominające drobne włókna, o wymiarach około 2 cm x 0,8 cm. Do badań pobrano próbkę i opisano numerem **46/3438/1/1** – fot. 29.

Fot. 29 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 2 – nr CLKP 0000003438.

5. **ŚLAD Nr 3 – nr CLKP 0000003439** – twarda, lekko gumowata substancja koloru białego, z widocznymi pozostałościami substancji koloru czarnego wyglądem przypominającej włókna, o wymiarach około 2 cm x 2 cm. Do badań pobrano próbkę i opisano numerem **46/3439/1/1** – fot. 30.

Fot. 30 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 3 – nr CLKP 0000003439.

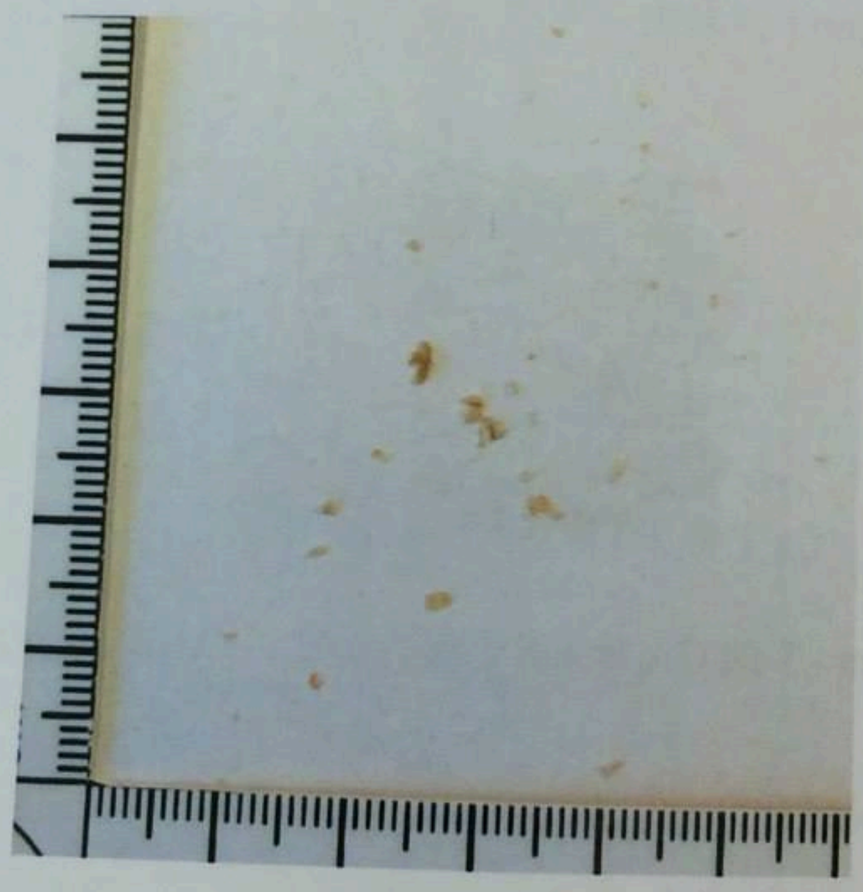
Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

3522 39

6. **ŚLAD Nr 4 – nr CLKP 0000003440** – twarda, spłaszczona substancja koloru białego z pokruszonymi pozostałościami, o wymiarach ok. 0,5 cm x 0,4 cm, którą pobrano do badań w całości i opisano numerem **46/3440/1** – fot. 31.

Fot. 31 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 4 – nr CLKP 0000003440.

7. **ŚLAD Nr 5 – nr CLKP 0000003441** – Drobiny substancji koloru jasnego, które pobrano do badań w całości i opisano numerem **46/3441/1** – fot. 32.



Fot. 32 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 5 – nr CLKP 0000003441.

8. **ŚLAD Nr 6 – nr CLKP 0000003442** – naklejka wykonana z tworzywa sztucznego, o wymiarach około 2,5 cm x 2 cm, z wizerunkiem trzech butów. Na naklejce nie stwierdzono obecności widocznych śladów biologicznych. Przed badaniami daktyloskopijnymi próbki do badań biologicznych nie pobierano ze względu na fakt, że ewentualne ślady daktyloskopijne uległyby zniszczeniu. Po badaniach daktyloskopijnych do badań biologicznych pobrano – poprzez zmycie na jałową

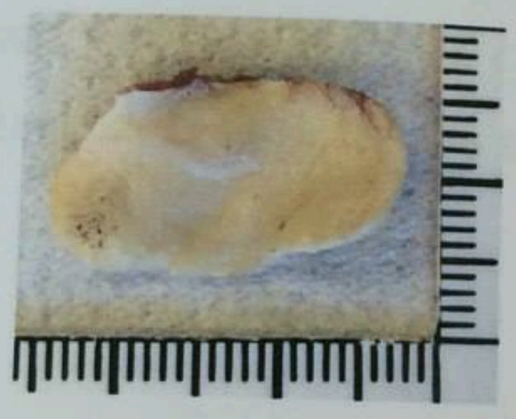
Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

- 3523 39

wymazówkę – próbkę z wewnętrznej powierzchni naklejki, miejsca występowania odwzorowania linii papilarnych niekwalifikującego się do identyfikacji daktyloskopijnej i oznaczono do badań numerem **46/3442/1** – fot. 33.

Fot. 33 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 6 – nr CLKP 0000003442.

9. **ŚLAD Nr 7 – nr CLKP 0000003443** – twarda, lekko gumowata substancja koloru białego, z widocznymi niewielkimi pozostałościami substancji koloru czerwonego, o wymiarach około 2 cm x 1 cm. Do badań pobrano próbkę i opisano numerem **46/3443/1/1** – fot. 34.



Fot. 34 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 7 – nr CLKP 0000003443.

10. **ŚLAD Nr 8 – nr CLKP 0000003444** – fragmenty papieru koloru białego z twardą, lekko gumowatą substancją koloru białego, o wymiarach około 2 cm x 2 cm. Do badań pobrano próbkę substancji wraz z papierem i opisano numerem **46/3444/1/1** – fot. 35.

Fot. 35 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 8 – nr CLKP 0000003444.

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

- 3521 539

11. **ŚLAD Nr 9 – nr CLKP 0000003445** – trzy fragmenty przezroczystej substancji koloru białego o wymiarach: jeden 0,8 cm x 0,8 cm, dwa 0,1 cm x 0,1 cm oraz wymazówka, z zabezpieczoną słabo widoczną substancją, koloru niedającego się określić. Do badań pobrano w całości, zarówno trzy fragmenty substancji jaki i substancję zabezpieczoną na wymazówce – poprzez pobranie w całości wacika wymazówki - i opisano numerem **46/3445/1** – fot. 36.

Fot. 36 – materiał dowodowy oznaczony jako ŚLAD Nr 9 – nr CLKP 0000003445.

Materiał porównawczy:

1. Wymaz z jamy ustnej pobrany od Konrada Lasoty (nr CLKP 0000003446).

Do badań biologicznych pobrano całość jednej z wymazówek i opisano numerem **46/3446/P.**

2. Odbitki linii papilarnych palców rąk oraz dłoni na czterech kartach daktyloskopijnych wypełnionych na personalia Konrad Tadeusz Lasota s. Bogusława ur. 24.06.1987 r. (nr CLKP 0000003447).

II. BADANIA ZASADNICZE

1. Badania wizualizacyjne

Nadesłany do badań materiał dowodowy w postaci naklejki (ŚLAD Nr 6 – nr CLKP 0000003442) poddano badaniom makroskopowym w świetle żarowym oraz białym oświetlacza kryminalistycznego Polilight PL 500. Stwierdzono występowanie śladu linii papilarnych, który na tym etapie badań ze względu na niewystarczającą liczbę cech szczególnych nie nadaje się do identyfikacji.

Następnie badania makroskopowe naklejki przeprowadzono w całym zakresie widzialnym promieniowania oświetlacza kryminalistycznego Polilight PL 500, z zastosowaniem odpowiednich filtrów krawędziowych długofalowych oraz w promieniowaniu ultrafioletowym. Nie stwierdzono występowania śladów linii papilarnych wykazujących fluorescencję własną.

W kolejnym etapie badań powierzchnię naklejki poddano działaniu par cyjanoakrylanów. Badania makroskopowe przeprowadzono w świetle białym oraz niebieskozielonym

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

– 3525

oświetlacza kryminalistycznego Polilight PL500, w wyniku czego zaobserwowano pojawienie się polimeru cyjanoakrylowego na badanej powierzchni. Jakość ujawnionego wcześniej śladu linii papilarnych nie uległa poprawie jak również nie ujawniono nowych.

Następnie na klejącą powierzchnię naklejki zastosowano zawiesinę Wet Powder. Badania makroskopowe przeprowadzono w świetle żarowym oraz białym oświetlacza kryminalistycznego Polilight PL 500. Jakość ujawnionego wcześniej śladu linii papilarnych nie uległa poprawie jak również nie ujawniono nowych.

W kolejnym etapie badań na powierzchnię nieklejącą naklejki naniesiono barwnik fluorescencyjny o nazwie Basic Yellow 40. Badania makroskopowe przeprowadzono w promieniowaniu fioletowym, niebieskozielonym oświetlacza kryminalistycznego Polilight PL500, z zastosowaniem odpowiednich filtrów krawędziowych długofalowych oraz w promieniowaniu ultrafioletowym. Jakość ujawnionego wcześniej śladu linii papilarnych nie uległa poprawie jak również nie ujawniono nowych.

2. Badania genetyczne

a) Izolacja i oznaczenie ilości DNA

Z próbek oznaczonych numerami **46/3440/1, 46/3441/1, 46/3445/1, 46/3446/P** izolowano DNA metodą ekstrakcji fenolowej.

Izolację DNA z próbek oznaczonych numerami: **46/3435/1, 46/3436/1/1, 46/3437/1/1, 46/3438/1/1, 46/3439/1/1, 46/3443/1/1, 46/3444/1/1,** przeprowadzono metodą ekstrakcji magnetycznej przy użyciu aparatu do izolacji *AutoMate Express™ Instrument* i zestawu odczynników *PrepFiler Express BTA™* firmy *Applied Biosystems.*

Ilość wyizolowanego DNA zmierzono metodą *Real Time PCR*, przy pomocy aparatu *7500 Real Time PCR System* i zestawem odczynników *Investigator® Quantiplex* firmy *Qiagen.*

b) Badania DNA w systemie *PowerPlex ESI 16*

Amplifikację przeprowadzono z wykorzystaniem multipleksowej reakcji PCR przy użyciu zestawu odczynników *PowerPlex ESI 16* firmy Promega i aparatu GeneAmp PCR System 9700 firmy Applied Biosystems.

Produkty reakcji PCR poddano elektroforezie przy użyciu sekwenatora kapilarnego *ABI PRISM® 3130xl.* Analizę otrzymanych wyników przeprowadzono przy użyciu programu *GeneMapper ID-X- 1.1.*

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

Wszystkie badania przeprowadzono w obecności kontroli dodatniej (DNA o znanym genotypie) i kontroli ujemnej (próba odczynnikowa) otrzymując prawidłowe dla nich wyniki.

Wyniki badań przedstawiono poniżej.

Układ / Nr próbki	AMG	D3S1358	D19S433	D2S1338	D22S1045	D16S539	D18S51	D1S1656	D10S1248	D2S441	TH01	vWA	D21S11	D12S391	D8S1179	FGA
46/3435/1	XY	16,17	14,14	16,19	16,16	12,12	16,16	11,18.3	14,15	10,10	9,9.3	15, 16	29, 32.2	21,22	12,16	20,24
46/3436/1	XY	15,15	14,15	23,24	11,15	11,13	13,15	12,15.3	15,16	14,14	7,9	17,17	30.2, 31.2	19,19	9,15	20,22
46/3437/1/1	XY	16,16	14,15	20,25	11,16	9,13	13,17	15.3,16	15,15	10,11	6,9.3	17,18	30,30	16,18	13,14	21,24
46/3438/1/1	XY	17,17	12,15	17,17	11,16	11,13	14,16	11,13	12,14	11,11.3	9.3, 9.3	16,18	32,32.2	16,21	12,13	20,24
46/3439/1/1	XY	16,17	15,15	17,20	16,17	11,11	16,17	15,17.3	13,14	10,11.3	9, 9	15,16	28,33.2	17,23	13,14	20,25
46/3440/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
46/3441/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
46/3442/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
46/3443/1/1	XY	**14,17** (16)	**13,16.2** (14)	**17,20** (19)	**15,16**	**11,13** (12)	**13,16**	**12,15**	**13,15**	**10,11**	**6,8**	**16,16**	**29, 31.2**	**16,17**	**12,13**	**20,22.2**
46/3444/1/1	XY	14,15	12,13	18,18	16,17	10,11	16,18	16,17	13,14	10,14	9, 9.3	16,19	32.2, 32.2	17,18	13,13	19,23
46/3445/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Materiał porównawczy																
46/3446/P Konrad Lasota		16,18	13,14	19,25	15,16	11,13	16,16	15,15	13,16	10,11	6,9.3	14,15	30,30	18,24	12,13	22,24

Zastosowane oznaczenia:
„–" – nie uzyskano produktu reakcji PCR w danym locus,
„( )" – mniejszy składnik mieszaniny DNA,
Pogrubiona czcionka – większy składnik mieszaniny DNA

WNIOSKI:

a) badania wizualizacyjne

1. Na naklejce oznaczonej jako ŚLAD Nr 6 – CLKP 0000003442 stwierdzono występowanie śladu linii papilarnych, który ze względu na niewystarczającą liczbę cech szczególnych nie nadaje się do identyfikacji.

a) badania genetyczne

2. W próbkach oznaczonych do badań numerami: **46/3435/1** pobranej z *gumy do żucia „ŚLAD Nr 1"*, **46/3436/1** pobranej z *gumy do żucia „ŚLAD Nr 2"*, **46/3437/1/1** pobranej

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

z *gumy do żucia „ŚLAD Nr 1”*, **46/3438/1/1** pobranej z *gumy do żucia „ŚLAD Nr 2”*, **46/3439/1/1** pobranej z *gumy do żucia „ŚLAD Nr 3”*, **46/3444/1/8** pobranej z *gumy do żucia „ŚLAD Nr 2”*, znajduje się DNA sześciu różnych osób o męskim genotypie, którego profile nie są zgodne z profilem DNA Konrada Lasoty, a zatem można wnioskować, że DNA znajdujący się w w/w próbkach nie pochodzi od Konrada Lasoty.

3. W próbce oznaczonej do badań numerem **46/3444/1** pobranej z *gumy do żucia* wraz z papierem *„ŚLAD Nr 8”*, wyizolowano mieszaninę DNA pochodzącego od co najmniej dwóch osób. W większościowym składniku tej mieszaniny można wykluczyć obecność DNA Konrada Lasoty. Pozostały składnik mieszaniny stanowi znikoma ilość DNA nienadająca się do interpretacji.
4. Z próbek oznaczonych numerami: **46/3440/1** pobranej z *gumy do żucia „ŚLAD Nr 4”*, **46/3441/1** pobranej z *fragmentu gumy do żucia* w postaci drobin substancji *(„ŚLAD Nr 5”)*, **46/3442/1** pobranej z *taśmy samoprzylepnej ŚLAD Nr 6* oraz **46/3445/1** pobranej z *trzech fragmentów substancji w kol. białym oraz wymazu „ŚLAD Nr 9”*, uzyskano negatywne wyniki badań.

PO BADANIACH:

Materiał dowodowy oraz materiał porównawczy po przeprowadzonych badaniach umieszczono w oryginalnych opakowaniach, a następnie odesłano do zleceniodawcy.

Biegły
Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego
Policji
podinsp. mgr Ewa KARTASIŃSKA
świadectwo CLKP nr 0588

Ekspert
Wizualizacji Śladów Daktyloskopijnych
Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego
Policji
asp. mgr Krzysztof KLEMCZAK

Kopiowanie i powielanie opinii, bez pisemnej zgody Laboratorium, dozwolone wyłącznie w całości.

pch Hopkw

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 7.08.2014
podpis

- 3528

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie
Wydział VI ds. Przestępczości
Gospodarczej
00-791 Warszawa, ul. Chocimska 28

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -08- 07 -nęło
SIP 60
Zał. ..... podpis .....
SEKRETARKA
Agnieszka Kołaczkowska

VI Ds 222/14
dot. V Ds 74/14

Prokuratura Okręgowa
Warszawa- Praga
w Warszawie
Wydział V Śledczy

Prokuratura Okręgowa w Warszawie prowadzi czynności sprawdzające w sprawie dokonanego czerwcu 2014r. w Warszawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych i działania na szkodę interesu publicznego **tj. o czyn z art. 231§1 k.k.**

W związku z tym uprzejmie proszę o udzielenie informacji, czy w toku śledztwa V Ds 74/14 zostało zabezpieczone nagranie mającej miejsce w czerwcu 2014r. w Warszawie rozmowy Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Pawła Wojtunika z wicepremier i Minister Infrastruktury i Rozwoju Elżbietą Bieńkowską.
W przypadku zabezpieczenia przedmiotowego nagrania proszę o przekazanie jego kopii i stenogramu.

PROKURATOR
08 2014

Klerownik Działu I
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga
w Warszawie
2014 -08- 08

PROKURATOR
Jarosław Szklarczyk

OD :Prokuratura Okregowa W-wa NR FAKSU :22 2173433 07 SIE. 2014 12:09 STR.1

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 roku

07.08.2014

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

Awizowano po raz pierwszy dnia 2014-07-09
Awizowano powtórnie dnia 17.07.2014
Pozostawiono w terminie 25.07.2014r.

3523

74.

Prokuratura Okręg
Warszawa-Praga w
Warszawie
ul. Grochowska 13/15
03-439 WARSZAWA
Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt V Ds/74/14
Nr: E.04.07.14/173
(WAW3)
0357480100005

PROTOKÓŁ NA
ZAWIADOMIENIE
B3 - NIE PODLEGA

Oddział WAW3
2014-07-09
PGP S.A.

REJESTROWANA
za potwierdzeniem odbioru

Jan Krzysztof Bielecki
ul. królewska 2/32
WARSZAWA

Nie zastano

05 087 090 703 089
2014-07-25
InPost Sp. z o.o.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ
Wydział V Śledczy w Warszawie
2014-08-07
Nr ..... Podpis ..... Godz. .....

nowy dla Warszawy Pragi-Północ

awie

ział Karny

cy podejrzanego Marka Falenty adw.

nia 18 lipca 2014 roku o zastosowaniu

Marka Falenty wraz z poświadczona

nych śledztwa sygn. akt V Ds 74/1

zw. z art. 465 § 1 k.p.k. wnos

mocy zaskarżonego postanowieni

ga w Warszawie prowadzi śledz

ncie i innym. Postanowieniem z dni

wiono zarzut o czyn z art. 267 §

nego Marek Falenta nie przy

u i złożył wyjaśnienia sprze

Marek Falenta oświadczył, że

lityczną i z prowadzeniem przez

działalności gospodarczej polegające rzedaży rosyjskiego węgla po

znacznie od węgla polskiego.

wieniem z dnia

Fa tosowano środ

2014 roku wobec podejrzanego

w postaci dozoru Policji z obow

riacie Policji Konstancin-Jeziorna

Sygn. akt V Ds 74/14

07. 08. 2014

Nie zastano

Jan Krzysztof Bielecki
ul. Królewska 2/32
WARSZAWA

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
12.2013r.

PGP S.A.

Awizowano powtórnie dnia

Nie podjęto w terminie

ZAWIADOMIENIE O PRZYJĘCIU PRZESYŁKI DO ODBIORU
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
Warszawie
ul. Brodnowska 13/15
03-439 WARSZAWA
Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt V Ds174/14
Nr: E 04.07.14/130

Odebrał WARSZAWA

PGP S.A.

REJESTROWANA
za potwierdzeniem odbioru

(WAW3)

0357417000005

Nie odebrano w terminie

25.07.2014

PROKURATORIA

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej ..... PA InPost 00-095 Warszawa, Plac Bankowy 2 (KIOSK RUCH)
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji* na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

25/07/2014

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Warszawa

Sygn. akt V Ds 74/14

07 08. 2014

3531

Prokuratura Okręgowa w Warszawie
ul. Brodnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/28

(WAW3)
0357497700O4

Zwrot z Oddziału Warszawa 1
B3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE

05 073 088
2014 -07- 03

OPŁATA P[illegible]RANA
TAXE PERCUE [illegible]POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

PGP S.A.
2014 -07- 02
Oddział Warszawa 3

REJESTROWANA
za potwierdzeniem
odbioru 073 064
2014 -07- 11

InPost Sp. z o.o.
Bartłomiej Henryk Sienkiewicz
ul. Narbutta 29A m. 61
02-536 WARSZAWA

05 073 067 (WAW1)
2014 -07- 18

InPost Sp. z o.o.
2014 -07- 03

08.07.14
11.07.14
18.07.14

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej ..... PA InPost 00-095 Warszawa, Plac Bankowy 2 (KIOSK RUCH
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... Nie odebrano w terminie
(podać jakie)

08 087 097
2014 -07- 25
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

działa[illegible] odarczej polegającej na sprz[illegible]
wieniem z dnia 25 czerwca 20[illegible]
sowano środki zapobiegawcze w [illegible]
[illegible]
znacz[illegible] od węgla polskiego.
[illegible]
va raz na dwa tygodnie w Komisari[illegible]

Sygn. akt V Ds 74/14

Warsz

07.08.2014

35332

ZWROT Z ODDZIAŁU WARSZAWA 1
B3 - NIE ODEBRANO WYTERMINIE

Barbarinej Henryk Sienkiewicz
ul. Narbutta 29A m. 61
02-536 WARSZAWA

InPost Sp. z o.o.
Data 2014-07-09
Urząd Podst. art. doręczona
Podpis kontrolny

REJESTROWANA
za potwierdzeniem
odbioru 069

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

Oddział WAW3
2014 -07- 02
PGP S.A.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w
Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/153

(WAW3)
0357473800004

Nie zastano dnia 2014 -07- 03

05 073 087
2014 -07- 03
InPost Sp. z o.o.

05 073 080
2014 -07- 11
InPost Sp. z o.o.

(WAW1)

działa
zna

...owieniem z dnia 25 czerwca
...osowano środki zapobiegawcze
...ej od węgla polskiego.
...spodarczej polegającej na sp
...twa raz na dwa tygodnie w Komis

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....PA InPost 02-540 Warszawa, ul. Madalińskiego 38 (KIOSK RUCH).....

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji ... drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* NIE PODJĘTO W TERMINIE
(podać jakie)

2014 -07- 18
(Data i podpis d... wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności .....

PA InPost 02-540 Warszawa, ul. Madalińskiego 38 (KIOSK RUCH)
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* nie odebrano w terminie
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

18.07.2014r. (Data i podpis doręczającego/wydającego)

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA
Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 04.07.14/164

ZWROT DO NADAWCY
B3 - NIE PODJĘTO W TERMINIE

Oddział WAW3 2014-07-07 PGP S.A.

(WAW3)
0357749900005

05 087 097 2014-07-10 InPost Sp. z o.o.

03 087 097 2014-07-18 InPost Sp. z o.o.

REJESTROWANA za potwierdzeniem odbioru

05 087 087 2014-07-28 InPost Sp. z o.o.

10/07/2014

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

Awizowano dnia 10.07.2014 (WAW2)
Awizowano powtórnie dnia 2014-07-18
Nie podjęto w terminie 2014-07-28

PROKURATOR

Sławomir Ryszard Nowak
Kancelaria Adwokacka Broniszewski,Granecki
ul. Mokotowska 15 lok.16
00-640 WARSZAWA

Sygn. akt V Ds 74/14

07.08.2014

Warszaw

działalnoś
znaczni
węgla polskiego.
eniem z dnia 25 czerwca 201
wano środki zapobiegawcze w p
raz na dwa tygodnie w Komisariac

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

ZWROT DO NADAWCY
NIE PODJĘTO W TERMINIE

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds 74/14
Nr: E 04.07.14/121

(WAW3)

0357426000005

Oddział WAW3 2014-07-07 PGP S.A.

TAXE PERCUE - POL...
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

Awizowano dnia 10.07.2014 r.
Awizowano powtórnie dnia 18.07.2014 r.
Nie podjęto w terminie 28.07.2014 A
(WAW2)

REJESTROWANA
za potwierdzeniem odbioru

PROKURATOR

05 087 091 2014-07-10 InPost Sp. z o.o.

03 087 001 01.08.2014 2014-07-18 InPost Sp. z o.o.

05 087 001 2014-07-21 InPost Sp. z o.o.

Nie zastano 10/07/2014

Sławomir Ryszard Nowak
Kancelaria Adwokacka Broniszewski, Granecki
ul. Mokotowska 15 lok. 16
00-640 WARSZAWA

Sygn. akt V Ds 74/14

07. 08. 2014

Warszawa

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr .....
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności*.

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

Miejscowość, ulica, kod, poczta, InPost 01-219 Warszawa 6

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... Nie odebrano w terminie

(podać jakie)

2014 -07- 28
(Data i podpis ...wydającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W pokwitowaniu kartym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

WYKONANO
data 08. 08. 2014
podpis

Sygn. akt V Ds 74/14

07.08.2014

Sąd Rejonowy

Warszawa

Wydział

obrońcy

ie z dnia

anego M

t główny

.k. w zw

anie w m

a-Praga

ci Valenc

zedstaw

pobierzan

czynu

owy n.

ązek z aktualną sytuacją pol

podarczej polegającej na spr

od węgla polskiego.

wieniem z dnia 25 czerwca 20

osowano środki zapobiegawcze w

wa raz na dwa tygodnie w Komisari

zatrzyma

działal

zna

3535

E 22.07.14/99

0357485000 06

(data)

2014 -08- 04

(imię i nazwisko odbiorcy)

1

9

03-439 WARSZAWA

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

(WAW3)

Adresat pokwitowania - nazwa i adres jednostki

Data: 14.07.2014

Sygn. akt V Ds/74/14

02-796 WARSZAWA

Przekazał przesyłkę: odpis decyzji - post

Sławomir Wacław Cytrycki
ul. Jana Rosoła 28A m. 5

(WAW1)

Adresat pokwitowania - nazwa i adres jednostki

INPOST Sp. z o.o.
2014 -08- 07
Datownik

05 0[illegible]067

POKWITOWANIE ODBIORU

1) Przesyłkę nadaną pod poz. ... do przesyłka polecona nr ..... do[illegible]ono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

WYKONANO ponownie
data 08.08.2014
podpis REFERENT
Magdalena Żaurska

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* NIE ODEBRANO W TERMINIE
(podać jakie)

2014 -07- 28
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

POK InPost 01-219 Warszawa, ul. Zwrotnicza 6

Adresat pi[illegible]łki

aulina Piaszczyk
ancelaria Radcy Prawnego
. Skierniewicka 14 m. 105

01-230 **WARSZAWA**

ata: 29.07.2014

. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: zawiadomienie o decyzji

35

otwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
isiejszym otrzymałem przesyłkę
od adresera wyżej wymienionym.

06.08.2014
(data)

Paulina Piaszczyk
(imię i nazwisko odbiorcy)

2014 -08- 07
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 **WARSZAWA**

E 30.07.14/27

035746830006

07. 08. 2014

E26.

- 3536

Sąd Rejono
Warszaw
Wydzia

obrońcy
e z dnia
anego
t główn

.k. w
anie w

va-Pra
wi Pal
przeds

podejr

u c

Sygn. akt V Ds 74/14

War

zatrzy związek z aktualną sytuacj
dzi ospodarczej polegającej na
szej od węgla polskiego.
anowieniem z dnia 25 czerw
zastosowano środki zapobiegawc
emnictwa raz na dwa tygodnie w Kor

d) dorosłemu domownikowi* - odbiorcy przesyłki,
e) przełożonemu zoniera* - administracji domu* - dozorcy domu* lub
Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
POK InPost 02-797 Warszawa, Al. KEN 14
a) placówce pocztowej
b) jednostce Policji**
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014 -08- 04
(Data i podpis doręczającego wydającego)

** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis doręczającego wydającego)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

07.08.2014

E26.

Sąd Rej…

Wars…

[Wy…

POKWITOWANIE ODBIORU

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności*,

POK InPost 01-219 Warszawa, ul. Zwrotnicza 6 …

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej 05.08.2014 POK InPost 01-219 Warszawa, ul. Zwrotnicza 6 PAULINA PIASECKA

b) jednostce Policji** …

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego …

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*

b) z innych przyczyn* …

(podać jakie)

06.08.14 …

(Data i podpis doręczającego)

2014 -08- 2 8 …

(Data i podpis doręczającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Adresat pokwitowania zwrotnego przesyłki

(WAW…)

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/119

035748700006

3537

05 673 067
2014-08-07
InPost

Adresat przesyłki

Grzegorz Radwański
Kancelaria Adwokacka
ul. Alternatywy 3 m. 30

WARSZAWA

14 07 2014

Sygn. akt. V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post. 10x6

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

06.08.14 (data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

… ma związek z aktualną syt…

…ci gospodarczej polegające…

… niższej od węgla polskiego.

Postanowieniem z dnia 25 c…

…nty zastosowano środki zapobie…

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Grzegorz Radwański
Kancelaria Adwokacka
ul. Alternatywy 3 m. 30

WARSZAWA

Data: 28.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

04.08.14r
(data)

Grzegorz Radwański
(imię i nazwisko odbiorcy)

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 30.07.14/65

035741040006

2014 -08- 07
Datownik

Sygn. akt V Ds 74/14

07. 08. 2014

Sąd Rejonowy

E96.

- 3538

Warszawa

[Wydział

obrońcy

ie z dnia

anego M

t główny

.k. w z

anie w

a-Praga

vi Palen

rzedstaw

odejrzan

1 czyn

ymanie ma związek z aktualną sytuacją po

ziałalności gospodarczej polegającej na sp

znacznie niższej od węgla polskiego.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca

Falenty zastosowano środki zapobiegawcze

stawiennictwa raz na dwa tygodnie w Komisa

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub
sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

g) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

a) placówce pocztowej POK InPost 02-801 Warszawa, ul. Puławska 42?

b) jednostce Policji**

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014 -08- 07
(podpis pracownika Sądu/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

Sygn. akt V Ds 74/

W załącze

Grzegorza Radwa

środków zapobie

za zgodność z o

(tomy I-XIX).

Na podst

o nieuwzględnie

Prokurat

w sprawie V Ds

czerwca 2014 r

k.k. w zw. z art

Przesłuc

się do popeł

ze zgromadzo

zatrzymanie m

działalności g

znacznie niższ

b) adresatowi, k[illegible] nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Grzegorz Radwański
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej POK InPost 02-801 Warszawa, ul. Puławska 427
b) jednostce Policji**
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn*
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014 -08- 04
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

- 3539

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 roku

07.08.2014

E26.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ
w Warszawie
III Wydział Karny

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie
2014 -08- 07
Nr ..... Podpis ..... Godz. .....

W załączeniu przekazuję zażalenie obrońcy podejrzanego Marka Falenty adw. Grzegorza Radwańskiego na postanowienie z dnia 18 lipca 2014 roku o zastosowaniu środków zapobiegawczych wobec podejrzanego Marka Falenty wraz z poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię akt głównych śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 (tomy I-XIX).

Na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k. wnoszę o nieuwzględnienie zażalenia i o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym. Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2014 roku Markowi Falencie przedstawiono zarzut o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Marek Falenta nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i złożył wyjaśnienia sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Marek Falenta oświadczył, że jego zatrzymanie ma związek z aktualną sytuacją polityczną i z prowadzeniem przez niego działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży rosyjskiego węgla po cenie znacznie niższej od węgla polskiego.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2014 roku wobec podejrzanego Marka Falenty zastosowano środki zapobiegawcze w postaci dozoru Policji z obowiązkiem stawiennictwa raz na dwa tygodnie w Komisariacie Policji Konstancin-Jeziorna, zakazu

opuszczania kraju z połączony zatrzymaniem paszportu i zakazem wydania nowego oraz poręczenia majątkowego w kwocie 1.000.000 złotych.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2014 roku sygn. akt III Kp 1134/14 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie na skutek rozpoznania zażalenia obrońców podejrzanego uchylił postanowienie o zastosowaniu środków zapobiegawczych i przekazał sprawę prokuratorowi do ponownego rozpoznania.

Podczas przesłuchania przed zastosowaniem środka zapobiegawczego w dniu 18 lipca 2014 roku podejrzany Marek Falenta oświadczył, że w razie uznania konieczności zastosowania środka zapobiegawczego prosi o ustanowienie hipoteki na domu stanowiącym jego wyłączną własność. Podejrzany złożył do akt odpis aktu notarialnego zawierającego umowę zakupu nieruchomości oraz operat szacunkowy celem wykazania jej wartości. Podejrzany oświadczył również, że stawił się na dozór przed jego uchyleniem, a po uchyleniu środków zapobiegawczych udał się w dniach 11 i 12 lipca 2014 roku do Berlina, gdzie sfotografował się na tle Bramy Brandenburskiej. Podejrzany przedłożył wydruk fotografii oraz paragon ze stacji benzynowej celem wykazania, że odbył podróż zagraniczną i wrócił do Polski po uzyskaniu od obrońców informacji o terminie przesłuchania i że zamierza stawiać się na wezwania organów prowadzących śledztwo.

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2014 roku wobec Marka Falenty zastosowano, zgodnie z wnioskiem podejrzanego, jako środek zapobiegawczy poręczenie majątkowe w postaci hipoteki przymusowej na kwotę 1.000.000 (jeden milion) złotych na zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 58 z obrębu nr 03-18, o obszarze 0,3318 ha (trzy tysiące trzysta osiemnaście metrów kwadratowych), położonej przy ulicy Wojewódzkiej 36 w Konstancinie-Jeziornie, dla której Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą WA5M/00271305/0, stanowiącej własność podejrzanego Marka Andrzeja Falenty.

W dniu 28 lipca 2014 roku do tut. Prokuratury wpłynęło zażalenie obrońcy podejrzanego Marka Falenty adw. Grzegorza Radwańskiego na postanowienie o zastosowaniu środków zapobiegawczych. Obrońca podejrzanego zarzucił postanowieniu:

1. obrazę przepisów postępowania mającej wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 6 k.p.k. w zb. z art. 6 § 1 w zw. z art. 6 § 3 pkt b Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zb. z art. 42 pkt. 2 Konstytucji RP poprzez nieudostępnienie akt postępowania w zakresie, w jakim obejmowały one dowody, w oparciu o które zastosowano środki zapobiegawcze, co uniemożliwiło realizację prawa do obrony;
2. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 249 § 1 k.p.k., art. 251 § 3 k.p.k., art. 258 § 1-3 k.p.k. i art. 266 § 1 i 2 k.p.k. poprzez:
   a. dowolne, a nie swobodne uznanie, że zachodzi duże prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego zarzuconego mu czynu,
   b. błędne zastosowanie art. 258 § 1-3 k.p.k. w sytuacji braku podstaw szczególnych zastosowania środków zapobiegawczych;
   c. przytoczenie w treści uzasadnienia postanowienia okoliczności nie wskazujących na istnienie podstaw i konieczność zastosowania poręczenia majątkowego;
   d. zastosowanie środka zapobiegawczego nie służącego zabezpieczeniu prawidłowego toku postępowania, ale mającego jedynie charakter dodatkowej dolegliwości w celu uzasadnienia poprzedniej decyzji uchylonej przez Sąd;
   e. nieuwzględnienie faktu pozostawania przez podejrzanego w okresie od 10 od 18 lipca 2014 roku bez środków zapobiegawczych i niepodejmowania w tym okresie żadnych czynności mających na celu utrudnianie śledztwa,

co w ocenie skarżącego skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych polegającym na uznaniu, że zachodzi podstawa zastosowania środków zapobiegawczych, tj. uzasadniona obawa nakłaniania do fałszywych zeznań lub wyjaśnień, a co za tym idzie konieczne jest zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 1 miliona złotych w formie hipoteki.

Konkludując obrońca podejrzanego wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i o niestosowanie środków zapobiegawczych wobec podejrzanego Marka Falenty.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia prawa do obrony wyrażonego w art. 6 k.p.k. oraz w art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności i art. 42 ust. 2 Konstytucji RP podnoszący naruszenie prawa podejrzanego do obrony stanowi dosłowne powtórzenie zarzutu sformułowanego w zażaleniu na postanowienie z dnia 25 czerwca 2014 roku. Zarzut ten został już przeanalizowany przez Sąd i uznany za bezzasadny. Stanowisko w tej sprawie nie uległo zmianie, podobnie jak okoliczności faktyczne.

Ograniczenie dostępu do akt postępowania przygotowawczego znajduje podstawę w dyspozycji art. 156 § 5 k.p.k. Przyczyny odmowy udostępnienia akt zostały wskazane w zarządzeniu z dnia 10 lipca 2014 roku o odmowie udzielenia dostępu do akt oraz w postanowieniu z dnia 28 lipca 2014 roku Zastępcy Prokuratora Okręgowego Warszawa-Praga, który nie uwzględnił zażalenia na zarządzenie o odmowie udzielenia obrońcy podejrzanego Marka Falenty dostępu do akt i utrzymał zarządzenie w mocy.

Nadto w uzasadnieniu postanowienia z dnia 10 lipca 2014 roku Sąd w sposób jednoznaczny zajął stanowisko w przedmiocie realizacji prawa do obrony w postępowaniu przygotowawczym i możliwości ograniczenia przez prokuratora dostępu do tych akt podejrzanemu z uwagi na dobro postępowania. Sąd wskazał, że realizacja tego uprawnienia przez prokuratora nie narusza prawa do obrony i nie zamyka możliwości dokonania przez Sąd kontroli instancyjnej postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych. Pogląd Sądu w tym przedmiocie zasługuje na pełną akceptację.

Wskazać należy, że w przeprowadzonych dotychczas czynnościach procesowych z udziałem podejrzanego obejmujących przedstawienie zarzutu i dwa przesłuchania w charakterze podejrzanego zagwarantowano udział dwóch obrońców ustanowionych przez podejrzanego.

W odniesieniu do postulaty „równości broni" w rozumieniu przedstawionym przez skarżącego należy za Sądem Apelacyjnym w Katowicach powtórzyć, że *charakterystyczną cechą postępowania przygotowawczego jest poszukiwanie dowodów i weryfikacją poszczególnych wersji zdarzeń, co uzasadnia kompetencje prokuratora do ograniczenia dostępu stronom do materiałów znajdujących się w aktach sprawy.*

[...] Zastrzeżenie, znajdujące oparcie w treści art. 156 § 5 k.p.k. nie powinno być interpretowane, jako naruszenie prawa do obrony - choć jednocześnie fakt ten obligować powinien prowadzącego postępowanie przygotowawcze do prowadzenia czynności w sprawie w sposób szczególnie staranny i efektywny. (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9 kwietnia 2008 r., II AKz 246/08, *Biul. SAKa 2008/2/9, KZS 2008/7-8/98*)

Natomiast powoływana przez skarżących Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Obywatela nie tworzy bez podstawy prawnej w Umawiającym się Państwie żadnych nowych praw lecz tylko gwarantuje, według przyjętych w niej, a zaakceptowanych przez sygnatariuszy standardów, ochronę praw już przyznanych w prawie krajowym, których elementem są prawa i wolności zapisane w Konwencji (art. 1). Prawo do obrony wyrażone w art. 6 k.p.k. stanowi implementację prawa do obrony wyrażonego w art. 42 ust. 2 Konstytucji RP i w art. 6 Konwencji na gruncie prawa karnego i podlega ograniczeniom wprowadzonym w dalszych przepisach kodeksu postępowania karnego przez ustawodawcę, w tym przez art. 156 § 5 k.p.k.

Biorąc powyższe pod uwagę zarzut należy uznać za oczywiście bezzasadny.

Zarzut dokonania dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego przy ustaleniu istnienia ogólnej przesłanki zastosowania środka zapobiegawczego nie znajduje oparcia w treści zaskarżonego postanowienia. Prokurator dał wyraz przekonaniu o istnieniu dużego prawdopodobieństwa popełnienia czynu zarzuconego podejrzanemu w oparciu o analizę całokształtu dowodowego. Dowody, wskazujące w szczególności na sprawstwo podejrzanego, zostały wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Stosownie do art. 92 k.p.k. w postanowieniu z dnia 18 lipca 2014 roku wskazano również dowody wskazujące na sprawstwo podejrzanego ujawnione po wydaniu uchylonego postanowienia. Należy przy tym zauważyć, na co zwrócił uwagę również skarżący w zażaleniu, że już materiał dowodowy zgromadzony w dniu 25 czerwca 2014 roku i wskazany w uzasadnieniu uchylonego przez Sąd postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych był dla Sądu dostateczną podstawą do uznania, w drodze swobodnej oceny tego materiału, istnienia dużego prawdopodobieństwa popełnienia przez podejrzanego Marka Falentę zarzuconego mu

czynu. W konsekwencji nieuzasadniony jest zarzut dokonania przez prokuratora stosującego ponownie środek zapobiegawczy dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów. W pełni podzielić należy pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy, który stwierdził, że *o przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów można mówić wtedy, gdy ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego zawiera oczywiste błędy natury faktycznej (np. niedostrzeżenie istotnych dowodów czy okoliczności) bądź logicznej (niezrozumienie implikacji wynikających z treści dowodów).* (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2014 r., IV KK 31/14, LEX nr 1441277)

Wskazać należy, że sam skarżący dopuszcza się dowolnej, korzystnej dla podejrzanego oceny nieznanego sobie materiału dowodowego na podstawie różnych doniesień medialnych. Podnieść należy, że jedynymi informacjami ujawnianymi dotychczas opinii publicznej w toku śledztwa były informacje przekazywane przez Rzecznika Prasowego na konferencjach prasowych, zaś wszelkie nieautoryzowane informacje nie posiadają oparcia w materiałach śledztwa. Formułowane przez obrońcę na tej podstawie oceny nie mogą podważyć oceny materiału dowodowego dokonanej przez prokuratora i zaaprobowanej przez Sąd.

Skarżący powołał się ponadto na rzekome pozostawanie podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego w zainteresowaniu polskich służb specjalnych nie precyzując przy tym jakie służby ma na myśli ani z jakiego źródła posiada takie informacje. Brak jest również wskazania jakiegokolwiek związku pomiędzy rzekomym zainteresowaniem służb specjalnych osobą podejrzanego a wartością dowodową jego wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec podejmowania przez skarżącego prób kwestionowania wartości dowodowej wyjaśnień Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasoty należy zwrócić uwagę, że dowód z pomówienia jest, podobne jak każdy dowód, przedmiotem oceny w świetle całokształtu zebranego materiału i nie może podlegać odrzuceniu tylko z uwagi na sprzeczność z wyjaśnieniami pomawianego podejrzanego, jak chciałby skarżący. Stanowisko taki ugruntowane jest w orzecznictwie i doktrynie prawa karnego, czego przykładem jest chociażby pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, który podkreślił, że *dowód z pomówienia współoskarżonego wymaga ze strony sądu szczególnej ostrożności. Sąd zobowiązany*

jest ocenić taki dowód z wyjątkową wręcz skrupulatnością i rozważaniem, czy istnieją inne dowody potwierdzające bezpośrednio lub chociażby pośrednio to pomówienie, a nadto czy pomówienie jest logiczne i nie wykazuje chwiejności, albo czy nie jest wręcz nieprawdopodobne. Konieczność szczególnego podejścia do pomówienia nie oznacza jeszcze, że dowód taki należy z góry traktować jako niepełnowartościowy. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 19 września 2013 r., II AKa 266/13, LEX nr 1375922).

Przedstawiony Sądowi materiał dowodowy pozwala w ocenie prowadzącego postępowanie na wywiedzenie logicznego wniosku, że istnieje duże, a wręcz graniczące z pewnością prawdopodobieństwo, że podejrzany popełnił zarzucony mu czyn.

Odnosząc się natomiast do podnoszonej przez skarżącego niemożności zadania podejrzanym pytań, wskazanych w treści uzasadnienia, wskazać należy, że zarówno obrońca, jak również podejrzany w każdej chwili mógł złożyć na podstawie art. 167 i 169 k.p.k. wniosek dowodowy z żądaniem zadania wskazanych pytań podejrzanym.

Co więcej w dniu 29 lipca 2014 roku do Prokuratury wpłynął wniosek dowodowy pochodzący od skarżącego z dnia 28 lipca 2014 roku, a zatem sporządzony 4 dni po sporządzeniu zażalenia. We wniosku tym skarżący wniósł o zadanie Łukaszowi Nurzyńskiemu i Konradowi Lasocie pytań zawartych w zażaleniu i innych pytań oraz przeprowadzenia innych dowodów. W tym kontekście brak złożenia stosownego wniosku dowodowego przed wniesieniem zażalenia należy potraktować jako wyraz braku woli wcześniejszego zadania wskazanych w uzasadnieniu zażalenia pytań podejrzanym. W konsekwencji powoływanie się przez skarżącego na niemożność ich zadania budzi niezrozumienie i wskazuje na celowe odwlekanie złożenia wniosku dowodowego wyłącznie w celu uzyskania jakiegokolwiek (w tym przypadku z istoty chybionego) argumentu mającego potwierdzać zarzuty zażalenia.

Nie można nie odnieść się w tym miejscu do treści przypuszczenia wyrażonego w nawiasie przy pytaniu drugim. Skarżący wyraził w tym miejscu pogląd zgodnie z którym organy prowadzące postępowanie przygotowawcze miałyby posługiwać się materiałem dowodowym zatrzymanym od podejrzanego Marka Falenty w celu

umożliwienia podejrzanym Łukaszowi Nurzyńskiemu i Konradowi Lasocie tworzenia fałszywych wyjaśnień obciążających podejrzanego Marka Falentę. Insynuowana przez skarżącego okoliczność będąca wyrazem jego prywatnego poglądu na działanie Prokuratury, ABW i Policji nie znajduje jakichkolwiek podstaw w materiale dowodowym, a nadto zarzuca prokuratorom, funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Policji prowadzącym czynność w niniejszym postępowaniu brak bezstronności i podejmowanie bezprawnych działań mających na celu uzyskanie fałszywych dowodów przeciwko podejrzanemu Markowi Falencie. Formułowanie takich zarzutów jest równoznaczne z bezpodstawnym pomawianiem prokuratorów i funkcjonariuszy wskazanych organów o popełnienie przestępstwa z art. 235 k.k. Tworzenie tego typu insynuacji, nie mających nadto żadnego związku z zarzutami zażalenia jak też oparcia w jakimkolwiek materiale dowodowym, w piśmie procesowym pochodzącym od obrońcy będącego adwokatem należy uznać za rażące i niedopuszczalne przekroczenie przysługującego adwokatowi na podstawie art. 8 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. 2009, Nr 146, poz. 1188 ze zm.) uprawnienia do korzystania z wolności słowa i pisma w granicach określonych przez zadania adwokatury i przepisy prawa oraz za naruszenie zasad etyki adwokackiej. Świadczy to również o braku profesjonalizmu obrońcy, który w piśmie procesowym wyraża prywatne, personalne osądy i podważa autorytet Prokuratury, ABW i Policji.

W treści zaskarżonego postanowienia wskazano, wbrew stanowisku skarżącego, konkretne okoliczności wskazujące na zasadność obawy matactwa procesowego i potwierdzających istnienie przesłanki szczególnej zastosowania środka zapobiegawczego określonej w art. 258 § 1 pkt 2 k.p.k. Wskazano również wszystkie podstawy prawne zastosowania środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego. Tym samym zarzut niekompletności uzasadnienia postanowienia mający stanowić naruszenie art. 251 § 3 k.p.k. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 258 § 1 pkt 1, § 2 i § 3 k.p.k. nie wymaga zajmowania stanowiska w tym przedmiocie, albowiem przepisy te nie znalazły zastosowania przy wydaniu zaskarżonego postanowienia.

Przechodząc do zarzutu naruszenia art. 258 § 1 pkt 2 k.p.k. należy wskazać, że materiał dowodowy zebrany w sprawie i wskazany w treści zaskarżonego postanowienia uzasadnił dostatecznie obawę matactwa w stosunku do podejrzanego, co również zostało szczegółowo omówione w uzasadnieniu postanowienia o zastosowaniu środka zapobiegawczego.

Okoliczność popełnienia czynu wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z Krzysztofem Rybką, a także z dużym prawdopodobieństwem z nieustaloną dotychczas osobą pośredniczącą w ujawnieniu nielegalnie dokonanych nagrań tworzy obiektywną możliwość nakłaniania przez podejrzanego tych osób do składania fałszywych wyjaśnień bądź zeznań oraz ustalania wspólnej, nieprawdziwej, korzystnej dla siebie linii obrony. Wbrew twierdzeniu obrońcy, Krzysztof Rybka nie złożył wyjaśnień dotyczących popełnionego czynu, do popełnienia którego się nie przyznał, zaś również w stosunku do jego osoby zgromadzony materiał dowodowy, w zasadniczej części tożsamy z materiałem wskazującym na sprawstwo Marka Falenty, wskazuje na duże prawdopodobieństwo popełnienia przez Krzysztofa Rybkę zarzuconego mu czynu zabronionego z art. 267 § 3 k.k.

Materiał dowodowy uzasadniający przyjęcie istnienia dużego prawdopodobieństwa nie składa się wbrew niczym nie popartym osądom skarżącego jedynie z „przypuszczeń i insynuacji kelnerów", jak skarżący zdaje się określać wyjaśnienia złożone przez Konrada Lasotę i Łukasza Nurzyńskiego, ale zawiera również miedzy innymi zawartość nośników danych zabezpieczonych od Marka Falenty. Zawartość tych nośników nie stanowi tajemnicy dla podejrzanego, zatem, co potwierdza skarżący, podejrzany zna przynajmniej częściowo zgromadzony przeciwko niemu materiał dowodowy. Natomiast z uwagi na spowodowaną ograniczeniami natury technicznej długotrwałość procesu badania zabezpieczonych nośników danych organy prowadzące postępowanie uzyskują nowe dowody stopniowo, co powoduje, że podejrzany ma obiektywną możliwość przygotowania linii obrony w oparciu o posiadaną wiedzę w przedmiocie zawartości zabezpieczonych od niego urządzeń wyprzedzając uzyskanie dowodów przez organy prowadzące śledztwo, co wbrew twierdzeniu skarżącego, umożliwia mu w dalszym ciągu tworzenie dowodów fałszywych.

Natomiast w odniesieniu do statusu majątkowego podejrzanego i możliwości wywierania przez niego ekonomicznego wpływu na podejrzanych Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasotę wskazać należy na wstępie, że opierając się na medialnych doniesieniach skarżący mija się z prawdą w przedmiocie korzystania przez podejrzanych z programu ochrony świadków. Z ochrony policyjnej korzysta obecnie jedynie Łukasz Nurzyński. Jednocześnie obaj podejrzani pozostają aktualnie bez zatrudnienia i nie uzyskują dochodów, co w połączeniu z posiadaniem przez nich akcji spółki ZWG S.A., których zakup zaproponował im podejrzany Marek Falenta, a których wartość zmalała znacząco od momentu ich zakupu powoduje, że podejrzany Marek Falenta posiada możliwość wywierania ekonomicznego wpływu na tych podejrzanych. Może on go realizować zarówno osobiście, jak i za pośrednictwem każdej kontrolowanych spółek, nie tylko Spółki ZWG S.A.

W tym miejscu należy zgodzić się ze skarżącym, że trudno znaleźć odpowiednią argumentację kwestionującą obawy prokuratora co do możliwości wpłynięcia w ten sposób na postawę kelnerów. Natomiast zdziwienie budzi sygnalizowana przez skarżącego nieumiejętność zidentyfikowania narzędzi prawnych umożliwiających podjęcie takich działań w kodeksie spółek handlowych (k.s.h.).

Artykuł 359 § 1 k.s.h. przewiduje tryb umorzenia akcji stanowiąc, że *akcje mogą być umorzone w przypadku, gdy statut tak stanowi. Akcja może być umorzona albo za zgodą akcjonariusza w drodze jej nabycia przez spółkę (umorzenie dobrowolne), albo bez zgody akcjonariusza (umorzenie przymusowe). Umorzenie dobrowolne nie może być dokonane częściej niż raz w roku obrotowym. Przesłanki i tryb przymusowego umorzenia określa statut.* Zgodnie z art. 359 § 2 k.s.h. uchwała walnego zgromadzenia akcjonariuszy wymagana dla umorzenia akcji *powinna określać w szczególności podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego akcjonariuszowi akcji umorzonych bądź uzasadnienie umorzenia akcji bez wynagrodzenia oraz sposób obniżenia kapitału zakładowego. Umorzenie przymusowe następuje za wynagrodzeniem, które nie może być niższe od wartości przypadających na akcję aktywów netto, wykazanych w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy, pomniejszonych o kwotę przeznaczoną do podziału między akcjonariuszy.*

Artykuł 415 § 1 k.s.h. wymaga dla podjęcia uchwały dotyczącej zmiany statutu, umorzenia akcji i obniżenia kapitału zakładowego większości trzech czwartych głosów, natomiast zgodnie z art. 415 § 4 k.s.h. jeżeli na walnym zgromadzeniu jest reprezentowana co najmniej połowa kapitału zakładowego, do powzięcia uchwały o umorzeniu akcji wystarczy zwykła większość głosów.

Artykuł 362 § 1 pkt 5 k.s.h. wprowadza wyjątek od zakazu nabywania przez spółkę akcyjną własnych akcji dopuszczając nabycie akcji własnych w celu ich umorzenia. Nadto zgodnie z art. 365 § 1 k.s.h. *nabycie akcji własnych spółki przez osobę trzecią, działającą na rachunek spółki, jest dozwolone, jeżeli spółka jest również uprawniona do nabycia tych akcji zgodnie z art. 362.* Treść art. 365 § 1 k.s.h. dopuszcza zatem odkupienie akcji od Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasoty zarówno przez spółkę ZWG S.A., jak również przez inne osoby działające na rachunek spółki, co nie wyłącza możliwości dokonania tej czynności także przez Marka Falentę w przypadku działania przez niego na rachunek spółki ZWG S.A. Nie ma również przeszkód, aby podejrzany Marek Falenta zaproponował Łukaszowi Nurzyńskiego i Konradowi Lasocie w związku z odkupieniem bądź umorzeniem ich akcji przez siebie bądź przez kontrolowaną spółkę wynagrodzenie zarówno znacznie przewyższające aktualną rynkową wartość tych akcji, a nawet cenę, za jaką podejrzani dokonali ich zakupu w zamian za zmianę ich postawy w toczącym się postępowaniu przygotowawczym, jak również po cenie odpowiadającej ich aktualnej wartości, która jest niższa od wartości w chwili zakupu. Natomiast przewidziane w art. 415 k.s.h. wymogi dotyczące większości głosów konieczne do podjęcia uchwał akcjonariuszy w tym przedmiocie nie dają podejrzanym Łukaszowi Nurzyńskiemu i Konradowi Lasocie możliwości skutecznego zablokowania takich uchwał.

Przedstawione podstawowe regulacje zawarte w kodeksie spółek handlowych, których nie zidentyfikował pomimo podjętych prób obrońca, wskazują na istnienie obiektywnej możliwości wywierania przez podejrzanego Marka Falentę wpływu ekonomicznego na podejrzanych Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasotę. Z uwagi na oczywistość istnienia możliwości wywierania takiego wpływu zawarcie powyższej analizy przepisów kodeksu spółek handlowych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia uznano za zbędne.

Nieuzasadniony jest zarzut odnoszący się do rozwojowego charakteru sprawy, który zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 21 listopada 2012 roku (w zażaleniu błędnie wskazano datę 31 grudnia 2012 r.), sygn. II AKz 551/12, nie może być przesłanką stosowania środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego w niniejszej sprawie. Skarżący formułuje bowiem odrębne zarzuty pod adresem „rozwojowego charakteru sprawy" oraz konieczności odbierania oświadczeń od pokrzywdzonych wynikającej ze wskazanej w kwestionowanym zdaniu rozciągłości czasowej analizowania zabezpieczonego materiału dowodowego. Niemniej jednak całościowe odczytanie kwestionowanego zdania wskazuje, że rozwojowy charakter sprawy przejawia się między innymi właśnie w ujawnianiu kolejnych osób pokrzywdzonych i konieczności odbierania od nich oświadczeń w przedmiocie wniosku o ściganie i zeznań. Biorąc pod uwagę okoliczność, że podejrzany posiada dokładną wiedzę o tożsamości osób, w stosunku do których zlecił nagrywanie ich rozmów, zasadne jest twierdzenie, że podejrzany ma możliwość wywierania bezprawnego wpływu na te osoby poprzez nakłanianie do fałszywych zeznań oraz rezygnacji ze składania wniosków o ściganie. Nie odnosząc się do trafności oparcia się przez skarżącego na założeniu, że żaden z pokrzywdzonych nie odmówił złożenia wniosku o ściganie, należy zwrócić uwagę na przemilczaną przez skarżącego możliwość wycofania wniosku o ściganie przez pokrzywdzonych w oparciu o art. 12 § 3 k.p.k., co w przypadku uzyskania zgody odpowiednio prokuratora bądź Sądu skutkować będzie koniecznością umorzenia postępowania w tym zakresie zgodnie z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.

Formułując wszystkie powyższe zarzuty dotyczące naruszenia art. 258 § 1 pkt 1 k.p.k. skarżący nie przedstawił w istocie żadnego merytorycznego argumentu mogącego podważyć zasadność stwierdzenia istnienia przesłanki szczególnej zastosowania środka zapobiegawczego ograniczając się jedynie do opartej na własnych ocenach i przypuszczeniach polemice z argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Nadto skarżący zdaje się nie zauważać ugruntowanego w doktrynie poglądu, zgodnie z którym *do przyjęcia przesłanki z art.*

258 § 1 pkt 2 k.p.k. nie jest, bowiem konieczne dokonanie ustaleń, z których wynikałoby, iż oskarżony z całą pewnością podejmie próby wpływania na zeznania świadków, wystarczająca jest w tym zakresie uzasadniona obawa nastąpienia takich działań. (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 maja 2007 r., II AKz 338/07, LEX nr 341475, Prok.i Pr.-wkł. 2008/2/31, KZS 2007/11/57)

Sąd ma badać czy podejrzany może zachować się w ten sposób, a nie to, czy już tak postąpił (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 27 marca 2013 r., II AKz 97/13, LEX nr 1321956), zaś *wykazanie realności obawy matactwa nie wymaga udowodnienia, że takie działania były podejmowane, czy też będą podejmowane w przyszłości.* (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10 stycznia 2007 r., II AKz 862/05, KZS 2007/5/82)

Sens stosowania środków zapobiegawczych w postępowaniu karnym precyzyjnie i trafnie ujął w postanowieniu z dnia 15 października 2008 roku Sąd Apelacyjny w Krakowie, który stwierdził, że *środki zapobiegawcze mają zapobiegać szkodom w postępowaniu, a nie represjonować za szkody już wyrządzone.* (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 października 2008 r., II AKz 495/08, KZS 2008/11/62)

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę zarzuty w tym zakresie jawią się jako oczywiście bezzasadne.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 266 § 1 i 2 k.p.k. poprzez zastosowanie środka zapobiegawczego stanowiącego wyłącznie dodatkową dolegliwość dla podejrzanego i mającego uzasadniać zasadność uchylonego postanowienia o zastosowaniu także innych środków zapobiegawczych wskazać należy, że zarzut ten jest całkowicie bezpodstawny.

Zastosowanie poręczenia majątkowego w postaci hipoteki znajduje podstawę w art. 266 § 1 k.p.k. Ponadto zarówno forma poręczenia, jak również jego wysokość znajdują uzasadnienie w sytuacji materialnej podejrzanego i w charakterze popełnionego przez niego czynu zgodnie z art. 266 § 2 k.p.k., co zostało szczegółowo omówione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Zastosowanie poręczenia majątkowego w postaci hipoteki na nieruchomości podejrzanego stanowi wyraz uznania jego wniosku zgłoszonego w czasie przesłuchania w dniu 18 lipca 2014 roku, a uargumentowanego sytuacją ekonomiczną i uwarunkowaniami biznesowymi. Co więcej, podejrzany z własnej inicjatywy złożył do akt umowę zakupu nieruchomości oraz operat szacunkowy wskazujący na jej wartość. Nadto sam skarżący podczas posiedzenia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w sprawie sygn. III Kp 1134/14 w dniu 10 lipca 2014 roku oświadczył w imieniu podejrzanego, że byłby on gotów zgodzić się na ustanowienie hipoteki jako środka zapobiegawczego. Zastosowany środek zapobiegawczy został zatem zastosowany zgodnie z wnioskiem podejrzanego oraz ze stanowiskiem wyrażonym przez skarżącego w najmniej uciążliwej dla podejrzanego formie.

Skarżący zarzucił ponadto postanowieniu nieuwzględnienie okoliczności lojalnej jego zdaniem postawy podejrzanego wobec organów prowadzących postępowanie oraz zaniechania podejmowania przez niego bezprawnych działań utrudniających śledztwo w okresie pomiędzy uchyleniem przez Sąd postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych, a ponownym ich zastosowaniem, a także odbycia przez niego podróży zagranicznej i powrotu celem stawiennictwa w Prokuraturze. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Powołane okoliczności zostały wzięte pod uwagę, czego wyrazem było odstąpienie od zastosowania dozoru Policji i zakazu opuszczania kraju. Natomiast zgodnie z art. 251 § 3 k.p.k. uzasadnienie postanowienia o zastosowaniu środka zapobiegawczego powinno zawierać przedstawienie dowodów świadczących o popełnieniu przez oskarżonego przestępstwa oraz przytoczenie okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczność zastosowania środka zapobiegawczego, co prowadzi do logicznego wniosku, że uzasadnienie nie musi zawierać okoliczności niezastosowania innych środków zapobiegawczych.

Odnosząc się na marginesie do argumentacji skarżącego wskazać należy, że zgodnie z art. 74 § 2 pkt 1 i 3 k.p.k. podejrzany ma obowiązek poddać się pobraniu materiału biologicznego i daktyloskopowaniu na warunkach określonych w tym przepisie, zaś na podstawie art. 74 § 3a k.p.k. w razie odmowy poddania się tym

obowiązkom podejrzanego można zatrzymać i przymusowo doprowadzić, a także stosować wobec nich siłę fizyczną lub środki techniczne służące obezwładnieniu, w zakresie niezbędnym do wykonania danej czynności. W konsekwencji poddanie się pobraniu materiału porównawczego stanowiło realizację obowiązku procesowego przez podejrzanego obwarowanego zastosowaniem środków przymusu w celu wymuszenia jego realizacji. Podobnie powstrzymanie się od utrudniania czynności przeszukania miejsca zamieszkania podejrzanego nie ma wpływu na istnienie obawy utrudniania postępowania w przyszłości. Natomiast fakt wyjazdu podejrzanego do Berlina i powrotu w celu wzięcia udziału w czynności procesowej doprowadził do osłabienia obawy ucieczki. Niemniej jednak treść wyjaśnień podejrzanego złożonych w dniu 18 lipca 2014 roku oraz okoliczności związane z wyjazdem, w szczególności wykonanie i złożenie do akt fotografii dokumentującej odbycie podróży oraz paragonu wskazują, że celem odbycia tej podróży było właśnie osłabienie obawy ucieczki podejrzanego z kraju. W świetle przyczyn uchylenia postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych z dnia 25 czerwca 2014 roku logiczny wydaje się wniosek, że podejrzany nie mógł nie spodziewać się ponownego zastosowania wobec niego środków zapobiegawczych. Nadto podejrzany powrócił do kraju już w dniu 12 lipca 2014 roku, a zatem na blisko tydzień przed zaplanowanym terminem czynności z jego udziałem. Wskazane powyżej okoliczności doprowadziły do podjęcia decyzji o odstąpieniu od zastosowania dozoru Policji i zakazu opuszczania kraju przy zastosowaniu poręczenia majątkowego.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że wydanie postanowienia o zastosowaniu wobec podejrzanego Marka Falenty postanowienia o zastosowaniu poręczenia majątkowego w postaci hipoteki przymusowej w kwocie jednego miliona złotych na należącej do niego nieruchomości było prawidłowe i nie spowodowało naruszenia przepisów postępowania karnego w tym zakresie. Przy wydaniu zaskarżonego postanowienia nie doszło również do popełnienia błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę. Jak wykazano zażalenie ma w istocie charakter polemiki z nieznanym skarżącemu w znacznej mierze materiałem dowodowym. Natomiast przy ocenie zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych,

opartego na twierdzeniu o wadliwej ocenie dowodów, konieczne jest wykazanie przez skarżącego, jakich konkretnych uchybień w zakresie zasad logicznego rozumowania oraz wiedzy i doświadczenia życiowego dopuścić się miał Sąd (tutaj prokurator). Odmienna ocena materiału dowodowego przez skarżącego, nie czyni zadość wymaganiom wykazania podstawy zaskarżenia orzeczenia wynikającej z art. 438 pkt 3 k.p.k. (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 czerwca 2003 r., SNO 40/03, LEX nr 568957).

W konsekwencji wnoszę jak na wstępie o nieuwzględnienie zażalenia.

PROKURATOR

1. OZNAC
Imię, na
Piotr St
Warsza
Data sp
Sygn. a
Numer

2. OZNA
x pierw
_ kase
_ kase
_ kase
_ mate
_
.....
Typ i p
Nume
nadm

3. UTRV
Rodz
Data
Czas
Czas
Orga
Okrę

4. URZ
pierw
Rod
Proc
Mod
Num
odc

5. DA
stos
Imi
pro
Cz
Cz
Lic
Lic

METRYKA IDENTYFIKACYJNA NOŚNIKA

1. **OZNACZENIE METRYKI**
Imię, nazwisko, funkcja i miejsce zatrudnienia osoby sporządzającej metrykę: Piotr Stawicki, asystent prokuratora w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, Wydział V Śledczy
Data sporządzenia metryki: 28.07.2014 r.
Sygn. akt V Ds 74/14
Numer metryki: 1

2. **OZNACZENIE NOŚNIKA**
x pierwotny _ wtórny _ kopia _ kopia bezpieczeństwa
_ kaseta magnetofonowa
_ kaseta magnetowidowa
_ kaseta DV
_ materiały światłoczułe
_ płyta CD
x płyta DVD
_ karta pamięci
_ pamięć przenośna
_ inny .....(jaki)
Typ i producent: ESPERANZA DVD-R 1,4 GB x4 speed
Numer fabryczny (jeśli nośnik go posiada, a jego odczytanie nie wiąże się z nadmiernymi trudnościami): MAD6A8KF02161881

3. **UTRWALONA CZYNNOŚĆ**
Rodzaj czynności: przesłuchanie podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego
Data czynności: 24.06.2014 r.
Czas rozpoczęcia czynności: 12.15
Czas zakończenia czynności: 13.30
Organ, który przeprowadził czynność: Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie

4. **URZĄDZENIE UŻYTE DO UTRWALENIA CZYNNOŚCI** (w metryce nośnika pierwotnego)
Rodzaj: kamera cyfrowa
Producent: SONY
Model: DCR DVD105E
Numer indywidualnie identyfikujący urządzenie (jeśli urządzenie go posiada, a jego odczytanie nie wiąże się z nadmiernymi trudnościami): 213974

5. **DANE DOTYCZĄCE ZAPISU** (w metryce nośnika pierwotnego i wtórnego, stosownie do rodzaju zapisu)
Imię, nazwisko i funkcja osoby, która wykonała zapis: Piotr Stawicki, asystent prokuratora
Czas rozpoczęcia 12.15 zakończenia 12.43
Czas trwania zapisu: 28 m 11 s
Liczba wykonanych zdjęć .....
Liczba i format plików: 7 plików: 3 pliki .VOB, 2 pliki .IFO, 2 pliki .BUP

Łączny rozmiar zapisu będący sumą wielkości wszystkich plików, wyrażony w jednostkach pojemności informacji: 1,05 GB (bajtów: 1 129 017 344)

Ewentualne dodatkowe informacje, w tym okoliczności mające wpływ na utrwalenie czynności lub jakość zapisu
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. DANE DOTYCZĄCE KOPIOWANIA

A. Wypełnić w metryce nośnika, z którego dokonano kopiowania:

Data skopiowania zapisu	Cel kopiowania	Numer metryki nośnika, na który skopiowano zapis	Imię, nazwisko i funkcja osoby, która wykonała kopiowanie zapisu

B. Wypełnić w metryce nośnika, na który dokonano kopiowania:

Imię, nazwisko i funkcja osoby, która dokonała kopiowania
.....
.....
.....
.....
.....
Miejsce i czas skopiowania zapisu
.....
Nośnik, z którego skopiowano zapis:
_ pierwotny _ wtórny _ kopia _ kopia bezpieczeństwa
Numer metryki nośnika, z którego dokonano kopiowania.....

7. SUMY KONTROLNE (w metryce nośnika cyfrowego)

Nazwa i wersja oprogramowania użytego do wygenerowania sum kontrolnych
.....
.....
.....
Użyty algorytm (jeżeli oprogramowanie używa więcej niż jednego algorytmu)

....

Do metryki załączono wydruk zawierający wygenerowane sumy kontrolne.

ASYSTENT PROKURATORA

....

(podpis osoby sporządzającej metrykę)

8. **ADNOTACJE** (wraz z datą sporządzenia oraz imieniem, nazwiskiem i funkcją osoby, która dokonała adnotacji)

....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....

3550

METRYKA IDENTYFIKACYJNA NOŚNIKA

1. **OZNACZENIE METRYKI**
Imię, nazwisko, funkcja i miejsce zatrudnienia osoby sporządzającej metrykę: Piotr Stawicki, asystent prokuratora w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, Wydział V Śledczy
Data sporządzenia metryki: 28.07.2014 r.
Sygn. akt V Ds 74/14
Numer metryki: 2

2. **OZNACZENIE NOŚNIKA**
x pierwotny _ wtórny _ kopia _ kopia bezpieczeństwa
_ kaseta magnetofonowa _ płyta CD
_ kaseta magnetowidowa x płyta DVD
_ kaseta DV _ karta pamięci
_ materiały światłoczułe _ pamięć przenośna
_ inny
.....
Typ i producent: ESPERANZA DVD-R 1,4 GB x4 speed (jaki)
Numer fabryczny (jeśli nośnik go posiada, a jego odczytanie nie wiąże się z nadmiernymi trudnościami): MAD6A8KF02162490

3. **UTRWALONA CZYNNOŚĆ**
Rodzaj czynności: przesłuchanie podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego
Data czynności: 24.06.2014 r.
Czas rozpoczęcia czynności: 12.15
Czas zakończenia czynności: 13.30
Organ, który przeprowadził czynność: Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie

4. **URZĄDZENIE UŻYTE DO UTRWALENIA CZYNNOŚCI** (w metryce nośnika pierwotnego)
Rodzaj: kamera cyfrowa
Producent: SONY
Model: DCR DVD105E
Numer indywidualnie identyfikujący urządzenie (jeśli urządzenie go posiada, a jego odczytanie nie wiąże się z nadmiernymi trudnościami): 213974

5. **DANE DOTYCZĄCE ZAPISU** (w metryce nośnika pierwotnego i wtórnego, stosownie do rodzaju zapisu)
Imię, nazwisko i funkcja osoby, która wykonała zapis: Piotr Stawicki, asystent prokuratora
Czas rozpoczęcia 12.47 zakończenia 13.17
Czas trwania zapisu: 29 m 24 s
Liczba wykonanych zdjęć .....
Liczba i format plików: 7 plików: 3 pliki .VOB, 2 pliki .IFO, 2 pliki .BUP

Łączny rozmiar zapisu będący sumą wielkości wszystkich plików, wyrażony w jednostkach pojemności informacji: 1,09 GB (bajtów: 1 177 780 224)

Ewentualne dodatkowe informacje, w tym okoliczności mające wpływ na utrwalenie lub jakość zapisu czynności
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. DANE DOTYCZĄCE KOPIOWANIA

A. Wypełnić w metryce nośnika, z którego dokonano kopiowania:

Data skopiowania zapisu	Cel kopiowania	Numer metryki nośnika, na który skopiowano zapis	Imię, nazwisko i funkcja osoby, która wykonała kopiowanie zapisu

B. Wypełnić w metryce nośnika, na który dokonano kopiowania:

Imię, nazwisko i funkcja osoby, która dokonała kopiowania
.....
.....
.....
.....
.....
Miejsce i czas skopiowania zapisu
.....
Nośnik, z którego skopiowano zapis:
_ pierwotny _ wtórny _ kopia _ kopia bezpieczeństwa
Numer metryki nośnika, z którego dokonano kopiowania.....

7. **SUMY KONTROLNE** (w metryce nośnika cyfrowego)

Nazwa i wersja oprogramowania użytego do wygenerowania sum kontrolnych
.....
.....
.....
Użyty algorytm (jeżeli oprogramowanie używa więcej niż jednego algorytmu)

....
Do metryki załączono wydruk zawierający wygenerowane sumy kontrolne.

.... Piotr Stawicki

(podpis osoby sporządzającej metrykę)

8. **ADNOTACJE** (wraz z datą sporządzenia oraz imieniem, nazwiskiem i funkcją osoby, która dokonała adnotacji)

....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....
....

METRYKA IDENTYFIKACYJNA NOŚNIKA

1. **OZNACZENIE METRYKI**
Imię, nazwisko, funkcja i miejsce zatrudnienia osoby sporządzającej metrykę: Piotr Stawicki, asystent prokuratora w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, Wydział V Śledczy
Data sporządzenia metryki: 28.07.2014 r.
Sygn. akt V Ds 74/14
Numer metryki: 3

2. **OZNACZENIE NOŚNIKA**
x pierwotny _ wtórny _ kopia _ kopia bezpieczeństwa
_ kaseta magnetofonowa
_ kaseta magnetowidowa
_ kaseta DV
_ materiały światłoczułe
_ płyta CD
x płyta DVD
_ karta pamięci
_ pamięć przenośna
_ inny .....(jaki)
Typ i producent: ESPERANZA DVD-R 1,4 GB x4 speed
Numer fabryczny (jeśli nośnik go posiada, a jego odczytanie nie wiąże się z nadmiernymi trudnościami): MAD6A8KF02161892

3. **UTRWALONA CZYNNOŚĆ**
Rodzaj czynności: przesłuchanie podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego
Data czynności: 24.06.2014 r.
Czas rozpoczęcia czynności: 12.15
Czas zakończenia czynności: 13.30
Organ, który przeprowadził czynność: Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie

4. **URZĄDZENIE UŻYTE DO UTRWALENIA CZYNNOŚCI** (w metryce nośnika pierwotnego)
Rodzaj: kamera cyfrowa
Producent: SONY
Model: DCR DVD105E
Numer indywidualnie identyfikujący urządzenie (jeśli urządzenie go posiada, a jego odczytanie nie wiąże się z nadmiernymi trudnościami): 213974

5. **DANE DOTYCZĄCE ZAPISU** (w metryce nośnika pierwotnego i wtórnego, stosownie do rodzaju zapisu)
Imię, nazwisko i funkcja osoby, która wykonała zapis: Piotr Stawicki, asystent prokuratora
Czas rozpoczęcia 13.25 zakończenia 13.27
Czas trwania zapisu: 1 m 31 s
Liczba wykonanych zdjęć .....
Liczba i format plików: 6 plików: 2 pliki .VOB, 2 pliki .IFO, 2 pliki .BUP

Łączny rozmiar zapisu będący sumą wielkości wszystkich plików, wyrażony w jednostkach pojemności informacji: 58,6 MB (bajtów: 61 493 248)

Ewentualne dodatkowe informacje, w tym okoliczności mające wpływ na utrwalenie czynności lub jakość zapisu
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. DANE DOTYCZĄCE KOPIOWANIA

A. Wypełnić w metryce nośnika, z którego dokonano kopiowania:

Data skopiowania zapisu	Cel kopiowania	Numer metryki nośnika, na który skopiowano zapis	Imię, nazwisko i funkcja osoby, która wykonała kopiowanie zapisu

B. Wypełnić w metryce nośnika, na który dokonano kopiowania:

Imię, nazwisko i funkcja osoby, która dokonała kopiowania
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Miejsce i czas skopiowania zapisu
.....

Nośnik, z którego skopiowano zapis:
_ pierwotny _ wtórny _ kopia _ kopia bezpieczeństwa
Numer metryki nośnika, z którego dokonano kopiowania.....

7. SUMY KONTROLNE (w metryce nośnika cyfrowego)

Nazwa i wersja oprogramowania użytego do wygenerowania sum kontrolnych
.....
.....
.....

Użyty algorytm (jeżeli oprogramowanie używa więcej niż jednego algorytmu)

....
Do metryki załączono wydruk zawierający wygenerowane sumy kontrolne.

ASYSTENT PROKURATORA
Piotr Stawicki
....
(podpis osoby sporządzającej metrykę)

8. **ADNOTACJE** (wraz z datą sporządzenia oraz imieniem, nazwiskiem i funkcją osoby, która dokonała adnotacji)

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE

ul. Okrzei 13; 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

- 3559

Mz-I-1- 2056/14

Warszawa, dn. 06.08.2014r.

Prokuratura Okręgowa Praga
w Warszawie

W załączeniu przesyłam niżej wymienione materiały procesowe celem dołączenia do akt postępowania o sygn. VDs. 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym.

Załączniki:
1.notatka urzędowa kart 1
2. notatka urzędowa kart 1,
3.notatka urzędowa kart 1,
4. protokół przesłuchania świadka Oksany Tracz,
5. pismo do Wydziału Teleinformatyki KSP,
6. odpowiedź z Wydz. Teleinformatyki KSP.
7.Wydruk korespondencji mailowej z Euronet Polska Sp. z o.o.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej
Przestępczości Kryminalnej
Zarządu w Warszawie
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji

kom. Grzegorz ŚWIERCZEWSKI

Wykonano w dwóch egzemplarzach
Egz. Nr 1 adresat – doręczyć osobiście
Egz. Nr 2aa
Wyk. M.Morawska tel. 504316041

asp. szt. Magdalena Morawska
Zarząd w Warszawie CBŚ KGP

– 3560

Warszawa, dn. 07.08.2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

W ramach wykonywania czynności powierzonych w ramach śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie za sygn. VDs. 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym w wątku dotyczącym przesłania do Alicji Kornasiewicz wiadomości tekstowych o treściach obelżywych z elementami mogącymi mieć cechy szantażu na podstawie informacji telekomunikacyjnych przekazanych przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie oraz na podstawie czynności operacyjno-rozpoznawczych przeprowadzonych w przedmiotowym zakresie ustalono, iż numer telefonu 501 621 110, z którego został nadany sms w dniu 14.05.2014r. współpracował z aparatem telefonu komórkowego o numerze IMEI 35842803148438. W okresie od 18.07.2013r. do dnia 17.17.2014r. wskazany numer IMEI współpracował z kartami SIM przydzielonymi dla niżej wymienionych numerów telefonów:

- **510 621 110,**
- **519 520 952,**
- **690 122 472.**

Z numeru telefonu 510 531 110 były rozsyłane wiadomości tekstowe w jednej ciągłości czasowej do niżej wymienionych adresatów:

- **Kulczyk Holding Spółka Akcyjna tel. 501 707 707,**
- **Akj Capital Spółka Akcyjna tel. 502 600 400**
- **Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej tel. 602 200 222**
- **Alicja Kornasiewicz tel. 608 659 608.**

Na podstawie przeprowadzonych czynności o charakterze operacyjno-rozpoznawczym ustalono, iż do w/w adresatów były również rozsyłane wiadomości tekstowe w jednym przedziale czasowym z numerów telefonów:

- **502 295 308**
- **519 520 952**
- **690 122 472**

Dla wszechstronnego wyjaśnienia przedmiotowego wątku oraz koniecznością ustalenia użytkownika numeru telefonu oraz aparatu telefonu komórkowego, z których były nadane wiadomości tekstowe mogące posiadać znamiona przestępstwa z art. 190§1 kk lub art. 191§1kk zasadnym jest uzyskanie:

1. bilingu niżej wymienionych numerów telefonów z okresu od 01.07.2013r. chwili obecnej :

- **502 295 308**
- **519 520 952**
- **690 122 472**
- **510 621 110**

wraz z ustaleniem danych abonentów

2. uzyskanie informacji z jakimi kartami SIM w okresie od 01.07.2013r. do chwili obecnej współpracowały aparaty telefonów komórkowych o numerze IMEI

- **35842803148438**
- **35796304838801**

3. przesłuchanie w charakterze świadka osób użytkujących telefonu komórkowe o numerach:

- **501 707 707,**
- **502 600 400**
- **602 200 222**

w celu ustalenia czy osoby te we wskazanym okresie otrzymywały wiadomości tekstowe z informacjami przekazanymi w protokole przesłuchania świadka Alicji Kornasiewicz. Notatkę sporządzono celem dalszego wykorzystania w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym.

M. Marosłue

asp. szt. Magdalena Morawska
Zarząd w Warszawie CBŚ KGP

– 3562

Warszawa, dn. 04.08.2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

W ramach wykonywania czynności powierzonych w ramach śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie za sygn. VDs. 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym na podstawie wyjaśnień złożonych przez podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego ustalono, iż Elżbieta Podgórska specjalistka z zakresu medycyny estetycznej jest lekarzem medycyny estetycznej. Usługi medyczne świadczy w gabinecie Elesthetic Clinic Klinika Medycyny Estetycznej mieszczącym się w Warszawie przy ul. Dereniowej 2 lok.3 tel. 600-333-433 lub 607-382-930.

3562

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego zwrócił się od do Elżbiety Podgórskiej z prośbą, aby udzieliła porady medycznej Markowi Falencie w związku z posiadaną przez niego blizną na twarzy. Elżbiecie Podgórskiej podejrzany Łukasz Nurzyński opowiedział o Marku Falencie, przedstawił go jako swojego bliskiego znajomego. Elżbieta Podgórska zgodziła się na spotkanie z Markiem Falentą w celu udzielenia mu pora dy i pomocy medycznej z zakresu medycyny estetycznej. Relacja w/w osób może być objęta tajemnicą lekarską.

W ramach weryfikacji wyjaśnień złożonych przez podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego zasadnym jest przesłuchanie w charakterze świadka Elżbiety Podgórskiej.

M. Morawska

asp. szt. Magdalena Morawska
Zarząd w Warszawie CBŚ KGP

Warszawa, dn. 05.08.2014r.

– 3563

3563

NOTATKA URZĘDOWA

W ramach wykonywania czynności powierzonych w ramach śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie za sygn. VDs. 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym na podstawie wyjaśnień złożonych przez podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego w ramach czynności o charakterze operacyjno-rozpoznawczym dokonano ustalenia, iż w dniu 11.06.2014r. z telefonu komórkowego o numerze 606-625-227 użytkowanego przez Marka Falentę w przedziale godzinowym 22:51:07-23:02:44 dokonano przesłania 7 wiadomości tekstowych typu sms do numeru komórkowego 501-190-901. W toku dalszych czynności ustalono, iż numer 501-190-901 był użytkowany przez Rafała Baniaka wiceministra skarbu państwa. Zgodnie z wyjaśnieniami podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego Marek Falenta po zatrzymaniu pracowników Składy Węgla pl. przesłał Rafałowi Baniakowi wiadomości tekstowe z propozycją sprzedaży i przejęcia Składów Węgla pl.

Z informacji medialnych przekazywanych przez Marka Falentę np. tygodnikowi Newsweek.pl z dnia 30.06.2014r. wynika, iż Marek Falenta przesłał Rafałowi Baniakowi sms'a o prawdopodobnej treści" cyt. „wygraliście, możecie teraz przejąć składy węgla, ale macie czas do końca miesiąca, bo jak tak dalej pójdzie, to firmę przejmą Rosjanie za długi, które mamy wobec nich z tytułu dostaw, które zamówiliśmy na kredyt". Wydruk artykułu dołączono do notatki.

Jednocześnie podejrzany Łukasz Nurzyński wyjaśnił, iż w początkowym okresie kontaktów z Markiem Falentą związanych z przekazywaniem mu nagrań rozmów gości restauracji Sowa i Przyjaciele obaj mężczyźni kontaktowali się ze sobą za pośrednictwem telefonów komórkowych.

Wobec powyższego zasadnym jest uzyskanie bilingu numeru telefonu komórkowego użytkowanego przez Marka Falentę wraz z przekaźnikami stacji BTS z okresu 01.03.2013r. do 24.06.2014r. celem weryfikacji wyjaśnień podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego

- 3564

REKLAMA

Wiceminister skarbu Rafał Baniak dementuje oskarżenia Marka Falenty

LR/"Gazeta Wyborcza"

27-06-2014 , ostatnia aktualizacja 30-06-2014 09:59

31

Lubię to!

Udostępnij

2

Tweet

0

8+1

- 3565

Zobacz zdjęcia »
Wiceminister skarbu Rafał Baniak / fot. Rafał Baniak / źródło: PAP

- Nigdy nie kontaktowałem się z panem Markiem Falentą w celu podjęcia rozmów o nabyciu udziałów z spółce Składy Węgla. Nie złożyłem mu żadnej oferty. Twierdzenia pana Marka Falenty mijają się z rzeczywistością i są zapewne formą obrony własnej osoby - twierdzi wiceminister skarbu państwa Rafał Baniak w odpowiedzi na słowa biznesmena Marka Falenty.

W udzielonym **„Gazecie Wyborczej" wywiadzie** **Falenta** stwierdził: - Ok. tygodnia przed moim zatrzymaniem na imprezie, zresztą u **Sowy**, gdzie było ok. 50 osób, wiceminister skarbu **Rafał Baniak** podchodził do mnie trzy razy i zadawał pytanie, za ile sprzedam spółkę **SkładyWęgla.pl** skarbowi państwa.

Kiedy odpowiedział ministrowi, że sprzedaż spółki wchodzi w grę ewentualnie za dwa, trzy lata, ten odszedł mocno niepocieszony. A nawet obrażony. - Jeszcze tylko rzucił pytanie, czy może w takim razie nie chcę kupić Kompanii Węglowej za symboliczną złotówkę, ale to odebrałem już jako żart – dodał Falenta.

Czy ma jakieś dowody na to, że wspomniana rozmowa się odbyła? - Oczywiście, niczego nie nagrywałem, więc ma pan tylko moje słowo - powiedział biznesmen. - Pewnym dowodem może być SMS, który po zatrzymaniu władz spółki SkładyWęgla.pl przesłałem min. Baniakowi. Napisałem w nim mniej więcej tak: „Wygraliście, możecie teraz przejąć Składy Węgla, ale macie czas do końca miesiąca, bo jak tak dalej pójdzie, to firmę przejmą Rosjanie za długi, które mamy wobec nich z tytułu dostaw, które zamówiliśmy na kredyt". Ten SMS musi być w moim telefonie złożonym teraz w prokuraturze, bo zajęła go ABW - tłumaczył Falenta.

Materiały prasowe
Marek Falenta

Wiceszef resortu skarbu potwierdza, że sms-y od Falenty otrzymał, ale nie do końca w takiej formie, jak twierdzi ich nadawca. „Prawdą jest, iż w dniu 11 czerwca o godzinie 23.02 otrzymałem smsa z nieznanego dla mnie numeru telefonu, ale o nieco innej niż sugerowana przez pana Marka Falentę treści. Brzmiał: 'Rafał wygraliście. Rosjanie nas dzisiaj docisnęli i muszę im oddać do końca miesiąca Składy za długi mojego wspólnika. Jeżeli chcecie to daj decyzyjnych ludzi i złóżcie ofertę. My chcemy się z tego bezpiecznie wycofać i żeby nas zostawić w spokoju. Zajmiemy się innymi biznesami. Pozdrawiam Marek Falenta' oraz drugi sms 'Premier spełni obietnicę i będą państwowe składy węgla sprzedające tylko państwowy węgiel i wytniecie rosyjski import'" - napisał w oświadczeniu wiceminister.

REKLAMA

Pomoc dla Dłużnika
centrumdluznika.pl/
Też Miałem Problem Ze Spłatą Rat. Wszystko Się Zmieniło Dzięki.

Odzyskiwanie długów
kancelariaultima.pl
Od firm i osób prywatnych. Dłużnik zwraca koszty i odsetki.

3566

Dodał również, że nie znał numeru, z którego otrzymał wiadomości ani nie był pewny, kto jest ich autorem, więc na nie nie zareagował. Natomiast wszystkie informacje w niniejszej sprawie przekazał prokuraturze w dniu 19 czerwca.

Kelner wysłał SMS o nagraniach wiceministrowi!

„Ministerstwo Skarbu Państwa, w tym ja osobiście, wbrew temu co twierdzi pan Marek Falenta, nie nadzoruje sektora górnictwa. Możliwość nabycia udziałów spółki Składy Węgla nigdy nie była analizowana, ani omawiana na żadnym gremium MSP. Nie rozważaliśmy jej również w ramach prac międzyresortowego zespołu ds. węgla. Nigdy, nawet w rozważaniach, nie padł w trakcie jego obrad pomysł zakupu tego ani innego działające podmiotu gospodarczego" - czytamy też w oświadczeniu Baniaka.

Falenta w rozmowie z dziennikarzem „Gazety Wyborczej" zapewnił, że jego spółka i jej działania nie zagrażają polskiemu górnictwu, a jedynie baronom węglowym, którzy bezpodstawnie zawyżają ceny za polski węgiel. - W dniu, gdy ogłosiliśmy, że obniżamy cenę węgla, który będzie u nas sprzedawany, zatrzymano moich wspólników w Składach Węgla i cały zarząd tej firmy. Nadzorował to zresztą politycznie min. Baniak, który jest odpowiedzialny za sektor górnictwa. To był pierwszy etap tej akcji. Potem zostałem wciągnięty w aferę podsłuchową i bezpodstawnie oraz bezprawnie oskarżony o próbę obalenia rządu. Moje zatrzymanie wiążę z odmową sprzedaży państwu udziałów w Składach Węgla – wyjaśnia biznesmen.

Chcesz mieć najlepsze artykuły w jednym miejscu? Polub Newsweeka na Facebooku! Jesteśmy też na G+ oraz Twitterze.

Afera podsłuchowa
Tagi: Marek Falenta Rafał Baniak afera podsłuchowa afera taśmowa energetyka polityka rząd Tuska

Sonda
Czy Twoim zdaniem to Marek Falenta zlecił podsłuchiwanie najważniejszych osób w państwie?
Tak, wszystkie dowody wskazują na niego
Nie, w sprawie jest mnóstwo niejasności i wskazanie Falenty to próba ukręcenia łba sprawie jak najszybciej
Nie interesuję się polską polityką
Nie mam zdania/Nie wiem
Powiązane artykuły

Moskwa uratowała rząd Donalda Tuska

"Moskwa uratowała gabinet Tuska" - wybija w tytule rządowa "Rossijskaja Gazieta", komentując w piątek debatę w Sejmie RP nad ...

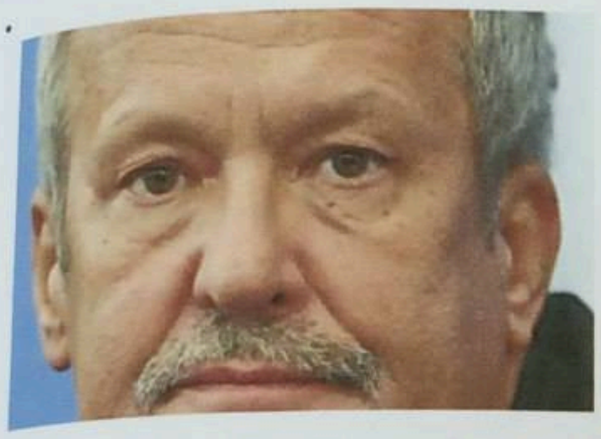
3567

"To nie ja stoję za taśmami, nie jestem samobójcą"

Biznesmen Marek Falenta, któremu postawiono zarzuty współudziału w nielegalnych podsłuchach polityków, zaprzecza, by był ...

Prokuratura postawiła zarzuty ws. nielegalnych podsłuchów

- Zarzuty współudziału ws. nielegalnych podsłuchów postawiono Markowi Falencie i Krzysztofowi Rybce.



Wątek węglowy afery podsłuchowej [WYWIAD]

- Z rosyjskim węglem trzeba walczyć przy pomocy egzekwowania prawa międzynarodowego i restrukturyzacji polskich kopalń. Państwo ...

Komentarze

Napisz komentarz

popularne najnowsze wątki

~wow : najciekawsze jest tu zadluzenie Falenty u Rosjan i ta grozba przejecia przez nich Skladow Wegla;

28 cze 04:10 | ocena: 100% oceń: odpowiedz

~Tad : Baniak wsadził żonę do rady nadzorczej spółki Falenty a teraz udaje, że go nie zna. Ale i tak wszystki i Baniakiem kręci A.Malinowski z Konferedacji RP . Zobaczcie wszystki" wiceprezydentow" Oliwa, Misiak, Falenta itp

30 cze 20:38 oceń: odpowiedz

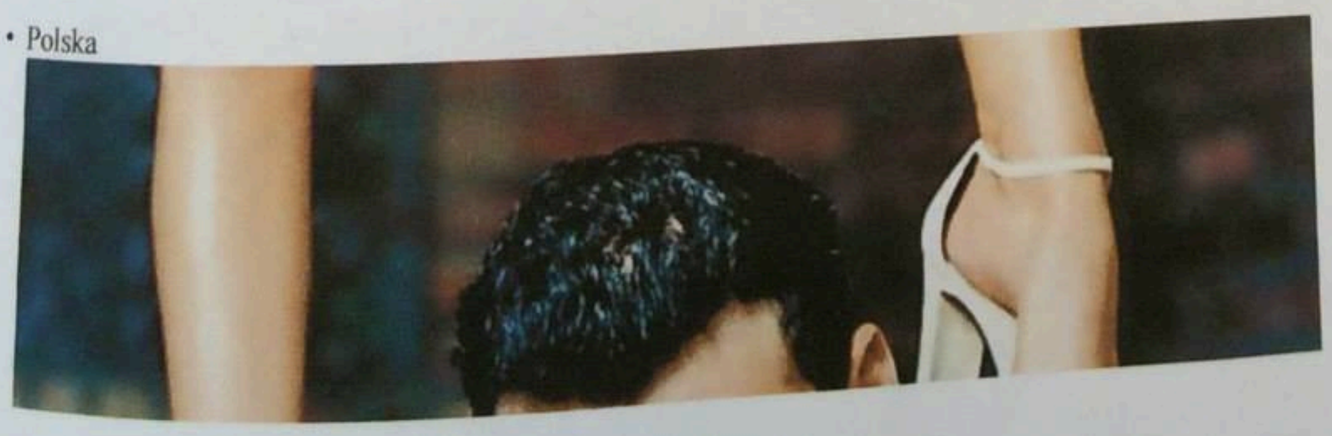
~Ted : Zobaczcie kto pracuje w min. skarbu u Baniaka i na ich cv. wszyscy od Mailowskiego od pracodawców RP. wszyscy wygrali konkurs? czy sa ze służby cywilej? a moze nie cywilnej?

30 cze 20:41 oceń: odpowiedz

~wow : najciekawsze jest tu zadluzenie Falenty u Rosjan i ta grozba przejecia przez nich Skladow Wegla;

28 cze 04:01 | ocena: 66% oceń: odpowiedz

• Polska



(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

CBŚ KGP – 3568

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Oksana Tracz
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

g g m m d d m m r r r r

1	6	0	0

2	9	0	7	2	0	1	4

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

Okrzei 13

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp. sztab. Magdalena Morawska z WOP CBŚ KGP del do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP

(stopień, imię i nazwisko) *(nazwa jednostki Policji)*

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałam osobiście,**
(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności- zgodnie z art.171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak ☐ nie, o czym uprzedzono uczestników **nie utrwalano**
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez. **brak**

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie: paszport nr EP729674

numer ew. ewidencyjny

3	0	9	5	4	1	8	2	6	6	

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☑ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat**
- ☑ **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk oraz o – dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpk**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy biegłego**

.....
(podpis świadka/biegłego)*

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono - pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach"

.....
(podpis pokrzywdzonego)

Świadek podał następujące dane osobowe:
imię i nazwisko **Oksana Trach**
wiek zajęcie: manager spółki DPM SP zoo Warszawa ul. Marszałkowska 99/101
zamieszkały w: Ukraina Nowowołynsk Peremohy 25/32
adresat przebywania: Warszawa ul. Al. Jerozolimskie 42 m 111 tel. **798916575**
dla doręczeń w kraju* jw
karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie– wg oświadczenia ustnego nie karana
stosunek świadka do stron – brat podejrzanego

Pouczona o odpowiedzialności karnej z art.233kk oraz art. 183 kpk zeznaję: Łukasz Nurzyńskiego w grudniu 2011r. dokładnej daty nie pamiętam jak zaczęłam pracę w restauracji LemonGrass w Warszawie przy ul. Al. Ujazdowskie numeru nie pamiętam. Ja zostałam zatrudniona w tym lokalu jako asystent ds. doradczych i prawnych. Łukasz w tym lokalu był kelnerem. W czerwcu następnego roku zostaliśmy parą. Mieszkaliśmy razem w Warszawie przy ul. Al. Jerozolimskie 42 m 111 i pod adresem ul. Niewielka numeru nie pamiętam chyba 29a numeru mieszkania nie pamiętam. Z Łukaszem mieliśmy plany na wspólną przyszłość. Planowaliśmy ślub, byłam w ciąży, ale poroniłam. Poznałam jego rodzinę, jeździłam z nim do jego mamy do Ryk, do babci, która mieszka na wsi w okolicach Łukowa, ale nie wiem jak ta wieś się nazywa. W dniu 30 września 2012 roku rozstaliśmy się. Przed rozstaniem Łukasz zaczął się dziwnie zachowywać. Był niemiły, chamsko się zachowywał. Wcześniej nigdy takich zachowań u niego nie widziałam. W czasie moich urodzin wiele razy sprawił mi przykrość. W końcu podjęłam decyzję o rozstaniu. Nie rozmawiałam z nim na temat jego zachowania. Później spotykaliśmy się sporadycznie. Przyjeżdżał do mnie po odbiór swoich rzeczy np. roweru, laptopa i innych przedmiotów. Po rozstaniu i oddaniu rzeczy nie spotykaliśmy się. Znajomi mówili mi, że Łukasz po rozstaniu nawet nie chciał rozmawiać na mój temat. --------
W czasie wspólnej pracy Łukasz opowiadał mi o swoich planach na przyszłość. Bardzo chciał kupić mieszkanie. To było najważniejsze, odkładał każdy grosz na to mieszkanie. Chciał mieć własną działalność, marzył o własnej restauracji. ----------
W czasie swojej pracy w Lemongrass Łukasz miał już znajomych w gronie polityków. Chwalił się znajomością z Nowakiem, oferował mu nawet zakup wina, Zawadzka człowiek od ochrony rządu, Tusk był jak wygrał wybory. W noc jak wygrali wybory całe PO było w Lemongrassie. Ktoś zadzwonił wtedy do Łukasza i zapytał czy mogą u nas w lokalu posiedzieć po wygranych wyborach. Łukasz wtedy w nocy sam otworzył dla nich lokal i sam na kuchni pracował. Łukasz lubił być w takim środowisku. Umiał znaleźć wspólny język z tymi ludźmi. Przed Bożym Narodzeniem 2012r. Lemongrass został zamknięty z powodu, że prezes Łukoila wycofał się z działalności na terenie Polski i wszystko zamknął. Prezesem Lemongrass był Robert Nowakowski. Inwestorem Lemongrasa był Alekseij Lambini dokładnie nie pamiętam. On był prezesem Łukaoila na Polskę. ----------
Później Łukasz pracował w restauracji OLE na ul. Brackiej numeru nie pamiętam. Był tam kelnerem. Właściciele OLE są współwłaścicielami restauracji Sowa i Przyjaciele. Łukasza od Sowy i Przyjaciele przenieśli właściciele restauracji Ole. Wcześniej były plany, że Łukasz pójdzie do pracy do nowej restauracji jaka miała się znajdować w siedzibie Orlenu, adresu nie pamiętam. Nie wiem czy teraz tam jest restauracja. Łukasz wybrał jednak pracę w Sowa i Przyjaciele. Tam Łukasz miał

zapewnione stanowisko managera od obsługi VIP. Łukaszowi bardzo na tym zależało. On znał ludzi z rządu i z dużego biznesu i myślę, że dlatego Sowa wziął Łukasza do siebie. ----------

Jeśli chodzi o sprawę z nagraniami rozmów gości z restauracji Sowa i Przyjaciele to mam wiedzę tylko z mediów. Z Łukaszem nie utrzymywałam żadnych kontaktów i nie rozmawiał z nim na ten temat. Jak usłyszałam o tych nagraniach to na logikę wywnioskowałam, ze takich nagrań mógł dokonać tylko Łukasz. Tylko on miał dostęp do tych sal VIP. Znając Łukasz jeśli on to zrobił i nagrywał to zrobił to dla pieniędzy. Jeśli ktoś mu zaproponował duże pieniądze to Łukasz mógł dokonać takich nagrań.----------

Od Łukasza wiem, że on kiedyś pracował w Electusie. Mówił mi, że miał tam dobre pieniądze , że dali mu służbowy samochód. Jednak jego praca była dla niego nudna. Dużo czasu spędzał przy komputerze i to go stresowało. On potrzebował kontaktu z ludźmi. Po chyba pół roku zwolnił się z tej firmie do Lemongrass. Nie opowiadał o ludziach z tej firmy. Pamiętam, że Łukasz opowiadał mi, że bardzo dobrze zna prezesa tej firmy Marka Falentę (wcześniej nie wiedziałam jak ten prezes się nazywa, teraz znam to nazwisko z mediów). Łukasz mówił mi, że zawsze może wrócić do jego firmy. Nie pamiętam czy Łukasz opowiadał mi o jego relacjach z tym prezesem. Chyba nie, może po prostu nie zwróciłam na to uwagi. Ja nie znam Marka Falenty osobiście, nigdy go nie widziałam. Z restauracji Lemongrass też nie znam tego człowieka, ponieważ ja nie miałam tam kontaktu z gośćmi.----------

Znam też Konrada Lasotę. Łukasz pracował w OLE, a tam Konrad był kelnerem lub sommelierem. Oni razem pracowali. Kolegowali się, czasem się zdzwaniali, czasem smsowali, ale raczej w sprawach zawodowych. Nie pamiętam dokładnie, ale wydaje mi się, że Łukasz i Konrad czasami opracowali na jednej zmianie a czasami mijali się na zmianach. Ja nie miałam bliższej znajomości z Konradem Lasotą. Ja z Konradem nie utrzymywałam koleżeńskich znajomości. Z mojej wiedzy i przypuszczeń mogę powiedzieć, ze Konrad rozpoczął pracę w Amber Room poprzez znajomość Łukasza z Sylwestrem nazwiska nie pamiętam, on był tam managerem i chyba jest do dziś. Sylwek znał się dobrze z Łukaszem. Nie wiem jak Łukasz poznał Sylwka. Przypuszczam, ze Łukasz zarekomendował Konrada Sylwkowi. Wiem, że Konrad przyjechał z Krakowa. Od razu zaczął pracę w OLE. Konrad nie znał środowiska gastronomicznego Warszawy. Nie wiem jak i dlaczego Łukasz z Konradem zaczęli się przyjaźnić. ----------

Wiem, ze Łukasz rekomendował moją koleżankę Anną Makuch do pracy w lokalu Bistro 22 na Nowym Świecie 22. ten lokal ma 3 współwłaścicieli: Ewę Latkowską, Marka nazwiska nie pamiętam, i Krzysztof nazwiska nie pamiętam w TVP info prowadzi program „wiadomości lokalne". Ewa Latkowska pracuje w telewizji, nie wiem gdzie i jest żoną tego dziennikarza z gazety „Wprost". Ania była tam managerem, ona jak była nowa wizja tej knajpy to Ania rozkręcała ten lokal. Ania zaczęła tam pracę we wrześniu 2013r. i pracowała tam chyba do marca 2014r. Odeszła, bo nie podobała jej się tam praca. Właściciele nie mogli się porozumieć co do wizji lokalu, właściciele nie płacili pensji na czas. Wiem, że przez krótki czas pracował tam też Artur Zawada. Tam ściągnęła go Ania, ale on po może 2-3 miesiącach też się zwolnił.

Pyt: Czy świadek słyszał od Anny Makuch, żeby do lokalu przychodziła jakaś siostrzenica Ewy Latkowskiej? Odp. Nie słyszałam nic o tym. Może Ania coś będzie na ten temat wiedziała. ----------
Ja posiadam telefon do Artura Zawady 609660663. Z tego co wiem Artur jest teraz na wakacjach. ----------
Od Dawida dowiedziałam się, że Łukasz powiedział mu, że przegrywał te nagrania na swoim komputerze. Ten komputer Łukasz wyrzucił do Wisły a wcześniej potłukł go młotkiem. Na tym komputerze były te nagrania. ----------
Ja utrzymuję kontakt towarzyski na gruncie koleżeńskim z Antonem Zander, który jest synem obecnego Prezesa Łukoila na Polskę Władimira Zandera. Łukasz też go zna. Anton pracuje w firmie Milton, która należy do jego taty. Obecnie nie utrzymuję kontaktu z jego ojcem Władimirem. Wcześniej kontaktowałam się z nim w związku z likwidacją Lemongrass. Ja nie posiadam żadnej wiedzy na temat działalności pana Władimira zawodowej. Wiem tylko ,że jest prezesem Łukoila na Polskę i tyle. --------
Ja pamiętam skrzynki mailowe, z których korzystał Łukasz Nurzyński. Jedna była lukasz.nurzynski@lemongrass.com.pl, drugi lukasz.nurzynski@yahoo.com. Łukasz w tamtym okresie korzystał z telefonu o numerze 607-760-000. Nie posiadam numeru telefonu do Konrada Lasoty. Ja nie posiadam żadnej wiedzy i innych skrzynkach mailowych używanych przez Łukasza. Wydaje mi się, ze Łukasz nie był biegły w sprawach informatycznych. Raczej nie potrafi zainstalować programu. Generalnie to on nawet kranu nie potrafił naprawić. To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie. Dodam tylko, że ja nikogo nie nagrywałam, Łukasz nie przekazał mi żadnych nośników na przechowanie. Nie posiadam żadnej wiedzy na temat czy Łukasz korzystał ze skrytek bankowych lub pocztowych. Miał konto oszczędnościowe w Millenium bank jeśli dobrze pamiętam. Wiem, że wszystkie pieniądze szły na to konto oszczędnościowe.

Protokół odczytałam osobiście. Treść zgodna z moim zeznaniem.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było
Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie było
Do protokołu:
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono dnia 29.07.2014roku o godzinie 17:55

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano mi*~~

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

.....
(podpis świadka / biegłego)*

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE
ul. Okrzei 13; 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

8572

Mz-I-1- 2056/14

Warszawa, dn. 25.07.2014r.

Naczelnik
Wydziału Teleinformatyki
Komendy Stołecznej Policji

W związku z prowadzonymi przez Wydział do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji czynnościami powierzonymi do śledztwa o sygn. VDs.74/14 prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie zwracam się z uprzejmą prośbą **o udostępnienie zapisów z systemu nadzoru kamer wideo znajdujących się w Warszawie na skrzyżowaniu ul. Wiertnicza i Augustówki z dnia 08.06.2014r. z przedziału godzin 16:18.** Uzyskanie przedmiotowego zapisu jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowego toku czynności dowodowych.

Osobą upoważnioną do występowania w przedmiotowej sprawie jest asp. szt. Magdalena Morawska tel. 504 316 041.

Za udzieloną pomoc serdecznie dziękuję!

Naczelnik Wydziału
do Zwalczania Zorganizowanej
Przestępczości Kryminalnej
Zarządu w Warszawie
Centralnego Biura Śledczego
Komendy Głównej Policji
mł. insp. Antoni SZELUŚNIAK

Wykonano w egzemplarzu pojedynczym
Przesłać faxem 374-35
Wyk. M.Morawska tel. 504316041

3573

IDENTYFIK.:

** RAPORT TRANSMISJI **

Numer : 72 18013

Data : 25-07-14 08:56

Data/Godz.	25-07 8:56
Wybrany numer	37435
Abonent	72 37435 226037435
Czas	0'12"
Tryb	NORMAL
Stron	1
Wynik	OK

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
CENTRALNE BIURO ŚLEDCZE

ul. Okrzei 13, 03-710 Warszawa; tel. 22 60 180 58 fax 22 60 180 23
zarzadwarszawa.cbs@policja.gov.pl

Mz-I-1- 2056/14

Warszawa, dn. 25.07.2014r.

Naczelnik
Wydziału Teleinformatyki
Komendy Stołecznej Policji

W związku z prowadzonymi przez Wydział do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji czynnościami powierzonymi do śledztwa o sygn. VDs.74/14 prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie zwracam się z uprzejmą prośbą o **udostępnienie zapisów z systemu nadzoru kamer wideo znajdujących się w Warszawie na skrzyżowaniu ul. Wiertnicza i Augustówki z dnia 08.06.2014r. z przedziału godzin 16:18.** Uzyskanie przedmiotowego zapisu jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowego toku czynności dowodowych.

Osobą upoważnioną do występowania w przedmiotowej sprawie jest asp. szt. Magdalena Morawska tel. 504 316 041.

Za udzieloną pomoc serdecznie dziękuję!

Wykonano w egzemplarzu pojedynczym
Przesłać faxem 374-35
Wyk. M.Morawska tel. 504316041

Wydział Teleinformatyki KSP

L.dz. KI4O...../3925/ 14

Warszawa, dnia 04 sierpień 2014r.

3574

NACZELNIK WYDZIAŁU
DO ZWALCZANIA ZORGANIZOWANEJ
PRZESTĘPCZOŚCI KRYMINALNEJ
ZARZĄD W WARSZAWIE
CENTRALNEGO BIURA ŚLEDCZEGO
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Pan mł. insp. Antoni Czeluśniak

W odpowiedzi na pismo Mz1-1-2056/14 z dnia 25.07.2014r. uprzejmie informuję, że ze względu na 30 dniowy okres archiwizacji obrazów z kamer systemu monitoringu wizyjnego, Wydział Teleinformatyki KSP nie posiada zarejestrowanego materiału z dnia 08.06.2014r.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Teleinformatyki
Komendy Stołecznej Policji
nadkom. [illegible]

Wykonano w 1 Egz.:
Egz. poj. wysłano faksem

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Teleinformatyki
00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 6036574, fax (022) 6037435

– 3575

RE: bankomaty
Anna Kulcak
do:
Magdalena Morawska
2014-07-23 12:41
Ukryj szczegóły
Od: Anna Kulcak <akulcak@euronetworldwide.com>
Do: Magdalena Morawska <magdalena.morawska@policja.gov.pl>,

Witam,

Uprzejmie informuję, iż bankomaty: **PLDL4132** (CH Bartycka, ul. Bartycka 24/26, Warszawa) oraz **PLNM0066** (Hotel Sheraton, ul. Prusa 2, Warszawa)
nie są wyposażone w kamery wideo (CCTV), w związku z tym proponuję Państwu kontakt z administracją obiektu przy którym dany bankomat jest zlokalizowany w celu uzyskania informacji czy w obiekcie znajdują się kamery obejmujące bankomat swoim zasięgiem.

W razie jakichkolwiek wątpliwości proszę o kontakt pod n-rem telefonu: **22 690-50-19.**

Z poważaniem,
Anna Kulcak

Euronet Polska Sp. z o.o.
tel. (22) 690 50 19
fax. (22) 690 51 01
e-mail : akulcak@euronetworldwide.com

Euronet Polska Sp. z o.o., ul. Bielańska 12, 00-085 Warszawa, tel.: +48 22 690 51 00, fax: +48 22 690 51 01
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy-Rejestrowy; KRS 0000030408; NIP 526-10-30-333
Kapitał zakładowy: 57 904 000zł; Kapitał wpłacony: 57 904 000zł

From: Magdalena Morawska [mailto:magdalena.morawska@policja.gov.pl]
Sent: Wednesday, July 23, 2014 12:21 PM
To: Anna Kulcak
Subject: bankomaty

Witam,
W związku z czynnościami służbowymi prowadzonymi do śledztwa o sygn. VDs.74/14 nadzorowanymi przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie:
- jaki jest okres przechowywania zapisów z kamer wideo zainstalowanych w bankomatach sieci Euronet znajdujących się w Warszawie przy ul. Bartyckiej (przy bramie wjazdowej na teren Centrum Handlowego) oraz w holu Hotelu Sheraton.
- czy dysponujecie Państwo zapisami z kamer wideo w/w obiektów z okresu październik 2013r do czerwca 2014r.?
Jeśli tak zwracam się z uprzejmą prośbą o spowodowanie zabezpieczenia przedmiotowych nagrań przed ich ewentualnym skasowaniem.
Prowadzone w chwili obecnej czynności zmierzają do ustalenia precyzyjnej daty zdarzenia. W przypadku jej ustalenia zostaniecie Państwo poinformowani oddzielnym pismem.
Osobą upoważnioną do kontaktu w przedmiotowej sprawie jest asp. szt. Magdalena Morawska tel. 504316041.
Za udzieloną pomoc serdecznie dziękuję!
Magdalena Morawska
Zarząd w Warszawie CBŚ KGP

– 3576

PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie
Wydział VI ds. Przestępczości Gospodarczej
00-791 Warszawa, ul. Chocimska 28

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2014 r.

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 11.08.2014
podpis
STARSZY REFERENT
Marta Oporska

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -08- 08 -nęło
3.
SIP
Zał. 1 1 1 8 podpis
SKK Agnieszka Kołaczkowska

VI Ds 222/14
dot. V Ds 74/14

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014-08-11
Paweł Kozak

Prokuratura Okręgowa
Warszawa- Praga
w Warszawie
Wydział V Śledczy

Prokuratura Okręgowa w Warszawie prowadzi czynności sprawdzające w sprawie dokonanego czerwcu 2014r. w Warszawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych i działania na szkodę interesu publicznego **tj. o czyn z art. 231§1 k.k.**

W związku z tym uprzejmie proszę o udzielenie informacji, czy w toku śledztwa V Ds 74/14 zostało zabezpieczone nagranie mającej miejsce w czerwcu 2014r. w Warszawie rozmowy Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Pawła Wojtunika z wicepremier i Minister Infrastruktury i Rozwoju Elżbietą Bieńkowską.
W przypadku zabezpieczenia przedmiotowego nagrania proszę o przekazanie jego kopii i stenogramu.

Kierownik Działu II
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga w Warszawie
Zbigniew Smoliński
11 SIE. 2014

PROKURATOR
Jarosław Szklarczyk

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel.(22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Dot.

VI Ds 222/14

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2014 roku

- 3577

Prokuratura Okręgowa w Warszawie
Wydział VI ds. Przestępczości Gospodarczej

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 sierpnia 2014 roku informuję, że w toku śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 dotychczas nie zabezpieczono nagrania rozmowy Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Pawła Wojtunika z wicepremier Elżbietą Bieńkowską. W przypadku uzyskania nagrania tej rozmowy stosowana informacja zostanie przekazana do Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

PROKURATOR
Paweł Kwaśniak

11 08. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

- 3578

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2014 roku

Pan
Andrzej Kłosowski
ul. Głowackiego 11
62-085 Skoki

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 lipca 2014 roku przekazanego do tutejszej Prokuratury za pośrednictwem Prokuratury Okręgowej w Poznaniu informuję, że śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 objęte jest zewnętrznym nadzorem służbowym Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

11. 08. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

WPŁYNĘŁO
dnia 31 LIP 2014
podpis
STARSZY REFERENT
Jolanta Sendrowska

- 3579

Sendrowska Jolanta

Od: Andrzej Kłosowski [a_klosowski@poczta.onet.pl]
Wysłano: 17 lipca 2014 18:54
Do: Sekretariat PO - Jolanta Sendrowska
Temat: Prokuratura Wawa Praga - W nawiązaniu do zawiadomienia z dnia 09.07. oraz aneksu z 14.07 - 17.07.2014r.
Ważność: Wysoka

sygn. V Ds. 74/14

W nawiązaniu do zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 09.07. oraz aneksu z 14.07 jeszcze znalazłem przypadkowo kilka ciekawych materiałów o min. „moralnej" postawie szefa CBA, o czym mówi też ustawa o CBA, także o wymaganiach wobec jej szefa.

Zwracam uwagę, że Paweł W., już wygraża się, że jak tylko pojawią się materiały złoży wniosek jako pokrzywdzony – (tak jak inni podejrzani).

Bardzo ciekawe są też komentarze, zwłaszcza do ostatniego artykułu – to już na marginesie.

Pismo to proszę załączyć do materiałów podręcznych prokuratora jak wcześniejsze.

Proszę o elektroniczne potwierdzenie odbioru pisma.

/-/ Andrzej Kłosowski

Ul. Głowackiego 11; Skoki; 17.07.14r.

http://niezalezna.pl/49644-sluzby-narzedziem-w-rekach-tuska

Tylko w ostatnim miesiącu przeprowadzono dwie operacje służb wobec opozycji (CBA wobec Hofmana i SKW wobec Macierewicza). Im bliżej wyborów, tym częściej będziemy się przekonywać na własne oczy, jak bardzo służby specjalne są upolitycznione pod rządami premiera Donalda Tuska.

"Prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania z powodu braku uzasadnionego podejrzenia zaistnienia przestępstwa" - ogłosił zastępca prokuratora okręgowego Janusz Walczak. Tym samym została zamknięta sprawa Adama Hofmana, którą media żyły tygodniami. Sprawa, którą udało się - nie bez udziału Centralnego Biura Antykorupcyjnego - przykryć aferę korupcyjną w rządzie.

Przypomnijmy. 22 listopada - w dniu gdy premier był w Sejmie i musiałby się tłumaczyć z afery przetargowej, która dotyczyła łapówek, kradzieży publicznych pieniędzy na kwoty kilkudziesięciu milionów złotych - **CBA idzie z pomocą i skarży do prokuratury rzecznika Prawa i Sprawiedliwości.** Afera! Zawiadomienie CBA, czyli doszło do korupcji! Media odpuszczają Donaldowi Tuskowi i ten, wychodząc do dziennikarzy, już z niczego tłumaczyć się nie musi. Co więcej, **sam z pełnym zatroskania wyrazem twarzy załamuje ręce nad problemem korupcji w Polsce!** Dowiadujemy się, że korupcja to nie problem Platformy Obywatelskiej, tylko generalnie problem polityków. Już nie ma odpowiedzialności polityków partii rządzącej, tylko smrodek że to „problem wszystkich". Co dostaje w nagrodę szef CBA, Paweł Wojtunik? **Tego samego dnia Tusk ogłasza, że nie jest zagrożony na swoim stanowisku.**

Co się dzieje dalej? CBA zajmuje się ministrami i rzecznikiem PiS jednocześnie, więc w mediach bez problemu postawiono znak równości między dwoma sprawami. Pamiętacie te żółte paski "Hofman podejrzany o korupcję"? Co z tego, że go prokuratura oczyściła, potwierdzając, że akcja CBA Wojtunika była „dęta"? **Co się przykleiło do PiS i samego Hofmana, to**

3580

ich. Dodatkowo "największa afera korupcyjna" została perfekcyjnie wyciszona - trudno o lepszą przysługę dla Donalda Tuska.

Kolejną operację służb mogliśmy zaobserwować w ostatnich dniach. Służba Kontrwywiadu Wojskowego wzięła się za Antoniego Macierewicza. Przeciekiem do "Wprost", który swoimi wypowiedziami podbili Donald Tusk, Radosław Sikorski, Janusz Palikot i Jacek Żakowski, udało się przez kilka dni powielić parokrotnie niepopartą ani jednym dowodem sugestię, że tłumaczono raport WSI na język rosyjski przed publikacją po polsku. Co z tego, że fakty temu przeczą i po paru dniach sam szef SKW ppłk. Piotr Pytel temu zaprzecza?

Co **się przykleiło do PiS i samego Macierewicza, to ich.** Czy podpadł im zniszczeniem czerwonych WSI? Punktowaniem smoleńskich kłamstw? Jednym i drugim? Nie wiadomo. **Wiadomo tylko tyle, że minister obrony narodowej Tomasz Siemoniak, który jest przełożonym SKW, został w tym czasie awansowany w partyjnej hierarchii.** Trzeba przyznać: zasłużył na nagrodę.

Nie łudźmy się. Im bliżej wyborów, im większy interes Donalda Tuska, by uderzyć w tych, którzy mogą odebrać mu władzę, tym **takich operacji służb specjalnych będzie więcej. W końcu - jak sam przyznał - ma "egoistyczny powód", by władzy raz uzyskanej nie utracić nigdy.**

http://niezalezna.pl/57384-szef-cba-tlumaczy-sie-z-tasmy-ktora-ma-obalic-rzad-prokuratura-nie-dysponuje-nagraniem

Odnosząc się do afery podsłuchowej, a zwłaszcza to wzbudzającego ostatnio najwięcej emocji wątku „taśmy, która ma obalić rząd", szef CBA Paweł Wojtunik stwierdził, że nie obawia się tego nagrania. Jednocześnie przyznał, że prokuratura najprawdopodobniej nie dysponuje taśmą z jego spotkania z Elżbietą Bieńkowską.

- *Ta taśma jest jak yeti, ale ja się tego yeti nie obawiam* – oświadczył w „Faktach po Faktach" szef CBA.

O nagraniu rozmowy Wojtunika z Bieńkowską wielokrotnie pisał tygodnik „Wprost", **w najnowszym numerze sugeruje nawet, że jest to „taśma, która ma obalić rząd".**

- *Moim zdaniem, nie ma na co czekać. Nie mówię tego dlatego, żeby zniechęcać do oczekiwania, ale nie mam sobie nic do zarzucenia. Znam treść mojej rozmowy* – przekonywał Paweł Wojtunik.

Jednocześnie szef CBA przyznał, że zgodnie z jego wiedzą prokuratura najprawdopodobniej nie dysponuje tym nagraniem:

- *Staram się tą sprawą nie interesować jako szef CBA. Nie biorę udziału ani w śledztwie, ani w żadnych działaniach operacyjnych. Domniemywam, że gdyby ta taśma była, byłbym o tym poinformowany, chociażby po to, żeby złożyć ewentualny wniosek o ściganie sprawcy* – tłumaczył szef CBA.

Paweł Wojtunik zapewnia, że spotkanie z Elżbietą Bieńkowską nie było niczym nadzwyczajnym, ponieważ współpracuje on z nią „na bieżąco, cyklicznie, na stałe" w kwestii unijnych funduszy. Według szefa CBA na spotkaniu poruszano jedynie kwestie ogólne dotyczące zagrożeń, nie rozmawiano natomiast o szczegółach akcji prowadzonych przez CBA czy korupcji na wielką skalę.

http://niezalezna.pl/57227-czy-byl-przeciek-ze-sledztwa-rozmowa-wojtunik-bienkowska-przeszkodzila-prokuratorom

Prokuratura Apelacyjna w Warszawie prowadzi śledztwo mające wyjaśnić, czy doszło do korupcji wśród funkcjonariuszy publicznych. Agenci CBA weszli m.in. do gabinetu wiceministra, posła PSL,

3581

szefowej prokuratury apelacyjnej w Rzeszowie. Dlaczego akurat do nich? Na razie nie wiadomo. Podobnie jak bez odpowiedzi są pytania, czy ujawnienie informacji, że doszło do słynnej rozmowy Paweł Wojtunik - Elżbieta Bieńkowska zakłóciło pracę prokuratury? A także - czy doszło do przecieku?

Od wczoraj w Sejmie tematem numer 1. jest akcja prokuratury i funkcjonariuszy CBA, którzy weszli do biura posła PSL Jana Burego, gabinetu wiceministra infrastruktury Zbigniewa Rynasiewicza, siedziby prokurator apelacyjnej Anny Habało.

"Zaplanowane na dzień 10 lipca 2014 r. przeszukania przeprowadzono z funkcjonariuszami Centralnego Biura Antykorupcyjnego niemal jednocześnie w 15-tu miejscach na terenie kraju" - przyznał rzecznik prasowy Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie, prokurator Zbigniew Jaskólski, który dodał, że dotychczas politycy czy osoby pełniące funkcje publiczne nie są podejrzanymi. **Zarzuty usłyszeli biznesmeni powołujący się na wpływy w Ministerstwie Infrastruktury.**

Na razie opinia publiczna ma więcej wątpliwości niż zna faktów ze śledztwa. I pojawiają się coraz to nowe pytania. Chociażby w nowy sposób postrzegana może być informacja o słynnej rozmowie z restauracji "Sowa i przyjaciele" pomiędzy szefem CBA Pawłem Wojtunikiem i wicepremier, minister infrastruktury Elżbietą Bieńkowską. **Nagrania nie znamy do dzisiaj, ale od tygodni wiadomo, że dyskutowali właśnie o nadużyciach i podejrzeniu korupcji. Czy to nie mogło być ostrzeżeniem dla osób zamieszanych w skandal?** I dało im czas na zacieranie śladów ewentualnego przestępstwa?!

- Aferą podsłuchową zajmuje się inna prokuratura - unikał początkowo odpowiedzi na nasze pytania prokurator Jaskólski. W końcu poprosił o maila.

Wysłaliśmy pytania chcąc dowiedzieć, czy ujawnienie okoliczności i tematu rozmowy Wojtunika z Bieńkowską utrudniło śledztwo prowadzone przez Prokuraturę Apelacyjną w Warszawie?

A przede wszystkim: ***"czy PA w Warszawie bierze pod uwagę wszczęcie śledztwa dotyczącego przecieku ze śledztwa dotyczącego korupcji?".***

Odpowiedzi portal niezalezna.pl na razie nie otrzymał.

http://niezalezna.pl/56923-skandale-i-skandaliki-z-udzialem-szefa-cba-troche-tego-duzo-chyba-za-duzo

W ostatnich miesiącach Paweł Wojtunik, szef Centralnego Biura **Antykorupcyjnej, częściej wymieniany jest w kontekście skandali, niż osiągnięć CBA. Lista zarzutów już wcześniej była długa, a teraz jeszcze doszła afera podsłuchowa. Wojtunik jednak nie wspomina o dymisji. A powinien!**

Od 2009 roku Paweł Wojtunik jest szefem Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Początkowo media piały z zachwytu podkreślając, że to fachowiec, były policjant, człowiek doświadczony w ściganiu przestępczości zorganizowanej. Ale od jakiegoś czasu mniej słuchać o sukcesach Biura, a więcej mówi się o jego szefie. I to niezbyt pozytywnie.

Krótko przypomnimy kilka ostatnich skandali i aferek z udziałem Wojtunika.

* w grudniu 2013 r. portal niezalezna.pl ujawnił, że Wojtunik gra na giełdzie. Wybuchła afera, bo jako szef jednej ze służb specjalnych mógł posiadać informacje, które pozwalają na wybór akcji określonych spółek. On sam nie widział w tym nic niestosownego.

* później było słynne odkręcenie śrub w kole samochodu Wojtunika. Można mu współczuć, ale nie

– 3582

sposób zastanowić się, jakim cudem przestępca mógł niepostrzeżenie majstrować przy aucie szefa CBA. Na dodatek, "zamach" wykryto dopiero podczas jazdy. Kto chciał zrobić krzywdę Wojtunikowi? Nie wiadomo, bo sprawcy pozostali nieznani, a prokuratura umorzyła śledztwo. Coś bardziej kompromitującego, niż walkower śledczych przy tak prestiżowej sprawie? Co istotne, Wojtunik ma ochronę BOR!

* przed głosowaniem ws. uchylenia immunitetu posłowi Mariuszowi Kamińskiemu, Wojtunik wysłał do marszałek Sejmu pismo, w którym de facto chciał uniemożliwić obronę byłemu szefowi CBA. Wbrew prawu do obrony.

* teraz afera podsłuchowa. **Jakim cudem szef CBA dał się nagrać kelnerom? Przecież to ośmiesza i Wojtunika, i CBA.**

* dlaczego szef CBA spotyka się w knajpie w wicepremierem rządu. Na dodatek godzi się, aby resort Elżbiety Bieńkowskiej płacił za jego obiad?

* Wojtunik, na prośbę Sylwestra Latkowskiego podjął się roli pośrednika, pomiędzy redakcją Wprost a Bartłomiejem Sienkiewiczem. Nawet pojechał do ministerstwa, aby wynegocjować spotkanie. Szef CBA jako goniec? Kuriozum!

* **wreszcie - jak wiadomo nieoficjalnie - Wojtunik rozmawiał z Bieńkowską o nieprawidłowościach przy realizacji projektów dotowanych przez Unię Europejską.**

- Ta ostatnia sytuacja jest najpoważniejsza, bo szef CBA mógł dzielić się informacjami z osobą zainteresowaną. Dysponentem tajemnicy śledztwa jest jedynie prokuratura i Paweł Wojtunik nie miał prawa rozmawiać na ten temat z wicepremier Bieńkowską - tłumaczy portalowi niezalezna.pl Maciej Wąsik, były wiceszef CBA. - ***Mam wrażenie, że jego zadaniem było spacyfikować CBA. I konsekwentnie to robi.***

W nagraniach rozmów czołowych polityków Platformy Obywatelskiej (ujawnionych przez Wprost) jest wiele wątków, które powinny zainteresować służbę zwalczającą korupcję. Czy Biuro wszczęło jakieś śledztwo (poza wątkiem nielegalnych nagrań i pogawędki Nowaka z Parafianowiczem, którymi zajmuje się już prokuratura). Dzisiaj zapytaliśmy o to w CBA.

"***Odpowiadając na Pana pytania uprzejmie informuję, że Centralne Biuro Antykorupcyjne nie prowadzi postępowania w sprawie, o którą Pan pyta, a o innych ewentualnych czynnościach Biuro nie informuje. Pozdrawiam"*** - czytamy w odpowiedzi.
Komentarz chyba zbędny.

http://niezalezna.pl/49789-swieczkowski-o-gieldowych-podbojach-szefa-cba-rozsadny-szef-specsluzby-tak-nie-czyni

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik zainwestował w 2012 roku 360 tys. zł wakcje spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych - wynika z ustaleń portalu niezalezna.pl. Zdaniem byłego szefa Agencji Bezpieczeństwa **Wewnętrznego Bogdana Święczkowskiego lokowanie pieniędzy na Giełdzie Papierów Wartościowych przez Wojtunika z pewnością nie było przemyślane.**

- Wydaje mi się, że ten ***ruch ze strony pana Wojtunika nie był całkowicie przemyślany****. Pamiętajmy o tym, że w swoim oświadczeniu majątkowym ujawnił, że zainwestował w papiery wartościowe* – mówi w rozmowie z portalem niezalezna.pl Bogdan Święczkowski.

Były szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zwraca również uwagę, że **szef CBA, z racji**

Referent Oporska

2014-07-21

3583

zajmowanego stanowiska i charakteru pracy może posiąść różnego rodzaju informacje, które mogłyby zostać wykorzystane w celu osiągania zysku. Z tego właśnie względu działania szefa służby walczącej z korupcją są tak kontrowersyjne.

- Według mnie nie ma to bezpośredniego wpływu na bezpieczeństwo państwa. Taka działalność jeśli chodzi o szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie jest zakazana. ***Natomiast biorąc pod uwagę kwestie etyczne czy moralne, a także odbiór społeczny tego czynu, szef instytucji, która zajmuje się pracą operacyjną i kontrolowaniem różnego rodzaju działalności gospodarczej niewątpliwie powinien się powstrzymać od inwestowania w spółki giełdowe i papiery wartościowe.*** *Tak jak mówię, nie jest to zakazane, ale każdy rozsądny szef służby specjalnej starałby się takich rzeczy nie czynić, przynajmniej nie inwestując bezpośrednio. Są różnego rodzaju możliwości prawne zarządu majątkiem, a nie jawna gra, inwestycje giełdowe. Pamiętajmy o tym, że szef CBA może posiąść różnego rodzaju informacje, które mogą być przydatne przy osiąganiu zysku.* ***Jeśli takie informacje pozyskane byłyby w*** wyniku ***pracy operacyjnej wykorzystałby je w sposób nielegalny.*** *Niestety takie podejrzenia mogą się rodzić. Miejmy nadzieję, że szef CBA nie posługuje się swoją wiedzą zawodową do celów prywatnych* – powiedział nam Bogdan Święczkowski.

http://niezalezna.pl/49766-ujawniamy-konflikt-interesow-w-cba-wojtunik-rekinem-gieldowym

Paweł Wojtunik zainwestował w akcje spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych360 tysięcy złotych - tak wynika z oświadczenia majątkowego szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego. - Wojtunik z racji swojego stanowiska, posiadając poufne albo wręcz tajne informacje na temat spółek, może uzyskiwać ważne dane inwestycyjne - mówi w rozmowie z portalem niezalezna.pl inwestor **giełdowy Krzysztof Skalski.**

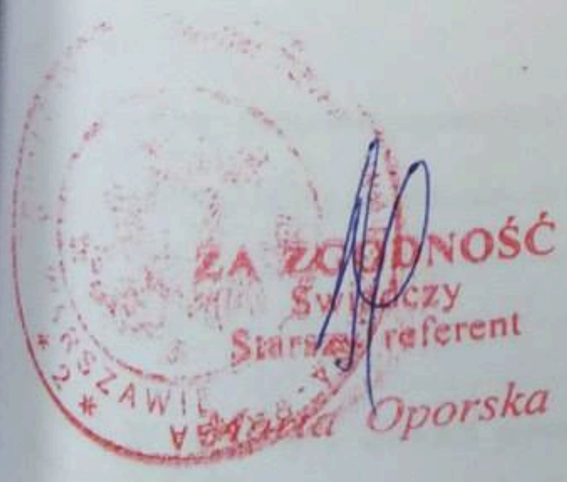
Jak wynika z analizy trzech oświadczeń majątkowych szefa CBA (z lat 2010, 2011 i 2012) tylko w zeszłym roku Wojtunik zainwestował w akcje aż czterech spółek. W 2012 r. zakupił:

- 77 tys akcji spółki "Cognor" o wartości 167860 złotych
- 800 tys. akcji spółki "Rubicon Partners" o wartości 160000 zł
- 16,5 tys. akcji spółki "Green Eco Technology" o wartości 27225 zł
- 75 tys. akcji spółki "Call2Action" o wartości 3000 zł

Paweł Wojtunik, jako szef służby specjalnej, a zwłaszcza CBA - instytucji sprofilowanej finansowo - może mieć dostęp do informacji np. operacyjnych, do których nie *ma* ***dostępu nie tylko zwykły uczestnik obrotu giełdowego, co nawet zainteresowana spółka. W tym informacje np. o planowanych kontraktach, a zwłaszcza o zamówieniach publicznych*** - mówi Skalski.

- Posiadanie takich informacji wcześniej niż ktokolwiek inny to ewidentna nierówność uczestników rynku. ***Załóżmy taka sytuację: Wojtunik wie, że dana spółka jest głównym kandydatem w jakimś przetargu na zamówienia publiczne i już zbiera akcje pod tę informację. Skoki cenowe bywają ogromne, na takiej inwestycji można zarobić nawet kilka tysięcy procent*** - podkreśla Skalski.

Oto oświadczenie o stanie majątkowym z 31 grudnia 2011 r.:



- 3584

Oświadczenie o stanie majątkowym

Ja niżej podpisany(a), ... Paweł Krzyżaniak
(imiona i nazwisko, w przypadku kobiet podać nazwisko panieńskie)

urodzony(a) [redacted]

zatrudniony(a) w ..... SZCZ ..... CBA .....
(miejsce zatrudnienia, stanowisko lub funkcja)

zamieszkały(a) w [redacted]

po zapoznaniu się z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.), zgodnie z art. 10 tej ustawy oświadczam, że posiadam wchodzące w skład małżeńskiej wspólności ustawowej lub stanowiące mój majątek odrębny:

1. Dom o powierzchni: ..... m² położony ..... NIE POSIADAM
   adres: .....
   tytuł prawny: .....

2. Mieszkanie (własnościowe, spółdzielcze własnościowe lub inne): NIE POSIADAM
   adres: ..... powierzchnia całkowita: ..... m²
   tytuł prawny (własność, współwłasność, wielkość udziału): .....

3. Gospodarstwo rolne:
   rodzaj gospodarstwa: ..... NIE POSIADAM
   adres: ..... powierzchnia ..... m²
   rodzaj zabudowy: .....
   tytuł prawny (własność, współwłasność, użytkowanie wieczyste, dzierżawa, inny tytuł, podać jaki: .....
   Z tego tytułu osiągnąłem(ęłam) w roku ubiegłym przychód i dochód w wysokości: .....

4. Inne nieruchomości (place, działki): Działka RGKRGA powierzchnia: 1100 m²
   [redacted]
   (adres, tytuł prawny: własność, współwłasność, inny tytuł - podać jaki) oraz inne dane)
   WSPÓŁWŁASNOŚĆ DAROWIZNA

5. Zasoby pieniężne:

   - środki pieniężne zgromadzone w walucie polskiej: ok. 365 tys. zł wspólnie z małżonką
   - środki pieniężne zgromadzone w walucie obcej: NIE POSIADAM
   - papiery wartościowe: NIE POSIADAM
     na kwotę: .....

4. W następujących spółkach prawa handlowego posiadam niżej podane udziały lub akcje: .....
   NIE POSIADAM

(nazwa spółki - adresy, wielkość udziałów, ilość akcji)

3

Z tego tytułu osiągnąłem(ęłam) w roku ubiegłym dochód w wysokości: NIE OSIĄGNĄŁEM

Równocześnie oświadczam, że w spółce ..... NIE DOTYCZY

..... moje udziały (lub akcje) przekraczają 10%.

W pozostałych spółkach prawa handlowego posiadane udziały lub akcje nie stanowią 10% kapitału.

ZA ZGODNOŚĆ
Sprawdzający
Starszy referent
Iwona Oporska

2014 07 21

oraz oświadczenie z 2012 r. z uwzględnionym zakupem akcji.

– 3585

ZA ZGODNOŚĆ
Świadczy
Starszy referent
Marta Oporska

2014-07-31

– 3586

Oświadczenie o stanie majątkowym

Ja, niżej podpisanyjak PAWEŁ WOJTUNIK
(imiona i nazwisko)

urodzonyjak [redacted] w [redacted]

zatrudnionyjak CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE – SZEF

zamieszkałyjak w [redacted]
(miejsce zamieszkania, województwo lub kraj)

po zapoznaniu się z [redacted] ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.), zgodnie z art. 10 tej ustawy oświadczam, że posiadam wchodzące w skład małżeńskiej wspólności ustawowej (lub stanowiące mój majątek odrębny):

1. Dom o powierzchni: ... m², położony: NIE POSIADAM
adres: ...
tytuł prawny: ...

2. Mieszkanie (własnościowe, spółdzielcze własnościowe lub inne): NIE POSIADAM
adres: ...
powierzchnia całkowita: ... m²
tytuł prawny (własność, współwłasność, wielkość udziału): ...

3. Gospodarstwo rolne
rodzaj gospodarstwa: NIE POSIADAM
adres: ... powierzchnia: ... m²
rodzaj zabudowy: ...
tytuł prawny (własność, współwłasność, użytkowanie wieczyste, dzierżawa, inny tytuł – podać jaki): ...
Z tego tytułu osiągnąłem (ęłam) w roku ubiegłym przychód / dochód w wysokości: ...

4. Inne nieruchomości (place, działki): DZIAŁKA REKREACYJNA
powierzchnia 1100 m²
[redacted]
WSPÓŁWŁASNOŚĆ MAŁŻEŃSKA

5. Zasoby pieniężne:
- środki pieniężne zgromadzone w walucie polskiej: ok. 7000 PLN (WSPÓLNIE Z ŻONĄ)
- środki pieniężne zgromadzone w walucie obcej: NIE POSIADAM
- papiery wartościowe: AKCJE FIRM: „CALL2ACTION S.A.", „COGNOR S.A.", „GREENECO TECHNOLOGY S.A.", „RUBIKON PARTNERS S.A." na kwotę ok. 358 tys. PLN (WSPÓLNIE Z ŻONĄ)

[redacted]

6. W następujących spółkach prawa handlowego posiadam niżej podane udziały lub akcje: AKCJE:
„CALL2ACTION S.A." 75000 AKCJI O WART. 3000 PLN,
(nazwa spółki – adres, wartość udziałów lub akcji)
„COGNOR S.A." 77000 AKCJI O WART. 167860 PLN,
„GREENECO TECHNOLOGY S.A." 16500 AKCJI O WART. 27225 PLN
„RUBICON PARTNERS S.A." 800000 AKCJI O WART. 160000 PLN
WŚRÓD TYCH AKCJE SĄ NOTOWANE NA GPW
Z tego tytułu osiągnąłem(ęłam) w roku ubiegłym dochód w wysokości: ZYSK KAPITAŁOWY WSPÓLNIE Z ŻONĄ 4566,68 PLN (PIT BC)
Równowartość nazwa spółki, w której NIE POSIADAM TAKICH UDZIAŁÓW
Prezes Wydziału
Starszy Inspektor
Maria Oporska
Pozostałe udziały (lub akcje) przekraczają 10 %

2014-07-31

- 3587

Chcieliśmy się dowiedzieć, co przyczyniło się do tego, że Paweł Wojtunik odkrył w sobie rekina giełdowego, jednak szef CBA był dziś nieosiągalny. Rzecznik biura Jacek Dobrzyński stwierdził w rozmowie z niezalezna.pl, że Wojtunik wyjechał i poprosił o nadesłanie pytań w formie mailowej. - ***W poniedziałek odpowiemy*** - powiedział rzecznik CBA.

- ***Jestem bardzo ciekawy, skąd Wojtunik czerpał wiedzę, jakie akcje kupić i w którą spółkę warto zainwestować*** - mówi w rozmowie z portalem niezalezna.pl były wiceszef CBA Maciej Wąsik. Jak zaznacza - w czasie, gdy tą instytucją kierował Mariusz Kamiński, tego typu praktyki były niedozwolone. - *Za czasów Mariusza Kamińskiego standardy były zupełnie inne. Nie było możliwości, by ktoś ze ścisłego kierownictwa CBA grał na giełdzie czy posiadał pakiety akcji. Takie inwestycje prawnie nie są zakazane, jednak* ***mając dostęp do wiedzy analitycznej i operacyjnej, istnieje ryzyko korzystania w nich we własnym interesie***- dodaje Wąsik i podkreśla, że takie działanie Wojtunika odbiera jako *"bardzo poważny konflikt interesów"*.

Bardzo chciałbym zobaczyć, jakimi akcjami obracał obecny szef CBA, jakie miał w pakiecie, kiedy sprzedawał - mówi Wąsik.

ZGODNOŚĆ
czy
ferent
orska
2014-07-2

♦ KANCELARIA ADWOKACKA ♦
♦ ADWOKAT GRZEGORZ RADWAŃSKI ♦

- 3588

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2014 roku

Do:

pok Hopfer
Wpłynęło do Wydziału V
dnia 7.08.2014
podpis R.Ostrowska

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

adwokata Grzegorza Radwańskiego
obrońcy Pana Marka Falenty

/ adres Kancelarii w stopce pisma/

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -08- 07 -nęło
SIP 32
Zał. SEKRETARKA

sygn. akt: V Ds. 74/14
wysłano faxem i listem poleconym

Pismo procesowe

Działając jako obrońca podejrzanego Marka Falenty w związku z odmową udostępnienia podejrzanemu całości akt prowadzonego postępowania na podstawie art. 316 § 1 k.p.k. oraz art. 317 § 1 k.p.k. wnoszę o dopuszczenie obrońców oraz mojego Mocodawcy do udziału w wykonywanych w sprawie oględzinach nośników danych elektronicznych oraz dokumentów w formie papierowej, oględzinach miejsc lub rzeczy, eksperymentach procesowych, czynnościach odtwarzania treści umieszczonych na takich nośnikach danych i wnoszę o zawiadamianie obrońców o planowanych terminach takich czynności procesowych.

Pok. P. Włodarczyk
Wz. Prok. A. Hopfer

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -08- 07
Paweł Jodłowski

G. Radwański

Grzegorz Radwański, adwokat

P. proc. Konopka

Kierownik Działu I
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga
w Warszawie
Iwona Zielińska
2014 -08- 08

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

♦ KANCELARIA ADWOKACKA ♦
♦ ADWOKAT GRZEGORZ RADWAŃSKI ♦

3590

Do:

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2014 roku

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

adwokata Grzegorza Radwańskiego
obrońcy Pana Marka Falenty

/ adres Kancelarii w stopce pisma/

sygn. akt: V Ds. 74/14
wysłano faxem i listem poleconym

Pismo procesowe

Działając jako obrońca podejrzanego Marka Falenty w związku z odmową udostępnienia podejrzanemu całości akt prowadzonego postępowania na podstawie art. 316 § 1 k.p.k. oraz art. 317 § 1 k.p.k. wnoszę o dopuszczenie obrońców oraz mojego Mocodawcy do udziału w wykonywanych w sprawie oględzinach nośników danych elektronicznych oraz dokumentów w formie papierowej, oględzinach miejsc lub rzeczy, eksperymentach procesowych, czynnościach odtwarzania treści umieszczonych na takich nośnikach danych i wnoszę o zawiadamianie obrońców o planowanych terminach takich czynności procesowych.

G. Radwański

Grzegorz Radwański, adwokat

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

V Ds. 74/14

-4-

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2014 roku

- 3591

Pan
adw. Grzegorz Radwański

Kancelaria Adwokacka
ul. Alternatywy 3/30
02-775 Warszawa

W związku ze złożonym w dniu 7 sierpnia 2014 r. wnioskiem z dnia 5 sierpnia 2014 r.. o dopuszczenie podejrzanego Marka Falenty oraz jego obrońców, na podstawie art. 316 § 1 kpk i art. 317 § 1 kpk do udziału w wykonywanych w sprawie:

- oględzinach nośników danych elektronicznych oraz dokumentów w formie papierowej,
- oględzinach miejsc lub rzeczy,
- eksperymentach procesowych,
- czynnościach odtwarzania treści umieszczonych na takich nośnikach danych,

oraz o zawiadomienie obrońców o planowanych terminach takich czynności, w trybie art. 120 § 1 kpk wzywam do wskazania w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma, jakich konkretnie czynności procesowych dotyczy przedmiotowy wniosek.

W przypadku nie uzupełnienia braku, pismo to zostanie uznane za bezskuteczne (art. 120 § 2 kpk).

Jednocześnie informuję, że powołanie się, w przedmiotowym piśmie, na art. 316 § 1 kpk było niezasadne. Przepis ten dotyczy bowiem obowiązku dopuszczenia, podejrzanego i jego obrońcy, do czynności, których nie będzie można powtórzyć na rozprawie. Zwarzywszy na charakter wnioskowanych czynności nie znajduje on zatem zastosowania.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Do wiadomości:

- Marek Falenta
- adw. Marek Małecki

11.08.2014

REFERENT
Maria Oporska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środkowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 16 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2014 roku

- 3592

Pan

Andrzej Kłosowski

ul. Głowackiego 11

62-085 Skoki

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 lipca 2014 roku przekazanego do tutejszej Prokuratury za pośrednictwem Prokuratury Okręgowej w Poznaniu informuję, że śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 objęte jest zewnętrznym nadzorem służbowym Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie.

PROKURATOR

Piotr Kowalik

Pod 2. Sprawiedliwi
Pan P. Kłosowski
Sr. Pan A. Hopfer
zdecydowanie prosi o wpis
VDS 74/14

05 SIE. 2014

E/...Zastępca Prokuratora Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie ZPO ...91... 3593

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -08- 05
SIP ...10...
Zał. ..... podpis .....

Paweł Nowak

Warszawa, dnia 05 sierpnia 2014 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Prokuratura Okręgowa w Warszawie
Wydział III
Nadzoru nad Postępowaniem
Przygotowawczym
III Ko 1414/14

Prokuratura Okręgowa
Warszawa Praga
w Warszawie

Do VDS 74/14.
a/a

Zastępca Prokuratora Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -08- 08
Paweł Nowak

W załączeniu uprzejmie przesyłam, zgodnie z właściwością, pismo Pana Andrzeja Kłosowskiego, nadesłane pocztą elektroniczną w dniu 27 lipca 2014 roku, omyłkowo przekazane według właściwości do tut. Prokuratury z Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, dotyczące postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Warszawa Praga w Warszawie, celem stosownego rozpoznania.

W załączeniu jak w treści pisma.

ZASTĘPCA PROKURATORA OKRĘGOWEGO w Warszawie
Robert Myśliński

Do wiadomości:

Pan Andrzej Kłosowski

[a_ klosowski@poczta.onet.pl]

Pan mec. Z. Sprawiedliwe
Pan mec. P. Kłosowski
Sz. Pan A. Hopfer
'do wiadomości

Kancelaria Wydziału I Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym Prokuratury Okręgowej w Warszawie
2014 -08- 06
Iwona Zielińska

tel. (022) 21-73-202
fax.(022) 21-73-203

ul. Chocimska 28
00-791 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA W POZNANIU
WYDZIAŁ I
ORGANIZACYJNY
ul. Solna 10
61-736 POZNAŃ

Poznań, dnia 30.07.2014 roku

- 3594

PROKURATURA OKRĘGOWA w Warszawie
wpły- 01. 08. 2014 -nęło
Załączników.....
Podpis.....

189

Młodszy Referent
w Prokuraturze Okręgowej
w Warszawie

I.Ko.395/14

P. Naczelnik Wydziału III
wlg. właściwości

01. 08. 2014

Robert Myliński
Zastępca Prokuratora Okręgowego w Warszawie

Dorota Mazur

Prokuratura Okręgowa
w Warszawie
ul. Chocimska 28
00-791 Warszawa

III Ko 1414
P. Nadz.
czytanie

Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym Prokuratury Okręgowej w Warszawie
Beata Marszałek
4 SIE. 2014

W załączeniu przesyłam, według właściwości, pismo Pana Andrzeja Kłosowskiego, otrzymane pocztą elektroniczną w dniu 28 lipca 2014 roku.

Zał.: 1

Naczelnik
Wydziału I Organizacyjnego
Iluminata Kaczmarek
Prokurator Prokuratury Okręgowej

Do wiadomości:

Pan
Andrzej Kłosowski
a_klosowski@poczta.onet.pl

IK/MP

Sekretariat Prokuratora Okręgowego

I Ko 395/14

28.07.14

3595

Od: Andrzej Kłosowski [a_klosowski@poczta.onet.pl]
Wysłano: 27 lipca 2014 13:28
Do: Prokuratura Poznań
Temat: Fw: Skarga do PG - protest - 27.07.14r.
Ważność: Wysoka

Wpł. I Ko

Z-ca PROKURATORA OKRĘGOWEGO
Mariusz Orlicki

e mail 1034/14

PROKURATURA OKRĘGOWA
wpł. 2014 07. 28.
Zał. -/- Podpis
REFERENT
mgr Joanna Wójcik

Rej. I Ko 1/14
Pozanela
2 pozwy

----- Original Message -----
From: Andrzej Kłosowski
To: skargi@pg.gov.pl
Sent: Sunday, July 27, 2014 1:26 PM
Subject: Skarga do PG - protest - 27.07.14r.

SKARGA – PROTEST

Prokurator Generalny

Występując jako Pokrzywdzony wzywam - Panie Prokuratorze Generalny – bardzo proszę o **faktyczny nadzór** nad prokuraturą okręgową w Warszawie Pradze.

http://niezalezna.pl/56981-abw-przekazala-tuskowi-tajemnice-sledztwa-wie-kto-jest-na-pozostalych-tasmach

TVN24 relacjonując zarząd Platformy, twierdzi, że Donald Tusk wie kto jest na pozostałych taśmach, a tą informacją podzielił się z władzami swojej partii. - ***To zdaje się było rutynowe nagrywanie partnerów biznesowych*** – miał stwierdzić lider PO. Skąd Donald Tusk zna szczegóły śledztwa, mimo że nie jest stroną postępowania? Odpowiedź na to pytanie możemy znaleźć w komunikatach Okręgowej Prokuratury Warszawa-Praga.

26 czerwca rzecznik prokuratury, prokurator Renata Mazur przyznała w rozmowie z niezalezna.pl, że śledczy wiedzą, że ***"nagranych zostało kilkadziesiąt osób"***, a dopytywana o szczegóły przyznała, że taśmy zostały przekazane laboratorium Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, bez wykonania kopii. **Oznacza to, że obecnie jedynym dyspozytariuszem taśm jest nadzorowana bezpośrednio przez premiera Donalda Tuska ABW.**

W związku z powyższym, Moje pytania (podejrzenia):

1.Czy mamy do czynienia z ujawnieniem tajemnicy śledztwa?... **także Donaldowi T.?**

1a.A może właśnie w ten sposób można było „legalnie" ujawnić jemu te tajemnice? Co z tą wiedzą ewentualnie on zrobi (ł)?

1b.Czy jakąkolwiek wiedzę w związku z tym ma minister Sienkiewicz – skąd i jakim prawem? Jaką drogą poznał treść materiałów i ewentualnie inne okoliczności nagrań?

1c.Jeśli prokuratura jednak miała nagrania z udziałem Pawła W., to czy on je już też zna? – skąd i jakim prawem? Jaką drogą poznał treść materiałów i ewentualnie inne okoliczności nagrań (pomijając jego wiedzę z czynności CBA)?

2.Jak prokuratura mogła pozbawić się materiału dowodowego, skoro jest ona oskarżycielem przed sądem? – ABW na dodatek może np. wykorzystać celowo tylko część materiałów i nimi posługiwać się przeciwko niektórym osobom także oskarżając ich przed wymiarem sprawiedliwości, a chroniąc członków reżimu Donalda T., (nadto sytuacja przypomina okoliczności sprawy Brunona K.).

3.Jak prokuratura ma zamiar bez materiałów dowodowych prowadzić postępowanie (a)?

- 3596

4.Jakie dowody prokuratura przedłoży w wypadku badania i skierowania w przyszłości spraw (y) do sądu przeciwko np. ministrowi?

4a.A może nie złoży, bo właśnie dlatego nie będzie mogła?

4b.Czy nie będzie tak, że wskutek tego nieprzypadkowego wydarzenia skarżący się do prokuratury na podejrzanego ministra w ten sposób nie będą mogli spodziewać się aktu oskarżenia wobec niego lub kogokolwiek; także Pawła W?. (Ja też złożyłem zawiadomienie).

- Na dodatek ABW może nałożyć klauzulę, jak w sprawie Brunona K., tu by chronić członków reżimu Donalda T., także zakrywając sprawę przed SUWERENEM.

4c.Czy nie dojdzie do sytuacji utworzenia *wybiórczego, sterowanego* aktu oskarżenia? (patrz także p.2).

5.Czy zachowanie prokuratury nie ma np. znamion korupcji?

6.Jak ja, jako Pokrzywdzony mam na podstawie takich wydarzeń budować zaufanie do organów państwa – tu konkretnie wymiaru sprawiedliwości?

Odpowiedź na zarzuty (nie tyle ściśle odpowiedź na pytania) z PG i ewentualnie także z PA nadrzędnej nad ową Po, jeśli tak uzna, proszę przekazać mi drogą elektroniczną. Proszę przesłać kopię do Po w Poznaniu. *Do wiadomości to pismo drogą elektroniczną otrzymuje Po w Poznaniu - proszę nie odpowiadać (potwierdzenie elektroniczne mi wystarczy).* Oczywiście nie może otrzymać tego pisma Po Warszawa Praga.

Inne, ciekawe wg mnie materiały:

http://niezalezna.pl/56900-niemcy-znaja-tasmy-od-miesiaca-do-nagran-dotarli-byli-nrd-owscy-funkcjonariusze-stasi

http://niezalezna.pl/57041-donald-tusk-czyli-wspolczesny-sas-dwuglowy-orzel-i-przyjaciele ile wcześniej pisałem, że PO nie kocha nas Polaków.

http://niezalezna.pl/57350-tuszowanie-afery-tasmowej

... *Dopiero teraz służby zainteresowały się człowiekiem, który* przez lata *miał ogromny wpływ na polską gospodarkę. Nieprzypadkowo jednak szefem CBA jest* ***Paweł Wojtunik, uważany za najbardziej zaufanego człowieka Donalda Tuska.*** *Uderzenie w prominentnego polityka PSL u było premierowi jak najbardziej na rękę...*

- także w kierunku podejrzenia łamania ustawy o CBA – Paweł W. działa wg mnie nielegalnie na korzyść partii politycznej oraz m.in. par. 231 kk – mówię to także a nawet zwłaszcza, jako podejrzewający go o to Pokrzywdzony – przypominam – to samo tyczy się materiałów wcześniejszych, moich oraz tych ostatnio przekazanych do Po w Poznaniu.

Dziś w TV słyszałem przypadkowo, że niektóre zarzuty z par. 231 kk przedawniają się po 5 latach. Zobaczymy czy prokuratura zdąży. Jeśli tak, to czy CBA od 2010 roku (w moich zgłoszeniach) miało właśnie także to na celu? (znowu par. 231 kk i działanie na korzyść PO).

/-/ Andrzej Kłosowski

Ul. Głowackiego 11; 62 – 085 Skoki;

27.07.14r.

2014-07-28

V Ds. 74/14

- 3598

Warszawa, 12.08.2014 r.

Notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym skontaktowałem się telefonicznie z adw. Pawłem Kusakiem, działającym z substytucji adw. Romana Giertycha, pełnomocnika Leszka Czarneckiego i poinformowałem go o konieczności dostarczenia oryginału pełnomocnictwa wystawionego przez Leszka Czarneckiego dla adw. Romana Giertycha. W/w poinformował mnie, że kopia tego pełnomocnictwa została złożona z uwagi na pobyt L. Czarneckiego za granicą oraz zobowiązał się do dostarczenia oryginały pełnomocnictwa do dnia 14 sierpnia 2014 r.

PROKURATOR

Piotr Kowalik