DIGITALIZACJA

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brzeska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754
-1-

(Nazwa prokuratury)

V Ds 74/14

AKTA

Główne

PROKURATORA

W SPRAWIE .....

.....

PRZECIWKO Marek Fakenta i inni

.....

.....

tj. czyn 2 art. 267 § 3 kk i inne

.....

Data wszczęcia 17.06.2014 r

Data ukończenia .....

V Ds 74/14

tom nr XIV

PG OG. 19a – Okladka do akt głównych prokuratora.
Druk: Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37, tel. 22 640-81-77, fax 849-94-97. Zam. 1589.

DIGITALIZACJA

(Nazwa prokuratury)

V Ds 44/14

AKTA

Główne

PROKURATORA

W SPRAWIE rejestrowanie bez zgody rozmów i ujawnienie ich treści

PRZECIWKO H Foleńskiej i inni

tj. czyn art 267 § 3 kk i art 267 § 4 kk

Data wszczęcia 17.06.2014 r.

Data ukończenia

V Ds 44/14

tom nr XV

PG OG. 19a – Okładka do akt głównych prokuratora.
Druk: Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37, tel. 22 640-81-77, fax 849-94-97. Zam. 1589.

Karta przeglądowa akt.

Sprawa: V Ds/74/14, tom: XV

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
1	Postanowienie o zwolnieniu z tajemnicy służbowej - Polkomtel sp. z o.o.	2014-07-21	2608 - 2609	
2	Pełnomocnictwo do obrony - adw. Michał Bednarkiewicz - Jacek Krawiec	2014-07-19	2610 - 2611	
3	Potwierdzenie odbioru - Marek Małecki	2014-07-22	2612	
4	Potwierdzenie odbioru - Jolanta Falenta Rybka	2014-07-21	2613	
5	Wniosek o udostępnienie kopii z akt sprawy - Bartłomiej Sienkiewicz	2014-07-22	2614 - 2616	
6	Protokół przesłuchania świadka z tablicami poglądowymi - Piotr Niemiec	2014-07-16	2617 - 2624	
7	Potwierdzenie odbioru - Konrad Lasota	2014-07-17	2625	
8	pismo dot. poręczenia majątkowego - Łukasz Nurzyński	2014-07-22	2626	
9	Pełnomocnictwo do obrony - adw. Zbigniew Ćwiąkalski - Marek Belka	2014-07-17	2627 - 2630	
10	Protokół przesłuchania podejrzanego - Łukasz Nurzyński	2014-07-17	2631 - 2645	
11	Protokół przesłuchania podejrzanego - Łukasz Nurzyński	2014-07-21	2646 - 2651	
12	Pełnomocnictwo do obrony - adw. Roman Giertych - Leszek Czarnecki	2014-07-21	2652 - 2655	
13	Postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego	2014-07-14	2656	
14	Postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego	2014-07-14	2657	
15	Postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego	2014-07-14	2658	
16	Postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego z załącznikiem	2014-07-14	2659 - 2661	
17	Postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego	2014-07-14	2662 - 2663	
18	Postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego z załącznikami	2014-07-15	2664 - 2671	
19	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - ABW	2014-07-23	2672	
20	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - CBŚ KGP	2014-07-23	2673	
21	Protokół przesłuchania podejrzanego - Łukasz Nurzyński	2014-07-23	2674 - 2677	
22	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - ABW	2014-07-25	2678	
23	Potwierdzenie odbioru - Konrad Lasota	2014-07-24	2679	
24	Protokół przesłuchania podejrzanego - Konrad Lasota	2014-07-25	2680 - 2682	
25	Zawiadomienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-07-23	2683	
26	Postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-07-22	2684	
27	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - ABW	2014-07-21	2685	
28	Pismo przewodnie ABW	2014-07-25	2686	

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
29	Protokół przesłuchania świadka - Herbert Wirth	2014-06-24	2687 - 2688	
30	Pismo inne - ABW	2014-07-17	2689 - 2690	
31	Pismo inne z załącznikiem - ABW	2014-07-16	2691 - 2701	
32	Pismo przewodnie - ABW	2014-07-18	2702	
33	Notatka służbowa z załącznikami - ABW	2014-07-03	2703 - 2741	
34	Notatka służbowa - ABW	2014-07-08	2742	
35	Notatka służbowa - ABW	2014-07-14	2743	
36	Notatka urzędowa - ABW	2014-07-16	2744	
37	Protokół przesłuchania świadka z pouczeniem - Sławomir Sikora	2014-07-14	2745 - 2751	
38	Protokół przesłuchania świadka - Dariusz Krawiec	2014-07-15	2752 - 2754	
39	Protokół przesłuchania świadka - Łukasz Kowalik	2014-07-15	2755 - 2758	
40	Protokół przesłuchania świadka - Jakub Papierski	2014-07-15	2759 - 2761	
41	Protokół przesłuchania świadka z pouczeniem - Jerzy Kurella	2014-07-16	2762 - 2768	
42	Protokół przesłuchania świadka - Paweł Olechnowicz	2014-07-16	2769 - 2771	
43	Protokół przesłuchania świadka - Zbigniew Jagiełło	2014-07-17	2772 - 2774	
44	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie, złożenia wniosku o ściganie, przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej - Robert Sowa	2014-07-17	2775 - 2776	
45	Pełnomocnictwo do obrony - radca prawny Wojciech Królak - Robert Sowa	2014-07-17	2777	
46	nieodebrana korespondencja - Łukasz Nurzyński		2778	
47	Postanowienie o zmianie postanowienia o zastosowaniu i środków zapobiegawczych - Łukasz Nurzyński	2014-07-25	2779	
48	Postanowienie o zmianie postanowienia o zastosowaniu i środków zapobiegawczych - Konrad Lasota	2014-07-25	2780	
49	Potwierdzenie odbioru - Andrzej Parafianowicz		2781	
50	Potwierdzenie odbioru - Sławomir Nowak		2782	
51	Potwierdzenie odbioru - Stanisław Gawłowski		2783	
52	Potwierdzenie odbioru - Polkomtel sp. z o.o.		2784	
53	Potwierdzenie odbioru - Radosław Sikorski		2785	
54	Potwierdzenie odbioru - Jan Rostowski		2786	
55	Potwierdzenie odbioru - Krzysztof Kowalski		2787	
56	Potwierdzenie odbioru - Roman Giertych		2788	
57	Potwierdzenie odbioru - Włodzimierz Karpiński		2789	
58	Potwierdzenie odbioru - Zdzisław Gawlik		2790	
59	Potwierdzenie odbioru - Marcin Melzacki		2791	
60	Potwierdzenie odbioru - Bartłomiej Jankowski		2792	
61	Potwierdzenie odbioru - Alicja Kornasiewicz		2793	
62	Potwierdzenie odbioru - Krzysztof Rybka		2794	
63	Potwierdzenie odbioru - Mikołaj Pietrzak		2795	
64	Potwierdzenie odbioru - Paweł Tamborski		2796	
65	Potwierdzenie odbioru - Dariusz Zawadka		2797	
66	Notatka urzędowa	2014-07-25	2798	
67	upoważnienie - adw. Urszula Podhalańska	2014-07-24	2799	

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
68	Wniosek o udostępnienie kserokopii akt sprawy - adw. U. Podhalańska	2014-07-22	2800 - 2801	
69	pismo do ABW	2014-07-28	2802	
70	pismo do Biura Ochrony Rządu	2014-07-28	2803 - 2804	

Liczba dokumentów: 70 Liczba kart: 197 Liczba załączników: 0

Objaśnienia:

- Załączniki do dokumentów są oznaczane w kolumnie *Nr* tym samym numerem, co dokument powiązany
- Symbol „W" w kolumnie *Nr* oznacza dokument wyłączony ze sprawy

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. [illegible], fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

P o s t a n o w i e n i e

o zwolnieniu z tajemnicy służbowej

oraz w przedmiocie żądania danych o przekazach telekomunikacyjnych

Warszawa, dnia 21 lipca 2014 r.

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

na podstawie art. 217 § 1 i 2 k.p.k., art. 218 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 159 ust. 1-4, art. 180a ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 180c ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) i art. 15 § 3 k.p.k.

postanowił :

1. Zażądać od Polkomtel Sp. z o.o. podania danych personalnych abonenta numeru **601 665 010** na dzień 24 czerwca 2014 roku;
2. Zwolnić od zachowania tajemnicy służbowej w powyższym zakresie uprawnionych przedstawicieli Polkomtel Sp. z o.o.;
3. Wyznaczyć termin wykonania postanowienia w ciągu 7 dni od otrzymania odpisu postanowienia.

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W toku śledztwa zaistniała konieczność zweryfikowania danych osobowych abonenta numeru wskazanego w postanowieniu według stanu z dnia 24 czerwca 2014 roku.

W związku z powyższym zasadne jest zwolnienie operatora sieci z obowiązku zachowania tajemnicy służbowej i żądanie wydania danych, które mogą stanowić dowód w sprawie. Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA PRAGA W WARSZAWIE

PROKURATOR

Anna Hopfer

Pouczenie:

Na postanowienie służy zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone (art. 236 k.p.k.) Zażalenie wnosi się do sądu rejonowego w okręgu którego toczy się postępowanie (Sąd Rejonowy dl Warszawy Pragi-Północ w Warszawie), za pośrednictwem prokuratora, który wydał zaskarżon postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia jest zawity i wynosi 7 dni od daty doręczenia odpis postanowienia. Wniesienie zażalenia po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 k.p.k oraz art. 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

1. Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 218 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- Polkomtel Sp. z o.o., ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

PROKURATOR
Anna Hopfer

23. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

Sygn. akt V Ds 74/1

oraz w

Anna Hopfer
po zapoznaniu się
nnym podejrzaner
na podstawie art. 2
w. z art. 180c ust
71, poz. 1800 z p

. Zażądać od P
dzień 24 czer
. Zwolnić od
przedstawicie
. Wyznaczyć t

Prokurat

przeciwko Łukas

W toku
skazanego w p
W związ
tajemnicy służb
wadze powyżs

(art. 236 k.p.k.)
Sąd Rejonowy dla
wydał zaskarżone
oręczenia odpisu
122 § 1 i 2 k.p.k

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 15/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

2609

Sygn. akt V Ds 74/14

P o s t a n o w i e n i e

o zwolnieniu z tajemnicy służbowej

oraz w przedmiocie żądania danych o przekazach telekomunikacyjnych

Warszawa, dnia 21 lipca 2014 r.

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

na podstawie art. 217 § 1 i 2 k.p.k., art. 218 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 159 ust. 1-4, art. 180a ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 180c ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) i art. 15 § 3 k.p.k.

postanowił :

1. Zażądać od Polkomtel Sp. z o.o. podania danych personalnych abonenta numeru **601 665 010** na dzień 24 czerwca 2014 roku;
2. Zwolnić od zachowania tajemnicy służbowej w powyższym zakresie uprawnionych przedstawicieli Polkomtel Sp. z o.o.;
3. Wyznaczyć termin wykonania postanowienia w ciągu 7 dni od otrzymania odpisu postanowienia.

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W toku śledztwa zaistniała konieczność zweryfikowania danych osobowych abonenta numeru wskazanego w postanowieniu według stanu z dnia 24 czerwca 2014 roku.

W związku z powyższym zasadne jest zwolnienie operatora sieci z obowiązku zachowania tajemnicy służbowej i żądanie wydania danych, które mogą stanowić dowód w sprawie. Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na postanowienie służy zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone (art. 236 k.p.k.)
Zażalenie wnosi się do sądu rejonowego w okręgu którego toczy się postępowanie (Sąd Rejonowy dl
Warszawy Pragi-Północ w Warszawie), za pośrednictwem prokuratora, który wydał zaskarżon
postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia jest zawity i wynosi 7 dni od daty doręczenia odpis
postanowienia. Wniesienie zażalenia po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 k.p.k
oraz art. 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

1. Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 218 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- Polkomtel Sp. z o.o., ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

PROKURATOR
Anna Hopfer

Sygn. V

Z
zgłaszan
pokrzyw

udostęp

KANCELARIA ADWOKACKA
Michał Bednarkiewicz
/adwokat/
ul. Różana 63a
02 – 569 Warszawa
tel. /22/ 8456416 fax. /22/ 8456410
kancelaria@bednarkiewicz.com

adres do doręczeń
ul. Orzechowska 4 lok. 1
02-068 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 22 -nęło
105 osoba. SEKRETARZ
SIR
Za 1zał. ..... podpis
Jacek Stelmaszewski

– 2610

Warszawa, dnia 19 lipca 2014 roku

Prokuratura Okręgowa
Warszawa Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15,
03-439 Warszawa

Adwokata Michała Bednarkiewicza /adres do doręczeń w nagłówku pisma/
pełnomocnika pokrzywdzonego Jacka Krawca

Sygn. **V Ds. 74/14**

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 23. 07. 2014
podpis
Małgorzata Przysztupa

Pismo

Załączając pełnomocnictwo udzielone mi przez mego Mocodawcę Pana Jacka Krawca zgłaszam swój udział w postępowaniu niniejszym w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego i wnoszę o informowanie mnie o czynnościach postępowania.

Jednocześnie na zasadzie art. 156 § 5 k.p.k. wnoszę o udzielenie zgody na udostępnienie pełnomocnikowi do przeglądu akt postępowania.

Michał Bednarkiewicz
ADWOKAT

2611

KANCELARIA ADWOKACKA
Michał Bednarkiewicz
/adwokat/
ul. Różana 63a
02 – 569 Warszawa
tel. /22/ 8456416 fax. /22/ 8456410
kancelaria@bednarkiewicz.com

adres do doręczeń
ul. Orzechowska 4 lok. 1
02-068 Warszawa

Pełnomocnictwo

Niniejszym ustanawiam adw. Michała Bednarkiewicza pełnomocnikiem moim jako pokrzywdzonego w postępowaniu karnym o czyny z art. 267 k.k. prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa Praga w Warszawie.

Pełnomocnictwo obejmuje wszelkie czynności wchodzące w zakres uprawień pokrzywdzonego w postępowaniu karnym przygotowawczym i sądowym;

przed sądami i wszelkimi organami państwowymi oraz samorządowymi z prawem substytucji i upoważnień.

Jacek Krawiec

Warszawa, dnia 11 lipca 2014 roku

Pietrzak Sidor
& Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

Wpłynęło do Wydzia
dnia 24.07.
podpis
Małgorzata

Warszawa, 22 lipca 2014 r.

Szanowna Pani Anna Hopfer
Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa
Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

adwokata Urszuli Podhalańskiej

Prosi Hopfer

(WAW2)

POKWITOWANIE ODBIORU

03 087 098 2612

2014 -07- 22

InPost Sp. z o.o.

Adresat przesyłki

ałecki
a Adwokacka
nika 5 m. lok. L6

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

WARSZAWA

18.07.2014

V Ds/74/14

zesyłki: odpis decyzji - post.

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4- SEKRETARIAT

Beata Kostecka

KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI
WARSZAWA, UL. KOPERNIKA 5 LOK. L6
TEL.: +48 22 828 88 25, +48 828 88 26
+48 22 826 46 11, +48 22 826 63 70
FAX: +48 22 826 93 77
REGON: 145923790, NIP 526-21-23-850

03-439 WARSZAWA

E 21.07.14/3614

WPŁYNĘŁO
2014 -07- 22

(imię i nazwisko odbiorcy)

(data)

n własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
n wyżej wymienionym.

035740790005

Uprzejmie informuję, że wnioskowane kserokopie zostaną odebrane osobiście przez upowa
tego osobę.

w wysokości 178

Urszula Po

Urszula Podhalańsk
adwokat

załączniki:
-potwierdzenie dokonania opłaty kancelaryjnej

Pietrzak Sido
& Wspólnic

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALA
EWA RYCZKO

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręcz
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa We Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondenc adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

22. 07. 201

.....
(Data i podpis doręcza

(WAW1)

Adresat przesyłki

ani Falenta - Rybka
ana 17 m. 18

WARSZAWA

18.07.2014

V Ds/74/14

OWSKI, STROIN
esyłki: inne pismo
SZ 32/14
JSLEC
dwokacka Spół
n własnoręcznym podp
otrzymałem przesyłkę
n wyżej wymienionym.
NIP: 525 2
(data)
Kogdal
(imię i nazwisko

Uprzejmie
tego osobę.

Pietrzak Sidor
& Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

– 26

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 24.07.2014
podpis

Warszawa, 22 lipca 2014 r.

Szanowna Pani Anna Hopfer
Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Sygn. akt V Ds/74/14
Anna Hopfer

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 087 2613
2014 -07- 22
Datownik

(WAW1)
Adresat przesyłki
ta Pani Falenta - Rybka
Rejtana 17 m. 18

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

516 WARSZAWA

18.07.2014

. akt: V Ds/74/14

aj przesyłki: inne pismo

PSZ 32/14 35

JSLEGAL
Adwokacka Spółka Partnerska

rdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
;zym otrzymałem przesyłkę
resem wyżej wymienionym.

21.07.14
(data)

Magdalena Sowa
(imię i nazwisko odbiorcy)

03-439 WARSZAWA

E 18.07.14/81

035748190005

Uprzejmie informuję, że wnioskowane kserokopie zostaną odebrane osobiście przez upoważnio
tego osobę.

Urszula Podh

Urszula Podhalańska
adwokat

załączniki:
-potwierdzenie dokonania opłaty kancelaryjnej

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręc
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa We Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolnośc

Magdalena Sowa
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondenc adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

2014 -07- 21

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

S/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis do

Pietrzak Sidor
& Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃ
EWA RYCZKO

listem polecony
oraz na nr faksu

sygn. akt: V I

Działając z su
Sienkiewicza
stenogramam
zabezpieczone

Do wniosku
Uprzejmie in
tego osobę.

załączniki:

Pietrzak Sidor
& Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

– 2614

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 24.07.2014
podpis Małgorzata Przyszupa

Warszawa, 22 lipca 2014 r.

Szanowna Pani Anna Hopfer
Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

adwokata Urszuli Podhalańskiej

działającej z substytucji
adwokata Mikołaja Pietrzaka
Pietrzak Sidor &Wspólnicy sp.j.
ul. Sandomierska 8 lok. 5
02-567 Warszawa

pełnomocnika **Pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza**

listem poleconym
oraz na nr faksu: 22 511 47 54

sygn. akt: V Ds. 74/14

Wniosek o sporządzenie kserokopii z akt sprawy

Działając z substytucji adwokata Mikołaja Pietrzaka, pełnomocnika Pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza **wnoszę o** sporządzenie i wydanie kopii opinii wraz ze sporządzonymi przez biegłych stenogramami zarejestrowanych rozmów z odczytanych nośników informatycznych, które zostały zabezpieczone w toku niniejszej sprawy.

Do wniosku dołączam potwierdzenie dokonania opłaty kancelaryjnej w wysokości 178 złotych. Uprzejmie informuję, że wnioskowane kserokopie zostaną odebrane osobiście przez upoważnioną do tego osobę.

Urszula Podhalańska
adwokat

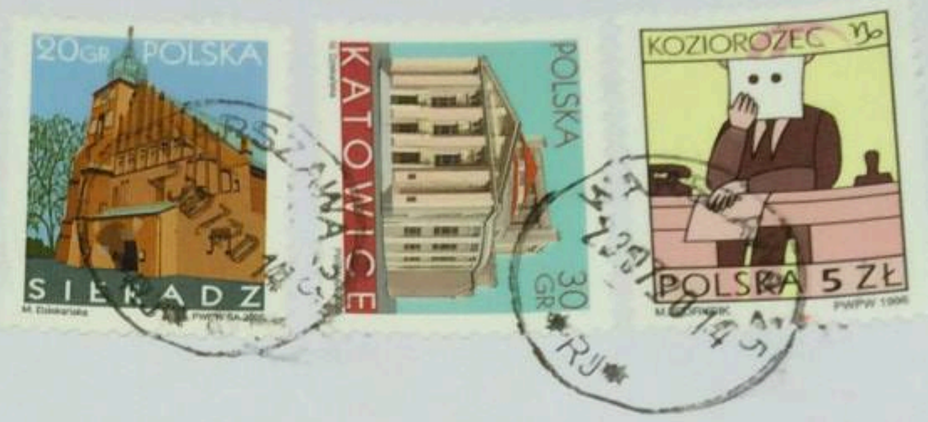
załączniki:
-potwierdzenie dokonania opłaty kancelaryjnej

– 2615

mBankSerwis transakcyjny

Szczegóły wykonanej operacji

Data operacji
22-07-2014
Data księgowania
22-07-2014
Numer operacji
4798
Rodzaj operacji
PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY
Tytuł operacji
OPŁATA ZA KSEROKOPIE AKT V DS. 74/14
Rachunek odbiorcy
82 1010 1010 0073 4422 3100 0000
Nazwa/imię i nazwisko odbiorcy
PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA PRAGA W WARSZWIE
Adres odbiorcy (ulica)
UL. BRÓDNOWSKA 13/15,
Kod pocztowy, miejscowość odbiorcy
03-439 WARSZAWA
Rachunek nadawcy
24 1140 2004 0000 3702 5181 7990
Nazwa/imię i nazwisko nadawcy
PIETRZAK SIDOR SPÓŁKA JAWNA
Adres nadawcy (ulica)
UL.SANDOMIERSKA 8 M.5
Kod pocztowy, miejscowość nadawcy
02-567 WARSZAWA
Kwota operacji
178,00 PLN



trzak Sidor & Wspólnicy Sp.j.
Sandomierska 8 lok. 5
- 567 Warszawa

R

(00)2590077342886582 99
(00)2590077342886582 99
(00)2590077342886582 99

WARSZAWA 25
23072014
RJ

- 2616

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 24 -nęło
SIP 19
Zał. ..... podpis .....
SEKRETARZ
Jacek Orłowski

PRIORYTET
PRIORITAIRE

Szanowna Pani Anna Hopfer
Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-
Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie prawojazdy 04977/00/1431011
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia") numer ew. PESEL 51062502072

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

☒ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków powyżej 17 lat**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków poniżej 17 lat**

zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179–180, 182, 183, 184, 185, 186, 191 § 3* kpk oraz o — dotyczy biegłego — treści art. 196 § 1 kpk

zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)

ostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności

PROTOKÓŁ

☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

VDs 74/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Zawad w Hnor CBŚ KGP
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Piotr Niemiec
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

g g m m: 17 00
d d m m r r r r: 16 07 2014

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3, 325a kpk *

Wrocław ul. Augustowska 11B
(miejsce czynności — adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp. szt. Magdalena Morawska z Zawad w Hnor CBŚ KGP
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: protokolant z ramienia osobiście
(charakter: przybrania — protokolant, stenograf; udziału — zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności — zgodnie z art.171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie prawojazdy 04977/00/1431011
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia") numer ew. PESEL 51062502072

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

☒ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków powyżej 17 lat**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków poniżej 17 lat**

☐ **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179–180, 182, 183, 184, 185, 186, 191 § 3* kpk oraz o — dotyczy biegłego — treści art. 196 § 1 kpk**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) — dotyczy biegłego**

(podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono — jeżeli wcześniej tego nie uczyniono — pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach"

(podpis pokrzywdzonego)

Świadek/~~biegły~~* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko Piotr Niemiec

wiek ..... (w latach); data urodzenia 25.06.1951 (d d m m r r r r) miejsce urodzenia Dzw

zajęcie precobsk ochrony GOT. (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkały(a) w N-wa ul. Karateli 13 m 30 01-313 (adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju* 19. (adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju* (w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie nie osio nie karany.

stosunek świadka/~~biegłego~~* do stron obcy

Treść zeznania Od czerwca 2013 r. pracuję w firmie GOT zajmującej się ochroną nieruchomości. Je pracuję jako pracownik ochrony osiedla Augustówka III. Pracuję w systemie 2 zmianowym w formie 24 godziny na 48 godzin pracuję przy bramie wjazdowej, ale dokonuję również obchodu całej posesji. W dniu 08 czerwca 2014 r. przed godziną 7^00 rano do godziny 7^00 dnia następnego.

Pyt. Czy świadek pamięta, ale tego dnia na terenie osiedla przyjechał pojazd typu cabrio? Odp. Wydaje mi się, że tego dnia w godzinach pomiędzy 14^00 a 18^00 był na terenie osiedla tego typu pojazd. Wydaje mi się, że ten pojazd był na osiedlu od 1,5 do 2 godzin. Wydaje mi się, że mógł być to Mercedes. Wydaje mi się, że ten pojazd wjechał na teren tego osiedla i stanął po jego lewej stronie patrząc w kierunku. Je z całą pewnością tego pojazdu na osiedle nie wpuszczałem. Nie jestem w stanie określić czy w pojeździe była jedna osoba czy kilka

auto czy to był uszczerbek czy tobiła
to tym momencie środkowy dzwonu
dwa dobicia melodyjnego pogłosowego
z wzmocnieniem - dzwon dalej wybija
BMH 23 celnie. Słyszeli zeznał: był
może jeden pojazd był wtedy na
miejscu zdarzenia. Jest to prawdopodobne
jednak 100% pewności nie mamy.
Co z wiarygodnością tego auta nie rozmawiałem
to tym momencie środkowy dzwonu
tobiła pogłosowo oznaczenie metrowe
sprzedawca na potrzeby sprawy
V Ds. 44/14 z wzmocnieniem wyżej opisanym.
Słyszeli zeznał: na godzinę z tych
tobiła nie rozpoznaje godziny
tylko zdaje się że tobiła
nr 1 wydaje mu się jednym ciosem
tylko tego już wtedy nie
pamięta dobrze. Dzwon tobiący o wierzchnie
nr 50. To wieża dzwonowa ok. 30 lat
może tradycja po 30-tce. Środkowy wzmocniony,
trzy ciężkie, nowej generacji. Ale tutaj to
niezbyt ważne i tak wiemy. Od
tego dwóch tygodni lub może więcej dużej
nie ma tego dzwonu. Je nie wiadomo,
aby tobiła z wieży na 50 prawdopodobnie
ten pojazd tego dnia na osiedlu. Jest
tobiła wprawdzie auto na osiedlu to
je pojazdów nie widzę. Tobiący może
też słuchać gdzieś i wyjechać auto
na jego tereny. Je tego nie kontrolują.
Ja, ale inni pracownicy ochrony nie
dokumentują żadnej rejestracji pojazdów
obcych wjeżdżających na teren wiejskiego
osiedla. Nic więcej nie mam do
zeznania w tej sprawie.

Podpis zeznającego

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole .....

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjan-

ta prowadzącego czynność .....

Do protokołu załączono 1. dwie karty meteorem podpadowego
(liczba i rodzaj załączników)
2) tabelice podpadowe na 1 i nr 2.

Czynność zakończono 1800 (g g m m) 16072014 (d d m m r r r r)

.....
(podpis policjanta prowadzącego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi

.....
(podpis świadka/biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. ..... 2. ..... 3. .....

---

* niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce

otoMoto.pl

— 2619

enie policjan-

zytano mi*

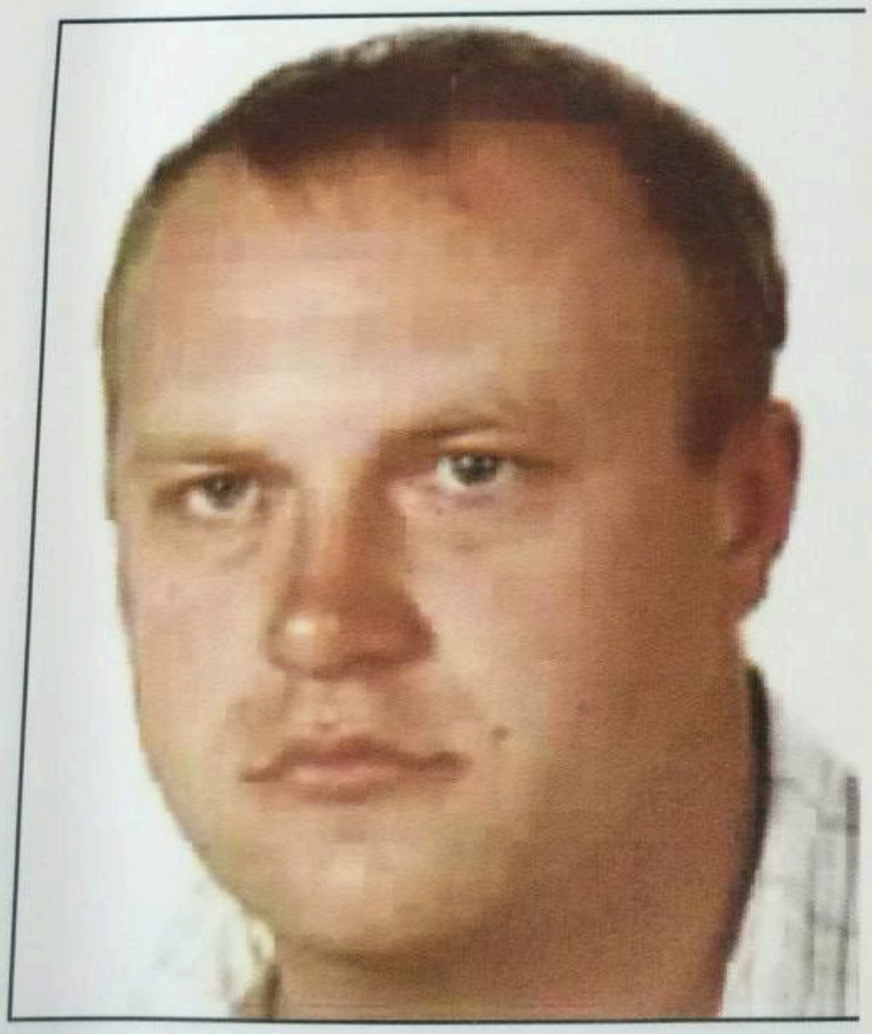
— 2620

TABLICA POGLĄDOWA nr 1

SPORZĄDZONA DO POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO O SYGN. VDs.74/14 PROWADZONEGO PRZEZ PROKURATURĘ OKRĘGOWĄ PRAGA W WARSZAWIE

1

2



3

4

— 2622

OPIS TABLICY

1. Marek Falenta s. Waldemara PESEL 75092602832 – podejrzany VDs.74/14,
2. Leszek Białkowski s. Waldemara PESEL 67061312639 – wizerunek osoby przybranej figurujący w PBI.
3. Paweł Błaszczyk s. Eugeniusza PESEL 73110506818 – wizerunek osoby przybranej figurujący w PBI.
4. Piotr Borusiński s. Tadeusza PESEL 63102101936 – wizerunek osoby przybranej figurujący w PBI.

2623

TABLICA POGLĄDOWA nr 2

SPORZĄDZONA DO POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO O SYGN. VDs.74/14 PROWADZONEGO PRZEZ PROKURATURĘ OKRĘGOWĄ PRAGA W WARSZAWIE

1

2

3

4

— 2624

Opis tablicy/wizerunków

1. Blach Bartłomiej PESEL 74011400832– wizerunek osoby przybranej figurujący w PBI.
2. Falenta Marek PESEL PESEL 75092602832 – podejrzany VDs.74/14
3. Grochalski Jan PESEL 69061411974– wizerunek osoby przybranej figurujący w PBI.
4. Kowalczyk Robert PESEL 75090101418– wizerunek osoby przybranej figurujący w PBI.

– 2625

Konrad Lasota
zam. Warszawa ul. Solidarności 60 m 46
PESEL 87062414598

Warszawa, dn. 17.07.2014r.

POKWITOWANIE

Kwituję odbiór w dniu dzisiejszym niżej wymienionych przedmiotów i dokumentów stanowiących moją własność:

- Notatnik w okładce koloru czerwonego szt. 1.
- jeden kluczyk samochodowy koloru czarnego z logo firmy Volvo.
- Portfel z zawartością:
  - dowód rejestracyjny na samochód Volvo o nr rej. RZ4701H wydany Genin Leasing SP Akcyjna Rzeszów ul. Rejtana 20, wewnątrz którego znajduje się potwierdzenie ubezpieczenia OC, certyfikat ubezpieczenia, wizytówka Auto Szyb Res Rzeszów ul. Sikorskiego, dwa bilety szybkiej komunikacji miejskiej o nr 166664 i 166665, bilet wstępu na wystawę „Drogi do Wolności" o nr W.Z. nr 19224; mandat karny o nr CU 0362516 wydany na Konrada Lasotę dnia 15.06.2014r. na kwotę 300 zł. wystawiony przez funkcjonariusza o numerze identyfikacyjnym 541438 wraz z dwoma odcinkami służącymi do dokonania wpłaty.
  - prawo jazdy o nr 08590/05/1863 wydane na nazwisko Konrad Lasota,
  - karta MasterCard Alior Banku o nr 5560800102493768 wydana na nazwisko Konrad Lasota,
  - karta Visa Banku Polskiego o nr 4132151677933230wydana na nazwisko Konrad Lasota.
  - kartę FitnessClub Energy,
  - kartę Playback stacji BP o nr 0347412805,
  - kartę Premiumclub stacji Statoil,
  - kartę BP Plus o nr 7006 79019261 000017 wydaną na nazwisko Konrad Lasota.
  - Torba naramienna koloru niebieskiego z elementami koloru żółtego z zawartością: środki higieny osobistej typu pasta do zębów, szczoteczka do zębów, żel go włosów, krem, woda toaletowa, krople do nosa, długopis koloru pomarańczowego, korkociąg, chusteczki higieniczne, wizytownik formy Wittchen z zawartością wizytówek Amber Room Konrad Lasota Sommelier, etui na okulary koloru szarego z logo firmy Prada, potwierdzenie zakupu naszyjnika złotego w firmie Kruk za kwotę 419,30 z dn. 27.05.2014r.
  - 6 szt. kluczy metalowych spiętych metalowymi kółkami z zawieszką koloru żółtego z opisem Skrzynka na listy. Do metalowego kółka dołączona jest zawieszka koloru żółtego z zapisem odręcznym 46K0771.
  - Wizytówka Roberta Skubisz Executive Chef klubu Polskiej Rady Biznesu,
  - Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane dla TWE Services Sp. z o.o. NIP 5262351619 przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście z dnia 05.06.2014r.
  - Trzy karty formatu A4 z wydrukiem tabeli oznaczonej z lewej strony zapisami cyfrowymi zaś w środkowej części opisanej „ Imię i nazwisko".
  - Potwierdzenie wydane w języku obcym o nr ZD 510190 z dn. 04 maj 2014.
  - Potwierdzenie wydane w języku obcym o nr FF3NA 4280004 z dn. 02V2014r
  - Wydruk importerów win i ich przedstawicieli.
  - Faktura VAT o nr FS/132/2014r. z dn. 14.05.2014r. wystawiona dla TWE Services Sp. z o.o. Warszawa ul. Al. Ujazdowskie 13 na kwotę 1504,63 zł. przez Austrovin sp. z o.o. Domaszowice 182A Kielce.
  - Wydruk komputerowy kart 1 opisany jako cennik hurtowy dla klientów Horeca Wino

Przekazane mi przedmioty nie noszą śladów uszkodzenia ani przerobienia. Stanowią moją własność.

KONRAD LASOTA

— 2626

Łukasz Nurzyński
zam. Warszawa ul. Niewielka 30 m 7
PESEL 81050311559

Warszawa, dn.22.07.2014r.

Prokuratura Okręgowa Praga
w Warszawie

Pani Prokurator Anna HOPFER

PROŚBA

Zwracam się do Pani Prokurator z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości zmiany wysokości poręczenia majątkowego zastosowanego wobec mnie jako środka zapobiegawczego z kwoty 40 000zł na kwotę 20 000zł.

Prośbę swoją motywuję faktem, iż z chwilą stawienia się przeze mnie do czynności procesowych w postępowaniu przygotowawczym o sygnaturze VDs.74/14 prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie zmuszony byłem do zawieszenia prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej związanej w wykonywaniem zleceń na rzecz Restauracji "Sowa i Przyjaciele" w Warszawie co spowodowało utratę możliwości stałego zarobkowania.

Dotychczas zgromadzone przeze mnie środki finansowe przeznaczyłem na zakup mieszkania w Warszawie przy ul. Augustówki 11b m 50. Mieszkanie to zakupiłem częściowo ze środków pochodzących z kredytu zaciągniętego przeze mnie w banku. Miesięczna raty kredytowa została ustalona na kwotę 3000zł. Brak stałego miejsca zatrudnienia jak i systematycznych dochodów uniemożliwiają mi wywiązanie się ze wszystkich zobowiązań finansowych.

Jednocześnie chcę dodać, iż od dnia mojego zgłoszenia się do czynności Prokuratury zostałem objęty programem ochrony osób zagrożonych, który jest realizowany przez funkcjonariuszy Komendy Głównej Policji. W chwili obecnej nie mam możliwości podjęcia żadnej pracy zarobkowej. Taka sytuacja powoduje, iż nie posiadam środków na zaspokojenie swoich podstawowych potrzeb takich jak zakup żywności czy odzieży.

W przypadku podjęcia przez Panią Prokurator decyzji o obniżeniu wysokości poręczenia majątkowego uzyskane 20 000zł umożliwi mi normalne funkcjonowanie oraz pozwoli, choć częściowo, wywiązać się z podjętych przeze mnie wcześniej zobowiązań finansowych.

Wobec powyższego zwracam się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

Łukasz Nurzyński

SPCG

T. STUDNICKI · K. PŁESZKA · Z. ĆWIĄKALSKI · J. GÓRSKI
SPÓŁKA KOMANDYTOWA

ul. Jabłonowskich 8 · 31-114 Kraków · tel.: (+48 12) 427 24 24 · fax: (+48 12) 427 23 33 · e-mail: spcg@spcg.pl

– 2627

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 21.07.2014
podpis

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP
data 28.07.2014

Kraków, dnia 17 lipca 2014 roku,

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga
w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 21 -nęło
SIP 58
Zał. ..... podpis .....
SEKRETARZ

Sygn. akt. V Ds. 74/14

Zgłoszenie pełnomocnictwa

Działając jako ustanowiony w sprawie pełnomocnik dla pokrzywdzonego Marka Belki – *Prezesa Narodowego Banku Polskiego* (na podstawie udzielonego pełnomocnictwa z dnia *16 lipca* 2014 roku, które przedkładam w załączeniu), zgłaszam swój udział w toczącym się postępowaniu karnym i wnoszę o informowanie mnie o podejmowanych czynnościach procesowych, w których pokrzywdzony jest uprawniony do wzięcia udziału i zawiadamianie o tychże czynnościach na adres kancelarii:

T. Studnicki, K. Płeszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski,
Spółka komandytowa, ul. Jabłonowskich 8, 31-114 Kraków

Za pokrzywdzonego- pełnomocnik

prof. dr hab. Zbigniew Ćwiąkalski
adwokat

Załączniki:

-pełnomocnictwo
- pełnomocnictwo substytucyjne

— 2628

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany **Marek Belka** udzielam niniejszym

pełnomocnictwa

adwokatowi- prof. dr hab. Zbigniewowi Ćwiąkalskiemu z kancelarii "T. Studnicki, K. Płeszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski" Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie przy ul. Jabłonowskich 8, (kod pocztowy 31-114), do reprezentowania mnie jako pokrzywdzonego w sprawie karnej toczącej się przed Prokuraturą Okręgową Warszawa Praga w Warszawie, w sprawie o czyn z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k., sygn. akt V Ds. 74/14 oraz we wszystkich instancjach właściwych w tej sprawie.

Pełnomocnik jest upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Warszawa, dnia 16 lipca 2014 roku

Marek Belka

2629

2629

PEŁNOMOCNICTWO SUBSTYTUCYJNE

Działając jako ustanowiony w sprawie pełnomocnik dla **pokrzywdzonego Marka Belki**, udzielam niniejszym

pełnomocnictwa substytucyjnego

adwokatowi Bogumile Górnikowskiej oraz adwokatowi Ewie Krzemień z kancelarii "T. Studnicki, K. Płeszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski" Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie przy ul. Jabłonowskich 8, (kod pocztowy 31-114), do reprezentowania Pokrzywdzonego w sprawie karnej toczącej się przed Prokuraturą Okręgową Warszawa – Praga w Warszawie, w sprawie o przestępstwo z art. 267 § 3 k.k. i art. 267 § 4 k.k., sygn. akt V Ds. 74/14 oraz na dalszych etapach postępowania.

Kraków, 17 lipca 2014 roku

Prof. dr hab. Zbigniew Ćwiąkalski

adwokat

2630

SPCG

T. STUDNICKI · K. PŁESZKA · Z. ĆWIĄKALSKI · J. GÓRSKI
SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Kancelaria adwokatów i radców prawnych
ul. Jabłonowskich 8 · 31-114 Kraków

"OPŁATA POBRANA TAXE PERÇUE
umowa z Pocztą Polską S.A.
Nr ORCUP37/DH/HHK/I/P/1372/06 (CP RH6-1
- z dnia 11.04.2006 r.
Nadano w UP Kraków 1"

KRAKÓW 1
17072014
RA

R

(00)359007734721882301

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
Sygn. akt: V Ds. 74/14

– 2631

z.	Mz-I-1-2056/14
s.	74/14
w Warszawie CBŚ KGP	

)	7	2	0	1	4			
	m	r	r	r	R			

KGP.

☐ tak ☒ nie, o

liczba osób pozostających na utrzymaniu jedna

zawód wyuczony

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany nie pracuje

zajmowane stanowisko służbowe lub rodzaj wykonywanych czynności

PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

— 2631

L.dz.	Mz-I-1-2056/14
VDs.	74/14
Zarząd w Warszawie CBŚ KGP	

Łukasz Nurzyński

1	0	4	0
g	g	M	m

1	7	0	7	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	R

na podstawie art. 175 § 1 , 311§1,2,3,4 kpk, zgodnie z art.143§1pkt.2kpk,

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

st. asp. Magdalena Morawska z WOP CBŚ del. do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP.

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałam osobiście.**

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz ☐ tak ☒ nie, o czym uprzedzono uczestników: **brak**

obsługiwanego przez **brak**

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie:

numer Ew. PESEL nr NIP nr REGON

Podejrzany podał następujące dane:

imię, nazwisko, nazwisko rodowe oraz ewentualny pseudonim **Łukasz Nurzyński**

wzrost (cm) kolor oczu niebieskie waga (kg)

inne cechy rysopisowi – znaki szczególne

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki:

data urodzenia

miejsce zameldowania na pobyt stały

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu)

adresat dla doręczeń w kraju*

obywatelstwo **POLSKIE**

obywatelstwo innego państwa

wykształcenie zawodowe

stan cywilny

liczba dzieci:

liczba osób pozostających na utrzymaniu jedna i kim są te osoby dla podejrzanego

zawód wyuczony

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany nie pracuje

zajmowane stanowisko służbowe lub rodzaj wykonywanych czynności

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj przedsiębiorstwa oraz

obrót i dochód miesięczny – wysokość emerytury

miejsce poprzedniej pracy

zajęcie i dochód miesięczny współmałżonka (osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z podejrzanym)

stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy o większej wartości, u rolników inwentarz żywy i martwy)

służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień

poprzednia karalność i dane, co do odbycia kary

stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie) **wg. w PZP i AA nie leczył się i nie leczy**

---

stosunek do pokrzywdzonego **obcy**

Podejrzanego przed pierwszym przesłuchaniem pouczono o uprawnieniach i obowiązkach zawartych w „Pouczeniu podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach". Pouczenie to otrzymałem na piśmie.

(podpis podejrzanego)

Podejrzany pouczony na podstawie art. 313 § 3 kpk o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu oraz ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni oświadczył że:

☐ nie zgłasza żądania,

☐ zgłasza żądanie

(podpis podejrzanego)

Informacja o treści zarzutu:. **Pouczony o przysługujących mi prawach, w tym o prawie do składania wyjaśnień lub odmowy składania wyjaśnień, udzielania odpowiedzi na zadane pytania lub odmowy oświadczam, iż z przysługujących mi praw korzystam w zakresie składania wyjaśnień. Chcę być przesłuchany bez udziału mojego adwokata. Wyjaśnienia składam dobrowolnie i bez żadnego przymusu.----------**

Pierwszy raz widziałem Marka Falenta, gdy pracowałem w restauracji Lemon Grass w Warszawie przy ul. Al. Ujazdowskie 8. On tam przyszedł wraz ze swoimi współpracownikami na kolację. Ja wtedy obsługiwałem jego stolik. Nie pamiętam kiedy to było, chyba w 2009 lub 2010r. Pamiętam, że zapłacił za rachunek ponad 15 000 zł. Na tej kolacji było ok. 10 osób. Podczas tej kolacji pani dyrektor z firmy Elektus Anna Gdaniec zaproponowała mi pracę. Po

jakimś czasie wszedłem w proces rekrutacji i zacząłem pracę w tej firmie jako przedstawiciel handlowy. Ja wtedy nie miałem osobistego kontaktu z panem Falentą. Wiedziałem, ze jest prezesem tej firmy, ale nie znałem go osobiście. W tej firmie pracowałem ok. 6 miesięcy. W czasie pracy w tej firmie poznałem Krzysztofa Rybkę. W tej firmie zajmował się on informatyką oraz systemem CRM. Dodatkowo prowadził szkolenia dla nowo przyjętych pracowników. Gdy podczas pracy miałem jakiś problem z komputerem to dzwoniłem do niego i on online mi go naprawiał. Poznałem go osobiście, wiedziałem jak się nazywa z imienia i nazwiska. Przez 3 tygodnie szkolenia miałem z nim częsty kontakt, później z uwagi na fakt, iż byłem pracownikiem terenowym nasz kontakt nie był bliski ani częsty. Krzysztof Rybka z całą pewnością wiedział jak wyglądam i że mam na imię Łukasz. Mógł nie pamiętać mojego nazwiska. Na tym szkoleniu zawodowym mówiono nam – nowoprzyjętym, że Krzysztof Rybka jest informatykiem, zajmuje się całym systemem i gdyby pojawił się jakiś problem z zakresu informatyki to mamy zwracać się do niego. Po ok. 6 miesiącach odszedłem z tej firmy. Nie podobała mi się ta praca. Nie spełniałem się w niej. Wróciłem do restauracji Lemon Grass. Ta restauracja należała do spółki Jasmin Sp. z o.o , a prezesem był Pan Andrzej Kisieliński. Po nim prezesem został Robert Nowakowski, chyba, bo nazwiska nie jestem pewny. Po powrocie do restauracji po krótkim czasie zostałem managerem, a po jakimś czasie generalnym managerem. Zajmowałem się obsługą pokoi VIP-oskich. Pracując w tej restauracji zdobywałem nowych klientów choć było to sporadyczne i wiązało się z tym, że stali klienci przyprowadzali nowych, ale miałem też już swoich stałych klientów. Wśród nich byli biznesmeni i politycy. Oni sami przychodzili do restauracji. Po moim powrocie do Lemon Grass jej gościem był parę razy Marek Falenta. Wtedy też go obsługiwałem. Raz był z Anią Pawłowską – swoją dziewczyną. Podczas kolejnej wizyty przedstawił mi ówczesnego prezesa firmy Hawe Jerzego Karneya. Po zamknięciu restauracji Lemon Grass podjąłem pracę w restauracji Ole w Warszawie przy ul. Brackiej jako kierownik zmiany. Tam również zajmowałem się obsługa gości lokalu. W tej restauracji Marek Falenta był raz lub dwa razy na lunchu. Nasza znajomość stawała się coraz bliższa. Ja zapraszałem go do naszej restauracji, zachęcałem do częstych wizyt. Nasze rozmowy były już na luzie, ale jeszcze o prywatnych rzeczach nie rozmawialiśmy. Potem zacząłem pracę w restauracji Sowa i Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina. Było to w październiku lub listopadzie 2012r. jako manager. Po rozpoczęci pracy w tym lokalu pisałem smsy, telefonowałem do ludzi – gości, których poznałem w Lemon Grass i Ole zachęcając ich by korzystali z lokalu Sowa i Przyjaciele. Tak też postąpiłem z Panem Falentą. Telefony kontaktowe miałem bezpośrednio od tych osób. Pozostawiali mi je podczas swoich wizyt w lokalach. Z uwagi na fakt, iż sale VIP w tym lokalu cieszyły się dużym zainteresowaniem zajałem się obsługą tylko tych sal.

2634

Od otwarcia restauracji Sowa i przyjaciele była założona książka rezerwacji, gdzie ręcznie były zapisywane rezerwacje dokonywane przez telefon lub poprze i-mail restauracyjny. Rezerwacja VIP-ów odbywała się telefonicznie na numer restauracyjny lub telefonowano do mnie na mój numer telefonu. W obu przypadkach taka rezerwacja była zapisywana w książce rezerwacji i ja wiedziałem o wszystkich rezerwacjach VIP-ów. Żadnej elektronicznej formy zapisu rezerwacji nie było. Nie stosowano również żadnych urządzeń elektronicznych i kodów do zapisu rezerwacji. Ten system rezerwacji nie był moim pomysłem. Taki system rezerwacji jest integralną częścią funkcjonowania restauracji. W restauracji Sowa i przyjaciele w salach VIP funkcjonowały przywoływacze kelnera. Były to małe urządzenia wyglądem przypominające pilota do bramy wielkości może wyświetlacza telefonu Nokia. Każda sala VIP miała swoją nazwę np. Biblioteka, Cygarownia, VIP oraz Minus jeden (lub Dół). Początkowo do każdej z sal przypisany był pilot, którego gość używał do przywołania kelnera. Pilot połączony był z moim numerem telefonu oraz telefonem służbowym maki Samsung w restauracji. Każdy z pilotów miał przycisk określonego koloru. Sala VIP był to kolor zielony, Biblioteka miaął kolor czerwony, Cygarownia szary. Po naciśnięciu pilota wysyłany był sms na mój numer telefonu oraz na tego firmowego Samsunga i treści np. VIP zielony, Biblioteka czerwony. Dzięki czemu otrzymanego smsa można było łatwo połączyć z dana salą i koniczności obsługi gościa. ----------

Na przełomie roku 2012 i 2013r. w restauracji i sali, którą obsługiwałem był Marek Falenta. Podczas jednej z pierwszych wizyt był z Tomaszem Misiakiem i jego żoną Ewą. Falenta był ze swoją dziewczyną Ania Pawłowską. Podczas tych wizyt Falenta zaproponował, żebyśmy przeszli na TY a nasza znajomość stała się bardzo luźna. O Marku Falencie oraz o wielu innych gościach, gdy pracowałam w Lemon Gass informacji poszukiwałem w Internecie. W Lemon Grass tworzyliśmy taką listę co który VIP lubi czego nie lubi, żeby zapewniając im anonimowość jednocześnie dbać o obsługę ich na najwyższym poziome. Jednocześnie interesowałam się zawodowym życiem moich klientów, żeby wiedzieć o nich jak najwięcej, co dawało mi możliwość jak najlepszej obsługi ich i jednoczesne zatrzymanie jako klienta. Bardzo ważna jest tez forma grzecznościowego zwracania się go gości VIP właściwym tytułem. Wielu z tych ludzi imponowało mi swoim dorobkiem zawodowy i pozycją. ----------

W wakacie 2013r Falenta powiedział mi, że dobrze by było, gdybym przekazał mu informacje o rozmowach biznesowych gości sal VIP. Na początku nie wskazał mi żadnego konkretnego biznesmena. Później wskazał mi Tomasza Misiaka. Falenta wiedział, że Misiak często do mnie przychodzi, a co do niego Falenta miał jakieś podejrzenia. Marek Falenta podał mi przykład Onassisa, który podobno według słów Marka Falenta zaczynał pracę jako łącznik rozmów telefonicznych. Podczas swojej pracy podobno zasłyszał kilka rozmów, które potem wykorzystał i zarobił na tym duże pieniądze. Tę opowieść Marek Falenta przytaczał mi

wielokrotnie. W rozmowie wyszło, żeby te spotkania nagrywać. Po było jeszcze przed nagraniem Misiaka, Piotrowskiej – Oliwa i innych, o którym mówiłem w swoich poprzednich wyjaśnieniach. Na tej pierwszej rozmowie z propozycją nagrywania rozmów nie poruszaliśmy żadnych szczegółów. Falenta opowiadał mi, że wystarczy jedno dobre nagranie, żeby zarobić dużą kasę. Ta propozycja Falenty nie była dla mnie jakimś szczególnym zaskoczeniem, ale od razu się na to nie zgodziłem. Dokładnie nie pamiętam, ale po upływie może dwóch tygodni od tej rozmowy skontaktowałem się telefonicznie z Markiem Falentą i powiedziałem, ze chcę się spotkać. Nie jestem pewny, ale możliwe, że w tym okresie sam już dokonałem kilku nagrań. Po tej rozmowie telefonicznej, nie pamiętam czy było to tego samego dnia czy w okresie późniejszym Falenta przyjechał do mnie do mieszkania na ul. Niewielką 29a m 18. W poprzednim przesłuchaniu opowiedziałem o przebiegu tego spotkania. Na tym spotkaniu powiedziałem Falencie, że od ręki chcę za te nagrania 200 000, bo będę mógł kupić sobie mieszkanie. On powiedział, że nie może tak od razu dać mi pieniędzy, bo musi najpierw wymyśleć sposób jak to zrobić, bo nie może mi przelać na konto, musi to być tak zrobione, żeby nie można było tego wykryć. Tłumaczył mi, że on tych nagrań nie zbiera od tak sobie tylko poszukuje konkretnej informacji, która da podstawy do dużego zarobku. Tłumaczył mi, że musi najpierw sam trafić w jakiś dobry interes i potem z tego ja też będę mieć korzyść. Tymi argumentami mnie przekonał. Chciałbym dodać, że takie sytuacje w środowisku kelnerskim nie są temat tabu. Kelnerzy obsługują ważne spotkania lub gości o wysokim statusie zawodowym mają dostęp do informacji, które osoby te poruszają w trakcie takich spotkań. Takie informacje trafiają do kelnerów nawet mimo ich woli. Obsługując takie spotkania nie ma możliwości nie słyszeć choćby części prowadzonej rozmowy. Dla samych kelnerów te informacje nie mają żadnej wymiernej wartości. Jednak zdarzają się sytuacje, że kelnerzy zastanawiają się jak można by zarobić na takich informacjach. W tych przemyśleniach chodzi tyko o możliwość zarobienia pieniędzy. Nikt z tego środowiska i znanych mi kelnerów jak i ja sam nigdy nie zakładał i nawet nie dopuszczał myśli, że takie informacje mogłyby być wykorzystania przestępczo lub w celu naruszenia publicznego wizerunku jakiejś osoby. Moje przypuszczenia są takie, że wielu kelnerów przyjęło by taką propozycję Marka Falnety.----------

Chciałbym przypomnieć, że jak Marek Falenta tego dnia wychodził z mojego mieszkania to widziała go Ewelina Cholewska dziewczyna mojego brata Dawida. Ona widziała go na klatce schodowej jak wychodziliśmy razem z domu. ----------

Ja na początku sam zakupiłem urządzenia do nagrywania. Sklep znalazłem w Internecie tak jak wcześniej mówiłem. Był gdzieś na Ursusie w Warszawie, ale nie pamiętam adresu. Wszystkie te urządzenia można łatwo kupić w Polsce. Żadnego urządzenia, które wykorzystałem do nagrań jak i do ich zapisu nie sprowadzałem z zagranicy. Z tego co wiem

Konrad też nie kupował żadnych takich rzeczy. Wszystkie urządzenia do nagrywania jak i zapisu nagrań dostał ode mnie. Część z nich ja dostałem do Marka Falenty lub Krzysztofa Rybki. ----------

Po zakupie dyktafonów w postaci pendrive zacząłem nagrywać gości sal VIP w restauracji Sowa i Przyjaciele. Po upływie kilku dni może tygodnia Marek Falenta znów przyjechał do mnie na ul. Niewielką. Nie pamiętam czy był wtedy u mnie w mieszkaniu czy nie. Przyjechał swoim Audi A 6 koloru ciemno granatowego lub czarnego z jasno beżową skórą w środku. Odebrał ode mnie wtedy nagrania. Po kilku dniach znowu spotkaliśmy się przy ryneczku przy skrzyżowaniu ul. Gagarina i Czerniakowskiej. To było w godzinach moich pracy, mogło być przedziale czasowym 16-20. On przyjechał tam swoim Audi a ja swoim WV Golf. Marek Falenta przesiadł się wtedy do mojego samochodu. Usiadł na siedzeniu pasażera przy kierowcy z przodu. Wtedy dostałem od niego 20 000 zł. w banknotach po 100 zł. Pieniądze te miał spięte gumką i wyjął je z wewnętrznej kieszeni marynarki, ale tego nie jestem całkowicie pewny. Te pieniądze były proste, świeże, wyglądały tak, jakby je pobrał z banku lub bankomatu. Większość spotkań z Markiem Falenta, gdy przekazywałem mu nagrania obywały się na parkingu przy restauracji od ul. Podchorążych. Razem spotkałem się z Markiem Falentą. Z Markiem Falentą na pewno spotkałem się w dniu, gdy Premier Bieńkowska miała urodziny i spotkanie urodzinowe miała w restauracji Sowa i Przyjaciele. On przyjechał od ul. Podchorążych, napisał mi na Whastapp, że już jest, ja wsiadłem do jego auta i zrobiliśmy kółko, teraz nie pamiętam dokładnie jakimi ulicami jechaliśmy. Pamiętam też, że raz Marek Falenta przyjechał w okolice mojego miejsca zamieszkania, ja wsiadłem do jego auta Audi i razem pojechaliśmy do bankomatu przy ul. Bartyckiej. Z tego co pamiętam było to w okresie marzec-maj 2014r. w czasie gdy on pobierał z bankomatu pieniądze ja siedziałem w jego aucie. Jak wrócił do samochodu to przekazał mi pieniądze w kwocie 7000 zł lub 7500 zł. Generalnie miał mi dać wtedy 10 000 zł, ale powiedział mi, że skończył mu się limit dzienny i ze później da mi resztę pieniędzy. To spotkanie przy bankomacie mogło być w przedziale czasowym 17-22. Było już ciemnawo. Miał zapalone światła. Teren handlowy na Bartyckiej był już zamknięty. Inne spotkanie było przy Hotelu Szaraton (zapis fonetyczny). W tym miejscu odbyło się dwa spotkania moje z Markiem Falentą. Nie pamiętam kiedy to było. Jedno z tych spotkań wyglądało tak, ze Marek Falenta w wejściu do Hotelu od ul. Wiejskiej z bankomatu pobierał pieniądze. Ja wtedy byłem obok niego. Wtedy z tego bankomatu pobrał 10 000 zł. które dał mi do ręki. On wtedy nie wypłacił jednorazowo tej kwoty tylko robił to kilka razy w jednym czasie. Drugie nasze spotkanie w pobliżu tego hotelu było na parkingu naprzeciwko Teatru Buffo. Nie pamięta daty tego spotkania. Innym razem spotkaliśmy się wieczorem w przedziale godzin 18-20 przy Stadionie Legii na parkingu, który jest naprzeciwko przystanku autobusowego od strony ul. Szwoleżerów. Nie pamiętam daty tego

spotkania. Z Markiem Falentą spotkałem się również na parkingu pod Starą Papiernią w Konstancinie Jeziorna, gdzie przekazałem mu nagranie spotkanie Misiaka, który korzystał tego dnia z Sali VIP określanej jako Cygarownia oraz nagranie Pana Książka, który korzystał tego dnia z Sali VIP określanej mianem „Minus jeden" lub „ Dół" w restauracji Sowa i Przyjaciele. Tego dnia odbywała się w tej restauracji impreza z okazji pierwszej rocznicy istnienia restauracji. Datę tego spotkania będę mógł precyzyjnie określić po wglądzie do książki rezerwacji restauracji Sowa i Przyjaciel. Jak jechałem do Starej Papierni to korzystałem z funkcji nawigacji, która miałem zainstalowaną w moim telefonie typu I-phone 4. O tym telefonie wyjaśniałem w ABW. Sprzedałem go koledze w pracy. Przypomniałem sobie, że po spotkaniu na parkingu pod Starą Papiernią potem pojechałem z nim pod jego dom w Konstancinie przy ul. Wojewódzkiej 36 lub 50, numeru dokładnie nie pamiętam, bo korzystałem z nawigacji. I on wtedy poszedł do domu po pieniądze. Ja czekałem pod jego furtką. Marek Falenta dał mi wtedy 10 000 zł . Jednak nie jestem przekonany czy akurat ta sytuacja była podczas tego spotkania. Pod Starą Papiernią w Konstancinie spotkaliśmy się dwa razy. Raz czekałem na niego ok. 30 minut wchodząc na teren Starej Papierni, a drugi raz po tym nagraniu Książka. Pamiętam też, że zawożąc Markowi Falencie nośniki z nagranymi rozmowami byłem u niego w domu w Konstancinie około dwóch lub trzech razy. Pamiętam rozkład jego mieszkania. Ostatni raz byłem u niego w sobotę lub w niedzielę jak Marek Falenta wrócił z Syberii. To mogło być w końcówce maja 2014r. lub pierwszych dniach czerwca. Pamiętam, że mówił mi, ze jest zmęczony po tym wyjeździe, że pojechał się tam spotkać z jakimś oligarchą, ale myślał, że ten oligarcha jest bogatszy. Mówił, że spotkał się z tymi ludźmi od węgla. Nie mówił mi czy z kimś był. Ja wtedy przyjechałem do niego z komputerem, bo on chciał przegrać wszystkie nagrania, bo twierdził, że cześć pogubił. Ja po przegraniu z dyktafonu nagrań rozmów zapisywałem je na swoim komputerze, który potem wrzuciłem do Wisły. Ja podczas tej wizyty nikogo w jego domu nie widziałem. Poprosiłem go wtedy, żeby oprowadził mnie po domu, bo chciałem zobaczyć jak ta jego willa wygląda. Po wejściu od drzwi głównych po lewej stronie jest jakby aneks kuchenny. Pamiętam, że robiłem wtedy kawę. Ekspres do kawy jest wbudowany w ścianę. Pamiętam, ze musiałem go wysunąć, żeby dolać do niego mleka. Nie pamiętam jakiej firmy jest ten ekspres. Idac dalej po prawej stronie jest salon. W tym salonie na sztaludze stał obraz namalowany przez Marka Falentę. On mi tak powiedział. Obraz przedstawiał czerwone koło w centralnej części obrazu i odchodzące od tego koła zygzakowate linie przypominające może jakby macki. Marek coś mi o tym obrazie mówił, ale teraz nie pamiętam co. Za salonem jest pokój, dalej łazienka. Idac dalej z klatki schodowej widać basen kryty, który sprawiał wrażenie zaniedbanego i nieużywanego. Dalej są schody prowadzące na piętro budynku. W tym momencie podejrzany odręcznie narysował rozkład pomieszczeń parteru domu należącego do Marka Falenta, które

załączono do protokołu jako załącznik nr 1. Na piętrze patrząc od strony schodów jest gabinet Marka Falenty, pokój, garderoba. Dokładnie rozkładu piętra już nie pamiętam, bo byłem tam tylko raz. Na dole domu spędziłem więcej czasu. W tym momencie podejrzany odręcznie narysował rozkład pietra domu Marka Falenty, który załączono do protokołu jako załącznik nr 2.Ogólnie mieszkanie było zaniedbane. Było mało mebli. Ubrania były w torbach i na takich niezabudowanych wieszakach. Marek Falenta mówił mi, że chce zburzyć wnętrze i postawić je od nowa, bo mu się nie podoba obecny wygląd domu. Na tyłach domu jest też kor tenisowy. ----------

Pamiętam, że Markiem Falentą spotkałem się również przy kamieniu tzn. pomniku w postaci kamienia, który jest w pobliżu Muzeum Ziemi w Warszawie. On tam podjechał swoim samochodem marki Audi A6 razem ze swoja dziewczyną Anią Pawłowską. W tym samym miejscu kilka razy spotkałem się z Krzysztofem Rybką. Tych spotkań było około 4 w tym miejscu. Na jedno spotkanie Rybka przyjechał taksówką i wtedy miał rękę w gipsie. To chyba było jedno z pierwszych spotkań. Nie pamiętam kiedy to było. Opowiedział mi co się stało z jego ręką. Powiedział, że byli w klubie chyba w „DIF" – zapis fonetyczny. Był tam z Makiem Falenta i z klientami. Powiedział, że trochę wypili, że zostawili tam duże pieniądze . nagle przyczepił się do niego jeden z ochroniarzy i chciał go wyprowadzić z lokalu, ale on złapał się jakiejś barierki i zablokował rękę na tej barierce. Ochroniarz szarpnął go mocniej i złamał mu rękę. Nie pamiętam korporacji taksówki ani maki pojazdu. Było to w godzinach między 10 a 13, ale daty nie pamiętam. Wydaje mi się , ze mogło to być jesienią 2013r. Ostatni raz spotkałem się z Krzysztofem Rybką w tym samym miejscu na początku czerwca 2014r. Wtedy dostałem od niego komputer marki nie pamiętam. Był to nowy laptop 15,6 calowy czarny w pudełku. To ten komputer, który wyrzuciłem do Wisły. On w czasie rozmowy telefonicznej dotyczącej miejsca spotkania powiedział mi, że to miejsce będzie dobre, bo on ma blisko z pracy i może na chwilę wyskoczyć. Siedziba firmy, gdzie Rybka pracuje mieści się w Warszawie przy ul. Franciszka Nullo 4 lub2. Pamiętam jeszcze, że raz podjechałem pod siedzibę firmy Rybki. On wyszedł z budynku i podszedł do mojego auta i chwilę rozmawialiśmy. On chciał mi dać I-poda, ale powiedziałem mu, że on musi mi go uruchomić. Tego dnia nie dostałem tego I-poda. W pobliżu siedziby tej firmy jest budynek ambasady, ale nie pamiętam czyjej. Nie pamiętam daty tego spotkania, pamiętam, że Rybka mówił mi, ze ma jechać na narty. Datę tego spotkania będę mógł podać precyzyjniej mając wgląd do książki rezerwacji. Krzysztof Rybka często na naszych spotkaniach ubrany był w niebieski garnitur, koszulę z mankietami na spinki. Pamiętam, że kilka razy miał na nogach charakterystyczne buty pantofle męskie koloru jasno brązowego z charakterystyczny skórzany zapięciem bocznym typu szeroki język kończący się metalową sprzączką lub dwiema metalowymi

sprzączkami. W tym momencie podejrzany odręcznie narysował wygląd buta, który załączono do protokołu jako załącznik nr 3. ----------

Pamiętam jeszcze, że dla Marka Falenty zorganizowałem spotkanie w salonie kosmetycznym u Pani Elżbiety Podgórskiej. Podczas mojej wizyty u Marka w jego domu rozmawialiśmy o tym, że on ma na nosie bliznę po usuwaniu laserowym naczynek. On powiedział mi, że chciałby się pozbyć tej blizny. Ja powiedziałem mu, że znam świetną specjalistkę z zakresu medycyny estetycznej. Znamy się od paru lat. Jej opowiadałem o Marku, mówiłem jej, że to mój kolega, że jest bardzo majętny i że ma problem z ta blizną na nosie i prosiłem, żeby ona mu w tym pomogła. Wiem, ze Marek Falenta udał się do Pani Podgórskiej na przełomie lutego albo kwietnia bieżącego roku.----------

Z Markiem Falentą spotkałem się również na terenie CH Sadyba. Nie pamiętam dat tych spotkań. Było ich dwa lub trzy. Pamiętam, ze raz spotkaliśmy się na holu przy wejściu do kina. Ja tam przekazałem mu nagrania. Nie pamiętam czyje to były nagrania. Może jak będę mieć książkę rezerwacji to coś więcej sobie przypomnę. Marek Falenta nie dał mi wtedy żadnych pieniędzy. Drugi raz spotkałem się tam z Markiem Falentą w kwietniu lub maju tego roku. Spotkaliśmy się na holu głównym na parterze przy schodach potem razem schodami ruchomymi pojechaliśmy na parking podziemny i poszliśmy do jego samochodu. Tam dałem mu nagrania. Nie pamiętam czyje były to nagrania.----------

Pyt. Czy podejrzany zna system rezerwacji sal VIP w Pałacu Sobańskich w Warszawie przy ul. Al. Ujazdowskie? Odp. Tak. Jest to system internetowy La Forchette do którego dostęp można mieć online pod warunkiem znajomości hasła. Login był „palace" a hasło „krug". Nie pamiętam skąd miałem to hasło. Były tam oznaczenia sal i stolików. Była to jednym słowem elektroniczna książka rezerwacji. Pamiętam, że były tam oznaczenia kolorów, które były związane z opisem: „już siedzi", w chmurce był opis ogólny typu ma uczulenie na coś, nie lubi wody gazowanej itp. ----------

Ja mam kolege, który nazywa się Anton Zander, który ma ok. 24 -25 lat. Poznałem go pracując w restauracji Lemon Grass. Było to w 2010r. Restauracja Lemon Grass związana była z firmę Łukoil. Nie znam szczegółów tego powiązania. Ojciec Antona Pan Wladimir Zander był dyrektorem Łukaoil'a w Polsce. Oni mieszkają w Warszawie. Anton korzysta z karty telefonicznej polskich operatorów. Często do siebie dzwoniliśmy. Jego ojciec był jeden raz gościem restauracji Sowa i Przyjaciele. W Lemon Grass jego ojciec bywał często, bo zarządzała pośrednio tą restauracją pod koniec jej działalności. Wiem, ze Anton pracuje w jakiejś firmie u ojca, ale nie interesowałem się tym i nie mam wiedzy w tym zakresie. Jej po prostu synem zamożnego ojca. Z Antonem czasami spotykaliśmy się od czasu do czasu w Warszawie. Wiem, że w Kaliningradzie mają dom. Nigdy tam nie byłem. Pracując w Sowa i Przyjaciele kilkakrotnie telefonicznie i sms-owo kontaktowałem się z jego ojcem zapraszając

go do naszego lokalu, ale był tylko raz prawdopodobnie w maju i jest to odnotowane w książce rezerwacji. ----------

Na przełomie września i października 2012r. rozstałem się z moją dziewczyna Roksaną Tracz po prawie roku znajomości, którą poznałem w restauracji Lemon Grass, a jest ona Ukrainką. Ona była zatrudniona w Lemon Grass. ----------

Pamiętam, że moje kontakty z Markiem Falentą za pośrednictwem aplikacji Whats app były o różnych porach. Zadziały się nam kontaktu w godzinach nocnych np. ok. 23 czy 24 godziny. Było to w roku 2014r. W okresie chyba ferii zimowych Marek Falenta był w Tajlandii skąd przysłał mi zdjęcie widoku z domku, w którym tam mieszkał. ----------

Potwierdzeniem moich kontaktów z Markiem Falentą w relacji innej niż moja obsługa jego osoby jako gości restauracji mogą być fakt spotkania Marka Falenty z Dariuszem Zawadką, które zostało zorganizowane przeze mnie na terenie Sowa i Przyjaciele na prośbę Falenty. Było to jesienią 2013r. jeśli dobrze pamiętam. Spotkanie dotyczyło podjęcia przez Falentę współpracy z PERN w sprawie światłowodu. Dodatkowo jak wybuchła sprawa ze Składami Węgla to Falenta szukał sposobu rozwiązania tego problemu. Rozmawiał ze mną szukając dojścia do jakiś osób, które mogłyby mu pomóc. W tym czasie wysłał sma do Pani Baniaka i wiem od Falenty, że Pan Baniak nie odpisał mu na tego sma. Mi zaś Marek Falenta przekleił treść tego smsa i dostałem go w ramach kontaktu przez tę aplikację What app. Marek Falenta pytał mnie wtedy o numer telefonu do Jana Kulczyka. Ja nie miałem wtedy numeru do niego wobec tego nie mogłem go dać Markowi. ----------

Z tego co wiem od Marka Falenta mniej więcej pod koniec maja 2014r. był on na tej Syberii i rozmawiał tam z dostawcą węgla. Po powrocie spotkał się ze mną u siebie w domu i mogło to być w niedziele 01.06.2014r. Potem na przestrzeni dni 2-9 Marek Falenta spotkał się ze mną pod restauracją Sowa i Przyjaciele około 2 razy. W czasie jednego ze spotkań powiedział mi, ze szykuje mocna ekipę adwokatów do Bydgoszczy. Pokazywał mi pismo nakazujące mu zapłacić 10 milionów kary o czym już wyjaśniałem. Jak przyjechał do mnie w niedzięle 8 czerwca 2014r. to powiedział mi, że po naszym spotkaniu jedzie na spotkanie z Cezarym Smorszczewski (byłym prezesem Alior banku), a potem że jedzie do Bydgoszczy, bo musi wpłacić 500 000 zł za swoją dyrektorkę. ----------

Pamiętam, że Marek Falenta poprosił mnie, żebym skontaktował się z Anią Pawłowską jego dziewczyną i dał mi do niej numer. Prosił mnie, żebym pomógł załatwić managera do restauracji, której jednym z trzech współwłaścicieli była ciotka Ani Pawłowskiej. Nie wiem jak ona się nazywa. Lokal, który ona prowadzi nazywa się Nowy Świat 22. Ciotka Ani jest powiązana z telewizją. Nie wiem jaką telewizją i nie znam szczegółów tych powiązań. Wiem, że pozostali udziałowcy również związani są z telewizja, ale nie znam szczegółów. Jednym z nich jest pan Marek nazwiska nie pamiętam. Rozmawiałem z nim telefonicznie na temat

załatwienia managera do tej restauracji. Te rozmowy doprowadziły do przyjęcia osoby, którą poleciłem. Jest to Anna Makuch oraz Artura Zawadę. Ona już nie pracuje w tym lokalu. Artur również nie pracuje już w tym lokalu. ----------

Aby spróbować jak najdokładniej określić daty moich spotkań z Markiem potrzebuję mieć wgląd do książki rezerwacji z Sowy i Przyjaciele. ----------

Przypomniałem sobie, że Falenta w okresie pomiędzy 2 a 9 czerwca 2014r. mówił mi, że jego firma te składy węgla pl. sprzedały do firmy Ciech 900 ton lub 900 000 ton węgla. Żadnych szczegółów więcej nie znam. ----------

Falenta powiedział mi kiedyś, że ja nie jestem jedyną osobą, która w taki sposób dla niego pracuje. Chodziło o nagrywanie rozmów innych osób oraz o dostarczanie informacji. Powiedział mi, że ma też łatwy dostęp do służb. Nie powiedział mi wtedy jakich służb. Mówił mi, że niektórymi informacjami on może pohandlować ze służbami. ----------

Na razie to wszystko co sobie przypomniałem.

Protokół przeczytałem osobiście. Treść zgodna z moim wyjaśnieniem

Łukasz Nyczyński

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność brak

Do protokołu załączono: załącznik nr 1 – odręczny rysunek parteru domu M. Falenty, załącznik nr 2 odręczny rysunek pietra domu M. Falenty, 3. załącznik nr 3 odręczny rysunek buta K. Rybki.

Czynność zakończono o godz: 18:40 dnia 17.07.2014r.

Protokół osobiście odczytałem

(podpis policjanta dokonującego czynność)

Łukasz Nyczyński

(podpis podejrzanego)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. _____ 2. _____ 3. _____

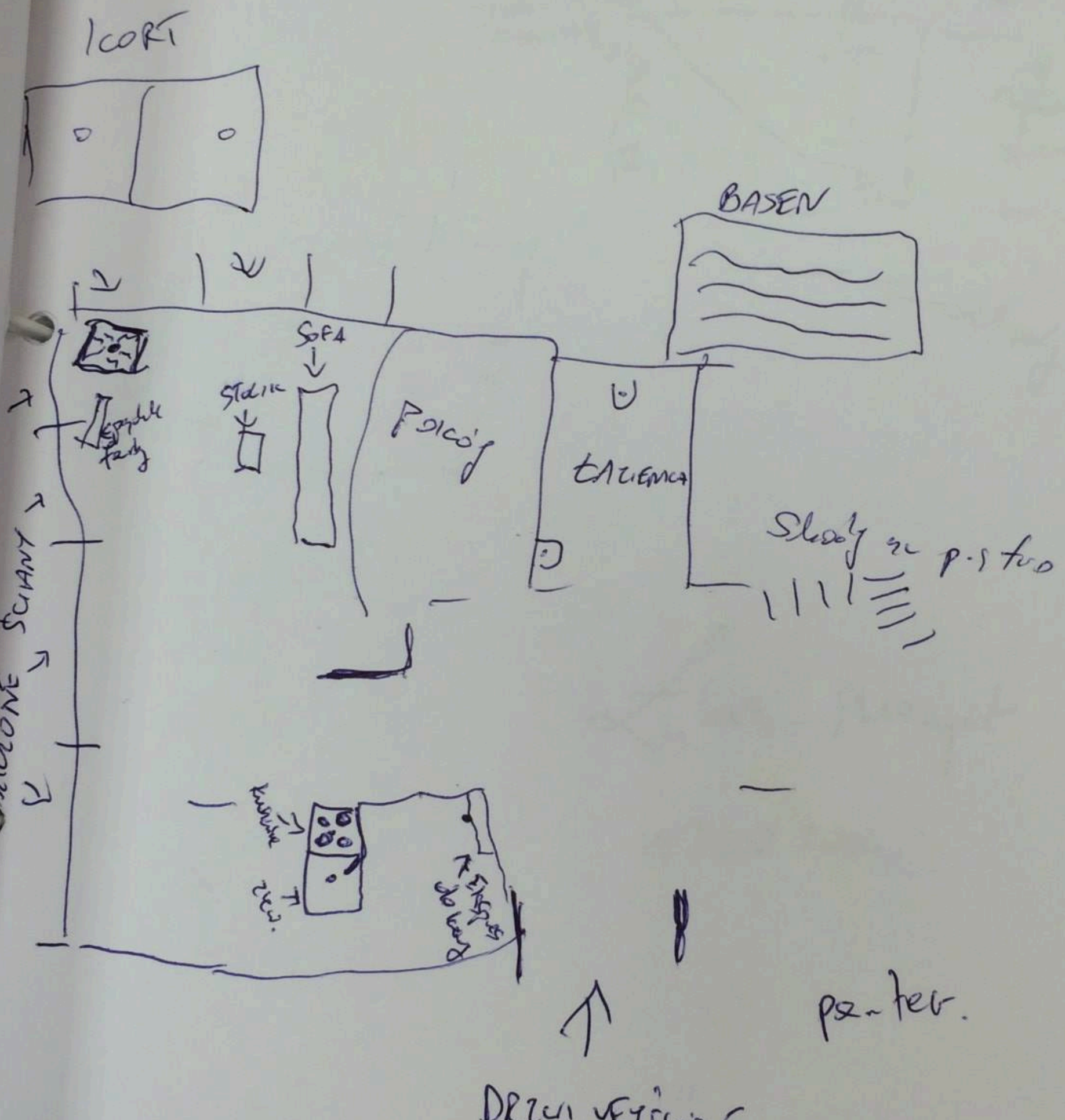
– 2642

Fakt podania ustnie podstaw zarzutu należy udokumentować w protokole przesłuchania podejrzanego.

☐ postawić znak „x" w odpowiedniej kratce, albo postawić znak „x" w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Zakład Usługowy 2643

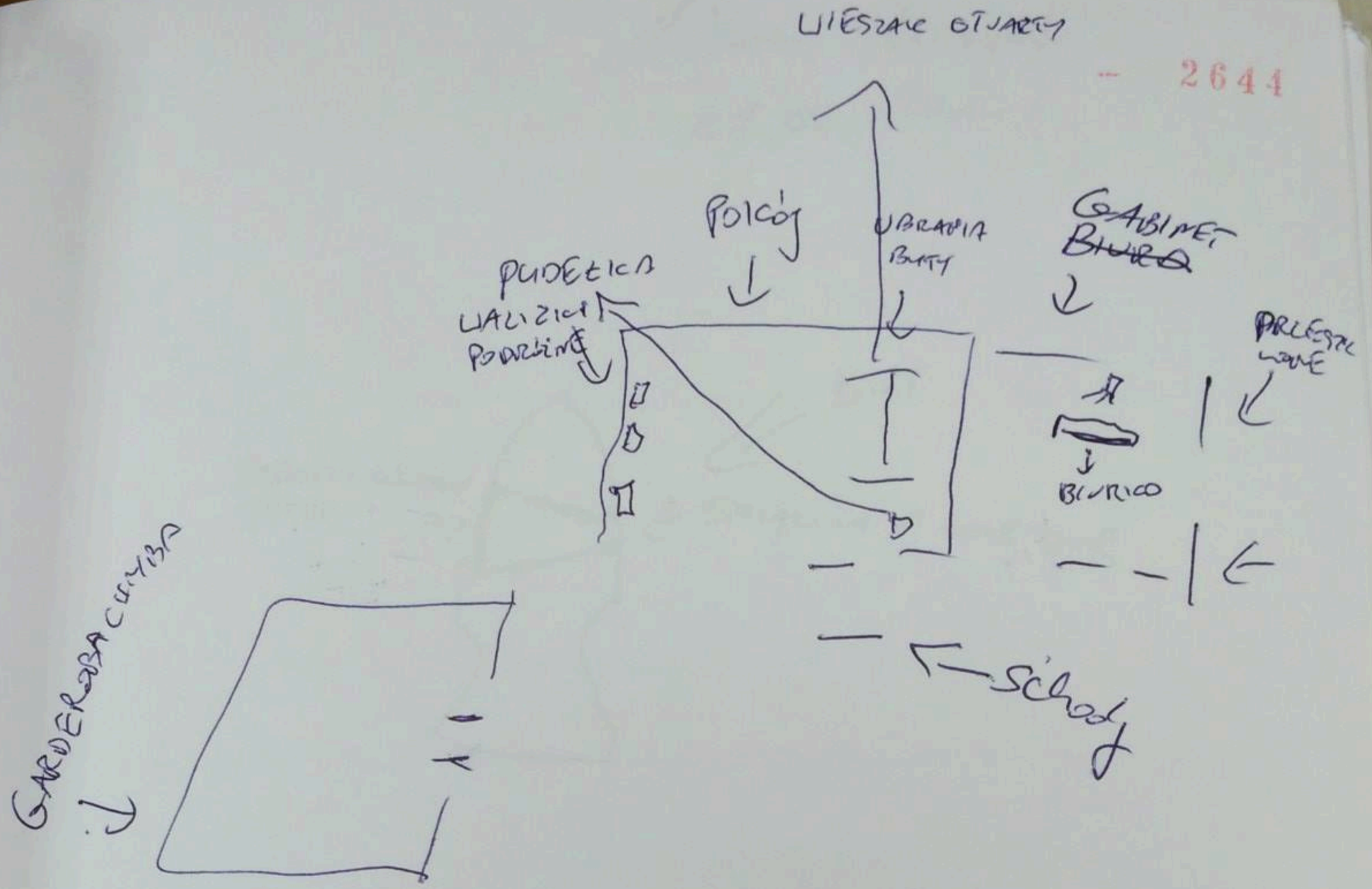
17.07.2014 r.



Drzwi wejściowe

Załącznik nr 1.

– 2644

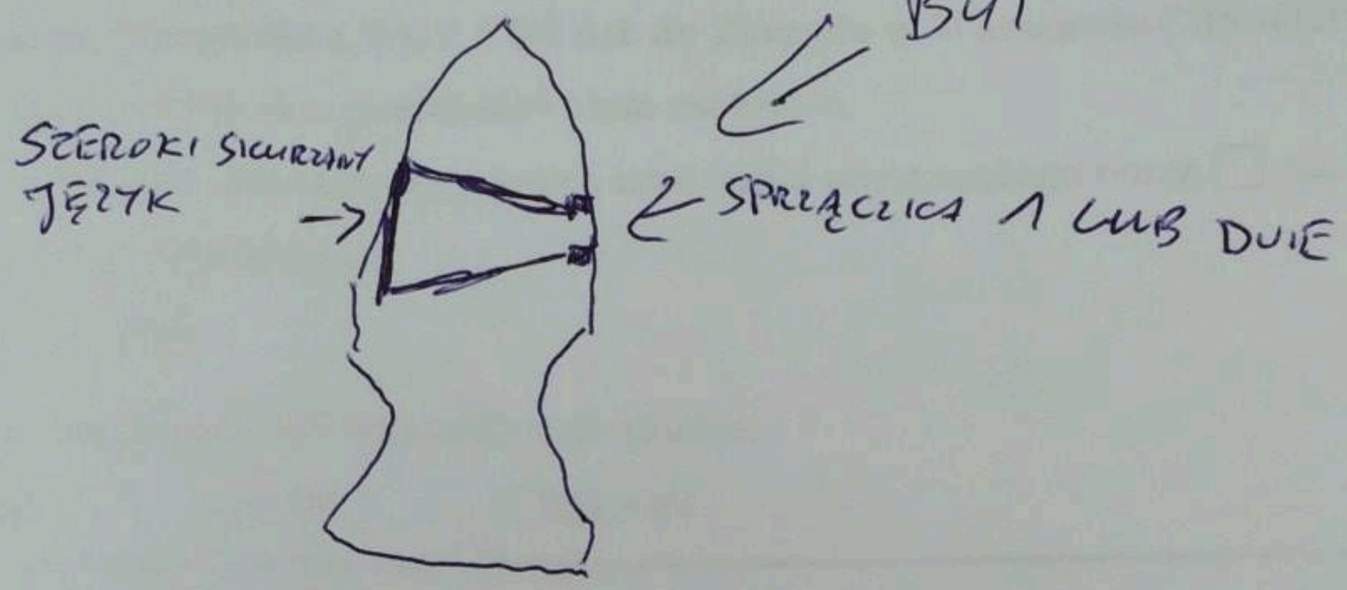


Łukasz Nowogóbski

17.07.2014 r.

Załącznik nr 2.

Łukasz Nurzyński — 2645
17.07.2014 r.



Załącznik nr 3.

2646

PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

L.dz.	Mz-I-1-2056/14
VDs.	74/14
Zarząd w Warszawie CBŚ KGP	

Łukasz Nurzyński

1	0	4	0
g	g	M	m

2	1	0	7	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	R

na podstawie art. 175 § 1 , 311§1,2,3,4 kpk, zgodnie z art.143§1pkt.2kpk,

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

asp. szt. Magdalena Morawska z WOP CBŚ del. do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP.

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałam osobiście.**

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz ☐ tak ☒ nie, o czym uprzedzono uczestników: **brak**

obsługiwanego przez **brak**

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie:

numer Ew. PESEL nr NIP nr REGON

Podejrzany podał następujące dane:

imię, nazwisko, nazwisko rodowe oraz ewentualny pseudonim **Łukasz Nurzyński**

wzrost (cm) kolor oczu niebieskie waga (kg)

inne cechy rysopisowi – znaki szczególne

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki:

data urodzenia

miejsce zameldowania na pobyt stały

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu)

adresat dla doręczeń w kraju*

obywatelstwo **POLSKIE**

obywatelstwo innego państwa

wykształcenie zawodowe

stan cywilny

liczba dzieci:

liczba osób pozostających na utrzymaniu jedna i kim są te osoby dla podejrzanego

zawód wyuczony

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany nie pracuje

zajmowane stanowisko służbowe lub rodzaj wykonywanych czynności

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj przedsiębiorstwa oraz

obrót i dochód miesięczny – wysokość emerytury

miejsce poprzedniej pracy

zajęcie i dochód miesięczny współmałżonka (osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z podejrzanym)

stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy o większej wartości, u rolników inwentarz żywy i martwy)

służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień

poprzednia karalność i dane, co do odbycia kary

stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie) **wg. w PZP i AA nie leczył się i nie leczy**

---

stosunek do pokrzywdzonego **obcy**

Podejrzanego przed pierwszym przesłuchaniem pouczono o uprawnieniach i obowiązkach zawartych w „Pouczeniu podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach". Pouczenie to otrzymałem na piśmie.

_____
(podpis podejrzanego)

Podejrzany pouczony na podstawie art. 313 § 3 kpk o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu oraz ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni oświadczył że:

☐ nie zgłasza żądania,

☐ zgłasza żądanie

_____
(podpis podejrzanego)

Informacja o treści zarzutu:. **Pouczony o przysługujących mi prawach, w tym o prawie do składania wyjaśnień lub odmowy składania wyjaśnień, udzielania odpowiedzi na zadane pytania lub odmowy oświadczam, iż z przysługujących mi praw korzystam w zakresie składania wyjaśnień. Chcę być przesłuchany bez udziału mojego adwokata. Wyjaśnienia składam dobrowolnie i bez żadnego przymusu.----------**

Na prośbę Marka Falenty skontaktowałem się z Anną Pawłowską, aby pomóc znaleźć managera do lokalu Nowy Świat 22. Ania chciała, abym pomógł w przeszkoleniu pracowników i rozwiązaniu problemów z kiepskim funkcjonowaniem lokalu. Ania powiedziała mi, że lokal prowadzą jej znajomi z telewizji. Nie określiła z jakiej telewizji. Ania dała mi numer telefonu do Marka, nazwiska nie pamiętam, jednego z właścicieli lokalu. Z nim rozmawiałem o ewentualnym

zatrudnieniu znanych mi managerów tj. Anny Makuch, która pochodzi ze Skarżyska-Kamiennej i Artura Zawady z Warszawy. Rozmowa odbyła się telefonicznie. Z tego co wiem obie osoby zostały zatrudnione w w/w lokalu. Później w rozmowie z Markiem Falentą pytałem się go czemu Ani Pawłowskiej tak zależy na tym lokalu. Marek Falenta powiedział mi, że jednym z właścicieli czy osobą mającą udziały w tym lokalu jest ciotka Anny Pawłowskiej. Z tego co wiem od Marka Falenta Ania jest producentem programów w telewizji i pracowała m.in. chyba przy Opolu lub Sopocie, a ta ciotka też jest związana z produkcją programów. Marek Falenta nie mówił mi nic na temat linii pokrewieństwa. Nie pamięta daty tej rozmowy, była ona w 2013r.----------

Przypomniałem sobie jeszcze, że Marek Falenta wsparł kwotą 27 milionów złotych w gotówce Tomasza Misiaka, gdy ten miał problem ze swoją firmą Work Service. Chodziło o to, ze firma Tomasza Misiaka mała problemy z płynnością finansową i mogła zbankrutować. Marek Falenta załatwił te pieniądze w gotówce i dzięki tym pieniądzom firma Misiaka mogła odbić się od dna. O tym mówił mi Marek pod koniec 2013r., ale te pieniądze Misiakowi dał wcześniej. Ta moja rozmowa z nim na ten temat wyszła w sytuacji tego nagrania, gdzie Misiak z innymi knuli przeciwko Markowi Falenta. On wtedy rozmawiając ze mną powiedział: „dlaczego ten Misiak mnie taki nie lubi przecież ja jemu załatwiłem…" i wtedy opowiedział mi tę historią. ----------

Marek Falenta opowiadał mi również, że to on stoi za bankructwem firmy IDM S.A, której jednym z właścicieli jest Grzegorz Leszczyński. Marek przesyłał mi za pośrednictwem aplikacji What aap artykuły z gazet. Daty tej rozmowy dokładnie nie pamiętam, ale było to w przedziale marzec-maj 2014r. ----------

Pamiętam też, że kiedyś w 2013r. ja i Konrad Lasota spotkaliśmy z Cofce Heaven przy Hotelu Marriot w Warszawie z doradcą podatkowym, który ma Biuro Podatkowe na ul. Pańskiej w Warszawie. Tego doradcę polecił mi Marek Falenta. Numer telefonu do tego doradcy dostałem od Krzysztofa Rybki chyba, bo nie jestem tego do końca pewny, bo mogłem dostać go też od Marka Falenty.----------

Pamiętam jeszcze, że w czasie moich spotkań z Markiem Falentą on będąc pod moim domem często telefonował do swoich znajomych. Nie pamiętam z kim rozmawiał, podczas rozmów korzystał ze słuchawki i-phone.----------

W tym momencie podejrzanemu wskazano kserokopię książki rezerwacji restauracji Sowa I Przyjaciele celem ustalenia dat spotkań podejrzanego z Markiem Falentą i innych okoliczności wskazanych przez podejrzanego w jego wyjaśnieniach.----------

Podejrzany wyjaśnił: na podstawie książki rezerwacji gości VIP w restauracji Sowa i Przyjaciele mogę wskazać, że z Falentą Markiem spotkałem się też 05 czerwca 2014r., bo tego dnia Premier Bieńkowska miała spotkanie z Wojtunikiem. Falenta podjechał pod restaurację od strony ul. Podchorążych. ----------

W dniu 29 maja 2014r. Marek Falenta na terenie restauracji Sowa i Przyjaciele miał spotkanie z Tomaszem Misiakiem. Razem z nimi był tez Przemek nazwiska nie pamiętam, był jednym z prezesów lub vice prezesów z ENEI. Rozmawiali o składach węgla. ----------

Dalej, Marek Falenta spotkał się ze mną przed restauracją w dniu 11 czerwca 2014r. Ja tego dnia wsiadłem do jego samochodu Audi A6 i razem przejechaliśmy się kawałek. Potem Marek zatrzymał się w okolicy przystanku autobusowego na ul. Czerniakowskiej, gdzie wysiadłem. Tego dnia w Sali VIP określanej jako Cygarownia był p. Misiak. Spotkałem się z M. Falnetą pomiędzy godz. 19-21, bo rezerwacja P. Misiaka jest odnotowana na godz. 19:00 tego dnia. Tego dnia M. Falenta pokazywał mi jakiś dokument urzędowy, gdzie było napisane że ma 10 milionów na pokrycie kosztów działań czy coś w tym rodzaju, mówił, że pismo nie jest doprecyzowane, że jest na siłę wymyślone, bo nic nie jest wskazane. Tylko, że ma przygotować te pieniądze na jakieś działania operacyjne służb. Ja nie pamiętam z jakiego urzędu było to pismo. ----------

---

W okresie od 2 do 11 czerwca 2014r. M. Falenta spotykał się ze mną często, tak ze 4 lub 5 razy. Pamiętam, na podstawie zapisów tej książki rezerwacji, że w dniu 4 czerwca 2014r. w restauracji Sowa i Przyjaciele spotkał się Wawrzynowicz z Baniakiem. Ja to nagranie przekazałam M. Falencie w okresie 5-7 czerwca 2014r. lub 5-9 czerwca 2014r. Pamiętam, że M. Falenta odsłuchiwał tę rozmowę i powiedział mi, że na tej rozmowie nagrana jest informacja, że Baniak będzie odpowiadał za tworzenie państwowych składów węgla. ----------

Potem w dniu 9 czerwca 2014r. z Markiem Falentą spotkałem się pomiędzy godz. 20-23:00 od strony ul. Podchorążych. On przyjechał swoim samochodem. Pamiętam to na podstawie tej książki, bo tego wieczora w restauracji spotkał się Waldemar Pawlak ze swoimi gośćmi. Ja siedziałem w samochodzie Falenty i pamiętam, że Pawlak wyszedł z restauracji sam, a ja nie zdążyłem go pożegnać. ----------

Moje spotkanie z Markiem Falentą w Starej Papierni w Konstancinie było 25 lub 26 października 2013r. Bardziej prawdopodobna jest data 25 października 2014r. w godzinach późno wieczorowych. Tego dnia była impreza świętująca pierwsza rocznicę działalności restauracji Sowa i przyjaciele, zaś w Cygarowi była rezerwacja Misiaka, a w Sali określanej jako „Minus jeden" Książka Mariusza. ----------

Książka Mariusza. ----------

W Konstancie spotkałem się z Markiem Falentą spotkałem się albo 29 maja w sobotę albo 1 czerwca 2014r. W nocy tego dnia Falenta miał wrócić z Syberii. Tego dnia oddał mi tez wszystkie moje pen driver. ----------

W dniu 5 czerwca 2014r. oceniając na podstawie książki rezerwacji spotkałem się z M. Falentą na tyłach restauracji od strony ul. Podchorążych w godzinach 19-22. On czekał tam przy szkole, nie wiem jaka tam jest szkoła. Jest ona po prawej stronie patrząc od strony restauracji. Tego dnia było spotkanie Bieńkowskiej i Wojtunika, a ja jeszcze czekałem na spotkanie Baniaka, które w książce

jest wpisane o godz.21, ale tak naprawdę to spotkanie mogło być trochę wcześniej lub trochę później. ----------

Pamiętam, że w okresie 11-12 czerwca 2014r. komunikowałem się z M. Falentą za pośrednictwem aplikacji Whatsapp i w tym okresie M. Falenta powiedział mi, że wysłał do Baniaka smsa z treścią: Ok. wygraliście, przedstawcie swoją ofertę – treści całego smsa nie pamiętam, mówiłem o nim w poprzednich przesłuchaniach. ----------

W dniu13 lub czerwca 2014r. jak Jacek Krawiec przesłał mi sma, który mogłem otrzymać przed południem lub około południa to niedługo po tym smsie wysłałem na Whatsapp wiadomość do Marka Falenty z treścią „ coś ty narobił'. O tym tez już wyjaśniałem. ----------

W dniu 22września 2013r. w restauracji Sowa i Przyjaciele spotkali się Grażyna Piotrowska – Oliwa, jej mąż Robert, Piotr Muszyński ze swoją żoną, Misiak ze swoją żoną i jeszcze ktoś, ale nie pamiętam już kto. Tę rozmowę nagrałem i przekazałam M. Falencie. Potem od M. Falenty dowiedziałem się, że oni spiskowali przeciwko niemu. W tym okresie Marek Falenta powiedział mi cyt: „ zdecydowali się płacić". Nic więcej nie powiedział i nie rozwinął tego tematu. Ja nie zadawałem mu pytań. Nie chciałem zrazić go do siebie. Może to nie jest najlepsze określenie. Nie chciałem być namolny lub żeby nie odebrał mnie jako namolnego. Mówił mi,, ze wtedy też nagrywał ich spotkania w pracy, że podkładał im w biurach na ul. F. Nullo pendrive. Mówił, że tak ich zakręcił, że nie wiedzą z jakiej strony dostawali „ strzały" – M. Falenta używał takiego sformułowania. Na wiosnę tego roku M. Falenta powiedział mi i nawet pokazywał, że złożył im tj. Misiakowi, Oliwie, Muszyńskiemu ofertę zakupu firmy Hawe. Powiedział mi, że zrobił taki myk, że oni nie będę wiedzieli o jakimś zadłużeniu firmy i jak zdecydują się kupić firmę to wtedy dowiedzą się o istniejącym długu i będę stratni. ----------

W kontaktach z Markiem Falentą wykorzystywałem telefon iPhone A1457.

PROTOKÓŁ ODCZYTAŁEM OSOBIŚCIE. TREŚĆ ZGODNA Z MOIM WYJAŚNIENIEM.

Łukasz Muszyński

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność brak

Do protokołu załączono: brak
Czynność zakończono o godz: 15:10 dnia 21.07.2014r.

Protokół osobiście odczytałem

(podpis policjanta dokonującego czynność)

Łukasz Muszyński
(podpis podejrzanego)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Fakt podania ustnie podstaw zarzutu należy udokumentować w protokole przesłuchania podejrzanego.

_____

☐ postawić znak „x" w odpowiedniej kratce, albo postawić znak „x" w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

KANCE
ROM

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP
dnia .....

— 2652
do Wydziału V.
21 07 2014
014 roku

Leszek Czarnecki

reprezentowany przez
Adwokata Romana Giertycha
Kancelaria Adwokacka
ul. Nowy Świat 35/4
00-029 Warszawa
z substytucji którego działa
Adwokat Paweł Kusak

2652

38 osób

SEKRETARZ
Jacek Orłowski

Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga
Prokurator prowadzący – Anna Hopfer
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

Sygn. akt **V Ds. 74/14**

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP
dnia 28.07.2014

PROKURATOR
Anna Hopfer

PISMO PEŁNOMOCNIKA POKRZYWDZONEGO
wraz z wnioskiem o ściganie

Niniejszym działając w imieniu Leszka Czarneckiego, na podstawie art. 49 k.p.k., wnoszę o przyznanie Mu statusu pokrzywdzonego w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 267 § 5 k.k., składam w imieniu Leszka Czarneckiego wniosek o ściganie przestępstwa, określonego w art. 267 § 3 k.k., popełnionego na Jego szkodę.

Ponadto wnoszę o:

- informowanie pełnomocnika pokrzywdzonego o wszystkich czynnościach śledztwa i terminach ich przeprowadzenia, zgodnie z treścią art. 315 -318 k.p.k.,
- wyznaczenie pełnomocnikowi terminu końcowego zaznajomienia z materiałami śledztwa, na podstawie art. 321 k.p.k.,

- wydanie pokrzywdzonemu Leszkowi Czarneckiemu kopii nagrań Jego rozmów oraz stenogramów lub też umożliwienie pełnomocnikowi zaznajomienia się z ich treścią, o ile nagrania takie znajdują się w aktach niniejszego śledztwa pod sygn. akt V Ds. 74/14.

Zwracam się także z prośbą o odwołanie terminu przesłuchania Leszka Czarneckiego, wyznaczonego na dzień 31 lipca 2014 roku w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, oraz o wyznaczenie nowego terminu przesłuchania w ostatnim tygodniu sierpnia lub też pierwszym tygodniu września 2014 roku.

ADWOKAT
PAWEŁ KUSAK

W załączeniu:
- odpis pełnomocnictwa,
- pełnomocnictwo substytucyjne.

Do wiadomości: mjr Fabiana Fetke, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Departament Postępowań Karnych.

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

....., dnia 14/07/2014

PEŁNOMOCNICTWO

Ustanawiam adwokata Romana Giertycha, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 4, swoim pełnomocnikiem w sprawie

o sygn. V Ds 74/14

.....

.....

przed Prokuraturą i Sądami wszystkich instancji z prawem substytucji.

Leszek Daniel

ul. Nowy Świat 35 lok. 4, 00-029 Warszawa, tel. 22 / 424 07 36, fax 22 / 435 81 23, biuro@giertych-kancelaria.pl

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

– 2655

WARSZAWA, dnia 21.07.2014 r.

PEŁNOMOCNICTWO SUBSTYTUCYJNE

Upoważniam adw. PAWŁA KUSAKA

do występowania za mnie w charakterze pełnomocnika / ~~obrońcy~~
POKRZYWDZONEGO LESZKA CZARNECKIEGO

w sprawie V DS. 74/14 PRZED PROKURATURĄ OKRĘGOWĄ WARSZAWA - PRAGA ORAZ INNYMI ORGANAM z prawem dalszej substytucji.

Roman Giertych

Adwokat

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754

– 2656

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 14 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o zmianie postanowienia o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in., podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.
- na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

1. zmienić postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego z dnia 25 czerwca 2014 roku w ten sposób, że wykonanie postanowienia w punkcie 1 podpunkt b) zlecić Centralnemu Laboratorium Kryminalistycznemu Policji;
2. zlecić Biuru Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazanie materiału dowodowego stanowiącego podstawę wydania opinii Centralnemu Laboratorium Kryminalistycznemu Policji.
3. zakreślić termin do wydania opinii do dnia – w jak najszybszym terminie, z zastrzeżeniem poinformowania prokuratora o przewidywanym terminie wykonania opinii w ciągu 3 dni od otrzymania materiału dowodowego.

W myśl art. 197 § 3 w związku z art. 190 § 1 k.p.k. uprzedza się, że za wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 1 k.k. (pozbawienie wolności do lat trzech).

UZASADNIENIE

Prokuratora Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in. podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2014 roku powołano biegłego Biuro Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w celu między innymi sporządzenia stenogramów zarejestrowanych rozmów przekazanych przez Sylwestra Latkowskiego. Z uwagi na względy ekonomiki procesowej wykonanie postanowienia w tym zakresie należało zlecić Centralnemu Laboratorium Kryminalistycznemu Policji.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

.....

(podpis)

Pouczenie:

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejrzanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 k.p.k.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 318 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- podejrzanym: zgodnie z SIP
- obrońcom: zgodnie z SIP
- pokrzywdzonym: zgodnie z SIP
- pełnomocnikom zgodnie z SIP

} z wyjątkiem doręczenia

PROKURATOR
Anna Hopfer
21.07.2014

- biegłym:
  - Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji
  - Biuro Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

otrzymałem
dn. 11.07.14 r.
kpt. G. Cechowicz

doręczono
15.07.2014

PROKURATOR
Anna Hopfer

WYKONANO
data 22.07.2014
REFERENT
podpis .....
Magdalena Zaorska

PROKURATUR
Warszawa-Pra
Wydział
ul. Bródno
03-439
tel. (22) 51 14 83

Sygn. akt V D

o

Anna Hopf

po zapoznani

Nurzyńskiem

- na podstawi

1. zmienić p
   roku do
   informaty
   Krzysztof
   miejscow
   Golf nr
   Agencji
   Kryminal
2. zakreślić
   niniejszeg
   wykonan

W myśl art.
prawdą opin
trzech).

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 14 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o zmianie postanowienia o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in., podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.
- na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

1. zmienić postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego z dnia 2 lipca 2014 roku dotyczące ujawnienia i skopiowania danych zapisanych na nośnikach informatycznych i urządzeniach zabezpieczonych w dniu 24 czerwca 2014 r. od Krzysztofa Rybki opisanych w protokole przeszukania domu mieszkalnego w miejscowości Karczowiska 2H i w protokole przeszukania samochodu osobowego VW Golf nr rej. DLU 62XX w ten sposób, że zamiast Biura Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zasięgnąć opinii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji;
2. zakreślić termin do wydania opinii do dnia – możliwie najkrótszy od otrzymania niniejszego postanowienia, w terminie 3 dni proszę o udzielenie informacji o terminie wykonania opinii.

W myśl art. 197 § 3 w związku z art. 190 § 1 k.p.k. uprzedza się, że za wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 1 k.k. (pozbawienie wolności do lat trzech).

UZASADNIENIE

Prokuratora Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in. podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

W toku przeszukania miejsca zamieszkania i pojazdu Krzysztofa Rybki zabezpieczono nośniki informatyczne oraz komputery, których zawartość należy przeanalizować w celu ustalenia, czy zawierają one dowody popełnionego przestępstwa. Powyższe wymaga wiadomości specjalnych, którymi dysponuje instytucja specjalistyczna, jaką jest Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji. Nadto zmianę postanowienia nakazują względy ekonomiki procesowej.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis)

Pouczenie:

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejrzanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 k.p.k.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 318 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- podejrzanym: zgodnie z SIP
- obrońcom: zgodnie z SIP
- pokrzywdzonym: zgodnie z SIP
- pełnomocnikom zgodnie z SIP
- biegłym:

Zarządzam doręczenie 21.07.2014
PROKURATOR
Anna Hopfer

- Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji
- Biuro Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

otrzymałem dn. 18.07.14 r. tpt. G. Cieciara
17.07.2014 r.
PROKURATOR
Anna Hopfer
WYKO
data ...
podpis ...

Prokuratura Okręgowa
Warszawa - Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środkowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 0 22 51 14 791, fax: 0 22 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 14 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

- na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

zasięgnąć opinii biegłego Biura Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w celu sporządzenia kopii binarnych elektronicznych nośników danych oraz kopii danych z telefonów komórkowych oraz kart SIM, danych zapisanych w nośnikach elektronicznych, selekcji przedmiotowych danych przy udziale funkcjonariuszy Departamentu Postępowań Karnych ABW i skopiowania wyselekcjonowanych danych na płyty CD i DVD;

1. przekazać do ekspertyzy:
   1) iPhone model A1457 IMEI: 358828056447826 wraz z ładowarką model i5-2200 oraz kablem zasilającym zabezpieczony podczas przeszukania samochodu osobowego Audi nr rej. WI 2712M w dniu 24 czerwca 2014 roku;
   2) telefon komórkowy Nokia 106.1 nr seryjny A00014947 IMEI: 359997058441753 wraz z ładowarką i baterią, bez karty SIM, bez karty pamięci, zabezpieczony podczas przeszukania samochodu osobowego BMW X5 nr rej. DLU 41WX zaparkowanego w garażu w miejscowości Obora ul. Różana 30 w dniu 24 czerwca 2014 roku;
2. zakreślić termin do wydania opinii do dnia – w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego postanowienia wraz z dowodami rzeczowymi

W myśl art. 197 § 3 w związku z art. 190 § 1 k.p.k. uprzedza się, że za wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 1 k.k. (pozbawienie wolności do lat trzech).

UZASADNIENIE

Prokuratora Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

W toku przeszukania samochodów należących do Marka Falenty ujawniono i zabezpieczono telefony komórkowe, których zawartość należy przeanalizować w celu ustalenia, czy zawierają one dowody popełnionego przestępstwa.

Powyższe ustalenia wymagają wiadomości specjalnych, którymi dysponuje instytucja specjalistyczna, jaką jest Biuro Badań Kryminalistycznych ABW.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer
.....
(podpis)

Pouczenie:

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejrzanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 k.p.k.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 318 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- podejrzanym: zgodnie z SIP
- obrońcom: zgodnie z SIP
- pokrzywdzonym: zgodnie z SIP
- pełnomocnikom zgodnie z SIP
- biegłemu: Biuro Badań Kryminalistycznych ABW

zawiadomiono telefonicznie

PROKURATOR
Anna Hopfer
21.07.2014

PROKURATOR
Anna Hopfer

odmówienie
dn. 14.07.14 r.
kpt. G. Cechowicz

WYKONANO
data 22.07.2014
podpis .....
REFERENT

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) [illegible] fax (22) 51 14 754

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 14 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in., podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.
- na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

1. zasięgnąć opinii biegłego Biura Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w celu:
   - sporządzenia kopii binarnych zawartości nośników
   - ujawnienia danych znajdujących się na nośnikach, uwzględniając dane wykasowane, pocztę elektroniczną oraz komunikatory
   - dokonania selekcji danych przy udziale funkcjonariuszy Departamentu Postępowań Karnych ABW
   - dokonania analizy polegającej na sprawdzeniu, który z nośników wymiennych był podłączony do których stacji komputerowych zabezpieczonych od Marka Falenty
2. przekazać do ekspertyzy: nośniki informatyczne zabezpieczone w dniu 24 czerwca 2014 r. podczas przeszukania domu jednorodzinnego wraz z pomieszczeniami gospodarczymi w miejscowości Obora, ul. Różana 30 opisanych w spisie i opisie rzeczy (k. 1580-1581) stanowiącym załącznik do postanowienia;
3. zakreślić termin do wydania opinii do dnia – możliwie najkrótszy od otrzymania niniejszego postanowienia wraz z materiałem dowodowym.

W myśl art. 197 § 3 w związku z art. 190 § 1 k.p.k. uprzedza się, że za wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 1 k.k. (pozbawienie wolności do lat trzech).

UZASADNIENIE

Prokuratora Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in. podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

W toku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych pod adresem 59-355 Obora ul. Różana 30 zabezpieczono nośniki informatyczne, których zawartość należy przeanalizować w celu ustalenia, czy zawierają one dowody popełnionego przestępstwa. Powyższe wymaga wiadomości specjalnych, którymi dysponuje instytucja specjalistyczna, jaką jest Biuro Badań Kryminalistycznych ABW.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
.....
Anna Hopfer
(podpis)

Pouczenie:

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejrzanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 k.p.k.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 318 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- podejrzanym: zgodnie z SIP
- obrońcom: zgodnie z SIP
- pokrzywdzonym: zgodnie z SIP
- pełnomocnikom zgodnie z SIP
- biegłemu: Biuro Badań Kryminalistycznych ABW

Otrzymałem dn. 14.07.14r
kpt. G. Cechowicz

WYKONANO
data ..22.07.2014
podpis ..REFERENT

PROKURATOR
Anna Hopfer
Magdalena Zaro

postawić znak x w odpowiedniej

Spi

wydanych dobrowo
znalezionych w tok
parter - przedpokój
1. płyta TD niebieski
2. płyta TD niebieski
półpiętro - biuro
3. płyta TD
4. płyta TD
5. płyta TD
6. karta pa
7. karta Sa
8. karta SC
9. urządzen
10. karta Sa
11. karta SC
12. karta SC
13. pamięć
14. karta pa zapisem
15. karta p odręczn
16. karta p odręczn
17. karta p "2011
18. karta odręczn
19. karta p zapisen
20. karta zapisen
21. karta odręcz
22. karta odręcz
23. karta
zapisc
24. karta odręcz
25. karta zapisc
26. karta z odr
27. karta odręc
28. karta zapis
29. karta odręc
30. karta z odr

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie

(nazwa jednostki ABW prowadzącej sprawę)

– 2660

1) postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Spis i opis rzeczy:

wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:

znalezionych w toku przeszukania:

parter - przedpokój (szafa - teczka skórzana):

1. płyta TDK CD-R80 opisana "SIGMA SPOTKANIE x2010 cz2", w plastikowym opakowaniu koloru niebieskiego wraz z kartką koloru różowego z odręcznym zapisem "SKODA WZ 77447"- sztuk 1,
2. płyta TDK CD-R80 opisana "SIGMA SPOTKANIE x2010 cz1", w plastikowym opakowaniu koloru niebieskiego - sztuk 1,

półpiętro - biuro (gabinet):

3. płyta TDK DVD-R, opisana "BW" - sztuk 1,
4. płyta TDK CD-R, opisana "P-ń", numer (...)15916 - sztuk 1,
5. płyta TDK CD-R, opisana "P-ń", numer (...)15910 - sztuk 1,
6. karta pamięci SanDisk 8GB, CompactFlash BI080606787B - sztuk 1,
7. karta SanDisk 4 GB Memory Stick Pro Duo BHO821813673G - sztuk 1,
8. karta SONY 1 GB Memory Stick Pro Duo F406K1A - sztuk 1,
9. urządzenie z wejściem USB, koloru szarego, opisane Raiffeisen Bank - sztuk 1,
10. karta SanDisk 4 GB Memory Stick Pro Duo BHO923713713G - sztuk 1,
11. karta SONY 4 GB Memory Stick Pro Duo J814L6L- sztuk 1,
12. karta SONY 8 GB Memory Stick Pro Duo F818L6L- sztuk 1,
13. pamięć typu pen-drive 1GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", bez numeru identyfikującego - sztuk 1,
14. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk ULTRA 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2011 Ischa (...)" - sztuk 1,
15. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Malediwy 2010 (...) Czechy 2011" - sztuk 1,
16. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2008 Ryby, Łeba, Sopot" - sztuk 1,
17. karta pamięci w woreczku foliowym SONY 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2011 Meksyk" - sztuk 1,
18. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2009 FRZ Kubuś Budapeszt Malediwy (...)" - sztuk 1,
19. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk ULTRA II 8 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2009 PRB St.Petersburg (...) Electus, Mały Borysek, Indie" - sztuk 1,
20. karta pamięci w woreczku foliowym Kingstone SD 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Peru 2009 c.d. 2 (z 3)" - sztuk 1,
21. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 8 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2009 Brazylia" - sztuk 1,
22. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Peru 2009 c.d." - sztuk 1,
23. karta pamięci w woreczku foliowym Kingstone SD 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Peru 2009" - sztuk 1,
24. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2009 Malediwy 200 Wrocław" - sztuk 1,
25. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk ULTRA II 8 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Indie, Obora, Ryby, Białystok Mazury 2009-10" - sztuk 1,
26. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME HD VIDEO 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Meksyk 2011" - sztuk 1,
27. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Chorwacja Electus 2009" - sztuk 1,
28. karta pamięci w woreczku foliowym Kingstone SD 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "2008 (...) Island" - sztuk 1,
29. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Sopot 2008 200 Wrocław" - sztuk 1,
30. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME HD VIDEO 4 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Portugalia 201(...)" - sztuk 1.

ZA ZGODNOŚĆ
świadczy
Agnieszka Olchowska

2661

31. karta pamięci w woreczku foliowym SanDisk EXTREME III 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "(...) Electus 2011" - sztuk 1,
32. karta pamięci w woreczku foliowym Samsung SD 2 GB, z załączoną karteczką wraz z odręcznym zapisem "Włochy 2011 Paryż Monako" - sztuk 1,
33. komputer stacjonarny - obudowa koloru czarno - srebrnego, z tyłu numer obudowy THINKBELL 5903560985471, na górze - naklejka systemu operacyjnego WINDOWS 7, numer 00174-031-985-230 - sztuk 1 (bez przewodu zasilającego),
34. komputer stacjonarny - obudowa koloru czarno - srebrnego, z tyłu numer obudowy THINKBELL 5903560985471, na górze - naklejka systemu operacyjnego WINDOWS 7, numer 00174-031-985-231 - sztuk 1 (bez przewodu zasilającego),

sypialnia - piętro, szafka nocna obok łóżka:

35. pamięć typu pen-drive 1GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", bez numeru identyfikującego - sztuk 1,
36. pamięć typu pen-drive 2GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", PD2GH2GRTSK - sztuk 1,

"mała" garderoba - piętro, po lewej stronie od sypialni, od wejścia ze strony klatki schodowej:

37. pamięć Kingstone 32 GB S/N: JXS113900564, koloru czarnego - sztuk 1,
38. urządzenie z wejściem USB Sony Ericsson wraz z załączoną kartą pamięci SanDisk 1 GB (numer nieczytelny) - sztuk 1,
39. telefon NOKIA model 7373; 351889/01/083448/0 - bez tylnej obudowy, bez karty SIM, na obudowie widoczne zarysowania, zawierający kartę pamięci Micro SD 128 MB NOKIA, MC1GR128UACY-PA - sztuk 1,

"duża" garderoba - piętro, po prawej stronie od sypialni, od wejścia ze strony klatki schodowej:

40. pamięć typu pen-drive 2GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", PD2GH2GRTSK - sztuk 1 **(pamięć była umieszczona w zamkniętym sejfie)**,
41. taśma SONY B1CA2622D - sztuk 1,
42. pamięć typu pen-drive 1GB z opisem "ELECTUS S.A. (...)", bez numeru identyfikującego - sztuk 2,
43. opakowanie po karcie SIM PLUS SIMPLUS z odręcznym zapiskiem "ANIA" nr 94 10 202 509 602, z przyklejoną kartką koloru żółtego z opisem "Jolanta Falenta Rybka" - sztuk 1,
44. karta pamięci SONY 4 GB J808L6L - sztuk 1,
45. karta pamięci SanDisk EXTREME III 2 GB BE0714411527B wraz z adapterem - sztuk 1,
46. komputer FUJITSU SIEMENS LIFEBOOK P1510, nr: YBVU003432, bez przewodu zasilającego, z widocznymi śladami użytkowania, opakowany w torbę SONY, koloru niebieskiego zawierającą kartę TATA indicom WI-FI Access Card, nr 7856165 - sztuk 1,
47. telefon marki NOKIA RM-265, 353099/02/243275/6, bez górnej części obudowy, bez przewodu zasilającego, bez karty SIM - sztuk 1,
48. telefon IPhone 16GB, koloru czarnego, zarysowany na obudowie - bez możliwości odczytu numeru, na obrzeżu obudowy widoczne rozwarstwienie obudowy, z pęknięciem, bez przewodu zasilającego - sztuk 1,
49. telefon NOKIA 7250i, 352955/00/888025/3, bez karty SIM - sztuk 1,
50. telefon SAGEM myX5-2, 353056002128846251587491/M2004, bez karty SIM - sztuk 1;

☐ przymusowo odebranych

2	4	0	6	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

....ppor. M. Woźniak..... z...Delegatury ABW w Zielonej Górze.....,
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) *(nazwa jednostki ABW)*

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane :

☒ w poz. .....**1 - 50**..... zabrał,

☐ w poz. .....oddał na przechowanie .....
(imię,

.....,
nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA 2

ZA ZGODNOŚĆ
świadczy
Agnieszka Cichowska

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754

– 2662

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 14 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in., podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

- na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

1. zasięgnąć opinii biegłego Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji w celu: odczytania i skopiowania na nośniki CD lub DVD treści danych z ujawnionych nośników i elementów elektronicznych w postaci:
   1) dysku twardego Seagate numer S/N CNBA5903582AC540D4N59 z dwoma ostatnimi znakami nieczytelnymi;
   2) fragmentu pamięci RAM z naklejką „Made in China M471B5673EH1-CF8 0945";
   3) płytki drukowanej koloru zielonego z podzespołami elektronicznymi bez oznaczeń;
   4) fragmentu płytki drukowanej koloru zielonego z wtykiem USB;
   5) fragmentu płytki drukowanej koloru zielonego z wtykiem USB;
   6) wtyku USB koloru srebrnego;
   7) dwóch oddzielnych fragmentów płytki drukowanej z elementami elektronicznymi z nieczytelnym zapisem oznaczeniowym;
   8) dwóch elementów elektronicznych zasilających oznaczonych „BJT-041230P";
   9) elementu elektronicznego zasilającego oznaczonego „-HLNY401230" z napisem „3,7v 110mAh";
   10) elementu elektronicznego zasilającego oznaczonego „-GHC 501230" z napisem „3,7v 110mAh";
   11) elementów z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym oraz elementów metalowych stanowiących elementy obudowy pamięci Flash;

12) płytki drukowanej z elementami elektronicznymi w kolorze zielonym z oznaczeniem „V1_ZFL20110528" z wtykiem w kolorze srebrnym;

2. przekazać do ekspertyzy przedmioty opisane w punkcie 1 postanowienia;
3. zakreślić termin do wydania opinii do dnia – możliwie najkrótszy od otrzymania niniejszego postanowienia wraz z materiałem dowodowym, w terminie 3 dni proszę o udzielenie informacji o terminie wykonania opinii.

W myśl art. 197 § 3 w związku z art. 190 § 1 k.p.k. uprzedza się, że za wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 1 k.k. (pozbawienie wolności do lat trzech).

UZASADNIENIE

Prokuratora Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in. podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

Podczas eksperymentu procesowego z udziałem Konrada Lasoty w dniu 25 czerwca 2014 roku ujawniono i zabezpieczono nośniki i elementy elektroniczne. Wobec zabezpieczenia wskazanych urządzeń należy ustalić, czy zawierają one zapisane dane i czy możliwe jest odczytanie ich treści oraz wykonać kopię binarna ujawnionych danych, co wymaga posiadania wiadomości specjalnych.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
.....
Anna Hopfer
(podpis)

Pouczenie:

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejrzanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 k.p.k.

ze zielonym z oznaczeniem

owienia;

ajkrótszy od otrzymania
terminie 3 dni proszę o

za wydanie niezgodnej
ozbawienie wolności do

śledztwo sygn. akt V
ny z art. 267 § 3 k.k.

w dniu 25 czerwca
troniczne. Wobec
apisane dane i czy
onych danych, co

OR
.....

wi przysługuje
nią złożoną na
zą przeszkody

— 2663 4

Zarządzenie:

Stosownie do art. 318 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- podejrzanym: zgodnie z SIP
- obrońcom: zgodnie z SIP
- pokrzywdzonym: zgodnie z SIP
- pełnomocnikom zgodnie z SIP

} Zempłze w kserze

PROKURATOR
Anna Hopfer
21.07.2014

- biegłemu: Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji

PROKURATOR
Anna Hopfer

22.07.2014

REFERENT
Magdalena Zawrska

Przesłano
15.07.2014

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754
-1-

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 15 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in., podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.
- na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

1. zasięgnąć opinii biegłego Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji w celu:
   - sporządzenia kopii binarnych zawartości nośników;
   - ujawnienia danych znajdujących się na nośnikach, uwzględniając dane wykasowane, pocztę elektroniczną oraz komunikatory;
   - dokonania selekcji danych przy udziale funkcjonariuszy Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji;
   - dokonania analizy polegającej na sprawdzeniu, który z nośników wymiennych był podłączony do których stacji komputerowych zabezpieczonych od Krzysztofa Rybki;
2. przekazać do ekspertyzy nośniki informatyczne i urządzenia zabezpieczone w dniu 24 czerwca 2014 r. od Krzysztofa Rybki podczas czynności przeszukania:
   1) pomieszczeń biurowych zajmowanych przez spółkę HAWE S.A. w Warszawie przy ul. Franciszka Nullo 2 opisane w spisie załączonym do protokołu przeszukania z dnia 24 czerwca 2014 roku (k. 1616) stanowiącym załącznik do postanowienia;
   2) mieszkania nr 77 położonego przy ul. Rajskiej 1 w Warszawie opisanych w spisie załączonym do protokołu przeszukania z dnia 24 czerwca 2014 roku (k. 1625-1627) stanowiącym załącznik do postanowienia;

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 835, fax (22) 51 14 754

– 2664 16

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 15 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in., podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.
- na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

1. zasięgnąć opinii biegłego Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji w celu:
   - sporządzenia kopii binarnych zawartości nośników;
   - ujawnienia danych znajdujących się na nośnikach, uwzględniając dane wykasowane, pocztę elektroniczną oraz komunikatory;
   - dokonania selekcji danych przy udziale funkcjonariuszy Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji;
   - dokonania analizy polegającej na sprawdzeniu, który z nośników wymiennych był podłączony do których stacji komputerowych zabezpieczonych od Krzysztofa Rybki;
2. przekazać do ekspertyzy nośniki informatyczne i urządzenia zabezpieczone w dniu 24 czerwca 2014 r. od Krzysztofa Rybki podczas czynności przeszukania:
   1) pomieszczeń biurowych zajmowanych przez spółkę HAWE S.A. w Warszawie przy ul. Franciszka Nullo 2 opisane w spisie załączonym do protokołu przeszukania z dnia 24 czerwca 2014 roku (k. 1616) stanowiącym załącznik do postanowienia;
   2) mieszkania nr 77 położonego przy ul. Rajskiej 1 w Warszawie opisanych w spisie załączonym do protokołu przeszukania z dnia 24 czerwca 2014 roku (k. 1625-1627) stanowiącym załącznik do postanowienia;

3) siedziby firmy Modlińska Mall Sp. z o.o. w Warszawie przy ul. Franciszka Nullo 2 opisanych w spisie rzeczy załączonym do protokołu przeszukania z dnia 24 czerwca 2014 roku (k. 1633-1634) stanowiącym załącznik do postanowienia;

3. zakreślić termin do wydania opinii do dnia – możliwie najkrótszy od otrzymania niniejszego postanowienia wraz z materiałem dowodowym, w terminie 3 dni proszę o udzielenie informacji o terminie wykonania opinii.

W myśl art. 197 § 3 w związku z art. 190 § 1 k.p.k. uprzedza się, że za wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 1 k.k. (pozbawienie wolności do lat trzech).

UZASADNIENIE

Prokuratora Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i in. podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i z art. 267 § 4 k.k.

W toku przeszukania mieszkania zajmowanego przez Krzysztofa Rybkę oraz pomieszczeń biurowych zajmowanych przez spółki HAWE S.A. i Modlińska Mall Sp. z o.o. zabezpieczono nośniki informatyczne oraz telefony, których zawartość należy przeanalizować w celu ustalenia, czy zawierają one dowody popełnionego przestępstwa. Powyższe wymaga wiadomości specjalnych, którymi dysponuje instytucja specjalistyczna, jaką jest Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

.....
PROKURATOR
(podpis)
Anna Hopfer

Pouczenie:

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejrzanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 k.p.k.

l. Franciszka Nullo 2
ia z dnia 24 czerwca
nia;

szy od otrzymania
inie 3 dni proszę o

ydanie niezgodnej
vienie wolności do

ztwo sygn. akt V
art. 267 § 3 k.k. i

fa Rybkę oraz
Mall Sp. z o.o.
przeanalizować
yższe wymaga
jest Centralne

przysługuje
złożoną na
przeszkody

– 2665 66

Zarządzenie:

Stosownie do art. 318 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia z załącznikami:

- podejrzanym: zgodnie z SIP
- obrońcom: zgodnie z SIP
- pokrzywdzonym: zgodnie z SIP
- pełnomocnikom zgodnie z SIP

} Z wpływem dowodu 22.07.2014

- biegłemu: Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji

PROKURATOR
Anna Hopfer

WYKONANO
data 22.07.2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaurska

— 1 —

V Ds. 74/14 2666
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
Del. Stoł. ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

☐ wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,
☒ znalezionych w toku przeszukania,
☐ przymusowo odebranych.

1625

poz. 1 - Pamięć zewnętrzna Fujitsu model SB-25 UP nr ser. YL7G001756 zapakow. w skórzane etui - zabezpieczono do koperty bezp.
poz. 2 - Pamięć zewnętrzna PENIAGRAM koloru czarnego bez oznaczeń i widocznych numerów seryjnych
poz. 3 - Pamięć zewnętrzna SEAGATE 500 GB nr ser 2GE1/ARP zapakowane w czarne etui
Pozycje od 1 do 3 zapakowano do koperty bezpiecznej B2012128
poz. 4 - iPhone model A1429 IMEI: 013518000672838 koloru białego

24 06 2014
d d m m r r r r

st. insp. Damian Świerzewski z Del. Stoł. ABW
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

☒ w poz. 1-15 zabrał,

☐ w poz. ....., oddał na przechowanie .....
(imię nazwisko i adres),

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

Zgodność stwierdzam
Agnieszka Olchowska

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

Aś-12d/03.

d. c. protokółu — V Ds. 1/14

Spisu i opisu rzeczy

przeszukanie ul. Rejska 1/77 Gdańsk

z dnia 24.06.2014 r

poz. 5 - odtwarzacz MP3 m-ki Apple
koloru czarnego bez numeru

poz. 6 - Bluetooth o pj. 4 GB
bez numerów ser. koloru szarego

poz. 7 - dysk zewnętrzny Transcend
TS0GSJ25P nr ser. 39J709-0121
koloru czarnego

poz. 8 - dyktafon m-ki Sony 575
FRS 2 GB bez numerów seryjnych

poz. 9 - pendrej w kolorze niebieskiego
z napisem ELECTUS S.A. z
wyciśniętym symbolem PDhGH2@REGB

poz. 10 - pendrajw koloru srebrnego z
napisem „HAWE S A"

poz. 11 - pendrajw koloru srebrnego
z napisem „DRSS"

poz. 12 - pendrajw koloru czarnego
z napisem „Silicon Power"

poz. 13 - pendrajw koloru czarnego
z napisem „Bank DNB Nord"

poz. 14 - pendrajw koloru srebrnego
z napisem „Gabriela Stoch"

poz. 15 - pamięć Sandisc 8 GB
Extreme w plastr etui

Aś-64

ZA ZGODNOŚĆ
świadczy
Agnieszka Olchowska

d. c. protokołu Spisu i opisu rzeczy V Ds 1/14 – 2668

z dnia przeszukanie przy ul. Rejsta 1/77 w Łodzi
24.06.2014 r.

Pozycje od 4 do 15 zaplombowano
do koperty bezpiecznej B 20121325

Według oświadczenia K. Rybki
rzeczy opisane w pozycjach 3, 4, 15
należą do Jolanty Rybko - żony
K. Rybka. Natomiast rzecz opisana
w poz. 13, to tzw. „klucz do kantu".
Pozostałe rzeczy wg oświadczenia
należą do Krystofa Rybka

Aś-64

ZA ZGODNOŚĆ
świadczy
Agnieszka Olchowska

V Ds 74/14 2669
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
Del. Stoł. ABW
(nazwa jed. postępowań karnych ABW prowadzącej sprawę)

1616

Spis i opis rzeczy

- [x] wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność,
- [ ] znalezionych w toku przeszukania,
- [ ] przymusowo odebranych.

poz 1 - I Pad Mini Apple wraz z klawiaturą zabezpieczony kodem PIN: 0000
(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)
wg oświadczenia K. Rybki - Zapakowano do koperty bezpiecznej 2167461
poz. 2 - MacBook Air - zabezpieczony kodem PIN, którego podania K. Rybka odmówił - zapakowano do koperty bezpiecznej B300 26497
poz. 3 - I Phone Apple - niezabezpieczony kodem PIN wg oświadczenia K Rybki - zapakowano do koperty bezpiecznej 2167460

24 06 2014
(d d m m r r r r)

st. sierż. Damian Świerzewski Del. Stoł. ABW
(stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza dokonującego czynność) (nazwa jednostki ABW)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

[x] w poz. 1 - 3 zabrał,

[ ] w poz. ——— , oddał na przechowanie ———
(imię nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

ZA ZGODNOŚĆ
świadczy
Agnieszka Olejnowska

(podpis policjanta dokonującego czynność)

Aś-12d/03.

ul. Okrzei 13
03-715 Warszawa

V Ds 74/14 — 2670
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

ABW
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

☐ wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:
☒ znalezionych w toku przeszukania:
☐ przymusowo odebranych

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

1. Telefon komórkowy SAMSUNG Model GT – S2710 o nr IMEI 353378/04/605779/7 M/S S/N: R31C808VH7L wraz z kartą SIM sieci ORANGE o nr 8948031222EC58013820 oraz pokrowcem koloru żółtego z adresacją zapisaną o treści: nr. tel. 510216039 Pin 4679.
2. PEN DRIVE koloru czarnego z napisem ROKO Just Fruit
3. Karta pamięci koloru srebrnego TRAVE S.A.

Poz. 1 – 3 zapakowano w bezpieczną kopertę o Nr B20049281.

4. Kopia umowy nr NR/5/SKŁADY WĘGLA.PL/2014 z dn. 04.03.2014r. pomiędzy ETK POLSKA Sp. z o.o. a Składy węgla.pl Sp. z o.o (kart 9)
5. Projekt raportu z pracy komisji spółki Lembrella Instytut Marcina Lewandowskiego oraz Marcin Borowiecki za okres 15.10.2013 – 23.12.2013 (kart 8)

24062614
d d m m r r r r

St. sierż. Dariusz Świerczewski z ABW
(stopień, imię i nazwisko policjanta dokonującego czynność) *(nazwa jednostki Policji)*

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

☒ w poz. 1 – 10 zabrał,

☐ w poz. ..... oddał na przechowanie .....

.....,
(imię, nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

ZA ZGODNOŚĆ
Agnieszka Olchowska

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

MS-17a/18a/19a/Mp-24

CENTRALNE BIURO ŚledcZE
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
ul. Okrzei 13
03-715 Warszawa

V Ds 74/14 2671
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

ABW
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

- ☐ wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:
- ☒ znalezionych w toku przeszukania:
- ☐ przymusowo odebranych

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

6. Dokument zabezpieczony: Agenda spotkania z dnia 14.03.2014 (kart 1)

7. Dokument zabezpieczony KNF sygn. akt DPO/A1/476/63/09/10/ARJ (kart 1)

8. Zaproszenie do Łodzi z dn. 20.06.2014r. dla Marka FALENTA

9. Pobieżkowanie Onet Platforma Obywatelska dla Marka Falenta z dn. 17.03.2014r.

10. Dyplom ukończenia dla Marka Falenta z dn. czerwiec-lipiec 2014r., wystawione przez Stowarzyszenie Kulturalne "Krajobrazy" w Legnicy.

24 06 2014
d d m m r r r r

asp. szt. Dariusz Ściemiański z ABW
(stopień, imię i nazwisko policjanta dokonującego czynność) *(nazwa jednostki Policji)*

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane:

- ☒ w poz. 1 – 10
- ☐ w poz. ..... zabrał,

..... oddał na przechowanie .....

(imię, nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

ZA ZGODNOŚĆ
Agnieszka Olchowska

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

MS-17a/18a/19a/Mp-24

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-430 Warszawa
tel.(22)51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 23 lipca 2014 r.

Z A R Z Ą D Z E N I E
o powierzeniu wykonania
czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

- na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

1. powierzyć Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych przeprowadzenie następujących czynności śledztwa o sygn. V Ds 74/14:

1) oględzin urządzenia elektronicznego z fragmentem taśmy klejącej zabezpieczonego w dniu 18 czerwca 2014 roku w restauracji „Sowa & Przyjaciele" na protokół zatrzymania rzeczy od Łukasza Birek;

2) oględzin dokumentów zabezpieczonych podczas przeszukania lokalu przy ul. Fabrycznej 27 m. 13 w Warszawie w dniu 24 czerwca 2014 roku od Michała Jasińskiego opisanych protokole przeszukania – kopia w załączeniu – pod kątem przydatności dla prowadzonego postępowania;

3) oględzin kopii binarnej (nośnik w załączeniu) zawartości dysku twardego komputera ujawnionego podczas przeszukania budynku ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. w Poznaniu przy ul. Roboczej 4 w dniu 24 czerwca 2014 roku pod kątem przydatności dla prowadzonego postępowania;

4) odtworzenia i oględzin z udziałem specjalisty z dziedziny informatyki zawartości kart pamięci i innych elektronicznych nośników danych oraz pamięci wewnętrznych kamer i rejestratorów video zabezpieczonych podczas przeszukania siedziby spółki Składywęgla.pl - w załączeniu kopia protokołu – pod kątem przydatności dla prowadzonego postępowania;

5) zweryfikowania informacji przekazanych w anonimowych pismach do ABW z dnia 17 i 27 czerwca 2014 roku oraz do KPRM z dnia 24 czerwca 2014 roku, w szczególności przesłuchania w charakterze świadków osób, których dane wskazano w treści tych pism – informuję, że postanowieniem z dnia 21 czerwca 2014 roku zwrócono się do operatora sieci PLUS GSM o podanie danych personalnych abonenta numeru 601 665 010 wskazanego w jednym z pism, niezwłocznie po uzyskaniu tej informacji dane zostaną przekazane do ABW;

2. termin wykonania czynności: 25 sierpnia 2014 roku

3. przekazać odpis niniejszego zarządzenia wraz z załącznikami do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Okoliczności sprawy wskazują, iż zaistniałe przestępstwo może godzić w bezpieczeństwo państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw godzących w bezpieczeństwo państwa należy do zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Stąd też z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

otrzymałem
dn. 25.07.14 r.
kpt. G. Cechowicz

PROKURATOR
Anna Hopfer

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 23 lipca 2014 r.

Z A R Z Ą D Z E N I E
o powierzeniu wykonania
czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.
- na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

I. powierzyć Wydziałowi do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji wykonanie następujących czynności śledztwa o sygn. akt V Ds 74/14:

1/ przesłuchać w charakterze świadka Annę Pawłowską na okoliczność weryfikacji wyjaśnień Łukasza Nurzyńskiego

2/ przesłuchać w charakterze świadka Roksanę Tracz na okoliczności jej wiedzy związanej z prowadzonym postępowaniem

3/ poczynić ustalenia odnośnie właścicieli lokalu Nowy Świat 22 i dokonać wszelkich weryfikacji informacji przekazanych przez Łukasza Nurzyńskiego w protokołach z 18 i 22 lipca 2014 roku, w tym przeprowadzić oględziny i dokumentację fotograficzną wnętrza domu położonego przy ul Wojewódzkiej 36, 05-510 Konstancin Jeziorna

Zakreślić termin wykonania czynności - do dnia 25 sierpnia 2014 r.

II. przekazać odpis niniejszego zarządzenia do Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Postępowanie obejmuje swoim zakresem nieuprawnione rejestrowanie i ujawnianie treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których były osoby pełniące funkcje publiczne i ludzie biznesu.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Wydziałowi do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji

PROKURATOR
Anna Hopfer

13.07.2014

zi śledztwo sygn.
czyny z art. 267
rejestrowanie i
rzyskich gości
mber Room w
łniące funkcje
anej czynności
organizowanej
ra Śledczego

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 23 lipca 2014 r. godz. 10:07

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobiście
bez udziału obrońcy

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał w charakterze podejrzanego o przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego ASH 670275 wydany w dniu 09.12.2009 roku przez Burmistrza Ryk PESEL 81050311559

Podejrzany podał następujące dane osobowe :

Imię i nazwisko – **Łukasz Nurzyński**
pozostałe dane jak w aktach sprawy
Nazwisko rodowe – Nurzyński
Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki –
Data i miejsce urodzenia –
Miejsce zameldowania na pobyt stały –
Miejsce zamieszkania –
Adres dla doręczeń w kraju –
Obywatelstwo –
Wykształcenie –
Stan cywilny –
Liczba dzieci i ich wiek –
Liczba osób pozostających na utrzymaniu –
Stan zdrowia –
Zawód wyuczony –
Miejsce pracy lub źródło utrzymania –
Dochód miesięczny –
Stan majątkowy –
Służba wojskowa i przynależność do WKU –

PROKURATOR
Anna Hopfer

Stosunek do stron –
Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary –

Następnie podejrzany wyjaśnia:

Pamiętam swoje prawa i obowiązki. Wyrażam zgodę na przesłuchanie mnie bez udziału mojego obrońcy. Pouczony o prawie do składania wyjaśnień, prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi, oświadczam, że będę odpowiadał na pytania i składał wyjaśnienia.

Pamiętam zarejestrowane spotkanie Jagiełło (imię chyba Zbigniew) – to jest Prezes PKO BP z Morawieckim- Prezes BZW BK, był jeszcze pan Kilian, który później był Prezesem PGE i była jeszcze kobieta, ona była razem z panem Kilianem nie wiem jak ona się nazywa, ma na imię chyba Bogumiła. Spotkanie było w sali Biblioteka w 2013 roku. Z tego spotkania to pamiętam, że na początku tego spotkania był pan Morawiecki z panem Jagiełło i do jednego z panów, chyba Morawieckiego zadzwonił pan Czarnecki. W rozmowie było coś o tym, że osoba od Czarneckiego już nie pracuje. Nie pamiętam czy ta osoba to była kobieta czy mężczyzna. Chodziło o to, że osoba dla której załatwiono pracę w banku tak jakby poskarżyła się Czarneckiemu, że już tam nie pracuje. Morawiecki po zakończonej rozmowie przekazywał to Jagielle. Jagiełło mówił, że żeby zatrudnić tę osobę zostało stworzone jej CV i historia pracy- specjalnie po to, aby ją zatrudnić, ale ta osoba siedziała i nic nie robiła. Po jakimś czasie tej osobie znudziła się ta praca i sama chciała odejść, a potem miała pretensje i się skarżyła Czarneckiemu. Nie kojarzę jak Czarnecki ma na imię. Potem do spotkania dołączył pan Kilian z tą kobietą. Z tego co pamiętam to rozmawiali o tym, że Jagiełło chciałby przejąć bank pocztowy albo przerzucić na niego jakieś zobowiązania albo coś w tym rodzaju. To tyle co pamiętam z tego spotkania.

Kolejne spotkanie jakie pamiętam to było niedawno, chyba w czerwcu tego roku. Ono było w sali Cygarownia. Spotkał się pan Jan Bury z panem Stolarczykiem z Tauronu i jeszcze z jednym mężczyzną też z Tauronu. Tu pamiętam mało, ale wiem, że rozmawiali miedzy innymi o Enei i Bury mówił, że Zamasz czyli Prezes Enei zerwał mu się ze smyczy i nie wie z kim on tam „chodzi". Zastanawiał się czy to może być Tomczykiewicz czy ktoś inny. To wszystko co pamiętam na temat tego spotkania.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Była tez rozmowa Zamasza Prezesa Enei, Lubera- Prezes Tauronu i Woszczyka z URE czyli Urzędu Regulacji Energetyki. Oni spotkali się w sali Cygarownia. Daty nie pamiętam, ale wtedy świętowali nominacje Woszczyka na szefa URE i to było tuz przed oficjalnym ogłoszeniem tej nominacji, to było chyba pod koniec 2013 roku. Osoby te cieszyły się z nominacji Woszczyka i Woszczyk prosił obydwóch panów o wsparcie jak już będzie szefował URE, żeby go wspierali swoim doświadczeniem. To wszystko co pamiętam z tego spotkania.

W tym miejscu podejrzanemu okazano kserokopie książki rezerwacji restauracji Sowa i Przyjaciele.

Podejrzany dalej wyjaśnia:

Było takie spotkanie na sali VIP tam był Michał Sołowow, Biernat i Kwapisz. Kwapisz pracuje dla Sołowowa, Biernat chyba był już wtedy ministrem sportu. Biernat miał projekt jakiegoś centrum sportowego czy stadionu, który przedstawiał Sołowowi i rozmawiali o ewentualnej współpracy przy realizacji tego projektu. Więcej na temat tego spotkania nie pamiętam, nie pamiętam, kiedy dokładnie było to spotkanie. Ta rozmowa jak i wszystkie te, o których wyjaśniałem zostały przeze mnie zarejestrowane i przekazane Markowi Falencie.

Pamiętam też, że były osoby, które spotykały się w salach VIP w restauracji Sowa i Przyjaciele cyklicznie lub dosyć często.

Pamiętam że był to Kwapisz, Gawłowski, Tomczykiewicz, Arłukowicz oraz inne osoby- ja nie wszystkich teraz pamiętam. Oni się spotykali w tej grupie, samej treści ich rozmów ja nie pamiętam. Spotkania tych osób były w okresie 2013 i 2014 roku średnio około raz w miesiącu. Większość tych rozmów została nagrana i przekazana Markowi Falencie.

Pamiętam też, że Tomasz Misiak bardzo często spotykał się z różnymi swoimi gośćmi w restauracji Sowa i Przyjaciele. Większość z tych spotkań ja nagrałem i przekazałem Markowi Falencie. Poza tymi, które podałem ja nie pamiętam treści tych rozmów, ale pamiętam że cześć z tych spotkań to były takie typowe towarzyskie spotkania ze znajomymi. Jeśli chodzi o spotkania Misiaka to Falenta jak tylko dowiadywał się ode mnie, że było spotkanie Misiaka to albo sam szybko przyjeżdżał albo mówił żebym ja niezwłocznie przyjechał i przekazywałem mu te nagrania bez odsłuchiwania. Falenta zachowywał się w ten sposób praktycznie tylko w przypadku spotkań Misiaka. Falenta od początku mi mówił żebym się skupił na Misiaku. A potem po odsłuchaniu tego nagrania z udziałem Misiaka, o którym ja wyjaśniałem

PROKURATOR
Anna Hoffer

Falenta mi mówił, że spotkania Misiaka są dla niego bardzo ważne. Z jego wypowiedzi wynikało, że jego zdaniem Misiak, z Grażyną Piotrowska- Oliwą i Muszyńskim działają na jego niekorzyść i on dzięki nagraniom może znać ich ruchy.

W restauracji często Piotr Wawrzynowicz spotykał się z różnymi osobami, ja nie znałem wszystkich tych osób, rejestrowałem te spotkania i przekazywałem je Falencie. Poza tymi, o których wyjaśniałem ja dzisiaj nie pamiętam treści tych rozmów.

Sławomir Nowak również często spotykał się w restauracji, miedzy innymi z Wawrzynowiczem, Zawadką. Oni się spotkali kilka razy w tym gronie w okresie 2012 do 2014 r. z czego mniej więcej od połowy 2013 roku rozmowy tych osób ja rejestrowałem. Ja zarejestrowałem kilkanaście spotkań Nowaka, Wawrzynowicza i Zawadki. Nie kojarzę treści tych nagrań. Wiem że oni spotykali się tam też towarzysko na oglądanie np. meczów piłkarskich.

Kojarzę również spotkania pana Wituckiego (byłego Prezesa Orange). On spotykał się tam z innymi osobami z Orange albo towarzysko. Część z tych spotkań ja rejestrowałem. Zarejestrowałem cześć, bo oni spotykali się również przed tym zanim ja zacząłem nagrywać ich spotkania. Jak zacząłem nagrywać to ja rejestrowałem prawie wszystkie spotkania.

Pamiętam że Jacek Krawiec spotykał się jeszcze kilka razy poza tymi spotkaniami, o których wyjaśniałem. Spotykał się z Nowakiem, ale nie pamiętam o czym było to spotkanie.

Często przychodził Mariusz Książek o jednym spotkaniu już wyjaśniałem. Wiem, że oprócz tego spotkania to spotkał się jeszcze na Sali „-1", nie pamiętam z kim się spotkał to był wrzesień – październik 2013 roku. Pamiętam że Mariusz Książek rozmawiał z jakimś człowiekiem odnośnie funkcjonowania jego biznesów i zastanawiali się nad różnymi strategiami działań jego firmy. To nagranie również przekazałem Falencie.

W restauracji spotykał się też Rynasiewicz – to jest wiceminister w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. On spotykał się np. z Nowakiem, spotykał się też z Zielińską (ona pracowała w PHO czyli Polski Holding Obronny). Przeważnie spotykał się z tymi osobami i jeszcze z innymi, których ja nie znam. To nie były cykliczne spotkania, ale było ich kilka. Jak zacząłem rejestrować to nagrałem większość spotkań Rynasiewicza i przekazałem je Falencie. Ja wszystkie nagrania jakie zrobiłem przekazałem Falencie albo Rybce- ale dla Marka Falenty.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pamiętam że w we wszystkich trzech salach spotykali się ludzie z Ministerstwa Skarbu. Kilka razy był Minister Skarbu Państwa czyli Karpiński. Jak odsłuchiwałem niektóre nagrania to duża cześć to były rozmowy towarzyskie i ja nie przesłuchiwałem dalej tych nagrań, nie zapamiętałem z nich nic charakterystycznego. Wszystkie przekazałem Falencie. On nie komentował tych nagrań.

Było spotkanie Kilian, kobiety do której zwracali się „pani Bogusia", Morawiecki i Jagiełło – oni się spotykali u mnie kilka razy w podobnym składzie. Pamiętam że na jednym z tych spotkań rozmawiali o dyrektywach unijnych a propos wykorzystania węgla w energetyce i obwarowań unijnych w stosunku do emisji dwutlenku węgla i rozmawiali jak to jest rozwiązane w Niemczech. To było prawdopodobnie jesienią 2013 roku, w sali Cygarownia. To spotkanie też zostało nagrane i przekazane Markowi Falencie.

Pamiętam jeszcze jedno spotkanie Misiaka z Jakubasem i innymi osobami, których nazwisk nie pamiętam. Na tym spotkaniu Jakubas chyba mówił coś o założeniu funduszu finansowego. Na tym spotkaniu Jakubas mówił o jego planach związanych z tym funduszem finansowym i rozmawiali o ewentualnej współpracy Misiaka z Jakubasem. Nie pamiętam więcej szczegółów tego spotkania. Tam były jeszcze dwie albo cztery osoby- ale ja nie pamiętam kto. To było w sali Cygarownia, nie wiem kiedy dokładnie było to spotkanie. Wydaje mi się, że pan Jakubas zamówił wtedy wino sasicaia- to jest włoskie dosyć drogie wino.

Na pytanie prokuratora: czy spotkania Marka Falenty w restauracji Sowa i Przyjaciele były rejestrowane?

Odp. Marek Falenta był w Sowie i Przyjaciele kilkukrotnie w okresie kiedy ja już rejestrowałem spotkania. Jego spotkania nie były nagrywane i on mnie wcześniej pytał „czy jest czysto" i mówił żeby nie nagrywać jego spotkań. Ale kiedy spotkał się jego partner biznesowy pan Fijałkowski to chciał, żeby to spotkanie nagrać, bo chciał zobaczyć co o nim mówią czy czegoś przeciwko niemu nie kombinują. Pan Fijałkowski jest związany z firmą Real2be- to jest firma zajmująca się nieruchomościami i budowlanką albo coś takiego. W tej firmie dużo udziałów ma Marek Falenta. Nie pamiętam z kim spotkał się wtedy Fiałkowski, ale to byli jacyś ludzie z gór, z Zakopanego. Rozmowa dotyczyła czegoś związanego z nieruchomościami, ale nie pamiętam dokładnie o co chodziło. Pamiętam, że jeden z

PROKURATOR

Anna Hopfer

mężczyzn z Zakopanego ma restaurację w Zakopanem, nie pamiętam jaką. Spotkanie zarejestrowałem przekazałem Falencie. Wydaje mi się że Marek Falenta powiedział potem, że nic tam nie było.

Częstym gościem restauracji był pan Karnowski spotykał się z ludźmi zarządzającymi w spółkach PKP czyli np. z panem Purwinem, z Nowakiem, były też inne osoby, których nie pamiętam teraz, ale jak mi dawali wizytówki to było, że są z PKP, PLK, PKP Intercity, PKP Cargo. Na tych spotkaniach z tego co pamiętam to rozmawiali o tematach branżowych, czyli o różnych rozwiązaniach dla PKP o roszadach na stanowiskach dyrektorskich, czyli że na przykład mają jakiegoś dyrektora, którego warto byłoby osadzić w strukturze kolei. Rozmawiali o przygotowaniach do wprowadzenia PKP Cargo na giełdę. Ja nie pamiętam szczegółów, to były częste spotkania i dotyczyły z tego co ja się zorientowałem po odsłuchaniu fragmentów spraw branżowych. Spotkania dotyczyły też taboru, opóźnień pociągów i podobnych rzeczy. Tych spotkań mogło być kilkanaście. Wydaje mi się, że wszystkie zarejestrowałem i przekazałem Falencie.

Chce dodać, że powodem tego że ja nie nagrywałem wszystkich spotkań było również to, iz zdarzało się, że np. zapomniałem pendrive-a, czasami nośniki się psuły albo przez przypadek nie były włączone lub też nie zdążyłem ich zainstalować. Była też spora cześć nagrań, na których nakładała się muzyka ze sprzętu grającego w salach VIP lub też nakładał się też dźwięk z włączonego w salach telewizora, przez co nagrania te nie były możliwe dla mnie do odsłuchania. W związku z tym właśnie Krzysztof Rybka miał mi zorganizować program do obróbki ścieżek dźwiękowych. Ja dostałem linka- wyjaśniałem już o tym w toku śledztwa. Mi się nie udało obsługiwać tego programu.

Ja chce ponownie wskazać, że przytoczone przeze mnie rozmowy to są fragmenty takie, jak ja je zapamiętałem. Nie uczyłem się tych nagrań na pamięć i czasem nieświadomie mogłem coś przekręcić. Na chwilę obecna to są wszystkie spotkania, o których ja pamiętam.

To wszystko co mam do wyjaśnienia w dniu dzisiejszym.

TREŚĆ ZGODNA Z MOIMI WYJAŚNIENIAMI. PRZYTOCZONE ROZMOWY TO FRAGMENTY OSOBISTE.

Protokół wydrukowano. Podejrzany zapoznał się z jego treścią.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 k.p.k.)

PROKURATOR
Anna Hopfer

pamiętam jaką.
Marek Falenta

się z ludźmi
akiem, były tez
o było, że są z
o pamiętam to
n dla PKP o
nają jakiegoś
ozmawiali o
ie pamiętam
ntowałem po
też taboru,
kilkanaście.

potkań było
iki się psuły
ować. Była
rającego w
zora, przez
m właśnie
owych. Ja
bsługiwać

wy to są
pamięć i
wszystkie

Wnioski

6

– 2677

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 k.p.k.).

Przesłuchanie zakończono w dniu 23.07.2014 r. o godzinie 13:05

PROKURATOR
Anna Hopfer

.....
podpis podejrzanego

.....
podpis przesłuchującego

7

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 25 lipca 2014 r.

Z A R Z Ą D Z E N I E

o powierzeniu wykonania

czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

- na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

I. powierzyć Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego . Departamentowi Postępowań Karnych przeprowadzenie następujących czynności śledztwa o sygn. V Ds 74/14:

1/ przesłuchanie w charakterze świadka Wojciecha Szpila na okoliczność jego wiedzy związanej z przedmiotem sprawy V Ds. 74/14

termin wykonania czynności: w terminie do dnia 8 sierpnia 2014 roku

II. przekazać odpis niniejszego zarządzenia do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Okoliczności sprawy wskazują, iż zaistniałe przestępstwo może godzić w bezpieczeństwo państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw godzących w bezpieczeństwo państwa należy do zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Stąd też z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

otrzymał
dn. 25.07.14 r
/pot G. Aechowa/

PROKURATOR

Anna Hopfer

KONRAD LASOTA
ucd 87062414598

Warszawa, 23.07.2014.

– 2679

Kwituję odbiór paszportu na moje nazwisko o numerze AV5016766 w dniu dzisiejszym. Paszport odebrałem osobiście.

KONRAD LASOTA

Sygn. akt **V Ds. 74/14**

– 2680

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 25 lipca 2014 r. godz. 10:30

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
z udziałem protokolanta – osobiście
oraz obrońcy – nie ustanowiono

na podstawie art. 175 § 1 kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyn(y) z art. 267 § 3 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie: dowodu osobistego nr ATD 5239 wydany w dniu 12.10.2010 roku przez Prezydenta Miasta Rzeszowa
PESEL 87062414598

lasota 2680

~~Podejrzanego (ą) i osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz dźwięk*)~~
.....~~(art. 147 kpk)~~

Podejrzany(a) podał(a) następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko, ewentualnie pseudonim oraz nazwisko rodowe – **KONRAD TADEUSZ LASOTA**

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki – Bogusław i Cecylia zd. Rzońca

Data i miejsce urodzenia – 24.06.1987 r. w Rzeszowie

Miejsce zameldowania na pobyt stały – 35-309 Rzeszów ul. Podwisłocze 38a/25

Miejsce zamieszkania – Warszawa, Al. Solidarności 60 m. 46, tel. 535-955-978

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) – 35-309 Rzeszów ul. Podwisłocze 38a/25

Obywatelstwo – polskie,

Wykształcenie – wyższe kulturoznawstwo porównawcze cywilizacji,

Stan cywilny (podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną) – kawaler, żyje w konkubinacie z Natalią Zagrodzką

Liczba dzieci i ich wiek – brak

Liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim te osoby są dla podejrzanego(ej) – brak

Stan zdrowia (wady psychiczne i ułomności itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie) – dobry, psychiatrycznie i neurologicznie nie leczony, odwykowo od alkoholu i narkotyków nie leczony,

Zawód wyuczony - historyk kulturoznawca

PROKURATOR
Anna Hopfer

Miejsce pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany nie pracuje – wł. działalność gospodarcza

Zajmowane stanowisko służbowe lub wykonywane czynności – --------

Uposażenia lub zarobki miesięczne netto wraz z dodatkiem i premią – bez dochodów

Miejsce poprzedniej pracy – TWE services sp. zoo

Stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy większej wartości) – brak

Służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień – kat. D, z powodu alergia

Stosunek do pokrzywdzonego – obcy

Poprzednia karalność i dane co do obycia kary – nie karany

Zajęcie i dochód miesięczny współmałżonka - nie dotyczy

Podejrzany wyjaśnia:

Pouczony o prawie do składania wyjaśnień i odmowy składania wyjaśnień oraz odmowy odpowiedzi na pytania oświadczam, że będę dzisiaj odpowiadał na pytania i składał wyjaśnienia.

Na pytania prokuratora podejrzany wyjaśnia: ja zrezygnowałem dobrowolnie z programu ochrony osób zagrożonych. Nie jestem już w tym programie, jestem w kontakcie z funkcjonariuszami CBŚ. Ja nie składałem zażalenia na zastosowanie wobec mnie środków zapobiegawczych. Pismo, które złożyłem to prośba o zmianę tych środków. Ja informowałem, że wnoszę o odstąpienie od dozoru i poręczenia majątkowego. Argumentowałem to tym, że byłem wówczas w programie ochrony osób zagrożonych, a nadto brakiem środków finansowych. W dniu dzisiejszym ja podtrzymuje swój wniosek w zakresie poręczenia majątkowego. W związku z tym, że nie jestem już w programie ochrony ja nie wnoszę o odstąpienie od dozoru, a o zmniejszenie częstotliwości obowiązku stawiennictwa. W kwestii poręczenia majątkowego sytuacje swoją argumentuję tym, iż za namową Łukasza Nurzyńskiego zakupiłem akcje firmy ZWG S.A. za kwotę 28 tys. zł. Na dzień dzisiejszy akcje warte są około 16 tys. zł. Ja mam oszczędności jedynie w wysokości ok. 3 tys. złotych. Te pieniądze przekazuję na bieżące wydatki i opłaty rachunków. Ja obecnie nie pracuję, z poprzednim pracodawcą rozwiązaliśmy umowę za porozumieniem stron. Pieniądze zgromadzone w akcjach traktuję jako środki, które pozwolą mi przetrwać przez okres kiedy nie będę miał pracy. Z tego procederu nagrywania ja uzyskałem około 22 tys. złotych. Ja te pieniądze już wydatkowałem i ich nie posiadam. Ja nie mam środków na wpłatę poręczenia majątkowego i proszę o uchylenie tego środka. Będę stawiał się na dozór Policji i nie będę opuszczał kraju. Będę się stawiał na wezwania prokuratury, sądu i policji.

PROKURATOR

Anna Hopfer

Na pytanie: „ Czy rejestrował rozmowy Aleksandra Kwaśniewskiego i Leszka Millera?
Odp. podejrzanego: tak, to była jedna rozmowa. Ta rozmowa odbyła się w Saloniku Polskim na poziomie „0" w Pałacyku Sobańskich. Ona była około godz. 17-tej po uprzednim spotkaniu Leszka Millera z dr Janem Kulczykiem, które miała miejsce w saloniku J.W. Dokładnej daty nie pamiętam- to była druga połowa listopada 2013 roku. Ja zarejestrowałem oba te spotkania. Ja przekazałem nagranie rozmowy Aleksandra Kwaśniewskiego i Leszka Millera Łukaszowi Nurzyńskiemu, który przekazywał je Markowi Falencie. Ja dokonywałem pierwszego odsłuchania i sporządzenia krótkiej notatki na temat treści rozmowy i głównych jej wątków, osób biorących udział w rozmowie, momentu jej rozpoczęcia i zakończenia. Bez względu na długość rozmowy ja każdemu nagraniu poświęcałem dziesięć, piętnaście minut, aby wychwycić jej najważniejsze fragmenty. Potem przekazywałem Łukaszowi Nurzyńskiemu nagranie wraz z załączonym plikiem tekstowym zawierającym notatkę opisującą spotkanie i ułatwiającą ocenę czy spotkanie jest wartościowe czy nie. Łukasz dokonywał dokładnego odsłuchania nagrań, a następnie relacjonował je i przekazywał Markowi Falenta. O tym wiem od Łukasza.

Na pyt. „Co pamięta ze spotkania A. Kwaśniewskiego z L. Millerem?"
Odp. : na pewno dotyczyło ono kwestii Ukrainy, w którą Aleksander Kwaśniewski z racji pracy dla Jana Kulczyka mocno się angażował, ponieważ Jan Kulczyk prowadzi interesy na Ukrainie. To, że Aleksander Kwaśniewski jest członkiem Zarządu Kulczyk Holding jest ogólnodostępną informacją. Ponadto politycy omawiali kwestie bieżące i podczas rozmów odnieśli się do przeszłej sytuacji w związku z „aferą Rywina". Odnieśli się do niej bardzo krótko lakonicznie- to było takie wtrącenie do rozmowy, które wskazywało na przyjęcie przez obu polityków korzyści majątkowych i zmowę milczenia, ale ja nie pamiętam dobrze tej sytuacji i to może być moja interpretacja wypowiedzianych wówczas słów.

Na pyt. „ Co podejrzany rozumie przez określenie :„wtrącenie do rozmowy, które wskazywało na przyjęcie przez obu polityków korzyści majątkowych i zmowę milczenia"?"
Odp.: wydaje mi się , że były to słowa w stylu „ pamiętasz, wtedy się udało, dobrze na tym wyszliśmy" wtedy też padały jakieś nazwiska i konkretne sytuacje, ale ja ich nie pamiętam. Wydaje mi się, że w kontekście tej wypowiedzi padły też jakieś kwoty, ale jakie to nie potrafię powiedzieć. O tym, że to dotyczyło korzyści majątkowej to ja wywnioskowałem z kontekstu rozmowy. Ten fragment rozmowy dotyczący „afery Rywina" to było takie wtrącenie w rozmowę. Z kontekstu rozmowy wnikało, że dotyczyło to pomocy w rozwiązaniu sytuacji, wydaje mi się, że załatwienia ustawy- ale to są moje interpretacje. To jest wszystko co ja pamiętam z tej rozmowy. Ta rozmowa była ponad rok temu, w rzeczywistości ona trwała około półtorej godziny, a ja jej poświęciłem kilka minut. Ja rozmawiałem o tym nagraniu z Łukaszem Nurzyńskim, tak więc cześć z tych informacji, które podałem może pochodzić od Łukasza.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Na pyt. „ czy w trakcie tej rozmowy Aleksander Kwaśniewski i Leszek Miller poruszali kwestię tajnych więzień CIA na terenie Polski?"

Odp.: ja nie mam wiedzy na ten temat. Ja nie rozmawiałem na ten temat z Łukaszem Nurzyńskim.

Ja na chwilę obecną nie pamiętam innych spotkań gości restauracji, których rozmowy zarejestrowałem. Ja wczoraj złożyłem uzupełniające wyjaśnienia w CBŚ. Ja chcę jeszcze dodać, że wszystkie prywatne rozmowy, które zarejestrowałem o charakterze rodzinnym, albo czysto towarzyskim od razu kasowałem, albo ich wcale nie rejestrowałem. Działo się tak z kwestii moralnych oraz braku wartości dla Marka Falenty o czym Łukasz mnie poinformował. Charakter spotkania rozpoznawałem po obecności gości. Ja znałem swoich gości i wiedziałem czy jest to mąż, żona, kochanka- i stąd nie było konieczności, aby odsłuchiwać te nagrania. Ja nie rejestrowałem kwestii obyczajowych, bo nie byłem tym zainteresowany. Ja miałem informację od Łukasza Nurzyńskiego, aby nagrywać jak najwięcej, bo wszystko może się przydać i wszystko może zostać wykorzystane. Ale nie przekazywałem nagrań dotyczących kwestii obyczajowych czy stricte towarzyskich. Kilkukrotnie nawet informowałem Łukasza o tym, że nie posiadam danego nagrania z powodów technicznych. Ja traktowałem to jako wymówkę. Tak było w przypadku np. spotkania prof. Jerzego Buzka z dr Janem Kulczykiem, na którego zarejestrowanie Łukasz mocno naciskał. Jednak z racji tego, że to spotkanie nie było ani biznesowe ani polityczne nie zarejestrowałem go, a jako wymówkę podałem Łukaszowi błąd techniczny urządzenia. O tym, że to spotkanie nie będzie ani biznesowe ani polityczne to ja wiedziałem stąd, że było to w okolicach wynegocjowania nowej transzy środków unijnych dla Polski- to była ogólnodostępna informacja, a nadto to było w okolicy jakiegoś święta Jerzego Buzka- pamiętam, że ktoś mu kilka dni wcześniej składał życzenia- na tej podstawie doszedłem do wniosku, że to jest czysto prywatne spotkanie i go nie zarejestrowałem. Podobna sytuacja była przy spotkaniach Grażyny Piotrowskiej-Oliwa, na których nagrywanie również był nacisk ze strony Łukasza. Ona w Amber Romm miała zwyczaj spotykać się albo z mężem albo z koleżankami, dlatego ja nie nagrywałem tych spotkań, a Łukaszowi wskazywałem że nie zdążyłem umieścić pendive-a w odpowiednim miejscu albo nastąpił błąd urządzenia. Ja robiłem selekcję, aby odnosić się tylko do rozmów biznesowych i politycznych innych nie rejestrowałem.

To wszystko co mam do wyjaśnienia.

Treść zgodna z moimi wyjaśnieniami.
Protokół odczytałem osobiście i podpisuję bez zastrzeżeń.

PROKURATOR
Anna Klopfer

szek Miller poruszali

temat z Łukaszem

których rozmowy
Ś. Ja chcę jeszcze
ze rodzinnym, albo
. Działo się tak z
nie poinformował.
gości i wiedziałem
wać te nagrania. Ja
wany. Ja miałem
szystko może się
grań dotyczących
wałem Łukasza o
owałem to jako
em Kulczykiem,
o spotkanie nie
ówkę podałem
biznesowe ani
nowej transzy
yło w okolicy
ł życzenia- na
nie i go nie
ej-Oliwa, na
Romm miała
wałem tych
dpowiednim
do rozmów

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk) - nie składano 2682

Protokół odczytano i przekazano do zapoznania uczestnikom czynności.

Przesłuchanie zakończono dnia 25.07.2014 r. o godzinie 12.00

PROKURATOR

.....
Anna Danfer
(podpis przesłuchującego)

.....
(podpis podejrzanego)

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

V Ds 74/14

Warszawa dnia 23.07.2014r.

Pan
Mariusz Bardoński
Ul. Gwardii Ludowej 2 m 28
06-400 Ciechanów

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 kpk i art. 140 kpk zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 22 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds. 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie posłużenia się w nieustalonym okresie od listopada 2013 roku do 11 lipca 2014 roku w Sosnowcu oraz w innych miejscach urządzeniem podsłuchowym w celu nieuprawnionego uzyskania informacji o życiu prywatnym oraz działalności zawodowej Mariusza Bardońskiego i ujawnienia tych informacji innym osobom poprzez dokonywanie wpisów na forum internetowym etransport.pl tj o czyn z art. 267 § 3 i 4 kk w zw z art. 11 § 2 kk.**

Wyłączone materiały zostały przekazane do Prokuratury Rejonowej w Sosnowcu-Północ ul. Teatralna 1, Sosnowiec.

Kierownik Działu I
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa – Praga
w Warszawie
Iwona Zielińska

24. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Maria Oporska

STARSZY REFERENT
Maria Oporska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 22 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o wyłączeniu materiałów śledztwa do odrębnego postępowania

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, *po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.,*

-na podstawie art. 34 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

1. z akt śledztwa sygn. V Ds 74/14 wyłączyć do odrębnego postępowania materiały w sprawie w sprawie posłużenia się w nieustalonym okresie od listopada 2013 roku do 11 lipca 2014 roku w Sosnowcu oraz w innych miejscach urządzeniem podsłuchowym w celu nieuprawnionego uzyskania informacji o życiu prywatnym oraz działalności zawodowej Mariusza Bardońskiego i ujawnienia tych informacji innym osobom poprzez dokonywanie wpisów na forum internetowym etransport.pl, tj. o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;
2. wyłączenia dokonać poprzez wypięcie oryginałów kart i wpięcie w ich miejsce poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii:

k. 2369-2371	protokół przesłuchania Mariusza Bardońskiego
k. 2372-2379	wydruk z Centralnej Informacji KRS
k. 2380	notatka
k. 2381-2383	pouczenie o prawach i obowiązkach pokrzywdzonego

3. wyłączone materiały przekazać do Prokuratury Rejonowej w Sosnowcu- Północ ul. Teatralna 1, 41-200 Sosnowiec

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym

podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. Śledztwo dotyczy zakładania i posługiwania się urządzeniami podsłuchowymi w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz „Amber Room" w Warszawie w celu bezprawnego uzyskania informacji oraz ich ujawnienia.

W dniu 11 lipca 2014 roku do tutejszej Prokuratury zgłosił się Mariusz Bardoński twierdząc, że jest osoba pokrzywdzoną w tej sprawie. Przesłuchany w charakterze świadka zeznał, że nigdy nie był w restauracji „Sowa & Przyjaciele" ani w restauracji „Amber Room" w Warszawie i nie ma wiedzy gdzie te lokale się znajdują. Pokrzywdzony przedstawił okoliczności świadczące o możliwości uzyskiwania przez pracownicę firmy ARCESE w Sosnowcu Agnieszkę Oleszek i inne osoby za pomocą nieokreślonych urządzeń podsłuchowych umieszczonych w telefonie komórkowym i laptopie pokrzywdzonego informacji dotyczących jego życia prywatnego i zawodowego. Pokrzywdzony wskazał ponadto, że informacje te zamieszczane były następnie w postaci wpisów na forum internetowym etransport.pl, jednakże treść wpisów nie pozwalała na identyfikację osoby pokrzywdzonego.

Pokrzywdzony złożył wniosek o ściganie Agnieszki Oleszek i ewentualnych innych sprawców przestępstw z art. 267 § 3 i 4 k.k. popełnionych na jego szkodę.

Treść zawiadomienia Mariusza Bardońskiego wskazuje, że czyn popełniony na jego szkodę nie pozostaje w związku przedmiotowym ani podmiotowym ze śledztwem sygn. akt V Ds 74/14, co uzasadnia wyłączenie materiałów w tej sprawie do odrębnego postępowania i przekazanie ich zgodnie z właściwością miejscową.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

ZARZĄDZENIE:

O treści postanowienia zawiadomić:

- pokrzywdzony: Mariusz Bardoński k. 2369

23.07.2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-430 Warszawa
tel.(22) 51 14 701, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 21 lipca 2014 r.

Z A R Z Ą D Z E N I E

o powierzeniu wykonania

czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, *po* zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu *o* czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

- *na* podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

I. powierzyć Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych przeprowadzenie następujących czynności śledztwa o sygn. V Ds 74/14:

1/ oględziny zabezpieczonego przez Straż Miejską Konstancin- Jeziorna monitoringu *celem* stwierdzenia czy zawiera on zapis czynności zatrzymania Marka Falenty i *sporządzenia* dokumentacji fotograficznej

termin wykonania czynności: w terminie do dnia 14 sierpnia 2014 roku

II. przekazać odpis niniejszego zarządzenia do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Okoliczności sprawy wskazują, iż zaistniałe przestępstwo może godzić w bezpieczeństwo państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw godzących w bezpieczeństwo państwa należy do zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Stąd też z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

Otrzymałem
dn. 25.07.14 r
kpt G. Grechowicz

PROKURATOR
Anna Hopfer

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

WYDZIAŁ I

Z-...4543...../2014

Warszawa dn. 25.07.14 r.

Egz. nr ...1.

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa Praga
w Warszawie

Pani Anna HOPFER

dot. przesłanie materiałów do V Ds. 74/14.

Wraz z pismem przewodnim przesyłam materiały do sprawy V Ds. 74/14 uzyskane w wyniku realizacji zarządzeń o powierzeniu wykonania czynności śledztwa, tj.:

- protokół przesłuchania świadka: Herbert Wirth- łącznie 3 strony,
- płyta DVD zawierająca kopię pliku WAV o nazwie „Jagiełło,Morawiecki,Kilian,Matuszewski 5.4. WAV" ujawnionego na pendrive należącym do Łukasza Nurzyńskiego opisanego pod poz. nr 4 w folderze o nazwie /fry SoloGastro/. – 1 sztuka.

Załączniki: 1/3 +1 płyta DVD - tylko adresat

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Agnieszka ZIELIŃSKA

Wykonano w 2 egz.
Egz. nr 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Egz. nr 2 – Wydział I DPK ABW
Wykonał:8943

V Ds. 74/14 — 2687

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 24.06.2014 o godz. 15.20

kpt. Grzegorz Czechowicz (stopień, imię i nazwisko) z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*: ----------

protokolanta **osobiście**

stron –biegłego* **bez udziału** (stopień, imię i nazwisko)

oraz **bez udziału innych osób**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
dowód osobisty serii AUT nr 683521 wydany przez prezydenta Prezydent Wrocławia (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) ----------
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Herbert Wilhelm Wirth** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Hans, Józefa Bondal**

Data i miejsce urodzenia **03.12.1956 Żarów**

Zameldowany **Ul. Słupska 7 54-313 Wrocław**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **56120303815** Wykształcenie wyższe

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **j.w.**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony Prezes Zarządu KGHM Polska Miedź S.A.

na stanowisku **prezes**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Herbert Wirth z dnia 24.06.2014 r. godz. 15.00

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałam i zeznaję, co następuje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, że przedmiot śledztwa V Ds. 74/14 dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie Przy al. Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa i Przyjaciele w Warszawie ul. Gagarina. Wiem w jakiej sprawie jestem przesłuchiwany. W restauracji Sowa i przyjaciele w Warszawie nigdy nie byłem. W restauracji Amber Room bywam często. Z tego co wiem od około 2 lat z restauracja tą spółkę gośćmi KGHM ma podpisaną umowę i tam właśnie bywam z zaproszonymi przeze mnie lub spółkę gośćmi na spotkaniach o charakterze biznesowym. Uczestniczyłem tez w spotkaniach gdzie byłem zaproszony jako gość. Te spotkania również miały charakter biznesowy. Z tego co pamiętam mogło tych spotkań być około 50. Ostatnie jakie mi się przypomina to spotkanie z firma General Electric która zaprosiła swoich klientów. Z tego co pamiętam w restauracji Amber Room znajduje się 4 wydzielone saloniki. Na pewno byłem na spotkaniach w saloniku polskim, byłem tez w saloniku tzw. warszawskim. Z tego co kojarzę byłem tez w pozostałych salonikach. Uczestniczyłem tez w przyjęciach i bankietach organizowanych na sali ogólnej. Nie znam nikogo z obsługi restauracji Amber Room z nazwiska. Kojarzę kierownika Sali, z tego powodu, że jako firma mamy od 2 lat podpisana z nimi umowę, jesteśmy częstymi gośćmi więc niejako automatycznie jestem rozpoznawany przez tego mężczyznę. Nie znam jego nazwiska ani imienia. ----------

W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14, RSD 1.2014/DPK zawierającą cztery kolorowe fotografie mężczyzn rasy białej. Po zapoznaniu się z fotografiami świadek zeznaje: nikogo z tych mężczyzn nie kojarzę. Nigdy ich nie widziałem. ----------

Pytanie do świadka: Czy zna Pan Łukasza Nurzyńskiego, Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

Odpowiedź: Z tych nazwisk znam i kojarzę jedynie nazwisko Marka Falenta. Są to znajomości z relacji biznesowych, jego firma jest dostawcą dla naszego koncernu. Pozostałych nie znam. ----------

Pytanie do świadka: Czy w związku z faktem nielegalnego nagrywania rozmów z Pana udziałem spotkał się świadek z naciskami lub próbą szantażu?

Odpowiedź: Nigdy nie było takiego zdarzenia. ----------

Pytanie do świadka: Czy koncerny medialne występowały w ostatnim czasie z propozycjami zorganizowania kampanii reklamowych dla spółki którą Pan Reprezentuje?

Odpowiedź: W ostatnim okresie nie wystąpiły takie zdarzenia które mógłbym wiązać ze sprawą nielegalnego utrwalania rozmów w odwiedzanych przeze mnie służbowo restauracjach.

Nie czuje się osoba pokrzywdzoną w tej sprawie. Nie chcę mieć takiego statusu w chwili obecnej w tej sprawie.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół odczytałem, jego treść jest zgodna z tym co zeznałem.

5.00

przez przesłuchującego o
cej z art. 233 § 1 k.k. Treść
przez przesłuchującego, iż
estauracji Amber Room w
Warszawie ul. Gagarina 2.
e w Warszawie nigdy nie
at z restauracja tą spółka
ie lub spółkę gośćmi na
byłem zaproszony jako
tych spotkań być około
rosiła swoich klientów.
i. Na pewno byłem na
o kojarzę byłem tez w
ch na sali ogólnej. Nie
li, z tego powodu, że
iejako automatycznie

, RSD 1.2014/DPK
otografiami świadek

Falenta, Krzysztofa

ajomości z relacji

---

ziałem spotkał się

---

zorganizowania

ą nielegalnego

obecnej w tej

2 tyg w

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Herbert Wirth z dnia 24.06.2014 r. godz. 15.00

– 2688

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

*Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).** **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 24.06.2014 r. godz. 16.08

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

– 2689

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 21 -nęło
SIP 47 SEKRETARZ
Zał. ..... podpis .....
Jacek Orłowski

Z-4343/2014

Warszawa, dnia 17 lipca 2014 r.

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa Praga w Warszawie

dot. V Ds. 74/14

p. Rad A Hopfer
W V
– do czynności

Pani Anna HOPFER

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 21.07.2014
podpis
Mariusz Pilat

W załączeniu przesyłam notatkę z rozmowy przeprowadzonej z Wojciechem Szpilem – Prezesem Zarządu spółki Totalizator Sportowy SA, której treść - w ocenie ABW - może mieć znaczenie dla postępowania sygn. V Ds. 74/14.

Ponadto informuję, iż Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w toku prowadzonych czynności uzyskała informacje dotyczące innej spółki t.j. Polskie Sieci Elektroenergetyczne (PSE) S.A., o podobnym wydźwięku jak w przypadku Totalizatora Sportowego S.A. Na przełomie grudnia 2013 i stycznia 2014 r. do Biura Komunikacji PSE S.A. wpłynęła oferta tygodnika WPROST z propozycją medialnej promocji spółki PSE. Oferta opiewała na kwotę około 3 mln zł. Propozycja została odrzucona przez PSE S.A. z uwagi na zbyt wysokie koszty. W lutym 2014 r. w tygodniku WPROST ukazał się artykuł przedstawiający w negatywnym świetle osobę Henryka Majchrzaka - Prezesa Zarządu PSE S.A. W tej sprawie Henryk Majchrzak wystąpił przeciwko tygodnikowi WPROST z powództwem cywilnym (sygn. IV C 556/14) zarzucając zamieszczenie w artykule nieprawdziwych informacji i żądając przeprosin oraz sprostowania zarówno na stronie internetowej tygodnika, jak i w wydaniu papierowym. Wobec determinacji ze strony H. Majchrzaka w dochodzeniu swoich racji na drodze sądowej, przedstawiciele tygodnika WPROST początkowo próbowali zakończyć spór polubownie, do czego jednak nie doszło. Na przełomie czerwca/lipca 2014 r. ze strony tygodnika WPROST wpłynęła do PSE S.A. propozycja polegająca na odpłatnym umieszczeniu nazwy oraz logo spółki PSE w pasku

Z-4343/2014

Egz. nr 1

2690

znajdującym się na stronie tytułowej publikacji tygodnika p.t. *„Energia dla klienta”*. Prezes PSE S.A. odrzucił również tę ofertę.

Sprawdzenia dokonane na stronie internetowej tygodnika WPROST wskazują, że publikacja *„Energia dla klienta”* jest wydawana w formie cyklu edukacyjnego i zawiera każdorazowo szereg artykułów z branży energetycznej. Na tzw. *pasku* pod tytułem cyklu wymienieni są, jako partnerzy strategiczni: **T-mobile, Enea, Tauron, PGE, PGNiG**; jako partner honorowy: **Urząd Regulacji Energetyki**, jako partner merytoryczny: **PTPiREE** (Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej) – w załączeniu wydruk strony tytułowej cyklu.

Zał. 2 na 11 stronach:

1) jawne – Notatka urzędowa z dnia 16.07.2014 r., l.dz. Z-4303/2014, egz. nr 1 (3 strony) wraz z załącznikiem w postaci wydruków internetowych (7 stron), - łącznie 10 stron,
2) jawne – wydruk strony tytułowej cyklu „Energia dla klienta” publikowanego na stronie internetowej tygodnika WPROST – 1 strona.

z poważaniem

DYREKTOR
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
płk Jacek BILKIEWICZ

Wyk. w 2 egz.:
Egz. nr 1 – Prok. Okręg. W-wa Praga w Warszawie
Egz. nr 2 – Wydz. I DPK ABW
7783

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z-4303/2014

Warszawa, dn.16.07.2014 r.

Egz. 1

Notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym, z polecenia Dyrektora DPK ABW płk. Jana Bilkiewicza przeprowadziłem rozmowę z niżej wymienioną osobą:

Wojciech SZPIL (PESEL-59081800018)
s. Ferdynanda i Janiny
zam. 00-227 Warszawa, ul. Freta 5 m 9,
tel. 513-001-001

Rozmówca stwierdził na wstępie, że od września 2009 r. związany jest ze spółką Totalizator Sportowy S.A. Początkowo pełnił w niej obowiązki członka zarządu, zajmował się sprzedażą i marketingiem. W grudniu 2012 r. na mocy uchwały Rady Nadzorczej został wybrany Prezesem Zarządu Totalizatora Sportowego S.A. Obecnie skontaktował się z ABW z powodu niepokojących, jego zdaniem, działań ze strony Michała Lisieckiego – głównego udziałowca Platformy Medialnej Point Group, która z kolei jest właścicielem m.in. tygodnika „WPROST". W dniu 31.12.2012 r. z inicjatywy Piotra Kamińskiego - ówczesnego członka zarządu TS S.A., Wojciech Szpil spotkał się z M. Lisieckim. Spotkanie miało miejsce w hotelu HYATT Regency w Warszawie. W spotkaniu uczestniczył także (poproszony o to przez W. Szpila) drugi członek zarządu (wybrany przez pracowników) t.j. Grzegorz Sołtysiński. W trakcie spotkania M. Lisiecki miał stwierdzić, że Totalizator ma jakieś zobowiązania wobec Point Group, mające polegać na korzystaniu z oferty reklamowej tej platformy przy organizacji imprez związanych z przyznawaniem m.in. „Nagrody Kisiela" i „Złotej Kaczki". Wojciech Szpil miał odpowiedzieć, że Totalizator może sponsorować różne imprezy w celu promocji swojego wizerunku, ale po ocenie, czy jest to zasadne i korzystne dla TS S.A. Poprosił o przesłanie oferty, która zostanie rozpatrzona. Po pewnym czasie taka oferta wpłynęła i została przez W. Szpila przekazana do wewnętrznej jednostki TS S.A. dla weryfikacji. Jak stwierdził rozmówca, okazało się, że oferta M. Lisieckiego opiewała na 2 mln zł, gdy tymczasem jej wartość została oceniona przez TS S.A. na nieco ponad 300.000 zł.

Wojciech Szpil nie przyjął oferty M. Lisieckiego. Od tej pory, zdaniem W. Szpila, w tygodniku WPROST zaczęły systematycznie pojawiać się artykuły przedstawiające Prezesa TS S.A. w negatywnym świetle (jeden lub dwa takie artykuły ukazały się także przed wyborem W. Szpila na Prezesa Zarządu Totalizatora). Publikacja artykułów jest skorelowana w czasie z różnymi decyzjami podejmowanymi przez W. Szpila. W artykułach zarzuca się W. Szpilowi wydawanie pieniędzy spółki na promowanie własnej osoby, sponsorowanie przedsięwzięć i spółek o niejasnych powiązaniach, brak profesjonalizmu, niezasadność wielu wydatków, głównie o charakterze reklamowym. Według Wojciecha Szpila, od początku 2013 r. pojawiło się 12 takich artykułów - w mediach związanych z M. Lisieckim, podczas gdy we wszystkich pozostałych mediach pisze się o TS S.A. w zasadzie pozytywnie. Zdaniem rozmówcy, Michał Lisiecki uprawia wobec niego tzw. czarny PR.

W toku rozmowy Wojciech Szpil poinformował także, że pierwszy raz zetknął się z M. Lisieckim w okresie, gdy jeszcze pełnił w TS S.A. funkcję członka zarządu i zajmował się marketingiem. M. Lisiecki miał wtedy przyjść do niego i powiedzieć, że cyt. „przychodzi w imieniu Ministra" [Skarbu Państwa] w celu finansowego wsparcia organizacji jakiejś imprezy (być może chodziło o „Człowieka Roku" tygodnika WPROST). Wojciech Szpil miał wówczas odpowiedzieć, że jeżeli minister osobiście zwróci się w tej sprawie, to zostanie ona rozważona. W. Szpil nie pamiętał, kiedy to zdarzenie miało miejsce, ale było to zanim ministrem Skarbu Państwa został Mikołaj Budzanowski.

Nadto, Wojciech Szpil powiadomił, iż Michał Lisiecki wytoczył przeciwko niemu sprawę z powództwa cywilnego zarzucając, że jakoby W. Szpil rozpowiadał „na mieście", iż jest szantażowany przez M. Lisieckiego. W sprawie mieli już zostać przesłuchani wszyscy świadkowie, poza W. Szpilem i M. Lisieckim. Najbliższa rozprawa ma się odbyć we wrześniu br. Wojciech Szpil jest przekonany, że wygra tę sprawę.

Wracając do spotkania w hotelu HYATT Wojciech Szpil oświadczył, że po pewnym czasie doszły do niego słuchy (?), iż przebieg tego spotkania został nagrany. Jak stwierdził, w jednym z wydań „Gazety Finansowej" ukazało się zdjęcie z tego spotkania oraz jego omówienie. Uważa, że jeśli spotkanie zostało nagrane, to prawdopodobnie przez M. Lisieckiego, w mniejszym stopniu posądzałby o to Piotra Kamińskiego. Zapytany, czy obawia się ewentualnego upublicznienia takiego nagrania i czy wiąże tę okoliczność ze sprawą tzw. afery podsłuchowej, Wojciech Szpil odpowiedział, że nie ma żadnych obaw, nie ma sobie nic do zarzucenia w związku z tym spotkaniem, ma świadka rozmowy w postaci Grzegorza Sołtysińskiego. Nie widzi też związków z podsłuchami w restauracjach „SOWA i Przyjaciele" oraz AMBER Room (w których nie bywał), poza tym, że w tle jest tygodnik WPROST i Michał Lisiecki. Rozmówcę pouczono, iż ściganie sprawców nielegalnego

nagrywania i ujawniania rozmów t.j. czynów określonych w art. 267 kk, może nastąpić wyłącznie na wniosek osoby, która czuje się pokrzywdzona takim działaniem. Wskazano jednocześnie na brak jednoznacznych dowodów na dokonanie i istnienie takiego nagrania, do chwili obecnej nic też nie wiadomo, aby takie nagranie było upublicznione. Wojciech Szpil oświadczył, iż zdaje sobie sprawę, że w tej kwestii ma jedynie przeświadczenie o podejmowaniu przez M. Lisieckiego określonych działań, mających na celu zdyskredytowanie jego osoby z powodu odrzucenia oferty współpracy z Point Group. Po namyśle, Wojciech Szpil stwierdził, że w tej chwili nie będzie składał zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa ani wniosku o ściganie. Uznał za konieczne skonsultowanie się w tej sprawie ze swoim prawnikiem. Zadeklarował, że w ciągu kilku dni poinformuje o swojej decyzji.

Po przeprowadzeniu rozmowy z Wojciechem Szpilem sprawdzono zasoby internetowe pod kątem przedmiotu rozmowy. Znaleziono artykuł w „Gazecie Finansowej" z czerwca 2013 r. odnoszący się zarówno do oferty złożonej przez M. Lisieckiego Prezesowi TS S.A. (a także odrębnie Prezesowi PKP), spotkania w hotelu HYATT, jak i nagrania przebiegu tego spotkania. Z treści artykułu wynika, iż w tej sprawie prawdopodobnie złożono zawiadomienie o przestępstwie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Zał. plik/7 stron
1) – wydruki internetowe dot. artykułu w „*Gazecie Finansowej*" - łącznie 7 stron.

Zastępca Naczelnika Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

ppłk Jerzy KOPEĆ

Wyk. w 2 egz.:
Egz. nr 1 – Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Egz. nr 2 – Wydz. I DPK ABW
7783

"Gazeta Finansowa": wydawca "Wprost" chciał od PKP i TS zamówienia na reklamy w zamian za "odpowiednie artykuły". Jest pozew

red.
14.06.2013 09:04

"Gazeta Finansowa": Michał Lisiecki składał Totalizatorowi Sportowemu i PKP propozycje korupcyjne (Fot. "Gazeta finansowa")

Michał M. Lisiecki, prezes spółki zajmującej się m.in. wydawaniem tygodnika "Wprost", miał składać kontrahentom oferty na usługi reklamowe po zawyżonych cenach w zamian za określonego rodzaju publikacje - pisze tygodnik "Gazeta Finansowa". Sprawą zajmuje się CBA, a "Wprost" składa pozew o ochronę dóbr osobistych - czytamy w serwisie Wirtualnemedia.pl.

"Gazeta Finansowa" informuje, że Michał Lisiecki chciał pozyskać w ubiegłym roku 2 mln zł od Totalizatora Sportowego. Totalizator - jak donosi tygodnik - odrzucił ofertę prezesa Platformy Mediowej Point Group. Krótko po tym we "Wprost" ukazały się dwa krytyczne wobec Totalizatora artykuły - podsumowuje gazeta.

Podobnie - według "GF" - miała wyglądać propozycja współpracy, jaką Lisiecki złożył PKP. Prezes PMPG zaoferował przewoźnikowi usługi reklamowe za 1,7 mln zł. W rzeczywistości były one warte kilka razy mniej - pisze "Gazeta Finansowa".

Nowak: Jest doniesienie PKP na wydawcę "Wprost"

PKP nie zostawiło sprawy bez odpowiedzi. Jak informuje "GF", przewoźnik złożył w sprawie Lisieckiego zawiadomienie do CBA. Informacji nie potwierdziło biuro prasowe PKP. Także CBA odmówiło komentarza.

Informację o doniesieniu PKP potwierdził jednak w RMF FM Sławomir Nowak. - Zostałem o tym fakcie poinformowany, ale w tej sprawie nie będę się wypowiadał publicznie ze względu na to, że z wydawcą "Wprost" mam spór sądowy o ochronę mojego dobrego imienia - powiedział.

PMPG: To nagonka na "Wprost"

Platforma Mediowa Point Group - wydawca "Wprost" - odpowiedziała na zarzuty "Gazety Finansowej". W opublikowanym oświadczeniu twierdzi, że od kilka tygodni trwają naciski na spółkę. Mają one rzekomo spowodować "wymianę kierownictwa redakcji w związku z publikacją na łamach tygodnika materiałów śledczych poświęconych znanym uczestnikom polskiego życia publicznego".

"Rozpowszechnianie fałszywych informacji na temat wydawcy zarząd PMPG traktuje jako zemstę za te niewygodne publikacje" - czytamy w oświadczeniu.

Jak czytamy w oświadczeniu, PMPG "złożyła w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o ochronę dóbr osobistych wraz z wnioskiem o zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych przeciwko prezesowi Totalizatora Sportowego w związku z dokonaną przez niego manipulacją i pomówieniem, polegającym na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji na temat prezesa Zarządu PMPG oraz kierowanych przez niego spółek Platforma Mediowa Point Group SA i Agencja Wydawniczo-Reklamowa "Wprost" Sp. z o.o. Informacje o takich działaniach PMPG i jej zarządzający powzięli w różnym czasie z kilkunastu niezależnych źródeł o wysokim stopniu wiarygodności. Sąd wyznaczył datę rozprawy w tej sprawie na wrzesień 2013 r.".

Przychodzi Lisiecki do…

2 mln zł od Totalizatora Sportowego, 1,7 mln zł od PKP – takie szokujące oferty składał Michał M. Lisiecki, wydawca tygodników „Wprost" i „Do Rzeczy" szefom tych spółek. W czasie gdy chciał otrzymać kontrakty reklamowo-promocyjne, dziennikarze należących do niego tytułów szukali nieprawidłowości w tych spółkach. 17 maja zarząd PKP – zawiadomił o działalności Lisieckiego CBA – ustaliła „Gazeta Finansowa".

Michał Lisiecki (urodzony w 1976 r.) jest głównym udziałowcem i właścicielem Platformy Mediowej Point Group. Informacje o kłopotach finansowych PMPG krążą na rynku od kilku lat. W ciągu ostatnich czterech lat wartość giełdowa PMPG spadła blisko dziesięciokrotnie, a sama firma jest zadłużona. W 2012 r. PMPG poręczyła pożyczki w Deutsche Banku dwóm osobom związanym z tą spółką (niewykluczone, że również Michałowi Lisieckiemu). Zaciągnięty kredyt pozwolił oszacować pakiet kontrolny całej firmy na zaledwie około 8 mln zł. Sytuacji wyraźnie nie poprawiło nawet rozpoczęcie wydawania (26 stycznia) tygodnika „Do Rzeczy" Pawła Lisickiego i drużyny jego autorów niepokornych. W maju PMPG poinformowała o zaprzestaniu wydawania miesięcznika „Film".

Szpila w Szpilę

Jak ustaliła „Gazeta Finansowa", w 2012 r. PMPG starała się pozyskać fundusze od państwowego Totalizatora Sportowego. Po odmowie, w grudniu, rozpoczęto krytyczne publikacje na temat działań zarządu TS. Głównym negatywnym bohaterem publikacji był obecny prezes Totalizatora Wojciech Szpil. Pierwsza publikacja (6 grudnia) miała miejsce na internetowych stronach tygodnika „Wprost", pt. „Ostra walka o władzę w Totalizatorze Sportowym. Zarządziłem kontrolę". Tekst dotyczył rywalizacji Szpila z Piotrem Kamińskim właśnie o stanowisko prezesa spółki (trwał właśnie konkurs). „Wprost" w swojej publikacji atakował Szpila, a Kamińskiego (prywatnie dobrego znajomego Lisieckiego) przedstawiał jako fachowca pilnującego porządku w spółce.

Propozycje nie do odrzucenia

Kolejna publikacja „Wprost", tym razem już w wersji papierowej (już po zakończeniu konkursu, który wygrał Szpil), miała miejsce 31 grudnia 2012 r. pod jednoznacznym tytułem „Minister wbił sobie Szpilę". Tego samego dnia o godz. 12.00 Michał M. Lisiecki spotkał się z zarządem Totalizatora Sportowego w warszawskim hotelu Hyatt. „Gazeta Finansowa" dotarła do świadków, którzy udokumentowali to spotkanie. – Rozmowy dotyczyły m.in. ataków „Wprost" na Totalizator Sportowy – opowiada nasz informator. Kilka dni po spotkaniu do zarządu TS wpłynęła oferta sponsorowania imprez organizowanych przez PMPG. Lisiecki chciał otrzymać za dwie imprezy 2 mln zł.

Przeszacowany sponsoring

Spółka zleciła zewnętrzny audyt ofert, z którego wynikało, że maksymalnie były one warte w sumie 320 tys. zł. Kontekst całej sprawy wygląda bardzo niekorzystnie dla PMPG i Michała Lisieckiego. Z jednej strony dziennikarze wydawanego przez niego tygodnika

patrzą na ręce zarządowi państwowej spółki, a z drugiej strony ich wydawca – w tym samym czasie (sic!) – domaga się od tejże spółki ogromnych pieniędzy na sponsoring. Oferta Lisieckiego dla TS wygląda jak próba zdyskontowania publikacji dziennikarzy. Trudno sobie wyobrazić, aby „Wprost" kontynuował dziennikarskie śledztwo, gdyby TS zdecydował się być sponsorem imprez tygodnika. Dotacji brak. Totalizator Sportowy wciąż znajduje się na celowniku „Wprost", który publikuje coraz to nowe negatywne informacje o działalności zarządu spółki.

CBA w akcji?

Podobną ofertę otrzymał od Michała M. Lisieckiego prezes PKP Jakub Karnowski. PMPG chciała od PKP otrzymać kontrakt na 1,7 mln zł. Nieznane są szczegóły oferty złożonej przez Lisieckiego, w każdym razie prezes PKP uznał za stosowne poinformować o niej CBA. – Nie komentujemy naszej korespondencji z instytucjami państwowymi – mówi „Gazecie Finansowej" Katarzyna Mazurkiewicz, rzecznik prasowy PKP. – CBA nie zdradza, jakie informacje i od kogo wpływają do Biura ani treści ewentualnej korespondencji. Nie informujemy też, jakie osoby były, są lub będą w zainteresowaniu Biura – informuje Jacek Dobrzyński, rzecznik prasowy CBA. Smaczku tej historii dodaje fakt, że na początku czerwca minister transportu Sławomir Nowak oskarżył „Wprost" o posłużenie się wobec niego pomówieniami (tzw. czarnym PR) właśnie po to, aby wymusić wstrzymanie oczyszczania PKP przez nowe władze spółki.

Totalizator Sportowy nie chce podać szczegółów oferty Lisieckiego, zasłaniając się tajemnicą handlową. Na atakach „Wprost" na TS nie zostawiają jednak suchej nitki. – Jesteśmy oburzeni tego typu materiałami. Są one oparte na plotkach i pomówieniach, wielokrotnie powtarzają nieprawdę. Zastanawia nas dlaczego redakcja, która wcześniej prawie w ogóle nie pisała o TS, nagle uczyniła ze Spółki cel całego cyklu negatywnych artykułów – mówi Agnieszka Libor, rzecznik Totalizatora Sportowego.

Michał M. Lisiecki nie odpowiedział na pytania „Gazety Finansowej".

Wydruk pochodzi ze strony:
http://www.skarbowcy.pl/blaster/extarticle.php?show=article&article_id=19865

— 2698

Wydawca "WPROST" szantażował Totalizatora

Napisano 1 rok temu | Ilość komentarzy 5

Jak donosi dziś „Gazeta Finansowa" Michał M. Lisiecki, prezes wydającej „Wprost" i „Do Rzeczy" spółki PMPG, proponował Totalizatorowi Sportowemu i PKP usługi reklamowe po zawyżonych cenach w zamian za odpowiednie artykuły o firmach w tygodniku. PMPG już pozwała prezesa TS.

Prezes Platformy Mediowej Point Group kontrolującej tygodnik „Wprost", starał się pozyskać ekstra fundusze od Totalizatora Sportowego.

Kiedy ofertę odrzucono, w tygodniku ukazały się krytyczne teksty o Totalizatorze, po czym Lisiecki złożył do firmy ofertę zorganizowania dwóch imprez. PMPG wyceniła to na 2 mln zł, natomiast zewnętrzny audytor określił ich koszt na 320 tys. zł.

We „Wprost" faktycznie znalazły się w br. dwa mocno krytyczne teksty o Totalizatorze Sportowym i jego prezesie Wojciechu Szpilu. W numerze z 6 stycznia Piotr Śmiłowicz i Izabela Smolińska w tekście „Minister wbił sobie Szpilę" opisali krytycznie kulisy wybrania Szpila na prezesa firmy. Natomiast numer z 13 maja br. zawierał artykuł „'Szóstka' bez losowania", w którym Cezary Bielakowski i Piotr Śmiłowicz ujawnili, że należąca do Agaty Krysiak, znajomej Wojciecha Szpila, firma A&P Brands, mimo że zajmuje się głównie sprzedażą bielizny i pościeli, realizuje dla Totalizatora kampanie reklamy w sklepach i eventy promocyjne, otrzymując za to zawyżone wynagrodzenie.

Według „Gazety Finansowej" na podobnej zasadzie przebiegały kontakty PMPG z PKP: Michał M. Lisiecki zaproponował przewoźnikowi 1,7 mln zł za usługi reklamowe warte wielokrotnie mniej. Przy czym na temat PKP ukazały się w ostatnim okresie raczej pozytywne artykuły: w numerze 5 marca wywiad z prezesem spółki P Jakubem Karnowskim zatytułowany „Warto rozmawiać", a w wydaniu z 25 stycznia tekst o tym, jak firma radzi sobie ze strajkującymi pracownikami.

Jednak „Gazeta Finansowa" informuje, że zarząd PKP w połowie maja złożył w CBA zawiadomienie dotyczące działalności Lisieckiego. Biuro prasowe spółki nie potwierdza tej informacji. – PKP nie komentuje spraw dotyczących współpracy z organami ścigania – mówi rzeczniczka firmy Katarzyna Mazurkiewicz. W piątek złożenie takiego zawiadomienia przez PKP potwierdził minister transportu Sławomir Nowak, którego poinformowały o tym władze spółki.

Przypomnijmy, że Nowak, któremu „Wprost" wytknął pod koniec kwietnia posiadanie drogich zegarków i znajomości z szefem firmy CAM Media, która zdobyła kilka zleceń rządowych, przed tygodniem zasugerował, że tygodnik uprawia czarny PR na zlecenie właśnie PKP. Redakcja „Wprost" szybko to wyśmiała.

W odpowiedzi na informacje „Gazety Finansowej" PMPG opublikowała oświadczenie, w którym stwierdziła, że od kilkunastu dni obserwuje eskalację działań mających ma celu naruszenie wiarygodności spółki i jej prezesa, m.in. innymi przez próby zainspirowania publikacji w mediach oczerniających artykułów.

„W ocenie zarządu spółki, działania te wpisują się w trwające od kilku tygodni naciski na wydawcę 'Wprost', aby wymienił kierownictwo redakcji w związku z publikacją na łamach tygodnika materiałów śledczych poświęconych znanym uczestnikom polskiego życia publicznego. Rozpowszechnianie fałszywych informacji na temat wydawcy zarząd PMPG traktuje jako zemstę za te niewygodne publikacje" – czytamy komunikacie.

„Wprost" jest wciąż bardzo wpływowym tygodnikiem. Przypominam, że tydzień temu dużą dyskusję wywołał tekst z jego poprzedniego numeru opisujący, jak Wojciech Fibak pośredniczy w poznawaniu młodych kobiet ze starszymi, bogatymi mężczyznami.

PMPG informuje w oświadczeniu, że złożyła w warszawskim sądzie Warszawie pozew o ochronę dóbr osobistych wraz z wnioskiem o zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych przeciwko Wojciechowi Szpilowi. Zdaniem spółki prezes Totalizatora Sportowego dokonał manipulacji i pomówienia, rozpowszechniając nieprawdziwe informacje o Michale M. Lisieckim, PMPG i AWR „Wprost". – Informacje o takich działaniach PMPG i jej zarządzający powzięli w różnym czasie z kilkunastu niezależnych źródeł o wysokim stopniu wiarygodności. Sąd wyznaczył datę rozprawy w tej sprawie na wrzesień 2013 r. – podaje PMPG.

Firma podkreśla, że redakcja „Wprost", tak samo jak w przypadku „Do Rzeczy", jest autonomiczna, a wydawca nie wpływa na merytoryczną zawartość żadnego z tych pism, a ich dziennikarze pracy kierują się zasadami rzetelności i staranności dziennikarskiej. – Z uwagi na fakt, że PMPG i AWR „Wprost" działają na rynku mediów, wiarygodność, niezależność, rzetelność i przejrzystość są nadrzędnym elementem ich wartości, spółka, w przypadku kolejnych doniesień o próbach naruszenia jej dobrego imienia, bez wątpienia rozszerzy swoje powództwo – czytamy w komunikacie.

Źródło: http://m.wirtualnemedia.pl/m/artykul/pkp-donosi-na-wydawce-wprost-do-cba

Z informacji uzyskanych przez redakcję 3obieg.pl wynika, że sprawa jest arcyciekawa i może zakończyć się wielkim medialnym skandalem, gdyż co najmniej jedna z rozmów w których Lisiecki szantażował TS oraz PKP została nagrana, a nagranie stanowiące dowód załączony do zawiadomienia CBA zostało też przekazane do jednej z ogólnopolskich gazet. Przy tym mamy sytuację podobną jak z Rywinem i Michnikiem, bo rzecz miała miejsce na przełomieme grudnia/stycznia i od tamtej pory kilka redakcji chodziło "za tematem" sprawy jednak nie ujawniając. Czyżby toczyły się jakieś wrażliwe rozmowy między stronami i się nie dogadali?

Nie wydaje się też wiarygodne zapewnienie, że wydawca ten nie wpływa na treści swoich tygodników. Ma on pod tym względem podobnie fatalną opinię co Hajdarowicz, gdyż dwa lata temu zasłynął natychmiastowym zwolnieniem Marka Króla z funkcji Redaktora Naczelnego "WPROST" za felieton krytyczny względem PO pt. "Nie polezie Orzeł w Gówna". Nowym Naczelnym mianował potem Tomasza Lisa i całkowicie zmienił charakter tygodnika z liberalno-konserwatywny na lewacki. Znamienne, że nie niepokoiło to ekipy Pawła Lisickiego, która po głośnym odejściu z "Uważam Rze" Hajdarowicza podpisała z PMPG kontrakt na wydawanie konserwatywnego "Do Rzeczy".

ŁŁ

- Bezpieczne wakacje

– 2701

Energia dla klienta

- **Rusza budowa największej elektrowni jądrowej w Europie** Jak informuje Centrum Informacji i Rynku Energii, GDF Suez i Toshiba sfinalizowały porozumienie, które ma przyspieszyć realizację kolejnych etapów projektu energetyki jądrowej nowej generacji w Moorside, u wybrzeży zachodniej Kumbrii. To największa samodzielna elektrownia... Dodano: 2014-06-30 16:49 Komentarze: [7]

- **Nowoczesność w usługach oświetleniowych** Już ponad 700 gmin i samorządów korzysta z usługi oświetleniowej świadczonej przez TAURON Dystrybucja. W ostatnich latach spółka wymieniła ponad 30 tys. punktów świetlnych, co pozwoliło na zmniejszenie zużycia energii o 28 GWh rocznie. To tyle,... Dodano: 2014-05-19 09:45 Komentarze: [+]

2702

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

WYDZIAŁ I

Z-4396/2014

Warszawa dn. 18.07.14 r.

Egz. nr 1.

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa Praga
w Warszawie

Pani Anna HOPFER

dot. przesłanie materiałów do V Ds. 74/14.

Wraz z pismem przewodnim przesyłam materiały do sprawy V Ds. 74/14 uzyskane w wyniku realizacji zarządzeń o powierzeniu wykonania czynności śledztwa, tj.:

- notatkę służbową z dn. 03.07.14r. nr Z-4347/14 wraz z załącznikami – 6 stron,
- notatkę służbową z dn. 08.07.14r. nr Z-4349/14 – 1 strona,
- notatkę służbową z dn. 14.07.14r. nr Z-4356/14 – 1 strona,
- notatkę urzędową z dn. 16.07.14r. dot. M. Falenty – 1 strona,
- pismo ze Straży Miejskiej w Konstancinie Jeziornej Z- 4284/14 wraz z załącznikiem w postaci płyty CD- 1 strona,
- protokoły przesłuchania świadków/pokrzywdzonych: Sławomir Sikora, Dariusz Jacek Krawiec, Łukasz Jacek Kowalik, Jakub Papierski, Jerzy Kurella, Paweł Olechnowicz, Zbigniew Jagiełło- łącznie 30 stron,
- protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie – Robert Sowa- 4 strony,
- płyta DVD zawierająca kopie wybranej części (rozmowa R. Sikorskiego z J. Rostowskim) zawartości płyty DVD stanowiącej załącznik nr 2 do pisma Z-4190/14 – 1 sztuka.

Załączniki: plik dokumentów + 2 płyty - tylko adresat

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Tomeszka ZIĘTEK

Wykonano w 2 egz.
Egz. nr 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Egz. nr 2 – Wydział I DPK ABW
Wykonał:8943

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

– 2703

Z-4347/2014

Warszawa, dnia 3 lipca 2014 r.

Egz. pojedynczy

NOTATKA SŁUŻBOWA

dot. spotkania z Michałem Lisieckim – Prezesem Platformy Medialnej Point Group w związku z prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa Praga w Warszawie śledztwem sygn. akt V Ds. 74/14

W dniu 2 lipca 2014 r. na mój telefon służbowy skontaktował się z numeru telefonu 501134444 mężczyzna, przedstawiający się jako Michał Lisiecki – założyciel i udziałowiec Platformy Medialnej Point Group - wydawcy tygodnika „WPROST". Rozmówca wskazał, iż chciałby spotkać się „nieformalnie" z kimś z ABW albowiem posiada istotne informacje związane z tzw. „aferą podsłuchową". O udostępnieniu mojego numeru telefonu Panu Michałowi Lisieckiemu poinformował mnie w dniu 24 czerwca 2014 r., bezpośrednio po realizacji procesowej związanej z zatrzymaniem Marka Falenty i Krzysztofa Rybki do śledztwa sygn. akt V Ds. 74/14 Dyrektor DPK ABW płk Jan Bilkiewicz. Na moją uwagę, iż zwlekał z kontaktem ze wskazaną mu osobą z ABW Pan Michał Lisiecki stwierdził, iż musiał dokonać pewnych sprawdzeń albowiem cyt.: „cała ta sytuacja bardzo go niepokoi". Poinformowałam mojego rozmówcę, iż reprezentuję pion postępowań karnych i oczywiście mogę się z nim spotkać, jednakże może to nastąpić wyłącznie na terenie Centrali ABW. Wymieniony nie miał zastrzeżeń co do miejsca spotkania i ustaliliśmy jego termin na dzień 3 lipca godzina 16.00.

W dniu 3 lipca 2014 r. około godziny 16.00 Michał Lisiecki zgodnie z umową stawił się na Biurze Przepustek ABW w towarzystwie Mecenasa Piotra Piaszczyka – prawnika Platformy Medialnej Point Group. Z uwagi na fakt, iż telefonicznie umawiałam się na

spotkanie wyłącznie z Panem Michałem Lisieckim ustaliliśmy, iż obecność Pana Piotra Piaszczyka przy rozmowie nie jest konieczna.

Na wstępie Michała Lisiecki wskazał, iż chęć jego spotkania z funkcjonariuszami ABW wynika z jego głębokiej troski o dobro Państwa, jak również chęci udzielenia wszechstronnej pomocy (oczywiście w miarę możliwości) jego organom zajmującym się wykryciem sprawców nielegalnego nagrywania rozmów osób publicznych. Ponieważ jest zaniepokojony sytuacją jaka ma miejsce po publikacjach w tygodniu „Wprost" zasięgnął opinii kilku osób, które doradziły mu kontakt z ABW.

Odnosząc się do czynności realizowanych przez Prokuraturę i ABW w redakcji tygodnika „Wprost" zaznaczył, iż w jego ocenie działania te były niepotrzebne, albowiem zarówno on, jak też redaktor Sylwester Latkowski dostarczyliby wszystkie materiały, o które prosiliby śledczy. Oczywiście nie obwinia funkcjonariuszy ABW, których zachowania ocenia jako profesjonalne (w szczególności w odniesieniu do czynności związanych z żądaniem wydania rzeczy).

Następnie Michał Lisiecki przedstawił powody dla których jako wydawca „Wprost" zdecydował się na publikację taśm. Wskazał, iż redakcja nie kierowała się oczywiście chęcią zysku (podkreślił, iż „Wprost" nie płaci za informacje), czy też sensacji a wyłącznie troską o dobro Państwa – pozwalając przy okazji na wykonanie rzetelnej pracy dziennikarskiej. Wskazał, iż bardzo dobrze ocenia pracę redaktora Sylwestra Latkowskiego, do którego na początku współpracy odnosił się z dużą rezerwą, z uwagi na jego przeszłość. Aktualnie jednak uważa, iż jest to bardzo kompetentny i rzetelny dziennikarz, który bardzo dba by jego materiały były obiektywne i zgodne z kanonem pracy dziennikarskiej. Wie, że po wejściu w posiadanie materiałów z podsłuchów Sylwester Latkowski spotkał się z Pawłem Wojtunikiem Szefem CBA i próbował dotrzeć do Ministra Spraw Wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza. Co do źródła nagrań Michał Lisiecki stwierdził, iż Sylwester Latkowski nigdy mu nie zdradził personaliów tej osoby (lub osób). Uważa, że bliskie prawdy może być oświadczenie Sylwestra Latkowskiego, iż nagrania uzyskał od osoby z kręgu biznesowego.

W jego ocenie było (i jest nadal) bardzo wiele różnych nagrań: odniósł wrażenie, rozmawiając z redaktorem Sylwestrem Latkowskim po uzyskaniu przez redakcję dwóch pierwszych nagrań, iż udostępnione mu wówczas rozmowy to pewien wycinek z istniejącej „biblioteki". Przypomina sobie, iż Sylwester Latkowski wspominał mu wówczas, że widział stenogram z rozmowy z Pawła Wojtunika z Minister Elżbietą Bieńkowską. W jego ocenie tych nagrań może być bardzo dużo i mogą być one w różnych rękach - co może być bardzo

niebezpieczne dla Państwa. Wie także, iż nagrania te (nie wiadomo jednak, czy tożsame z nagraniami, w których posiadanie wszedł Sylwester Latkowski – prawdopodobnie chodzi o rozmowę Ministra Bartłomieja Sienkiewicza z Markiem Belką) trafiły wcześniej do redakcji „Pulsu Biznesu", która nie zdecydowała się jednak na ich publikację. O istnieniu nielegalnych nagrań on sam dowiedział się w czwartek przez publikacją (prawdopodobnie chodzi o dzień 12 czerwca 2014 r.). Wspólnie z redaktorem Sylwestrem Latkowskim przyjęli, że najlepszym rozwiązaniem będzie bardzo szybka publikacja – choćby z tego względu, że „przetnie" proceder nielegalnego nagrywania. Dzisiaj, z perspektywy czasu uważa, że dobrze się stało, mimo zarzutów, że działali na czyjeś zapotrzebowanie, z chęci zysku itp. Stwierdził nawet, iż liczył się z tym, że z chwilą publikacji materiałów niewygodnych dla wielu osób (z kręgu biznesu oraz polityki) może mieć problemy z reklamodawcami – co jednak w efekcie nie nastąpiło.

W dalszej części rozmowy Michał Lisiecki odniósł się do „swoich przemyśleń" na temat tego, kto mógł stać za nielegalnymi nagraniami i przekazaniem ich dziennikarzom. Podkreślił, iż nie zna odpowiedzi na pytanie, kto mógł to zrobić (twierdził, iż nie zna także osoby, która jest źródłem redaktora Latkowskiego), uważa jednak, iż kierunek, który obrała Prokuratura (rozmówca zastrzegł, iż odnosi się wyłącznie do tego co wie z przekazów medialnych) jest nie do końca właściwy. W jego ocenie oczywiście nie jest wykluczone, a nawet bardzo prawdopodobne, iż początkiem nagrywania rozmów była chęć uzyskania gratyfikacji przez pracownika restauracji Sowa i Przyjaciele – Łukasza (Michał Lisiecki w rozmowie nie posługiwał się nazwiskiem Nurzyński). Wiadomym jest bowiem, iż podczas spotkań ludzi polityki i biznesu rozmawia się o bardzo wielu sprawach. Informacje o przebiegu spotkań mogą być bardzo cenne dla wielu podmiotów – nie tylko dla biznesmenów ale również np. służb specjalnych obcych państw. W jego ocenie Łukasz, który chciał zarobić na nagraniach mógł je sprzedać - nie tylko Markowi Falencie, który w tej sprawie ma już postawione zarzuty. Jego zdaniem, Marek Falenta paradoksalnie wcale nie miał motywu aby cyt.: „wywoływać taką burzę" – chociaż nie można wykluczyć, że mógł to z jakichś względów zrobić. Michał Lisiecki stwierdził nawet, że cyt.: „pewnie macie Państwo na to jakieś dowody". W jego ocenie, którą opiera na znajomości realiów rynku, a także po części na znajomości z samym Markiem Falentą i Marcinem Waszczeniukiem, cyt.: „interes z węglem mógł się udać". Tym samym, nie było w interesie Marka Falenty takie działanie, które spowodowało, iż przedsięwzięcie to nie jest aktualnie w ogóle możliwe. Co do swojej znajomości z Markiem Falentą Michał Lisiecki przyznał, iż posiada nawet

Egz. pojedynczy 2706

niewielkie udziały w HAWE, jednakże z w/wym. nie łączyły go nigdy bliskie kontakty. Jakiś czas temu, za pośrednictwem Grzegorza Napieralskiego dotarł do niego natomiast Marcin Waszczeniuk, któremu nawet doradzał biznesowo (wyłącznie koleżeńsko). Michał Lisiecki stwierdził, iż miał odradzać Marcinowi Waszczeniukowi bliskie kontakty z Rosjanami – wskazując, iż nie jest to do końca bezpieczne. Doradzał znalezienie rozwiązania na rynku krajowym. Umówił nawet spotkanie z jakimś politykiem (nie podał jego danych), jednakże Marcin Waszczeniuk nie skorzystał z tej drogi.

Odnosząc się do momentu, w którym nastąpiło przekazanie nagrań dziennikarzom Michał Lisiecki wskazał, iż właściwie okres wakacyjny to bardzo dobry czas dla mediów – są wakacje i można dłużej zając się tym tematem. Stwierdził nawet, iż być może komuś zależało też by politycy nie mieli wakacji.

Wracając do wątku obcych służb specjalnych, które mogły mieć interes w nielegalnym nagrywaniu Michał Lisiecki stwierdził, iż osobiście uważa, że obce służby nie miałyby żadnego interesu w upublicznianiu takich nagrań albowiem traciłyby doskonałe źródło informacji. Nie mniej jednak, gdyby wątek ten traktować poważnie, genezy działań należałoby być może szukać jeszcze w działalności restauracji LEMONGRASS. Być może to co działo się w restauracji Sowa i Przyjaciele było kontynuacją działań, które już wcześniej prowadzone były w LEMONGRASSIE. Jeżeli jednak taka sytuacja miałby miejsce, w jego ocenie musiałyby być to bardzo złożone działania służb.

Michał Lisiecki wskazał, iż nigdy nikt nie naciskał ani na redakcję tygodnika „Wprost" ani na niego osobiści, by nie publikować jakichś nagrań. Wie, że pojawiła się informacja, że o niepublikowanie nagrań zwrócił się Jan Kulczyk i Kulczyk Holding. Nic mu jednak na ten temat nie wiadomo, nigdy ani Jan Kulczyk ani też nikt z jego współpracowników nie zwracali się w tym temacie do niego ani do dziennikarzy z redakcji. Jest to w jego ocenie plotka, którą dystrybuował Cezary Gmyz.

W dalszej części rozmowy Michał Lisiecki wskazał, iż wczoraj, tj. 2 lipca 2014 r. Sylwester Latkowski zgłosił mu, iż on i Michał Majewski z redakcji „Wprost" obawiają się o własne bezpieczeństwo. Nie powiedział mu jednak dokładnie na czym to zagrożenie ma polegać – nie wie, czy ktoś groził Sylwestrowi Latkowskiemu, czy to tylko takie jego subiektywne odczucia. Zdecydowali się na wynajęcie ochrony, jednakże żadna z firm, do których docierali nie chce się tego podjąć. Michał Lisiecki stwierdził, iż rozważają aby w tej sprawie zgłosić się do Policji. Podnosząc kwestię bezpieczeństwa wymieniony wskazał, iż wprawdzie nie wie kto mógłby grozić dziennikarzom (nie przekaz również informacji,

by jakiekolwiek groźby już padły, czy też miały miejsce jakieś inne konkretne zdarzenia, które mogłyby mieć wpływ na bezpieczeństwo dziennikarzy), jednakże nie może wykluczyć, iż obawa Sylwestra Latkowskiego może wynika np. z zachowania samego źródła jego informacji lub osób do niego zbliżonych. Być może – jak wskazał mój rozmówca – źródło zorientował się, że powiedziało za dużo lub tygodnik „Wprost" za dużo publikuje. Nie mniej jednak Michał Lisiecki zastrzegł, iż nie wie by redakcja, czy też Sylwester Latkowski osobiście kontaktowali się aktualnie ze źródłem, które przekazało wcześniejsze nagrania. Nie wie również, czy dziennikarze weszli w chwili obecnej w posiadanie jakichś nowych nagrań. Nie może jednak tego wykluczyć. Nie wie bowiem na jakim materiale dziennikarze aktualnie pracują. Nie wie również co ukarze się drukiem w poniedziałek. Stwierdził, iż jest gotów przekazać ABW wcześniej np. drodze meilowej materiał, który ukaże się w nowym, poniedziałkowym numerze. On otrzymuje taką informację w sobotę wieczorem, kiedy materiał cyt.: „idzie już do druku". Stwierdził również, że ma wrażenie, iż gdyby hipotetycznie redakcja weszła w posiadanie dalszych nagrań, być może sposób publikacji, przez redaktora Latkowskiego mógłby naprowadzić ABW i Prokuraturę na źródło tych nagrań.

Poinformowałam Michała Lisieckiego, iż przebieg rozmowy zrelacjonuję nie tylko moim przełożonym ale przede wszystkim Prokuratorowi prowadzącemu śledztwo sygn. akt V Ds. 74/14 - mój rozmówca zadeklarował, iż o ile jego wiedza mogłaby być przydatna dla potrzeb postępowania gotów jest na złożenie zeznań w charakterze świadka.

Jednocześnie Michał Lisiecki przekazał plik dokumentacji: informacje dotyczące spółki Platforma Medialna Point Group oraz zasad jej działania (w tym także zasad jakie obowiązują dziennikarzy), artykuły dotyczące tzw. „afery podsłuchowej" i „afery weglowej", a także korespondencję, m.in. Rzecznika Praw Obywatelskich i Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, z której wynika, iż redakcja tygodnika „Wprost" miała prawo do publikacji nagrań, a działania Prokuratury w redakcji „Wprost" mogły być jego naruszeniem

Około godziny 22.00 w dniu 3 lipca 2014 r. Michał Lisiecki przesłał na mój służbowy numer telefonu sms o treści: *Szanowna Pani, Informacja z przed godziny z Twittera red. Majewskiego: „Nowe taśmy Wprost. Mocne i nie kelnerów. Po co piszę? Żebyśmy nie mieli ponownej wizyty służb w redakcji".*

Komentarz:

Egz. pojedynczy 2708

W mojej ocenie Michał Lisiecki już w chwili rozmowy miał informacje na temat nowych nagrań znajdujących się w posiadaniu dziennikarzy tygodnika „Wprost" mimo, iż wielokrotnie powtarzał, iż nie wie, czy redakcja cyt.: „pracuje aktualnie ze źródłami". Podczas rozmowy Michał Lisiecki wskazywał, iż jego zdaniem – co szczególnie podkreślał – nagrań jest bardzo dużo i mogą być w różnych rękach, co wydaje się być bardzo niebezpieczne nie tylko dla osób nagranych, ale również dla całego Państwa. Jego wizyta miała na celu pokazanie „dobrej woli" spółki mediowej, jak również wykazanie jej chęci współpracy z organami ścigania. Jednocześnie celem wizyty mogło być także wysondowanie ABW tzn. ustalenie jaką wiedzą już dysponują śledczy, i jakie wersje wydarzeń biorą pod uwagę.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
mjr Fabianu FETKE

Wyk. w egz. pojedynczym – V Ds. 74/14
Opr./wyk.: 8447

wprost

DO RZECZY

HISTORIA RZECZY

TYTUŁY:

CZŁOWIEK ROKU

WYDARZENIA:

NAGRODA KISIELA

innowatory wprost

DZIAŁALNOŚĆ SPOŁECZNA:

FUNDACJA TYGODNIKA wprost

NAJBOGATSI DLA NAUKI wprost

STRAŻNIK PAMIĘCI

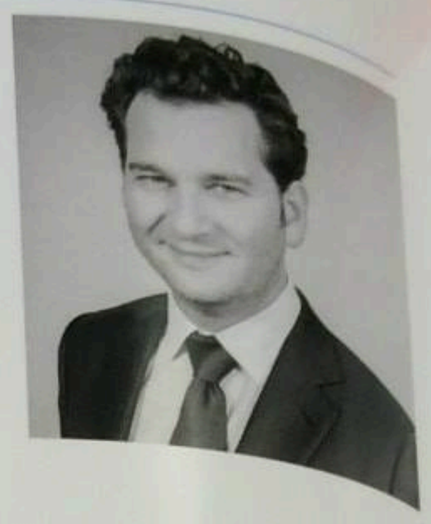
2709

INWESTYCJA W MEDIA

POINT GROUP®
PLATFORMA MEDIOWA

spółka notowana na GPW

PREZES ZARZĄDU:



Michał M. Lisiecki – wydawca, menedżer, przedsiębiorca, ekspert rynku mediów i komunikacji marketingowej. Założyciel, główny udziałowiec i prezes Platformy Mediowej Point Group, spółki notowanej na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych (GPW: POINTGROUP). Pełni również funkcję prezesa zarządu w spółkach Grupy Kapitałowej PMPG, m.in.: Agencji Wydawniczo-Reklamowej „WPROST", wydawcy tygodnika „WPROST". Jest również przewodniczącym rady nadzorczej spółki Orle Pióro, wydawcy tygodnika „Do Rzeczy".

W 1998 r. Lisiecki wydał pierwszy numer magazynu studenckiego, od którego zaczęła się historia Platformy Mediowej Point Group i całej grupy medialnej. Pod koniec 2009 r. PMPG kupiła 80 proc. udziałów w AWR „WPROST". W 2011 r. PMPG uzyskała licencję na wydawanie polskiej edycji magazynu „Bloomberg Businessweek", która była pierwszą międzynarodową licencją przyznaną od czasu zakupu tygodnika „Businessweek" przez Bloomberg LP. Od stycznia zależna od PMPG spółka Orle Pióro wydaje tygodnik „Do Rzeczy". Michał Lisiecki jest udziałowcem Orlego Pióra również jako inwestor prywatny.

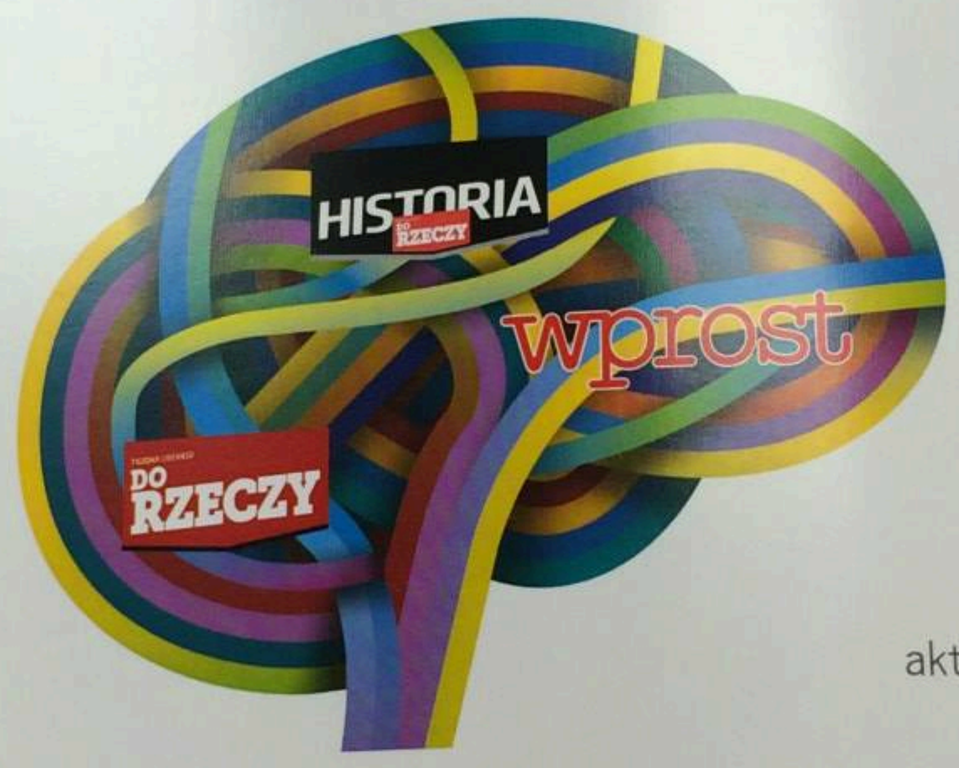
PMPG W LICZBACH:

TWÓJ ROZWÓJ NASZA GŁOWA

2 300 000
użytkowników serwisów internetowych

3 000 000
użytkowników ogląda nasze wideo na YouTube

226 273*
odbiorców sięga po tygodniki



82 000
fanów na Facebooku

65 000
obserwujących na Twitterze

10 000
aktywnych użytkowników aplikacji mobilnych

NAJLEPSI dziennikarze
UZNANI komentatorzy
LUDZIE mediów, biznesu, nauki i kultury

*„WPROST" + „DO RZECZY" Dane wg ZKDP za sierpień 2013 r.

INWESTYCJA W NOWE MEDIA:

PLATFORMA

Platforma Mediowa „Machina". W 2007 Przeprowadzony pr – „**Wydawcy 2011**" „Bloomberg Busines Do Grupy Kapitałowe tygodnika – „**WPRO** z najlepiej zarabiający

WYNIKI FINAN

PRZYCHODY ZE
ZYSK (STRAT ZE SPRZ
EBI
EBITD
ZYSK (STRAT
ZYSK (STRAT NA ROK OB

KOMENTARZ D

Za trzy kwartały 201 10,85 mln zł w analog

Skonsolidowane przyc sunku do ubiegłego ro projektów nierentown mimo prognozowaneg notuje stabilne przych wynikiem konsekwent niotwórczych przy rów

AKCJONARIAT:

AKCJO
Micha
Jarosław
Parrish
Pos
Og

PLATFORMA M

17.05.2013.

BIEŻĄCE INFOR

www.point-grou

82 000
fanów
na Facebooku

65 000
obserwujących
na Twitterze

10 000
ych użytkowników
aplikacji mobilnych

*„WPROST" + „DO RZECZY"
Dane wg ZKDP za sierpień 2013 r.

PLATFORMA MEDIOWA POINT GROUP

Platforma Mediowa Point Group wystartowała jako start-up. W 2006 r. PMPG odkupiła od funduszu inwestycyjnego Barrings magazyn „Machina". W 2007 r. od grupy Hachette Filipacchi – miesięcznik „FILM". Pod koniec 2009 r. PMPG kupiła 80 proc. udziałów w AWR „WPROST". Przeprowadzony przez PMPG relaunch „WPROST" doczekał się m.in. wyróżnienia w wydaniu tematycznym „Media & Marketing Polska" – **„Wydawcy 2011"**. W 2011 r. PMPG uzyskała licencję na wydanie polskiej edycji magazynu „Bloomberg Businessweek". PMPG wydawała „Bloomberg Businessweek Polska" od września 2011 r. do października 2012 r.

Do Grupy Kapitałowej PMPG należą dzisiaj m.in.: Agencja Wydawniczo-Reklamowa „WPROST", wydawca najbardziej opiniotwórczego polskiego tygodnika – **„WPROST"** oraz spółka Orle Pióro, wydawca tygodnika **„Do Rzeczy"** i magazynu **„Historia Do Rzeczy"**. „WPROST" jest obecnie jednym z najlepiej zarabiających polskich magazynów (wg danych Kantar Media) i najbardziej opiniotwórczym polskim tygodnikiem (wg danych IMM).

WYNIKI FINANSOWE:

	OKRES 9 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY 30.09.2013	OKRES 9 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY 30.09.2012
PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY	47 885	47 398
ZYSK (STRATA) BRUTTO ZE SPRZEDAŻY	20 793	23 539
EBIT	4 370	-4 106
EBITDA	5 348	-3 340
ZYSK (STRATA) BRUTTO	4 752	-10 559
ZYSK (STRATA) NETTO NA ROK OBROTOWY	4 672	-10 846

Tab. 1. Wybrane dane finansowe. Źródło: Grupa Kapitałowa Platforma Mediowa Point Group SA. Sprawozdanie finansowe za III kwartał 2013 r.

KOMENTARZ DO WYNIKÓW:

Za trzy kwartały 2013 r. Grupa uzyskała skonsolidowany zysk netto w wysokości 4,67 mln zł. Przy skonsolidowanej stracie netto na poziomie 10,85 mln zł w analogicznym okresie 2012 r. oznacza to poprawę wyniku o blisko 15 mln zł.

Skonsolidowane przychody Grupy PMPG po trzech kwartałach 2013 r. wyniosły 47 mln 885 tys. zł. Wpływ na lekki wzrost przychodów w stosunku do ubiegłego roku to wynik konsekwentnej realizacji założeń i zaangażowania w nowe przedsięwzięcia przy jednoczesnym wycofaniu się z projektów nierentownych lub ich wygaszeniu (miesięczniki „FILM" i „Machina" oraz magazyn „Bloomberg Businessweek Polska"). Dzięki temu mimo prognozowanego spadku wydatków na reklamę o 6 proc. i kilkunastoprocentowego spadku wydatków na reklamę w magazynach, PMPG notuje stabilne przychody. W świetle zmian strukturalnych zachodzących na rynku mediów i reklamy stabilność przychodów i wzrost zysków są wynikiem konsekwentnie realizowanej przez zarząd PMPG SA. strategii rozwoju Grupy opartej na budowaniu zasięgu w segmencie mediów opiniotwórczych przy równie konsekwentnej dyscyplinie finansowej.

AKCJONARIAT:

AKCJONARIUSZE	LICZBA AKCJI	UDZIAŁ W KAPITALE ZAKŁADOWYM/GŁOSACH NA WZ
Michał Lisiecki	62 461 656	60,12% / 60,17%
Jarosław Pachowski	6 704 000	6,46% / 6,46%
Parrish Media N.V.	5 392 925	5,19% / 5,19%
Pozostali	29 258 444	28,16% / 28,18%
Ogółem	103 817 025	100%

PLATFORMA MEDIOWA POINT GROUP SA NA GPW

BIEŻĄCE INFORMACJE O DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PMPG:

www.point-group.pl

www.facebook.com/PMPG.SA

twitter.com/POINT_GROUP

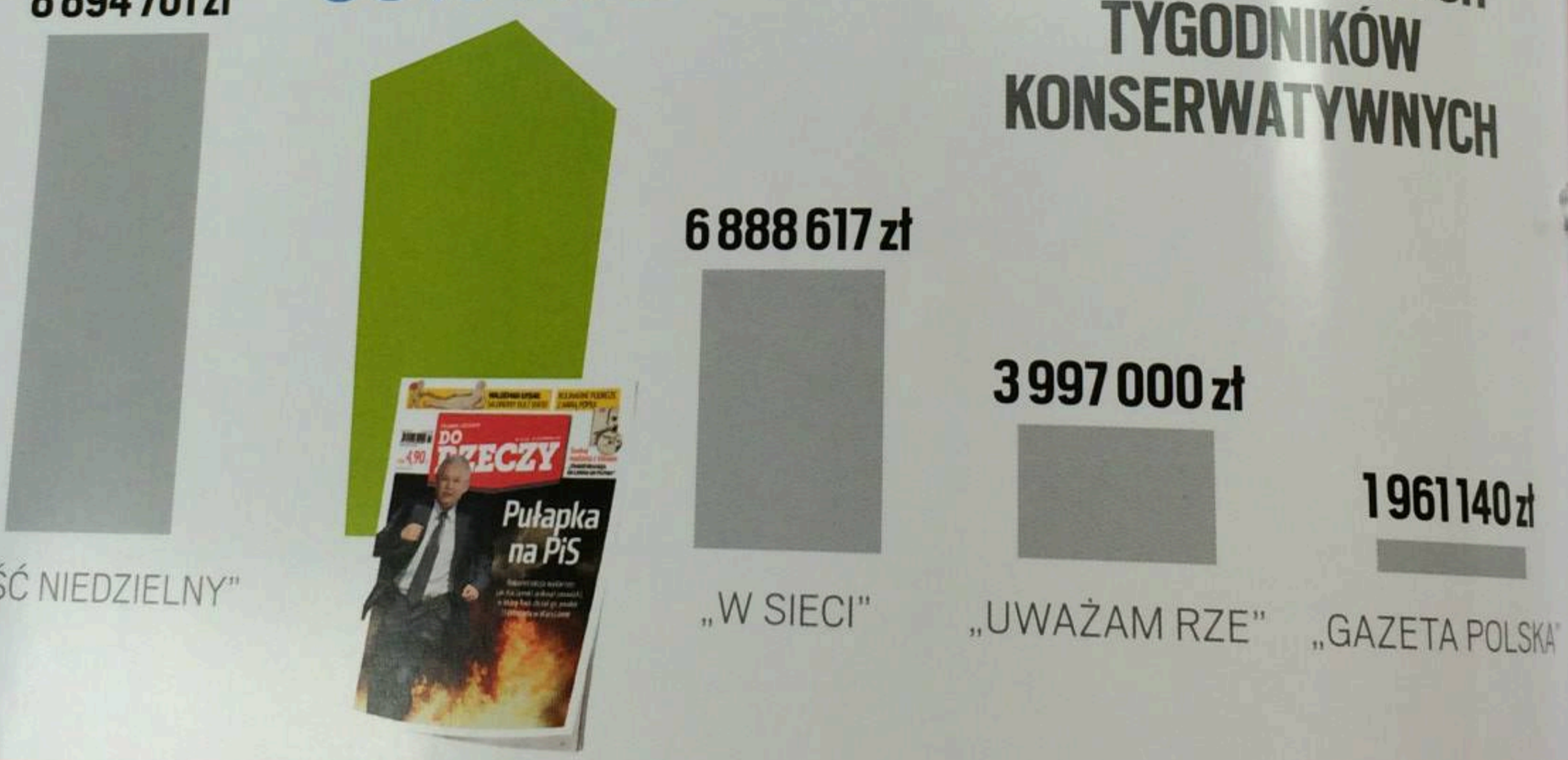
wprost

NAJBARDZIEJ OPINIOTWÓRCZY TYGODNIK W POLSCE

Dane za: „Najbardziej opiniotwórcze media", Instytut Monitorowania Mediów, styczeń–wrzesień 2013

DO RZECZY

wice LIDER SPRZEDAŻY REKLAM WŚRÓD CZOŁOWYCH TYGODNIKÓW KONSERWATYWNYCH



Źródło: Kantar Media, luty-czerwiec 2013

PMPGIIIQ2013

Z tym kodem otrzymasz MIESIĘCZNY BEZPŁATNY dostęp do e-wydań „WPROST".
Wejdź na stronę i podaj kod w miejscu na hasło:

http://ewydanie.wprost.pl/pmpg

Aby przedłużyć prenumeratę po miesięcznym okresie testowym,
skontaktuj się z Działem Prenumeraty i zapytaj o aktualną ofertę promocyjną.

prenumerata@wprost.pl

Oferta ograniczona

- 2711

Władza i media to przeciwnicy

Prof. Piotr Przytuła, St. Cloud State University Minnesota 2014-06-27

Okładka 'Wprost'

Tylko wolne i stale sprzeciwiające się władzom media zagwarantują Polsce demokrację

Ostatnie wydarzenia w Polsce wywołały debatę na temat roli mediów w polskim systemie demokratycznym. Jako wykładowca dziennikarstwa, etyki mediów i public relations w USA chciałbym przedstawić kilka uwag w tej sprawie.

Kiedy patrzy się z zewnątrz, wydaje się oczywiste, że zdecydowana większość polskich mediów jest mocno upolityczniona i - jako taka - podzielona w decyzjach dotyczących tego, czy wspierać, czy może krytykować rząd. Pytania takie jak to, czy media powinny publikować nagrane rozmowy polityków albo czy powinny "destabilizować" rząd, wynikają z nękającego polskie media braku podstawowego obiektywizmu. A brak ten łączy się dodatkowo z nieumiejętnością określenia właściwego miejsca mediów w demokratycznym państwie.

***

W każdej nowoczesnej demokracji podstawową rolą mediów jest obserwowanie rządu i stałe postrzeganie go jako przeciwnika. Nawet śp. prezydent Richard Nixon, regularnie szkalowany przez media, przyznawał, że "społeczeństwu najlepiej służy

2712

sytuacja, kiedy rząd i media to przeciwnicy". Przy czym "przeciwnik" nie znaczy "wróg", ale raczej uważny sceptyk, ktoś, kto stale wątpi i zachowuje czujność, kto sprawia, że rząd w każdej sprawie czuje się odrobinę niekomfortowo. Bo kiedy brakuje takiej dziennikarskiej stałej obecności, rządy mogą swobodnie i bezkarnie nadużywać swej władzy. To z tego powodu większość dzisiejszych konstytucji gwarantuje wolność prasy.

Obawiam się zatem, że Ewa Milewicz myli się, stwierdzając, że nie jest przeciwko premierowi (**"Wyborcza" z 20 czerwca**), a Agnieszka Burzyńska z "Wprost" ma rację, mówiąc, że nie jest rolą mediów popieranie rządu. Istotnie, wszyscy dziennikarze, niejako z definicji, powinni być do pewnego stopnia przeciwko administracji. Przy czym nie mogą się ograniczać do zwykłego sceptycyzmu, ale raczej pozostać otwarcie podejrzliwi i nieufni. Powinni działać jak przysłowiowy kamyk w rządowym bucie. Jest jednak kluczowe zastrzeżenie: to podejście powinno być stosowane uniwersalnie wobec każdej administracji, w każdym czasie, bez względu na polityczne preferencje, sympatie i antypatie.

Po pierwszym, udanym etapie wojny w Iraku w 2003 r. wiceprezydent Cheney spotkał się z dziennikarzami wszystkich liczących się mediów. Zaczął przemówienie słowami: "Dziękuję wam, świetnie się spisaliście", na co większość obecnych, zamiast pławić się w samozachwytach, mocno się żachnęła. Zdali sobie sprawę, że pochwała ze strony rządu może oznaczać tylko jedno: niechcący zawiedli w swojej roli przeciwników rządu.

Rzeczywiście, prawie wszystkie amerykańskie media w czasie przygotowań do tej wojny nagle zmieniły się w agitatorów na rzecz rządu. A kiedy wojna się już zaczęła, stały się wręcz narzędziami jawnej rządowej propagandy. Do tego stopnia, że zapomniały zadać kluczowe pytania, np. jak powinniśmy definiować zwycięstwo czy jakie mamy dowody, że Irak posiada broń masowego rażenia.

***

Dzisiejsza debata w Polsce nad kwestią, czy to polskie media są odpowiedzialne za destabilizację rządu i - co za tym idzie - służenie interesom przestępczych/obcych sił, jest zwyczajnie nie na miejscu. A zabierający głos w dyskusji Paweł Wroński, Seweryn Blumsztajn, Ewa Siedlecka, Jarosław Kurski i Jacek Żakowski, niestety, bardzo się mylą.

Bo nie jest zadaniem mediów wspieranie politycznie krwawiącego rządu ani zapewnianie jego stabilności. To zadaniem administracji jest takie postępowanie, żeby w żadnej sytuacji nie stała się bezbronna - nawet w obliczu ostatnich rewelacji. A media powinny zajmować się wyłącznie jednym: dostarczaniem wszystkich

2713

dostępnych informacji na temat rządu, a tym samym - służeniem wspólnemu dobru. Dlatego rację miał Piotr Stasiński, stwierdzając, że "decyzja o publikacji materiałów z podsłuchu była usprawiedliwiona i dobrze przysłużyła się opinii publicznej". **publikacji materiałów z podsłuchu była usprawiedliwiona i dobrze przysłużyła się opinii publicznej**

Dziennikarze "Washington Post" nie zastanawiali się, czy destabilizują administrację Nixona, czy nawet całe państwo. Opublikowali wszystko, co mieli, w związku z aferą Watergate. Prezydent ustąpił, co przysłużyło się wszystkim, mimo wszczętego po ich rewelacjach i ciągnącego się rok śledztwa. Owszem, amerykańskie państwo zostało nieco zdestabilizowane, ale system polityczny się oczyścił, z korzyścią dla wszystkich Amerykanów.

Co do pana Latkowskiego i jego publikacji, sugerowałbym, żeby wszystkie polskie media wspólnie zadeklarowały: "Dziś wszyscy jesteśmy Latkowskimi", bez względu na to, co myślą o nim, jego przeszłości i o samym "Wprost". Bo tu chodzi o coś więcej - o wolność prasy i prawo obywateli do wiedzy o tym, jak naprawdę wygląda ich rząd.

Kilka lat temu amerykańskie media tak właśnie postąpiły z Larrym Flyntem, który został pozwany i przegrał sprawę o zniesławienie z wielebnym Jerrym Falwellem. Chociaż chyba żaden amerykański dziennikarz nie popierał takiego ciemnego typa jak Flynt ani jego pornograficznego czasopisma, to jednak stanęli za nim murem, rozumiejąc, że chociaż dzisiaj to tylko Flynt, jutro podobny los może spotkać ich samych.

Do pewnego stopnia polskie media zrobiły coś podobnego, tyle że trwało to krótko. Zostało uchwycone w deklaracji Moniki Olejnik, że wszystkie media są przeciwko Donaldowi Tuskowi. To był moment wielkiej lekcji - nie tylko dla Tuska, ale także dla dziennikarzy.

Podobne momenty zdarzały się zresztą już wcześniej, jednak nie zwrócono na nie szczególnej uwagi. Jak w przypadku AntyKomor.pl, kiedy to zamknięto stronę młodego człowieka krytycznego wobec prezydenta Komorowskiego i skazano go na rok ograniczenia wolności. Oczywiście wtedy chodziło tylko o drobną stronę, której zawartość czy autora niekoniecznie trzeba od razu popierać. Jednak u podstaw tej sytuacji leżała wolność wypowiedzi.

***

Jeśli chodzi o PR-owski aspekt obecnego skandalu, obawiam się, że Donald Tusk daje nam, specjalistom od public relations, modelowy przykład tego, jak nie powinno się postępować w kryzysie. Wygląda na to, że obecna administracja przyjęła dwie

— 2714

strategie kontaktów z mediami.

Jedna zakłada przesunięcie środka ciężkości z naprawdę żenującej treści nagranych rozmów na pytanie, kto zebrał te niepokojące materiały i jak trafiły w ręce sprawców. Tu pojawiają się rozdęte określenia, jak "zamach stanu", "zorganizowane siły przestępcze", czy nawet uciekanie się do pomocy hiszpańskich polityków.

Druga strategia jest prostsza - zakłada ignorowanie skali problemu. Tusk w czasie pierwszej konferencji prasowej bardzo nieudolnie z niej korzystał (znana jest w kręgach specjalistów od PR-u pod hasłem: "Kryzys? Jaki kryzys?"). Jednak dopiero druga konferencja okazała się kompletną klapą premiera, głównie dlatego, że przyszedł na nią zupełnie nieprzygotowany, bez jakiegokolwiek planu działania.

Niektórzy, jak Janina Paradowska czy nawet do pewnego stopnia Monika Olejnik, krytykowali dziennikarzy zadających na konferencji agresywne pytania. A jednak, prawdę mówiąc, po raz pierwszy od kilku miesięcy Tusk został naprawdę porządnie przepytany - tak jak powinno to być na porządku dziennym w każdej demokracji. A rzetelny polityk powinien być w stanie wytrzymać trudne, nieuprzejme czy nawet niegrzeczne pytania. To zwyczajna część pracy każdego premiera.

Co powinna była zrobić administracja Tuska w kwestii PR-u? Odpowiedź jest dla niego równie prosta, co niełatwa: zwolnić polityków, którzy w jawny sposób szkodzą wizerunkowi rządu, okazać wreszcie należyte oburzenie i przedstawić szczegółową listę kroków, jakie zamierza podjąć, żeby naprawić sytuację. To wszystko.

Za to wzywanie mediów, żeby zachowywały się odpowiedzialnie i opublikowały od razu wszystkie nagrania, jest co najmniej naiwne. Owszem, pomogłoby to Tuskowi uporać się z kryzysem - kiedy już właściwie oszacowałby jego ogrom - jednak pomaganie premierowi w czasie kryzysu komunikacyjnego na pewno nie jest zadaniem mediów. Sam musi to robić z odpowiednią determinacją i pewnością, a wygląda na to, że w tej chwili brakuje mu jednego i drugiego.

Wydaje mi się, że niektórzy w Platformie mocno trzymają kciuki, żeby okazało się, że za nagraniami rzeczywiście stoją "zorganizowane obce siły przestępcze". Liczą na to, że to odkrycie wywoła falę empatii i ocali rządzącym skórę. Dobrze jest mieć nadzieję, tyle że sama nadzieja rzadko kiedy wystarcza.

przeł. Marta Urzędowska

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Irena Lipowicz

II.519.1963.2014.SK

2715

Warszawa, dnia 25. VI. 2014 r.

P a n
Andrzej SEREMET
PROKURATOR GENERALNY
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 WARSZAWA

Szanowny Panie Prokuratorze Generalny,

Uprzejmie informuję Pana Prokuratora Generalnego, że Rzecznik Praw Obywatelskich - zaniepokojony doniesieniami i publikacjami środków masowego przekazu o okolicznościach i przebiegu czynności podejmowanych w dniu 18 czerwca 2014 roku przez funkcjonariuszy publicznych - reprezentujących Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Prokuraturę - w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost" w Warszawie, które miały na celu żądanie uzyskania od dziennikarzy określonego rodzaju materiałów dla potrzeb śledztwa Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie, kierując się troską o przestrzeganie gwarantowanych konstytucyjnie praw i wolności człowieka i obywatela, podjął z urzędu działania zmierzające do zbadania i wyjaśnienia tej sprawy.

Przede wszystkim mając na uwadze regulacje prawne wynikające z Konstytucji RP, a także przepisów Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, której Polska jest sygnatariuszem, wątpliwości Rzecznika w tym przypadku budzi, czy decydując się w Prokuraturze na sięganie do instytucji przewidzianych w rozdziale 25 Kodeksu postępowania karnego - normujących zatrzymanie rzeczy i przeszukanie, prawidłowo oraz dostatecznie wnikliwie analizowano kwestię proporcjonalności – to jest tego, iż interes śledztwa w tej sprawie miał rzeczywiście charakter nadrzędny w stosunku do interesu publicznego w ochronie tajemnicy dziennikarskiej. Wszelkie działania organów państwa wkraczające w sferę tajemnicy dziennikarskiej i ograniczające gwarancje

wynikające z owej tajemnicy bezsprzecznie muszą być proporcjonalne, adekwatne, szczegółowo uzasadnione i poddane rygorystycznej kontroli oraz stosowane wówczas, gdy niemożliwe jest ustalenie okoliczności na podstawie innych dowodów. Co więcej dotychczasowe orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wskazuje jednoznacznie, że nie można też dokonywać przeszukania biur redakcyjnych, czy mieszkania dziennikarza dla uzyskania informacji o osobach, które udzieliły mu informacji (porusza wyrok ETPCz. z dnia 25.02.2003 r . w sprawie *Roemen and Schmit p. Luksemburgowi*, par. 57; z 27.11.2007 r. w sprawie *Tillack p. Belgii*, par 65-68; ale – wyr. ETPCz z 15.7.2003 r. w sprawie *Ernst and Others p. Belgii*, par. 103).

Jak Pan Prokurator Generalny doskonale zdaje sobie sprawę, Prokuratura R.P. stała się niezależna - po wielu latach starań i debat. Tym większe więc znaczenie ma zaufanie obywateli do w pełni zgodnego z prawem i poddanego właściwemu nadzorowi służbowemu funkcjonowania jej organów.

Ewentualne podważenie zaufania opinii publicznej w tej kwestii, mogłoby w przyszłości zagrozić poparciu społecznemu dla niedawno przecież osiągniętej niezależności Prokuratury, która stanowi wartość w demokratycznym państwie prawnym.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę Pana Prokuratora Generalnego o dokonanie dogłębnej oceny zasadności i legalności działania prokuratorów w tym przypadku, a także analizy wykonania postanowienia prokuratora o przeszukaniu w redakcji tygodnika „Wprost" przez funkcjonariuszy ABW.

Jednocześnie uprzejmie proszę o zaprezentowanie Rzecznikowi Praw Obywatelskich stanowiska Pana Prokuratora Generalnego w tej kwestii.

Z poważaniem

Irena Lipowicz

HELSIŃSKA FUNDACJA PRAW CZŁOWIEKA
HELSINKI FOUNDATION for HUMAN RIGHTS

RADA FUNDACJI

Halina Bortnowska-Dąbrowska
Jerzy Ciemniewski
Janusz Grzelak
Michał Nawrocki
Marek Antoni Nowicki
Teresa Romer
Stefan Starczewski
Mirosław Wyrzykowski

ZARZĄD FUNDACJI

Prezes: Danuta Przywara
Wiceprezes: Adam Bodnar
Sekretarz: Maciej Nowicki
Skarbnik: Elżbieta Czyż
Członek Zarządu: Janina A. Kłosowska

2716

Warszawa, 19 czerwca 2014 r.

Stanowisko Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka
w sprawie poszanowania gwarancji tajemnicy dziennikarskiej

Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie wyrazić głębokie zaniepokojenie w związku z doniesieniami mediów na temat czynności Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przeprowadzonych 18 czerwca 2014 r. w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost". Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wszelkie działania służb polegające na żądaniu wydania przez dziennikarzy materiałów mogących zawierać dane umożliwiające identyfikację dziennikarskich informatorów rodzą ryzyko naruszenia gwarancji wynikających z tajemnicy dziennikarskiej.

Tajemnica dziennikarska - która obejmuje ochronę osobowych źródeł informacji - jest istotnym czynnikiem niezależności mediów i warunkiem wypełniania przez nie funkcji kontrolnej wobec władzy publicznej. Należy zaznaczyć, że w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, za naruszenie zasad tajemnicy dziennikarskiej uznaje się nie tylko nakaz ujawnienia informatora skierowany bezpośrednio do dziennikarza w trakcie przesłuchania, ale także inne czynności podejmowane wobec dziennikarzy przez organy ścigania i inne służby, w tym np. przeszukanie redakcji, w celu ustalenia osób odpowiedzialnych za ujawnienie poufnych informacji mediom. Takie inne czynności, na które dziennikarz nie ma wpływu, są traktowane jako szczególne zagrożenie i naruszenie tajemnicy dziennikarskiej.

W świetle tych standardów HFPC pragnie podkreślić, że wszelkie działania państwa ograniczające gwarancje wynikające z tajemnicy dziennikarskiej muszą być proporcjonalne, adekwatne, szczegółowo uzasadnione i poddane rygorystycznej kontroli oraz stosowane dopiero, gdy zawiodły metody mniej inwazyjne. Żądanie przekazania materiałów umożliwiających identyfikację informatorów jest tym bardziej niedopuszczalne, że ochrona dziennikarskich źródeł informacji jest nie tylko przywilejem dziennikarzy, ale także ich etycznym i prawnym obowiązkiem obwarowanym sankcją karną (art. 266 §1 k.k.).

W imieniu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka,

HELSIŃSKA FUNDACJA PRAW CZŁOWIEKA 00-018 Warszawa ul. Zgoda 11

Danuta Przywara
Prezes Zarządu

00-018 Warszawa, ul. Zgoda 11; tel.: (48 22) 556-44-40, fax: (48 22) 556-44-50; e-mail: hfhr@hfhr.org.pl, www.hfhr.pl
NIP: 525-12-61-255, konto: PKO BP SA I O/Centrum 58 1020 1013 0000 0502 0002 9165, swift: BPKOPLPW

Zostawcie w spokoju dziennikarzy!

Andrzej Skworz, redaktor naczelny „Press”

2014-06-18

To niebywałe. Funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zamiast do biur polityków i urzędników nagranych w tzw. aferze podsłuchowej, weszli dziś do redakcji tygodnika, który te nagrania ujawnił. To wydarzenie bez precedensu w historii wolnych mediów minionego 25-lecia. Którą to rocznicę owi politycy tak hucznie niedawno obchodzili, sypiąc hasłami wolności na prawo i lewo.

Jeśli ABW chciała tylko przesłuchać redaktora naczelnego, powinna go wezwać do swojego biura. Dlatego możemy się obawiać, że chodzi o coś więcej – zastraszenie niewygodnych dziennikarzy i redakcji.

Powiedzmy to jasno: dziś miejsce funkcjonariuszy ABW jest raczej w biurze ministra Bartłomieja Sienkiewicza niż w redakcji „Wprost”.

Wierzę, że jeśli będzie trzeba, całe środowisko dziennikarskie stanie po stronie inwigilowanych kolegów. Że nie damy się podzielić i wszyscy – ci z prawa i ci z lewa – będziemy pamiętać, że naszymi suwerenami są nasi odbiorcy, a nie partie polityczne. To dla nich pracujemy, ich musimy informować.

Władza, która wykorzystuje tajne służby do walki nie z patologiami, lecz z dziennikarzami bliższa jest wschodnim satrapom niż standardom Unii Europejskiej.

Dlatego apeluję do Koleżanek i Kolegów, by nie znaleźli się wśród nas tacy, którzy uznają, że wydawca „Wprost” i jego redaktor naczelny sami się prosili o kłopoty.

Nie łudźmy się, że władza, która raz weszła do redakcji, już nigdy więcej tego nie uczyni.

2718

4.8.2014

ach internetowych INFOR PL S.A i jej spółek zależnych są wykorzystywane pliki cookies. Stosujemy je w
wyświetlania maksymalnej wygody użytkowników przy korzystaniu z naszych serwisów (zapamiętywanie
ci i ustawień na naszych stronach, zbieranie anonimowych danych dla celów reklamowych i
ników).
ada na możliwość samodzielnej zmiany ustawień dotyczących cookies w swojej przeglądarce internetowej.
e wyrażasz zgodę na zapisywanie informacji zawartej w cookies kliknij w **Zamknij**
e wyrażasz zgody - zmień ustawienia swojej przeglądarki.
ie naszą Politykę Prywatności.

druku.pl

ıkcji ABW we "Wprost"

ych 18 czerwca 2014 roku przez organy ścigania wobec ferą podsłuchową. Resort ocenia, że "w działaniach prokuratury zabrakło dostatecznego profesjonalizmu i roztropności, która zapewniłaby odpowiednią powściągliwość w podejmowanych czynnościach, pożądaną dbałość o zapewnienie odpowiedniej ochrony tajemnicy dziennikarskiej i jawności postępowania". Z dokumentu dowiadujemy się też, że - w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości - "próbę odebrania notebooka (Sylwestra Latkowskiego) przy użyciu środków przymusu bezpośredniego" była "niestosowna".

1. Zastrzeżenie metodologiczne

*Przedstawiony poniżej opis zdarzeń oraz analiza czynności organów ścigania została sporządzona na podstawie informacji, które zgodnie z obowiązującym prawem mogły być uzyskane przez Ministra Sprawiedliwości. **Nie obejmują one w szczególności informacji o czynnościach prokuratury, o ile nie wynikają one z ujawnionych dokumentów i wiadomości przekazanych przez służby podległe strukturalnie Radzie Ministrów.** Minister Sprawiedliwości sporządził zatem swoje konkluzje na podstawie:*

a) pisemnej informacji z dnia 19 czerwca 2014 roku o działaniach Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego sporządzonego przez tę służbę ;
b) pisemnej informacji Wydziału Kontroli Komendy Stołecznej Policji z dnia 19 czerwca 2014 roku z ustaleń w sprawie działań funkcjonariuszy Policji podjętych na polecenie prokuratora z Prokuratury Okręgowej Warszawa Prawa, w związku z wykonywanymi przez niego oraz przez funkcjonariuszy ABW czynnościami w redakcji tygodnika „Wprost" (sygn. I-9688/2014);
c) postanowienia prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa Prawa z dnia 18 czerwca 2014 roku o żądaniu wydania rzeczy (sygn. akt V Ds. 74/14);
d) zarządzenia prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga z dnia 18 czerwca 2014 roku o powierzeniu ABW czynności śledztwa (sygn. akt V Ds. 74/14);
e) rozmów wyjaśniających z funkcjonariuszami ABW.

Jeżeli zatem w dokumentach posiadanych przez prokuraturę lub w dostępnej dla niej wiedzy znajdują się informacje mogące istotnie modyfikować obraz zdarzeń, wówczas może zajść konieczność weryfikacji prezentowanych ustaleń lub dokonania odmiennych konkluzji.

pisav linki wyróżnione

2. Przebieg zdarzeń

Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego z art. 267 § 3 i 4 Kodeksu karnego, mającego postać nieuprawnionego dostępu do informacji, jej utrwalenia i ujawnienia, wraz z wnioskiem pokrzywdzonego o wszczęcie postępowania, wymaganego do rozpoczęcia czynności procesowych, na podstawie art. 267 § 5 Kodeksu karnego zostało złożone przez pana Dariusza Zawadkę oraz pana Bartłomieja Sienkiewicza w poniedziałek 16 czerwca 2014 roku. We wtorek, 17 czerwca 2014 roku, prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga wszczął postępowanie karne w tym przedmiocie jako śledztwo własne (art. 309 pkt 5 Kodeksu postępowania karnego). 18 czerwca 2014 roku prokurator wydał postanowienie, w którym zdecydował się zażądać dobrowolnego wydania nośników zawierających utrwalone treści rozmów gości restauracji Sowa & Przyjaciele. Wykonanie tej czynności zostało zlecone Departamentowi Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przy czym termin jej wykonania został zakreślony na ten sam dzień – 18 czerwca 2014 roku, a w przypadku nieukończenia czynności we wskazanym przez prokuratora czasie, funkcjonariusze ABW zostali zobowiązani do poinformowania prokuratora o poczynionych ustaleniach i biegu czynności w celu podjęcia przez prokuratora dalszych decyzji. Należy podkreślić, że jako podstawę prawną wydanego postanowienia prokurator wskazał art. 217 § 1, 2 i 5 Kodeksu postępowania karnego, co spowodowało brak czytelności zakresu powierzonej czynności do wykonania. O ile bowiem, zgodnie z § 1 i 2 wskazanego przepisu, rzeczy mogące stanowić dowód w sprawie należy wydać na żądanie prokuratora, zaś osobę mającą rzecz podlegającą wydaniu wzywa się do wydania jej dobrowolnie, o tyle przytoczony § 5 zakłada, że w razie odmowy dobrowolnego wydania rzeczy można przeprowadzić przeszukanie, a nawet odebranie z użyciem koniecznych środków przymusu bezpośredniego. Tymczasem, mimo wskazania § 5 jako fragmentu podstawy wydanego postanowienia, treść polecenia („zażądanie dobrowolnego wydania rzeczy") w ocenie Ministra Sprawiedliwości nie uprawniała funkcjonariuszy ABW do podjęcia działań w celu egzekucji i odebrania przymusem nośników informacji.

W wykonaniu polecenia trzech funkcjonariuszy ABW udało się do redakcji tygodnika, gdzie po okazaniu postanowienia prokuratora redaktor naczelny wraz z trzema innymi dziennikarzami odmówił wydania żądanych rzeczy wskazując, że zawierają one treści objęte tajemnicą dziennikarską. Wobec powyższego, funkcjonariusze ABW zakończyli czynności, sporządzili odpowiednią dokumentację procesową i poinformowali o przebiegu zdarzeń prokuratora prowadzącego śledztwo.

Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Prawa wydał następnie nowe postanowienie o przeszukaniu siedziby redakcji tygodnika „Wprost" w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie (art. 219 Kodeksu postępowania karnego), którą to czynność zdecydował się wykonać osobiście, w asyście funkcjonariuszy ABW. W konsekwencji do siedziby tygodnika udało się czterech prokuratorów oraz ośmiu funkcjonariuszy ABW Prokurator wezwał redaktora naczelnego tygodnika do dobrowolnego wydania nośników zawierających nagrania, w szczególności notebooka oraz pamięci przenośnej, które pozostawały w bezpośredniej dyspozycji red. S. Latkowskiego, ten zaś odmówił wydania rzeczy, negując podstawy prawne czynności procesowej, do której przystępował prokurator. Wobec powyższego prokurator zarządził wykonanie przeszukania, osobiście kierując tą czynnością. Na polecenie prokuratora przebieg czynności był rejestrowany w zapisie wideo oraz bieżąco opisywany w protokole przeszukania.

W trakcie dalszych zdarzeń w korytarzu przed gabinetem redaktora naczelnego tygodnika przebywało kilkadziesiąt (według relacji między 50 a 70) osób, głównie dziennikarzy różnych mediów oraz poseł Przemysław Wipler. O godz. 20:30, w związku z utrudnieniami wynikającymi z liczby osób przebywających w redakcji, skierowano na polecenie Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji na miejsce czynności dwie załogi patrolowo-interwencyjne Policji (łącznie 13 funkcjonariuszy) w celu podjęcia działań w zakresie zapewnienia porządku na miejscu czynności. Na miejsce udał się także Pierwszy Zastępca Komendanta Rejonowego Policji Warszawa III. Prokurator polecił Policji zablokowanie części pomieszczeń redakcji w celu uniemożliwienia przechodzenia osobom postronnym. Następnie kontynuował czynności w tej części budynku, która była ogólnie dostępna (w okolicach gabinetu redaktora naczelnego tygodnika). Jednocześnie, red. S. Latkowski oświadczył zastępcy Komendanta Rejonowego Policji Warszawa III wolę złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych. W odpowiedzi został pouczony, że przyjęcie tego zawiadomienia, ze względu na obecność prokuratora kierującego czynnością procesową, może nastąpić po zakończeniu czynności, na którą to czynność przysługuje S. Latkowskiemu zażalenie.

Około 22:00 prokurator prowadzący czynność poinformował zastępcę Komendanta Rejonowego Policji Warszawa III, że w związku z odmową wydania

rzeczy będzie zmuszony przeprowadzić te czynności przy użyciu środków przymusu bezpośredniego i poprosił Policję o pomoc w wykonaniu tego zamierzenia. Policjant zwrócił uwagę, że jego mandat ogranicza się do zapewnienia porządku publicznego, zaś odebranie rzeczy powinno być – zgodnie z postanowieniem prokuratora – wykonane przez funkcjonariuszy ABW, przybranych do asysty w wykonaniu tej czynności, a którzy dodatkowo sami są uprawnieni do stosowania środków przymusu bezpośredniego. Prokurator zwrócił się do funkcjonariuszy ABW o fizyczne odebranie w obecności mediów red. S. Latkowskiemu notebooka, wraz z utrwaleniem przez nie tej czynności. Funkcjonariusze ABW podjęli się jednak wykonania tej czynności dopiero przy drzwiach zamkniętych. W trakcie czynności drzwi do gabinetu zostały wyłamane a działania funkcjonariuszy przerwane przez interweniujących dziennikarzy. Prokuratorzy opuścili po tym siedzibę redakcji, a następnie również funkcjonariusze ABW i Policji otrzymali od swoich przełożonych polecenie opuszczenia budynku. Czynności zakończono ok. godz. 23:20.

psav linki wyróżnione

3. Podstawy prawne zajęcia rzeczy w postaci nośników elektronicznego zapisu rozmów

Kodeks postępowania karnego **umożliwia organom ścigania zajęcie nośników z zapisem elektronicznym przebiegu rozmowy, nawet jeśli zawarte na nim informacje są objęte tajemnicą dziennikarską (art. 217, 225, 226, 180 i 236a Kodeksu postępowania karnego).**

Ochrona tajemnicy dziennikarskiej jest skonstruowana od strony zakazu dowodowego, tj. wprowadzenia granic, do jakich można legalnie przesłuchiwać dziennikarza co do znanych mu faktów. W tym zakresie istnieje możliwość zwolnienia dziennikarza z tajemnicy w zakresie części posiadanych przez niego informacji, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu. Możliwość ta jest w zasadzie wykluczona jeżeli chodzi o potencjalne zwolnienie dziennikarza od obowiązku zachowania tajemnicy danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego lub osób udzielających informacji, o ile osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych (tzw. zasada anonimatu).

Regulacje procesowe przewidują w związku z tym specjalną procedurę postępowania organów ścigania, która ma zagwarantować, że funkcjonariusze służb i prokuratorzy nie zapoznają się z danymi umożliwiającymi identyfikację osób udzielających informacji przekazanych do opublikowania lub autora materiału prasowego. W procedurze tej dysponent określonej informacji ujawnia organom ścigania, że jej fragment jest objęty tajemnicą dziennikarską, a funkcjonariusze nie mają możliwości weryfikacji prawidłowości tego stwierdzenie przez zbadanie zawartości nośnika informacji. Ich obowiązkiem jest zabezpieczenie nośnika w obecności posiadacza przez umieszczenie rzeczy w zabezpieczonej specjalnej kopercie (opakowaniu) i niezwłoczne przekazanie jej do sądu wraz z wnioskiem prokuratora o ustalenie zawartości i ewentualne uchylenie tajemnicy dziennikarskiej. Innymi słowy, **zajęcie nośników informacji jest możliwe jedynie w procedurze, w której sąd staje się gwarantem nieujawnienia organom ścigania informacji objętych tajemnicą dziennikarską i blokuje możliwość wykorzystania ich jako dowodu w sprawie.**

Należy podzielić pogląd, że wszelkie działania państwa ograniczające gwarancje wynikające z tajemnicy dziennikarskiej muszą być proporcjonalne, adekwatne, szczegółowo uzasadnione i poddane rygorystycznej kontroli oraz stosowane dopiero, gdy zawiodły metody mniej inwazyjne. W tej perspektywie należy także rozumieć obowiązek przestrzegania przez prokuraturę i organy ścigania tzw. zasady umiaru i poszanowania godności osób, których czynności przeszukania lub zatrzymania rzeczy dotyczą, jak również rygorystycznego ujmowania celu dokonywanej czynności oraz konieczności odpowiedniego pouczenia o przysługujących uczestnikowi czynności postępowania uprawnieniom (odpowiednio art. 227 i 16 Kodeksu postępowania karnego). Trzeba zatem podkreślić, że celem działań prokuratury nie mogło być uzyskanie dostępu do informacji o informatorze redakcji tygodnika ani o osobie, która sporządziła materiał prasowy, jakim jest konkretne nagranie. Dla wyjaśnienia warto podkreślić, że możliwe jest podejmowanie czynności dowodowych zmierzających do wyjaśnienia, kto sporządził nagranie, ale nie drogą identyfikacji autora publikacji prasowej, jeżeli nagranie jest przeznaczone do opublikowania. **Tym samym, zajęcie nośników, co próbowała osiągnąć 18 czerwca 2014 roku prokuratura, mogło w zasadzie posłużyć wyłącznie do potwierdzenia, że nagrania takie miały miejsce i są w posiadaniu redakcji tygodnika, pozwolić na ustalenie okoliczności i metody sporządzenia nagrania, ale już bezpośrednio nie mogło być wykorzystane do ustalenia osoby nagrywającego lub dostarczyciela tego nagrania redakcji tygodnika.**

W celu realizacji tego zamierzenia, prokurator powinien wydać na podstawie art. 217 § 1 i 2 Kodeksu postępowania karnego postanowienie o żądaniu wydania nagrań stanowiących dowód popełnienia przestępstwa oraz zarządzić wykonanie tego postanowienia przez ABW lub Policję. Organ wykonujący postanowienie prokuratora powinien w pierwszej kolejności wezwać osobę u której przechowywana była rzecz do dobrowolnego jej wydania. Jeśli osoba posiadająca rzecz odmówi jej wydania można przystąpić do odebrania rzeczy, a w tym celu do przeszukania. Jednakże jeśli, najpóźniej w tym momencie, dziennikarz oświadczył, że nośnik, który ma zostać wydany, zawiera informację chronioną tajemnicą dziennikarską, to dokonujący zajęcia rzeczy powinien pouczyć dziennikarza o jego obowiązkach i uprawnieniach oraz w obecności jego i ewentualnie wskazanej przezeń osoby trzeciej umieścić nośnik w opieczętowanym pojemniku. Sposób zabezpieczenia nośnika powinien dawać gwarancję, że nie zostanie on odczytany bez zgody sądu i w zakresie przez sąd nie wskazanym. Zabezpieczony nośnik powinien zostać przekazany niezwłocznie do sądu wraz z wnioskiem prokuratora o zwolnienie z tajemnicy dziennikarskiej. Sąd powinien wówczas zdecydować o zgodzie na zwolnienie z tajemnicy dziennikarskiej na posiedzeniu bez udziału stron w terminie 7 dni od złożenia wniosku. Na to postanowienie sądu przysługuje stronom zażalenie.

Jeśli pomimo pouczenia osoba nie przekaże dobrowolnie nagrań prokurator powinien wydać postanowienie o przeszukaniu redakcji w celu zajęcia rzeczy i jednocześnie przygotować wniosek do sądu o zwolnienie z tajemnicy dziennikarskiej. Zasadne jest również zawiadomienie sądu o tym, że dokonywane będą czynności, których skutkiem będzie przekazanie zabezpieczonych nośników informacji.

W przypadku oporu ze strony osoby przechowującej rzecz funkcjonariusze mają prawo zastosować przymus bezpośredni, prokurator może również wystąpić do sądu o ukaranie osoby odmawiającej wydania przedmiotu grzywną, a w razie uporczywego uchylania się od wydania przedmiotu – aresztowania jej na czas nie przekraczający 30 dni.

psav linki wyróżnione

Po zaprezentowaniu ogólnego schematu prawidłowego postępowania prokuratora i działających na jego polecenie organów ścigania należy jednak podkreślić kilka okoliczności związanych z tym, że posiadaczem nośników byli członkowie redakcji tygodnika, jak również, że nagrania zostały ujawnione w ramach misji mediów, dla której kluczową gwarancją jest tajemnica anonimatu.

Dziennikarz posiadający nagrania mogące stanowić dowód przestępstwa nie jest osobą podejrzaną, a jedynie uczestnikiem postępowania ze względu na podejmowaną czynność procesową. **Prokurator powinien w pierwszej kolejności poinformować dziennikarza o zamiarze zajęcia rzeczy i uzgodnić z nim termin i sposób dobrowolnego przekazania rzeczy.** Jeśli dziennikarz w trakcie rozmowy wskazałby, że materiał może zawierać elementy chronione przez tajemnicę dziennikarską, prokurator powinien pouczyć dziennikarza o sposobie dalszego postępowania, w tym o sposobie zabezpieczenia nośników, oraz poinformować o tym, że przekaże materiał bez zapoznawania się z nim wraz z odpowiednim wnioskiem do sądu. Wprawdzie Kodeks postępowania karnego wyposaża prokuratora lub inny organ prowadzący postępowanie w kompetencje władcze umożliwiające zajęcie z wykorzystaniem środków przymusu rzeczy, jednakże zawiera również wyraźne dyrektywy nakazujące uwzględnienie podstawowych gwarancji jednostkowych.

Osoba, do której skierowane jest żądanie wydania nośnika nagrania nie ma prawa do stawiania warunków jego przekazania, jednakże należy poszukiwać jej aprobaty dla takiego sposobu wykonania tej czynności, który zagwarantuje bezpieczeństwo informacji i spełni cel postępowania karnego.

Działania prokuratora muszą dodatkowo uwzględniać wyjątkową specyfikę publikacji, która ma na celu zapewnienie opinii publicznej dostępu do informacji mających znaczenie dla bezpieczeństwa państwa i porządku prawnego. Działania prokuratury powinny dążyć do pełnej realizacji wolności słowa gwarantowanej w art. 54 Konstytucji RP i art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Oznacza to nie tylko ochronę tajemnicy dziennikarskiej, ale również obowiązek nieutrudniania publikacji medialnych o szczególnym znaczeniu. Można mieć zasadne wątpliwości, czy konkretnych okolicznościach ewentualne zajęcie komputerów nie byłoby nadmiernie uciążliwe dla redakcji podczas prac nad kolejną publikacją i w związku z tym nie byłoby niewspółmiernie dolegliwe. Europejski Trybunał Praw Człowieka opowiada się bowiem za stanowiskiem, że prawo społeczeństwa do wolności słowa i do informacji może mieć pierwszeństwo przed interesem wymiaru sprawiedliwości (tak w orzeczeniach dotyczących ochrony tajemnicy dziennikarskiej -- Osadowin przeciwko Wielkiej Brytanii, Voskuil przeciwkoko Holandii, Nordisk Film & TV A/S przeciwko Danii, Roemen i Schmit przeciwko Luksemburgowi oraz Sanoma Uitgevers BV przeciwko Holandii).

Nasze linki wyróżnione

4. Ocena prawidłowości postępowania prokuratury

Zgodnie z zaprezentowaną analizą prawną należy skonkludować, że **z formalnego punktu widzenia prokuratura mogła podejmować działania zmierzające do zatrzymania nośników zawierających nagrania rozmów gości restauracji Sowa & Przyjaciele** *w związku z prowadzonym postępowaniem karnym w sprawie z wniosku Dariusza Zawadki. Postępowanie to musiało być dostosowane do istotnych ograniczeń związanych z zakresem ochrony tajemnicy dziennikarskiej, w szczególności zasady anonimatu (ochrony źródła), jak również cechować się odpowiednią powściągliwością. Dokonując oceny postępowania prokuratury w omawianej sprawie należy skonkludować zajście zarówno pewnych uchybień formalnoprawnych, jak i błędów z zakresu taktyki wykonania czynności procesowej.*

Gdy mowa o uchybieniach natury prawnej, to po uzyskaniu przez prokuratora po zakończeniu przez funkcjonariuszy ABW pierwszej czynności zażądania dobrowolnego wydania rzeczy informacji o tym, że nośniki nagrań zawierają informację objętą tajemnicą dziennikarską, należało podjąć działania, które:

a) zapewniłyby ochronę informacji ulokowanych na nośnikach przed zapoznaniem się przez prokuratorów lub innych funkcjonariuszy organów ścigania, takich jak porozumienie z sądem w celu niezwłocznego odebrania zabezpieczonego nośnika nagrania i podjęcia przez sąd analizy, jakie informacje z dysku mogą być przekazane prokuratorowi;

b) zagwarantowałyby uczestnictwo osoby trzeciej (w tej sytuacji przedstawicieli mediów) w zabezpieczeniu nośnika i przekazania go w sposób nienaruszony sądowi;

c) w większym stopniu okazałyby poszanowanie dla uprawnionej obawy o ryzyko ujawnienia informacji o autorze materiału lub osobie, która przekazała nagranie redakcji.

Tymczasem, prokurator ograniczył swoje działania do tego, że wydał postanowienie o przeszukaniu redakcji, a po ponownej odmowie wydania rzeczy zarządził jego wy-konanie, decydując się na próbę odebrania notebooka przy użyciu środków przymusu bezpośredniego. Zwłaszcza to ostatnie wydaje się niestosowne, skoro czynność nie miała charakteru pilnego, a prokurator mógł uzgodnić dobrowolne wydanie rzeczy w późniejszym terminie lub wystąpić o ukaranie dziennikarza niewydającego nagrań karą porządkową. Należy podkreślić, że działania funkcjonariuszy ABW jak i Policji, w związku z formuła postępowania przyjętą przez prokuratora polegały jedynie na wykonywaniu poleceń prokuratora.

Jeżeli trzeba wskazać na uchybienia w zakresie metodyki podejmowanych czynności, to należy zauważyć:

a) brak czytelnego scenariusza działań na wypadek zgłoszenia podniesienia przez dziennikarza, że materiał zawiera informację chronioną tajemnicę dziennikarską;

b) podjęcie czynności w godzinach wieczornych i w przeddzień dnia wolnego, co utrudniało skierowanie zabezpieczonego materiału wraz z wnioskiem o zwolnienie z tajemnicy dziennikarskiej;

c) brak odpowiedniej koordynacji przez prokuratora działań prokuratury, Policji i ABW oraz współpracy z sądem;

d) wskazanie Policji niewłaściwej części pomieszczeń, które miały podlegać zabezpieczeniu przed ingerencją osób postronnych;

e) brak konsekwencji w wyegzekwowaniu wykonania postanowienia prokuratora o zajęciu rzeczy.

Reasumując, **w działaniach prokuratury zabrakło dostatecznego profesjonalizmu i roztropności, która zapewniłaby odpowiednią powściągliwość w podejmowanych czynnościach, pożądaną dbałość o zapewnienie odpowiedniej ochrony tajemnicy dziennikarskiej i jawności postępowania.** *W konsekwencji, nawet formalnie dopuszczalne działania prokuratury zlekceważyły pożądane standardy postępowania procesowego z informacjami będącymi w posiadaniu dziennikarzy, jakie obowiązują w demokratycznym państwie prawa. Prokuratura zdecydowała się na podjęcie działań ingerujących w kluczowe dla tego porządku prawnego wartości chronione w art. 54 Konstytucji RP w sytuacji, gdy domniemane przestępstwo jest zagrożone jedynie karą dwóch lat pozbawienia wolności.*

Źródło: Ministerstwo Sprawiedliwości, 20 czerwca 2014 roku

Źródło: Informacja prasowa

Artykuł z dnia: 2014-06-20, ostatnia aktualizacja: 2014-06-20 14:01

Żadna część jak i całość utworów zawartych w dzienniku nie może być powielana i rozpowszechniania lub dalej rozpowszechniana w jakiejkolwiek formie i w jakikolwiek sposób (w tym także elektroniczny lub mechaniczny lub inny albo na wszelkich polach eksploatacji) włącznie z kopiowaniem, szeroko pojętą digitalizacją, fotokopiowaniem lub kopiowaniem, w tym także zamieszczaniem w Internecie - bez pisemnej zgody Infor Biznes Sp. z o.o.

Jakiekolwiek użycie lub wykorzystanie utworów w całości lub w części bez zgody Infor Biznes Sp. z o.o. lub autorów z naruszeniem prawa jest zabronione pod groźbą kary i może być ścigane prawnie.

2720

OSCE media freedom representative concerned by attempts to force Polish journalists to reveal sources

VIENNA 19 June 2014

Newsroom

VIENNA, 19 June 2014 – OSCE Representative on Freedom of the Media Dunja Mijatović today expressed her concern about attempts by law enforcement in Poland to confiscate materials and force journalists to reveal confidential sources.

On 18 June the editorial office of Wprost magazine was repeatedly raided by the Prosecutor's Office and Internal Security Agency officers. The purpose of the raids was to confiscate recordings of alleged private conversations between the head of the Polish Central Bank and the Interior Minister. The editor-in-chief of Wprost, Sylwester Latkowski, was forced to hand over recordings and electronic devices to the authorities.

The raids, conducted without a previous court decision, followed an investigation which was launched by the Prosecutor's Office into the wiretapping of officials.

"These kinds of investigation methods are unacceptable as they have a chilling effect on investigative journalism and could stifle media freedom," Mijatović said.

"I call on the authorities to act in strict compliance with media freedom commitments. Journalists' rights to protect their confidential sources must be safeguarded and media's pivotal role to any democracy must be ensured."

The OSCE Representative on Freedom of the Media observes media developments in all 57 OSCE participating States. She provides early warning on violations of freedom of expression and media freedom and promotes full compliance with OSCE media freedom commitments. Learn more at www.osce.org/fom, Twitter: @OSCE_RFoM and on facebook.com/osce.rfom.

Contacts

Gunnar Vrang
Office of the OSCE Representative on Freedom of the Media
Wallnerstrasse 6

1010 Vienna
Austria
Office: +43 1 51436 6602
Mobile: +43 664 1342828
Fax: +43 1 514 36 6802
gunnar.vrang@osce.org

będą je skrupulatnie przeprowadzać, czy jednak będą woleli

Politycy nas rozgrywają

Z Andrzejem Skworzem, redaktorem naczelnym miesięcznika „Press", *rozmawia Kamila Baranowska*

KAMILA BARANOWSKA: Po akcji prokuratury i ABW w redakcji „Wprost" w środowisku dziennikarskim zapanowała solidarność. Dlaczego nie udało się jej utrzymać?

ANDRZEJ SKWORZ: Początkowo byłem zaskoczony i ucieszony, że pierwszy raz od tylu lat dziennikarze od prawa do lewa mówią jednym głosem. I to w sprawie tak ważnej, jaką jest wolność słowa. Później to się zaczęło zmieniać. Zauważyłem jednak, że Sylwestra Latkowskiego i „Wprost" krytykują głównie publicyści, nie dziennikarze śledczy czy reporterzy.

Z czego to wynika?

Z oddalenia od pracy ze źródłami. Zaskakujące, że publicyści, którzy przestali być dziennikarzami informacyjnymi, żyją w przekonaniu, że ich intelektualne pomysły są ważniejsze od faktów. Akcja ABW i zachowanie premiera pokazały, że dziennikarze powinni być razem, bo inaczej będziemy rozgrywani przez polityków, którzy doskonale wykorzystują nasz brak solidarności. Dotąd wydawało mi się, że to Jarosław Kaczyński podzielił dziennikarzy, teraz widzę, że Tusk robi to równie skutecznie.

Jak ocenić to, że istnieją redakcje, które odmówiły publikacji nagrań, jakie ostatecznie ujawnił „Wprost"?

FOT. MICHAŁ BARANOWSKI/REPORTER

Tłumaczę to tym, że niektórzy nie widzą różnicy między dziennikarstwem śledczym a newsem. Mieliśmy już przecież pretensje do Agory, że przez sześć miesięcy trzymała newsa, bo prowadziła (jak się okazało – nieudane) śledztwo dziennikarskie w aferze Rywina. Newsa należy dawać natychmiast i tak zrobił „Wprost". Sytuacją idealną byłoby, gdyby w redakcjach pracowało tylu dziennikarzy śledczych, że mogliby wszystko natychmiast sprawdzać i weryfikować. Zastanawiam się, czy koledzy, którzy atakują „Wprost" za brak śledztwa dziennikarskiego, teraz sami będą je skrupulatnie przeprowadzać, czy jednak będą woleli zajmować się sukcesem rządu, który obronił się w sejmowym głosowaniu.

Pojawiają się też opinie, że to, co zrobił „Wprost", jest ostateczną kompromitacją dziennikarstwa śledczego.

Widać, że i służby, i politycy, i dziennikarze nie radzą sobie z tymi nagraniami. Zamiast skupić się na najważniejszym, czyli tym, co jest na taśmach, a nie tym, kto nagrywał i przeciwko komu (nie mówię, że nie należy tego wyjaśnić), zaczyna się szukanie winnego. Za chwilę okaże się, że trzeba ściąć posłańca i „Wprost" będzie jedynym winnym. Nie rozumiem kolegów dziennikarzy, którzy usilnie podkreślają, że od tego, jak zachował się Latkowski, ważniejszy jest jego życiorys. Można nie być entuzjastą Latkowskiego, ale w tej sprawie on i redakcja „Wprost" zachowali się tak, jak powinni. •

REKLAMA

Credo redakcji tygodnika „Do Rzeczy"

– 2722

przyjęte przez:

- Redaktora naczelnego Pawła Lisickiego oraz wydawcę Michała M. Lisieckiego - zgodnie z postanowieniami zawartej umowy inwestycyjnej z dnia 20 grudnia 2012 roku
- Zgromadzenie Wspólników Spółki Orle Pióro Sp. z o.o.

Warszawa, dnia 21 stycznia 2013 roku

Tygodnik „Do Rzeczy" jest pismem konserwatywno-liberalnym.

Konserwatywnym, bo szanuje tradycję chrześcijańską, odwołuje się do sprawdzonych i trwałych zasad etycznych w życiu publicznym, przeciwstawia się eksperymentom społecznym, które podkopują i naruszają odziedziczony ład wartości, bo poważnie traktuje polską pamięć narodową, niepodległość państwa i jego podmiotowość.

Liberalnym, bo popiera wolność gospodarczą, docenia przedsiębiorczość i twardo będzie stawał w obronie nieskrępowanej wolności słowa oraz swobody debaty publicznej.

Tygodnik chce być wyrazistym głosem w polskiej debacie publicznej. Głosem, który ma wpływ na opinię publiczną, który się słyszy i bierze pod uwagę. Ale ma to być głos niezależny, wolny od partyjnych uwikłań, reprezentujący interes ogółu.

Najważniejszym punktem odniesienia dla publicystów i dziennikarzy tygodnika będą Czytelnicy. Zdobycie i zachowanie ich zaufania jest nadrzędnym celem redakcji.

Dlatego redakcja, wydawca i dziennikarze zamierzają przestrzegać Kodeksu Dobrych Praktyk, dokumentu opracowanego i przyjętego w 2005 r. przez Izbę Wydawców Prasy, jak również szanować inne kodeksy i wysokie standardy związane z zawodem dziennikarza – jak np. Karta Etyki Mediów (Rady Etyki Mediów), czy Kodeks Etyki Dziennikarskiej (Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich).

Rolą wydawcy i redaktora naczelnego jest dbanie o zaznajamianie z treścią niniejszego dokumentu i przyjętych zasad wszystkich dziennikarzy i pracowników tworzących zespół tygodnika „Do Rzeczy".

Michał M. Lisiecki

Paweł Lisicki

2723

KODEKS DOBRYCH PRAKTYK WYDAWCÓW PRASY

1. DEKLARACJA WYDAWCY PRASY

Wydawcą jest osoba prawna, osoba fizyczna albo jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej, której działalność polega na inicjowaniu, organizowaniu i finansowaniu wydawania dzienników lub czasopism, przeznaczonych do publicznego rozpowszechniania. Do wydawcy należy określenie linii programowej wydawanych tytułów prasowych, która powinna być zawarta w statucie lub regulaminie redakcji. Do zadań wydawcy należy również zagwarantowanie odpowiednich środków i warunków funkcjonowania redakcji oraz nadzór nad przebiegiem cyklu produkcyjnego, kolportażu oraz współpraca z innymi podmiotami dla realizacji procesu wydawniczego.

Akceptując Kodeks Wydawców wydawca deklaruje, że jego działalność będzie prowadzona z zachowaniem poniższych zasad:

1.1. Wydawca respektuje zasady dziennikarstwa obowiązujące w państwie demokratycznym, broni niezależnej pozycji redaktora naczelnego, czuwa nad przestrzeganiem zadeklarowanej linii programowej, chroni dorobek wydawanego tytułu prasowego i dba o jego renomę oraz działa na rzecz zachowania wolności prasy i mając na względzie postanowienia Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych.

1.2. Wydawca dba o to, aby działalność wydawnicza i redakcyjna były prowadzone bez zewnętrznych ingerencji, a także aby struktura organizacyjna wydawnictwa zapewniała redakcji autonomię z określonymi prawami i obowiązkami.

1.3. Wydawca buduje swoje relacje z partnerami współtworzącymi rynek wydawniczy, czytelnikami oraz reklamodawcami i ogłoszeniodawcami na zasadach rzetelności informacyjnej i odpowiedzialności.

1.4. Wydawca nie może wprowadzać w błąd czytelnika ani partnera biznesowego, realizując cele niejawne lub sprzeczne z oficjalnie głoszonymi.

1.5. Wydawca respektuje zasady pluralizmu informacyjnego i różnorodności poglądów.

1.6. Tworzenie nowego lub modernizację istniejącego tytułu prasowego, należy dokonywać z poszanowaniem prawa. W szczególności może być adaptacją rozwiązań lub formuł wydawniczych ogólnie znanych, udostępnianych lub rekomendowanych przez ich twórców.

1.7. Wprowadzając na rynek nowy tytuł prasowy, wydawca określa i publikuje w pierwszym numerze informację o jego linii programowej. Obowiązek taki dotyczy również istotnej zmiany linii programowej wydawanego tytułu prasowego.

1.8. Wydawca nie może wpływać na treści redakcyjne lub w inny sposób naruszać niezależności dziennikarskiej w celu wykorzystania wydawanego tytułu jako instrumentu nacisku dla realizacji własnych celów gospodarczych lub przekonań politycznych, innych niż deklarowane w linii

– 2724

programowej. Wydawca może opublikować w wydawanym tytule swoje stanowisko w dowolnej sprawie pod warunkiem, że taki materiał zostanie wyraźnie oznaczony jako oświadczenie wydawcy.

1.9. Wydawca, określając linię programową tytułu i zapoznając z nią zatrudnionych w nim dziennikarzy, którzy ją akceptują przez podjęcie obowiązków pracowniczych – winien gwarantować im w jej granicach wolność wypowiedzi.

2. WYDAWCA - REDAKTOR NACZELNY

Zważywszy, że redaktor naczelny realizuje określoną przez wydawcę linię programową tytułu prasowego, wydawca zapewnia mu warunki wykonywania obowiązków z zachowaniem poniższych zasad.

2.1. Wydawca, powierzając redaktorowi naczelnemu kierowanie redakcją i realizację określonej linii programowej tytułu prasowego, zapoznaje go szczegółowo z celami, misją i charakterem tego tytułu, grupą docelową, warunkami wydawniczymi oraz innymi wewnętrznymi regulacjami wydawcy.

2.2. Redaktor naczelny przestrzega wewnętrznych regulacji wydawcy, współtworzy budżet redakcyjny i odpowiada za jego realizację zgodnie z warunkami określonymi przez wydawcę, a także – w uzgodnieniu z wydawcą - za politykę kadrową w redakcji.

2.3. W granicach określonych w p. 2.1. redaktorowi naczelnemu przysługuje ostateczne prawo decydowania o zawartości tytułu, którego redakcją kieruje, o sposobie jego redagowania oraz o kształtowaniu ustalonego i uzgodnionego z wydawcą sposobu realizacji linii programowej tytułu. Redaktor naczelny ma prawo delegowania swych uprawnień na podległych mu pracowników.

2.4. Redaktor naczelny odmawia opublikowania ogłoszenia lub reklamy sprzecznych z prawem lub zasadami współżycia społecznego (dobrymi obyczajami). Redaktor naczelny ma prawo odmówić zamieszczenia ogłoszenia lub reklamy, jeżeli ich treść lub forma są sprzeczne z linią programową lub charakterem tytułu. Powinien także zwracać szczególną uwagę aby w materiałach redakcyjnych nie pojawiały się przekazy reklamowe sprawiające pozory neutralnej informacji.

2.5. Redaktor naczelny wspiera wymianę informacji oraz opinii, także wtedy, gdy nie są one zgodne z opiniami jego, wydawcy lub właściciela. Jeśli konkretna publikacja dotyczy sfery interesów ekonomicznych wydawcy, redaktor naczelny ujawnia ten fakt w tej samej publikacji. Działanie takie nie może być traktowane jako naruszenie lojalności względem wydawcy i nie może podlegać żadnym sankcjom.

2.6. Z wyjątkiem przypadków przewidzianych w przepisach prawa i postanowieniach Kodeksu Wydawców redaktor naczelny jest niezależny w kierowaniu redakcją i organizacji pracy zespołu redakcyjnego. Kontakty pomiędzy dziennikarzami a wydawcą – z wyjątkiem spraw pracowniczych - odbywają się z udziałem redaktora naczelnego lub za jego wiedzą.

2.7. Wydawca chroni redaktora naczelnego przed naciskami zewnętrznymi, zwłaszcza ze strony organów administracji publicznej, osób sprawujących funkcje publiczne lub jednostek gospodarczych, które zmuszałyby go do postępowania sprzecznego z zasadami niezależnego dziennikarstwa, etyką zawodową i przyjętymi u wydawcy wewnętrznymi regulacjami. Wydawca udziela również wsparcia

2725

redaktorowi naczelnemu, redakcji i jej dziennikarzom w postępowaniach sądowych wynikających z wykonywanych przez nich zadań.

2.8. Do zadań redaktora naczelnego nie należy tworzenie reklam lub zajmowanie się ich akwizycją.

2.9. Jeśli redaktor naczelny wchodzi w skład organu zarządzającego wydawcy lub jest wydawcą, przestrzega rozdziału pełnionych przez siebie funkcji, tak w relacjach wewnętrznych, jak i zewnętrznych.

2.10. Jeśli poglądy redaktora naczelnego, jego wiedza, akceptowane wartości lub etyka znajdą się w konflikcie z oczekiwaniami wydawcy, ma on prawo ustąpić ze swojej funkcji i wybrać dogodną dla siebie formę rozwiązania umowy z wydawcą, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie wymogów prawnych.

3. WYDAWCA - DZIENNIKARZ

3.1. Zasady publikacji materiałów redakcyjnych

Wydawca przestrzega sam i wymaga od dziennikarzy respektowania poniższych zasad:

3.1.1. Pisanie o producentach lub usługodawcach i oferowanych przez nich towarach i usługach musi być zgodne ze standardami dziennikarskimi, a także uzasadnione potrzebami informacyjnymi lub interesem publicznym oraz charakterem tytułu prasowego.

3.1.2. Materiały redakcyjne zawierające analizy i opinie dotyczące rynku papierów wartościowych nie mogą sugerować, że stanowią rekomendacje w rozumieniu odpowiednich przepisów prawa.

3.1.3. Materiały pochodzące od agencji *public relations*, działów promocji itp. mogą być wykorzystane w publikacji, ale wymagają zawsze krytycznej oceny, konfrontacji z innymi materiałami lub wiedzą autora. W przypadku wykorzystania w publikacji fragmentów lub całości tego typu materiałów należy wskazać źródło pochodzenia.

3.1.4. Informacje powinny być wyraźnie oddzielane od opinii i komentarzy redakcyjnych tak, aby czytelnik mógł je swobodnie rozróżnić. W przypadku ilustracji fotograficznych - zdjęć – należy ponadto stosować zasadę umożliwiającą czytelnikowi rozróżnienie, które z nich mają charakter dokumentalny (jego zawartość, czas i miejsce powstania mają związek z treścią publikacji, którą ilustruje), a które symboliczny i abstrakcyjny (powstały w nieokreślonym miejscu i czasie oraz pełnią wyłącznie funkcje ilustracyjne, a nie informacyjne).

3.1.5. Elementy ilustracyjne (fotomontaże, kolaże, infografiki) wykorzystujące obrazy lub fotografie powinny w ich opisie (lub podpisie) zawierać informację o fakcie montażu lub przetworzenia, autorze i źródle pochodzenia obrazu lub fotografii.

3.1.6. Wydawca zobowiązany jest do ochrony autorskich praw osobistych i majątkowych autorów. Plagiat (wykorzystanie utworu w całości bez stosownej zgody autora lub właściciela praw i właściwego oznaczenia oraz wykorzystanie utworu w części bez oznaczenia cudzysłowem, przywołania autora i źródła publikacji) jest niedopuszczalnym naruszaniem Kodeksu Wydawców.

2726

3.1.7. Wykorzystywanie jakichkolwiek materiałów lub informacji z innych środków przekazu, a także cytatów wymaga wskazania źródła pochodzenia tego materiału lub informacji. Cytaty oznaczone cudzysłowem muszą być wierne.

3.2. Konflikt interesów

Wydawca zobowiązany jest podać do wiadomości pracownikom redakcji i wydawnictwa zasady, o których mowa poniżej i przestrzegać, aby się do nich stosowano.

3.2.1. Dziennikarz w związku z wykonywaniem swoich obowiązków zawodowych nie może cytować wypowiedzi, wykorzystywać wizerunku i pisać o członkach własnej rodziny – krewnych lub powinowatych do drugiego stopnia - oraz o członkach rodziny do tego samego stopnia innych pracowników redakcji, jeśli może to przysporzyć im lub jemu korzyści materialnej lub osobistej. Wyjątkiem jest przygotowywanie materiałów zleconych przez zwierzchników, które są niezbędne dla celów dokumentacyjnych lub publicystycznych. Jeżeli krewni lub powinowaci (do drugiego stopnia) dziennikarza są powiązani z partią polityczną, instytucją, przedsiębiorcą itp., których dotyczy przygotowywana publikacja, ma on obowiązek powstrzymać się od pisania lub redagowania materiałów na temat tych osób i podmiotów oraz zdarzeń z ich udziałem.

3.2.2. Wydawca powinien unikać sytuacji, w których między jego pracownikami może zachodzić choćby pośrednio podległość służbowa pomiędzy krewnymi lub powinowatymi do drugiego stopnia, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w pkt. 7.5.

3.2.3. Bez zgody redaktora naczelnego dziennikarz nie powinien podejmować dodatkowej pracy, w tym w szczególności w innych tytułach prasowych lub środkach przekazu.

3.2.4. Dziennikarz nie może łączyć wykonywanego zawodu ze sprawowaniem funkcji publicznych, a także angażować się w działalność polityczną. Nie dotyczy to dziennikarzy zatrudnionych w pismach organizacji politycznych lub zawodowych.

3.2.5. Dziennikarz zatrudniony przez wydawcę lub współpracujący z redakcją nie może bez zgody redaktora naczelnego pełnić funkcji rzecznika prasowego lub doradcy osoby albo organizacji publicznej, rządowej, samorządowej, pozarządowej, politycznej lub przedsiębiorcy.

3.2.6. W przypadku publikacji materiałów prasowych pochodzących od rzecznika prasowego lub innej osoby wypowiadającej się w imieniu reprezentowanej przez nią instytucji, przedsiębiorcy, partii politycznej itp., należy wskazać funkcję pełnioną przez autora oraz jednostkę, którą reprezentuje.

3.2.7. Członkostwo dziennikarza w organizacjach lub instytucjach o charakterze marketingowym lub lobbingowym - z wyłączeniem organizacji dziennikarskich oraz organizacji skupiających wydawców i reprezentujących interesy rynku prasowego lub czytelników — jest sprzeczne z niezależnością dziennikarską.

3.2.8. Dziennikarz może występować jako członek jury tylko w konkursach (plebiscytach), których celem jest rozwój lub wykazywanie i wykorzystanie dziennikarskiego profesjonalizmu, a także w

konkursach o niekomercyjnym charakterze związanych z dziedziną, w której się specjalizuje oraz wszystkich innych, w których działalność jury nie budzi wątpliwości co do jego rzetelności i niezależności. Nie ogranicza to prawa dziennikarza do uczestnictwa w otwartych dla wszystkich konkursach (jako uczestnika konkursu), o ile ich organizacja, wyniki i związane z nimi nagrody nie będą uzasadniały podejrzenia otrzymania nieuzasadnionej korzyści lub mogłyby być formą wpływania na stanowisko i poglądy dziennikarza.

Z powyższych względów zaleca się ostrożność przy podejmowaniu decyzji o udziale dziennikarza w konkursach, których organizatorami są podmioty, które były, są lub będą wchodziły w relacje gospodarcze z wydawcą.

3.2.9. Dziennikarz bez zgody redaktora naczelnego lub wydawcy - działającego w porozumieniu z redaktorem naczelnym - nie może informować nikogo spoza redakcji o treści i terminie publikacji materiałów prasowych, planach działań redakcyjnych, ani zamierzeniach innych dziennikarzy oraz wydawcy. Dziennikarz ma obowiązek przestrzegać tajemnicy dziennikarskiej i tajemnicy przedsiębiorstwa wydawcy zgodnie z przepisami prawa i wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w tym zakresie.

3.2.10. Dziennikarz nie może ukrywać przed redaktorem naczelnym lub przełożonym informacji uzyskanych w trakcie wykonywania swoich obowiązków, chyba że są to informacje niejawne, chronione na podstawie odrębnych przepisów lub objęte tajemnicą dziennikarską. Dziennikarz na żądanie redaktora naczelnego powinien powiadomić go o źródłach informacji i sposobie ich pozyskania.

3.2.11. Wydawca, redaktor naczelny i wyznaczeni pracownicy redakcji odpowiadają za organizację ochrony informacji niejawnych, danych osobowych lub innych informacji chronionych ustawowo oraz tajemnicy wydawcy zgodnie z odrębnymi regulacjami. Materiały takie nie mogą być ujawniane żadnym nieuprawnionym osobom.

3.2.12. Prowokacja dziennikarska może być przeprowadzona tylko wtedy, gdy przemawia za tym ważny interes publiczny, a nieskuteczne okażą się lub mogą się okazać inne środki dziennikarskie i tylko za wiedzą redaktora naczelnego. Jeżeli dziennikarska prowokacja może zagrozić czyjemuś życiu lub zdrowiu, wskazane jest jej prowadzenie za wiedzą policji lub prokuratury.

3.2.13. Dziennikarze i inni pracownicy wydawcy nie mogą pracować dla służb specjalnych, ani żadnych agencji wywiadowczych lub policyjnych. Jeśli dziennikarz lub inny pracownik wydawcy otrzyma propozycję takiej współpracy, niezwłocznie powinien poinformować o tym redaktora naczelnego pisma i wydawcę. Poza przypadkami przewidzianymi prawem, dziennikarzowi nie wolno występować w roli informatora policji, prokuratury lub innych organów i organizacji o podobnym charakterze.

3.2.14. Dziennikarz w związku z przygotowywanym przez niego materiałem prasowym nie może nawiązywać kontaktów handlowych i gospodarczych, przyjmować świadczeń materialnych lub osobistych, a także podejmować jakichkolwiek zobowiązań majątkowych lub osobistych.

3.2.15. Dziennikarz nie może przyjmować prezentów, uzyskiwać indywidualnych przywilejów, ani korzyści majątkowych lub osobistych, w związku z wykonywaniem czynności zawodowych bądź w ich trakcie od osób innych niż wydawca. Wyjątkiem mogą być upominki o niewielkiej wartości,

rozdawane zwyczajowo i publicznie, także innym osobom, w celach reklamowych lub promocyjnych, oznaczone nazwą lub logo ofiarodawcy.

3.2.16. Dziennikarze i inni pracownicy wydawcy są zobowiązani ewidencjonować wszelkie przedmioty otrzymane zgodnie z umową w celu promocji, reklamy, testowania lub innego wykorzystania w materiale prasowym. Przedmioty te — jeśli zachowują wartość zbywczą — powinny być zwrócone właścicielowi lub przekazane przez wydawcę instytucjom publicznym lub organizacjom pozarządowym na działalność pożytku publicznego.

3.2.17. Udział pracowników wydawcy - w związku z wykonywaną u niego pracą - w imprezach finansowanych przez osoby trzecie może nastąpić po uprzedniej zgodzie wydawcy, a w przypadku dziennikarza – redaktora naczelnego i nie może wiązać się z jakimikolwiek zobowiązaniami z tego tytułu naruszającymi wewnętrzne regulacje redakcji lub wydawcy i Kodeks Wydawców.

4. ZASADY PUBLIKACJI OGŁOSZEŃ, REKLAM, MATERIAŁÓW PROMOCYJNYCH LUB PR ORAZ MATERIAŁÓW SPONSOROWANYCH

Niezależność i wiarygodność tytułu prasowego opiera się na zaufaniu czytelników. W celu utrzymania tego zaufania oraz wiarygodności tytułu prasowego dla eliminacji przypadków reklamy i promocji sprzecznej z prawem lub dobrymi obyczajami albo ukrytej reklamy - wydawcy przyjmują określone poniżej zasady.

4.1. Zasady ogólne

4.1.1. Nie wolno obiecywać przychylności redakcyjnej reklamodawcom, ogłoszeniodawcom i sponsorom lub sugerować jej braku w celu wymuszania reklam, ogłoszeń lub świadczeń sponsorskich.

4.1.2. Wydawca, chroniąc niezależność redakcji, zobowiązany jest przestrzegać zasady, że reklamodawca, ogłoszeniodawca lub sponsor nie może na nią wpływać dla uzyskania korzystnych dla siebie materiałów redakcyjnych, a także sposobu ich prezentacji. W przypadku wywierania presji na redakcję lub wydawcę, w celu pozyskania przychylności redakcji w zamian za oferowaną reklamę, redakcja lub wydawca powinni taki fakt podać do publicznej wiadomości.

4.1.3. Wydawca ma obowiązek przestrzegać zasady, że dziennikarz nie może – także na rzecz swojej redakcji lub swego wydawcy - przygotowywać materiałów reklamowych, tekstów sponsorowanych, materiałów promocyjnych i *public relations*, zajmować się akwizycją reklam i ogłoszeń ani pobieraniem należności za reklamy i ogłoszenia, a także poszukiwać sponsorów imprez, z zastrzeżeniem treści pkt. 4.1.5. Dziennikarz przygotowujący lub relacjonujący wydarzenia sponsorowane z udziałem macierzystej redakcji lub wydawcy, musi przestrzegać tych samych zasad, jakie obowiązują przy przygotowywaniu i relacjonowaniu innych wydarzeń o podobnym charakterze i znaczeniu. Z zastrzeżeniem treści pkt. 7.5. dopuszcza się odstępstwo od tych reguł wyłącznie dla małych wydawców, których struktura organizacyjna, poziom zatrudnienia oraz rentowność uniemożliwia osobowe rozdzielenie tych zadań.

4.1.4. Tylko upoważnieni przez redaktora naczelnego członkowie redakcji mogą uzgadniać z przedstawicielami działu reklamy zmiany dotyczące daty publikacji, układu graficznego i układu kolumn ogłoszeniowych oraz rozmieszczenia reklam i ogłoszeń na kolumnach redakcyjnych.

– 2729

4.1.5. Wydawca w działaniach reklamowych i promocyjnych przestrzega zasady, że nie wykorzystuje się imienia, twarzy, głosu dziennikarza do reklamy towaru czy usługi. Powyższa zasada nie dotyczy akcji humanitarnych, charytatywnych lub działań promocyjnych redakcji lub wydawcy oraz udziału dziennikarza w przygotowaniu materiałów promocyjnych dotyczących tekstu jego autorstwa.

4.1.6. Dla zapewnienia redaktorowi naczelnemu możliwości kontroli przestrzegania zasad niniejszego rozdziału, materiały reklamowe budzące wątpliwości powinny mu być przedkładane do oceny przed opublikowaniem – na tyle wcześnie, aby mógł on proponować konieczne zmiany.

4.1.7. Wydawca nie może przedstawiać reklamodawcom, ogłoszeniodawcom lub sponsorom do oceny przygotowywanego wydania tytułu ani konkretnych tekstów lub zdjęć z tego wydania. Działania takie nie dotyczą nowych projektów wydawniczych, zmian w istniejących tytułach prasowych, dodatków specjalnych lub specjalnie dedykowanych stron.

4.1.8. Wydawca udostępnia na życzenie reklamodawcy, ogłoszeniodawcy lub sponsora posiadaną przez siebie rzetelną informację o wynikach sprzedaży i czytelnictwie swoich tytułów, zestawioną i przygotowaną zgodnie z obowiązującymi standardami.

4.1.9. Sprzedaż powierzchni reklamowych w danym tytule prasowym odbywa się na podstawie cennika reklam i ogłoszeń, zawierającego ceny i podstawowe (np. powierzchniowe, ilościowe, przedpłaty) stawki rabatowe za takie usługi, oraz zasad publikacji ogłoszeń i reklam, które zawierają - jednolite dla wszystkich zainteresowanych reklamą lub ogłoszeniem podmiotów - warunki techniczne przyjmowania zleceń na publikację reklam i ogłoszeń.

4.1.10. Reklama ukryta, w tym reklama typu *product placement*, jest niedozwolona.

4.1.11. Pracownicy wydawcy, ich małżonkowie oraz krewni i powinowaci do drugiego stopnia nie mogą przyjmować korzyści materialnych lub osobistych od partnerów handlowych wydawcy w tym reklamodawców, ogłoszeniodawców lub sponsorów, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w pkt. 3.2.15. Postanowienia pkt. 3.2.16. stosują się odpowiednio. Ponadto osoby te nie mogą nakłaniać partnerów handlowych wydawcy do przysparzania korzyści im lub osobom trzecim albo do działania na szkodę ich pracodawcy.

4.2. Formy publikacji

4.2.1. Tytuł, winieta, kolumny redakcyjne ani zespół redakcyjny nie mogą być wykorzystywane w sposób sugerujący redakcyjne poparcie dla jakiegokolwiek reklamodawcy, ogłoszeniodawcy lub sponsora, w tym jego towarów lub usług. Powyższe postanowienie nie ma zastosowania w przypadku organizowanych przez redakcję testów i rankingów. Kolumny reklamowe nie mogą być umieszczane obok materiałów redakcyjnych, w których jednoznacznie i wyłącznie popiera się lub poleca towary albo usługi prezentowane w danej reklamie. Powyższe ograniczenia nie dotyczą autoreklamy redakcji lub wydawcy. W przypadku konkursów, plebiscytów i innych przedsięwzięć redakcji lub wydawcy należy jednoznacznie wskazać kto jest ich organizatorem, a kto sponsorem.

4.2.2. Nie można zacierać granicy pomiędzy materiałami reklamowymi a redakcyjnymi. Materiały i publikacje reklamowe muszą mieć taką formę, aby czytelnik nie miał wątpliwości, że jest to reklama lub ogłoszenie. Materiały reklamowe i ogłoszenia muszą być wyraźnie oddzielone od tekstów redakcyjnych przez wyróżnienie graficzne lub inną czcionkę oraz oznaczone określeniami „reklama",

– 2730

„promocja", „ogłoszenie" lub „tekst sponsorowany" albo innymi tego rodzaju, nie budzącymi wątpliwości czytelnika co do charakteru i pochodzenia takiego materiału. W szczególności reklamy i ogłoszenia, które w zamierzeniu mają imitować lub wykorzystywać tekst redakcyjny lub układ graficzny, muszą być odrzucane.

4.2.3. Nazwa lub logo reklamodawcy lub ogłoszeniodawcy nie mogą być używane na żadnej z kolumn redakcyjnych bez oznaczenia, że są reklamą lub ogłoszeniem. Reklamodawca lub ogłoszeniodawca, którego logo zostało zamieszczone na kolumnie redakcyjnej nie może mieć żadnego wpływu na materiały redakcyjne. Ponadto nazwę lub logo reklamodawcy lub ogłoszeniodawcy można zamieszczać na kolumnie redakcyjnej w związku z przygotowaniem imprez objętych patronatem pisma lub sfinansowaniem nagród w konkursie organizowanym przez redakcję lub wydawcę z zaznaczeniem, że jest to sponsor.

4.2.4. Reklama, ogłoszenie, promocja może być zapowiadana na okładce lub w spisie treści danego wydania pod warunkiem, że jest ona oznaczona jak reklama lub ogłoszenie albo jest autopromocją redakcji lub wydawcy.

4.3. Dodatki reklamowe

4.3.1. Dołączone do tytułu prasowego zlecone dodatki reklamowe lub promocyjne, w tym tzw. inserty, powinny wyraźnie różnić się od kolumn redakcyjnych i stałych lub okazjonalnych dodatków tematycznych pisma formą, układem graficznym lub krojem czcionki, tak aby czytelnicy nie mogli pomylić kolumn redakcyjnych z kolumnami tych dodatków. Ponadto nie może w nich pojawiać się tytuł pisma lub jego logo. Powyższe ograniczenia nie dotyczą własnych działań promocyjnych redakcji lub wydawcy, przy czym postanowienia zawarte w pkt. 4.3.2. zdanie ostatnie stosują się odpowiednio.

4.3.2. Dla zapewnienia wyraźnego i jednoznacznego oznaczenia określonych w pkt. 4.3.1. dodatków reklamowych powinny być na nich wydrukowane określenia „reklama", „dodatek promocyjny" lub „dodatek reklamowy" albo powinno się je oznaczyć w inny sposób przyjęty przez wydawcę, pozwalający na wyraźne i jednoznaczne oznaczenie tego typu dodatków. Nie dotyczy to insertów, których forma i treść nie budzą wątpliwości co do ich charakteru i pochodzenia (np. oferty supermarketów). W przypadku własnych (stałych lub okazjonalnych) dodatków tematycznych reklama, ogłoszenie, sponsoring lub promocja winny być wyraźnie oznaczone zgodnie z postanowieniami zawartymi w pkt. 4.2.2.

4.4. Konkursy

4.4.1. Jeśli reklamodawcy lub ogłoszeniodawcy lub zewnętrzne podmioty dostarczają nagrody do organizowanych przez redakcję lub wydawcę konkursów, loterii lub promocji polegających na rozdawaniu prezentów, a konkursy te, loterie lub promocje są prezentowane na stronach redakcyjnych, teksty redakcyjne nie mogą sugerować, że redakcja w jakikolwiek sposób popiera lub poleca towary lub usługi danych reklamodawców, ogłoszeniodawców lub innych podmiotów.

4.4.2. Przebieg konkursu organizowanego przez redakcję lub wydawcę powinien pozostawać pod wyłączną kontrolą organizatora, a reklamodawca, ogłoszeniodawca lub sponsor nie może mieć decydującego wpływu na wybór zwycięzcy. W redakcyjnej prezentacji konkursu należy uważać, aby

2731

nie sugerować przychylności redakcji dla towarów lub usług przekazanych przez reklamodawców, ogłoszeniodawców lub sponsorów na nagrody.

5. INNE ZASADY DZIAŁANOŚCI WYDAWNICZEJ

5.1. Zasady kolportażu

5.1.1. Wydawcy uznają, że integralnym i nieodłącznym składnikiem wolności prasy, pluralizmu źródeł informacji oraz warunkiem dotarcia z wydawanymi tytułami prasowymi do wszystkich zainteresowanych czytelników są:

a. nieograniczony i na równych zasadach dostęp do kolportażu wszystkich wydawców; wydawcy uznają, że celowe działanie jednego wydawcy, uniemożliwiające kolporterowi – ze względów organizacyjnych lub ekonomicznych - przyjęcie do kolportażu tytułu prasowego innego wydawcy, stanowi ograniczenie jego funkcji, jako odrębnego i niezależnego przedsiębiorcy; powyższe ustalenie nie stosuje się do odrębnej dystrybucji prowadzonej przez wydawcę lub na jego zlecenie na prawach wyłączności;

b. umożliwienie przez wydawcę kolportażu tytułów prasowych przez siebie wydawanych wszystkim kolporterom działającym zgodnie z polskim prawem na polskim rynku i gotowym respektować warunki kolportażu uznane przez wydawcę za właściwe dla wydawanego przez niego tytułu lub dla danego segmentu rynku;

c. prawo wydawcy do swobodnego dysponowania nakładem i nadziałami swojego tytułu, wynikające z udzielonego kolporterom pełnego prawa zwrotów dla sprzedaży egzemplarzowej prasy w punktach sprzedaży detalicznej na obszarze kraju, w celu umożliwienia optymalnego nasycenia sieci sprzedaży i zapewnienia czytelnikom pełnego dostępu do prasy;

d. ustalanie przez wydawcę, jednakowej na danym obszarze dystrybucji lub dla danej mutacji tytułu, wiążącej ceny okładkowej w sprzedaży egzemplarzowej, obowiązującej wszystkich uczestników procesu kolportażowego; wydawca może stosować różne ceny w różnych regionach kraju oraz dla różnych mutacji tego samego wydania tytułu prasowego w tym samym regionie kraju; warunki prenumeraty i sprzedaży zagranicznej ustalane są przez wydawcę w stosownych umowach dla tych form sprzedaży;

5.1.2. Dla zapewnienia kolporterom i sprzedawcom równych szans sprzedaży tytułu prasowego oraz tworząc warunki do konkurowania jakością usług, wydawca ustanawia jednakowy pierwszy dzień sprzedaży dla swojego tytułu na terenie kraju lub danego obszaru dystrybucji.

5.1.3. Dla zapewnienia rzetelnej informacji o wielkości sprzedaży i sposobach kolportażu oraz stosowania w tej mierze jednolitej praktyki, wydawcy powinni prezentować dane w sposób umożliwiający porównywanie analogicznych danych o rozpowszechnianiu różnych tytułów.

W szczególności przy łącznej sprzedaży dwu albo więcej tytułów nie należy wykazywać sprzedaży tytułu, który nie został zgłoszony do kolportażu.

5.2. Zasady działań promocyjnych

2732

5.2.1. Wydawca powstrzyma się w publicznych prezentacjach (wypowiedzi, materiały marketingowe i reklamowe) od rozpowszechniania zestawień, ekspertyz, analiz i porównań, w tym zwłaszcza na łamach własnych pism, których zamierzonym celem, poprzez użyte w nich środki wyrazu, jest poniżanie innego wydawcy albo wydawanego przez niego tytułu prasowego.

5.2.2. Ekspertyzy, porównania i analizy używane w materiałach marketingowych opracowanych przez wydawcę lub na jego zlecenie, wykorzystywane w celu prezentacji tytułu prasowego, muszą być przedstawiane w sposób poprawny metodologicznie i wskazywać źródło prezentowanych informacji, a tam gdzie ma to zastosowanie również informację o autorach, metodzie badawczej, celu i przeznaczeniu gromadzonych danych, źródłach ich finansowania itp. Własne analizy i interpretacje wydawcy muszą być jednoznacznie oznaczane.

5.2.3. Wydawcy nie mogą wykorzystywać w działaniach promocyjnych w całości lub części znaków towarowych innych tytułów prasowych lub ich sloganów reklamowych.

5.2.4. Jeśli przy wprowadzaniu albo modernizacji tytułu prasowego wydawca stosuje cenę promocyjną, powinien ją wyraźnie oznaczyć i określić czas trwania promocji.

5.2.5. Wszelkie stałe i okresowe różnicowanie cen tytułu prasowego wynikające m.in. z dołączania gadżetów, zmian wydawniczych itp. powinno być wyczerpująco opisane i ujawnione w prezentowanych przez wydawcę statystykach wydawniczych zgodnie z przyjętymi standardami.

Powyższe postanowienie nie stosuje się do prezentacji i diagnozy rynku prasowego skierowanej dla organów wydawcy, jego udziałowców lub potencjalnych udziałowców, w zakresie obejmującym stan faktyczny, prawny lub finansowy.

5.2.6. Promocję tytułów prasowych w sieci sprzedaży należy prowadzić wyłącznie na podstawie umowy handlowej oraz z udziałem i za pośrednictwem kolportera lub dysponenta sieci. Promocja ta nie może ograniczać praw innych wydawców i ich tytułów prasowych do jednakowego traktowania przez sprzedawców oraz prawa klientów do swobodnego wyboru, a także pogarszać warunków sprzedaży i ekspozycji innych tytułów prasowych.

5.2.7. Wydawca – z poszanowaniem praw innych wydawców, kolporterów lub dysponentów sieci - może wspomagać samodzielnego sprzedawcę detalicznego w optymalizacji prezentacji oferty sprzedażowej tytułu prasowego swoim *know-how* lub elementami wyposażenia, które będą określone w zawartej przez nich umowie.

5.3. Wydawca nie może podejmować działań, które utrudniają innemu wydawcy dostęp jego tytułu do rynku - w szczególności w rozumieniu stosownych postanowień ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

6. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

6.1. Wydawcy zrzeszeni w IWP zobowiązani są przestrzegać postanowień Kodeksu Wydawców.

6.2. Wydawcy niebędący członkami IWP mogą złożyć Zarządowi IWP pisemną deklarację o akceptacji Kodeksu Wydawców i gotowości przestrzegania jego postanowień.

– 2733

6.3. Wydawcy, o których mowa w punktach poprzedzających, zobowiązani są do zaznajomienia z postanowieniami Kodeksu Wydawców wszystkich pracowników redakcji i wydawnictwa, w tym również do prowadzenia systematycznej edukacji pracowników w zakresie stosowania etyki zawodowej i zasad Kodeksu Wydawców oraz ich znaczenia dla wizerunku pisma i jego wydawcy. Wydawca może włączyć Kodeks Wydawców albo poszczególne jego części lub postanowienia do regulaminów obowiązujących w wydawnictwie.

6.4. Użyte w Kodeksie Wydawców poniższe pojęcia mają następujące znaczenie:

- **tytuł prasowy (tytuł, pismo)** to dziennik albo czasopismo ukazujące się w formie drukowanej lub w wersji elektronicznej zarejestrowane w trybie przewidzianym w art. 20 i następnych ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe;

- **linia programowa redakcji (tytułu prasowego)** to zbiór założeń i wytycznych działania redakcji, odzwierciedlających preferencje światopoglądowe, ideowe, interesy i dążenia redakcji (wydawcy, właściciela), jak również cele pisma, które mają być realizowane; elementami linii programowej są:

– **cele redakcji (tytułu prasowego)** - zbiór konkretnie nazwanych lub określonych wartości, postaw lub zachowań, jakie redakcja (wydawca) chce promować i upowszechniać wśród odbiorców, czytelników pisma, dla których zdecydował się wydawać pismo; celem może też być zdobycie konkretnie określonych czytelników lub pozycji na rynku prasowym;

– **misja pisma** - konkretny cel, którego realizację wyznaczył sobie wydawca;

– **charakter tytułu prasowego** - wskazanie albo środowiska (np. kobiety, młodzież, mieszkańcy wsi, pracownicy reklamy etc.), do którego chce dotrzeć wydawca, albo tematyki i sposobu jej opracowywania, albo funkcji, jakie ma pełnić pismo dla czytelników

– lub kombinacji tych elementów; najczęściej chodzi o maksymalne precyzyjne zakomunikowanie zawartości pisma, pełnionych lub planowanych przez niego funkcji oraz wyróżnienie go z grona pism konkurencyjnych;

- **redaktor naczelny** to dziennikarz funkcyjny, działający z umocowania wydawcy, posiadający uprawnienia do decydowania o całokształcie pracy redakcji, a także ponoszący odpowiedzialność za treści opublikowanych materiałów;

- **redakcja** to kierowana przez redaktora naczelnego jednostka wydawnictwa z jej wewnętrzną strukturą organizacyjną, grupująca zatrudnionych przez wydawcę dziennikarzy i innych pracowników, zajmująca się zbieraniem, pisaniem, ocenianiem i redagowaniem materiałów prasowych, a także ich przekazywaniem do opublikowania lub publikowaniem na łamach tytułu prasowego drukowanego lub w jego wersji elektronicznej.

- **dziennikarz (autor)** to osoba zajmująca się zbieraniem, pisaniem, ocenianiem lub redagowaniem materiałów prasowych, pozostająca w stosunku pracy z wydawcą, bądź działająca na rzecz lub z upoważnienia redakcji; w szczególności dziennikarzem jest osoba związana ze zlecającym stosunkiem prawnym określającym warunki wykonania tych czynności, przeniesienia praw autorskich, wynagradzania i odpowiedzialności zlecającego wykonanie tych czynności wobec osób trzecich;

– 2734

- **materiał prasowy** to każdy przekazany do opublikowania lub opublikowany w tytule prasowym drukowanym lub w jego wersji elektronicznej materiał redakcyjny (tekst albo obraz o charakterze informacyjnym, dokumentacyjnym, publicystycznym lub innym) oraz jednoznacznie oznaczony materiał nieredakcyjny (komunikat, ogłoszenie i reklama), niezależnie od rodzaju, formy, przeznaczenia i autorstwa; nie jest materiałem prasowym materiał otrzymany do wiadomości reakcji i nie zakwalifikowany do opublikowania.

- **grupa docelowa** to zakładany przez wydawcę docelowy adresat pisma – inaczej grono potencjalnych, a najlepiej rzeczywistych nabywców i czytelników, możliwe do opisania na wiele sposobów i przy pomocy dowolnej kombinacji cech demo-, socjo-ekonomicznych;

- **warunki wydawnicze** to zbiór informacji (parametrów): nakład, częstotliwość, objętość, format, liczba kolorów, technika druku, zasięg itp.;

- **formuła wydawnicza** to informacja, która – w wersji szerszej - wymaga łącznego wskazania: linii programowej, charakteru tytułu oraz warunków wydawniczych, natomiast w wersji węższej może ograniczać się do określenia charakteru tytułu oraz warunków wydawniczych;

- **gadżet** to każdy pozaprasowy produkt dołączany do tytułu prasowego jako prezent lub sprzedawany z nim w transakcji wiązanej; gadżetem nie jest produkt przeznaczony dla prenumeratorów albo czytelników, którzy wykazują się systematycznym nabywaniem tytułu prasowego, a także produkty dołączane do czasopism branżowych lub specjalistycznych, mające charakter edukacyjny i integralnie związany z materiałem redakcyjnym, stanowiąc ilustrację lub prezentację jego treści; gadżetem nie są własne dodatki redakcyjne ani inne tytuły prasowe wkładkowane w celu ich wypromowania;

- **reklama** to samodzielny przekaz zawierający w szczególności informację lub wypowiedź, zwłaszcza odpłatny lub za wynagrodzeniem w innej formie, towarzyszący czyjejkolwiek działalności, mający na celu zwiększenie zbytu produktów, inną formę korzystania z nich lub osiągnięcie innego efektu, które są pożądane przez reklamodawcę. Do reklamy zalicza się również promocję sprzedaży lub sponsoring. Reklamą w rozumieniu Kodeksu Wydawców nie jest przekaz mający na celu propagowanie pożądanych społecznie zachowań lub przekaz będący elementem kampanii wyborczej lub referendalnej, lub przekaz, także publiczny, pochodzący od podmiotu (np. spółki kapitałowej, fundacji), wymagany obowiązującymi przepisami prawa.

- **sponsoring** to rodzaj działania będącego wynikiem porozumienia, przez które sponsor z korzyścią dla siebie oraz podmiotu sponsorowanego, zapewnia, na podstawie umowy, jakiekolwiek wsparcie albo współwsparcie w celu zapewnienia pozytywnego powiązania między wizerunkiem sponsora, jego towarami, usługami, markami i innymi oznaczeniami identyfikującymi go a sponsorowanym wydarzeniem, działalnością, towarem, usługą lub określonym podmiotem; w rozumieniu Kodeksu Wydawców nie jest sponsoringiem patronat medialny, jeśli ogranicza się on wyłącznie do informacji o danym wydarzeniu;

- **product placement** (umieszczenie) to świadome posługiwanie się lub ukazywanie w materiale redakcyjnym lub na kolumnie redakcyjnej, pomimo pozorów przypadkowości lub neutralnej informacji, określonego towaru, usługi, nazwy, firmy, znaku towarowego, oznaczenia przedsiębiorstwa i innych oznaczeń odróżniających, takich w szczególności jak kolorystyka, krój użytej czcionki lub działalności przedsiębiorcy będącego producentem towaru lub świadczącego usługi, w

celu osiągnięcia skutku reklamowego, jeżeli w związku z publikacją powyższego materiału związany jest, a nieujawniony czytelnikom, zamiar wydawcy otrzymania wynagrodzenia lub uzyskania innej korzyści;

- **dodatek do tytułu prasowego** to przygotowany i opracowany w redakcji materiał dziennikarski lub zbiór materiałów prasowych, który uzupełnia lub wzbogaca standardową zawartość tytułu i jest dodawany okazjonalnie lub regularnie do bieżącego wydania, a składa się zazwyczaj z monotematycznych materiałów przeznaczonych najczęściej dla określonego kręgu czytelników; ze względów formalnych dodatki dzielą się na niesamodzielne (kolumna, rubryka) lub samodzielne z własną okładką, paginacją lub numeracją stron i z reguły swoistą szatą graficzną; materiały lub kolumny reklamowe albo promocyjne w takim dodatku powinny być stosownie oznaczone;

- ***insert*** to samoistny i jednoznacznie oznaczony, również graficznie, materiał reklamowy lub promocyjny, w postaci zamkniętej, przygotowany przez reklamodawcę lub działające w jego imieniu podmioty („katalog", „ulotka", „folder", „plakat", „płyta CD" lub formy alternatywne, „próbka towaru") dołączony do tytułu prasowego lub dodatku, którego celem jest zwrócenie uwagi czytelnika i przekaz informacji reklamowych lub promocyjnych.

6.5. W sprawach nie uregulowanych w Kodeksie Wydawców stosuje się odpowiednio powszechnie obowiązujące przepisy prawa materialnego.

2736

KODEKS ETYKI DZIENNIKARSKIEJ
Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich

Przyjmując zasady Karty Etycznej Mediów i deklaracji Międzynarodowej Federacji Dziennikarzy, uznajemy, że:

- zadaniem dziennikarzy jest przekazywanie rzetelnych i bezstronnych informacji oraz różno-rodnych opinii, a także umożliwianie udziału w debacie publicznej,

- wolności słowa i wypowiedzi musi towarzyszyć odpowiedzialność za publikacje w prasie, radiu, telewizji czy Internecie,

- dobro czytelników, słuchaczy i widzów oraz dobro publiczne powinny mieć pierwszeństwo wobec interesów autora, redaktora, wydawcy lub nadawcy.

I - Informacje i opinie

1. Informacje należy wyraźnie oddzielać od interpretacji i opinii.

2. Informacje powinny być zrównoważone i dokładne, tak by odbiorca mógł odróżnić fakty od przypuszczeń i plotek, oraz powinny być przedstawiane we właściwym kontekście i opierać się na wiarygodnych i możliwie wielostronnych źródłach.

3. Opinie mogą być stronnicze, ale nie mogą zniekształcać faktów i być wynikiem zewnętrznych nacisków.

4. Błędy i pomyłki wymagają jak najszybszego sprostowania, nawet jeśli nie były zawinione przez autora lub redakcję i bez względu na to, czy ktokolwiek wystąpi o sprostowanie.

II - Zbieranie i opracowanie materiałów

5. W zbieraniu materiałów nie wolno posługiwać się metodami sprzecznymi z prawem i nagannymi etycznie; ukryta kamera i mikrofon czy podsłuch telefoniczny są dopuszczalne wyłącznie w przypadku dziennikarstwa śledczego, tj. tropienia w imię dobra publicznego - za wiedzą i zgodą przełożonych - zbrodni, korupcji czy nadużycia władzy.

6. Nie wolno naruszać prywatności i sfery intymnej; wyjątek mogą stanowić - w uzasadnionych okolicznościach - działania w zakresie dziennikarstwa śledczego, także wobec osób publicznych.

7. Dziennikarza obowiązuje zachowanie tajemnicy źródła informacji, osoby i wizerunku informatora, jeśli on tego wymaga; tajemnica może być ujawniona - z tym zastrzeżeniem - jedynie przełożonemu.

8. Opracowanie lub skrót informacji, wywiadu czy opinii nie może zmieniać ich sensu i wymowy; materiały archiwalne i rekonstrukcje zdarzeń przedstawiane w mediach elektronicznych powinny być odpowiednio zaznaczone.

III - Dziennikarz wobec rozmówców i odbiorców

9. Rozmówcy powinni być poinformowani, w jaki sposób zostaną wykorzystane ich wypowiedzi; autoryzacja obowiązuje, jeśli zastrzeże to rozmówca; wypowiedzi dzieci można wykorzystywać tylko za zgodą rodziców lub prawnych opiekunów.

2737

10. Dziennikarz powinien okazywać szacunek osobom, bez względu na ich odmienność ideową, kulturową czy obyczajową, co nie oznacza zgodności z ich poglądami.

11. Trzeba dbać o to, by nie urazić osób niepełnosprawnych fizycznie lub psychicznie, starych i chorych, życiowo nieporadnych.

12. Szczególna ostrożność powinna towarzyszyć informowaniu o nowych metodach leczniczych, gdy nie są jeszcze w pełni sprawdzone i mają charakter jedynie eksperymentalny, a wróżby i horoskopy nie mogą być przedstawiane jako wiarygodne informacje czy wskazówki.

13. Język wypowiedzi powinien być staranny, należy unikać wulgaryzmów i określeń obscenicznych.

IV - Przestępstwa i sytuacje wyjątkowe

14. Przy ujawnianiu przestępstw i osób podejrzanych o ich dokonanie, należy zachować daleko idącą rozwagę, unikać opisów umożliwiających naśladowanie czynów antyspołecznych, oraz nie przesądzać o winie, zanim sąd nie wyda prawomocnego wyroku.

15. W relacjach z wojen, zamieszek i demonstracji dziennikarze powinni zachować postawę niezaangażowanych obserwatorów, tak by nie stać się przedmiotem manipulacji.

16. Niedopuszczalne jest pokazywanie w bliskim planie scen śmierci, a krwawe skutki wojen i katastrof, przejawy okrucieństwa i przemocy mogą być opisywane i pokazywane jedynie pod warunkiem zachowania równowagi między ścisłością relacji a względem na wrażliwość odbiorców, zwłaszcza rodzin ofiar i osób im bliskich.

V - Konflikt interesów

17. Wiarygodność i niezależność dziennikarska jest nie do pogodzenia z przyjmowaniem prezentów o wartości przekraczającej 200 zł, korzystaniem z darmowych wyjazdów czy testowaniem przedmiotów, urządzeń.

18. Dziennikarzowi nie wolno zajmować się akwizycją oraz brać udział w reklamie i public relations - wyjątkiem mogą być jedynie akcje społeczne i charytatywne; materiały redakcyjne muszą być czytelnie oddzielone od materiałów reklamowych i promocyjnych.

19. Wysoce naganna jest kryptoreklama i zatajanie informacji dla własnych korzyści.

20. Dziennikarzowi nie wolno wykorzystywać we własnym interesie nieujawnionych publicznie informacji uzyskanych w działalności zawodowej, zwłaszcza w dziennikarstwie finansowym i ekonomicznym.

21. Angażowanie się dziennikarzy w bezpośrednią działalność polityczną i partyjną jest również przejawem konfliktu interesów i należy wykluczyć podejmowanie takich zajęć oraz pełnienie funkcji w administracji publicznej i w organizacjach politycznych.

VI - Koledzy i przełożeni

22. Stosunki między kolegami i współpracownikami powinny być partnerskie, niedopuszczalna jest nieuczciwa konkurencja oraz przywłaszczanie cudzych prac, a nawet pomysłów.

23. Wobec przełożonych i wydawców lub nadawców obowiązuje dziennikarza lojalność, ale nie mogą oni nakazać dziennikarzowi, a dziennikarz ma prawo odmówić - wykonywania poleceń sprzecznych z prawem, etyką zawodową lub swymi ugruntowanymi przekonaniami.

– 2738

VII - Odpowiedzialność i kary

24. Za naruszenie zasad etyki dziennikarskiej odpowiada zarówno autor publikacji - prasowej, radiowej, telewizyjnej czy internetowej, jak i redaktor, wydawca czy nadawca.

25. Kary wymierzają sądy dziennikarskie, odpowiednio do charakteru i skali wykroczenia: upomnienie, naganę, czasowe zawieszenie w prawach członka SDP, usunięcie ze Stowarzyszenia; Naczelny Sąd Dziennikarski może orzec ogłoszenie werdyktu w mediach.

– 2739

Karta Etyczna Mediów – Rada Etyki Mediów

Dziennikarze, wydawcy, producenci i nadawcy szanując niezbywalne prawo człowieka do prawdy, kierując się zasadą dobra wspólnego, świadomi roli mediów w życiu człowieka i społeczeństwa obywatelskiego przyjmują tę Kartę oraz deklarują, że w swojej pracy kierować się będą następującymi zasadami:

Zasadą prawdy - co znaczy, że dziennikarze, wydawcy, producenci i nadawcy dokładają wszelkich starań, aby przekazywane informacje były zgodne z prawdą, sumiennie i bez zniekształceń relacjonują fakty w ich właściwym kontekście, a w razie rozpowszechnienia błędnej informacji niezwłocznie dokonują sprostowania

Zasadą obiektywizmu - co znaczy, że autor przedstawia rzeczywistość niezależnie od swoich poglądów, rzetelnie relacjonuje różne punkty widzenia.

Zasadą oddzielania informacji od komentarza - co znaczy, że wypowiedź ma umożliwiać odbiorcy odróżnianie faktów od opinii i poglądów.

Zasadą uczciwości - co znaczy działanie w zgodzie z własnym sumieniem i dobrem odbiorcy, nieuleganie wpływom, nieprzekupność, odmowę działania niezgodnego z przekonaniami.

Zasadą szacunku i tolerancji - czyli poszanowania ludzkiej godności, praw dóbr osobistych, a szczególnie prywatności i dobrego imienia.

Zasadą pierwszeństwa dobra odbiorcy - co znaczy, że podstawowe prawa czytelników, widzów, słuchaczy są nadrzędne wobec interesów redakcji, dziennikarzy, wydawców, producentów i nadawców.

Zasadą wolności i odpowiedzialności - co znaczy, że wolność mediów nakłada na dziennikarzy, wydawców, producentów, nadawców odpowiedzialność za treść i formę przekazu oraz wynikające z nich konsekwencje.

Sygnatariusze tej Karty powołują Radę, która strzec będzie powyższych zasad, publicznie orzekając w sprawach przestrzegania Karty i dokonując interpretacji jej zapisów. Sygnatariusze zobowiązują się również do upowszechnienia treści Karty, informacji o prawie składania skarg do Rady i niezwłocznego ogłaszania orzeczeń Rady.

Kartę Etyczną Mediów, opracowaną z inicjatywy Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, podpisali w dniu 29 marca 1995 r. prezesi: Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, Stowarzyszenia Dziennikarzy Rzeczpospolitej Polskiej, Katolickiego Stowarzyszenia Dziennikarzy, Syndykatu Dziennikarzy Polskich., Związku Zawodowego Dziennikarzy, Unii Wydawców Prasy, Telewizji Polskiej S.A., Telewizji Polsat, Stowarzyszenia Niezależnych Producentów Filmowych i Telewizyjnych, Polskiego Radia S.A., Stowarzyszenia Radia Publicznego w Polsce, Stowarzyszenia Polskiej Prywatnej Radiofonii, Związku Zawodowego Dziennikarzy Radia i Telewizji, Związku Zawodowego Pracowników Twórczych TVP SA WIZJA oraz krajowy duszpasterz środowisk twórczych, ks. Wiesław Niewęgłowski.

– 2710

Niżej wymienieni, zapoznali się z treścią powyższego dokumentu w całości:

Michał M. Lisiecki	Paweł Lisicki	.....	.....

Data:

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

– 2742

ABW

1349/2014

dot. ko

pr

W dniu 5

Lisiecki – Prezes

czy dotarł email.

Na adre

z adresu aferat

publikacji – tj. I

weekend na sv

kontekstem są

na Twitter –

Oraz wspomni

ma ponoć mie

W za

związane z

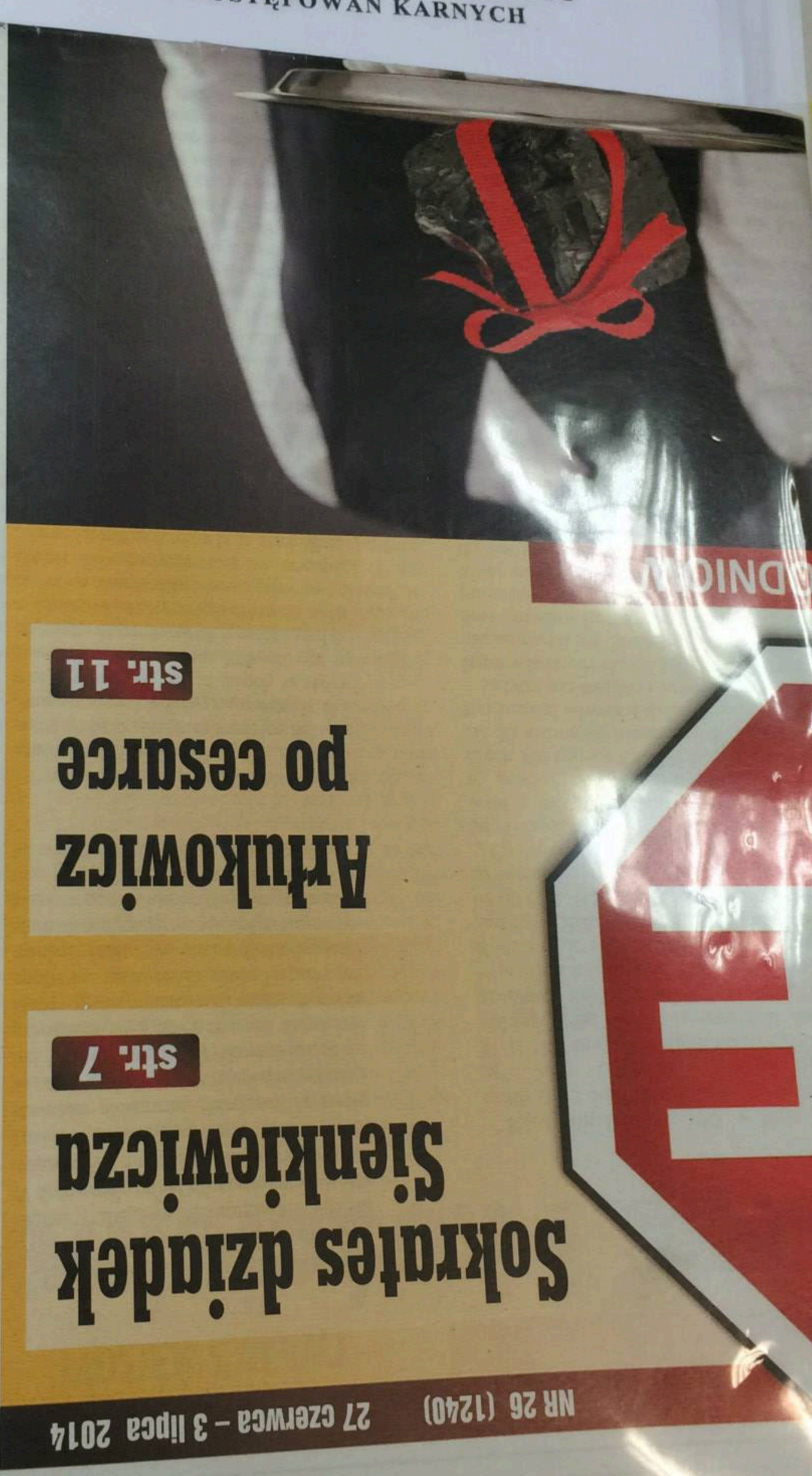
w tygodnik

maila wraz

VI ABW m

Wyk. w egz.

Opr./wyk.: 84



str. 11

Artukowicz po cesarce

str. 7

Sienkiewicza Sokrates dziadek

NR 26 (1240) 27 czerwca – 3 lipca 2014

CENA 4,90 zł w tym 8% VAT

nr indeksu 367125 ISSN 0867-2237

NR 26 (1240) 27 czerwca – 3 lipca 2014

NIE

O Biernackim, który nie odpowiedział Sikorskiemu

str. 4

Sokrates dziadek Sienkiewicza

str. 7

Arłukowicz po cesarce

str. 11

DZIENNIK COTYGODNIOWY

Zemsta dilerów węgla na rządzie i górnikach.

Jak śmierdzi węgiel

MATEUSZ CIEŚLAK

Jaki interes miał jeden z najbogatszych Polaków Marek Falenta w tym, by wywołać gigantyczny kryzys polityczny, który być może pogrąży premiera i rząd? Oto nasz pogląd na ten temat: Przekazał nielegalne podsłuchy, bo jego branży chodzi o dziesiątki miliardów złotych. Falenta jest największym indywidualnym sprzedawcą węgla w kraju, a Tusk i rząd usiłowali zepsuć mu interes.

Zwał

Firma Skladywegla.pl powstała w 2002 r. Dzisiaj ma 30 oddziałów. Zajmuje się sprzedażą węgla kamiennego. Ludzie ogrzewający swe domy węglem kupują go najczęściej właśnie w Skladachwegla.pl. Pod koniec zeszłego roku Falenta nabył 40 proc. udziałów w spółce, za co miał zapłacić 100 mln zł. Aż tu nagle premier Tusk spotkał się ze związkowcami reprezentującymi kilkadziesiąt tysięcy górników zatrudnionych w spółkach węglowych, którym grozi bankructwo. Ci wyjaśnili premierowi, skąd się wzięły kłopoty. Przy okazji premier dowiedział się, że węgiel kupowany bezpośrednio od kopalń kosztuje kilkaset złotych mniej na tonie niż węgiel, który kupują ludzie na Wybrzeżu, na Dolnym Śląsku czy na Lubelszczyźnie. Premier kazał zrobić z tym porządek. Już wkrótce w Skladachwegla.pl pojawili się funkcjonariusze CBŚ. Zatrzymali kilkanaście osób, prokuratura zaś stwierdziła, że działania spółki naraziły skarb państwa na milionowe straty.

Być może okaże się, że para poszła w gwizdek, zatrzymania były bezpodstawne, a zarzuty stawiane przez prokuraturę nie mają oparcia w materiale dowodowym. Nieraz już tak bywało w przeszłości. Faktem jest, że pod koniec zeszłego roku Skladywegla.pl zostały przyłapane na oszustwie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 31 grudnia 2013 r. stwierdził, że firma wprowadza w błąd swoich klientów, twierdząc np., że oferowany przez nią węgiel posiada „0 proc. zanieczyszczeń", okłamuje co do pochodzenia węgla (który miał być wydobyty w kraju, a w rzeczywistości przyjechał również z zagranicy).

Nie tak dawno tygodnik „NIE" pisał o tym, dlaczego Kompanii Węglowej S.A. po raz pierwszy w historii zabrakło pieniędzy na wypłaty dla górników. Główna przyczyna była taka, że milionów ton węgla wydobytego przez kopalnie KW nikt nie chciał kupować. Do dziś leży on na zwałach. Elektrownie zawalone są mieszanką węgla polskiego i węgla z importu. Do odbiorców indywidualnych, którzy zamiast miałem węglowym swoje domy ogrzewają najczęściej węglem w kawałkach, tzw. ekogroszkiem, również trafia najczęściej węgiel importowany. Jednocześnie ludzie pomstują, że węgiel ten jest bardzo drogi i słabej jakości. Myślą, że pochodzi on ze śląskich kopalń, a jego wysoka cena to efekt chciwości górników. Rzeczywiście w niektórych regionach kraju tona tego węgla kosztuje nawet 1100 zł, podczas gdy polskie kopalnie ten sam gatunek węgla sprzedają np. po 600–700 zł.

Szczyt

Gdy okazało się, że górnicy mogą nie dostać wypłat, rząd się przeraził. Tuż przed wyborami do Parlamentu Europejskiego gwałtowne demonstracje z pewnością wpłynęłyby na wynik głosowania. Tusk przyjechał na Śląsk gasić pożar. Premier spotkał się 4 razy ze związkowcami. Jedno z tych spotkań nosiło nazwę „Szczytu węglowego". Podczas szczytu stanęła kwestia walki o rynek krajowy. Tak, aby państwowe spółki górnicze wreszcie mogły sprzedawać i zarabiać. Mówiono o tym, by pod patronatem państwa powołać sieć detalicznej sprzedaży węgla. Bogusław Ziętek, przewodniczący związku „Sierpień 80", przestrzegł premiera:

– Panie premierze. Niech pan przed każdym wyjazdem w trasę sprawdza, czy nie odkręcono panu śrub przy kołach samochodu. I niech pan to robi osobiście, a nie za pośrednictwem funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu.

Prorocze słowa. Afera podsłuchowa może być takim odkręceniem kół w samochodzie premiera.

Właśnie po „Szczycie węglowym" premier kazał podwładnym zrobić porządek z handlem węglem. Sprawą zajęły się ABW i inne służby. Minister spraw wewnętrznych Bartłomiej Sienkiewicz (jeden z bohaterów afery podsłuchowej) na spotkaniu z menedżerami spółek górniczych i firm pracujących na rzecz górnictwa, miał powiedzieć: – Panowie. Ch… mnie obchodzi, jak to zostanie zrobione. Na Śląsku ma być spokój, a złodziejstwo ma się skończyć.

Podobno adresaci tych słów nie zareagowali aplauzem.

Mieszanka

O patologiach i przekrętach w przemyśle wydobywczym wiadomo nie od dziś. W Katowicach urzędują wszystkie możliwe służby zajmujące się ściganiem i wykrywaniem przestępstw. Tymczasem premier dopiero od związkowców dowiedział się, co sprawiło, że Kompania Węglowa i Katowicki Holding Węglowy nie mogą sprzedać wydobytego węgla. Dlaczego?

To samo pytanie należy postawić szefom spółek górniczych. Dlaczego nie informowano premiera o nadchodzącej katastrofie? Dlaczego nie proponowano rozwiązań korzystnych dla państwowych spółek i dla obywateli? Bo przecież to nieprawda, że nic się nie dało zrobić. Wystarczyło tak skonstruować umowy z autoryzowanymi sprzedawcami węgla Kompanii Węglowej i Katowickiego Holdingu Węglowego, by nie mogli oni ustalać swojej marży powyżej pewnego progu. I wtedy ludzie płaciliby znacznie mniej za węgiel do ogrzewania domów. Wystarczyło umieścić zapis, że taki sprzedawca nie może współpracować z firmą konkurencyjną, co pozwoliłoby ograniczyć import. A przede wszystkim należało przywrócić zasadę, że elektrownie kupują węgiel bezpośrednio od spółek węglowych, a nie od pośredników. Tymczasem dilerzy węglowi kupują gorszy, czyli tańszy węgiel w polskich kopalniach, mieszają go z droższym, lecz bardziej kalorycznym węglem z importu. Taka mieszanka jest trochę tańsza niż to, co mogłyby sprzedać polskie kopalnie, zatem na zwałach KW i KHW przybywa węgla, którego nie można zbyć. W ten sposób dilerzy wykiwali wszystkich. Te same firmy kupują węgiel w polskich spółkach i sprowadzają go z zagranicy. A prezesi spółek węglowych i dilerzy bardzo dobrze ze sobą żyją. Spotykają się na biesiadach, razem piją wódkę, odwiedzają się w domach, znają się jak łyse konie. I dla służb to też nie jest dziwne?

PSL

Premier Tusk próbuje uporządkować handel węglem i chwała mu za to. Ale należy pamiętać i o tym, że przez 7 lat rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego ze spółek górniczych pozbyto się ludzi, którzy znali się na handlu węglem. Zastąpiono ich ludźmi z politycznego nadania niemającymi zielonego pojęcia o sprzedaży węgla. Podobnie z szefami spółek górniczych. Joanna Strzelec-Łobodzińska do chwili powołania na stanowisko wiceministra gospodarki odpowiedzialnego za górnictwo, a potem na stanowisko prezesa Kompanii Węglowej, nie znała się na handlu. Podobnie jak kolejny odpowiedzialny za górnictwo wiceminister Tomasz Tomczykiewicz, który wpierw był burmistrzem Pszczyny, a potem posłem. Nie wspominając o nieszczęsnym wiceprezesie Kompanii Węglowej (nazwisko pomińmy), który w związku z brakiem kwalifikacji koniecznych do handlu węglem zajmował się pisaniem donosów do prokuratury na swoich kolegów z zarządu spółki.

Wiceminister gospodarki Tomczykiewicz to członek PO. Ale ministrem gospodarki od lat był lider PSL. Warto przyjrzeć się powiązaniom dilerów węglowych z politykami. Warto byłoby sprawdzić, ilu z tych dilerów należy do PSL. I ilu z nich wspierało kampanie wyborcze tej partii. Ustalenia będą bardzo ciekawe…

Dokończenie na str. 2

ISSN 0867-2237

nie@redakcja.nie.com.pl www.nie.com.pl NIE Dziennik Cotygodniowy YouTube Tygodnik NIE

Millera. „Albo traktujemy się poważnie, albo to jest jakaś burleska i karykatura kontrolnych funkcji Sejmu" – ogłosił blady z wściekłości szef SLD, co trudno pojąć, bo właśnie on domagał się tego przez ostatnie 10 dni.

W międzyczasie „Wprost" ujawnił kolejne nagrania. Na jednym z nich minister Sikorski powiedział, że w stosunkach z Amerykanami cierpimy na „murzyńskość". Ci wszyscy, którzy spędzili ostatnie lata na wykpiwaniu idei poprawności politycznej, nie posiadają się z oburzenia z powodu rasistowskich skojarzeń szefa polskiej dyplomacji. Nas bardziej nurtuje pewien problem antropologiczny. Jeśli Barack Obama ma, zdaniem Sikorskiego, polskie korzenie, bo jego murzyński dziadek zjadł polskiego misjonarza, a my wszyscy cierpimy na murzyńskość wobec Obamy – czy to znaczy, że spokrewnienie przez zjedzenie jest procesem dwuwektorowym?

Kongres Nowej Prawicy nie znalazł swojej rodziny w Parlamencie Europejskim. Mimo że rezygnacja ze współpracy z KNP oznacza, iż Marine le Pen nie udało się powołać nowej eurosceptycznej frakcji PE, zachodni eurosceptycy zdecydowali, że pospolitowanie się z Korwinem i jego „antydemokratycznym, rewizjonistycznym gangiem mizoginów w muchach" byłoby „jednym krokiem za daleko" – poinformowała jedna z największych francuskich stacji radiowych Europe1. „To było coś zdumiewającego – wyznał Janusz Korwin-Mikke. – Dowiedzieliśmy się nagle, że we Froncie Narodowym było jakieś głosowanie i oni nie chcą z nami". Doprawdy niepojęte.

A teraz z dobrych wiadomości: z okazji 84. urodzin Ryszarda Kuklińskiego Międzynarodowy Motocyklowy Rajd Katyński odwiedził ziemię radomską. Uczestnicy rajdu bawili w remizie Ochotniczej Straży Pożarnej w Stromcu; zwiedzili Starą Wieś, gdzie Kukliński przyjeżdżał do stryja; Niedabyl, skąd pochodziła zaprzyjaźniona z nim rodzina Barszczów; a także Ducką Wolę, gdzie mieszkała jego matka. „Płk Kukliński dla nas to niezwykły bohater, który dokonał czynów na miarę 1920 roku. On sam jeden pokonał Sowiety" – ogłosił światu komandor rajdu Wiktor Węgrzyn.

miast płacenia ofiarom katabasów. Z dwojga złego też wolałbym się modlić, niż płacić.

Pomimo tak nadzwyczajnych walorów katolicyzmu odnosi się wrażenie, że kościelni przy-

Następnie Kościół, w tym Terlikowski, prowadzi następujący wywód: Ogromnie przeważająca część ludności Polski nominuje się katolikami. Znaczy to, że za dobry uznaje kształt sumienia ustanowionego przez kler, a odstępstwa własnego sumienia od nakazanego wzorca uważa za de-

sze. W zmocnie pluralizmu różnych gatunków sumień. Urozmaicić rodzimą kurnosość obywatelek i ich samców. Dziesięciu Chazanów za jednego chasyda lub ćwiartkę chińskiego kupca.

sekr@redakcja.nie.com.pl

Dokończenie ze str. 1

Jak śmierdzi węgiel

Mafia

I wszyscy też wiedzą o tym, że z kopalnianych zwałów w tajemniczy sposób giną tysiące ton węgla. Przestrogą dla tych, którzy chcieliby o tym mówić, jest los przewodniczącego „Sierpnia 80". Bogusław Ziętek w 2011 r. zwołał konferencję prasową, podczas której ujawnił, że na zwałach jednej z kopalń brakuje węgla o wartości kilkudziesięciu milionów złotych. Dopiero gdy tematem zainteresowali się dziennikarze, spółka powołała specjalną komisję do zbadania sprawy. Okazało się, że brakowało co najmniej 56 tys. ton węgla o wartości 20 mln zł. Kto był przestępcą? Ziętek, ponieważ stwierdził, iż górnictwem rządzi mafia węglowa. Za te słowa przewodniczący „Sierpnia 80" od trzech lat zasiada na ławie oskarżonych. Poza jedną osobą z kopalni, której postawiono śmieszny zarzut fałszowania statystyki, nikomu włos z głowy nie spadł. Wszystkim na Śląsku związanym z górnictwem znany jest przykład spółki Nadwiślański Węgiel, której w chwili włączenia do Kompanii Węglowej przed ponad 10 laty zabrakło na zwałach węgla o wartości ok. 100 mln zł. Winnych nie znaleziono do dzisiaj, a osoby odpowiedzialne za ten stan dalej funkcjonują w górnictwie.

Niżej podpisany również przez 6 lat musiał bronić się od zarzutu popełnienia przestępstwa polegającego na opisaniu przekrętu o wartości kilku miliardów złotych. Albowiem w górnictwie obraca się nieprawdopodobnymi wręcz kwotami. Jeden z prezesów spółek węglowych użył następującego porównania: „Górniczy zestaw ścianowy kosztuje tyle, ile kosztowało wybudowanie fabryki Opla w Gliwicach".

Śmierć

Dziwnym trafem, gdy prokuratura za coś się weźmie na serio, pojawiają się pewne komplikacje. Np. wiesza się informator. Tak jak niedawno były prezes Kopeksu powiesił się na klamce od drzwi do pokoju hotelowego w najwyższym drapaczu chmur w Katowicach. Miał status małego świadka koronnego. Albo były właściciel tegoż Kopeksu, który w tajemniczych okolicznościach został przejechany przez pociąg. Tyle że nikt nie wierzy w to, iż samodzielnie rzucił się na tory.

Koledzy dwóch nieboszczyków zastanawiają się, jak to jest, że ABW, CBA, CBŚ i inne służby niedowidzą, gdy właściciel firmy współpracującej ze spółkami górniczymi lata śmigłowcami swojej prywatnej flotylli. Dilerzy węglowi jeżdżą zaś wypasionymi furami, których jedno koło jest warte tyle, ile całe volvo.

A w tym samym czasie kopalnie upadają. Jak to jest?

Tusk

Premier Tusk po „Szczycie węglowym" powiedział, że katastrofalną sytuację górnictwa spowodował brak właściwego nadzoru. Sam przyznał, że kontrakty menedżerskie, desant na stanowiska kierownicze w spółkach górniczych, nieudolność, ślepota i partyjniactwo oraz brak nadzoru właścicielskiego ze strony ministra gospodarki doprowadziły górnictwo na skraj przepaści. Na szczęście w zeszłym roku państwowa spółka handlu zagranicznego Węglokoks powołała spółkę córkę Węglokoks Kraj. Państwo postanowiło odzyskać kontrolę nad tym, co dzieje się na rynku wewnętrznym. Na dilerów węglowych padł blady strach. Oznaczałoby to dla nich utratę krociowych zysków. Parę groszy wydanych na dyktafon i na palec, który naciskał przycisk nagrywania, naprawdę mogło się zwrócić. □

mcieslak@redakcja.nie.com.pl

Schetyny cień

Zawodowa przeszłość Marka F. jest bardzo bogata. Przez krótki czas, zanim nabył Skladywegla.pl, był właścicielem bądź współwłaścicielem innych spółek. Krótko piastował wysokie stanowisko w KGHM Polska Miedź. Nasze źródło twierdzi, że bardzo dobrze płatną posadę w Polskiej Miedzi zdobył dzięki protekcji ówczesnego barona PO na Dolnym Śląsku Grzegorza Schetyny.

Po odejściu z kombinatu miedziowego Marek F. rozkręcił w Lubinie spółkę Electus skupującą szpitalne długi. Zarobił na tym niemałe pieniądze. Electus współpracował m.in. ze szpitalem wojewódzkim w Jeleniej Górze. Jest to o tyle ciekawe, że właśnie w Jeleniej Górze mieszkała posłanka Beata Sawicka, która miała plany związane z prywatyzacją zadłużonych szpitali.

Electus miał siedzibę w Lubinie. Tamtejszy szpital był bardzo zadłużony. Sawicka, potajemnie nagrywana przez CBA, mówiła o prywatyzowaniu właśnie lubińskiego szpitala.

Lubińskim szpitalem interesował się też Schetyna. 27 lipca 2007 r. złożył wizytę w lubińskim ZOZ. Spotkał się tam z Markiem Wojnarowskim i Edwardem Schmidtem. Schmidt pełnił funkcję dyrektora szpitala, Wojnarowski zaś członka rady społecznej szpitala.

Marek i Norbert Wojnarowscy byli również właścicielami spółki windykacyjnej Progress. Progress zajmował się m.in. długami lubińskiego szpitala. W 2007 r. Norbert Wojnarowski otrzymał wysokie miejsce na liście kandydatów PO do parlamentu w okręgu jeleniogórskim i został posłem.

To właśnie Norbert Wojnarowski został podsłuchany (znów taśmy), gdy podczas dolnośląskiego zjazdu PO miał obiecywać jednemu z działaczy pracę w KGHM Polska Miedź w zamian za głosowanie za Jackiem Protasiewiczem, a przeciw Grzegorzowi Schetynie. Jednak wcześniej był wiernym stronnikiem Schetyny.

Z posłem Wojnarowskim, uznawanym za człowieka Schetyny, Marek F. miał utrzymywać bardzo bliskie kontakty. W Lubinie pamięta się, że to Wojnarowski wprowadzał Marka F. na bale charytatywne PO. F. miał dwukrotnie uczestniczyć w balach charytatywnych organizowanych przez PO w Lubinie.

Krótko mówiąc, Marek F. wywodzi się z tej samej stajni, z której pochodzą uczestnicy afery hazardowej – „Miro", „Rychu" i „Zbychu".

Śladów związków dolnośląskiej Platformy Obywatelskiej z Markiem F. jest więcej. W jednej ze spółek kontrolowanych przez Marka F. zasiadał Tomasz Misiak, były wrocławski senator PO.

Możliwe, że to tylko przypadek, iż jeden z głównych bohaterów afery taśmowej był blisko związany z ludźmi Schetyny. Może to przypadek, że F. swoje największe interesy robił tam, gdzie o powodzeniu lub niepowodzeniu przedsięwzięć decydować mogło jedno słowo barona PO. Możliwe, że Marek F., gdy szedł na spotkanie z przedstawicielem „Wprost", z nikim się nie konsultował. Ale niewątpliwie afera taśmowa była dla Schetyny niczym gwiazdka z nieba. Wystarczyło spojrzeć na jego minę, gdy w ostatnich dniach występował w telewizji.

MC

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

– 2742

Warszawa, dnia 8 lipca 2014 r.

V ...4349.../2014

Egz. pojedynczy

NOTATKA SŁUŻBOWA

dot. kontaktu z Michałem Lisieckim – Prezesem Platformy Medialnej Point Group w związku z prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa Praga w Warszawie śledztwem sygn. akt V Ds. 74/14

W dniu 5 lipca 2014 r. w godzinach porannych na mój telefon służbowy Pan Michał Lisiecki – Prezes Platformy Medialnej point Group przesłał sms o treści: *Proszę sprawdzić czy dotarł email.*

Na adres poczty służbowej fabiana.fetke@abw.gov.pl otrzymałam wiadomość z adresu aferatasmowawprost@gmail.com o treści: *Materiały również poufne, do czasu publikacji – tj. poniedziałek 07/07 – godz. 6.00. Zapowiedzi materiałów, tygodnik publikuje w weekend na swoich stronach www. W załącznikach wybrane, wszystkie artykuły, które kontekstem są związane z tematyką „afera Taśmowa Wprost". Jak wspomniał red. Wprost na Twitter – pochodzenie materiału źródłowego jest inne. Artykuły tłumaczą. Oraz wspomniany artykuł z Gazety Wyborczej. Weekendowa (dzisiejsza) Gazeta Wyborcza, ma ponoć mieć większą analizę sprawy.*

W załącznikach w rzeczywistości znajdowały się wszystkie artykuły kontekstowo związane z tzw. aferą taśmową, które w dniu 7 lipca 2014 r. opublikowane zostały w tygodniku „Wprost". Po konsultacji z Dyrektorem DPK ABW płk Janem Bilkiewiczem, maila wraz z załącznikami przesłałam na adres poczty internetowej Dyrektora Departamentu VI ABW mjr Mirosława Grabowieckiego.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
mjr Fabiana FETKE

Wyk. w egz. pojedynczym – V Ds. 74/14
Opr./wyk.: 8447

1/1

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

– 2743

Warszawa, dnia 14 lipca 2014 r.

4356/2014

Egz. pojedynczy

NOTATKA SŁUŻBOWA

dot. kontaktu z Michałem Lisieckim – Prezesem Platformy Medialnej Point Group w związku z prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa Praga w Warszawie śledztwem sygn. akt V Ds. 74/14

W dniu 12 lipca 2014 r. w godzinach porannych na mój telefon służbowy Pan Michał Lisiecki – Prezes Platformy Medialnej point Group przesłał sms o treści: *Proszę dać znać czy dotarł*.

Na adres poczty służbowej fabiana.fetke@abw.gov.pl otrzymałam wiadomość z adresu aferatasmowawprost@gmail.com o treści: *Adnotacja ad. Poufności jak w poprzedniej korespondencji.*

W załącznikach w znajdowały się artykuły kontekstowo związane z tzw. aferą taśmową, które w dniu 14 lipca 2014 r. opublikowane zostały w tygodniku „Wprost". O treści korespondencji poinformowałam Dyrektora DPK ABW płk Jana Bilkiewicza, a mail wraz z załącznikami przesłałam na adres poczty internetowej Dyrektora Departamentu VI ABW mjr Mirosława Grabowieckiego.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
mjr Fabiana FETKE

Wyk. w egz. pojedynczym – V Ds. 74/14
Opr./wyk.: 8447

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

2744

Warszawa, dnia 16 lipca 2014 r.

NOTATKA URZĘDOWA

do śledztwa sygn. akt V Ds. 74/14

W związku z prowadzonym śledztwem sygn. akt V Ds. 74/14 Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego uzyskała n/wym. informacje na temat postępowań przygotowawczych prowadzonych przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie, które mogą mieć związek z działalnością podejrzanego **Marka FALENTY.**

Śledztwo sygn. akt **VI Ds. 197/12** przeciwko Markowi Falencie podejrzanemu o przestępstwo z art. 183 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, które zostało umorzone w styczniu 2014 r.

Z wymienionego śledztwa wyłączono materiały do postępowania sygn. akt **VI Ds. 11/14** przeciwko Arturowi Brysiakowi podejrzanemu o przestępstwo z art. 183 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, które zakończyło się w styczniu 2014 r. skierowaniem do sądu aktu oskarżenia.

Ponadto prowadzone było jeszcze postępowanie sygn. akt **VI Ds. 76/14** przeciwko Arturowi Brysiakowi podejrzanemu o przestępstwo z art. 178 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, które zakończyło się w czerwcu 2014 r. skierowaniem do sądu aktu oskarżenia.

Uzasadnione wydaje się uzyskanie z Prokuratury Okręgowej w Warszawie kopii decyzji merytorycznych w/wym. postępowań przygotowawczych.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
mjr Fabiana FETKE

V Ds. 74/14

ZARZĄDZAM
wpr. 2745
dnia 22.07.2014
Piotr Kowalik

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **14.07.2014 r.** o godz. **14.00**

mjr **Andrzej Gradowski** z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie**
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*: **bez udziału**

protokolanta **osobiście**

stron –biegłego* **bez udziału**
(stopień, imię i nazwisko)

oraz **Radca prawny Joanna Fonfara, nr legitymacji WA-4795**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

dowód osobisty ASX100499 Prezydent M. St. Warszawy
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Sławomir Sikora
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Sławomir SIKORA** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Stefan, Maria**

Data i miejsce urodzenia **30.03.1962 r. Garwolin**

Zameldowany **02-951 Warszawa ul. Chorągwi Pancernej 24**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **62033004071** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **Bank Handlowy S.A. w Warszawi e 00-923 ul. Senatorska 16**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Bank Handlowy w Warszawie S.A. ul. Senatorska 16**

na stanowisku **Prezes Zarządu**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Sławomir Sikora z dnia 14.07.2014 r.

2746

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałem i zeznaję, co następuje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 w ramach którego jestem przesłuchiwany dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Znane są mi obie restauracje. W restauracji Sowa & Przyjaciele byłem dwa razy w bieżącym roku. Pierwsza wizyta była związana z zaproszeniem przez firmę Rotschild, była to impreza oficjalna na której było kilkadziesiąt osób. Druga wizyta w restauracji Sowa & Przyjaciele to zaproszenie na urodziny moich znajomych, było to około połowy czerwca 2014 r. To spotkanie na pewno miało miejsce po ujawnieniu okoliczności związanych z nagrywaniem rozmów w tej restauracji. W restauracji Amber Room bywałem wielokrotnie na przestrzeni ostatnich kilku lat. Nasz bank korzystał z usług tej restauracji, z uwagi na to, iż jest ona związana z Klubem Polskiej Rady Biznesu. W tym miejscu organizowanych było szereg spotkań o charakterze służbowym, miałem tam spotkania wyłącznie w takim charakterze. Spotkania służbowe były w różnych miejscach tej restauracji, było to w pomieszczeniach otwartych oraz w salach zamkniętych, odrębnych. Odbyłem szereg spotkań w odrębnych salach z klientami i przedstawicielami klientów naszego banku, w mojej ocenie przekazanie nazw klientów i ich reprezentantów stanowiłoby ujawnienie tajemnicy bankowej i bez stosownego zwolnienia nie mogę ich przedstawić. Ponadto w styczniu 2014 r. spotkałem się w restauracji z byłym Ministrem Finansów Jackiem Rostowskim, było to spotkanie w wyodrębnionej sali na I piętrze. Charakter spotkania miał na celu omówienie sytuacji makroekonomicznej Polski. Spotkanie było podczas lunchu. Nie pamiętam okoliczności związanych z obsługą tego spotkania przez kelnera. Pamiętam także, że 29 kwietnia 2013 r. spotkałem się z Panem Janem Krzysztofem Bieleckim, na śniadaniu, także w odrębnej sali. Rozmawialiśmy o kwestiach dotyczących niezależnych instytutów badawczych. Nie przypominam sobie okoliczności związanych z obsługą tego spotkania. Nie miałem innych spotkań w tym miejscu poza opisanymi powyżej w latach 2013 – 2014, odpowiednich sprawdzeń dokonałem w moim kalendarzu służbowym. ----------

W tym miejscu okazano świadkowi tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4 oraz tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4. Świadek zeznaje: Nie rozpoznaję żadnych z osób okazanych mi na tablicach. ----------

Składam wniosek o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room oraz wniosek o ściganie osób, które doprowadzą do upublicznienia rozmów z moim udziałem. Uważam, że jestem pokrzywdzony przez nielegalne nagrywanie moich rozmów. Jeżeli nagrane rozmowy miałyby dotyczyć moich spotkań i rozmów z klientami Banku Handlowego w Warszawie S.A. uważam, że pokrzywdzony będę nie tylko ja, ale także Bank Handlowy w Warszawie S.A. ----------

Pytanie do świadka: Czy świadek zna osobiście Łukasza Nurzyńskiego, Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

Świadek zeznaje: Nie sądzę, abym poznał osobiście wymienione osoby. ----------

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Sławomir Sikora z dnia 14.07.2014 r.

Protokół przeczytałem i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję Sławomir Sikora

- 2747

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

*Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).** **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 14.07.2014 r. godz. 14.50

A. Gradowski
(podpis przesłuchującego)

A. Gradowski
(podpis protokolanta)

Sławomir Sikora
(podpis świadka)

Joanna Fafara

Załącznik do protokołu przesłuchania
pokrzywdzonego Sławomira Sikora
w dniu 14.07.2014 r. w sprawie V Ds. 74/14
Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).

2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo, jego prawa wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 k.p.k.).

3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).

4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które przysługiwałyby mu, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).

5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).

6. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 k.p.k.).

7. Pokrzywdzony może też w toku postępowania karnego ustanowić swojego pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do sądu za pośrednictwem prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 88 § 1 k.p.k., art. 78 § 1 k.p.k.).

8. Jeżeli osoba lub instytucja (w tym pokrzywdzony), która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

9. Pokrzywdzonemu przysługuje prawo złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia oraz na postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. W związku z tym przysługuje mu prawo przejrzenia akt w razie wydania takiej decyzji procesowej (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

10. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Termin do wniesienia aktu oskarżenia wynosi miesiąc od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia

powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata; jeżeli pokrzywdzonym jest instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, akt oskarżenia może sporządzić także radca prawny (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.).

11. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (art. 12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej; nie dotyczy to przestępstwa określonego w art. 197 k.k. Ponowne złożenie wniosku o ściganie jest niedopuszczalne (art. 12 § 3 k.p.k.).

12. Jeżeli osoba przesłuchiwana, w tym pokrzywdzony, nie ukończyła 15 lat, czynności z jej udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.).

13. W sprawach o przestępstwa określone w rozdziałach XXV i XXVI kodeksu karnego pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, przesłuchuje się w charakterze świadka tylko raz, chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania, lub zażąda tego oskarżony, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego. Przesłuchania dokonuje sąd na posiedzeniu z udziałem psychologa (art. 185a § 1 i 2 k.p.k.).

14. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby, w związku z postępowaniem może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).

15. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej niedającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).

16. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu może on zażądać, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).

17. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 9 § 2 k.p.k., art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

18. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317, art. 325a k.p.k.).

19. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznanie się z opinią, jeżeli została ona sporządzona na piśmie (art. 318 k.p.k.).

20. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).

21. Pokrzywdzony uczestniczący w czynnościach, podpisując protokół, może zgłosić zarzuty

co do jego treści (art. 150 § 2 k.p.k.).

22. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów i kserokopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie tylko za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze (art. 156 § 5 k.p.k.). Na odmowę udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego (art. 159 k.p.k.).

23. Pokrzywdzony może przeglądać akta sprawy sądowej i sporządzać z nich odpisy (art. 156 § 1 k.p.k.).

24. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem (art. 157 § 3 k.p.k.).

25. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonego w ten sposób czynności procesowej. Nie dotyczy to przesłuchania na rozprawie odbywającej się z wyłączeniem jawności albo w postępowaniu przygotowawczym (art. 147 § 4 k.p.k.).

26. Pokrzywdzonemu przysługuje również złożenie zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).

27. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a § 1 k.p.k.).

28. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego (odczytania aktu oskarżenia) złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.).

29. Pokrzywdzony jako oskarżyciel posiłkowy ma prawo składać wnioski dowodowe, być obecny na całej rozprawie, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy - apelacja musi być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 k.p.k.).

30. Pokrzywdzony może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).

31. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).

32. W razie skazania sprawcy za czyn określony w art. 46 k.k. pokrzywdzony (lub inna uprawniona osoba) ma prawo zwrócić się do sądu z wnioskiem o orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości lub części; przepisów prawa cywilnego o przedawnieniu roszczenia oraz możliwości zasądzenia renty nie stosuje się (art. 46 k.k.).

33. Sąd lub prokurator niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego, jego przedstawiciela ustawowego lub osobę, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje, o uchyleniu, nieprzedłużeniu lub zmianie tymczasowego aresztowania na inny środek zapobiegawczy, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje (art. 253 § 3 k.p.k.).

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu oddalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 zł, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie, a w razie uporczywego uchylania się od spełnienia obowiązku - zastosować aresztowanie na czas do 30 dni (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).

2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów można pobrać od pokrzywdzonego odciski do badań daktyloskopijnych, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu; za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (badania wariograficzne) (art. 192a k.p.k.).

3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom niepołączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).

4. Jeżeli pokrzywdzony nie podaje nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem (am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia, dnia 14.07.2014r.

Tadeusz Gradowski
(podpis funkcjonariusza)

Sławomir Silwa
(podpis pokrzywdzonego)

: – 2752

Nr RSD
V Ds 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 15.07.2014 r. o godz. 9:40

mjr Fabiana Fetke (stopień, imię i nazwisko) z Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk

2. polecenia Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga

w Warszawie z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*:
protokolant ----------
a osobiście (stopień, imię i nazwisko)

stron –
biegłego* ----------

oraz

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
Dowód osobisty ATV 276814 Wójt Gminy Lesznowola (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Dariusz Jacek Krawiec (podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) nie rejestrowano (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne

Świadek zeznał co następuje:
Imię i nazwisko Dariusz Jacek KRAWIEC z domu ---------- (dla mężatki)

Imiona rodziców DALSZE DANE W AKTACH ŚLEDZTWA
Data i miejsce urodzenia
Zameldowany (dokładny adres zamieszkania)
Wykształcenie
Nr ew.

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Dariusza Jacka KRAWCA z dnia 15 lipca 2014 r. — 2753

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) _____

Obywatelstwo _____ Zatrudniony _____

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie _____ na stanowisku _____

Stosunek do stron **pokrzywdzony** **według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy, tj. o treści art. 233 § 1 k.k. Świadek uprzedzenia zrozumiał i zeznaje: W śledztwie sygn. akt V Ds. 74/14 prowadzonej w kierunku nielegalnego nagrywania rozmów osób publicznych w restauracjach „Amber Room" i „Sowa i Przyjaciele" byłem już przesłuchiwany, złożyłem stosowny wniosek o ściganie sprawców przestępstwa polegającego na podsłuchiwaniu i rejestrowaniu rozmów z moim udziałem i podtrzymuje go oraz podtrzymuje swoje wcześniejsze zeznania. W uzupełnieniu zeznań chciałbym dodać, iż aktualnie ustaliłem na podstawie mojego kalendarza, iż spotkanie z Ministrem Karpińskim i Gawlikiem miało miejsce 16 stycznia 2014 r., natomiast spotkanie z Ministrem Grasiem prawdopodobnie 6 lutego 2014 r. Tak mam to przynajmniej zapisane. Na podstawie mojego kalendarza nie jestem w stanie odtworzyć dat innych spotkań, co do osób, z którymi spotykałem się w obu restauracjach na pewno widziałem się dwa razy z ministrem Sienkiewiczem i jeszcze innymi osobami, niestety dat tych spotkań nie pamiętam. Tak jaj już zeznawałem spotykałem się z Kulczykiem, z ministrem Arabskiem, z Panem Wawrzynowiczem, z panem Ministrem Nowakiem, a także z Ministrem Sikorskim oraz Ministrem Karpińskim. Nie dysponuje niestety treścią smsów, które wymieniałem z Panem Łukaszem Nurzyńskim – swoje smsy na bieżąco kasuję. Przypominam sobie, że było ich kilka – pierwsze smsy wysłałem w piątek albo sobotę przed pierwszą publikacją. Pytałem go czy coś wie na ten temat. ----------

W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14, RSD 1/14/DPK. Świadek zeznaje: Rozpoznaję osobę widniejącą w pozycji 3 – jest to Łukasz Nurzyński. Przesłuchujący stwierdza, że na odwrocie tablicy wpisano w pozycji 3 personalia: Łukasz Nurzyński. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14, RSD1/14/DPK. Świadek zeznaje: Nie rozpoznaje żadnej z okazanych mi osób. ----------

Pytanie: Czy w związku z faktem nielegalnego nagrywania Pana rozmów spotkał się Pan z naciskami albo szantażem? Nigdy mnie nikt nie szantażował w związku ze sprawą nielegalnych nagrań. Takie informacje do mnie nie docierały. ----------

Pytanie: Czy koncerny medialne występowały w ostatnim czasie z propozycjami zorganizowania

– 2754

kampanii reklamowych dla PKN Orlen? W ramach umów ramowych współpracujemy z wieloma koncernami mediowymi. To się dzieje przez cały rok. Różne koncerny mediowe przychodzą do nas z różnymi propozycjami. Oczywiście zajmuje się tym dział marketingu i komunikacji. Współpracujemy również z Grupą Point Grup – wydawcą tygodnika „Wprost" – przygotowują np. różne wkładki tematyczne, reklam jest stosunkowo niewiele. Jest to typowa działalność i współpraca jaką prowadzimy z innymi koncernami mediowymi. Przed wybuchem tzw. „afery taśmowej" w naszym marketingu były dwa projekty Point Grup, które były w finalnym stadium podejmowania decyzji. Zdecydowaliśmy jednak, po ujawnieniu taśm wstrzymać się z decyzją. Wiem od mojego dyrektora marketingu, że w tej sprawie interweniowała u niego żona pana Lisieckiego – Prezesa Point Grup, która prosiła żeby nie rezygnować ze współpracy. Wytłumaczyliśmy jednak, że w tej sytuacji czasowe zawieszenie współpracy będzie dla PKN Orlen dobrym rozwiązaniem. Do mnie personalnie nikt nie docierał w tej sprawie. ----------

Pytanie do świadka: Czy świadek zna Marka Falentę i Krzysztofa Rybkę? Nie znam osobiście ani Marka Falenty ani Krzysztofa Rybki. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 15 lipca 2014 r. godzina 10.15

Po odbiciu odczytaniu protokół jako zgodny z moim zeznaniem podpisuję

Dariusz Jacek Krawiec

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

15.07.2014 r. godz. 10.20

Na tym przesłuchanie zakończono dnia _____ _____

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

_____ _____ Dariusz Jacek Krawiec

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

- 2755

V Ds 74/14
RSD 1/14/DPK

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **15 lipca 2014 r.** o godz. **11.10**

ppłk Jerzy Kopeć *(stopień, imię i nazwisko)* z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie *(nazwa jednostki)*

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*: ----------

protokolanta **protokołowałem osobiście** *(stopień, imię i nazwisko)*

stron –biegłego* ----------

oraz ----------

przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienioną osobę, której tożsamość ustalił na podstawie:
dow. osob. AHE 086524 wyd. przez: Prezydent M. Legnicy, dn. 07.11.2005 r.
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Łukasz Jacek KOWALIK** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Zbigniew, Jolanta**

Data i miejsce urodzenia **17.08.1984 r, Wrocław**

Zameldowany **59-220 Legnica, ul. Wiślana 29, tel. 695-935-325**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **PESEL-84081702770** wykształcenie **wyższe filologiczne**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **j.w.**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **KGHM Polska Miedź S.A., 59-301 Lubin, ul. M. Skłodowskiej-Curie 48**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie na stanowisku **starszy specjalista**

Stosunek do stron **obcy** **według oświadczenia ustnego: nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy wynikającej z treści z art. 233 § 1 kk. ----------

Świadek zeznaje: uprzedzenie zrozumiałem i zeznaję, co następuje.----------

Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. V Ds. 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie, w ramach którego jestem przesłuchiwany, dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów klientów restauracji „SOWA & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2 oraz AMBER ROOM w Warszawie przy. Al. Ujazdowskich 13. Na przełomie 2009/2010 zacząłem pracę w KGHM Polska Miedź jako stażysta. Następnie pracowałem jako samodzielny pracownik w Departamencie Komunikacji i Public Relations tego koncernu. Od 2012 r. do chwili obecnej pełnię też funkcję asystenta Prezesa Zarządu KGHM t.j. Herberta Wirtha. Mniej więcej od wiosny 2013 r. jestem już pracownikiem Centrum Studiów i Analiz Strategicznych w KGHM (Wydział Eksploracji) i tu pracuję obecnie.----------

Z tych dwóch wskazanych mi restauracji osobiście znam tylko AMBER Room, natomiast druga restauracja znana mi jest tylko z nazwy w związku z ostatnimi publikacjami medialnymi. Nigdy nie byłem w restauracji „SOWA & Przyjaciele". Natomiast w AMBER Room bywałem wielokrotnie. KGHM posiada wykupiony stały abonament na korzystanie z restauracji AMBER Room. Jest tak od połowy roku 2012. Ja też od tego czasu bywam tam gościem i korzystam z jej pomieszczeń. Mogę powiedzieć, że od połowy 2012 r. byłem w tej restauracji około 30 razy. Nigdy nie byłem tam sam. Jako asystent Prezesa H. Wirtha często podróżuję służbowo z szefem i uczestniczę w spotkaniach, które miały miejsce także w tej restauracji. Jeżeli była potrzeba spotkania się w restauracji, to należało wcześniej zgłosić to i zarezerwować stolik. Zazwyczaj robiła to nasza sekretarka Pani Małgorzata Mazur. Nie wykluczam, że mogło się zdarzyć, iż ja też dokonywałem takiej rezerwacji. W tych spotkaniach w zasadzie ze strony KGHM brał udział tylko Pan Prezes H. Wirth. Ja osobiście zazwyczaj nie brałem udziału w spotkaniach, natomiast byłem na miejscu. Czasami spotkanie miało miejsce na otwartej, głównej sali restauracyjnej,. Wtedy zazwyczaj byłem obok prezesa. Niekiedy spotkania odbywały się w zamkniętych salkach restauracji. Takich salek

jest w AMBER Room kilka, nie pamiętam jak one się nazywają. W takich przypadkach Prezes zazwyczaj sam uczestniczył w spotkaniu. Były także takie wydarzenia typu oficjalnego, w których braliśmy udział, typu gala, wręczenia nagród. Wtedy w spotkaniu uczestniczyło kilkadziesiąt, czy ok. stu osób. Od połowy 2013 r., tak jak ja to oceniam, Prezes H. Wirth miał około kilkunastu spotkań w zamkniętych salkach, z tego ja uczestniczyłem w kilku. W tej chwili nie pamiętam, w jakich spotkaniach brałem udział, tzn. z czyim udziałem oprócz Prezesa H. Wirtha. Pamiętam, że Prezes H. Wirth spotykał się np. z przedstawicielem doradczej firmy Mc Kinsey Panem Wiktorem Namysłem (Namysł), przedstawicielem Pracodawców RP (KGHM jest członkiem tej organizacji jako znaczący polski pracodawca), których szefem jest Pan Andrzej Malinowski, przedstawicielem banku UBS – nazwiska nie pamiętam. Innych nie pamiętam. W tej chwili nie pamiętam też dat tych spotkań. Ostatnie spotkanie w restauracji AMBER Room z udziałem Prezesa H. Wirtha miało miejsce, jak sądzę, około 1 miesiąc przed ujawnieniem sprawy podsłuchów w tych restauracjach. Wszystkie te spotkania i rozmowy miały zawsze charakter biznesowy. Nie przypominam sobie szczegółowo wyposażenia tych zamkniętych salek. Pamiętam, że w jednej z nich, tej znajdującej się na najniższym poziomie czyli -1, była chyba jakaś duża komoda z blatem i fotel. Nie znam nikogo z obsługi i pracowników tej restauracji. Z widzenia kojarzę twarze kilku kelnerów, którzy nas obsługiwali, ale nie znam ich imion i nazwisk i żadnego z nich nie miałem okazji poznać. Było dwóch lub trzech kelnerów, którzy zazwyczaj nas obsługiwali. Muszę powiedzieć, że ja nie kojarzę żadnych zdarzeń, incydentów i sytuacji, które teraz, z perspektywy czasu, mogłyby świadczyć, że nasze rozmowy były nagrywane. Nigdy nie mieliśmy z Prezesem takich podejrzeń. Do chwili obecnej nikt nie zgłaszał się do mnie z informacją, że ma nagrania moich rozmów i z tego, co wiem, z Prezesem H. Wirthem też nikt się nie kontaktował w takiej sprawie. Nasze rozmowy miały charakter czysto biznesowy, dotyczyły funkcjonowania firmy. Gdyby ktoś chciał je podsłuchiwać, to myślę, że mógłby zrobić z tego jakiś użytek. ----------

/w tym momencie świadkowi okazano materiał poglądowy w postaci tablicy nr 1 zawierającej cztery kolorowe fotografie typu legitymacyjnego przedstawiające młodych mężczyzn, tablicę sporządzono do postępowania Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga o sygn. V Ds. 74/17/ ----------

Pytanie do świadka: czy świadek rozpoznaje któregoś z mężczyzn na okazanych fotografiach w kontekście opisywanych spotkań? ----------

Odpowiedź świadka: nie rozpoznaję żadnego z tych okazanych mi mężczyzn. ----------

/w tym momencie świadkowi okazano materiał poglądowy w postaci tablicy nr 2 zawierającej

cztery fotografie typu legitymacyjnego przedstawiające młodych mężczyzn, tablicę sporządzono do postępowania Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga o sygn. V Ds. 74/17/ ----------

Pytanie do świadka: czy świadek rozpoznaje któregoś z mężczyzn na okazanych fotografiach w kontekście opisywanych spotkań? ----------

Odpowiedź świadka: po namyśle stwierdzam, że na fotografii oznaczonej numerem 1 jest mężczyzna, który przypomina mi osobę tzw. sommeliera z restauracji AMBER Room, być może pełnił tam też rolę kelnera. Nie znam jego imienia i nazwiska. Jak sobie przypominam, ta osoba obsługiwała nas przy stoliku, także w tych zamkniętych salkach. Najbardziej sytuuję tę osobę, jako podającą nam wino. ----------

/świadkowi odczytano nazwisko osoby, której wizerunek znajduje się na zdjęciu nr 1, jest to Konrad LASOTA/----------

Świadek zeznaje: odczytane mi nazwisko nic mi nie mówi. ----------

Na pytanie, czy w tej sprawie będę korzystał z prawa złożenia wniosku o ściganie sprawców nielegalnego nagrania moich rozmów odpowiadam, że w chwili obecnej nie składam takiego wniosku. Rozważę to, jeżeli jakieś moje ewentualne nagrane rozmowy zostaną upublicznione. W tej chwili nie czuję się pokrzywdzonym, ponieważ nie wiem, czy byłem nagrywany, a obecnie nic na ten temat mi nie wiadomo. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 15 lipca 2014 r., godz.. 12.20

Protokół odczytałem osobiście. Treść jest zgodna z moim zeznaniem. Ł. Kowalik

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: *bez poprawek*

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* *bez uwag*

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 15.07.2014 r. godz. 12.30.

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Łukasz Kowalik (podpis świadka)

V Ds. 74/14

– 2759

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **15.07.2014 r.** o godz. **8.30**

mjr Andrzej Gradowski (stopień, imię i nazwisko) z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*:
protokolanta **osobiście**
stron –biegłego* **bez udziału** (stopień, imię i nazwisko)
oraz **bez udziału**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
dowód osobisty AUW469931 Prezydent M. St. Warszawa (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano** (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Jakub PAPIERSKI** z domu ---------- (dla mężatki)

Imiona rodziców **Sławoj, Ewa**

Data i miejsce urodzenia **08.05.1972 r. Kalisz**

Zameldowany **02-635 Warszawa ul. Balonowa 16** (dokładny adres zamieszkania)

Nr PESEL **72050805690** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **PKO BP 02-515 Warszawa ul. Puławska 15**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **PKO BP 02-515 warszawa ul. Puławska 15** na stanowisku **Wiceprezes Zarządu**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany** (kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

– 2760

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałem i zeznaję, co następuje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 w ramach którego jestem przesłuchiwany dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Znane są mi obie wymienione restauracje, byłem klientem tych lokali. W odniesieniu do restauracji Amber Room myślę, że w latach 2013 i 2014 byłem klientem w tym lokalu około od 5 do 10 razy. W przeważającej większości były to spotkania o charakterze biznesowym. Ja byłem zarówno zapraszany na spotkania w restauracji Amber Room, jak i ja byłem inicjatorem spotkań. Spotkania odbywały się zarówno w sali otwartej, dostępnej dla większej liczy gości, jak i w salach odrębnych tzw. VIP room-ach. Nie pamiętam w tej chwili dat spotkań, które odbywały się w odrębnych salach, z uwagi, iż były to spotkania o charakterze służbowym z klientami banku bądź dotyczące spraw klientów banku nie mogę udzielić informacji co to były za osoby bez zwolnienia z tajemnicy bankowej. Myślę, że jest możliwe do ustalenia z kim i kiedy spotkałem się w restauracji Amber Room na podstawie kalendarza prowadzonego w formie elektronicznej przez moją asystentkę. Ja nie pamiętam szczególnych okoliczności, które dotyczyłyby obsługi kelnerskiej spotkań w restauracji Amber Room. Pamiętam, że spotkania obsługiwali różni kelnerzy, ja nie znam ich nazwisk, aczkolwiek jestem w stanie rozpoznać ich wygląd. ----------

Restauracja Sowa & Przyjaciele jest mi znana, byłem klientem tego lokalu w latach 2013 i 2014 od 5 do 10 razy. Większość spotkań w tym lokalu miała charakter biznesowy. Spotkania odbywały się zarówno w części ogólnodostępnej, jak i w salach wydzielonych, VIP room-ach. Z uwagi na tajemnicę bankową nie mogę powiedzieć z jakimi osobami spotkałem się w restauracji Sowa & Przyjaciele. Kelnerem podczas znacznej części spotkań w tej restauracji kelnerem była osoba, którą kojarzę z ostatnich przekazów medialnych (Pan Łukasz N.). Nie znam go osobiście i nie utrzymywałem z nim kontaktów. Po jednym z moich spotkań w restauracji otrzymałem od niego wizytówkę, która miała służyć do łatwiejszego rezerwowania stolika w lokalu. Do restauracji Sowa & Przyjaciele byłem zapraszany na spotkania, jak i ja sam byłem inicjatorem spotkań w tym miejscu. ----------

W tym miejscu okazano świadkowi tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4 oraz tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4. Świadek zeznaje: Na tablicy numer 1 odnośnie wizerunku mężczyzny pod pozycją numer 3, wydaje mi się, że mogłem gdzieś widzieć tego mężczyznę, ale nie kojarzę żadnych okoliczności. Przesłuchujący z urzędu informuje, że na tablicy nr 1 pod pozycją nr 3 znajduje się wizerunek Łukasza Nurzyńskiego. Natomiast na tablicy nr 2 nie rozpoznaję żadnej osoby. ----------

Nie składam wniosku o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room i Sowa & Przyjaciele oraz wniosku o ściganie osób, które doprowadzą do upublicznienia rozmów z moim udziałem. W chwili obecnej nie czuję się osoba pokrzywdzoną.

Pytanie do świadka: Czy świadek zna osobiście Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Jakub Papierski z dnia 15.07.2014 r.

Świadek zeznaje: Nie znam osobiście żadnej z wymienionych osób.
To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

– 2761

Protokół przeczytałem i jest zgodny z moimi zeznaniami podpisuję

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

*Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).** **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 15.07.2014 r. godz. 9.20

A. Gradowski
(podpis przesłuchującego)

A. Gradowski
(podpis protokolanta)

(podpis świadka)

V Ds. 74/14

ZARZĄDZAM
wprowadzenia do SIP
PROKURATOR
Piotr Kowalik
2762

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **16.07.2014 r.** o godz. **9.10**

mjr Andrzej Gradowski (stopień, imię i nazwisko) z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*: **bez udziału**

protokolanta **osobiście**

stron –biegłego* **bez udziału** (stopień, imię i nazwisko)

oraz **bez udziału**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

Paszport EF 2823419 Wojewoda Mazowiecki
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

J. Kurella
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Jerzy KURELLA** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Bohdan, Joanna**

Data i miejsce urodzenia **13.10.1972 r. Warszawa**

Zameldowany **02-929 Warszawa ul. Truskawiecka 18**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **72101300994** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **02-929 Warszawa ul. Truskawiecka 18**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **PGNiG S.A. Warszawa ul. Kasprzaka 25**

na stanowisku **Wiceprezes Zarządu**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

– 2763

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałem i zeznaję, co następuje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 w ramach którego jestem przesłuchiwany dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Nigdy nie byłem w restauracji Sowa & Przyjaciele. Bywałem w restauracji Amber Room Pałacu Sobańskich gdyż do 31 grudnia 2013 r. posiadałem kartę Memebers Club Polskiej Rady Biznesu związaną z pełnieniem od lipca 2013 r. funkcji pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu PGNiG S.A. Jeżeli dobrze sobie przypominam to w bieżącym roku byłem w restauracji Amber Room dwa lub trzy razy. Moje spotkania w tej restauracji w roku 2013 i 2014 miały charakter spotkań biznesowych. Ja byłem zarówno zapraszającym, inicjującym spotkania w restauracji, jak i byłem zapraszany przez inne osoby. Moje spotkania odbywały się w dwóch wyodrębnionych salach restauracji nazywanych Salonik Warszawski i Salonik Polski, mam na myśli spotkania w roku 2013. W roku 2014 uczestniczyłem w jednym lub w dwóch spotkaniach w sali wyodrębnionej. W okresie lipiec – grudzień 2013 r. odbyłem kilkanaście spotkań w restauracji. Spotykałem się z prezesami polskich spółek energetycznych tj. Gaz System, ENEA, EGESA, LOTOS. Ponadto z przedstawicielami instytucji finansowych tj. Grupy Kapitałowej Giełdy Papierów Wartościowych. Spotkałem się także z Ministrem Rafałem Baniakiem, ambasadorem Polski w Katarze, z zarządem lub przedstawicielami zarządu grup medialnych tj. Axel Springer, była jeszcze jedna grupa której nazwy dziś nie mogę sobie przypomnieć. Spotkałem się także z ówczesnym Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki. Dla ewentualnych dalszych potrzeb istnieje możliwość na podstawie służbowego kalendarza sprawdzenia i przygotowania listy moich spotkań w restauracji Amber Room w roku 2013. W dniu 18 kwietnia 2014 r. odbyłem jedno spotkanie w wydzielonej sali restauracji Amber Room z Panem Janem Kulczykiem, które odbyło się w gabinecie do jego wyłącznej dyspozycji. Przypominam sobie, że odnośnie kwestii odnoszących się do obsługi kelnerskiej spotkań w wyodrębnionych salach restauracji to było dwóch kelnerów. Jednego określiłbym jako głównego, drugi był osobą mu pomagającą. Podczas kolejnych spotkań ich role mogły się zamieniać. Nie pamiętam ich imion, nie znam ich nazwisk. Obsługa była w pełni profesjonalna. To wszystko co w zakresie obsługi mogę powiedzieć. ----------

W tym miejscu okazano świadkowi tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4 oraz tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4. Świadek zeznaje: Na okazanych tablicach nie rozpoznaję żadnej osoby.----------

Składam wniosek o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room oraz wniosek o ściganie osób, które doprowadzą do ewentualnego upublicznienia rozmów z moim udziałem. Uważam, że jestem pokrzywdzony przez nielegalne nagrywanie moich rozmów.

Pytanie do świadka: Czy świadek zna osobiście Łukasza Nurzyńskiego, Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

Świadek zeznaje: Nie znam żadnej z wymienionych osób.----------

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Jerzy Kurella z dnia 16.07.2014 r.

Pytanie do świadka: Czy w związku z faktem nielegalnego nagrywania rozmów z Pana udziałem spotkał się świadek z naciskami lub szantażem?

Świadek zeznaje: Takie sytuacje nie miały miejsca. ----------

Pytanie do świadka: Czy koncerny medialne występowały w ostatnim czasie z propozycjami zorganizowania kampanii reklamowych dla PGNiG S.A.?

Świadek zeznaje: Nie, do mnie takie propozycje nie były kierowane. ----------

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół przeczytałem i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 16.07.2014 r. godz. 9.50

A. Gradowski
(podpis przesłuchującego)

A. Gradowski
(podpis protokolanta)

(podpis świadka)

Załącznik do protokołu przesłuchania świadka,
pokrzywdzonego Jerzego Kurella
w dniu 16.07.2014 r. w sprawie V Ds. 74/14
Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

POUCZENIE
pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 k.p.k.).

2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo, jego prawa wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 k.p.k.).

3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 k.p.k.).

4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które przysługiwałyby mu, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia - prokurator działając z urzędu (art. 52 § 1 k.p.k.).

5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 k.p.k.).

6. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 k.p.k.).

7. Pokrzywdzony może też w toku postępowania karnego ustanowić swojego pełnomocnika (art. 87 § 1 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że warunki materialne nie pozwalają mu na poniesienie kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla siebie i rodziny, może złożyć do sądu za pośrednictwem prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (art. 88 § 1 k.p.k., art. 78 § 1 k.p.k.).

8. Jeżeli osoba lub instytucja (w tym pokrzywdzony), która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie (art. 306 § 3 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

9. Pokrzywdzonemu przysługuje prawo złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia oraz na postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. W związku z tym przysługuje mu prawo przejrzenia akt w razie wydania takiej decyzji procesowej (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

10. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Termin do wniesienia aktu oskarżenia wynosi miesiąc od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia

powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata; jeżeli pokrzywdzonym jest instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, akt oskarżenia może sporządzić także radca prawny (art. 55 § 1 i 2 k.p.k.).

11. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (art. 12 § 2 k.p.k.). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej; nie dotyczy to przestępstwa określonego w art. 197 k.k. Ponowne złożenie wniosku o ściganie jest niedopuszczalne (art. 12 § 3 k.p.k.).

12. Jeżeli osoba przesłuchiwana, w tym pokrzywdzony, nie ukończyła 15 lat, czynności z jej udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 k.p.k.).

13. W sprawach o przestępstwa określone w rozdziałach XXV i XXVI kodeksu karnego pokrzywdzonego, który w chwili przesłuchania nie ukończył 15 lat, przesłuchuje się w charakterze świadka tylko raz, chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania, lub zażąda tego oskarżony, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego. Przesłuchania dokonuje sąd na posiedzeniu z udziałem psychologa (art. 185a § 1 i 2 k.p.k.).

14. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia przemocy lub groźby bezprawnej wobec pokrzywdzonego występującego w charakterze świadka lub wobec jego najbliższej osoby, w związku z postępowaniem może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 k.p.k.).

15. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej niedającej się pokonać przeszkody, można przesłuchać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 k.p.k.).

16. W razie okazania innej osoby pokrzywdzonemu może on zażądać, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 k.p.k.).

17. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 9 § 2 k.p.k., art. 315 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.).

18. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że w razie zwłoki zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Prokurator może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, art. 317, art. 325a k.p.k.).

19. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznanie się z opinią, jeżeli została ona sporządzona na piśmie (art. 318 k.p.k.).

20. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 k.p.k.).

21. Pokrzywdzony uczestniczący w czynnościach, podpisując protokół, może zgłosić zarzuty

co do jego treści (art. 150 § 2 k.p.k.).

22. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów i kserokopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie tylko za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze (art. 156 § 5 k.p.k.). Na odmowę udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego (art. 159 k.p.k.).

23. Pokrzywdzony może przeglądać akta sprawy sądowej i sporządzać z nich odpisy (art. 156 § 1 k.p.k.).

24. Pokrzywdzony może żądać odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem (art. 157 § 3 k.p.k.).

25. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwiękowego lub obrazu utrwalonego w ten sposób czynności procesowej. Nie dotyczy to przesłuchania na rozprawie odbywającej się z wyłączeniem jawności albo w postępowaniu przygotowawczym (art. 147 § 4 k.p.k.).

26. Pokrzywdzonemu przysługuje również złożenie zażalenia na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia, naruszające jego prawa (art. 302 § 2 k.p.k.).

27. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o skierowanie sprawy przez prokuratora do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między nim a podejrzanym (art. 23a § 1 k.p.k.).

28. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego (odczytania aktu oskarżenia) złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 k.p.k.).

29. Pokrzywdzony jako oskarżyciel posiłkowy ma prawo składać wnioski dowodowe, być obecny na całej rozprawie, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy - apelacja musi być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 k.p.k.).

30. Pokrzywdzony może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 k.p.k.). Jeżeli pokrzywdzony wystąpił z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać również jego zabezpieczenia. Na postanowienie co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 k.p.k.).

31. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 k.p.k.).

32. W razie skazania sprawcy za czyn określony w art. 46 k.k. pokrzywdzony (lub inna uprawniona osoba) ma prawo zwrócić się do sądu z wnioskiem o orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości lub części; przepisów prawa cywilnego o przedawnieniu roszczenia oraz możliwości zasądzenia renty nie stosuje się (art. 46 k.k.).

33. Sąd lub prokurator niezwłocznie zawiadamia pokrzywdzonego, jego przedstawiciela ustawowego lub osobę, pod której stałą pieczą pokrzywdzony pozostaje, o uchyleniu, nieprzedłużeniu lub zmianie tymczasowego aresztowania na inny środek zapobiegawczy, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje (art. 253 § 3 k.p.k.).

II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:

1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 k.p.k.). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu oddalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10.000 zł, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie, a w razie uporczywego uchylania się od spełnienia obowiązku - zastosować aresztowanie na czas do 30 dni (art. 285 § 1 i 2 k.p.k.).

2. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów można pobrać od pokrzywdzonego odciski do badań daktyloskopijnych, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu; za zgodą pokrzywdzonego biegły może również zastosować środki techniczne mające na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu tej osoby (badania wariograficzne) (art. 192a k.p.k.).

3. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego, nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom niepołączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 k.p.k.). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 k.p.k.).

4. Jeżeli pokrzywdzony nie podaje nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pisma wysyłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem (am) się i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia, dnia _____

A. Gradowski
.....
(podpis funkcjonariusza)

.....
(podpis pokrzywdzonego)

V Ds. 74/14

2709

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **16.07.2014 r.** o godz. **12.05**

mjr Andrzej Gradowski z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie**
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*: **bez udziału**

protokolanta **osobiście**

stron –biegłego* **bez udziału**
(stopień, imię i nazwisko)

oraz **bez udziału**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

Dowód osobisty AFV291309 Prezydent Miasta Elbląg
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Paweł Olechnowicz
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Paweł OLECHNOWICZ** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców **Leon Janina**

Data i miejsce urodzenia **02.01.1952 r. Puszcza Obalska**

Zameldowany **82-300 Elbląg ul. Zakopiańska 7**
(dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **52010214919** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **Grupa Lotos Gdańsk ul. Elbląska 135**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Grupa Lotos Gdańsk ul. Elbląska 135**

na stanowisku **Prezes Zarządu Dyrektor Generalny**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Paweł Olechnowicz z dnia 16.07.2014 r.

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałem i zeznaję, co następuje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 w ramach którego jestem przesłuchiwany dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Nie znam i nigdy nie byłem w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie. Natomiast w restauracji Amber Room w Pałacyku Polskiej Rady Biznesu byłem w latach 2013 i 2014 kilkukrotnie. Były to spotkania o charakterze biznesowym. W restauracji moje spotkania odbywały się na piętrze w sali VIP room. Pamiętam, że były to spotkania z Jerzym Buzkiem, wydaje mi się że były to dwa spotkania. Ponadto jeden raz spotkałem się z Prezesem KGHM Herbertem Wirth, z Prezesem Grupy Azoty Pawłem Jarczewskim, z Panią Minister Joanną Mucha – chyba w maju 2013 r. Nie przypominam sobie w tej chwili innych spotkań. To ja zapraszałem osoby na spotkanie w tym miejscu, organizowała to moja asystentka. Nie przypominam sobie szczególnych okoliczności związanych z obsługą kelnerską spotkań które wymieniłem powyżej. Każde ze spotkań obsługiwał jeden kelner, raczej nie było ich więcej. ----------

W tym miejscu okazano świadkowi tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4 oraz tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14 zawierającą wizerunki czterech mężczyzn ponumerowane od 1 do 4. Świadek zeznaje: Na tablicy nr 1 nie rozpoznaję żadnej osoby, podobnie nie rozpoznaję żadnej osoby na tablicy nr 2.----------

Nie składam wniosku o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room oraz nie składam wniosku o ściganie osób, które doprowadzą do ewentualnego upublicznienia rozmów z moim udziałem. ----------

Pytanie do świadka: Czy świadek zna osobiście Łukasza Nurzyńskiego, Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

Świadek zeznaje: Nie znam żadnej z wymienionych osób.----------

Pytanie do świadka: Czy w związku z faktem nielegalnego nagrywania rozmów z Pana udziałem spotkał się świadek z naciskami lub szantażem w celu określonego zachowania bądź działania ?

Świadek zeznaje: Nie, taka sytuacja nie miała miejsca. ----------

Pytanie do świadka: Czy koncerny medialne występowały w ostatnim czasie z propozycjami zorganizowania kampanii reklamowych dla Grupy Lotos?

Świadek zeznaje: Niczego takiego w ostatnim czasie nie zauważyłem, co by odbiegało od dotychczasowych praktyk w tym zakresie.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół przesłuchania i jego zgodny z moimi zeznaniami podpisuję

Paweł Olechnowicz

2771

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Paweł Olechnowicz z dnia 16.07.2014 r.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

-Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 16.07.2014 r. godz. 12.40

A. Gradowski
(podpis przesłuchującego)

A. Gradowski
(podpis protokolanta)

(podpis świadka)

V Ds. 74/14

- 2772

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **17.07.2014 r.** o godz. **10.30**

mjr Andrzej Gradowski (stopień, imię i nazwisko) z **Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie** (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1,2 kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

W ---------- z dnia ---------- Nr ----------

przy udziale*: **bez udziału**

protokolanta **osobiście**

stron –biegłego* **bez udziału** (stopień, imię i nazwisko)

oraz **bez udziału**

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

dowód osobisty AIM039013 Prezydent M. St. Warszawa (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **Nie utrwalano**

(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Zbigniew JAGIEŁŁO** z domu ---------- (dla mężatki)

Imiona rodziców **Tadeusz Eugenia**

Data i miejsce urodzenia **23.01.1964 r. Strzelin**

Zameldowany **02-797 Warszawa ul. Nowoursynowska 29C** (dokładny adres zamieszkania)

Nr

PESEL **64012310678** Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **02-797 Warszawa ul. Nowoursynowska 29C**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **PKO BP 02-515 Warszawa ul. Puławska 15**

na stanowisku **Prezes Zarządu**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **Według oświadczenia nie karany** (kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka Zbigniew Jagiełło z dnia 17.07.2014 r.

Przed przystąpieniem do składania zeznań świadek został uprzedzony przez przesłuchującego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajanie prawdy wynikającej z art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałem i zeznaję, co następuje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. akt V Ds. 74/14 w ramach którego jestem przesłuchiwany dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów w restauracji Amber Room w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 oraz w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. Obie restauracje są mi znane byłem gościem tych lokali. W restauracji Amber Room w Pałacyku Sobańskich w bieżącym roku byłem na pewno dwa razy. Były to spotkania z Zarządem Nordea Bank Polska oraz spotkanie z kadrą menadżerską obu banków tj. Nordea Bank i PKO BP. Pierwsze spotkanie było w sali na pierwszym piętrze dla 10 osób, miało ono charakter biznesowy związany z przejęciem banku Nordea przez Bank PKO BP, w drugim spotkaniu uczestniczyło około 70 osób i miało ono miejsce na dużej sali. Oba spotkania były organizowane przez nasz bank. Przypominam sobie także o spotkaniu, kolacji w restauracji Amber Room zarządu banku PKO BP, odbyło się ono w Saloniku Warszawa. W kalendarzach służbowych spotkań jest możliwość sprawdzenia dokładnych dat spotkań w tej restauracji. Nie kojarzę okoliczności związanych z obsługą kelnerską spotkania z zarządem Nordea Bank oraz spotkania z zarządem PKO BP, nie znam z imienia i nazwiska obsługi tego lokalu. Przypominam sobie także, że w Amber Room spotkałem się na śniadaniu z prezesem PZU S.A. Andrzejem Klesykiem, wydaje mi się, że był to rok 2013. W grudniu 2013 r. byłem też na spotkaniu organizowanym przez firmę Ernst&Young w wydzielonej sali dla około 20-30 osób. Chyba w dniu 8 stycznia 2014 r. byłem na spotkaniu organizowanym w Amber Room przez Instytut Lecha Wałęsy dla około 100-200 osób, na którym byłem około pół godziny. To wszystkie spotkania o których sobie przypominam w dniu dzisiejszym w restauracji Amber Room. ----------

W restauracji Sowa & Przyjaciele byłem na przełomie 2013 i 2014 na spotkaniu, kolacji z zarządem Banku PKO BP, było to w sali do której wchodzi się zaraz po prawej stronie od wejścia głównego. Ponadto byłem na spotkaniu z Prezesem PGE S.A. Krzysztof Kilian i Wiceprezesem PGE Bogusławą Matuszewską oraz Prezesem BZ WBK Mateuszem Morawieckim, było to w roku 2013. Nie pamiętam w tej chwili kto wybrał tę restaurację na miejsce spotkania. Kolejne spotkanie w Sowie & Przyjaciele odbyłem z Dariuszem Kasprzykiem Prezesem Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego, przewodniczącym rady nadzorczej tego banku Wojciechem Kowalczykiem, który w tym czasie był również Wiceministrem Finansów oraz Jakubem Papierskim Wiceprezesem Zarządu PKO BP. Spotkanie to było w roku 2014. Wszystkie spotkania w restauracji były w tej samej sali, którą opisałem powyżej. Nie pamiętam kto obsługiwał spotkania w restauracji Sowa & Przyjaciele, nie pamiętam czy była to jedna osoba, czy też więcej. Byłem także na spotkaniu organizowanym przez firmę Rotschild, spotkanie miało charakter otwarty dla większej liczy osób.

W tym miejscu okazano świadkowi tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14 oraz tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: Na tablicy nr 1, wydaje mi się znana twarz mężczyzny pod numerem 3. Może to być osoba pracująca w restauracji Amber Room albo Sowa & Przyjaciele. Prowadzący przesłuchanie z urzędu informuje, że pod numerem 3 na tablicy nr 1 znajduje się Łukasz Nurzyński. Na tablicy numer 2 nie rozpoznaje żadnej osoby. ----------

Nie składam wniosku o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji

dalszy protokołu przesłuchania świadka Zbigniew Jagiełło z dnia 17.07.2014 r.

Amber Room i Sowa & Przyjaciele oraz nie składam wniosku o ściganie osób, które doprowadzą do ujawnienia rozmów z moim udziałem. W chwili obecnej nie czuję się osobą pokrzywdzoną.

Pytanie do świadka: Czy świadek zna osobiście Łukasza Nurzyńskiego, Konrada Lasotę, Marka Falenta, Krzysztofa Rybka?

Świadek zeznaje: Nie znam osobiście Marka Falenta, ale miałem okazję uczestniczyć w spotkaniach typu konferencja mające charakter otwarty na których był także on obecny Marek Falenta. Mogłem się z nim przywitać, ale nie przypominam sobie abym z nim rozmawiał. Nie znam żadnej z pozostałych wymienionych osób. ----------

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół przytoczono i jako zgodny z mowi zezwoleni podpisuję

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: **nie było**

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* **nie zgłoszono**

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 17.07.2014 r. godz. 11.20

A. Gradowski
(podpis przesłuchującego)

A. Gradowski
(podpis protokolanta)

Zbigniew Jagiełło
(podpis świadka)

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do EKP
data 2014-07-21
PROKURATOR
Piotr Kowalik

(nazwa i numer rejestru, znak sprawy) – 2775

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH
(nazwa jednostki ABW przyjmującej zawiadomienie)

(miejsce dokonywania czynności)

PROTOKÓŁ
PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ
~~PRZYJĘCIA WNIOSKU O ŚCIGANIE~~

2775

(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 304 kpk

1. Czas rozpoczęcia czynności

1	1	0	5	1	7	0	7	2	0	1	4
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

2. Prowadzący czynność	**kpt. Grzegorz Czechowicz**
3. Protokolant	
4. Inni uczestnicy charakter uczestnictwa w czynności	**Wojciech Królak – radca prawny wpis nr WA-8686**
5. ~~Czynność utrwalona~~ ☐ ~~Tak~~ ☐ Nie, za pomocą urządzenia rejestr. ~~obraz/dźwięk~~* o czym uprzedzono uczestników	
6. Rodzaj i cechy identyfikujące urządzenie, nośnik, techniczne warunki rejestracji	***nie rejestrowano***
7. Dane osoby obsługującej urządzenie	***nie rejestrowano***
8. Tożsamość osoby ustalono na podstawie (nazwa, seria, numer dokumentu oraz nazwa organu wydającego i data wydania) albo zapis „wg oświadczenia ustnego" w przypadku braku dokumentu	**d.o. AVK 008964 wydany przez Prezydenta M. St Warszawy**
9. Numer PESEL	**6 6 1 0 2 6 0 9 5 1 0**

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o:

- ❑ odpowiedzialności karnej / możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zawiadomienie organu o niepopełnionym przestępstwie (art. 238 kk) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 kk);
- ❑ odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk)– dotyczy świadków powyżej 17 lat;
- ❑ możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dot. świadków poniżej 17 lat;
- ❑ treści art. 182 kpk oraz poinformowany o okolicznościach uzasadniających odmowę zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie określonych w art. 179, 180, 183, 185 kpk oraz o obowiązkach określonych w art. 177 § 1, 192 i 192a kpk a także uprawnieniu określonym w art. 191 § 3 kpk;
- ❑ skutkach niepodania adresata dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) - dotyczy przebywających za granicą świadka będącego pokrzywdzonym oraz osoby niebędącej stroną, której prawa zostały naruszone.

.....
(podpis świadka)

10. imię (imiona) i nazwisko	**Robert Sowa**	**11. imię ojca**	Jan
		12. imię matki	Maria
13. data i miejsce urodzenia	2 6 1 0 1 9 6 6	Kraków	
14. zajęcie -rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, niepracujący, bezrobotny itp.	*Własna działalność gospodarcza*		
15. miejsce zamieszkania adres z kodem pocztowym, numer tel./telefaksu/adres poczty elektronicznej – uwzględnić, treść art. 191 § 3 lub 184 kpk	00-764 Warszawa ul. Jana Sobieskiego 100a m. 40		

16. adres dla doręczeń w kraju nazwa instytucji lub inny wskazany adres zgodnie z art. 191 § 3 k.p.k.)	*j.w.*		
17. adresat dla doręczeń w kraju - w przypadku osoby przebywającej za granicą	*j.w.*		
18. karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie	~~Tak~~ ☐	Nie ☐	***Według oświadczenia nie karany***
19. stosunek do stron	obcy		

TREŚĆ ZEZNAŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ PRZESŁUCHANEJ W CHARAKTERZE ŚWIADKA

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zawiadomienie organu o nie popełnionym przestępstwie (art. 238 kk), fałszywe oskarżenie (art. 234 kk); odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk). Po czym świadek zeznaje: Pouczenia zrozumiałem. Podtrzymuję zawarte przeze mnie w zawiadomieniu z dn. 4 lipca 2014r. wnioski o objęcie ściganiem karnym możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na bezprawnym utrwalaniu rozmów jakie przeprowadzałem w pokojach VIP restauracji „Sowa i przyjaciele" w Warszawie ul. Gagarina 2. Rozmowy prowadziłem ze swoimi wspólnikami Panami Krzysztofem JANISZEWSKIM i Jarosławem BABIŃSKIM. Odbywały się one w dwóch pomieszczeniach VIP, słynnym VIP Roomie i w tzw. Cygarowni. Rozmowy te dotyczyły poufnych spraw biznesowych. Obawiam się, że osoba która utrwalała rozmowy polityków i biznesmenów mogła dokonać utrwalenia również tych rozmów. Obawiam się bezprawnego wykorzystania w ten sposób bezprawnie powstałych nagrań i uzyskanej wiedzy. Upublicznienie tych nagrań lub ich inne bezprawne wykorzystanie może narazić na szwank moje i moich wspólników interesy. Przynajmniej raz w miesiącu odbywało się w tych pomieszczeniach posiedzenie zarządu ze wspólnikami. Jeżeli były jakieś inne sprawy wynikłe jakby nadzwyczajnie to też się tam spotykaliśmy. chodzi konkretnie o plany biznesowe, sprawy finansowe, plany co do rozwoju firmy itp. rzeczy, które nie powinny ujrzeć szerszego światła gdyż należą do poufnej strategii prowadzenia firmy.

W pomieszczeniach tych odbyłem też szereg spotkań z kontrahentami np. firmami spożywczymi, sieciami handlowymi, producentami żywności nt mojego osobistego udziału w planowanych przez nich przedsięwzięciach biznesowych, rynkowych czy tez marketingowych. Informacje z tych spotkań maja duże znaczenie dla konkurencji tych podmiotów dlatego ich upublicznienie pociągnie za sobą szkodę dla moich kontrahentów a przede wszystkim dla mojej osoby pod względem wiarygodności i finansowym.

Reasumując wnoszę o ściganie sprawców przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 kk którego popełnienie podejrzewam w tym przypadku.

To wszystko, co mam do zeznania w dniu dzisiejszym w powyższej sprawie. na tym protokół w dniu 17.07.2014r. o godz. 11 45 zakończono.

Protokół odczytano i jego treść jest zgodna z tym co zeznałem Podpis

Pouczony(a) o uprawnieniach i skutkach wynikających z art. 12 kpk ☐ składam wniosek o ściganie ☐ składam wniosek o ściganie osoby (osób) najbliższej (ych) .....
(imię i nazwisko osoby (osób) najbliższej(ych) oraz określenie, kim jest ta osoba (są te

Ciąg dalszy protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej Robert SOWA z dn. 17.07.2014 r. godz. 11:05

(data i podpis osoby uprawnionej do złożeniu wniosku) dla składającego(ej) wniosek)

37. Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

38. Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

Prowadzący czynność oświadcza.

39. Załączniki do protokołu - liczba i rodzaj załączników

kpt. G. Cechowicz
(podpis prowadzącego czynność)

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano mi~~*
Robert SOWA
(podpis osoby zawiadamiającej)

Podpisy osób biorących udział w czynności:
Wojciech Wlaź

1.....2. .....

3.....4. .....

5..... 6. .....

40. Czas zakończenia czynności

g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r
1	4	5	1	7	0	7	2	0	1	4

Uwaga: formularz do stosowania także przy przestępstwach i wykroczeniach skarbowych

*) niepotrzebne skreślić

❑ we wszystkich uzupełnianych polach, w których występuje możliwość wyboru, należy wstawić **X** w jednym odpowiednim kwadracie.
Wypełnia się pola jasne, pola, w które nie wpisano żadnych danych, wykreśla się w sposób uniemożliwiający późniejsze dopisywanie.

§§
SOKOŁOWSKA, SOKOŁOWSKI
RADCY PRAWNI

2777

ul. Grzybowska 2, lokal 78, 00-131 Warszawa, tel. 022 314 48 60 fax: 022 314 48 61 e-mail: kancelaria@radcyprawni.org.pl

Warszawa, dnia 17 lipca 2014 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany, **Robert Janusz Sowa**, zamieszkały w Warszawie (00-764) przy ul. Jana III Sobieskiego 100A/40, PESEL 66102609510, niniejszym udzielam pełnomocnictwa z prawem substytucji,

Panu **Wojciechowi Królakowi** radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych, prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie po numerem WA-8686, z Kancelarii Sokołowska, Sokołowski Radcy Prawni sp. k. z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 2 lok. 78

oraz **Pani Małgorzacie Bachmat-Baranowskiej** prowadzącej indywidualną kancelarię adwokacką pod firmą Adwokat Małgorzata Bachmat-Baranowska Kancelaria Adwokacka z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 2 lok. 78,

każdemu z osobna, do reprezentowania mnie przed wszelkimi organami i instytucjami w postępowaniu przygotowawczym wszczętym na podstawie złożonego przeze mnie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu z dnia 4 lipca 2014 roku, złożonego w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 10 lipca 2014 roku, w tym w postępowaniu sądowym, przed Sądem I instancji oraz Sądem II instancji.

Pełnomocnik jest upoważniony do dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych oraz do składania wszelkich oświadczeń woli w celu wykonywania tego pełnomocnictwa.

Robert Janusz Sowa

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 832

- 2779

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 25 lipca 2014 r.

P o s t a n o w i e n i e

o zmianie postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych

Ann v Warszawie,

iwko Łukaszowi

- 2778

k., art. 258 §

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA
tel. (22) 51 14 700
Sygn. akt: V Ds 74/14
Nr: E 26.06.14/93
(WAW3)
035749250004
05 073 027
2014 -06- 30
InPost Sp. z o.o.
02 084 003
2014 -06- 27
PGP S.A.
OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.
03 703 190
2014 -07- 15
InPost Sp. z o.o.
REJESTROWANA
za potwierdzeniem
odbioru
05 073 027
2014 -07- 08
ZWRÓT z Oddziału Warszawa 1
B3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE
Łukasz Nurzyński
ul. Augustówka 11B m. 50
WARSZAWA
Awizowano dnia 30.06.2014
Awizowano powtórnie dnia 08.07.
Nie podjęto w terminie 15.07.
28. 07. 2014
STARSZY REFERENT
Marta Oporska
10
NIE ZASTANO DNIA 30.06
DORĘCZONO DNIA

niu środków

gnieszki z d.

1050311559,

b, że **uchylić**

Nurzyńskiego

zastosowano środki zapobiegawcz dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju

i poręczenia majątk h.

P środków zapobiegawczych Łukasz

Nurz hrony osób zagrożonych. Wobec

fal e pod stałą ochroną Policji, dalsze

ozoru Policji należało uznać za

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 25 lipca 2014 r.

P o s t a n o w i e n i e

o zmianie postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami postępowania V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym, [illegible] art. 250 § 4 k.p.k., art. 253 § 1 i 2 k.p.k., art. 258 §

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki
Łukasz Nurzyński
ul. Augustówka 11B m. 50

Datownik

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

WARSZAWA

Data: 25.06.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post. x2 12

03-439 WARSZAWA

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

E 26.06.14/93

035749250004

.....
(data)

.....
(imię i nazwisko odbiorcy)

owaniu środków

a i Agnieszki z d.

L 81050311559,

posób, że **uchylić**

Postanowien[illegible] nia 19 czerwca 2014 roku wobec Łukasza Nurzyńskiego

zastosowano środk[illegible] gawcze w postaci dozoru Policji, zakazu opuszczania kraj

[illegible]eczenia mająt[illegible] kwocie 40 000 złotych.

[illegible] wienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych Łuk

[illegible] icyjnym programem ochrony osób zagrożonych. Wo

[illegible]mu podejrzany pozostaje pod stałą ochroną Policji, d

[illegible] awczego w postaci dozoru Policji należało uzn

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej ..... PA InPost 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza / Pętla Autobusowa (KIOSK RUCH)
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* B-3
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

15.07.2014 .....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

Sygn. akt V Ds 74/

o zmianie

Anna Hopfer – p
. po zap
Nurzyńskiemu
na podstawie a
1 pkt 1 i 2 i §
zmienić po
zapobiegav
Kępka, u
zamieszka
środek za
zastos
i por
Nu

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-219 Warszawa
tel. (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 25 lipca 2014 r.

P o s t a n o w i e n i e

o zmianie postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, - po zapoznaniu się z aktami postępowania V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym,

na podstawie art. 249 § 1 i 2 k.p.k., art. 250 § 4 k.p.k., art. 253 § 1 i 2 k.p.k., art. 258 § 1 pkt 1 i 2 i § 4 k.p.k. i art. 275 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

zmienić postanowienie z dnia 18 czerwca 2014 roku o zastosowaniu środków zapobiegawczych wobec Łukasza Nurzyńskiego, syna Zbigniewa i Agnieszki z d. Kępka, urodzonego 3 maja 1981 roku w Łukowie, PESEL 81050311559, zamieszkałego: ul. Niewielka 30 m. 7, 00-713 Warszawa, w ten sposób, że **uchylić środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji**.

U z a s a d n i e n i e

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2014 roku wobec Łukasza Nurzyńskiego zastosowano środki zapobiegawcze w postaci dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju i poręczenia majątkowego w kwocie 40 000 złotych.

Po wydaniu postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych Łukasz Nurzyński został objęty policyjnym programem ochrony osób zagrożonych. Wobec faktu, że korzystając z programu podejrzany pozostaje pod stałą ochroną Policji, dalsze stosowanie środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji należało uznać za bezcelowe i zbędne.

Z uwagi na powyższe, a także na fakt, że pozostałe środki zapobiegawcze dostatecznie zabezpieczają prawidłowy tok postępowania, stosownie do treści art. 253 § 1 i 2 k.p.k., należało postanowić o uchyleniu tego środka zapobiegawczego.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie :

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia (art. 252 § 2 k.p.k.). Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie :

1 / odpis postanowienia doręczyć :

podejrzanemu : Łukaszowi Nurzyńskiemu

obrońcy : Krzysztof Kowalski

2/ Powiadomić o treści postanowienia poprzez przesłanie jego odpisu:

- Komisariat Policji Warszawa Mokotów

PROKURATOR
Anna Hopfer

28. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Maria Oporska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (+48 22) 51 14 832

Warszawa, dnia 25 lipca 2014 r.

Sygn. akt V Ds 74/14

P o s t a n o w i e n i e

o zmianie postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

- po zapoznaniu się z aktami postępowania V Ds 74/14 przeciwko Konradowi Lasota podejrzanemu o czyn z art. 267 § 3 k.k. i innym,

na podstawie art. 249 § 1 i 2 k.p.k., art. 250 § 4 k.p.k., art. 253 § 1 i 2 k.p.k., art. 258 § 1 pkt 1 i 2 i § 4 k.p.k., art. 266 k.p.k. i art. 275 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

zmienić postanowienie z dnia 24 czerwca 2014 roku o zastosowaniu środków zapobiegawczych wobec Konrada Tadeusza Lasoty, syna Bogusława i Cecylii z d. Rzońca, urodzonego 24 czerwca 1987 w Rzeszowie, PESEL 87062414598, zamieszkałego: Warszawa, Al. Solidarności 60 m. 46 w ten sposób, że:

1/ **w ramach stosowanego dozoru Policji** zobowiązać go do stawiennictwa raz na dwa tygodnie w KRP Warszawa I;

2/ **uchylić środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego**.

U z a s a d n i e n i e

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2014 roku wobec podejrzanego Konrada Lasoty zastosowano środki zapobiegawcze w postaci dozoru Policji z obowiązkiem osobistego stawiennictwa raz w tygodniu do KRP Warszawa I, zakazu opuszczania kraju i poręczenia majątkowego w wysokości 30 000 złotych.

Podejrzany stawia się na wezwania organów prowadzących postępowanie przygotowawcze i wykonuje nałożone na niego obowiązki. Postawa podejrzanego wskazuje, że prawdopodobieństwo bezprawnego utrudniania postępowania oraz

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą do Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez niego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego możliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami wystarczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie czynności z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór Policji z obowiązkiem stawiennictwa we właściwej miejscowo jednostce Policji raz na dwa tygodnie. Środki te w wystarczający sposób zabezpieczą udział podejrzanego w dalszych czynnościach procesowych i umożliwią niezakłócony prawidłowy tok postępowania w niniejszej sprawie.

Z uwagi na powyższe, stosownie do treści art. 253 § 1 i 2 k.p.k., postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie :

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia (art. 252 § 2 k.p.k.). Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie :

1 / odpis postanowienia doręczyć : 28. 07. 2014

podejrzanemu : Konrad Lasota

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

2 / Powiadomić o treści postanowienia poprzez przesłanie jego odpisu:
- KRP Warszawa I

PROKURATOR
Anna Hopfer

(WAW1)
Adresat przesyłki
rzej Parafianowicz
Morszyńska 49

WARSZAWA
14.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodz. przesyłki: odpis decyzji

Potwierdzam własnoręcznym podpisem otrzymałem przesyłkę w niej wyżej wymienioną
(data)
(imię i nazwisko)

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 027
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.

(WAW1)
Adresat przesyłki
Parafianowicz
szyńska 49

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2781

046 WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

przesyłki: odpis decyzji - post.

10 x 6

03-439 WARSZAWA

potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
tym otrzymałem przesyłkę
sem wyżej wymienionym

24.07.14
(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

E 22.07.14/96

035745500006

STARSZY REFERE
Marta Oporsk

...włem Podłuckim
..., tut. Jednostki, iż
...ej Warszawa Prag
...iem) od Pietrza

...ocześnie sytuacja majątkowa
...trzymuje się z posiadanych
...posiadane środki w należącą
...emożność uiszczenia przez
...ć przekracza obecnie jego

...ało uznać, że środkami
...stępowania w zakresie
...czania kraju oraz dozór
...jednostce Policji raz na
...udział podejrzanego w
...ony prawidłowy tok

...k.p.k., postanowiono

...RATOR
...opfer

...ejonowego dla
...czenia odpisu
... terminie jest
...ośrednictwem

...8. 07. 2014

REFERENT
... Oporska

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą do Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez niego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego możliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami wystarczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie czynności z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór olicji z obowiązki
a tygodnie. Śro
zych czynnośc
powania w nin
Z uwagi na p
wstępie.

(Andrzej Panafinowicz)

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Andrzej Panafinowicz
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

24.07.2014 r. Biuro
.....
(Data i podpis doręczającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(WAW2)
Adresat przesyłk
Ryszard Nowa
Adwokacka
Granecki
Mokotowska 15 lok.
00-640 WARSZA
14.07.2
Sygn. akt: V Ds/74/1
Rodzaj przesyłki: odpis
Potwierdzam własnoręczn
otrzymałem p
pod adresem wyżej wymi
25.07.20
(imię i n

e postan
gi Półn
(art. 25
. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi
wydał postanowienie.
enia doręczyć :
onrad Lasota
postanowienia
zażalenia
terminie jest
ośrednictwem
8. 07. 2014

eśnie sytuacja majątkowa
muje się z posiadanych
adane środki w należącą
żność uiszczenia przez
zekracza obecnie jego

iznać, że środkami
owania w zakresie
a kraju oraz dozór

2)

..... doręczono:*
u przesyłki,
omu* lub
zpieczeństwa Wewnętrznego*,
awiony wolności
ozostawiono w:*
respondencji - na drzwiach

2014 / Burek
podpis doręczającego

ie jest
twem

014

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA URZĘDOWA

(WAW2)
Adresat przesyłki
Ryszard Nowak
Adwokacka
ski, Granecki
owska 15 lok. 16

POKWITOWANIE ODBIORU

BRONISZEWSKI & GRANECKI
KANCELARIA ADWOKACKA Sp. J.
00-640 Warszawa, ul. Mokotowska 15 A lok. 16
REGON: 141691466, KRS: 0000320336
NIP: 521-351-12-53
tel. (022) 379 66 10, fax (022) 379 66 11

03 087 098
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.
Datownik
(WAW2)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2782

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/107

035746600006

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

rzesyłki: odpis decyzji - post.

10x6

m własnoręcznym podpisem, że w dniu
m otrzymałem przesyłkę
em wyżej wymienionym.
.07.2014r.
(data)
orka-Prus Katarzyna
(imię i nazwisko odbiorcy)

em Podłuckim
ut. Jednostki, iż
Warszawa Praga
m) od Pietrzak

STARSZY REFERE
Marta Oporsk

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą do Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez niego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego możliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami wystarczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie czynności z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór policji z obowiązkiem stawiennictwa [illegible] po ty[illegible]minie jest a tygodnie. Środ[illegible] zych czynnośc[illegible] powania w nin[illegible] Z uwagi na p[illegible] wstępie.

e postan

gi Półn(

(art. 25

. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za[illegible]nictwem wydał postanowienie.

enia doręczyć :

onrad Lasota

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Ciorka-Pnus Katowice
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
   (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

25.07.M.R.
(Data i podpis doręczającego/wydają

00-922
Data
Sygn. akt:
Rodzaj prze
Potwierdzam
Adre
Wawelska

201[illegible]

ytuacja majątkowa
się z posiadanych
środki w należącą
uiszczenia przez
za obecnie jego

że środkami
a w zakresie
u oraz dozór

..... doręczono:*
syłki,
ub
eństwa Wewnętrznego*,
v wolności
.....
awiono w:*
.....
.....
.....
.....
pondencji - na drzwiach
.....
.....

jest
em

ENT

Warszawa dnia 25 lipca 2014r. 2798

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

05 07 3 027
2014 -07- 25
Datownik
Poczta Sp. z o.o.

(WAW2)
Adresat przesyłki
Gawłowski
o Środowiska
ska 52/54

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 - 2783

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

esyłki: odpis decyzji - post.

03-439 WARSZAWA

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO
2014 -07- 24

10x6

ze wzoru
m własnoręcznym podpisem
otrzymałem przesyłkę
m wyżej wymienionym.
(data)

Mariusz Draczyński (pełn. 40)
(imię i nazwisko odbiorcy)

E 22.07.14/108

035747600006

STARSZY REFE
Marta Opo

ałem Podłuckim
tut. Jednostki, iż
j Warszawa Praga
em) od Pietrza

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą do Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez niego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego ożliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami tarczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ności z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór z obowiązk odnie. Śro czynnośc nia w nin wagi na p e.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Marcin Dwornik
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
   (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

24/07/14 r.
.....
(Data i podpis doręczającego)

(WAW1
Adresat prze
Sp. z o.o.
3

WARS
V Ds/74
przesyłki: od
(imię

§ 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się z minie jest postanowienie.

dnictwem

ręczyć :

asota

2014

tuacja majątkowa
ę z posiadanych
odki w należącą
iszczenia przez
a obecnie jego

że środkami
w zakresie
oraz dozór

..... doręczono:*
łki,
b
ństwa Wewnętrznego*,
wolności
.....
wiono w:*
.....
.....
.....
.....
ondencji - na drzwia

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA URZĘDOWA

włem Podłuckim
tut. Jednostki, iż
ej Warszawa Praga
iem) od Pietrzak

STARSZY REFEREN
Marta Oporska

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW1)
Adresat przesyłki
Sp. z o.o.
3

05 073 069
2014 -07- 25
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 — 2784

WARSZAWA
21.07.2014
V Ds/74/14
esyłki: odpis decyzji - post.
35

03-439 WARSZAWA

E 23.07.14/43

035748310006

własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym.
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

Prokuratura Okręgowa
Wpłynęło Anna Jaźwińska

dy
s doręczającego/wydają

st
n

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa odejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych zczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez o kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego wości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami zającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ci z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór bowiązk nie. Śro zynnośc w nin i na p

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Poczta Polska S.A. Z.O.O. Kancelaria Ogólna 2014 -07- 24 Wolyncio - Anna Jaźwińska

.....
(Data i podpis doręczającego/

1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za inie jest ostanowienie. nictwem

eczyć :

(WAW2
Adresat prze
sław Sikorski
sania Adwoka
Świat 35 l
4029 WARS
akt: V Ds
ej przesyłki:
dzam własn
szym otrzyma
zesem wyżej
(i
2014

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

nie sytuacja majątkowa
nuje się z posiadanych
dane środki w należącą
ność uiszczenia przez
ekracza obecnie jego

znać, że środkami
wania w zakresie
kraju oraz dozór

..... doręczono:*

ru przesyłki,

domu* lub

ezpieczeństwa Wewnętrznego*
j*,
bawiony wolności

Sp. z o.o.
Inpost
pozostawiono w:*

24

jednostka

a korespondencji - na drzwia

2014

(Data i podpis doręczającego)

nie jest

ctwem

2014

ERENT

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

03 087 097
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.
Data

(WAW2)
Adresat przesyłki
borski
dwokacka Adw. Roman

at 35 lok.4

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

syłki: odpis decyzji - post.

1076

KANCELARIA ADWOKACKA
Romana Giertycha
ul. Nowy Świat 35/4
(data) 00-029 Warszawa

(imię i nazwisko

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2785

25 LIP. 2014

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/109

03574600006

em Podłuckim
ut. Jednostki, iż
Warszawa Prag
m) od Pietrz

STARSZY REF
Marta

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych szczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez go kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego liwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami czającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ci z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór obowiązkiem stawi[illegible]

lnie. Środ

zynności

a w nini

gi na pc

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Elżbieta Łukasiak

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... 25 LIP. 2014
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

.....
(Data i podpis doręczającego/[illegible])

(WAW2)
Adresat przesyłki
ony Vincent Rosto
ina Adwokacka Ac
Świat 35 lok.4
WARSZAWA
14.07.201
V Ds/74/14
przesyłki: odpis de
KA
ezam własnoręcznym
ym otrzymałem prze
esem wyżej wymieni
(imię i nazw

l i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi si[illegible] erminie jest
ostanowienie. rednictwem

07. 201

eczyć :

sota

e sytuacja majątkowa
je się z posiadanych
ne środki w należącą
ość uiszczenia przez
kracza obecnie jego

nać, że środkami
vania w zakresie
kraju oraz dozór

..... doręczono:*
u przesyłki,
lomu* lub
ezpieczeństwa Wewnętrznego*
*,
pawionym wiadomości
.....
pozostawiono w:*
.....
.....
.....
.....
a korespondencji - na drzwia

25 LIP. 2014

(Data i podpis doręczającego/wydają

nie jest
ctwem

2014

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

03 087 097
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.

(WAW2)
Adresat przesyłki
Vincent Rostowski
Adwokacka Adw. Roman
wiat 35 lok.4

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

esyłki: odpis decyzji - post.

KANCELARIA ADWOKACKA
Romana Giertycha
ul. Nowy Świat 35/4
00-029 Warszawa
NIP: 585-123-20-08

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 2786

25 LIP. 2014

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/110

035749600006

w własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
m wyżej wymienionym

(data)

Elżbieta Łukasiak
(imię i nazwisko odbiorcy)

em Podłuckim
ut. Jednostki, iż
Warszawa Praga
m) od Pietrza

STARSZY REFE
Marta

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa odejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych zczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego wości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami ającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór

owiązki

ie. Środ

nność

w nini

na p

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego* Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Elżbieta Łukasiak

25 LIP. 2014

.....
(Data i podpis doręczającego/

(WAW2)
Adresat przesyłki
Kowalski
Adwokacka
40 m. 6

WARSZAWA
14.07.2014
V Ds/74/14
przesyłki: odpis decyz

z własnoręcznym po
CELARIA RAD
Daniel Bro
ul. Żelazna
00-832 Wa
796-225-23-00, F
(imię i nazwisk

i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się z minie jest stanowienie.

dnictwem

zyć :

ota

2014

e sytuacja majątkowa
ie się z posiadanych
ne środki w należącą
ość uiszczenia przez
racza obecnie jego

ać, że środkami
ania w zakresie
raju oraz dozór

..... doręczono:*
przesyłki,
mu* lub
pieczeństwa Wewnętrznego
wiony wolności
Elżbieta
Łukasiak
pozostawiono w:*
.....
.....
.....
.....
orespondencji - na drzwia
25 LIP. 2014
a i podpis doręczającego/wydają
jest
wem

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA

POKWITOWANIE ODBIORU

03 087 098
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.
Pracownik

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
2787

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/117

035746700006

(WAW2)
Adresat przesyłki
walski
dwokacka
0 m. 6

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

syłki: odpis decyzji - post.

10+6

własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
(wyżej wymienionym)

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
Daniel Brodowski
ul. Żelazna 40 lok. 6
00-832 Warszawa
NIP(VAT) 796-225-23-00, REGON:141251158
(imię i nazwisko odbiorcy)

25.07.2014

Edyta Jędrusik

ł Podłuckim
tut. Jednostki, iż
j Warszawa Praga
em) od Pietrzak

STARSZY REFER
Marta Opor

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych zczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez o kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego iwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami czającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ci z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór obowiązkiem

lnie. Środ
zynności
a w nini
gi na pc

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

JUDYTA TENDERA
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

15.07.14r.
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

(WAW3)
Adresat przesyłki
Giertych
na Adwokacka
Świat 35 m. 4

WARSZAWA
14.07.2014
KAN
V Ds/74/14
przesyłki: odpis dec
zam własnoręcznym
ym otrzymałem prze
esem wyżej wymieni
(imię i nazw

1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się z minie jest postanowienie.

dnictwem

ręczyć :

asota

7. 2014

ytuacja majątkowa
się z posiadanych
środki w należącą
uiszczenia przez
za obecnie jego

że środkami
a w zakresie
ju oraz dozór

..... doręczono:*
zesyłki,
u* lub
eczeństwa Wewnętrznego
ony wolności
ostawiono w:*
respondencji - na drzwi
jest
vem

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW3)
Adresat przesyłki
...tych
...Adwokacka
...Świat 35 m. 4

03 087 097
2014 -07- 25
Gatownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 2788

WARSZAWA

14.07.2014

KANCELARIA ADWOKACKA
Romana Giertycha
ul. Nowy Świat 35/4
00-029 Warszawa
NIP: 785 122 20-98

03-439 WARSZAWA
25 LIP. 2014
E 22.07.14/123

035742800006

V Ds/74/14

...esyłki: odpis decyzji

...m własnoręcznym podpisem, że w dniu
...otrzymałem przesyłkę
...em wyżej wymienionym.

Elżbieta Łukasiak
(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

...i podpis doręczającego/wyd...

...łem Podłuckim
tut. Jednostki,
Warszawa Pra
...m) od Pietr

STARSZY PR
Marta

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych szczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez go kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego liwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami rczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ści z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór obowiązkiem

odnie. Środ
czynności
nia w nini
agi na po
ie.
ostan
Półn
25

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

Elżbieta Łukasiak

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

25 LIP. 2014

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(WAW2)
Adresat przesył
erz Karpiński
stwo Skarbu Pa
a 36/Wspólna

WARSZA
14.07
V Ds/741
przesyłki: odpis
tam własnoręcz
m otrzymałem
Bożena Balasa-B
łem wyżej wyr
24.07
PEŁNOMOC
(imię

25

2 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się z

inie jest

nictwem

dał postanowienie.

doręczyć :

d Lasota

. 201

ześnie sytuacja majątkowa
zymuje się z posiadanych
siadane środki w należącą
ożność uiszczenia przez
przekracza obecnie jego

uznać, że środkami
epowania w zakresie
nia kraju oraz dozór

..... doręczono:*
dbioru przesyłki,
rcy domu* lub
owi,
cji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*
nnej*,
pozbawiony wolności
esat) Elżbieta Łukasiak*
yłkę pozostawiono a*
.....
.....
ego .....
.....
ania korespondencji - na drzwia
25 LIP. 2014
kie)
(Data i podpis doręczającego/wydają
ninie jest
dnictwem
07. 2014

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

03 087 099
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.

(WAW2)
Adresat przesyłki
Karpiński
Skarbu Państwa
6 Wspólna 6

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

syłki: odpis decyzji - post. 10 X6

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2789

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/112

własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym.
Elżbieta Bolasa-Balcerzewska
24. 07. 2014 (data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

MINISTERSTWO SKARBU PAŃSTWA
ul. Krucza 36 / Wspólna 6
00-522 WA

035741700006

STARSZY REFE
Marta OP
m Podłuckim
t. Jednostki, iż
Warszawa Praga
n) od Pietrza

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa odejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych zczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez o kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego iwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami czającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ści z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór obowiązki

dnie. Śro

czynnośc

ia w nin

agi na p

e.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Bożena Balasa-Balcerzewska 24.07.2014 PEWO Wewnętrznego 8

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

24.07.2014

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(WAW2)
Adresat przesyłki
Gawlik
wo Skarbu Pań
36/Wspólna 6
WARSZAW
14.07.20
V Ds/74/14
zesyłki: odpis d
własnoręczny
otrzymałem pr
wyżej wymie
07 2014
(imię i na

2 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za ... nie jest ...ictwem

dał postanowienie.

doręczyć :

d Lasota

2014

sytuacja majątkowa
się z posiadanych
e środki w należącą
ść uiszczenia przez
racza obecnie jego

..... doręczono:*

przesyłki

Bożena Balasa-Balcerzewska
24. 07. 2014
Wewnętrznego*

omu* lub

pieczeństwa

awiony wolności

.....

ozostawiono w:*

.....

.....

.....

.....

.....

korespondencji - na drzwi

24. 07. 2014

ata i podpis doręczającego/wydają

ie jest

ctwem

2014

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

03 087 099
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.

(WAW2)

Adresat przesyłki

awlik
o Skarbu Państwa
36/Wspólna 6

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2790

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

esyłki: odpis decyzji - post.

1046

03-439 WARSZAWA

własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym.

07 2014

Bożena Balasa-Balcerzewska
ODDZIAŁ 6

SKARBU PAŃSTWA
ul. Kruczą 36 / Wspólna 6
522 WARSZAWA

E 22.07.14/113

035742700006

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

STARSZY REFE

Marta Op

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa odejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych zczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez o kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego iwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami czającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ci z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór obowiązkie

dnie. Środ

czynności

ia w nini

gi na pc

.

tan

ółn

25

§ 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się z ... ninie jest ... ł postanowienie.

... nictwem

oręczyć :

Lasota

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Bożena Balasa-Balcerzewska
24. 07 2014
PEŁNOMOCNIK WO 8

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

24 07 2014

.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(WAW1)
Adresat przesyłki
zlacki
a" Leśniodarski, Ślusa
62
WARSZAWA
14.07 2014
V Ds/74/14
zesyłki: odpis decyzji - p
m własnoręcznym podpis
otrzymałem przesyłkę
em wyżej wymienionym
(data)
2014
(imię i nazwisko od
Jaroch

nie sytuacja majątkowa
nuje się z posiadanych
dane środki w należącą
żność uiszczenia przez
zekracza obecnie jego

uznać, że środkami
owania w zakresie
a kraju oraz dozór

..... doręczono:*
bioru przesyłki,
cy domu* lub
wi,
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego*,
nej*,
pozbawiony wolności
Bożena Balasa-Balcerzewska
14. 07 2014
PEŁNOMOCNIK WO 6
.....
sat)
kę pozostawiono w:*
.....
.....
.....
ego .....
.....
ania korespondencji - na drzwiac
24 07 2014
e)
.....
(D ręczającego/wydaj
st
em
14

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

279

NOTATKA URZĘDOWA

awłem Podłucki
o tut. Jednostki,
/ej Warszawa Pra
siem) od Pietr

(WAW1)

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki

ężacki
a" Leśniodarski, Ślusarek i
62

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

esyłki: odpis decyzji - post.

1086

03 082 045
2014-07-24
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat pokwitowania - Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 — 2791

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/121

035740800006

STARSZY REFE
Marta Op

własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym

LEŚNODORSKI, ŚLUSAREK
I WSPÓLNICY Sp. k.
ul. Łowicka 62, 02-531 Warszawa
NIP: 521-29-77-156, REGON: 014871095

(data)

014

(imię i nazwisko odbiorcy)

Jaredre

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą do Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez niego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego możliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami wystarczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie czynności z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór olicji z obowiązkie

a tygodnie. Środ

szych czynności

epowania w nini

Z uwagi na pc

wstępie.

e postan

agi Półn

(art. 25

t. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za

wydał postanowienie.

enia doręczyć :

onrad Lasota

postanowienia poprzez przes

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

MARTA PRECLIK

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
   (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

2014 -07- 23

.....
ata i podpis doręczającego/wy

(WAW1)
Adresat przesyłki
Jankowski
, Stroiński i Part
ka Spółka Partner
a 17 m. 18

WARSZAWA
14.07.2014
V Ds/74/14
przesyłki: odpis decy
ul. T. Rejt
KRS. 000
am własnoręcznym p
m otrzymałem przes
sem wyżej wymienion
(dat
(imię i nazwis

ie jest

ctwem

2014

zne. Jednocześnie sytuacja majątkowa
botną i utrzymuje się z posiadanych
westował posiadane środki w należącą
edliwia niemożność uiszczenia przez
wysokość przekracza obecnie jego

o należało uznać, że środkami
toku postępowania w zakresie
z opuszczania kraju oraz dozór

a nr ..... doręczono:*
ł pokwitować odbioru przesyłki,
ki,
ji domu* - dozorcy domu* lub
zesyłkę adresatowi,
a Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
o Służby Więziennej*,
ebywa adresat pozbawiony wolności
ŚP 7 PRECZKA
innego odbiorcy niż adresat)
w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
.....
.....
bla podstawowego .....
.....
ynce do doręczania korespondencji - na drzwi
.....
(podać jakie)
2014 -07- 23
Data i podpis doręczającego/wy

tym nie jest
e za ictwem
07. 2014

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA URZEDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 087
2014 -07- 24
INPOST Sp. z o.o.
Datownik

(WAW1)
Adresat przesyłki
ankowski
Stroiński i Partnerzy JSLegal
Spółka Partnerska
17 m. 18

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

esyłki: odpis decyzji - post.

10 x 6

otrzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym.
własnoręcznym podpisem, że w dniu
23.07.14 r

(data)

Magdalena Sowa
(imię i nazwisko odbiorcy)

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2792

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/122

03574180006

em Podłucki
ut. Jednostki
Warszawa P
m) od Pie

STARSZY P
Marta

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą o Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez ego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego żliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami rczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ości z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór z obowiązkie odnie. Środ czynności nia w nini agi na pc ie.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
X osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....Magdalena Sowa.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.
MS/K Og 2

witowanie odbioru w postępowaniu karnym.

23.07.2014
(Data i podpis doręczającego)

(WAW1)
Adresat przesyłki
efa Kornasiewicz
ka 1

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

zesyłki: odpis decyzji -

m własnoręcznym podp
n otrzymałem przesyłkę
em wyżej wymienionym
.07.2014
(data)
Kornas
(imię i nazwisko

§ 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za p ie jest
ł postanowienie. ctwem

oręczyć :
Lasota

nowien:

ześnie sytuacja majątkowa
zymuje się z posiadanych
siadane środki w należącą
ożność uiszczenia przez
przekracza obecnie jego

uznać, że środkami
epowania w zakresie
nia kraju oraz dozór

..... doręczono:*
odbioru przesyłki,
orcy domu* lub
towi,
cji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ennej*,
pozbawiony wolności
esat)
yłkę pozostawiono w:*
.....
.....
ego .....
.....
ania korespondencji - na drzwiac
.....
ie)
23.07.2014
(Data i podpis doręczającego)

nie jest
ictwem
. 2014
REF

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

2798

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW1)
Adresat przesyłki
a Kornasiewicz
1

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

esyłki: odpis decyzji - post.

10x6

03 082 045
2014 -07- 24
Nadawnik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2793

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/104

035743600006

własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym.
07.2014.
(data)
Kornasiewicz
(imię i nazwisko odbiorcy)

vłem Podłuckim
tut. Jednostki, iż
j Warszawa Prag
em) od Pietrz

STARSZY REFE
Marta Op

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą do Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez niego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego możliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami wystarczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ności z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór cji z obowiązkie tygodnie. Środ ch czynności wania w nini uwagi na pc tępie.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* / administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

..... Wieńcaw Komornicz
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

2014 -07- 23
(Data i podpis doręczającego/

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(WAW1)
Adresat przesyłk
Rybka
miej Jankows
na 17 m. 18
WARSZAW
14.07.2
V Ds/74/1
KRS: 000
N
em własnoręczny
otrzymałem pr
em wyżej wymie
(imię i

postan
Półn
t. 25

122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za inie jest
ydał postanowienie. nictwem

ia doręczyć :
rad Lasota

ostanowienia

ześnie sytuacja majątkowa
zymuje się z posiadanych
siadane środki w należącą
nożność uiszczenia przez
przekracza obecnie jego

uznać, że środkami
epowania w zakresie
nia kraju oraz dozór

..... doręczono:*
odbioru przesyłki,
orcy domu* lub
towi,
cji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ennej*,
t pozbawiony wolności
dresat)
syłkę pozostawiono w:*
.....
.....
wego .....
.....
zania korespondencji - na drzwia
2014 -07- 23
akie)
(Data i podpis doręczającego/

ninie jest
dnictwem
07. 2014

2798

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 087
2014 -07- 24
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAW1)
Adresat przesyłki
bka
niej Jankowski–JSLEGAL adw.
a 17 m. 18
WARSZAWA
14.07.2014
V Ds/74/14
syłki: odpis decyzji - post.
10 x 6
własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym. 23.07.14
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

JSLEGAL
Adwokacka Spółka Partnerska
ul. T. Boitano 17 lok. 18, 02-516 Warszawa
KRS: 0000389368 REGON: 142988139
NIP: 525 231 97 53

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
2794
03-439 WARSZAWA
E 22.07.14/102
035741600006

łem Podłuckim
tut. Jednostki, iż
Warszawa Praga
:m) od Pietrza

STARSZY REFE
Marta Op

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych szczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez go kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego liwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami rczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie ści z udzia[illegible] zakaz opuszczania kraju oraz dozór obowiązki[illegible]

odnie. Śro[illegible]

czynnośc[illegible]

nia w nin[illegible]

agi na p[illegible]

ie.

ostan

Półn

25

22 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośre[illegible]em

dał postanowienie.

doręczyć :

ad Lasota

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Magdalena Sowa
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

23.07.2014
(Data i podpis doręczającego)

(WAW1)
Adresat przesyłki
Pietrzak
aria "Pietrzak &
nierska 8 m. 5

67 WARSZAW

14.07.20

akt: V Ds/74/14

przesyłki: odpis d

zam własnoręczny
ym otrzymałem prz
sem wyżej wymien
Pietrzak Sidor
ul. Sandom
02-567
NIP: 521-347-67-
tel. +48 22 898 22
(imię i naz
23.07.2014

cześnie sytuacja majątkowa
rzymuje się z posiadanych
osiadane środki w należącą
emożność uiszczenia przez
przekracza obecnie jego

o uznać, że środkami
stępowania w zakresie
zania kraju oraz dozór

..... doręczono:*
ać odbioru przesyłki,
lozorcy domu* lub
esatowi,
gencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*
ęziennej*,
esat pozbawiony wolności
..... Scowa .....
niż adresat)
zesyłkę pozostawiono w:*
.....
.....
wowego .....
.....
ęczania korespondencji - na drzwia
.....
lać jakie)
23.07.2014
(Data i podpis doręczającego)

(WAW1)
Adresat przesyłki
etrzak
a "Pietrzak & Sidor" sp. j.
erska 8 m. 5

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

zesyłki: odpis decyzji - post
1946

m własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
em wyżej wymienionym
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 087
2014 -07- 24
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2795

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/120

035749700006

NOTATKA URZĘDOWA

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

27

włem Podłuc
tut. Jednostk
ej Warszawa P
iem) od Pie

STARSZY RE
Marta

ter jest
śr vem

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą do Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez niego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego możliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami wystarczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie czynności z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Ewelina Wójcik
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

23.07.2014
(Data i podpis doręczającego)

(WAW1)
Adresat przesyłki
mborski
Potockiego 2G m.

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

rzesyłki: odpis decyzji -

m własnoręcznym podpis
n otrzymałem przesyłkę
em wyżej wymienionym.

(data) 2014

(imię i nazwisko odbior

e postan
agi Półn
(art. 25

t. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się
wydał postanowienie.

ienia doręczyć :
onrad Lasota

i postanowienia poprzez przesłanie jego odpi

rminie jest
ednictwem

07. 2014

2798

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

dnocześnie sytuacja majątkowa
utrzymuje się z posiadanych
ał posiadane środki w należącą
niemożność uiszczenia przez
ość przekracza obecnie jego

żało uznać, że środkami
postępowania w zakresie
szczania kraju oraz dozór

awłem Podłuckim
o tut. Jednostki, iż
vej Warszawa Praga
siem) od Pietrzak

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

..... doręczono:*
wać odbioru przesyłki,
- dozorcy domu* lub
dresatowi,
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Więziennej*,
dresat pozbawiony wolności
ójak
rcy niż adresat)
przesyłkę pozostawiono w:*
.....
.....
tawowego .....
.....
doręczania korespondencji - na drzwi
.....
(podać jakie)
23.07.2014
(Data i podpis doręczającego)

(WAW1)
Adresat przesyłki
borski
otockiego 2G m. 90

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

esyłki: odpis decyzji - post.
19x6

własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym.
(data) 2014 -07- 24
(imię i nazwisko odbiorcy)

POKWITOWANIE ODBIORU

03 082 045
2014 -07- 25
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 2796

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/115

035744700006

erminie jest
rednictwem

8. 07. 2014

czki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa jrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych ędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą rka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez woty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego ści majątkowe.

orąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami iącymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór

owiązkie

e. Środk

nności

w ninie

na po

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Paweł Damkowski
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

29.07.14 r.
(Data i podpis doręczającego/

(WAW
Adresat pr
Zawadka
sów 126
3 WAR
V Ds
przesyłki.
am własn
m otrzym
sem wyż
1. 0

1 i 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za nie jest
postanowienie.
nictwem

ręczyć :

. 2014

2798

Warszawa dnia 25 lipca 2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

POKWITOWANIE ODBIORU

05 073 027
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAW1)
Adresat przesyłki
wadka
w 126

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

2797

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/98

035747500006

WARSZAWA

14.07.2014

V Ds/74/14

esyłki. odpis decyzji - post.

10 x 6

z własnoręcznym podpisem, że w dniu
otrzymałem przesyłkę
z wyżej wymienionym.
09.2014r.
(data)
Andrzej Zawadka
(imię i nazwisko odbiorcy)

STARSZY REFER
Marta Opor

awłem Podłuckim
o tut. Jednostki, iż
vej Warszawa Praga
siem) od Pietrza

ocześnie sytuacja majątkowa
rzymuje się z posiadanych
posiadane środki w należącą
emożność uiszczenia przez
przekracza obecnie jego

o uznać, że środkami
stępowania w zakresie
zania kraju oraz dozór

..... doręczono:*
odbioru przesyłki,
zorcy domu* lub
satowi,
encji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ziennej*,
sat pozbawiony wolności
adresat)
esyłkę pozostawiono w:*
.....
owego .....
.....
czania korespondencji - na drzwi
.....
ać jakie)
29.07.14 r.
(Data i podpis doręczającego/w

inie jest
dnictwem

07. 2014

ucieczki bądź ukrycia się nie jest znaczne. Jednocześnie sytuacja majątkowa podejrzanego, który pozostaje osobą bezrobotną i utrzymuje się z posiadanych oszczędności, a także fakt, że podejrzany zainwestował posiadane środki w należącą do Marka Falenty spółkę ZWG S.A. usprawiedliwia niemożność uiszczenia przez niego kwoty poręczenia majątkowego, którego wysokość przekracza obecnie jego możliwości majątkowe.

Biorąc pod uwagę postawę podejrzanego należało uznać, że środkami wystarczającymi dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zakresie czynności z udziałem Konrada Lasoty będzie zakaz opuszczania kraju oraz dozór Policji z obowiąz
dwa tygodnie. Śr
dalszych czynno
postępowania w n

Z uwagi na
k na wstępie.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności
..... Aleksandra Zawadzka
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)
2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

24.07.2014 (Data i podpis doręczającego)

pracowniki
dnia 23 lip
w Warsz
Sidor&Ws

enie :

wyższe pos

art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem
postanowienie.

28. 07. 2014

SĄDOWY REFERENT
Maria Oporska

reśc
wienia poprzez przesłanie jego

tuacja majątkowa
ię z posiadanych
rodki w należącą
uiszczenia przez
a obecnie jego

że środkami
w zakresie
dozór
..... doręczono:*
ułki,
b
ństwa Wewnętrzneg
wolności
ward
iono w:*
.....
.....
.....
dencji - na drzwi
.....
.....
Olin Sy
oczającego
t

Warszawa dnia 25 lipca 2014r. 2798

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu dzisiejszym ustaliłam z Panem Pawłem Podłuckim pracownikiem Wydziału VII Budżetowo Administracyjnego tut. Jednostki, iż dnia 23 lipca 2014 wpłynęła na konto Prokuratury Okregowej Warszawa Praga w Warszawie kwota 178 zł (sto siedemdziesiąt osiem) od Pietrzak Sidor&Wspólnicy za kserokopie do sprawy V Ds. 74/14.

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

Pietrzak Sidor
& Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

– 2799

Warszawa, dnia 24 lipca 2014 r.

UPOWAŻNIENIE

Niniejszym udzielam upoważnienia aplikantowi adwokackiemu/~~radcowskiemu~~

Bartłowi Murawskiemu

do zastępowania mnie w sprawie

pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza

przed Sądami i innymi organami administracji publicznej,

w tym do sporządzania i podpisywania pism procesowych związanych z moim udziałem w w/w sprawie w rozumieniu art. 77 u. 3 i art. 77 u. 5 Prawa o adwokaturze.

Urszula Podhalańska

Urszula Podhalańska
adwokat

PROKURATOR
Anna Hoffer

PIETRZAK SIDOR & WSPÓLNICY SP. J.
UL. SANDOMIERSKA 8 LOK. 5, 02-567 WARSZAWA, TEL. +48 22 898 22 18, FAX +48 22 898 22 19
SEKRETARIAT@PIETRZAKSIDOR.PL WWW.PIETRZAKSIDOR.PL
KRS: 0000299681 REGON: 141326590 NIP: 521-347-67-69

Pietrzak Sidor
& Wspólnicy

MIKOŁAJ PIETRZAK
ARTUR SIDOR
KACPER FLORYSIAK
PAWEŁ OSIK
URSZULA PODHALAŃSKA
EWA RYCZKO

#5757 P.001

- 2800

Hopfer
Prokurator Wydziału V
22.07.2014r.
Olchowska

Warszawa, 22 lipca 2014 r.

Szanowna Pani Anna Hopfer
Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

adwokata Urszuli Podhalańskiej

działającej z substytucji
adwokata Mikołaja Pietrzaka
Pietrzak Sidor &Wspólnicy sp.j.
ul. Sandomierska 8 lok. 5
02-567 Warszawa

pełnomocnika **Pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza**

listem poleconym
oraz na nr faksu: 22 511 47 54

sygn. akt: V Ds. 74/14

Wniosek o sporządzenie kserokopii z akt sprawy

Działając z substytucji adwokata Mikołaja Pietrzaka, pełnomocnika Pokrzywdzonego Bartłomieja Sienkiewicza **wnoszę o** sporządzenie i wydanie kopii opinii wraz ze sporządzonymi przez biegłych stenogramami zarejestrowanych rozmów z odczytanych nośników informatycznych, które zostały zabezpieczone w toku niniejszej sprawy.

Do wniosku dołączam potwierdzenie dokonania opłaty kancelaryjnej w wysokości 178 złotych. Uprzejmie informuję, że wnioskowane kserokopie zostaną odebrane osobiście przez upoważnioną do tego osobę.

Urszula Podhalańska
Urszula Podhalańska
adwokat

Pozn. Adwokat

załączniki:
-potwierdzenie dokonania opłaty kancelaryjnej

Odebrałem opinię i dwa
25 lipca 2014r.

Kierownik Sekcji Wydziału I
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga
w Warszawie
Danuta Zielińska

2014-07-23

– 2801

mBankSerwis transakcyjny

Szczegóły wykonanej operacji

Data operacji
22-07-2014
Data księgowania
22-07-2014
Numer operacji
4798
Rodzaj operacji
PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY
Tytuł operacji
OPŁATA ZA KSEROKOPIE AKT V DS. 74/14
Rachunek odbiorcy
82 1010 1010 0073 4422 3100 0000
Nazwa/imię i nazwisko odbiorcy
PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA PRAGA W WARSZWIE
Adres odbiorcy (ulica)
UL. BRÓDNOWSKA 13/15,
Kod pocztowy, miejscowość odbiorcy
03-439 WARSZAWA
Rachunek nadawcy
24 1140 2004 0000 3702 5181 7990
Nazwa/imię i nazwisko nadawcy
PIETRZAK SIDOR SPÓŁKA JAWNA
Adres nadawcy (ulica)
UL.SANDOMIERSKA 8 M.5
Kod pocztowy, miejscowość nadawcy
02-567 WARSZAWA
Kwota operacji
178,00 PLN

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
(22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

Sygn. akt V Ds 74/14

280

Warszawa, dnia 28 lipca 2014 roku

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Departament Postępowań Karnych

W załączeniu przekazuję dysk twardy z zawartością kopii danych nr PO-17401/14 z urządzenia Apple Mac Mini zabezpieczonego podczas przeszukania ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. w Poznaniu ul. Robocza 4 wskazany w punkcie 3 zarządzenia z dnia 23 lipca 2014 roku o powierzeniu do wykonania poszczególnych czynności śledztwa.

Kwituję odbiór
por. Michał Sawnowski
28.07.2014

PROKURATOR
Piotr Kowalik

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

2803

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 28 lipca 2014 roku

Szef

Biura Ochrony Rządu

ul. Podchorążych 38

00-463 Warszawa

Fax.: 22 606 51 40

W związku z prowadzonym pod sygn. akt V Ds 74/14 śledztwem przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k., na podstawie art. 15 § 2 k.p.k. zwracam się o wskazanie w terminie 5 dni od otrzymania niniejszego pisma danych funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu, którzy w dniu 17 lipca 2013 roku, na polecenie Bartłomieja Sienkiewicza - Ministra Spraw Wewnętrznych, sprawdzili pomieszczenia VIP w Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2.

Proszę o przesłanie odpowiedzi na numer faksu 22 51 14 754. W przypadku jakichkolwiek pytań proszę o kontakt telefonicznych – 22 52 24 974.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

WYKONANO fax
data 28.07.2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaurska

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

2804

GODZ. : 28/07/2014 14:32
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX :
TEL : 22-51-14-754
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	28/07 14:31
NR FAXU/NAZWA	0226065140
CZAS TRW.	00:00:28
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD

PRZEŁOŻONA OKRĘGOWA
Warszawie

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 28 lipca 2014 roku

Szef

Biura Ochrony Rządu

ul. Podchorążych 38

00-463 Warszawa

Fax.: 22 606 51 40

W związku z prowadzonym pod sygn. akt V Ds 74/14 śledztwem przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k., na podstawie art. 15 § 2 k.p.k. zwracam się o wskazanie w terminie 5 dni od otrzymania niniejszego pisma danych funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu, którzy w dniu 17 lipca 2013 roku, na polecenie Bartłomieja Sienkiewicza - Ministra Spraw Wewnętrznych, sprawdzili pomieszczenia VIP w Restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2.

Proszę o przesłanie odpowiedzi na numer faksu 22 51 14 754. W przypadku jakichkolwiek pytań proszę o kontakt telefonicznych – 22 52 24 974.

PROKURATOR