DIGITALIZACJA

PROKURATURA OKRĘGOWA
Wa Warszawie
ul. Siedziby 13/15
tel. (22) 51 14 ... fax (22) 51 14 832

(Nazwa prokuratury)

V Ds 74/14

AKTA

Główne

PROKURATORA

W SPRAWIE rejestrowanie bez wady rozmów i ujawnienie ich treści

PRZECIWKO M Falenta i inni

tj. czyn art 267 § 3 kk ; art. 267 § 4 kk

Data wszczęcia 1 06 2014 r.

Data ukończenia

V Ds 74/14

tom nr XVII

PG OG. 19a – Okladka do akt głównych prokuratora.
Druk: Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37, tel. 22 640-81-77, fax 849-94-97. Zam. 1589.

Karta przeglądowa akt.

Sprawa: V Ds/74/14, tom: XVII

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
1	Pismo inne - ABW	2014-07-25	3000	
2	Notatka urzędowa z załącznikami - ABW	2014-07-24	3001 - 3015	
3	Notatka urzędowa	2014-07-25	3016	
4	Notatka urzędowa	2014-07-25	3017	
5	Protokół przesłuchania świadka - Dawid Nurzyński	2014-07-25	3018 - 3020	
6	Protokół przesłuchania podejrzanego z załącznikami - Konrad Lasota	2014-07-24	3021 - 3034	
7	Protokół przesłuchania świadka - Ewelina Cholewska	2014-07-28	3035 - 3041	
8	Protokół oględzin rzeczy z załącznikami	2014-07-14	3042 - 3086	
9	Notatka urzędowa	2014-07-29	3087	
10	Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie - Marek Falenta	2014-07-24	3088 - 3095	
11	Postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-07-24	3096 - 3100	
12	Zawiadomienia o wyłączeniu materiałów	2014-07-29	3101 - 3107	
13	Postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-07-24	3108 - 3111	
14	Zawiadomienia o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-07-29	3112 - 3121	
15	Postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-07-25	3122 - 3125	
16	nieodebrana korespondencja - Paweł Tamborski		3126 - 3128	
17	Potwierdzenie odbioru - Presto sp. z o.o.	2014-07-23	3129	
18	Potwierdzenie odbioru - Bartłomiej Sienkiewicz	2014-07-25	3130	
19	Potwierdzenie odbioru - Marek Belka	2014-07-24	3131	
20	Potwierdzenie odbioru - adw. Marek Małecki	2014-07-24	3132	
21	Potwierdzenie odbioru - Marek Falenta	2014-07-24	3133	
22	pismo do Alior Banku SA	2014-07-30	3134	
23	nieodebrana korespondencja - Rafał Baniak		3135 - 3136	
24	Pouczenie pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach - Jan Bielecki	2014-08-01	3137	
25	Protokół przesłuchania świadka - Jan Bielecki	2014-08-01	3138 - 3139	
26	pismo do Alior Bank SA	2014-08-01	3140	
27	Pismo Polkomtel sp. z o.o. z załącznikiem	2014-07-29	3141 - 3142	
28	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - CBŚ KGP	2014-07-30	3143	
29	Postanowienie o żądaniu wydania rzeczy - PKO SA	2014-07-30	3144	
30	Notatka urzędowa	2014-07-26	3145	
31	Informacja z KRS	2014-08-01	3146 - 3167	
32	pismo Prokuratury Okręgowej w Łomży	2014-07-22	3168	
33	pismo do Prokuratury Okręgowej w Łomży	2014-07-31	3169	
34	Zawiadomienia o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-07-29	3170 - 3173	
35	pismo do Sądu Rejonowego w Piasecznie	2014-07-31	3174	
36	Pismo przewodnie Prokuratury Generalnej	2014-07-28	3175	
37	pismo Mariusza Błaszczak	2014-07-24	3176	
38	Zarządzenie o udostępnieniu akt śledztwa	2014-07-31	3177	
39	Notatka służbowa	2014-07-31	3178	

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
40	Potwierdzenie odbioru - Łukasz Nurzyński	2014-07-29	3179 - 3180	
41	Potwierdzenie odbioru - Prokuratura Rejonowa w Sosnowcu		3181	
42	Potwierdzenie odbioru - KP KonstancinJ eziorna	2014-07-28	3182	
43	Potwierdzenie odbioru - Krzysztof Kowalski	2014-07-30	3183	
44	Potwierdzenie odbioru - KP Warszwa Mokotów	2014-07-30	3184	
45	Potwierdzenie odbioru - Jakub Karnowski	2014-07-27	3185	
46	Zarządzenie o zmianie zarzadzenia o udostępnieniu akt sprawy	2014-08-01	3186	
47	Postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-07-30	3187	
48	postanowienie o odmowie wstrzymania wykonania zaskarżonego postanowienia	2014-07-02	3188	
49	Zażalenie na postanowienie o zastosowaniu środków zapobiegawczych - adw. G. Radwański, adw. M. Małecki - M. Falenta	2014-07-01	3189 - 3196	
50	pismo do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ	2014-07-03	3197	
51	pismo do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ	2014-07-03	3198 - 3201	

Liczba dokumentów: 51 Liczba kart: 202 Liczba załączników: 0

Objaśnienia:

- Załączniki do dokumentów są oznaczane w kolumnie *Nr* tym samym numerem, co dokument powiązany
- Symbol „W" w kolumnie *Nr* oznacza dokument wyłączony ze sprawy

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
Departament Postępowań Karnych

Z - 4529 /2014

Warszawa, dnia 25 07.2014 r.

Egz. nr 1

WYKONANO
Wpłynęło do Wydziału V
data 28.07.2014
dnia
podpis REFERENT
Magdalena Żaurska

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie

Pani Anna HOPFER

dot. V Ds. 74/14

Nawiązując do informacji Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Białymstoku Pana Andrzeja Bury z dnia 25.06.2014 r. (sygn. III Dsa 128/14) na temat okoliczności będących przedmiotem śledztwa o sygn. Ds. 361/14 Prokuratury Rejonowej w Bielsku Podlaskim (obecnie V Ds. 17/14 Prokuratury Okręgowej w Białymstoku), w załączeniu przesyłam notatkę urzędową (wraz z załącznikami), której treść - w ocenie ABW - może mieć związek ze śledztwem sygn. V Ds. 74/14.

Jednocześnie informuję, iż tożsamy materiał przekazano Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku na potrzeby śledztwa sygn. V Ds. 17/14.

Zał. 1 na 15 stronach:

1) jawne – Notatka urzędowa z dnia 24.07.2014 r., l.dz. Z-4522/2014, egz. nr 2 (5 stron) wraz z załącznikami w postaci wydruków wykazów logowań, zdjęcia fotograficznego oraz wydruku dot. PRESTO sp. z o.o. (razem: 10 stron załączników), - łącznie 15 stron.

DYREKTOR
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
płk Piotr BILKIEWICZ

Wyk. w 2 egz.:
Egz. nr 1 – Prok. Okręg. W-wa Praga w Warszawie
Egz. nr 2 – Wydz. I DPK ABW
7783

— 3001

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z-4522/2014

Warszawa, dn.24.07.2014 r.

Egz. 2

Notatka urzędowa

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, za pośrednictwem Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, została poinformowana o przedmiocie śledztwa sygn. Ds. 361/14 prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Bielsku Podlaskim.

Z otrzymanych informacji wynika, że w kwietniu 2014 r. do siedziby firmy KREX w Bielsku Podlaskim dostarczono dokumentację finansową umieszczoną w teczce, w której ujawniono ukryte urządzenie podsłuchowe. Nadawcą dokumentacji była firma Falenta Investments Limited z Warszawy ul. Franciszka Nullo 2, należąca do Marka Falenty. Ustalony na obecnym etapie przebieg zdarzeń w tej sprawie przedstawia się następująco:

- w dniu 23.04.2014 r. Adam Dołhun (prawnik w firmie MM GROUP sp. z o.o. w Bydgoszczy) odebrał w siedzibie spółki Falenta Investment Limited w Warszawie korespondencję tej firmy (a także spółki z o.o. KTK Polska) przewidzianą do doręczenia dwóm firmom z Bielska Podlaskiego: KREX i ENERGO. Dokumentacja dotyczyła cesji wierzytelności i oświadczenia o potrąceniu,
- 24 kwietnia 2014 r. pomiędzy godz. 9.00 a 10.00 Adam Dołhun wraz z asesorem notarialnym z Kielc (pracującym dla firmy M. Falenty) dotarli do Bielska Podlaskiego i dostarczyli dokumentację do firm KREX i ENERGO[1].

Przesyłkę przeznaczoną dla firmy KREX odebrała sekretarka tej spółki Marta Borowska. Korespondencja została zarejestrowana i przekazana głównemu księgowemu w spółce KREX t.j. Tadeuszowi Zarębie, który następnie po wspólnym z Markiem Wierejemiukiem – radcą prawnym, zapoznaniu się z treścią dokumentacji, pozostawił teczkę w swoim pokoju.

Z kolei, przesyłkę dla firmy ENERGO odebrała Barbara Pawluczuk – pełniąca funkcję sekretarki w tej spółce. Korespondencja po zarejestrowaniu została przekazana osobom, które

---

[1] Obydwa podmioty mają siedziby w tym samym budynku – biurowcu przy ul. Kleszczelowskiej 84A w Bielsku Podlaskim.

miały się z nią zapoznać, natomiast sama teczka, w której dostarczono dokumenty, pozostała w sekretariacie firmy.

Adam Dołhun o doręczeniu korespondencji dla obydwu firm powiadomił telefonicznie Michała Jasińskiego - prawnika Marka Falenty. W rozmowie polecono Adamowi Dołhunowi, aby pozostał na miejscu. A. Dołhun pozostawił swój samochód na parkingu przy siedzibie firm i poszedł się przejść. Gdy po pewnym czasie powrócił i stwierdził, że samochód został zastawiony przez inne pojazdy, w związku z czym powiadomił policję[2].

- w dniu 29.04.2014 r. Tadeusz Zaręba zauważył, że w okładce teczki, w której dnia 24.04.2014 r. dostarczono mu dokumentację, znajduje się jakiś przedmiot. O powyższym powiadomił Witolda Hryniewickiego – Dyrektora Generalnego spółki KREX. Po odgięciu okładki obaj stwierdzili, iż faktycznie znajduje się tam urządzenie przypominające mikrofon, zasilane połączonymi płaskimi bateriami. Fakt ten zgłosili Adamowi Malinowskiemu (Prezesowi firmy KREX), Janowi Michalczukowi (wiceprezesowi), a następnie miejscowej jednostce policji. Przeprowadzone oględziny teczki potwierdziły zamontowanie w niej urządzenia w postaci płytki elektronicznej zasilanej czterema bateriami (3V) i połączonej przewodami elektronicznymi z niewielkim kółkiem (średnicy 5 mm) z tworzywa sztucznego. Informacja o ujawnieniu urządzenia przypominającego sprzęt podsłuchowy została przekazana również do firmy ENERGO. Dyrektor Generalny spółki ENERGO niezwłocznie powiadomił funkcjonariuszy policji, którzy zabezpieczyli teczkę dostarczoną do firmy ENERGO. W toku oględzin tej teczki nie ujawniono żadnych podejrzanych urządzeń.

W związku z ujawnieniem nielegalnego założenia urządzenia podsłuchowego Prokuratura Rejonowa w Bielsku Podlaskim wszczęła postępowanie przygotowawcze sygn. Ds. 361/14 (z art. 267 § 3 kk).

W trakcie czynności przeprowadzonych w ramach postępowania przygotowawczego uzyskano kolejne informacje, t.j.:

- w dniu 24.04.2014 r. Andrzej Górski – specjalista administracji w spółce KREX, około godziny 8.50 zauważył niedaleko siedziby swojej firmy, samochód AUDI A8 znany mu jako pojazd użytkowany przez Marcina Waszczeniuka – współwłaściciela spółki MM Group[3] z Bydgoszczy, jednakże w środku samochodu znajdował się nieznany mu mężczyzna. Po chwili Andrzej Górski zauważył dwie osoby wychodzące z siedziby firm KREX i ENERGO.

---

[2] Według informacji uzyskanych od Adama Dołhuna.

[3] Firma MM Group posiadała zobowiązania finansowe wobec spółek KREX i ENERGO. Do dnia 24.04.2014 r. spółka MM Group winna przekazać na rachunki firm KREX i ENERGO kilkadziesiąt milionów złotych jako częściową spłatę należności.

Osoby te wsiadły do samochodu AUDI A8 i podjechały do zaparkowanego w pobliżu pojazdu HYUNDAI GETZ (nr rej. TK89633). Jeden z mężczyzn wyszedł i pozostał przy samochodzie HYUNDAI, natomiast drugi odjechał samochodem AUDI. Po około godzinie Andrzej Górski zauważył zaparkowany przed siedzibą firm KREX i ENERGO samochód marki NISSAN QASHQAI (nr rej. WI5388U) z zamontowanymi urządzeniami przypominającymi dwie nietypowe anteny. Wewnątrz NISSANA siedziało dwóch mężczyzn pochylonych nad deską rozdzielczą, widoczne tam było jakieś urządzenie z okablowaniem. Jednego z tych mężczyzn Andrzej Górski widział ok. godziny wcześniej w samochodzie AUDI A8. Kiedy samochód NISSAN QASHQAI odjechał, Andrzej Górski ponownie zauważył, że przed siedzibą KREX i ENERGO stoi zaparkowany pusty pojazd marki AUDI A8. Sytuacja ta wydała się A. Górskiemu podejrzana, w związku z czym swoim pojazdem zastawił możliwość wyjazdu samochodu AUDI A8, powiadamiając o wszystkim Prezesa spółki KREX Adama Malinowskiego. Wezwani następnie funkcjonariusze Policji obejrzeli samochód AUDI, jednakże nie stwierdzili niczego podejrzanego.

W ramach dalszych działań zabezpieczono nagrania z monitoringów dotyczące samochodów:

- NISSAN QASHQAI (nr rej. WI5388U) [4],
- HYUNDAI GETZ (nr rej. TK89633) [5],
- AUDI A8 (o stwierdzonym numerze rej. PZ155ES)[6]

oraz kierowców tych pojazdów.

Sporządzone zostały również tablice poglądowe z wizerunkami: Adama Dołhuna (kierowcy AUDI A8), Piotra Ziętala i Sławomira Ziętala (właścicieli auta HYUNDAI Getz) i nieustalonego mężczyzny (kierowcy NISSANA QASHQAI).

Barbara Pawluczuk z firmy ENERGO rozpoznała Adama Dołhuna i Piotra Łukasza Ziętala jako tych mężczyzn, którzy w dniu 24.04.2014 r. dostarczyli do siedziby spółki ENERGO teczkę z dokumentacją od Marka Falenty z firmy Falenta Investments Limited oraz KTK Polska sp. z o.o.

Podobnie, Marta Borowska – sekretarka firmy KREX, rozpoznała wymienionych mężczyzn jako tych, którzy doręczyli w dniu 24.04.2014 r. dokumentację do spółki KREX.

---

[4] Według bazy CEPIK, samochód należy do: Volkswagen Leasing Polska sp. z o.o. Warszawa, Rondo ONZ 1.

[5] Ustaleni właściciele to: Piotr Łukasz Ziętal (85042222278) oraz Sławomir Ziętal (54100203799), zameldowani wg bazy CEPIK: w Kielcach ul. Klembowskiego 14.

[6] Według bazy CEPIK, samochód należy do: AUTO-HANDEL-CENTRUM Krotoski-Cichy, Wysogotowo, ul. Skórzewska 8, woj. wielkopolskie, gm. Tarnowo Podgórne.

Dodatkowo, Marek Wierejemiuk z firmy KREX rozpoznał osobę kierującą pojazdem NISSAN QASHQAI. Jak stwierdził, w marcu 2014 r. zadzwonił do niego mężczyzna, który przedstawił się jako „Andrzej Kamiński" – funkcjonariusz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który poprosił o spotkanie i rozmowę na temat spółki ENERGO. Według słów Marka Wierejemiuka, do takiego spotkania doszło około 10.04.2014 r. (M. Wierejemiuk nie pamiętał dokładnej daty). W trakcie spotkania „Andrzej Kamiński" miał stwierdzić, że jednak nie pracuje w ABW, lecz w „wywiadzie" – nie precyzując w jakiej konkretnie służbie, odmawiając także okazania legitymacji służbowej. „Andrzej Kamiński" interesował się zagranicznymi kontrahentami firmy ENERGO, podpisanymi umowami oraz transakcjami, które nie doszły do skutku. Jako powód swojego zainteresowania wskazywał sytuację w Rosji i na Ukrainie oraz działania służb tych państw na terenie Polski. Było to jedyne spotkanie Marka Wierejemiuka z opisanym mężczyzną.

Marek Wierejemiuk rozpoznał kierowcę samochodu NISSAN QASHQAI (nr rej. WI5388U) jako osobę, która podawała się za funkcjonariusza ABW o nazwisku „Andrzej Kamiński".

Wobec powyższych okoliczności, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego podjęła czynności mające na celu zweryfikowanie informacji przekazanych przez Marka Wierejemiuka. Przeprowadzone sprawdzenia i analizy logowań telefonów komórkowych w ustalonych miejscach, doprowadziły do konkluzji, iż osobą podającą się za „Andrzeja Kamińskiego" – funkcjonariusza ABW mógł być: Bogusław TRZOP[7] – były funkcjonariusz Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego we Wrocławiu, użytkujący numer telefonu komórkowego 692-440-639. Analiza logowań do stacji przekaźnikowych BTS telefonu B. Trzopa w dniach 09-11 kwietnia 2014 r. wskazuje, iż podany numer logował się m.in. na terenie woj. podlaskiego, w tym w dniu 9 kwietnia 2014 r. w godzinach 11.53-15.16 do stacji BTS zlokalizowanej przy ul. Kopernika 5 w Bielsku Podlaskim (*w załączeniu wykaz logowań telefonu B. Trzopa w okresie 09.-11.04.2014 r.*). Nadmienić należy, iż pojawiający się w tym wykazie abonent numeru „601-596-330" Jacek Krzyżanowski – jest czynnym funkcjonariuszem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Analogiczne sprawdzenie przeprowadzono dla logowań telefonów B. Trzopa (692-440-639 oraz 792-821-972), jakie miały miejsce w dniu 24 kwietnia 2014 r. Potwierdzono logowania na terenie woj. podlaskiego, także do stacji BTS w Bielsku

[7] Wymieniony używa także imienia Bogdan (w załączeniu fotografia)

Podlaskim ul. Kopernika 5, w godzinach 07.39 – 10.44 (*wykaz logowań w dniu 24.04.2014 r. - w załączeniu*).

Ustalone dane osobowe:

- Bogusław TRZOP
  zam. Legnica, ul. Wańkowicza 7/20,
  PESEL-68010907650,
- miejsca pracy:

- 31.12.1998 r. – 01.06.1999 r., Urząd Celny w Legnicy, 59-220 Legnica, ul. Kamienna 22,
- 01.06.1999 r. – 01.12.2012 r., Delegatura ABW we Wrocławiu,
- od 21.12.2012 r. – emerytura, Zakład Emerytalno- Rentowy MSW,
- od 09.01.2013 r. – firma PRESTO sp. z o.o., 00-446 Warszawa, ul. Fabryczna 27 lok. 13.

Według przeprowadzonych sprawdzeń, prezesem zarządu spółki PRESTO jest Krzysztof RYBKA (PESEL-80031911339), wspólnikiem zaś Irena FALENTA (PESEL-52040701720) – w załączeniu metryka spółki PRESTO.

Zał. 4 na 10 stronach:
1) jawne – kopia wydruku wykazu logowań w dniach 09-11.04.2014 r. dot. nr 692-440-639, - 6 stron,
2) jawne – kopia wydruku wykazu logowań w dniu 24.04.2014 r. dot. nr 692-440-639 i 792-821-972, - 2 strony,
3) jawne – zdjęcie fotograficzne Bogusława Trzopa – 1 strona,
4) jawne – wydruk metryki spółki z o.o. PRESTO, - 1 strona.

Zastępca Naczelnika Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

ppłk Jerzy KOPEĆ

Wyk. w 3 egz.:
Egz. nr 1 – Prokuratura Okręgowa w Białymstoku, sygn. V Ds. 17/14
Egz. nr 2 – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie, d/w – sygn. V Ds. 74/14
Egz. nr 3 – Wydz. I DPK ABW
7783

DATA , GODZ.	NR A	NAZWA A	NR B	NAZWA B	CZAS TRWANIA	BTS B.TRZOPA
2014-04-09 05:00	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-09 05:00	692440639	BOGDAN TRZOP				
2014-04-09 07:03	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP		Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 08:28	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		84	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 08:31	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	475	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 08:37	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		PP	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 08:39	692440639	BOGDAN TRZOP	692381093		37	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 08:45	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	76	Wiadukt 8 Białystok
2014-04-09 09:23	574954544348454c		692440639	BOGDAN TRZOP	101	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 09:38	698661546		692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 09:49	698661546		692440639	BOGDAN TRZOP	51	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 10:20	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 10:30	692440639	BOGDAN TRZOP	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	76	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 10:30	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	692440639	BOGDAN TRZOP	PP	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 11:04	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych		65	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 11:04	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-09 11:04	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-09 11:53	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-09 11:53	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 11:58	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		284	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 12:54	601596330	JACEK KRZYŻANOWSKI DKW	692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 13:15	515018304	Brak danych osobowych	692440639	BOGDAN TRZOP	PP	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 13:23	692440639	BOGDAN TRZOP	601596330	KRZYŻANOWSKI JACEK - DKW	SMS	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 13:23	601596330	JACEK KRZYŻANOWSKI DKW	692440639	BOGDAN TRZOP	notyfikacja SMS	
2014-04-09 14:15	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	182	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:18	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		114	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:21	692440639	BOGDAN TRZOP	768620160		PP	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:21	692440639	BOGDAN TRZOP	768620160		PP	Kopernika 5 Bielsk Podlaski

2014-04-09 14:22	692440639	BOGDAN TRZOP	768620160		PP	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:23	692440639	BOGDAN TRZOP	768620160		131	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:26	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		28	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:26	692440639	BOGDAN TRZOP	768620160		25	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:47	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	36	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:48	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:48	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	
2014-04-09 14:48	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		11	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:49	692440639	BOGDAN TRZOP	692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	
2014-04-09 14:49	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		4	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:50	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		194	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:56	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	23	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 14:57	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		21	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 15:16	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	254	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-09 16:52	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-09 16:52	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Radzymińska 1 Białystok
2014-04-09 17:01	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		59	Jana Pawła II 54 Białystok
2014-04-09 18:14	692440639	BOGDAN TRZOP	692381093		PP	Antoniuk Fabryczny 11E Białystok
2014-04-09 18:17	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	134	Antoniuk Fabryczny 11E Białystok
2014-04-09 18:55	692440638		692440639	BOGDAN TRZOP	301	
2014-04-09 18:56	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	
2014-04-09 18:56	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	
2014-04-09 19:00	692440639	BOGDAN TRZOP	692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	
2014-04-09 19:00	692440639	BOGDAN TRZOP	692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	
2014-04-09 19:05	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-09 19:05	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			dz. nr 90/4 Kamień
2014-04-09 19:09	692440638		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	dz. nr 90/4 Kamień
2014-04-09 19:10	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		87	dz. nr 90/4 Kamień
2014-04-09 19:18	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			dz. nr 90/4 Kamień
2014-04-09 19:18	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-09 20:00	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		661	dz. nr 90/4 Kamień
2014-04-09 20:32	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	231	
2014-04-09 20:41	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	25	
2014-04-09 20:42	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	
2014-04-09 20:42	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		SMS	

- 3007

2014-04-09 20:42	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	notyfikacja SMS	
2014-04-09 20:43	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	
2014-04-09 20:48	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		129	
2014-04-09 21:02	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		33	
2014-04-09 21:21	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Cieszyńska 3 Białystok
2014-04-09 21:21	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-09 21:21	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Cieszyńska 3 Białystok
2014-04-09 21:46	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		38	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 22:14	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	256	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 22:36	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		SMS	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-09 22:36	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	notyfikacja SMS	
2014-04-09 22:40	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	85	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 05:00	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-10 05:00	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 05:00	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 07:58	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	161	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 08:12	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		175	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 08:46	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	263	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 08:51	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	56	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 09:22	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		48	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 09:48	692440638		692440639	BOGDAN TRZOP	258	Mazowiecka 43a Księżyno
2014-04-10 12:02	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	15	Poleska 89 Białystok
2014-04-10 12:34	692440639	BOGDAN TRZOP	787497876		217	Poleska 89 Białystok
2014-04-10 12:39	692440639	BOGDAN TRZOP	601596330	KRZYŻANOWSKI JACEK - DKW	35	Jałbrzykowskiego 5 Białystok
2014-04-10 13:00	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		75	Sienkiewicza 25A Choroszcz
2014-04-10 13:34	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Magazynowa 10 Zambrów
2014-04-10 13:34	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			

8008

2014-04-10 14:31	692440639	BOGDAN TRZOP	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	PP	
2014-04-10 14:33	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	
2014-04-10 14:34	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	364	
2014-04-10 14:41	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Żymirskiego, dz. 1226/1 1 Klembów
2014-04-10 14:41	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-10 14:56	692440639	BOGDAN TRZOP	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	PP	Jana Pawła II 60 Radzymin
2014-04-10 14:56	692440639	BOGDAN TRZOP	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	SMS	Jana Pawła II 60 Radzymin
2014-04-10 14:56	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	692440639	BOGDAN TRZOP	notyfikacja SMS	
2014-04-10 15:26	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Targowa 72 Warszawa
2014-04-10 16:10	692440639	BOGDAN TRZOP	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	SMS	WIEJSKA 20 Warszawa
2014-04-10 16:10	663957722	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE Jarosław WOJTYCKI	692440639	BOGDAN TRZOP	notyfikacja SMS	
2014-04-10 16:14	37333036		692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	WIEJSKA 20 Warszawa
2014-04-10 16:24	692440639	BOGDAN TRZOP	601596330	KRZYŻANOWSKI JACEK - DKW	49	WIEJSKA 20 Warszawa
2014-04-10 16:44	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		94	WIEJSKA 20 Warszawa
2014-04-10 17:13	692440639	BOGDAN TRZOP	696534765	HORODYŃSKI JÓZEF CHOJNÓW GOLISZÓW 4B	280	Piękna 22 Warszawa
2014-04-10 17:37	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	Piękna 22 Warszawa
2014-04-10 17:37	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	
2014-04-10 17:37	692440639	BOGDAN TRZOP	692381093		SMS	WIEJSKA 20 Warszawa
2014-04-10 17:37	692381093		692440639	BOGDAN TRZOP	notyfikacja SMS	
2014-04-10 17:38	692440639	BOGDAN TRZOP	692381093		71	WIEJSKA 20 Warszawa
2014-04-10 17:39	692440639	BOGDAN TRZOP	601596330	KRZYŻANOWSKI JACEK - DKW	44	WIEJSKA 20 Warszawa

6006 -

2014-04-10 17:53	721295960	JACEK KRZYŻANOWSKI UL. JAGIELLOŃSKA 43 M 9 GŁOGÓW	692440639	BOGDAN TRZOP	54	Nowy Świat 6/12 Warszawa
2014-04-10 17:54	721295960	JACEK KRZYŻANOWSKI UL. JAGIELLOŃSKA 43 M 9 GŁOGÓW	692440639	BOGDAN TRZOP	52	Piękna 22 Warszawa
2014-04-10 17:57	692440639	BOGDAN TRZOP	601596330	KRZYŻANOWSKI JACEK - DKW	77	al. Wyzwolenia 2 Warszawa
2014-04-10 19:12	692440639	BOGDAN TRZOP	601596330	KRZYŻANOWSKI JACEK - DKW	11	WIEJSKA 20 Warszawa
2014-04-10 20:23	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	106	Przeszkoda 16 Żabia Wola
2014-04-10 20:34	692440638		692440639	BOGDAN TRZOP	11	Mszczonowska 36 Rawa Mazowiecka
2014-04-10 20:35	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		76	Mszczonowska 36 Rawa Mazowiecka
2014-04-10 20:37	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		8	Mszczonowska 36 Rawa Mazowiecka
2014-04-10 20:43	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		382	Mszczonowska 36 Rawa Mazowiecka
2014-04-10 22:00	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-10 22:00	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Orla 1 Piotrkow Trybunalski
2014-04-10 22:00	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Orla 1 Piotrkow Trybunalski
2014-04-10 22:57	787497876		692440639	BOGDAN TRZOP	66	Ciepłownicza 26 Wieluń
2014-04-11 05:12	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-11 05:12	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Mazowiecka 3 Legnica
2014-04-11 08:52	607413138	"ABM" B. JANECZEK, M. MIHALJEVIĆ, A. SCHLAFFKE SPÓŁKA JAWNA PL.RATUSZOWY 2 SULECHÓW	692440639	BOGDAN TRZOP	30	Mazowiecka 3 Legnica
2014-04-11 09:12	7252		692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 09:30	72466		692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 09:30	72466		692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 09:30	72466		692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 10:12	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-11 10:12	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 10:12	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			Wrocławska 230 Legnica

2014-04-11 10:32	692440639	BOGDAN TRZOP	połączenie z internetem			
2014-04-11 10:32	692440639	BOGDAN TRZOP	pakietowa transmisja danych			
2014-04-11 10:34	692440639	BOGDAN TRZOP				
2014-04-11 13:45	692381093		535027747	TERESA SZOSTAK TUWIMA 3 2 LEGNICA		Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 13:48	692440639	BOGDAN TRZOP	692440639	BOGDAN TRZOP	23	Wierzyńskiego 1 Legnica
2014-04-11 14:10	692440639	BOGDAN TRZOP	601585263	KAZIMIERZ MIERZWA UL. DĽBOWA 7 LEGNICA	46	Wierzyńskiego 1 Legnica
2014-04-11 14:18	692440638		601585263	KAZIMIERZ MIERZWA UL. DĽBOWA 7 LEGNICA	PP	Wierzyńskiego 1 Legnica
2014-04-11 14:19	692440638		692440639	BOGDAN TRZOP	PP	Mazowiecka 3 Legnica
2014-04-11 14:19	692440639	BOGDAN TRZOP	692440639	BOGDAN TRZOP	PP	Mazowiecka 3 Legnica
2014-04-11 14:23	3731373530		692440638		8	Mazowiecka 3 Legnica
2014-04-11 14:58	721295960	JACEK KRZYŻANOWSKI UL. JAGIELLOŃSKA 43 M 9 GŁOGÓW	692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 15:57	692440639	BOGDAN TRZOP	692440639	BOGDAN TRZOP	21	Mazowiecka 3 Legnica
2014-04-11 16:24	692440639	BOGDAN TRZOP	692440638		PP	Sikorskiego 1 Legnica
2014-04-11 16:49	692381093		692440638		13	Sikorskiego 1 Legnica
2014-04-11 17:18	692440639	BOGDAN TRZOP	692440639	BOGDAN TRZOP	15	Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 21:25	660511508	DEMECKA-NEC BARBARA LEGNICA ARMII KRAJOWEJ 15/7	856632918	HOTEL DWOREK TRYUMF, UL. KLEPACKA 1 BIAŁYSTOK (dane internetu)	72	Wrocławska 230 Legnica
2014-04-11 21:32	660511508	DEMECKA-NEC BARBARA LEGNICA ARMII KRAJOWEJ 15/7	692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Wierzyńskiego 1 Legnica
			692440639	BOGDAN TRZOP	SMS	Wierzyńskiego 1 Legnica

- 3011

Wykaz logowań
w dniu 24.04.2014 r. telefonów użytkowanych przez Bogusława Trzopa
(692-440-639, 792-821-972)

Data, godzina	Numer telefonu	Miejsce
2014-04-24 05:00	48692440639	Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-24 07:39	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 07:43	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 08:02	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 08:15	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 08:48	48792821972	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 08:54	48792821972	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 09:22	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 09:32	48792821972	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 09:33	48792821972	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 09:50	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 09:50	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 09:51	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 09:52	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 10:00	48792821972	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 10:37	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 10:37	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 10:44	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 10:44	48692440639	Kopernika 5 Bielsk Podlaski
2014-04-24 11:31	48692440639	Wojska Polskiego 54 dz. 1018/2 Boćki
2014-04-24 11:31	48692440639	Wojska Polskiego 54 dz. 1018/2 Boćki
2014-04-24 11:38	48692440639	Wojska Polskiego 54 dz. 1018/2 Boćki
2014-04-24 11:43	48692440639	Wojska Polskiego 54 dz. 1018/2 Boćki
2014-04-24 11:44	48692440639	Wojska Polskiego 54 dz. 1018/2 Boćki
2014-04-24 12:50	48692440639	Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-24 13:06	48692440639	Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-24 13:06	48692440639	Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-24 13:07	48692440639	Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-24 13:45	48692440639	Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-24 14:06	48792821972	Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-24 14:18	48692440639	Jana Matejki 10 Łapy
2014-04-24 14:29	48692440639	Warszawska 16 Wysokie Mazowieckie
2014-04-24 16:14	48792821972	Warszawska 1 Wyszków
2014-04-24 16:17	48792821972	Warszawska 1 Wyszków
2014-04-24 16:27	48792821972	Warszawska 1 Wyszków
2014-04-24 16:29	48792821972	Zakolejowa 23 Wyszków
2014-04-24 17:03	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:04	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:06	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:07	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:09	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra

2014-04-24 17:10	48792821972	Warszawska 32 dz. nr 24/6 i 24/7 Serock
2014-04-24 17:11	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:12	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:12	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:13	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:13	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:15	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:16	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:17	48792821972	dz. nr 94/4 Borowa Góra
2014-04-24 17:52	48792821972	dz. 79/4 Pomiechowek



BOGUSŁAW TRZOP (68010907650)

2013-09-11 Wpis nr 18 MSiG-KRS.2013.181.222612

- 3015

PRESTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
spółka z o.o.
KAPITAŁ: 368500,00 PLN
ADRES: Ul. FABRYCZNA 27/13, 00-446 WARSZAWA
SIEDZIBA: MAZOWIECKIE/Warszawa/Warszawa/Warszawa
KRS: 218612
NIP: 6922380391
REGON: 391068680
SĄD REJESTRU: Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy XII Wydział Gospodarczy - KRS

REPREZENTACJA
SPOSÓB REPREZENTACJI: JEŻELI ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, JEST ON UPOWAŻNIONY DO JEDNOOSOBOWEJ REPREZENTACJI. JEŻELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
ZARZĄD:
RYBKA KRZYSZTOF **PESEL**: 80031911339 PREZES ZARZĄDU

WSPÓLNICY
FALENTA IRENA **PESEL**: 52040701720 **udział**: 735 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI NOMINALNEJ 367.500,00 ZŁ (TRZYSTA SZEŚĆDZIESIĄT SIEDEM TYSIĘCY PIĘĆSET ZŁOTYCH) **udział całościowy**: NIE

INFORMACJE O ZŁOŻONYCH SPRAWOZDANIACH
data złożenia 23.08.2013 okres 01.01.2012 - 31.12.2012
data złożenia 20.06.2012 okres 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
data złożenia 08.07.2011 okres 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
data złożenia 22.07.2010 okres 01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
data złożenia 22.07.2009 okres 2008 R.
data złożenia 24.06.2008 okres 01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
data złożenia 11.07.2007 okres 01.01.2006- 31.12.2006
data złożenia 30.06.2006 okres 01.11.2004 - 31.12.2005 R.

PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI
PKD ODPŁATNE:
65 23: (PKD 2004) Pośrednictwo finansowe pozostałe, gdzie indziej niesklasyfikowane
70 11: (PKD 2004) Zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
70 12: (PKD 2004) Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
70 2: (PKD 2004) Wynajem nieruchomości na własny rachunek
70 32: (PKD 2004) Zarządzanie nieruchomościami na zlecenie
74 14 A: (PKD 2004) Doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania
---

– 3016

asp. szt. Magdalena Morawska
WOP CBŚ KGP
del. do Zarządu w Warszawie
CBŚ KGP

Warszawa, dn. 25.07.2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

W toku prowadzonych czynności powierzonych do śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie za sygn. VDs. 74/14 ustalono, iż w dniu 11 czerwca 2014r. Marek Falenta pobierał pieniądze w kwocie wskazanej przez podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego jako zapłaty za dokonane nagrania rozmów gości restauracji Sowa i Przyjaciele oraz Amber Room w postaci stałej comiesięcznej tzw. pensji z bankomatu oznaczonego symbolem A0412605. W toku dalszych czynności ustalono, iż bankomat ten usytuowany jest w Warszawie przy ul. Plac Trzech Krzyży i należy do Banku Pekao S.A. Bankomat ten posiada zainstalowaną kamerę wewnętrzną, zaś okres archiwizacji zapisu wynosi do 3 miesięcy.

Z uwagi na fakt, iż zgodnie z wyjaśnieniami podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego Marek Falenta w okresie od 2 do 11czerwca 2014r. dość często spotykał się z w/w podejrzanym odbierając od niego nośniki z nagranymi rozmowami gości restauracji Sowa i Przyjaciele i przekazując Ł. Nurzyńskiemu pieniądze za te nagrania zasadnym jest zabezpieczenie nagrań z kamer wskazanego bankomatu. Przedmiotowe nagranie może mieć istotne znaczenie dla ustalenia kto fizycznie dokonał wypłaty gotówkowej ze wskazanego bankomatu, ustalenie godziny transakcji oraz innych danych mogących mieć istotne znaczenie dla toczącego się postępowania.

asp. szt. Magdalena Morawska
WOP CBŚ KGP
del. do Zarządu w Warszawa
CBŚ KGP

Warszawa, dn. 25.07.2014r.

– 3017

NOTATKA URZĘDOWA

W toku wykonywania czynności zleconych do śledztwa VDs. 74/14 prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie ustaliłam, iż podejrzany Marek Falenta posiada i korzysta z karty debetowej wydanej do konta bankowego o numerze 55 7506 0100 9359 47 prowadzonego przez Alior Bank.

Podejrzany Łukasz Nurzyński wyjaśnił, iż Marek Falenta w bankomacie znajdującym się w warszawie przy ul. Bartyckiej oraz w bankomacie znajdującym się w holu Hotelu Sheraton pobierał w kilku wypłatach gotówkowych pieniądze, które następnie przekazał Ł. Nurzyńskiemu jako zapłatę za wykonanie nagrań rozmów gości restauracji Sowa i Przyjaciele w Warszawie.

Wobec powyższego zasadnym jest uchylenie tajemnicy bankowej i uzyskanie zestawienia operacji wykonanych na przedmiotowym rachunku z okresu od czerwca 2013r. do 16 czerwca 2014r. celem weryfikacji wyjaśnień podejrzanego oraz zabezpieczenia monitoringu kamer wideo zainstalowanych w w/w bankomatach ze wskazanych transakcji gotówkowych.

Notatkę sporządzono celem dalszego wykorzystania w sprawie

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

– 3018

CBŚ KGP

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Dawid Nurzyński

(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

1	3	0	0

2	5	0	7	2	0	1	4

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

Okrzei 13

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp. sztab. Magdalena Morawska z WOP CBŚ KGP del do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP

(stopień, imię i nazwisko) *(nazwa jednostki Policji)*

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałam osobiście,**

(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności- zgodnie z art.171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* ☐ tak ☐ nie, o czym uprzedzono uczestników **nie utrwalano**

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez. **brak**

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie: dowodu osobistego AWU218821 wydany przez Burmistrza Ryk

numer ew. PESEL

9	0	1	2	2	6	0	2	2	3	7

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat**
- ☒ **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk oraz o – dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpk**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)**
- ☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy biegłego**

Nurzyński Dawid

(podpis świadka ~~biegłego~~)*

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono - pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach"

.....

(podpis pokrzywdzonego)

świadek podał następujące dane osobowe:
imię i nazwisko **Dawid Nurzyński**
wiek zajęcie: kelner
zamieszkały w: 08-500 Ryki Kościuszki 18 m 27
adresat przebywania: Warszawa ul. Niewielka 30 m 7
dla doręczeń w kraju* jw
karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie– wg oświadczenia ustnego nie karany
stosunek świadka do stron – brat podejrzanego

Pouczona o odpowiedzialności karnej z art.233kk oraz pouczony o treści art. 182 kpk i art.183kpk zeznaję: pouczenie zrozumiałem, chcę złożyć zeznania. Jestem rodzonym bratem Łukasza Nurzyńskiego. Od 2008r. dokładnej daty nie pamiętam wspólnie mieszkaliśmy w jednym mieszkaniu przy ul. Niewielkiej 30 m 7 w Warszawie. Wcześniej też wspólnie mieszkaliśmy w mieszkaniu przy ul. Niewielkiej 29a m 18. Wiem, że Łukasz ostatnio pracował w restauracji Sowa i Przyjaciele. On pracował tam w charakterze managera salek VIP-owskich i zajmował się obsługą osób określanych mianem VIP. Pracował tam chyba od lipca 2012r. W restauracji Ole w Warszawie pracowaliśmy wspólnie ja, Łukasz i Konrad Lasota. Po odejściu Łukasza z restauracji Ole ja przeniosłem się do restauracji Amber Room w Warszawie przy ul. Al. Ujazdowskie 13. Tam pracowałem od września 2012r. do września 21013r. Konrad rozpoczął pracę w Amber Room dużo po mnie, ale nie pamiętam daty. ----------

Cyt. Czy świadek zna wizerunek osoby o nazwisku Marek Falenta? Odp. Znam. Marka Falenta poznałem podczas mojej pracy w Amber Romm. On był członkiem klubu Polskiej Rady Biznesu. Nie potrafię wskazać dokładnej daty kiedy go poznałem, ale było to w okresie mojej pracy w Amber Room. Wiedziałem jak wygląda Marek Falenta, wiedziałem jakie wina i mięsa lubi, wiedziałem czym się zajmował. Miał on w tamtym czasie kilka spółek m.in. Hawe, ZWG SA. Electus i Falenta Investmnet. My pracownicy restauracji Amber Room musieliśmy posiadać szeroką wiedzę na temat gości restauracji i ich upodobań. Pamiętam, że około lipca 2013r. dokładnej daty nie pamiętam widziałem Marka Falentę jak wychodził wraz z moim bratem Łukaszem z klatki schodowej naszego bloku przy ul. Niewielkiej 29a. Jak szli to Marek Falenta rozmawiał z Łukaszem. Nie słyszałem na jaki temat. Ja szedłem wtedy ze swoją dziewczyną Eweliną Cholewską. Mogło to być w przedziale godziny 16-18. Jak oni nas zobaczyli to byli bardzo zmieszani. Od razu poznaliśmy, że Łukaszowi towarzyszy Marek Falenta. Ewelina też pracowała wtedy w Amber Room w charakterze recepcjonistki. Jej obowiązkiem było znać wizerunki wszystkich gości, ich partnerów życiowych, osób protegowanych itp. Dlatego ona też poznała wtedy od razu Marka Falenta. Przywitaliśmy się z nimi mówiąc „cześć". Nie podawaliśmy sobie wtedy rąk. Po tym fakcie oni poszli a my z Eweliną udaliśmy się do mieszkania nr 18. Ewelina pytała się mnie wtedy cyt: „co Falenta robił u Łukasza". Ja odpowiedziałem jej, że nie wiem. Tego samego dnia tylko w późniejszych godzinach Łukasz pytał się mnie czy Ewelina dopytywała po co Falenta tu był. Nie pamiętam dokładnie daty, ale w czerwcu 2014r. albo maju 2014r. Łukasz

mówił mi, że Marek Falenta był też w jego nowym mieszkaniu przy ul. Augustówki 11b m 50. Ale ja nie byłem świadkiem tego spotkania. ----------
Pyt. Czy świadek zna okoliczności nagrywania rozmów gości restauracji Sowa i Przyjaciele przez Łukasza Nurzyńskiego? Odp. Chcę skorzystać w tym miejscu z art. 182kpk i odmówić składania zeznań w tym zakresie. ----------
Pyt. Czy świadek nagrywał rozmowy gości restauracji Amber Room podczas swojej pracy? Odp. Nie, nie nagrywałem. Z doniesień medialnych wiem, że rozmowy w Amber Room nagrywane były poza okresem mojego tam zatrudnienia.----------
Pyt. Czy świadek zna inne osoby niż podejrzani w śledztwie o sygn. VDs. 74/14, które dokonywały nagrań rozmów gości w restauracji Amber Room, Sowa i Przyjaciele lub innych lokalach gastronomicznych? Odp. Nie, nie znam. ----------
Chciałbym poprosić o jak najszybszy zwrot moich 2 telefonów komórkowych i dwóch moich komputerów, które zabezpieczyli mi agencji ABW. Ja opłacam abonament za telefony i za Internet w kwocie łącznej ponad 300 zł, a nie mogę swobodnie korzystać z moich przedmiotów, które są mi potrzebne również do realizacji codziennych moich obowiązków. ----------
To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

PROTOKÓŁ ODCZYTAŁEM OSOBIŚCIE TREŚĆ ZGODNA Z MOIM ZEZNANIEM

Nurzyński Daniel

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było
Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie było
Do protokołu:
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono dnia 25.07.2014roku o godzinie 14:00

Protokół osobiście odczytałem / ~~odczytano mi*~~

.....
(podpis policjanta dokonującego czynność)

Nurzyński Daniel
.....
*(podpis świadka / ~~biegłego *)~~*

- 3021

PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

L.dz.	Mz-I-1-2056/14
VDs.	74/14
Zarząd w Warszawie CBŚ KGP	

Konrad Lasota

1	2	0	0
g	g	M	m

2	4	0	7	2	0
d	D	m	m	r	r

LASOTA 3021

na podstawie art. 175 § 1 , 311§1,2,3,4 kpk, zgodnie z art.143§1pkt.2kpk,

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

st. asp. Magdalena Morawska z WOP CBŚ del. do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP.

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałam osobiście.**

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz ☐ tak ☒ nie, o czym uprzedzono uczestników: **brak**

obsługiwanego przez **brak**

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie:

numer Ew. PESEL nr NIP nr REGON

Podejrzany podał następujące dane:

imię, nazwisko, nazwisko rodowe oraz ewentualny pseudonim **Konrad Lasota**

wzrost (cm) kolor oczu niebieskie waga (kg)

inne cechy rysopisowi – znaki szczególne

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki:

data urodzenia

miejsce zameldowania na pobyt stały

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu)

adresat dla doręczeń w kraju*

obywatelstwo **POLSKIE**

obywatelstwo innego państwa

wykształcenie zawodowe

stan cywilny

liczba dzieci:

liczba osób pozostających na utrzymaniu jedna i kim są te osoby dla podejrzanego

zawód wyuczony

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany nie pracuje

zajmowane stanowisko służbowe lub rodzaj wykonywanych czynności

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj przedsiębiorstwa oraz

obrót i dochód miesięczny – wysokość emerytury

miejsce poprzedniej pracy

LASOTA KONRAD

3021

PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

L.dz.	Mz-I-1-2056/14
VDs.	74/14
Zarząd w Warszawie CBŚ KGP	

Konrad Lasota

1	2	0	0
g	g	M	m

2	4	0	7	2	0	1	4
d	D	m	m	r	r	r	R

na podstawie art. 175 § 1 , 311§1,2,3,4 kpk, zgodnie z art.143§1pkt.2kpk,

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

st. asp. Magdalena Morawska z WOP CBŚ del. do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP.

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałam osobiście.**

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz ☐ tak ☒ nie, o czym uprzedzono uczestników: **brak**

obsługiwanego przez **brak**

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie:

numer Ew. PESEL nr NIP nr REGON

Podejrzany podał następujące dane:

imię, nazwisko, nazwisko rodowe oraz ewentualny pseudonim **Konrad Lasota**

wzrost (cm) kolor oczu niebieskie waga (kg)

inne cechy rysopisowi – znaki szczególne

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki:

data urodzenia

miejsce zameldowania na pobyt stały

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu)

adresat dla doręczeń w kraju*

obywatelstwo **POLSKIE**

obywatelstwo innego państwa

wykształcenie zawodowe

stan cywilny

liczba dzieci:

liczba osób pozostających na utrzymaniu jedna i kim są te osoby dla podejrzanego

zawód wyuczony

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany nie pracuje

zajmowane stanowisko służbowe lub rodzaj wykonywanych czynności

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj przedsiębiorstwa oraz

obrót i dochód miesięczny – wysokość emerytury

miejsce poprzedniej pracy

LASOTA KONRAD

3022

zajęcie i dochód miesięczny współmałżonka (osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z podejrzanym)

stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy o większej wartości, u rolników inwentarz żywy i martwy)

służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień

poprzednia karalność i dane, co do odbycia kary

stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie) **wg. w PZP i AA nie leczył się i nie leczy**

---

stosunek do pokrzywdzonego **obcy**

Podejrzanego przed pierwszym przesłuchaniem pouczono o uprawnieniach i obowiązkach zawartych w „Pouczeniu podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach". Pouczenie to otrzymałem na piśmie.

(podpis podejrzanego)

Podejrzany pouczony na podstawie art. 313 § 3 kpk o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu oraz ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni oświadczył że:

☐ nie zgłasza żądania,

☒ zgłasza żądanie

CASOTA
KOMPANY

(podpis podejrzanego)

Informacja o treści zarzutu:. **Pouczony o przysługujących mi prawach, w tym o prawie do składania wyjaśnień lub odmowy składania wyjaśnień, udzielania odpowiedzi na zadane pytania lub odmowy oświadczam, iż z przysługujących mi praw korzystam w zakresie składania wyjaśnień. Wyjaśnienia składam dobrowolnie i bez żadnego przymusu.----------**
Chciałbym prosić o zastosowanie wobec mnie nadzwyczajnego złagodzenia kary z uwagi na fakt, iż sam dobrowolnie zgłosiłem się na Policje przyznając się do popełnienia czynu i złożyłem wyjaśnienia w tej sprawie. Jednocześnie proszę o zaznajomienie mnie z materiałami śledztwa. Łukasza Nurzyńskiego poznałem podczas pracy w restauracji Ole w kwietniu 2012 i o tym mówiłem już w swoich wcześniejszych wyjaśnieniach. Przypomniałem sobie, że pracując w tym lokalu zostałem poinformowany przez właścicieli lokalu, że na ternie

restauracji zamontowane są kamery i mikrofony. Te urządzenia obejmowały również miejsca dostępne dla gości restauracji. Urządzenia były zamontowane dyskretnie w wentylacji, głośnikach audio i przy oświetleniu LED. Z informacji, które posiadam te same plany miały dotyczyć restauracji Sowa i Przyjaciele. Te informacje mam również od właścicieli restauracji Ole, którzy byli również współwłaścicielami restauracji Sowa i Przyjaciele. Właścicielami restauracji Ole jest spółka WAW Inwestycje Sp. zo.o, w której występowali Krzysztof Janiszewski i Jarosław Babiński. ----------

Łukasz Nurzyński we wrześniu 2012r. został przeniesiony decyzją właścicieli restauracji Ole do restauracji Sowa i Przyjaciele. Na przełomie lutego i marca 2013r, na pewno około 2-3 tygodni przed Świętami Wielkanocnymi Lukasz poinformował mnie, że sommelier z restauracji Amber Room będę zmieniał pracę i zwolni się jego stanowisko. Ja byłem zainteresowany tym stanowiskiem pracy. Łukasz zaproponował mi te pracę i mocno zaangażował się pomagając mi w zdobyciu tej pracy. On zarekomendował mnie temu byłemu sommelierowi i managerowi restauracji, których znał z wcześniejszych swoich miejsc pracy. Skutkiem czego zostałem zaproszony na rozmowę kwalifikacyjną. Ostatecznie od 1 sierpnie 2013r. rozpocząłem pracę w restauracji Amber Room w Warszawie przy ul. Al. Ujazdowskie. Jeśli chodzi o system rezerwacji to był to program na serwerze, który był ogólnodostępny dla wszystkich osób, które znały login i hasło. Wszyscy pracownicy znali hasło i mieli dostęp do programu. Wszyscy też mogli zmieniać rezerwację i mogli je edytować. Rezerwacji goście mogli dokonać albo poprzez połączenie telefoniczne z recepcją lokalu albo droga mailową. Po dokonaniu jakiegokolwiek wpisu do elektronicznej książki rezerwacji każda osoba z obsługi miała do tego wgląd, gdyż aktualizacja tworzyła się w czasie rzeczywistym. ----------

Jako pracownik restauracji miałem dostęp do wszystkich pomieszczeń restauracji tak jak i inne osoby. Pomieszczenia były otwarte z wyjątkiem gabinetu JW, który był otwierany na około 20-30 minut przed przybyciem gości. Jednakże pomieszczenie to często było otwarte dla osób sprzątających, serwisu technicznego, kilkukrotnie zdarzyło się, że klucz gdzieś się zagubił. Generalnie klucz do tego pomieszczenia był w dyspozycji managerów klubu i recepcji. ----------

Gdy przychodzili już wszyscy goście ja w ramach swoich obowiązków przedstawiałem ofertę win, rekomendowałem je. W początkowej fazie spotkania dokonywałem pierwszego rozlania. Potem uzupełnianiem wina zajmowali się kelnerzy. W ramach swoich obowiązków miałem dostęp do wszystkich sal VIP, które znajdowały się w części klubowej restauracji Amber Room. Moja obecność w tych salach nie budziła żadnych podejrzeń. ----------

Pamiętam, że jeszcze przed rozpoczęciem przeze mnie pracy w Amber Room pojawiła się koncepcja nagrywania rozmów. Była to koncepcja Łukasza Nurzyńskiego, którą przedstawił w jednej z naszych rozmów. Nie wiem czy to była tylko jego koncepcja, ale ja znam ją od

niego. Motywację do nagrywania podzieliłbym na dwie części. Pierwsza miała charakter dochodowy. Podsłuchując np. rozmowę dwóch biznesmenów mówiących np. o transakcjach giełdowych, które stanowiłby mogły intratny interes dla inwestora w postaci Marka Falenty. W przypadku zysku osiągniętego przez inwestora my mielibyśmy otrzymać jakiś udział procentowy. Osoba inwestor w postaci Marka Falenty pojawiła się już na samym początku rozmów. To miało uwiarygodniać cały proces i sprawiać, ze będzie to korzystne dla nas. Marek Falenta był znajomym Łukasza. O ich znajomości mówiłem w poprzednim protokole. Druga część motywacji miała charakter czysto informacyjny. Ja zrozumiałem, że ona odnosiła się do 2 aspektów: 1. przygotowanie profili osobowościowych czy sylwetek osób, które umożliwiłoby Markowi Falencie łatwiejsze dotarcie do tych osób. Przykładem tego mogą być kontakty Marka Falenty z Janem Kulczykiem poprzez Polsko-Afrykańską Izbę Handlową. Ja osobiście nie mam żadnej wiedzy na temat osobistych kontaktów Marka Falenty z Janem Kulczykiem. Od Łukasza Nurzyńskiego wiem, że Falenta przekazywał mu informację wedle których Jan Kulczyk próbował nawiązać relację z ta instytucja. Drugim aspektem było zgłaszanie wszelkich nieprawidłowości i działań korupcjogennych, które miały być później przekazana służbom. Formę tych aspektów przekazał mi Łukasz. W początkowym okresie zapłatą za nagrywanie rozmów miał być ten ewentualny dochód z transakcji giełdowych. Zanim Łukasz oficjalnie zaproponował mi nagrywanie rozmów w luźnych rozmowach pomiędzy mną a Łukaszem ten temat pojawiał się wcześniej. Postać Marka Falenty uzasadniała i nadawała realności przedsięwzięciu z racji zajmowanej przez niego pozycji biznesowej. Sylwetka Marka Falnety na giełdzie uwiarygodniała możliwość zarobkowania na niej. Dodatkowo kwestie nieprawidłowości w postępowaniu urzędników państwowych, którzy postępują niezgodnie z prawem Falenta mógłby wykorzystać w postaci powiadomienia służb. Nagrania takie miałby być przekazane służbom, które mogłyby z urzędu podejmowałyby swoje działania. To również uwiarygodniało całe przedsięwzięcie. Te rozmowy trwały od czerwca 2013r. z tego co pamiętam pierwsze rozmowy nagrałem w połowie października 2013r. W tym okresie Łukasz ponawiał kilkukrotnie ponawiał te propozycję nagrań. W pewnym momencie pojawiła się propozycja zachęty w formie gotówkowej. Mnie tę propozycję złożył Łukasz. Powiedział mi, że Marek Falenta na zachętę do nagrywania rozmów dał mi pieniądze w kwocie 5000 zł. Było to 6 września 2013r. Pamiętam tę datę z uwagi na to, że był to początek mojej pracy i z okoliczności osobistych oraz faktu, iż 7 września 2013r. był bal TVN. Łukasz przekazał mi te pieniądze pod jego mieszkaniem przy ul. Niewielkiej. Sam wcześniej informował mnie, że otrzymał pieniądze od Falenty na zachętę. Łukasz nie mówił mi ile pieniędzy wówczas dostał, ja tez nie dopytywał się go o to. Zanim ja zacząłem nagrywać rozmowy gości Amber Room Łukasz już wcześniej wspominał, że dostał pieniądze, że nagrywa i w tym zakresie współpracuje z Falentą. We wrześniu 2013r. Łukasz poinformował

mnie, że będziemy mieć nowego Ministra Finansów. On nie opowiadał mi o okolicznościach pozyskania tej informacji, ja nie dopytywałem, bo wiedziałem skąd ona pochodzi. Wcześniej podczas moich rozmów z Łukaszem on mówił mi, że dobrze by było, gdybym nagrywał rozmowy „z mojej" restauracji. Zdecydowałem się na nagrywanie rozmów gości z restauracji Amber Room z dwóch powodów argumentujących: raz, ze czułem się zobowiązany wobec Łukasza za rekomendację mojej osoby przy zatrudnieniu z Amber Room, dwa, że mieliśmy wspólne plany biznesowe w osiągnięci, których współpraca z Falentą mogły nam pomóc. Plany dotyczyły świadczenia usług dla najbogatszych ludzi w Polsce w formie pośrednictwa. -- W poprzednim przesłuchaniu powiedziałem o tym w jaki sposób wszedłem w posiadanie przedmiotów służących do nagrywania. O tym w jaki sposób umieszczałem pendrivy będące dyktafonami w salach VIP również wyjaśniałem. Dodam, że urządzenia wykorzystywane przez mnie w pełni naładowane mogły nagrywać do około 16 godzin. Zdarzało się, że takie urządzenie pozostawiałem sali VIP na wiele godzin przed zarezerwowanym spotkaniem i odbierałem wiele godzin później. Czasem nawet po upływie nocy. Urządzeń tych nigdy niegdzie nie przyklejałem. Zawsze były oczyszczone, żeby nie pozostawić ewentualnych śladów czy odcisków palców. Miałem świadomość, że pozostawienie przez mnie kleju czy gumy mogłoby mnie zdemaskować. Urządzenia nagrywające miały pojemność 4Gb. Wszystkie urządzenia, z których korzystałem do nagrywania uruchamiały się za pomocą przełącznika góra-dół, który trzeba było fizycznie ręką przesunąć. Nagrania przekazywałem Łukaszowi podczas spotkań, które wywoływaliśmy podczas rozmów telefonicznych. Nie było to z góry ustalone. ----------

Wiem, ze Łukasz utrzymywał kontakt z Markiem Falentą poprzez wymianę smsów i rozmów telefonicznych. Łukasz pokazywał mi smsy, które otrzymywał od Falenty. Pamiętam, że smsy dotyczyły przekazania nagrań, które w naszym słownictwie (naszym tzn. moim, Łukasza i Falenty Marka określaliśmy jako „książki"). Nie mam pełnej wiedzy w jaki sposób Łukasz przekazywał nagrania Markowi Falencie. Wiem od Łukasza, że czasem nagrania Marek Falenta odbierał pod restauracją Sowa i Przyjaciele, kilka razy Łukasz był u niego tj. Marka Falenty w Konstancinie, Marek Falenta był też u Łukasza w mieszkaniu na ul. Niewielkiej jak i w nowym mieszkaniu Łukasza, które jest w okolicach siedziby TVN, wydaje mi się, że przy ul. Augustówki, ale mogę się mylić. Ze dwa razy Łukasz spotkał się z nim w Galerii handlowej Arkadia i Sadyba. Nie pamiętam dokładnie ilości tych spotkań. ----------

Pieniądze za nagrania Łukasz zawsze przekazywał mi w gotówce. Nie było miedzy nami ustalonego schematu spotkań ani ich miejsc. ----------

Od Łukasza wyszedł pomysł, że Falenta powinien płacić nam jakąś stałą kwotę. Mi zaproponował wtedy 2500 zł. Na początku myślałem, że tę kwotę Łukasz przekazuje mi z własnej kieszeni jako motywację dla mnie. Tłumaczyłem to sobie w taki sposób, że Łukasz

inwestuje w ten sposób w informacje, które później spienięży, a mnie w ten sposób motywuje, żebym nagrywał. ----------

Ja w połowie października 2013r. w rozmowie z Panią Prezes Moniką Staniszewską poinformowałem ją, że zamierzam odejść z pracy. Powodem był fakt, że źle się czułem w tym miejscu oraz fakt, że praca pochłaniała mi zbyt dużo czasu. W trakcie rozmowy Pani Prezes Monika Staniszewska przekonała mnie do pozostania w firmie. Również wtedy Łukasz mocno namawiał mnie, żebym został w pracy chociaż do końca roku tj. grudnia 2013r. W późniejszych rozmowach Łukasz przekonywał mnie, że powinniśmy wytrwać z nagrywanie rozmów do wyborów w 2015r. Nie tłumaczył mi wtedy dlaczego taki termin podał. Ja nie wypytywałem się go o to. Generalnie doszedłem do wniosku, że przed wyborami może być wiele rozmów, które Falenta mógłby wykorzystać biznesowo. ----------

Marek Falenta bardzo imponował Łukaszowi. Łukasz widział w nim swojego mentora. Jednocześnie smsami Łukasz bardzo absorbował czas Falenty sobą i swoimi sprawami. Widziałem korespondencję smsową Łukasza z Markiem Falenta. Na początku Marek odpowiadał Łukaszowi na smsy pełną odpowiedzią, jeśli jednak Łukasz powtarzał pytanie ileś razy z rzędu Marek odpowiadał mu lakonicznie. Pamiętam, że raz Marek Falenta w odpowiedzi na jakiegoś sma Łukasza przysłał mu zdjęcie z Tunezji czy innego miejsca, gdzie akurat był. ----------

Łukasz umawiał kilka spotkań dla Marka Falenty z różnymi osobami. Jedno z nich było spotkaniem Falenta z posłem Janem Burym. Były to spotkania biznesowe i biznesowo polityczne. Łukasz nie przekazywał mi informacji czego dotyczyły te spotkania. ----------

W dniu 9 czerwca 2014r. po akcji służb w Składach Węgla Łukasz mówił mi o swoim spotkaniu z Markiem Falnetą, które odbyło się w tym nowym mieszkaniu Łukasza. Było to spotkanie w weekend poprzedzający dzień 9 czerwca 2014r. Nie wiem przez kogo było wywołane to spotkanie. Wnioskiem czy podsumowaniem ze strony Łukasza tego spotkania była troska o interesy Marka. Wtedy reakcją Marka Falenty była deklaracja tego, że on lubi jak się coś dzieje i dodał, że teraz dopiero zacznie się dziać. Tak mi to przedstawił Łukasz, ja nie byłem obecny przy ich rozmowie. Od początku czerwca 2014r. dużo się działo wokół Jana Kulczyka w związku z przejmowaniem przez jego firmę akcji Ciech S.A. Jan Kulczyk często spotykał się wtedy w restauracji Amber Room z politykami. Marek Falenta w tym okresie częściej też wywoływał Łukasza i odbierał nagrania. Łukasz przekazywał mi informację, iż nagrania Jana Kulczyka są priorytetem i podejrzewam, że Marek Falenta naciskał na Łukasza w tym zakresie. ----------

Pamiętam, że Łukasz korzystał wówczas z adresu mailowego lukasz.nurzynski@yahoo.co.uk, lukasz.nurzynski@02.pl oraz lukasz.nurzynski@icloud.com Łukasz nie podawał mi haseł do swoich kont. Ja nigdy nie korzystałem z jego telefonu ani jego komputera. Ja korzystałem

wtedy z adresu mailowego konrad@concha.com.pl hasło do niego pamiętam, ale nie chcę podawać. Korzystałem z dwóch telefonów komórkowych: prywatnego o nr 535955978 z aparatu Black Berry 9360 oraz służbowego o nr 666843200 z aparatu I-phone 4S. ----------
Łukasz w tym czasie korzystał z I-phona 5S o nr 607760000. Pamiętam, że dysk zewnętrzny o pojemności 500 Gb zabezpieczony był hasłem 2209 lub 2609 dokładnie nie pamiętam (dysk, który został znaleziony w Wiśle podczas wizji z moim udziałem) i który otrzymałem w dniu 11 czerwca 2014r. od Łukasz z informacją, aby przegrał wszystkie nagrania, które posiadałem na ten dysk, a pozostałe urządzenia zniszczyć. Dodatkowo poinformował mnie, że mam zachować szczególną ostrożność w tej sprawie. Powiedział mi też, że Falenta nigdy nie zostawia pen driv-ów z tymi nagraniami w domu i w biurze. Nie powiedział mi, gdzie Falenta je przetrzymuje. Ja nie pytałem dlaczego mam zachować ostrożność. Było dla mnie jasne, że nagrane rozmowy mają duże znaczenie i ich ujawnienia mogą mieć znaczne konsekwencje. --
W dniu 14 czerwca 2014r. otrzymałem od Łukasza na Whatsapp–ie wiadomość, z której dowiedziałem się, tygodnik „W sieci „ma dostęp i opublikuje nagrania z restauracji m.in. Sowa i Przyjaciele. Ja wtedy byłem poza granicami Polski. Łukasz powiedział mi, że tę wiadomość ma od Jacka Krawca prezesa PKN Orlen. Łukasz nie mówił mi skąd Krawiec miał te informację. Następnego dnia od Łukasza dowiedziałem się że to Wprost opublikuje treści nagrań rozmów polityków. W dniu 16 czerwca 2014r. Łukasz ponowił prośbę zniszczenia wszystkich danych i powiedział mi, żeby przeczekać spokojnie ten okres oraz o sugerowanej linii obrony. Pytałem się Łukasza czy on kontaktował się w tej sprawie z Markiem Falentą. Odpowiedzi Łukasza były wymijające i niekonkretne. Nie udzielił mi żadnej konkretnej informacji na to pytanie. W rozmowie Łukasz był bardzo zdenerwowany i przejęty. ----------

Pyt. Czy Łukasz kiedykolwiek mówił podejrzanemu o człowieku o nazwisku Rybka? Odp. Nie. Wspominał mi tylko o szwagrze Marka Falenty, którego przedstawiał jako najbardziej zaufanego współpracownika Marka Falenty, z którym Łukasz kontaktował się kilka razy głównie z sprawach technicznych tj. dyski zewnętrzne, pen-drive, które mieliśmy wykorzystywać do nagrywania i przetrzymywania danych. Łukasz nigdy nie podał mi danych personalnych tego człowieka. Nic więcej mi Łukasz nim nie mówił. ----------

W tym momencie podejrzany okazano materiał poglądowy ze zdjęciami ul. Al. Niepodległości 92/98 oraz zabudowy pojemników na odpady. Podejrzany wyjaśnił: tak, to jest dokładnie ten śmietnik, gdzie w dniu 16 czerwca 2014r. w godzinach przedpołudniowych wyrzuciłem komputer marki Asus, który wcześniej uszkodziłem mechanicznie poprzez wielokrotne uderzenie młotkiem, który był w kilku częściach osobno klawiatura, osobno monitor. Wcześniej w protokole podałem adres tego kosza na śmieci jak ul. Racławicka 31. Adres podałem omyłkowo. ----------

Pyt. Czy podejrzany kiedykolwiek otrzymał od Łukasz program lub link do programu wyciszającego szumy na nagraniach? Odp. Nie, nigdy nie dostałem. ----------
Nie wiem na pewno w jaki sposób Łukasz kontaktował się z Markiem Falentą. W części tych kontaktów mogły być to smsy, zaś w części mogli wykorzystywać aplikację Whatsapp. --------
Wspólnie z Łukaszem Nurzyńskim używaliśmy następującej terminologii: książka oznaczała nagranie jaki i samego pen driver oraz pieniądze, które Falenta nam dawał. Stałą pensję określaliśmy mianem „renta", a Marka Falentę jak „ wujek". ----------
Pyt. Na znalezionych w Wiśle częściach urządzeń typu pen driver widoczne są ślady mogące pochodzić od substancji typu klej. Czy podejrzany może odnieść się do tej kwestii? odp. Ślady takie mogą być elementami wewnętrznej budowy lub pozostałościami po naklejkach z numerami seryjnymi, którymi oznaczone były nośniki. Naklejki te zazwyczaj zrywałem, ale mogły odpaść też na skutek wpływu wody. Ja nie używałem żadnych substancji przypominających klej do ich mocowania. ----------
Przypomniałem sobie jeszcze, że w trakcie pracy w Amber Room zauważyłem u jednego z gości takie samo urządzenie jakiego ja i Łukasz używaliśmy do nagrywania rozmów. To urządzenie leżało na stole restauracyjnym wśród gości w widocznym dla wszystkich miejscu. Teraz nie pamiętam daty kiedy to mogło być ani osoby przy której to urządzenie leżało. Pamiętam, że był to mężczyzna w wieku ok. 50-60 lat, tęższej budowy ciała, łysiejący z siwymi włosami na bokach głowy. Nie był on częsty gościem lokalu. Prawdopodobnie też rezerwacja nie była dokonana na jego nazwisko. Jak sobie przypomnę to podam do protokołu. ----------
W dniu 15 czerwca 2014r. podczas rozmowy koleżeńskiej zostałem poinformowany przez managera restauracji Amber Room Arkadiusza Żochowskiego o znalezieniu w toalecie na pierwszym piętrze bateryjki z mikrofonem, które to przedmioty były utopione w toalecie. Później zostało to przekazane zarządowi lokalu. Nic więcej nie wiem na ten temat. Samego urządzenia nie widziałem. Z tego co opowiadał mi Arek mechanizm działania tego urządzenia był taki sam jak urządzeń, z których ja i Łukasz dokonywaliśmy rejestracji rozmów. ----------
Jeśli chodzi o pomieszczenia restauracji Amber Room to one bezpośrednio przed wizytami polityków i biznesmenów nie były sprawdzane pod kątem ewentualnych podsłuchów. ----------
To wszystko co mam do wyjaśnienia na ten temat.

Protokół odczytałem osobiście w dniu 24.07.2014.
Treść zgodne z moim wyjaśnieniem.
KASOTA

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność brak

Do protokołu załączono: **1. 5 wydruków zdjęć osiedlowego śmietnika znajdującego się w Warszawie przy ul. Al. Niepodległości 92/98**

Czynność zakończono o godz: 16:00 dnia 24.07.2014r.

Protokół osobiście odczytałem

(podpis policjanta dokonującego czynność)

GASOTA MONRAD

(podpis podejrzanego)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

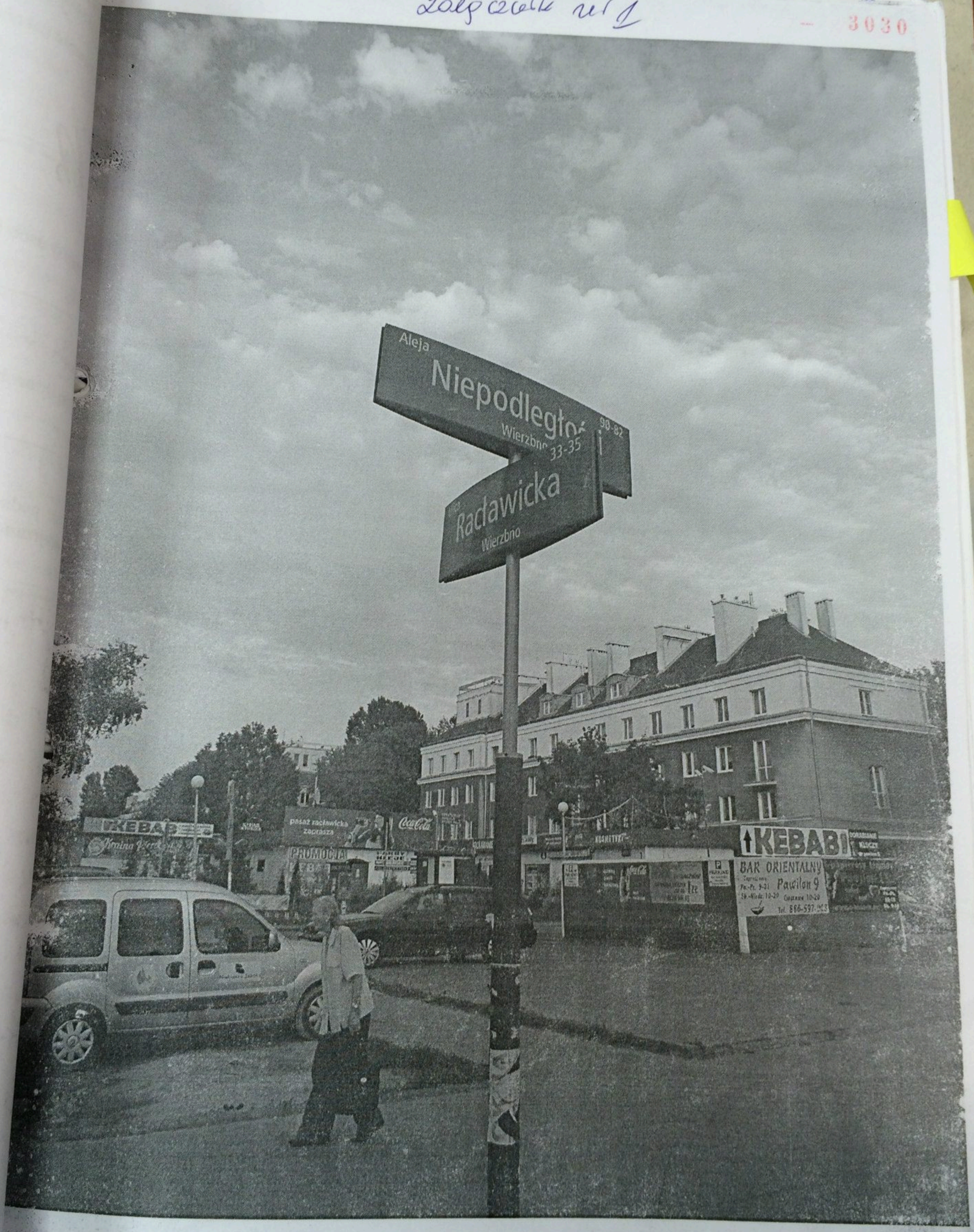
1. _____ 2. _____ 3. _____

Fakt podania ustnie podstaw zarzutu należy udokumentować w protokole przesłuchania podejrzanego.

☐ postawić znak „x" w odpowiedniej kratce, albo postawić znak „x" w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Załącznik nr 1

— 3030



Al. Niepodległości

← 92/98

Stary Mokotów



3032

- 3033



3084 - 1

①

— 3035

PROTOKÓŁ

☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

M2-I-1-2056/14
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

Zawad w Mwie CBŚ
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Ewelina Cholewska
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

godz. 14:30 dnia 28.07.2014
g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3, 325a kpk *

Mwa ul. Nicwrelka 30 m 7
(miejsce czynności — adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp.szt. Magdalena Malawska z WOPCBŚ KEP del do Zawodu w Mwie
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: podinsp. Dariusz Falkowski Zawod w Mwie CBŚ KEP; protokolant asp.szt. Magdalena Malawska
(charakter: przybrania — protokolant, stenograf; udziału — zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności — zgodnie z art.171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie do AHV 553603 Burmistrz
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia") numer ew. PESEL 90092901788

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

☒ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków powyżej 17 lat**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków poniżej 17 lat**

☒ **zostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179–180, 182, 183, 184, 185, 186, 191 § 3* kpk oraz o — dotyczy biegłego — treści art. 196 § 1 kpk**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)**

☐ **zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) — dotyczy biegłego**

Cholewska E.
(podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono — jeżeli wcześniej tego nie uczyniono — pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach"

(podpis pokrzywdzonego)

świadek/~~biegły~~* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko Paulina Chodeńska

wiek ..... (w latach); data urodzenia 20091990 (d d m m r r r r) miejsce urodzenia Hyszków

zajęcie ..... (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkały(a) w 07-202 Wyszków Gen. J. Sowińskiego 34/20 tel. 508586 ***
(adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju* Wola W. Nowotki 30 m 7
(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju* 07-202 Wyszków Gen. J. Sowińskiego 34/20
(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie ~~bez~~ obecnie

stosunek świadka/~~biegłego~~* do stron obcy

Treść zeznania Uprzedzona o treści art. 233 kk i zapytana z treścią art. 183 kpk zeznaje: Jestem dziewczyną Dawida Nurzyńskiego, który jest nadzorcą biletów Tuliasza Nurzyńskiego. Od lipca 2013r. zamieszkuję wspólnie z Dawidem w mieszkaniu nr 7 przy ul. Nowotki 30. Dwa razy przez 2 miesiące tj. lipiec - sierpień 2013r. mieszkałam przy ul. Nowotki 29 m 18 Tuliasz mieszkanie (adres) z mamą Dawida pomagam w pracy w klubie Polskiej Rady Biznesu i restauracji Amber Room w Nowo przy ul. Al. Wyzwolenia 13, gdzie pracowałam jako recepcjonistka od lutego 2012r. do połowy lipca 2014r. Wtedy otrzymałam wypowiedzenie z winy ma (utrzymania) z powodu mojej usposobienia z ochroną pracującymi o niedopełnienie podstawowych obowiązków restauracji Amber Room.
Do moich dodatkowych należało przyjmowanie gości restauracji i klubu, przyjmowanie rezerwacji, przyjmowanie telefonów. Miałam również dostęp do całego lokalu. Wszelkie Pyt. czy osoba Marka Falenty (A Skrzydlewski Tuliasz? Odp. Tak, był gościem restauracji Amber Room. Był on tam ~~w~~ wielokrotnie w towarzystwie Klubu Polskiej Rady Biznesu. Nie pamiętam ile razy był gościem mojej restauracji. Myślę, że jego wizyty można liczyć w dziesiątkach.

Dal.

Nie pam
że bywa
restaur
dla nie
Dawid
ucpro
dyba
Dawid
w nie
zdoła
Tyle
Nic
mi
Pyt. cz
bar
am
spodn
niebie
sobie
Na
Tuli
tam
to b
ale
pyta
Dawi
kelne
Nast
Mam
Pow
pod
w
Po
Zc
wy
bie
7

Nie pamiętam z kim ze przyjechałem. Kojarzę, że przyjechałem z Wilanowa (osobami starszymi). W przeciwnym ostatnim pół roku dla zestawienia przyjechałem (spodziewałem) Jakiejś daty nie pamiętam, ale było jeszcze ciepło, choć kolory liście wierzby lub liście, choć dużo bardziej liście. Wracając do domu z Jarkiem na wagon obiadu przy wodzie wiatru domu przy w. Przewiązę 29a zobaczyłem wychodzącego z wozu schodzącej Julka w dowolnym stanie Maria Falenty. Nie pamiętam dokładnie tego spotkania, dopuszczam się, że Julek (Julek) Falenty (Falenty) Nie wiem dlaczego (dlaczego) Julek (Julek) w domu. Przypuszczam, że może Julek (Julek) przyjechał (przyjechał) do Falenty spotkania bardzo szybko. Pamiętam o tym z Jarkiem, że (że) Julek (Julek) był (był) spotkania bardzo szybko. Jarek pamiętam mi tutaj, że Julek (Julek) wcześniej w nocy (nocy) spotkania z Julkiem (Julkiem) Maria Falenta (Falenta) Nie dopuszczam dlaczego (dlaczego) Julek (Julek

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole .....

.....

.....

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność .....

.....

.....

.....

Do protokołu załączono .....
(liczba i rodzaj załączników)

.....

Czynność zakończono 1630 (g g m m) 28072014 (d d m m r r r r)

.....
(podpis policjanta prowadzącego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

.....
(podpis świadka/biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. ..... 2. ..... 3. .....

---

* niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce

dane. Wydaje mi się, że było to w lipcu 2013 r. ale przesłuchiwany jestem na ul. Niewielkiej 29a. Wiem, że zwalił mi z rękawicy DE, gdzie wcześniej jakieś pracował. Jak dla mnie spożyłali ja byłam w innym pokoju, nie brałam udziału w tej rozmowie. Nie wiem czego dotyczyły te spotkania. Nie wiem, aby Konrad do Łukasza pytał lub coś do Łukasza dzwonił. Nie wiem, aby Konrad przychodził do Łukasza z laptopem.

Za praktykę nic mi nie wiem o tym, że ostatnio zmieniali numery domów. Za zawiadomienie się chyba w sobotę rano, jak wysyłałem dzieci o tym pisemy. Było to przed przesłuchaniem mojego mieszkania, które było 16.06.2014 r. Za wszystkiego dowiedziałem się z mediów: od Łukasza i później, że przyp w interesie (pokrótce mówiąc) i że w jego mieszkaniu "Sąd i Prokuratura" robiły zabezpieczenie podstawy i że

fol. Cudowska

wszystko pójdzie na mego choć ze
mną z tym nic wspólnego. Później
do Pogodzica i wróciliśmy później
wracałem w niedzielę. Julian telefonował
do Dawida i mówił, że było u niego
w pracy ABW.
W czasie pracy Konrad nie wydawał mi
się podejrzany w żadnym stopniu. Dostęp do
rezerwacji dokumentów jaki ogół mają
swobodny tak jak i wcześniej czytelnicy obsługi
Klubu i rezerwacji. Nigdy nie zauważyłam
u Konrada objawów świadczących o
zaniepokojeniu. Konrad zaczął pracę w
Amber Room od lipca 2013 r. i jego praca
była wtedy dorywcza tam 2-3 dni w tygodniu.
Pracę na pełen etat zaczął dopiero od
października 2013 r. Ja nie znam dokładnych
działań Konrada. W tym okresie
nie byłam w pracy
Pyt. Czy świadek słyszała, że Juliusz
Wierzyński i Konrad Lasota dokonywali
wpłat na rzecz ~~Fundacji~~ Restauracji?
Odp. Nie.
Pyt. Czy świadek widziała wpłatę świadek
k. 4 fol.

Cholewska

CD Protokołu przesłuchania świadka
Ewelina Cedrowska z dn. 28.07.2014 r. 3039 (5)

słyszał wasza rodzina osób takie czyny
np. odstręczanie? Odp. Nie.
Pyt. Czy Paweł Nuszyński wspominał, że Julian
nadużywa osób uzależnionych? Odp. Chyba słyszałam
z art. 183 kpk i nie odpowiadam na to
pytanie. Pokrzywdzony z Pawłem wspólnie
gospodarstwo domowe, więc nie wiem wiem
Nasze relacje i więzi bardzo określić
ciężko kolokwialnie. Paweł jest dla mnie
osobą najbliższą.
Pyt. Czy Włodarek w tym czasie Nuszyński
i Kacprzak oferowali świadkowi
możliwość załatwienia pracy za
nadużywanie narkotyków? Odp. Nie.
Pyt. Czy świadek pomoże wiedzę, aby Julian
podjął w zakładzie pracy w jakiejś
restauracji? Odp. Tylko Paweł w restauracji
OSTERIA w Krk. Julian twierdził, że to jest
nadal aktualne, odsze pytałam kiedy
Sygbać zapoć stanowisko menagera lokalu.
Paweł jednak tej propozycji nie
przyjął.
Na tym zakończono przesłuchanie
świadka i odczytano protokół
Nagrano fonicznie.

Fol. 41

Protokolantka

CD Prokuratura Rejonowa Warszawa Ochota
Ekaterynę Chodkiewicz 2 dn. 28.07.2014 r.

3040

Przypomnienie sobie jestem, że będąc
takiej sytuacji, że Zuleon przyszedł
do domu pili premiery w kawiarni
o wpół do 100 zł i 200 zł
lat może dn. 40 000 zł. Takiej sytuacji
było wiele. To pieniądze było w
różnych razach dwa. Wydaje mi się,
że było to jest po ulicy Przemysłowej
na ul. Nowolipki 30. Zuleon nasem dawał
mi pieniądze w gotówce, przy, które
dostał opłaty za swoje kaski. Były to
opłaty za telefony internet i mieszkanie.
Ja mam tylko w banku Pekao SA.
Zuleon mówił mi, że nie ufa, aby te
pieniądze były na jego koncie. Jeśli
były premiery to nie wiem skąd
miał te premiery mieć. Nagły
dochód z wypadku, którego doznał. Takie dochody
mógł wypłacać sobie w pracy codziennie.
Zuleon miał dużej zaprzyjaźnionej dyrektor
kiedy po wypadku do tej kobiety.

Zuleon

Chodkiewicz

CD Protokołu przesłuchania
Świadka Elżbiety Adamskiej z dn. 08.07.23 r.

Wtedy nie wiedziałam. Od Dawida 3041
wiem, że ta kartka była brała i
ja zaprzysiągł na mój światopogląd.
Helena jest znana jako osoba bardzo
oszczędna.
Ja w Amber Room słyszałam, że dawno
temu ok. 10 lat wstecz w Klubie ktoś
był przyjaciel partnerki, ale żadnych
szczegółów nie znam. Z otoczenia ktoś
mówił słyszałam o żadnym zdarzeniu
związanym z partnerką.
To wszystko co mam do powiedzenia
w tej sprawie.
Protokół odczytałam osobiście, treść zgodna z moim zeznaniem.

Adamska

Fal.

— 3042

PROTOKÓŁ OGLĘDZIN

☐ **MIEJSCA**

☒ **RZECZY**

☐ **OSOBY**

L.dz	**MZI-1-2056/14**
RSD	
VDs.	
CBŚ KGP	

Koperta papierowa koloru białego

1	**3**	**1**	**0**
g	G	m	M

1	**4**	**0**	**7**	**2**	**0**	**1**	**4**
d	d	m	m	r	r	r	r

na podstawie art. 207 § 1 kpk

asp. szt. Magdalena Morawska z WOP CBŚ KGP del. do Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarząd w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji

Przedmiot oględzin: oględzinom poddano 3 koperty koloru białego wraz z ich zawartością oraz torbę naramienna koloru niebieskiego przekazanych przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie w ramach prowadzonych czynności powierzonych do postępowania przygotowawczego o sygn. VDs.74/14

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałam osobiście**

Biegły: **brak**

Oświadczenie biegłego:
Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 197 § 3 w zw. z art. 190 kpk oraz art. 233 § 4 kpk).
Powołuję się na przyrzecznie złożone przy ustanowieniu w tym charakterze.

_____
(podpis biegłego)

Przebieg czynności będzie utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego obraz NIE o czym uprzedzono uczestników **rodzaj i cechy urządzenia**
obsługiwanego przez **xxx**

Przebieg oględzin:

1. Warunki atmosferyczne i okoliczności w jakich są prowadzone oględziny, mające wpływ naspostrzeganie i ewentualne możliwości ujawnienia śladów kryminalistycznych:

Pora dnia:	DZIENNA	**x**	NOCNA		ZMIERZCH		ŚWIT		TEMPERATURA POWITERZA				
Oświetlenie:	NATURALNE	X	SZTUCZNE	X	DOBRE	X	ZŁE		Jakie? **światło naturalne słoneczne i sztuczne jarzeniowe**				
Warunki pogodowe:	SŁONECZNE	X	ZACHMURZENIE NIEWIELKIE		ZACHMURZENIE CAŁKOWITE		DESZCZ		ŚNIEG		MGŁA		
	INNE												

Ślady wskazujące na zmianę warunków atmosferycznych bezpośrednio przed rozpoczęciem oględzin:
brak

Inne: **xxx**

2. Oświadczenia osób, co do widocznych zmian stanu mających istotny związek z zaistniałym zdarzeniem dokonanych przed rozpoczęciem oględzin:

xxx

Inne: **xxx**

3. Opis przebiegu oględzin:

Oględzinom poddano zawartość koperty koloru białego opisanej odręcznie środkiem kryjącym koloru niebieskiego o treści:" ślad nr 1 z zawartością kalendarza koloru czerwonego z plecaka K. Lasoty (większa kieszeń) oględziny w dn. 25.06.2014r. zabezpieczył: sierż sztab. –nazwisko nieczytelne Piotr 25.06.2014r. podpis parafkowy". Koperta jest oklejona taśmą samoprzylepną i oplombowana na 4 skrajnych brzegach pieczęcią koloru zielonego o treści: „Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego do pakietów 221".----------

Na potrzeby oględzin kopertę otwarto poprzez przecięcie części górnej. Wewnątrz koperty ujawniono notatnik w okładce twardej obłożonej tkaniną koloru czerwonego. W dolnej lewej stronie przedniej części okładki widnieje logo Mundial Assistance. W środkowej przedniej części okładki znajduję się ruchoma zakładka do kart wykonana z tworzywa plastikowego koloru czerwonego. Po otwarciu okładki jako pierwsza znajduje się karta z logo ARWEY &ZOGI Functional Notebooks log. W dolnej części karty widnieje technicznie naniesiony zapis o treści: „ designer by Mike Trautz". Dalej w notesie znajdują się karty podzielone liniami poziomymi. Na potrzeby oględzin karty ponumerowano w prawym górnym rogu, których łączna ilość wynosi 112. Okładkę skserowano i wydruk dołączono do protokołu jako załącznik nr 1----------

Na karcie oznaczonej numerem 2 po obu jej stronach widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkami kryjącymi koloru niebieskiego i czarnego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 2.----------

Na karcie oznaczonej nr 3 po obu jej stronach widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkami kryjącymi koloru niebieskiego i czarnego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 3. ----------

Na karcie oznaczonej nr 4 po obu jej stronach widnieją zapisy literowo-cyfrowe naniesione odręcznie środkiem kryjącym w kolorze czarnym. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 4. ----------

Na karcie oznaczonej nr 5 po obu jej stronach widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru czarnego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 5.----------

Na karcie oznaczonej nr 6 po obu jej stronach widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru czarnego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 6. ----------

Na karcie oznaczonej nr 7 na jej wewnętrznej stronie widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru czarnego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 7. ----------

Na karcie oznaczonej nr 8 na jej wewnętrznej stronie widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru niebieskiego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 8.----------

Na karcie oznaczonej nr 9 na jej wewnętrznej stronie widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru niebieskiego oraz ołówkiem. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 9. ----------
Na karcie oznaczonej nr 10 na jej wewnętrznej stronie widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru niebieskiego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 10. ----------
Na karcie oznaczonej nr 11 po obu jej stronach widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru czarnego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 11. ----------
Na karcie oznaczonej nr 12 po obu jej stronach widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru czarnego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 12. ----------
Na karcie oznaczonej nr 13 po obu jej stronach widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru czarnego. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 13. ----------
Na karcie oznaczonej nr 15 w jej górnej środkowej części znajduje się nieregularnie naniesiona treść w formie rysunku. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 14. ----------
Na karcie oznaczonej nr 16 widnieją odręcznie naniesione zapisy literowo – cyfrowe środkiem kryjącym koloru czarnego. Na jej wewnętrznej stronie widnieją naniesione odręcznie środkiem kryjącym koloru czarnego nieregularne linie. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 15. ----------
Na kacie oznaczonej nr 17 widnieją naniesione odręcznie środkiem kryjącym koloru czarnego nieregularne linie. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 16. ----------
Na karcie oznaczonej nr 19 widnieją naniesione odręcznie środkiem kryjącym koloru czerwonego zapisy literowo – cyfrowe. Na potrzeby oględzin kartę skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 17.----------
Dalej znajduje się 8 (osiem) kart gładkich.----------
Następnie znajduje się 10 kart stanowiących organizator w tym oznaczenia czasu w różnych rejonów świata, oznaczenie kalorii produktów, oznaczenia rozmiarów oraz mapę świata. ----------
Tylna zewnętrzna części okładki w swojej brzegowej części posiada zamontowaną gumkę koloru szarego umożliwiającą zamknięcie notesu.----------
Następnie oględzinom poddano kopertę koloru białego z odręcznie naniesioną treścią środkiem kryjącym koloru niebieskiego o treści: „ Ślad nr 2 – portfel (dalsza część zapisu nieczytelna), - kluczyk do Volvo, - Paszport K. Lasota z plecaka K. Lasota (większa kieszeń) oględziny w dn. 25.6.2014r. zabezpieczył sierż.sztab. (nazwisko nieczytelne) Piotr 25.06.2014r.” podpis typu parafka. Koperta oklejona jest taśmą samoprzylepną przeźroczystą. Na trzech brzegach koperta posiada odcisk pieczęci koloru zielonego z opisem Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W tylnej górnej części koperta nie jest zaklejona technicznie, zaś taśma samoprzylepna w połowie swojej części nosi ślady odklejenie. Na potrzeby oględzin kopertę sfotografowano. Wydruk zdjęć załączono do protokołu jako załącznik nr 18.----------
Na potrzeby oględzin kopertę otworzono poprzez przecięcie jej dolnej części. Wewnątrz koperty ujawniono:----------

1. jeden kluczyk samochodowy koloru czarnego z logo firmy Volvo.----------
2. paszport polski o numerze AV5016766 wydany na nazwisko Konrad Tadeusz Lasota z wizerunkiem podejrzanego Konrada Lasoty. Dokument zawiera 40 stron kolejno ponumerowanych. Na stronach oznaczonych numerem 7, 8,11, 38, 39 widnieją odciski pieczęci przejść granicznych. Na stronie oznaczonej nr 7 widnieje odcisk pieczęci koloru zielonego z opisem Moldava U02 0405914 Sculeni z symbolem pojazdu znajdującym się w dolnym prawym brzegu pieczęci. Na stronie oznaczonej nr 8 widnieje odcisk pieczęci koloru czarnego z opisem HR 07.07.13 11 Zaton Doli C001 z symbolem pojazdu w górnym prawym brzegu pieczęci oraz strzałką skierowaną do wewnątrz znajdująca się w lewym dolnym brzegu pieczęci. Poniżej znajduje się odcisk pieczęci koloru czarnego z treścią nieczytelną

09 VII13 261 z logo pojazdu znajdującym się w lewym dolnym brzegu pieczęci. Na stronie oznaczonej nr 13 widnieje odcisk pieczęci koloru czarnego z treścią DE (dalszy zapis nieczytelny) Brijeg ul 07.VII13 30 z logo pojazdu znajdującym się w lewym dolnym brzegu pieczęci. Na stronie oznaczonej nr 38 znajdują się dwie pieczęci koloru czerwonego jedne o treści Ykpaiha 11 04 10 05 460800 z logo pojazdu znajdującym się w prawym górnym brzegu pieczęci oraz strzałką skierowaną do zewnątrz pieczęci; druga o treści Ykpaiha 090410 05 z logo pojazdu znajdującym się w prawym górnym brzegu pieczęci oraz strzałką skierowaną do wewnątrz pieczęci. Poniżej znajduje się odcisk pieczęci koloru czarnego o treści (zapis literowy nieczytelny) 9 08.jul 2013 ze strzałka skierowaną do wewnątrz pieczęci oraz symbolem pojazdu znajdującym się w prawej dolnej części pieczęci. Na karcie oznaczonej nr 39 znajduje się 6 odcisków pieczęci, w tym pięć w kolorze czerwonym i jedna z kolorze zielonym. Pieczęć pierwsza o treści TPAH3NT z dodatkowo naniesionym zapisem odręcznym środkiem kryjącym w kolorze niebieskim o treści nieczytelnej. Pieczęć druga o treści Ykpaiha 07 05 09. Pieczęć trzecia o treści Ykpaiha 06 05 09 07. Pieczęć czwarta o treści Ykpaiha 19 03 09 07 ze strzałką skierowaną do zewnątrz pieczęci. Pieczęć piata o treści Ykpaiha 14 03 09 07 ze strzałką skierowaną do wewnątrz pieczęci. Pieczęć koloru zielonego o treści Moldova 0605914. Wszystkie strony dokumentu zawierające odciski pieczęci jak i stronę główną z danymi posiadacza paszportu skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 19.----------

3. portfel koloru brązowego wykonany z tworzywa skóropodobnego. W wewnętrznej lewej kieszeni portfela ujawniono:----------
   - dowód rejestracyjny na samochód Volvo o nr rej. RZ4701H wydany Genin Leasing SP Akcyjna Rzeszów ul. Rejtana 20, wewnątrz którego znajduje się potwierdzenie ubezpieczenia OC, certyfikat ubezpieczenia, wizytówka Auto Szyb Res Rzeszów ul. Sikorskiego, dwa bilety szybkiej komunikacji miejskiej o nr 166664 i 166665, bilet wstępu na wystawę „Drogi do Wolności" o nr W.Z. nr 19224; mandat karny o nr CU 0362516 wydany na Konrada Lasotę dnia 15.06.2014r. na kwotę 300 zł. wystawiony przez funkcjonariusza o numerze identyfikacyjnym 541438 wraz z dwoma odcinkami służącymi do dokonania wpłaty. W wewnętrznej prawej stronie portfela podzielonej poziomymi przegródkami ujawniono:----------
   - prawo jazdy o nr 08590/05/1863 wydane na nazwisko Konrad Lasota, ----------
   - karta MasterCard Alior Banku o nr 5560800102493768 wydana na nazwisko Konrad Lasota,----------
   - karta Visa Banku Polskiego o nr 4132151677933230wydana na nazwisko Konrad Lasota.

   W wewnętrznej prawej przegrodzie portfela ujawniono:----------
   - kartę FitnessClub Energy,----------
   - kartę Playback stacji BP o nr 0347412805,----------
   - kartę Premiumclub stacji Statoil,----------
   - kartę BP Plus o nr 7006 79019261 000017 wydaną na nazwisko Konrad Lasota.---------

Portfel wraz z zawartością skserowano, a wydruk załączono do protokołu jako załącznik nr 20.---------
Następnie oględzinom poddano torbę naramienną koloru niebieskiego z elementami koloru żółtego. W dolnej zewnętrznej części torba posiada logo firmy Lufthansa koloru żółtego. Wewnątrz torby znajdują się środki higieny osobistej typu pasta do zębów, szczoteczka do zębów, żel go włosów, krem, woda toaletowa, krople do nosa, długopis koloru pomarańczowego, korkociąg, chusteczki higieniczne, wizytownik formy Wittchen z zawartością wizytówek Amber Room Konrad Lasota Sommelier, etui na okulary koloru szarego z logo firmy Prada, potwierdzenie zakupu naszyjnika złotego w firmie Kruk za kwotę 419,30 z dn. 27.05.2014r.----------

- 6 szt. kluczy metalowych spiętych metalowymi kółkami z zawieszką koloru żółtego z opisem Skrzynka na listy. Do metalowego kółka dołączona jest zawieszka koloru żółtego z zapisem odręcznym 46K0771. ----------
- Wizytówka Roberta Skubisz Executive Chef klubu Polskiej Rady Biznesu,----------
- Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane dla TWE Services Sp. z o.o. NIP 5262351619 przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście z dnia 05.06.2014r. ----------

- Trzy karty formatu A4 z wydrukiem tabeli oznaczonej z lewej strony zapisami cyfrowymi zaś w środkowej części opisanej „ Imię i nazwisko". Wewnątrz tabeli znajdują się odręcznie naniesione zapisy literowe. Na potrzeby oględzin karty skserowano i wydruk dołączono do protokołu jako załącznik nr 20.----------
- Potwierdzenie wydane w języku obcym o nr ZD 510190 z dn. 04 maj 2014. Na potrzeby oględzin karty skserowano i wydruk dołączono do protokołu jako załącznik nr 21.----------
- Potwierdzenie wydane w języku obcym o nr FF3NA 4280004 z dn. 02V2014r. Na potrzeby oględzin karty skserowano i wydruk dołączono do protokołu jako załącznik nr 22----------
- Wydruk importerów win i ich przedstawicieli. Na potrzeby oględzin karty skserowano i wydruk dołączono do protokołu jako załącznik nr 23.----------
- Faktura VAT o nr FS/132/2014r. z dn. 14.05.2014r. wystawiona dla TWE Services Sp. z o.o. Warszawa ul. Al. Ujazdowskie 13 na kwotę 1504,63 zł. przez Austrovin sp. z o.o. Domaszowice 182A Kielce. ----------
- Wydruk komputerowy kart 1 opisany jako cennik hurtowy dla klientów Horeca Wino.

Następnie oględzinom poddano kopertę koloru białego opisana odręcznie środkiem kryjącym koloru niebieskiego o treści „ ślad n 3 iPad s/n DMPKP2XWF190, poniżej zapis nieczytelny, puste opakowanie po karcie SIM z plecaka K. Lasoty (większa kieszeń) oględziny w dn. 25.06.2014r. zabezpieczył sierż. sztab. (nazwisko nieczytelne) Piotr 25.06.2014r." podpis typu parafka. Koperta oklejona jest taśmą samoprzylepną przeźroczystą. Na trzech brzegach koperta posiada odcisk pieczęci koloru zielonego z opisem Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego do pakietów 221. Kopertę na potrzeby oględzin otwarto poprzez przecięcie górnej jej części. Wewnątrz koperty ujawniono:----------

- Urządzenie typu iPad firmy Apple o nr seryjnym DMPKP2XWF190 w futerale koloru brązowego z logo firmy Ochnik. W wewnętrznej bocznej przegrodzie futerału znajduje się wyłamka od karty SIM sieci T-Mobile. W czasie oględzin urządzenie wyłączone. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia odczytu zapisów mogących znajdować się w pamięci przedmiotowego urządzenia podczas oględzin nie dokonano jego uruchomienia. Ustalono numer PIN 1258 umożliwiający jego uruchomienie, a następnie iPada przekazano do Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji celem podjęcia dalszych czynności mających na celu odczytanie zapisów w/w urządzenia.

Na tym oględziny zakończono.

4. Wykaz zabezpieczonych śladów oraz przedmiotów, w tym przekazanych biegłemu w celu przygotowania i zabezpieczenia lub utrwalenia śladów do dalszych badań:

Numer	Opis	Przyjmujący (specjalista, biegły)	Podpis
			c.d.k

5. Wykonano dokumentację techniczną:

Zdjęcia fotograficzne: ☐ Nie ☒ Tak	Nagranie: ☒ Nie	Szkice: ☒ Nie	Plany: ☒ Nie
Liczba naświetlonych klatek negatywu	☐ Tak, min.	☐ Tak, szt.	☐ Tak, szt.

Omówienie poprawek i uzupełnień w treści protokołu:

brak

Oświadczenia, wnioski, żądania, zarzuty osób biorących udział w oględzinach:

brak

Do protokołu załączono: załączniki oznaczone od nr 1 do nr 23 – opis w treści protokołu.

Czynność zakończono o godz. 17:30:00 dnia 14.07.2014r.

Podpisy uczestników oględzin:

(świadek/podejrzany*)

(świadek/podejrzany*)

(pełnomocnik/obrońca*)

(inny uczestnik)

(prowadzący oględziny)

(protokolant)

(specjalista/biegły*)

(specjalista/biegły*)



- 3049

ARWEY & ZOGI

FUNCTIONAL NOTEBOOKS

log

GAJA 08.04.

1. MAZGAJ – jmazgaj@almamarket.pl
022 627 61 65
2. AUGUSTYNIAK – pawel.augustyniak@ahlconsulting.com
022 630 23 44
3. BENBENEK – marcin@rogalton-partners.com
022 206 41 50/51
4. BONIECKI – daniel_boniecki@mckinsey.com
022 820 47 63
5. CHMIELEWSKI – tchmielewski@sas.com
022 737 7500
6. FUDALI – vente@ventecompany.pl
022 123 42 32
7. GAC – gac@pentainvestments.com
022 502 32 23
8. HANCZARUK – marcin.hanczaruk@amgen.com
022 581 30 33 / 608 555 471
9. MISZPAWSKI – rafal.miszpanski@eulerhermes.com
022 385 4406
10. JACEWICZ – sigma@sigma.com.pl
022 629 17 20
11. KAZIMIERSKI – m.kazimierski@comfort.pl
600 630 26 99 / 601 627 274
12. KONOPKA – aleksander.konopka@grassavoye.com
022 318 82 10
13. KOZANECKI –
14. ŁASZCZEWSKI – ~~a.laszczewski@lex-dev.pl~~

Załącznik nr 2.

PROKOPOWICZ - zbigniew.prokopowicz@pepsa.com.pl
022 651 8901
RECTEL - antoni.f.rzeski@pl.pwc.com
022 523 40 40
RYBA - marcin.ryba.geneva@gmail.com
515 167 515 / 022 818 3940
SAWICKA - sawicki@mediadirection.com.pl
507 017 034 / 022 511 11 20
SOSNA - rafal.sosna@6xrp.com
601 202 919
SZUDAJEW - jacek.szudajew@raiffeisen.com
022 278 82 05
SZWARC - anna.kierzorek@axa.pl
022 521 5150
ZIENOWICZ - adzienowicz@onet.pl
509 071 593
ZADROGA - tomasz.zadroga@plus.pl
669 773 077 / 022 426 55 95

Załącznik nr 3

08.04.2014

- Mail + pieczątka Młodecki
- Lista min. Dziąsła
- inwentaryzacja (druki MB)
- zwrot ~~kolekcje~~ min

6x Poet, Brut Imperial //
08.04.2014 -
Płomień

- TOREBKI TOREG x2 na 11.04
- Raport Stycznia Cropede

Cep Royal · 2172

Pahiet „Oremus" 2014

FVAT 16558/FH/2014/03

11.03.2014

107,80 -> 45,82

WINO - MARIA - NAGRODA

WINO - PRODUKCJA - PP. AGAIA

Pomoc dziecięca - Ewelina

Władysz Średniak 656-004-861

Reporter Gerson - Artur

- Herr

Depustorje Beata Chmielewska

15.04 / 16.04

BET - Leoville Barton -777

Barton 85 - 776.

Barolo 1006

Barbello 1102

Meiipel 1401

Pomiarnie Pelivine - Sanare.

Bertani White: 2161

Bertani Red 2171

[15.04.2014] Daniel Donati

3x mino spyglie [spirillo] - costin
3x mino Toslamie [Pero d'oda - pour Pete
Ve Toslam clienti, + pdanle
1x Mosato + tontha
1x preppe

note tolenghi w stoT
= bogiettha + prossini + mestò
- Mosato + Berra

[20.06]

[16.04 HoRECA - 18:00] → Matteo

- aperitif: Grillo [costin, belatrian]
- [50/50] Aiper + sosy tolina
- PLANSZA A3 phypotouè
(7 min + Mosato + Grappo)

[9 x 20 = 180 lieliadiov]
20 x ciodlie
20 x preppe
180 x czernien

Sky - Ameloye

15.04.2014.

- Menu:
- ~~ooo~~ 20 x pocrnoy 1x4
  4 x desepne 4x4

picnyno i pussimi itp.

16.04.2014 | 20 pop - 22 pey
18:00 pob:

GAJA - cene:

PMH:

3057 4

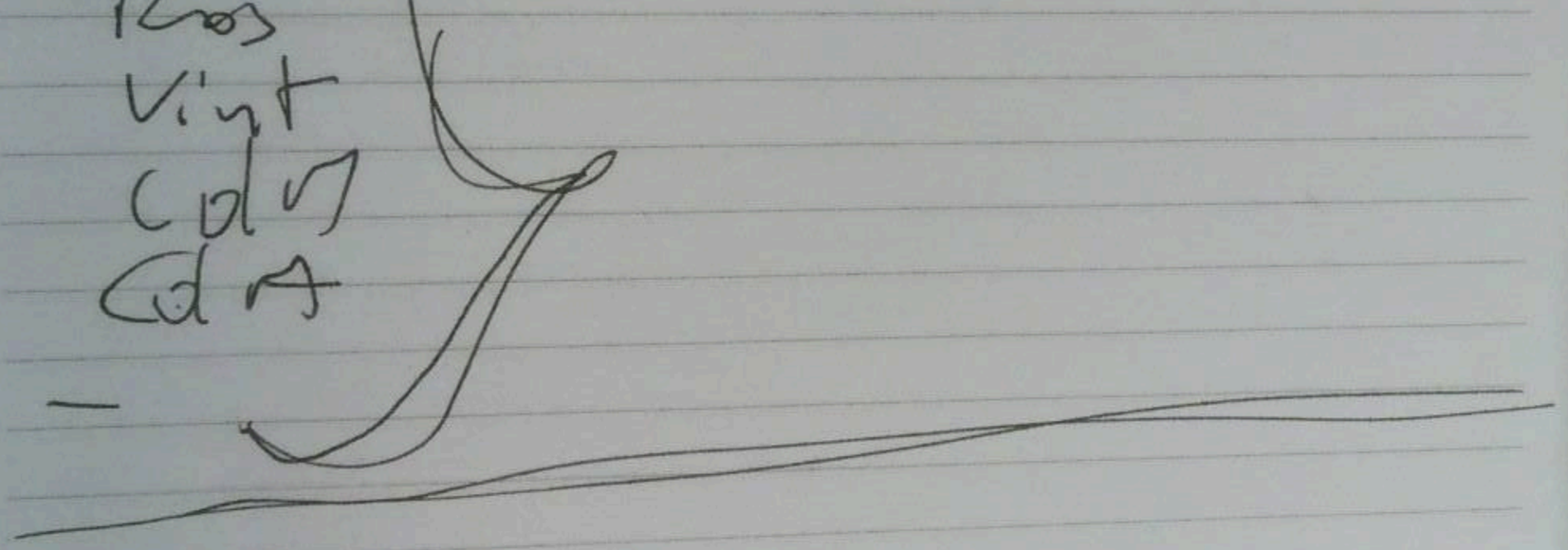
17.04.2014

ATLANTIDA:
- Albertino (Sdenie + Mendes)
- Niepeat (Peto + Crenien) - nauk
- Peto (Crenien)

dato + debetowe nino

VIP - Sosit || 18.05.2014 poniedziałek

G.C.
Ros
Vint
Cdv
Cd A



15.09. W.W.

-GRILLO i Syagli (1)

c: light, meter sim

e: med, fruity (sweet)

ft:

fr.

WINA IMPORT W & F PARIS

Bordeaux:

Chateau Loyesson 2011 2,5 (50/5)

~~Chateau Malbet 2012 2,5~~

Chateau Flonie-Andé 2,7 (95/1)

Bordeaux Superieur:

Chateau Le Grand 2008 2,7
(50 ml / 35 cs 75 cl)

Chateau Haut Pasquet 2010 3,2
3 x global medal (50/50)

Chateau de Gidonne 2009 2,9
Cotes de Bourg

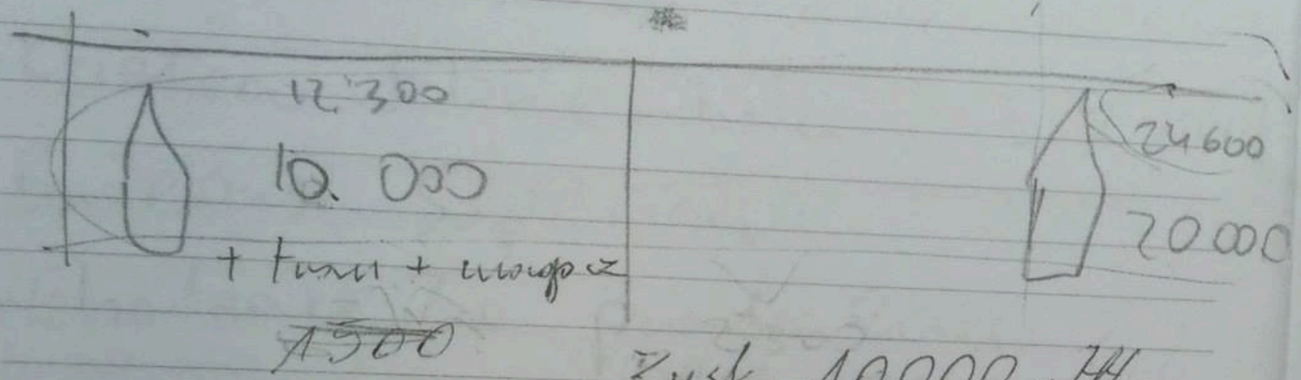
Chateau Lion Noir 3,5

Chateau La Verriere 2011

29057

Zarejestrowanie

- umowa (spółka cicha)
  - Oświadczenie (wezwanie / sędzia itp
  - Uchwała banku (uprawnienie)
- 1500,00 plus



Zysk 10000 netto
9000,
10%

4500 +Vat
4500 +Vat
1000 x
18%
19%
32%

Zajęcia nr 10

8508

ance:

deaux -
-
-
-
ngundy -
-
-
-
ando - 16
arboresco - 12
Primitivo -
Chianti -
Valpolicelle -
Amarone -
Amarone ++ -
Gavi -

CARATTERI: (11)

2013 Valpolicella classico - doc - ieve di Cavi - 3,7 €

2010 Valpolicella Ripasso Superiore - 6€

2007 Amarone della Valpolicella 2007 15,1 €

Totale:

Amarone della Valpolicella Riserva 88

6908

30

30

12

B 18

12

60

CANTINE STRARI

13 Valpolicella Classico - 3,7 €

10 Valpolicella Ripasso Superiore - 5,0 €

07 Amarone - 15,1 €

06 Amarone Riserva Plenus - 21,5 €

CONVERSANO:

09 Bardo - 13,8 €

PALLADINO

06 Riserva San Berardo - ~~18,50~~ 21,3

COSTA OLIVO

12 Barbera d'Asti - ~~7,80~~ 7,8 €

12 Barbera del Monferrato Nomelino - 6,16 €

MARTINO

07 Pretoriano - 8,96 €

97 Barricato Bellapais - 4,4 €

DOCG Brunello di Montalcino doup Poggio Rubino - 15,7E

Rosso di Montepulciano 10 - 9,2E
Vino Nobile di Montepulciano 04 - 10,1E

Chianti Gilio de Medici 2012 - 3,46E
Ristorello Chianti classico doup 7,7E
Primitivo Puglie Spinelli - 2,8E

3061

- Fosemaio

HoReCa

- LOGISTYLIA: -120-150€
[300-400]

Le Pomodoro = Pesque.

Pomeine Gentile [cane]

↓

[Gipentes]

3063

[redacted]

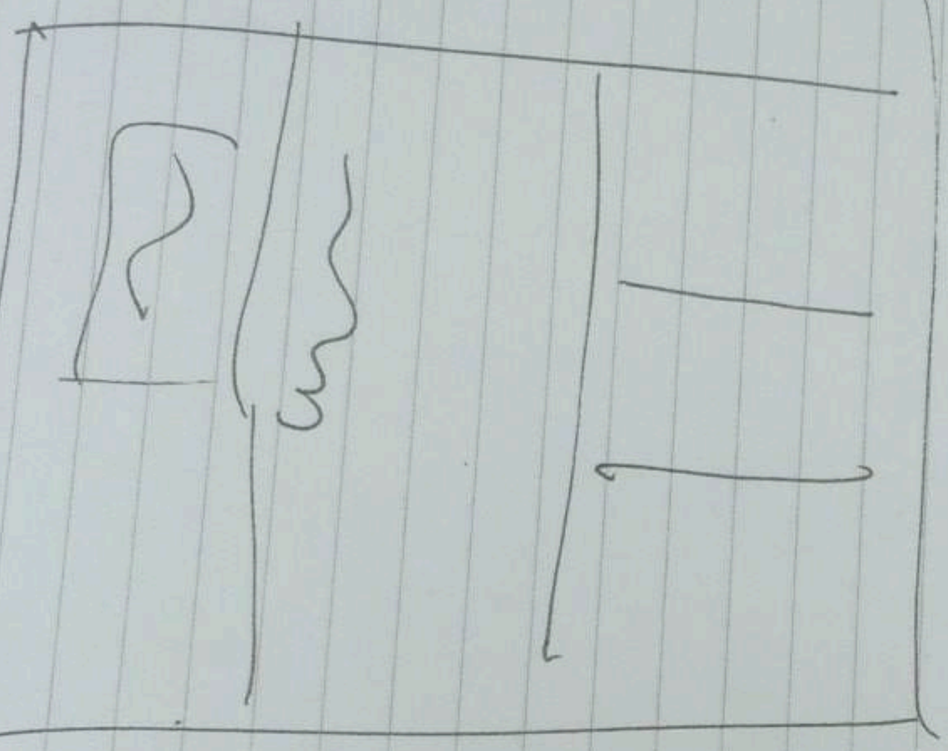
Terminy:

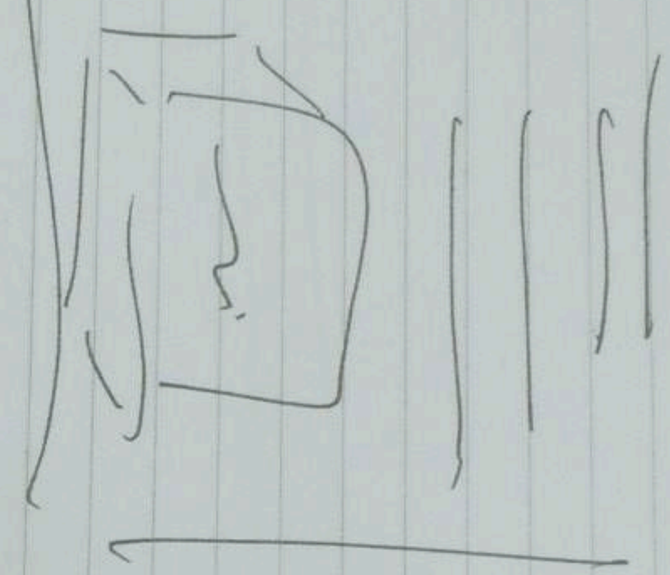
08.05 - Spotkanie Nerdy
15.05 - Potyka poniedz

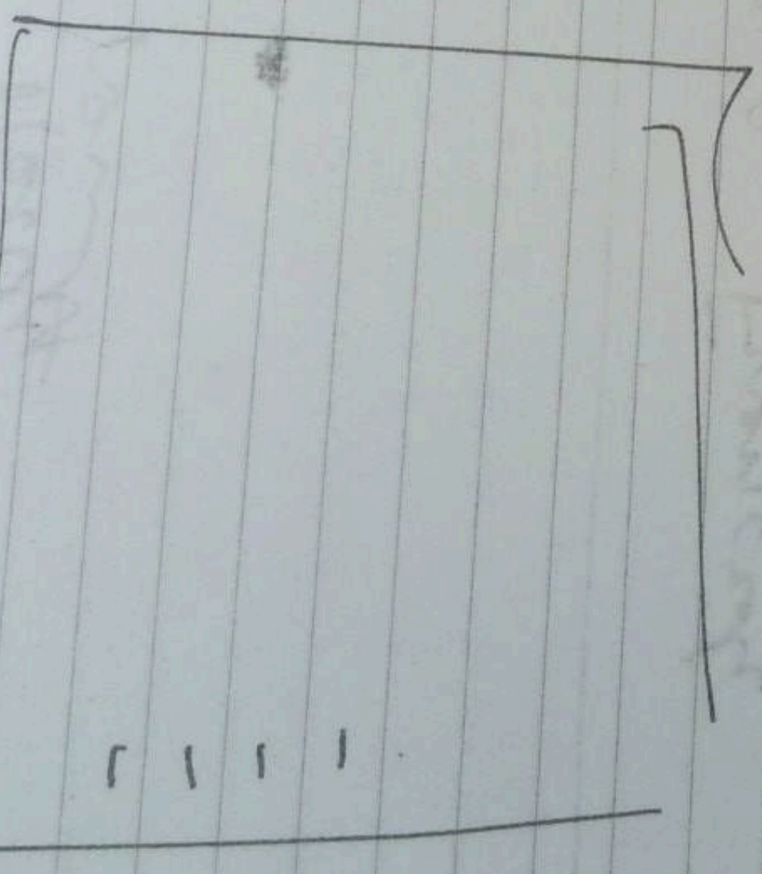
---

do 08.05 - umowa Francuz
do 15.05 - podpisana umowa
do 18.05 - spotkanie/degustacja Potyka
do 18.05 - bandenie
do 20.05 - wysyłka bandeli
do 19.05 - zamówienie wina
do 22-23.05. bandenie odbiór
do 25.05 wysyłka z Francji/Włoch
do 06.06. wino w Polsce

3065







27.05.2014 - P. Ewa Misiak

- system dystrybucji biletów miesięcznych
- szkło ~~niegr~~ w pełni przezierne, odbijające UV!
- półki na nowe ceramony
- bez zabezpieczeń

ewa.misiak@warkesenice.pl

- moc / wymiary EM
- info: koszt: szklenie, półki / EM
wycena

9903

27.05.2014 - P. Ewa Misiak

- system dystrybucji biletów miesięcznych
- szkło ~~Alegro~~ w pełni przezierne, odbijające UV!
- półki na nim cremone
- bez zabezpieczeń

[ewa.misiak@warkesemice.pl]

- max / wymiary EM
- info: koszt: szklenie, półki / EM
wycena

9003

Zatpanie nr 20

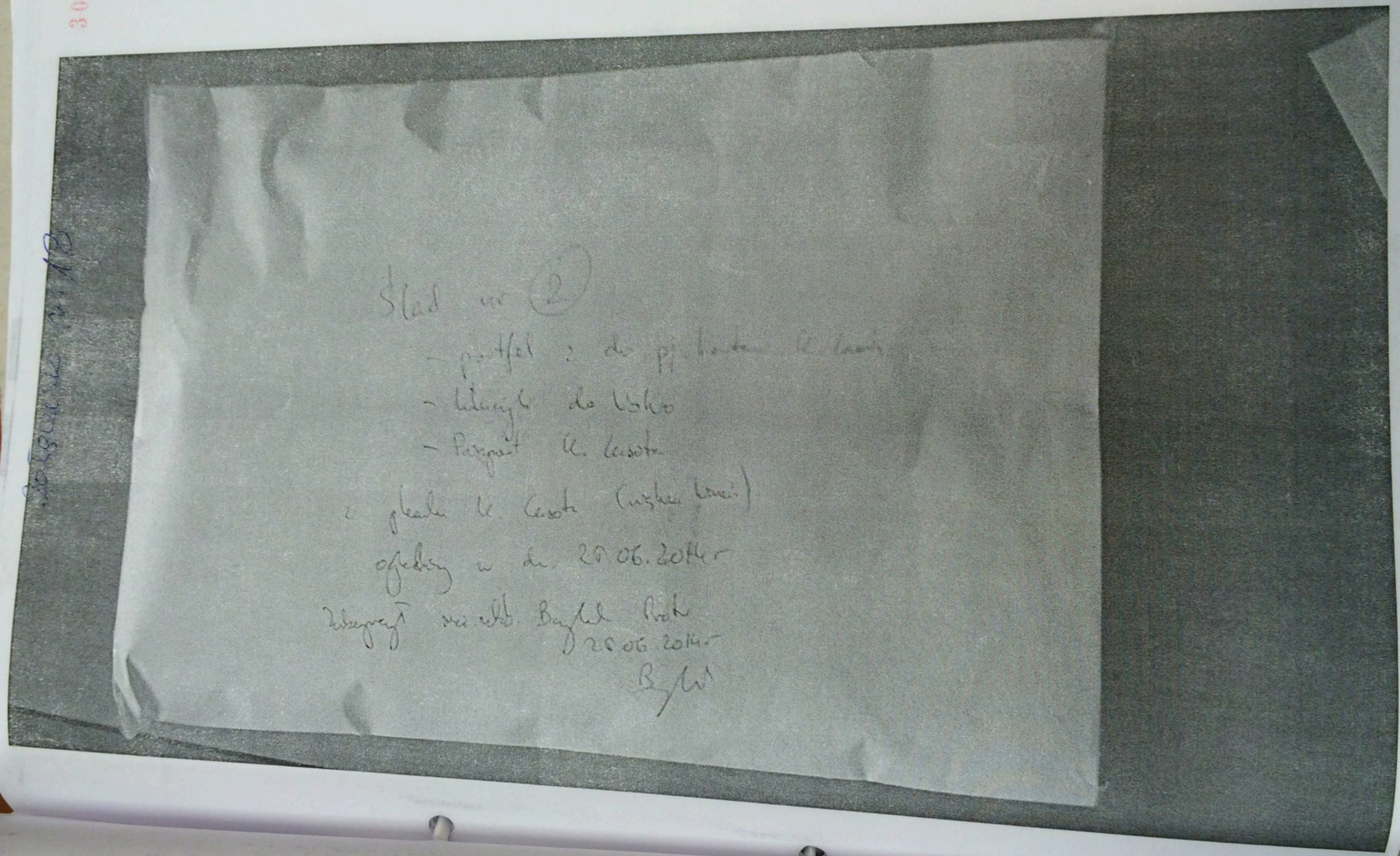
3067

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Paweł Ścięgosz
2.	Andrzej Mieczkowski
3.	Robert Słubrisz
4.	Paweł Remiszewski (Pożegnanie)
5.	Michał Zawiślak
6.	Daniel Zawelich
7.	Tymoteusz Ziętek.
8.	Kacper Wyszyński
9.	Dariusz Tomek
10.	Dominik Dominikowski Tomasz
11.	Cezary Bergmann
12.	Adam Tyrol
13.	
14.	
15.	

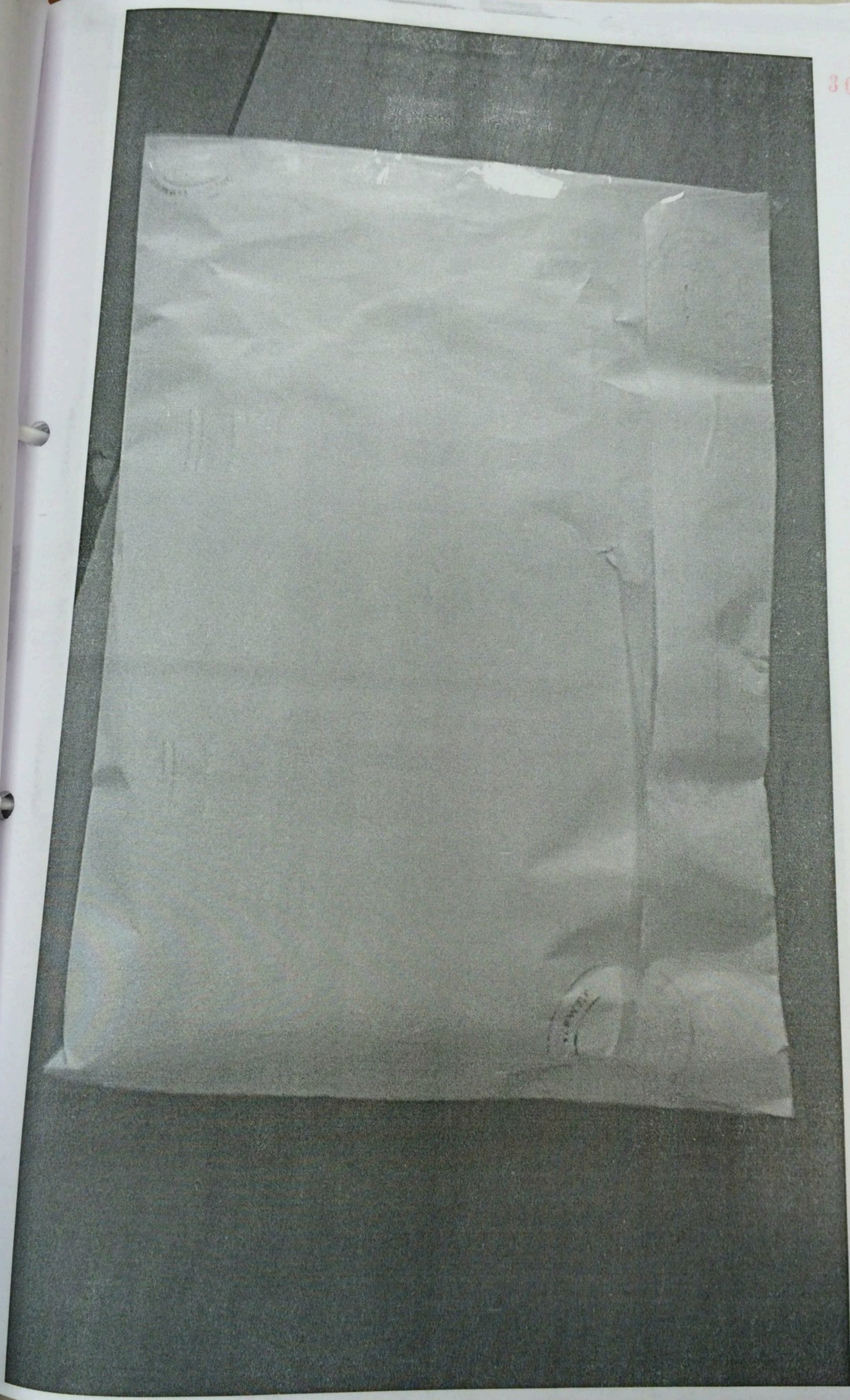
Lp.	Imię i nazwisko
1.	Adrian Szwejbka
2.	Bartłomiej Tomasik
3.	Piotr Zawiocki
4.	A. Motyliński
5.	Arkadiusz Rochowski
6.	Sylwester Heser
7.	
8.	
9.	
10.	
11.	
12.	
13.	
14.	
15.	

Lp.	Imię i nazwisko
1.	DANIEL DOMAŃSKI
2.	SZCZEPAŃSKI WIKTOR
3.	Paweł Sójka
4.	Kusy Bartłomiej
5.	[redacted]
6.	Rafał Korzeniewski
7.	Andrzej Mieczkowski
8.	
9.	
10.	
11.	
12.	
13.	
14.	
15.	

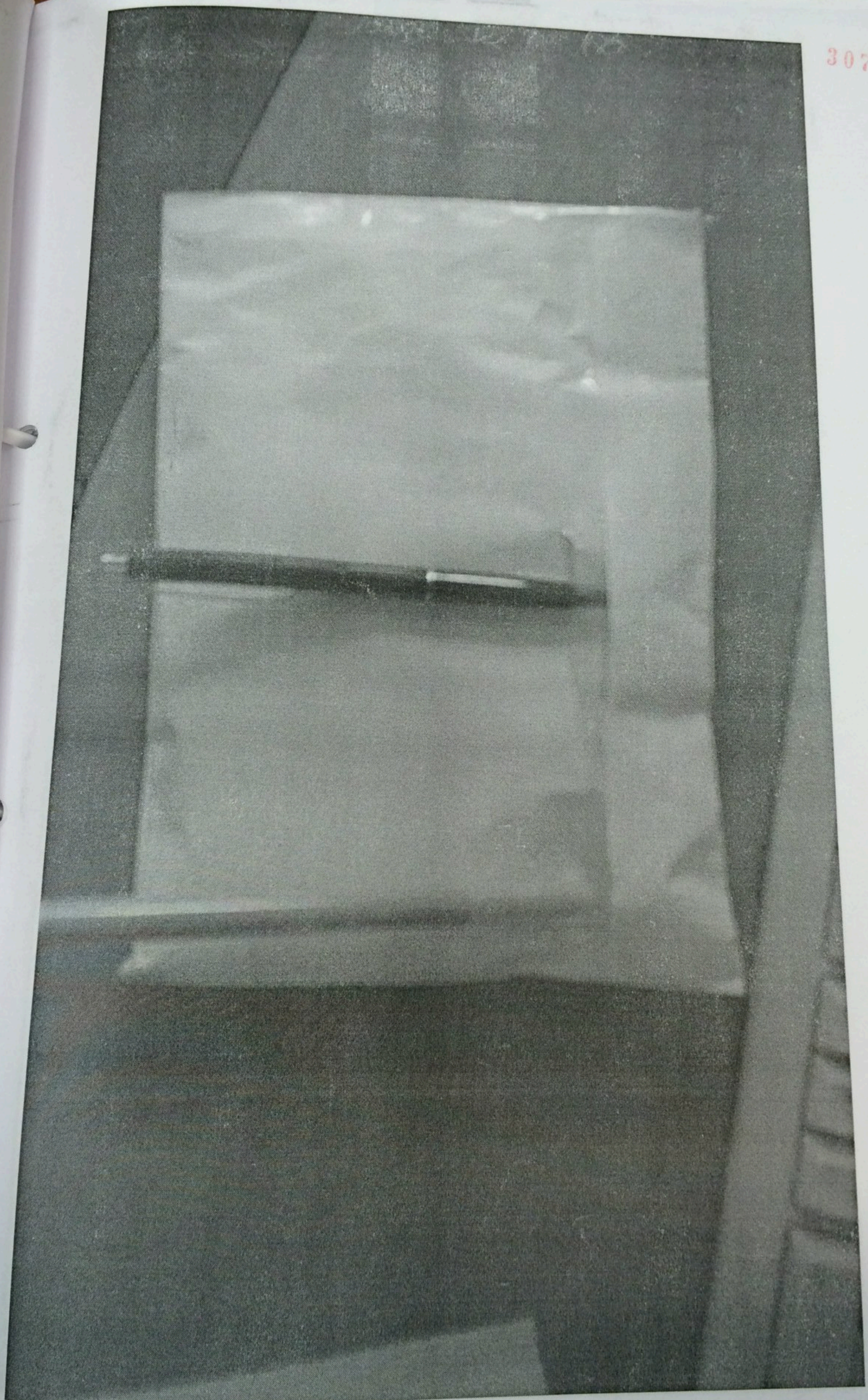
3070


Stad w
- postfel : do pj
- Wlewy do Usko
- Podjazd k. Leśnika
z placu k. Leśnika (ustka Lewa)
ofiarowy w dn. 20.06.2014r
Zdjęcia wykonał Bartek Prot
20.06.2014r
B/W

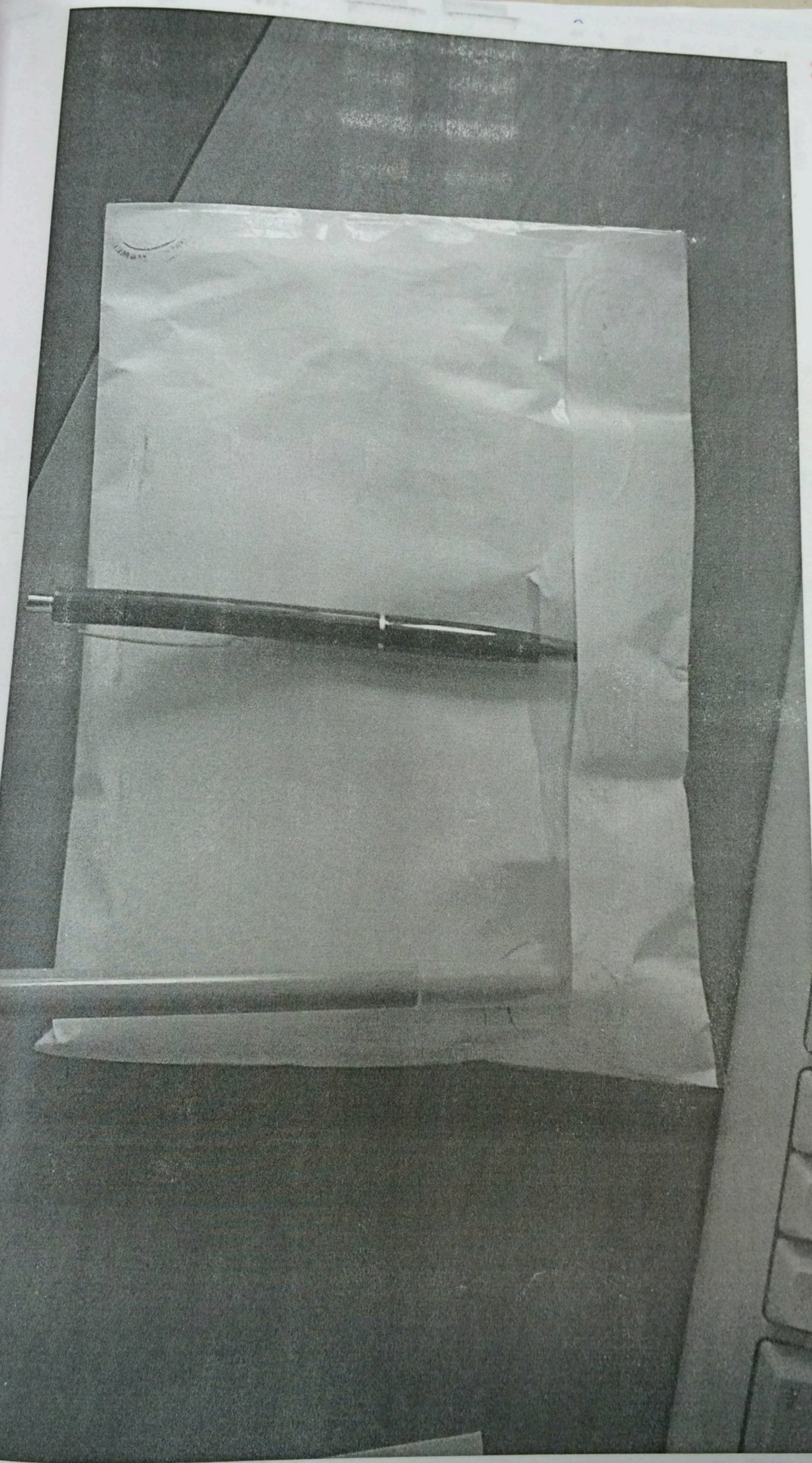
3071



3072

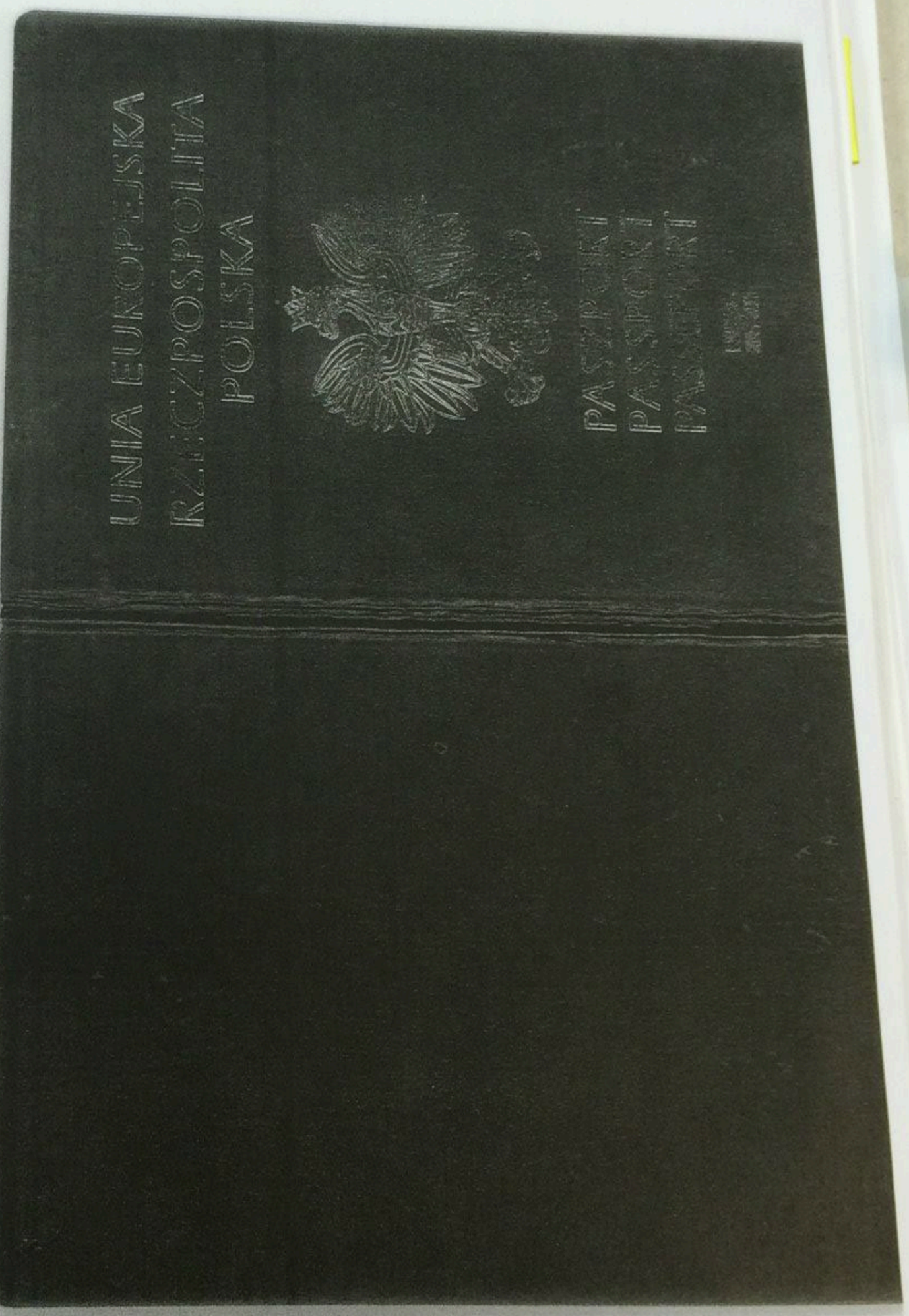


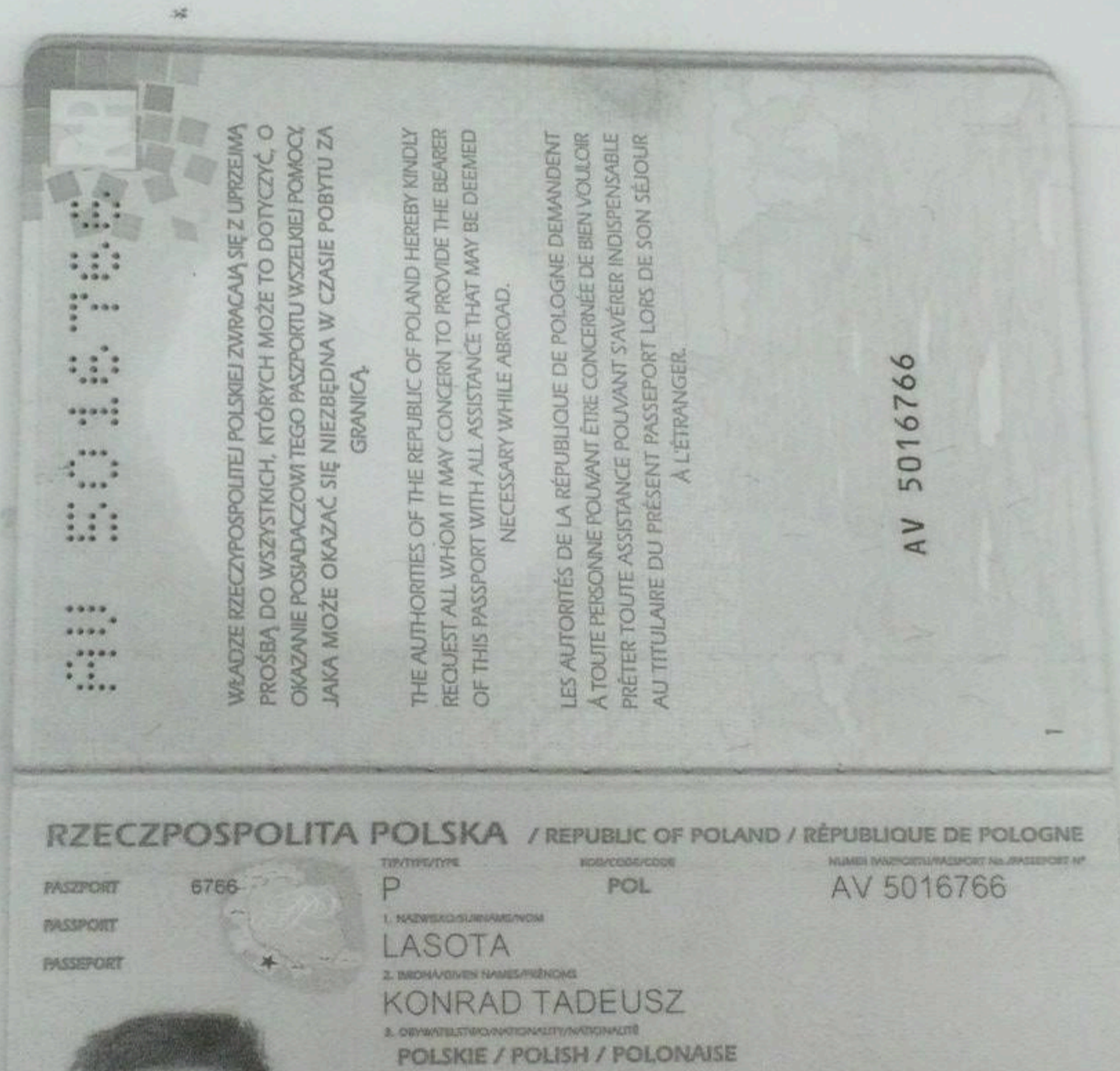
3073



Załącznik nr 19

– 3074





WŁADZE RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ZWRACAJĄ SIĘ Z UPRZEJMĄ PROŚBĄ DO WSZYSTKICH, KTÓRYCH MOŻE TO DOTYCZYĆ, O OKAZANIE POSIADACZOWI TEGO PASZPORTU WSZELKIEJ POMOCY, JAKA MOŻE OKAZAĆ SIĘ NIEZBĘDNA W CZASIE POBYTU ZA GRANICĄ.

THE AUTHORITIES OF THE REPUBLIC OF POLAND HEREBY KINDLY REQUEST ALL WHOM IT MAY CONCERN TO PROVIDE THE BEARER OF THIS PASSPORT WITH ALL ASSISTANCE THAT MAY BE DEEMED NECESSARY WHILE ABROAD.

LES AUTORITÉS DE LA RÉPUBLIQUE DE POLOGNE DEMANDENT À TOUTE PERSONNE POUVANT ÊTRE CONCERNÉE DE BIEN VOULOIR PRÊTER TOUTE ASSISTANCE POUVANT S'AVÉRER INDISPENSABLE AU TITULAIRE DU PRÉSENT PASSEPORT LORS DE SON SÉJOUR À L'ÉTRANGER.

AV 5016766

RZECZPOSPOLITA POLSKA / REPUBLIC OF POLAND / RÉPUBLIQUE DE POLOGNE

PASZPORT 6766
PASSPORT
PASSEPORT

TYP/TYPE/TYPE: P
KOD/CODE/CODE: POL
NUMER PASZPORTU/PASSPORT No./PASSEPORT N°: AV 5016766

1. NAZWISKO/SURNAME/NOM
LASOTA

2. IMIONA/GIVEN NAMES/PRÉNOMS
KONRAD TADEUSZ

3. OBYWATELSTWO/NATIONALITY/NATIONALITÉ
POLSKIE / POLISH / POLONAISE

4. DATA URODZENIA/DATE OF BIRTH/DATE DE NAISSANCE
24 CZE/JUN 1987

5. NUMER PESEL/PERSONAL ID No./N° NAT. D'IDENTITÉ
87062414598

6. PŁEĆ/SEX/SEXE
M/M

7. MIEJSCE URODZENIA/PLACE OF BIRTH/LIEU DE NAISSANCE
RZESZÓW

8. DATA WYDANIA/DATE OF ISSUE/DATE DE DÉLIVRANCE
04 MAR/MAR 2009

9. ORGAN WYDAJĄCY/AUTHORITY/AUTORITÉ
WOJEWODA
PODKARPACKI /1/

10. DATA UPŁYWU WAŻNOŚCI/DATE OF EXPIRY/DATE D'EXPIRATION
04 MAR/MAR 2019

11. PODPIS POSIADACZA/HOLDER'S SIGNATURE/SIGNATURE DU TITULAIRE

P<POLLASOTA<<KONRAD<TADEUSZ<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<
AV5016766OPOL8706249M1903049<<<<<<<<<<<<<<<04

EA3103 UA

PASZPORT WAŻNY NA WSZYSTKIE KRAJE ŚWIATA
THIS PASSPORT IS VALID FOR ALL COUNTRIES OF THE WORLD
CE PASSEPORT EST VALABLE POUR TOUS LES PAYS DU MONDE

KAŻDY, KTO ZNAJDZIE TEN PASZPORT, PROSZONY JEST O PRZEKAZANIE GO NAJBLIŻSZEJ AMBASADZIE LUB KONSULATOWI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ, A W POLSCE JEDNOSTCE POLICJI.

ANY PERSON FINDING THIS PASSPORT IS HEREBY REQUESTED TO RETURN IT TO THE NEAREST EMBASSY OR CONSULAR OFFICE OF THE REPUBLIC OF POLAND, OR IN POLAND TO A POLICE STATION.

QUICONQUE TROUVERA CE PASSEPORT EST PRIÉ DE BIEN VOULOIR LE REMETTRE À L'AMBASSADE OU AU CONSULAT DE LA RÉPUBLIQUE DE POLOGNE LES PLUS PROCHES ET, EN POLOGNE, À UN COMMISSARIAT DE POLICE.

AU 5016768

wizy / visas / visas

MOLDOVA 10
U 2
D 040594 < 0
2 3
10 SCULENI

3078

wizy / visas / visas

HR

07.07.13 11

ZATON DOLI
C 001

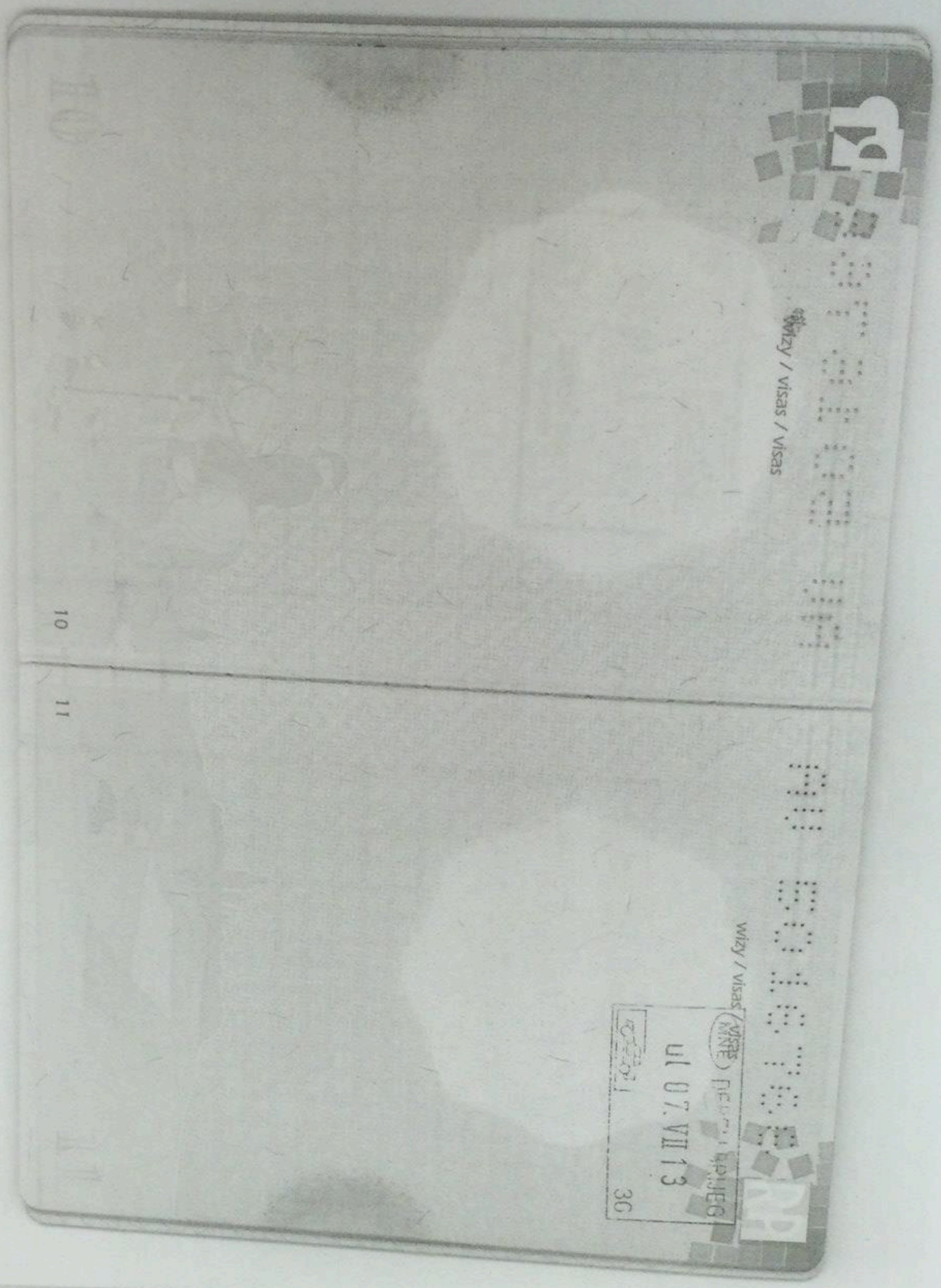
ПРЕШЕВО
УП 09.VII 13
261

8

wizy / visas / visas

9

3077


wizy / visas
wizy / visas
wizy / visas
wizy / visas
10
11
ul 07. VII 13
30

– 3078

wizy / visas / visas

УКРАЇНА

11 04 1 0 05

9 08. JUL 2013

wizy / visas / visas

ТРАНЗИТ

УКРАЇНА

MOLDOVA

УКРАЇНА

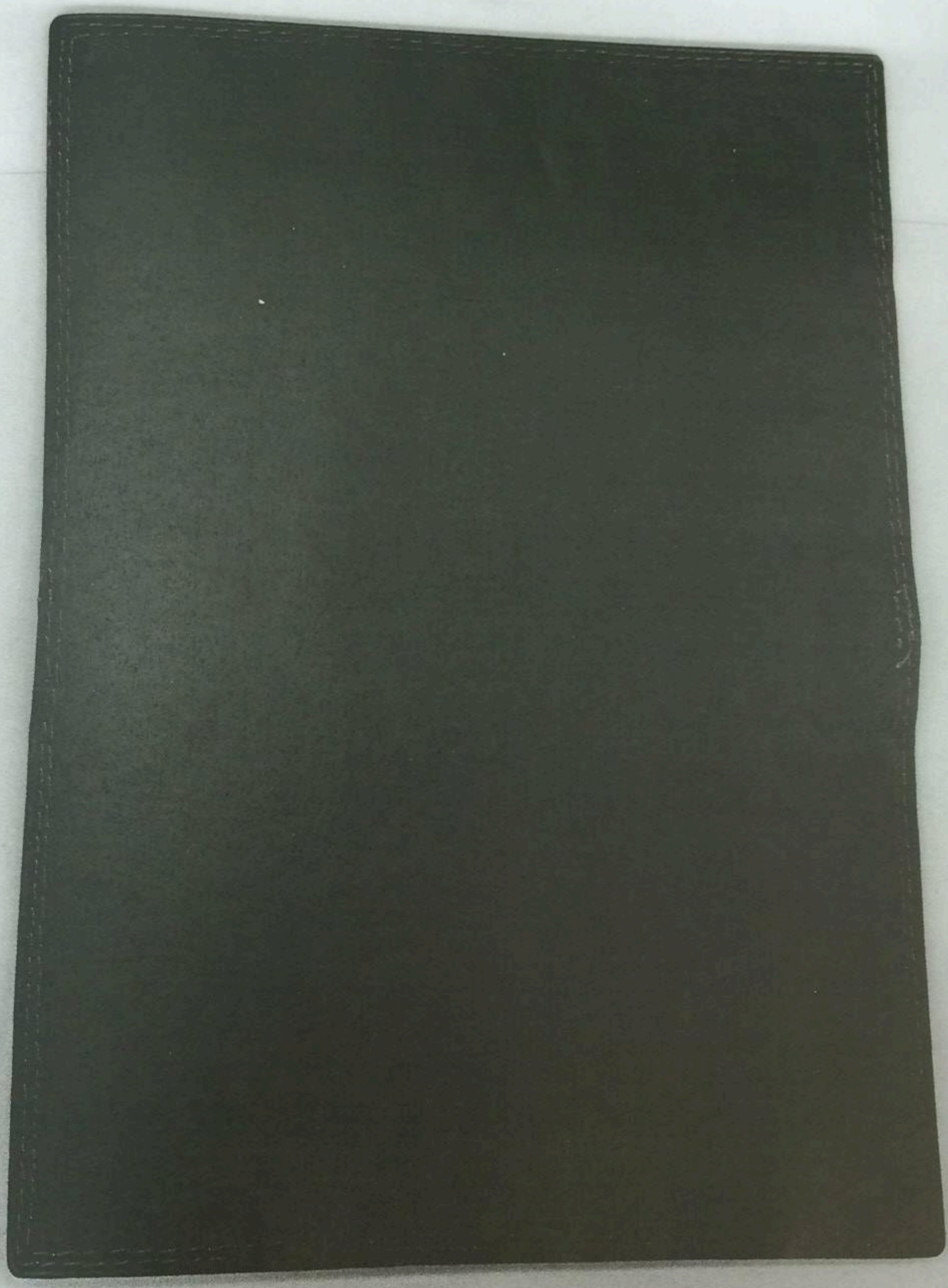
320100

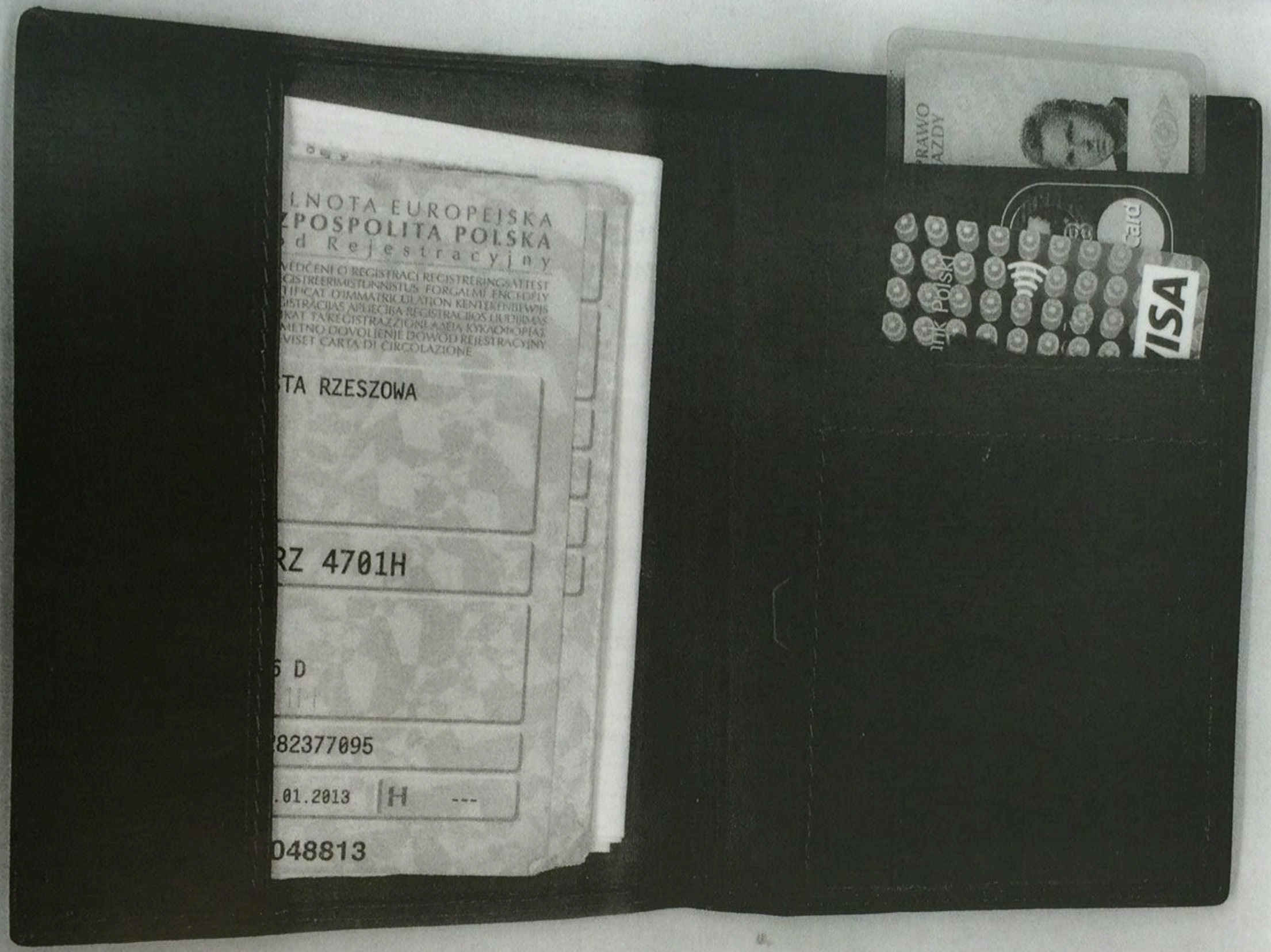
УКРАЇНА

320100

Załącznik nr 20

– 3080




LNOTA EUROPEJSKA
ZPOSPOLITA POLSKA
d Rejestracyjny
VEDČENÍ O REGISTRACI REGISTREERINGSATTEST
GISTREERIMISTUNNISTUS FORGALMI ENGEDÉLY
TIFICAT D'IMMATRICULATION KENTEKFENYEWIS
STRACIJAS APLIECIBA REGISTRACIOS LIUDIJIMAS
KAT TA REGISTRAZZIONE A SETA KYKAOPOPIAZ
METNO DOVOLENIE DOKLAD REJESTRACYJNY
VISET CARTA DI CIRCOLAZIONE
STA RZESZOWA
RZ 4701H
6 D
82377095
.01.2013 H ---
048813
PRAWO JAZDY
Polski
card
VISA

1803 - 3081

NDAT KARNY SERIA CU NUMER

podstawie art. 95 § 1 i art. 96 § 1 ustawy z dn. 24.08.01 r. – Kodeks postępowania prawach o wykroczenia (Dz.U. Nr 106, poz. 1148) nałożono mandat karny w wysokości:

300 = słownie = trysta =

(miejsce na pieczęć organu nakładającego mandat)

dytowany / gotówkowy / zaoczny – zaznaczyć właściwy

KONRAD LASOTA s. Bogusława

(imię, nazwisko, imię ojca) lub (dane wskazujące sprawcę wykroczenia – osobę ukaraną mandatem karnym zaocznym)

PESEL 87062411459 8, B-08590 05 1863

(nazwa i numer dokumentu, na podstawie którego ustalono tożsamość)

Rzeszów Podwisłocze 30A 25

(adres zamieszkania)

uczony o prawie odmowy przyjęcia mandatu karnego przyjmuję mandat i potwierdzam jego odbiór oraz adzam się uiścić grzywnę w wyznaczonym terminie za popełnienie wykroczenia:

Przekroczenie prędkości 70 119 km/h

art. 92a KW ; liczba punktów: 8

(opis i kwalifikacja prawna wykroczenia)

nr służbowy / identyfikacyjny: 15444508

data: 2014 r. 06 15

stempel dzienny

opłata

podpis funkcjonariusza

czytelny podpis osoby ukaranej

podpis

Odcinek C – dla osoby ukaranej

WSPÓLNOTA EUROPEJSKA
RZECZPOSPOLITA POLSKA
Dowód Rejestracyjny

PREZYDENT MIASTA RZESZOWA
RYNEK 1
35-064 RZESZÓW

ORGAN WYDAJĄCY

A RZ 4701H

D.1 VOLVO
D.2 ---
D.3 S40 1.6 D

D

E YV1MS765282377095

B 02.11.2007 | 03.01.2013 | H ---

SERIA DRV BAJ 0048813

a i adres urzędu

Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3
67101012380853422231000000

achunku urzędu

waluta PLN kwota: 300 =

W X

ota słownie IRZ4617

arany - imię i nazwisko

karany - adres

umer PESEL ukaranego

MANDAT KARNY SERIA CU NUMER 0362516

06

Opłata:

Odcinek A – dla posiadacza rachunku

Cena biletu 3,80 zł

SKM 166664

przed wejściem do poc. i zachować do kontroli

TU KASOWAĆ

1420816010

Sena AAA

PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o. H-002-14-01 DKK 203/14

Bilet ma jedno przejazd dla jednej osoby, ważny od stażpoczątku

stacjonarna w kierunku do 12 km w 2 kl. najbliższego poc. osobowego SKM

jadącego do stacji przeznaczenia wybranej przez podróżnego.

Przejazd w podróży na jednokrotnej linii kolejowej na 200 km ok.

przewozowym. Za nadmierne bilet w pociągu pobiera się opłatę wg Cennika usług

BILET WAŻNY TYLKO W POCIĄGU DO WYSTAWIENIA NA WYSTAWIE

Alkohol 1 buł. VI 82 | Papierosy 4 paczki VI 82 | Papierosy 4 paczki VI 82 | Proszek 200 g VI 82 | Proszek 100 g VI 82

Alkohol 1 buł. VI 82 | Rezerwa 10 VI 82 | Rezerwa 7 VI 82 | Rezerwa 5 VI 82 | Alkohol 1 buł. VI 82

Mydło 1 kostka VI 82 | Mydło 1 kostka VI 82

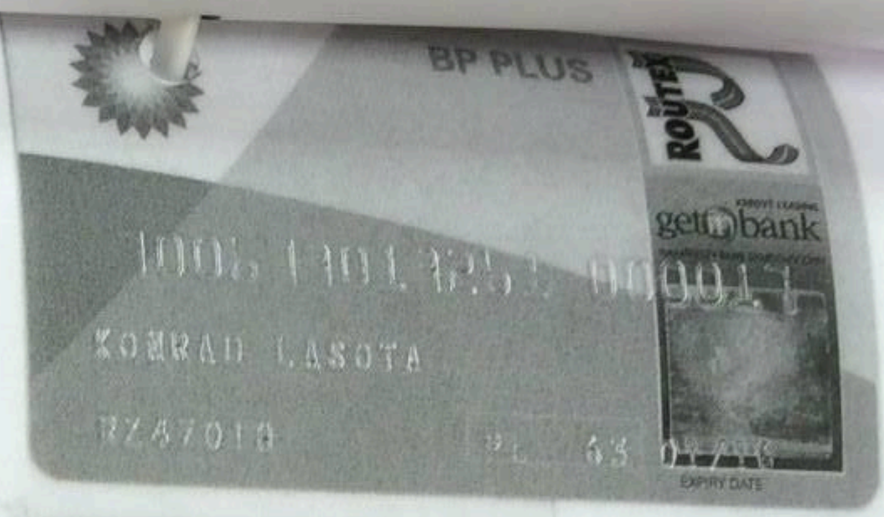
adres: gmina - miasto - dzielnica

nazwisko i imię

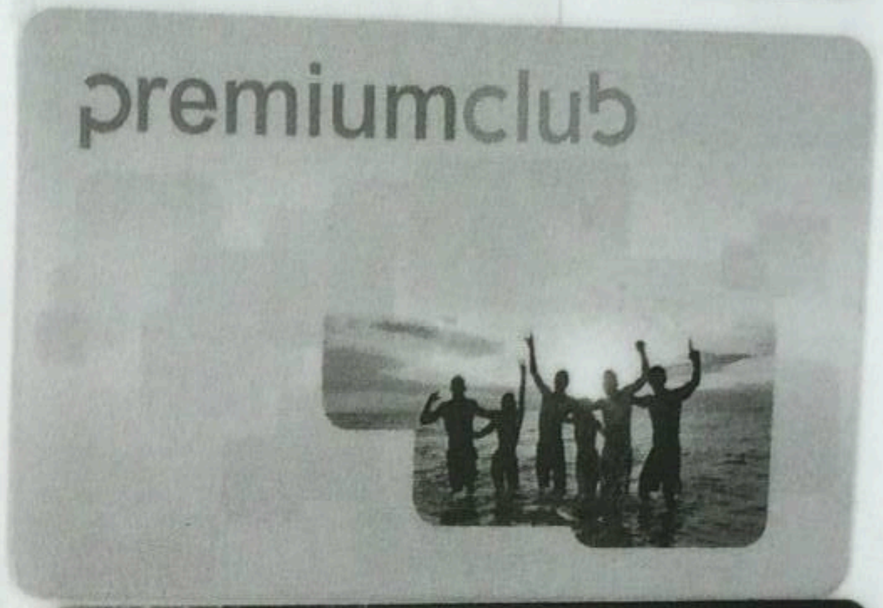
W. Z. Nr 19224

2082

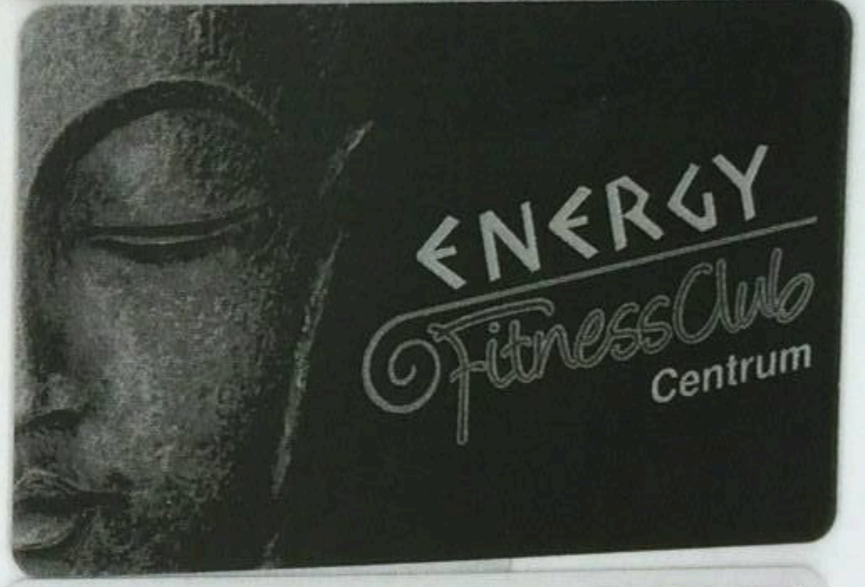

ALIOR BANK
BusinessCard
5560 8001 0249 3768
5560
VALID THRU
MONTH / YEAR
07/16
KONRAD LASOTA
CONCHA
MasterCard


BP PLUS
ROUTEX
getin bank
KONRAD LASOTA
EXPIRY DATE


Bank Polski
VALID THRU
MONTH/YEAR
KONRAD LASOTA
VISA


premiumclub


RZECZPOSPOLITA POLSKA
PRAWO JAZDY
PL
1. LASOTA
2. KONRAD TADEUSZ
3. 24.06.87 - RZESZÓW
4a. 06.10.10 4b. —
4c. PREZYDENT MIASTA RZESZOWA
4d. 87062414598
5. 08590/05/1863
7.
8. 35-309 RZESZÓW
PODWISŁOCZE 38 A m.25
9. B


ENERGY
FitnessClub
Centrum


bp
PAYBACK
www.payback.pl

Dátumozás nő 21

– 3084

Készpénzfizetési számla

Sorszám: ZD 510190

A számlakibocsátó neve, címe, adószáma:	Az utas neve, címe:
TAXI KÖZLEKEDÉS SZJ:602211	Megtett km: ..... Ft/km: .....

A számla fizetendő végösszege adóval együtt: 3000 Ft

A számla végösszege ..... % általános forgalmi adót tartalmaz.

A gépjárművezető neve: Horváth Péter

címe: Kft. 4. aláírása: .....

A számla kelte: 2014. Frsz.: Mai. 04.

1

B. 13–100/V. r. sz. – (50x2 l.) – Nyomell Kft. – 14501 – N. P.

Leipzig w 22.

– 3085

Fig neve és címe,
adóazonosító jele, száma:

Sorszám:
FF3NA 4280004 *

Kelet: SzimpliCity Kft.
1073 Budapest,
Vertész u. 48.
Bankszám: 12083914-2-42

2016.06.22

4600

forint

aláírás

NYUGTA

15–40/V. r. sz. – Ámos Kft. Tatabánya Tel./Fax: (34) 311-582 C

PM által ajánlott

Załącznik 23

– 3086

	Importer	Przedstawiciel	Numer telefonu	Adres e-mail
1.	Austrovin	*Adam Kusak*	603 999 715	biuro@austrovin.pl
2.	Centrum Wina	*Marcin Grochal*	506 012 037	mgrochal@centrumwina.com.pl
3.	Cominport – japońskie piwo	*Krzysztof Mazur*	660 589 938	cominportpl@gmail.com
3.	Deliwina	*Guillaume Deliancourt*	698 742 045	guillaume@deliwina.pl
4.	Desabor – wina hiszpańskie	*Paula Markowska*	505 841 127	paula@desabor.pl
5.	Dionizos	*Piotr Kuźnia*	604 997 603	piotr.kuznia@dionizos.com
6.	Dobre Wina	*Paweł Świąder*	504 270 999	pawel.swiader@dobrewina.pl
7.	Dom Szampana	*Monika Żołnierzak*	602 611 440	monika.zolnierzak@dom-szampana.pl
8.	Interwin	*Sławomir Hapak*	502 607 055	slawekhapak@interwin.pl
9.	Mitton Wines	*Bradley Mitton*	+33678 870 121	bm@mittonwines.com
10.	Pavonique	*Anna Weigt Pavoni*	502 259 292	anna.pavoni@pavonique.pl
11.	Premium Cigars	*Grzegorz Jach*	502 675 940	g.jach@premiumcigars.pl
12.	PWW	*Tomasz Józefik*	601 827 913	tomasz.jozefik@cedc.com
13.	Red & White	*Jarosław Błażejczyk*	602 224 168	jarek@redwhite.com.pl
14.	Salute	*Radosław Zbyszewski*	601 091 610	r.zbyszewski@salute.pl
15.	Solera	*Dariusz Terech*	502 246 473	dariusz@solera.pl
16.	Sommelier Dystrybucja	*Dariusz Jażdżyk*	502 002 530	d.jazdzyk@sommelier.com.pl
17.	South Wine	*Maciej Skowronek*	602 102 006	skladwina@southwine.eu
18.	Toranoko – japońskie alkohole	*Marcin Konkolowicz*	603 515 020	m.konkolowicz@toranoko.pl
19.	Wine 4You	*Bogdan Wiśniewski*	603 867 548	wisniewski@wine4you.pl
20.	Wine Avenue	*Tomasz Zaremba*	797 606 008	tomasz.zaremba@wineavenue.pl
21.	Wine Express	*Dorota Żylewicz*	502 434 449	dorota@wine-express.pl
22.	Winkolekcja	*Maciej Roguski* *Adam Miśków – Bordeaux*	603 610 041 661 600 212	mroguski@winkolekcja.pl amiskow@winkolekcja.pl
23.	Vini e Affini	*Beata Gawęda*	785 719 231	b.gaweda@vinieaffini.pl
24.	Vinissimo	*Szymon Goc*	660 440 451	vinissimo@vinissimo.pl
25.	Złoto Hiszpanii	*Magdalena Janiszewska*	604 174 416	m.janiszewska@zlotohiszpanii.pl
	Gruppo Fantinel	*Dorota Rożbicka*	600 263 632	drozbicka@ispiritvodka.pl
	Moet Hennesy	*Justyna Gagacka*	795 548 368	jgagacka@moet-hennessy.com
	*produkty z portfolio MH dostępne są w : Wine Avenue, Winkolekcja i Dom Szampana			

V Ds. 74/14

Warszawa, 29 lipca 2014 r.

notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym w tut. Prokuraturze stawił się Wacław Demecki, który poinformował mnie, że ma informacje o nielegalnej próbie przejęcia Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Legnicy przez Marka Falentę działającego z w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami. Z uwagi na brak łączności przedmiotowej pomiędzy śledztwem V Ds. 74/14, a jego sprawą poinformowałem go, że z tego powodu powinien złożyć zawiadomienie o podejrzeniu popełnieniu przestępstwa zgodnie z właściwością miejscową.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

<< MANAGER >> SA
rok założenia 1990

Dr Honoris Causa
inż. Wacław Demecki
PREZYDENT KONSORCJUM
MANAGER S.A.

KGE MANAGER SA
00-265 Warszawa
ul.Piwna 35/37 m.16
NIP 526-020-49-72

tel: 00 48 76 855 16 00
tel./fax: 00 48 76 855 16 24
e-mail: sekretariat@wsm.edu.pl

Sąd Rejonowy
dla Warszawy Pragi - Północ
w Warszawie
III Wydział Karny
ul. Terespolska 15A, 03-813 Warszawa
tel. (22) 509 11 58
www.srpragapolnoc.pl

p. Hopter
Wpłynęło do Wydziału V dnia 29. 07. 2014 podpis ... REFERENT ...
3088

SĄD REJONOWY dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie III WYDZIAŁ KARNY SEKCJA POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO ul. Terespolska 15A 03-813 Warszawa

Data 25 lipca 2014 r.

Sygn. akt III Kp 1168/14
W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie wpły- 2014 -07- 28 -nęło SIP 123 Zał. ..... podpis ... SEKRETARZ Jacek Orłowski

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga
Wydział V-Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

p. Rdz 23/2 dw
p. Kozak referenta czynności
+ akt p. Wiktor Tucyk dw

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie III Wydział Karny doręcza odpis postanowienia z dnia 24/07/2014 r.
Na postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Ewelina Malinowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Prokurator Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie 2014 -07- 29 Julita Tucyk

3089

Sygnatura akt: III Kp 1168/14 (V Ds. 74/14; KZ – 170/14)

Orzeczenie nie podlega zaskarżeniu

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie, Wydział III Karny, w składzie:

przewodniczący: SSR Szymon Piętek,
protokolant: Natalia Nowik,

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie: Anny Hopfer,
po rozpoznaniu na posiedzeniu 24 lipca 2014 roku,
w sprawie Marka Falenty i innych,
podejrzanych o czyny z art. 267 § 3 k.k. i innych,
w przedmiocie zażalenia obrońcy podejrzanego (zatrzymanego) Krzysztofa Rybki, adwokata Bartłomieja Jankowskiego, z 1 lipca 2014 roku (data nadania),
na czynność faktyczną zatrzymania Krzysztofa Rybki 24 czerwca 2014 roku,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 246 § 1 k.p.k.,

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić w całości, utrzymując w mocy w całości decyzję faktyczną o zatrzymaniu Krzysztofa Rybki 24 czerwca 2014 roku oraz stwierdzając, że zatrzymanie to było: prawidłowe, zasadne i legalne.

Uzasadnienie

24 czerwca 2014 roku o godzinie 12:10 w Warszawie przy ulicy Franciszka Nullo 2 Krzysztof Rybka został zatrzymany przez funkcjonariuszy z Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji. W treści protokołu z przeprowadzenia tej czynności napisano, że podstawą prawną zatrzymania był art. 244 § 1 k.p.k., zaś przyczyną – podejrzenie o popełnienie czynu z art. 267 k.k. i zajście obawy matactwa, ukrywania się lub zacierania śladów przestępstwa. Wskazano tam również, iż: protokół ten sporządzono 24 czerwca 2014 roku o godzinie 16:40 w Warszawie przy ulicy Rajskiej 1 m. 77; w chwili zatrzymania był obecny pełnomocnik Krzysztofa Rybki, adwokat Bartłomiej Jankowski; powyższy protokół Krzysztof Rybka osobiście odczytał i otrzymał

kopię tego protokołu; o zatrzymaniu zawiadomiono telefonicznie prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie 24 czerwca 2014 roku o godzinie 12:10, przekazując mu ponadto kopię protokołu; zaś przedmiotową czynność zakończono 24 czerwca 2014 roku o godzinie 16:45. W rzeczonej treści protokołu umieszczono również wzmiankę, że Krzysztof Rybka nie wie, czy będzie składał zażalenie na zatrzymanie do Sądu, a decyzję w tym przedmiocie podejmie w późniejszym terminie.

Na przedmiotową czynność faktyczną zatrzymania, w ustawowym terminie, rzeczone zażalenie złożył obrońca podejrzanego, adwokat Bartłomiej Jankowski, zaskarżając to zatrzymanie w całości. Czynności tej zarzucił naruszenie:

- przepisów postępowania, a mianowicie art. 244 § 1 k.p.k., poprzez dokonanie zatrzymania Krzysztofa Rybki pomimo tego, że nie zostały wypełnione przesłanki zatrzymania wymienione enumeratywnie w tym przepisie, to jest mimo braku: uzasadnionego przypuszczenia, że Krzysztof Rybka popełnił przestępstwo, iż nie zachodziła obawa jego ucieczki lub ukrycia się albo zatarcia śladów przestępstwa, bądź też, że nie można było ustalić jego tożsamości albo istniały jakiekolwiek przesłanki do przeprowadzenia przeciwko Krzysztofowi Rybce postępowania w trybie przyspieszonym;
- art. 31 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez ograniczenie Krzysztofowi Rybce jednego z najdonioślejszych praw, to jest prawa do wolności, bez zaistnienia przesłanek uzasadniających jego ograniczenie;
- art. 7 § 2 w zw. z art. 15 w zw. z art. 11 ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej z 24 maja 2013 roku (Dz. U. z 2013 roku, poz. 628 z późn. zm.) poprzez wielokrotne zastosowanie środków przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek w sytuacji, gdy na żadnym etapie czynności zatrzymania cel ich użycia nie zaistniał i z wysokim prawdopodobieństwem nie mógł zaistnieć, między innymi z uwagi na postawę Krzysztofa Rybki oraz okoliczności zatrzymania.

Obrońca w konkluzji wniósł o zbadanie zatrzymania pod względem: zasadności, legalności i prawidłowości oraz stwierdzenie, że czynność ta była: niezasadna, nielegalna i przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.

W treści uzasadnienia swojego środka zaskarżenia obrońca napisał między innymi, że:

- w godzinach porannych w dniu zatrzymania Krzysztof Rybka współpracował z funkcjonariuszami Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji, udzielając im pomocy i odpowiadając na pytania dotyczące Marka Falenty, dlatego niezrozumiały jest fakt dokonania przedmiotowej czynności około dwie godziny później, bowiem Krzysztof Rybka nie miał najmniejszego zamiaru, aby zacierać ślady, mataczyć, czy - się ukrywać i oświadczał, iż stawi się na każde wezwanie organów ścigania;
- w czynności zatrzymania brało udział kilkunastu funkcjonariuszy Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w pełnym wyposażeniu operacyjnym wykorzystywanym do prowadzenia działań przeciwko osobom uzbrojonym i bardzo niebezpiecznym (na przykład z bronią długolufową), a tymczasem

wystarczyło wezwanie Krzysztofa Rybki do stawiennictwa w wyznaczonym czasie i miejscu celem jego przesłuchania;

- od momentu zatrzymania do momentu rozpoczęcia przesłuchania 25 czerwca 2014 roku o godzinie 19:45 upłynęło 31 godzin i 15 minut, kiedy Krzysztof Rybka miał faktycznie wyłączony kontakt ze swoim obrońcą;
- podczas zatrzymania nie respektowano zasady proporcjonalności i, wynikającego z niej, postulatu adekwatności, ograniczono prawo podejrzanego do wolności w sposób bardzo: nagły, dolegliwy i bezpodstawny;
- sposób i miejsce zatrzymania (w siedzibie jednej ze spółek, gdzie pracował Krzysztof Rybka) wpłynęły bardzo negatywnie na atmosferę w miejscu jego zatrudnienia, zaś informacje o tej czynności oraz jej motywach zdyskredytowały go w oczach opinii publicznej i partnerów biznesowych, czy – pracowników, co odbiło się źle na wynikach finansowych zarządzanych przez niego spółek i złożeniu przez niego rezygnacji z funkcji wiceprezesa zarządu jednej z nich oraz
- wadliwości protokołu, ponieważ nie został on sporządzony w domu Krzysztofa Rybki w godzinach popołudniowych, ale - wieczorem w siedzibie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji.

Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie w piśmie z 8 lipca 2014 roku (data wpływu) nie przychyliła się do rzeczonego zażalenia i przesłała przedmiotowy środek zaskarżenia do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie, do III Wydziału Karnego, celem jego merytorycznego rozpoznania, wnosząc o nieuwzględnienie tego zażalenia.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Po zapoznaniu się z aktami sprawy należy stwierdzić, że zażalenie nie posiada w sobie cech zasadności i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 244 § 1 k.p.k. Policja ma prawo zatrzymać osobę podejrzaną, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że popełniła ona przestępstwo, a zachodzi obawa ucieczki lub ukrycia się tej osoby albo zatarcia śladów przestępstwa bądź nie można ustalić jej tożsamości albo istnieją przesłanki do przeprowadzenia przeciwko tej osobie postępowania w trybie przyspieszonym.

Ogląd zgromadzonego do tej pory w niniejszej sprawie materiału dowodowego pozwala postawić, zarówno - na datę przedmiotowego zatrzymania, jak i - na chwilę obecną, uzasadnione przypuszczenie, że Krzysztof Rybka dopuścił się popełniania zarzucanego mu przestępstwa z art. 267 § 3 k.k. O rzeczonym przypuszczeniu świadczą dowody przedstawione na dzień dzisiejszy przez prokurator, a między innymi – dwa z nich (szczególnie jeden jest tutaj ważący), które posiadają cechy racjonalności i pomiędzy sobą - spójności, co przyczynia się do pozytywnej oceny ich wiarygodności, zaś do chwili obecnej nie pojawiły się inne dowody przeciwne, na podstawie których w sposób racjonalny można byłoby kwestionować te poprzednie.

W dacie dokonywania skarżonej czynności zachodziła również obawa ukrycia się, czy też – ucieczki, Krzysztofa Rybki lub zacierania przez niego śladów przestępstwa. Trzeba tutaj przypomnieć, że – w przeciwieństwie do przypuszczenia popełnienia czynu zabronionego – trzy wskazane powyżej

obawy nie muszą być uzasadnione, bowiem ustawodawca rezygnuje tutaj z dodania tego słowa. Z zebranego na czas zatrzymania materiału dowodowego - a należy tutaj przypomnieć, że postępowanie przygotowawcze nabrało ówcześnie dość dużego tępa z uwagi na prawie równoległe lub w małej odległości czasowej uzyskiwanie informacji z różnych źródeł dowodowych, także – tych dwóch kluczowych, a dokonywano wtedy właśnie przede wszystkim kilku czynności śledztwa w dość krótkim czasie, o czym jeszcze niżej - wynikało, jak słusznie zauważa prokurator w treści swojego pisma z 8 lipca 2014 roku (data wpływu) i na posiedzeniu w dniu dzisiejszym, że Krzysztof Rybka może posiadać dowody popełnienia przestępstw, co rodziło obawę, iż – po porannej czynności przeszukania w lokalu przedsiębiorstwa, podczas której był on obecny i w sposób oczywisty mógł się zorientować, w związku z czym dokonano tego przeszukania, czyli - o co chodzi w postępowaniu przygotowawczym – może zniszczyć lub ukryć te dowody, ale także w pierwszym odruchu – ukryć się lub uciec, chcąc uniknąć odpowiedzialności karnej z uwagi na świadomość, jak szeroki obrót już przybrała ta sprawa. Wskazanie w treści protokołu zatrzymania jako podstawy tej czynności także obawy matactwa, które nie została wymieniona dosłownie przez ustawodawcę w treści art. 244 § 1 k.p.k., nie dezawuuje wspomnianego zatrzymania, bowiem były aktualne pozostałe przesłanki wpisane do treści tego protokołu.

Zarzut naruszenia konstytucyjnej normy dotyczącej wolności człowieka z art. 31 Ustawy Zasadniczej poprzez brak spełnienia zasady proporcjonalności i adekwatności jest, jak należy powtórzyć za prokurator (pismo z 8 lipca 2014 roku – data wpływu – i jej wystąpienie na posiedzeniu w dniu dzisiejszym), nazbyt ogólnikowy, pomijający w swojej ocenie system i wzajemne hierarchiczne powiązanie źródeł prawa w Polsce oraz interpretację klauzul generalnych zawartych w Najważniejszym Akcie Prawnym. Otóż, takiej klauzuli, wskazanej przez ustawodawcę w treści przywołanego art. 31, która określa sposób i kierunek interpretacji całego systemu norm prawnych, nie można stosować bezpośrednio, ponieważ nie jest ona na tyle precyzyjnie sformułowana, aby wykorzystać ją do konkretnej sytuacji, jak w niniejszej sprawie. Z nią powinny być jednak zgodne przepisy rangi ustawowej, które jednocześnie mogą dopuszczać (art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej) ograniczenia prawa do wolności konieczne dla ochrony porządku prawnego, jak prawidłowo zastosowany w niniejszej sprawie art. 244 § 1 k.p.k.

Odnośnie zarzutu dotyczącego kajdanek, to należy zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 1 w zw. z art. 11 pkt. 1, pkt. 9 i pkt. 11 ustawy z 24 maja 2013 roku (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1165 z późn. zm.) o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej kajdanek można między innymi użyć w celu: wyegzekwowania wymaganego prawem zachowania zgodnie z wydanym przez uprawnionego poleceniem, zapewnienia bezpieczeństwa doprowadzenia, czy zatrzymania osoby i udaremnienie jej ucieczki. Wynika z tego, że podczas zatrzymania (sama ta czynność usprawiedliwia według cytowanej ustawy użycie kajdanek lub - opisywana powyżej przesłanka ucieczki), czy - przewożenia Krzysztofa Rybki do policyjnej izby zatrzymań lub miejsca przesłuchania (tutaj podstawą stosowanie kajdanek za treścią wspomnianej ustawy będzie bezpieczeństwo doprowadzenia), nie było nieprawidłowości w

wykorzystaniu przez funkcjonariuszy wskazanego przez skarżącego środka przymusu bezpośredniego, decydujących samodzielnie w tym zakresie.

W związku z podnoszonymi w treści uzasadnienia środka zaskarżenia kwestiami, że Krzysztof Rybka podczas porannego przeszukania współpracował z organami ścigania, udzielał im pomocy i odpowiadał na pytania dotyczące Marka Falenty oraz nagle, około dwie godziny później, został zatrzymany, a nie miał najmniejszego zamiaru: zacierać śladów, mataczyć, czy - ukrywać się, to należy zauważyć, że z materiału dowodowego z akt wynika, że faktycznie funkcjonariusze, wykonując o godzinie 10:00 wcześniejsze przeszukanie, zastali na miejscu Krzysztofa Rybkę, który oświadczył, iż nie posiada przedmiotów będących w zainteresowaniu dokonujących tą czynność i nie wie, gdzie takie przedmioty mogą się znajdować, ale wskazał im pomieszczenia użytkowane i zajmowane przez Marka Falentę. Został także wtedy przesłuchany w charakterze świadka, mówiąc o spółce, która interesowała funkcjonariuszy i roli w niej Marka Falenty. Faktycznie więc podejrzany nie utrudniał czynności przeszukania i udzielał pomocy przeszukującym w zidentyfikowaniu pomieszczeń, które ich interesowały. Takie zachowanie jednak, wyolbrzymione przez obrońcę, nie może przesądzać, że Krzysztof Rybka, przy nagłej i diametralnej zmianie jego sytuacji w śledztwie ze świadka na podejrzanego, jeżeli faktycznie popełnił zarzucane mu przestępstwo, co zostało uprawdopodobnione przez prokuraturę, gdyby nie został zatrzymany, tylko – wezwany na bardziej odległy termin w charakterze podejrzanego, miałby bardzo dużo czasu, aby zastanowić się nad swoim postępowaniem. Mógłby spokojnie i w sposób bezpowrotny zniszczyć dowody, jeżeli takowe posiadał, oraz na przykład zorganizować swój wyjazd z kraju lub przygotować odpowiednią linię obrony. Właśnie zatrzymanie podejrzanego niedługo po przeszukaniu w biurach spółki Marka Falenty, kiedy Krzysztof Rybka dokładnie mógł się zorientować, o co jest ta sprawa, o czym już pisano wyżej, niejako z zaskoczenia, mogło mu uniemożliwić zorganizowanie czynności utrudniających postępowanie przygotowawcze. Tak naprawdę można pokusić się o stwierdzenie, że, jak skarżący podkreśla, to nagłe zatrzymanie miało dla taktyki prowadzenia śledztwa dość duże znaczenie, którego nie można nie doceniać. Nie należy bowiem tutaj zapominać, że postępowanie przygotowawcze było wtedy prowadzone dość intensywnie. Jak się spojrzy na chronologię poszczególnych wydarzeń z akt, to one nakładają się na siebie, posiadają swoja dynamikę, a czynności z głównym źródłem dowodowym, które przede wszystkim uprawdopodabnia udział podejrzanego w zarzucanym mu przestępstwie, trwały dzień przed zatrzymaniem, jak i 24 czerwca 2014 roku w toku przedmiotowej czynności procesowej. Uzasadnione jest więc stwierdzenie, że należało działać szybko. Kwestia natomiast tego, że według obrońcy Krzysztof Rybka nie miał najmniejszego zamiaru zacierać śladów, mataczyć, czy - ukrywać się, to jest jedynie polemiczne stanowisko obrońcy w zetknięciu z prawdopodobieństwem, które wynika z dotychczasowego materiału dowodowego, bo jak to było już wskazywane wcześniej, w chwili zatrzymania istniała obawa w pierwszym odruchu zniszczenia dowodów przestępstwa przez podejrzanego lub jego ucieczki, czy - ukrycia się, a miał on, aby przedsięwziąć takie kroki odpowiednie środki.

Jeżeli chodzi o niewspółmierność środków użytych do zatrzymania podejrzanego (liczba funkcjonariuszy, ich ubiór, uzbrojenie itd.), to należy zauważyć, że wtedy śledztwo znajdowało się w swojej w miarę początkowej fazie i tak naprawdę prowadzący postępowanie przygotowawcze, a teraz – Sąd po lekturze akt tej sprawy (oczywiście na tamtą chwilę), nie mógł mieć pewności, że dwie osoby ze świata interesu, w tym – podejrzany, wyłaniające się z innych źródeł dowodowych jako biorące udział w procederze podsłuchiwania polityków i biznesmenów, nie stanowią elementów jakiejś większej całości, grupy, także - być może związanej z obcymi służbami specjalnymi, której ewentualnie zależałoby na wywarciu wpływu na kształt polskiej sceny politycznej poprzez ujawnienie treści przedmiotowych nagrań, bowiem niektóre z treści tych nagrań opublikowane przez media miały niekorzystny wydźwięk szczególnie dla polityków jednej z rządzących obecnie partii. Słusznie więc zatrzymanie było odpowiednio bardziej zabezpieczone, ale oczywiście, jak Sąd dedukuje ze zgromadzonego materiału dowodowego, nie z uwagi na kwestie polityczne, bo na to nie znajduje usprawiedliwionych podstaw, ale ze względu na to, aby na pewno nic niepokojącego się podczas tej czynności nie wydarzyło, bowiem nie wiadomo wtedy było z kim podejrzany może być ewentualnie powiązany i w związku z tym, jak się zachowa podczas samego zatrzymania. Lepiej było więc zastosować większe środki ostrożności, niż później analizować, jeżeli coś poszłoby niezgodnie z procedurą, a w szczególności – zagrażającego bezpieczeństwu kogokolwiek. Słusznie do tego podnosi prokurator w swoim piśmie z 8 lipca 2014 roku (data wpływu) i na posiedzeniu w dniu dzisiejszym, że obecność kilku funkcjonariuszy oraz ich wyposażenie podczas przedmiotowego zatrzymania nie powodowało samoistnie wyłączenia przesłanek użycia wobec Krzysztofa Rybki kajdanek, o których to przesłankach już pisano wcześniej.

Sąd nie zauważa również, biorąc pod uwagę materiał dowodowy i fakty ogólnie znane, celowego odwlekania przez prokuraturę przesłuchania Krzysztofa Rybki, mieszczącego się co prawda w okresie dozwolonym 48 godzin, ale dokonanego świadomie aż po 31 godzinach i 15 minutach, aby, jak to wskazywał obrońca na posiedzeniu w dniu dzisiejszym, miało to odpowiedni wydźwięk polityczny związany z tym, co działo się ówcześnie w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Jak już to było wskazywane, śledztwo z uwagi na zakres i ilość zadań do wykonania nabierało wtedy pewnego impetu, więc koniecznym było prowadzenie także innych czynności postępowania przygotowawczego, a zatrzymanie podejrzanego musiało zostać dokonane szybko z uwagi na wskazywane już także wcześniej przesłanki. Wersja adwokata Bartłomieja Jankowskiego, że Krzysztof Rybka został celowo przetrzymany dłużej, aby pomóc aktualnie urzędującemu Premierowi Rzeczypospolitej Polskiej uzyskać votum zaufania, pozostaje oczywiście tylko i wyłącznie w sferze daleko idących oraz niczym nawet nie uprawdopodobnionych spekulacji tego obrońcy. Słusznie również wskazuje prokurator w treści swojego pisma z 8 lipca 2014 roku (data wpływu), że obrońca ten był obecny przy wszystkich czynnościach prowadzonych z udziałem podejrzanego 24 czerwca 2014 roku i Krzysztof Rybka miał zapewniony kontakt z tym obrońcą.

Wobec dojścia do skutku przesłanek uzasadniających zatrzymanie podejrzanego i użycie do tego odpowiednich do ówczesnej sytuacji procesowej środków to, jakie sama czynność tego zatrzymania będzie miała ewentualne skutki w majątku Krzysztofa Rybki lub spółek, którymi on zarządzał, czy – jego postrzeganiu przez innych, pozostaje bez wpływu na ocenę: zasadności, legalności i prawidłowości rzeczonego zatrzymania. Jeżeli organy ścigania podejmują zgodnie z prawem uchwalonym przez większość obywateli danego kraju uzasadnione działania wobec danych osób, które polegają na ograniczeniu pewnych praw obywatelskich, oraz w konsekwencji - postawieniu im zarzutów, to te osoby muszą się liczyć z tym, że może to odnieść odpowiedni skutek w ich życiu: osobistym, społecznym, czy – majątkowym.

Na koniec należy zauważyć, że Sąd jednak zgadza się z prokurator (jej wypowiedź w treści pisma z 8 lipca 2014 roku – data wpływu – i z posiedzenia w dniu dzisiejszym), iż wpisanie w treści protokołu zatrzymania jako miejsca jego sporządzenia miejsca przeprowadzenia przeszukania mieszkania podejrzanego należy potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską. Wynika to z zebranego materiału dowodowego, który nie wskazuje tutaj cech celowego działania, ale - po prostu błąd, tym bardziej, że w czynności zatrzymania uczestniczyła dwójka funkcjonariuszy, która uczestniczyła również dwie godziny później w czynności przeszukania wspomnianego mieszkania, co – z uwagi na kumulację poszczególnych czynności śledztwa blisko w czasie i pozostałe, wspominane warunki prowadzenia ówcześnie postępowania przygotowawczego – mogło skutkować taką omyłką, bowiem przedmiotowy protokół został sporządzony, jak wynika z akt, po przewiezieniu Krzysztofa Rybki do siedziby Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji. Obecny jednak podczas czynności obrońca podejrzanego, jak zasadnie zauważa prokurator w treści swojego pisma z 8 lipca 2014 roku (data wpływu), nie kwestionował wówczas tego błędu.

Biorąc zatem wszystko powyższe pod uwagę, Sąd nie znajduje podstaw do stwierdzenia, że zatrzymanie Krzysztofa Rybki było: niezasadne, nielegalne lub nieprawidłowe, więc należało postanowić, jak na wstępie.

SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY PRAGI-PÓŁNOC W WARSZAWIE * 13 *

Za zgodność z oryginałem
świadczy
KIEROWNIK SEKRETARIATU
Sekcja Postępowania Przygotowawczego
sekretarz
Ewelina Malinowska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

3096

Sygn. akt V Ds 74/14 – 87/14

Warszawa, dnia 24 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o wyłączeniu materiałów śledztwa do odrębnego postępowania

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.,
-na podstawie art. 34 § 3 k.p.k.

3096

p o s t a n o w i ł :

1. z akt śledztwa sygn. V Ds 74/14 wyłączyć do odrębnego postępowania materiały:
   1) w sprawie naruszenia, w dniu 18 czerwca 2014 r., w gabinecie redaktora naczelnego w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Michała Majewskiego nietykalności cielesnej funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, poprzez popychanie go ręką, podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, wykonywanych na polecenie prokuratora, w toku prawnej czynności przeszukania prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, tj. odbierania Sylwestrowi Latkowskiemu przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., **tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.,**
   2) w sprawie stosowania w dniu 18 czerwca 2014 r., w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego i Michała Majewskiego oraz inne osoby przemocy, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie

oraz naruszenia przez Michała Lisieckiego nietykalności cielesnej prokuratora Józefa Gacka, poprzez uderzenie i popychanie go ręką, w celu wywarcia wpływu na prokuratorów Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, Dariusza Litwińskiego, Michała Sarnowskiego, Wioletty Wójcik oraz Macieja Śliwińskiego i zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, tj. zaprzestania przeszukania gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" i odstąpienia od odebrania Sylwestrowi Latkowskiemu, przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., w następstwie czego do gabinetu wdarł się tłum osób, przerywając czynność przeszukania i uniemożliwiając zabezpieczenie dowodów, **tj. o czyn z art. 245 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

2. wyłączenia dokonać poprzez:
   1) sporządzenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii protokołu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego Tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego z dnia 18 czerwca 2014 roku – k. 898-902;
   2) sporządzenie kopii wtórnej nośników w postaci płyt DVD, na których utrwalono przebieg czynności przeszukania w siedzibie wydawnictwa „Wprost" w Warszawie w dniu 18 czerwca 2014 roku oraz sporządzenie metryk identyfikacyjnych nośników;
   3) sporządzenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii protokołu odtworzenia zapisu z nagrania przebiegu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dniu 18 czerwca 2014 roku utrwalonego na nośnikach DVD-R stanowiących załącznik do protokołu przeszukania z dnia 18 czerwca 2014 roku- k. 2282-2317
   4) sporządzenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii odpisu postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie III Wydział Karny wydanego w dniu 21 lipca 2014 roku w sprawie III Kp

esnej prokuratora
celu wywarcia
olińskiego oraz
go Grzegorza
iego, Wioletty
chania prawnej
aetu redaktora
a Sylwestrowi
ym utrwalone
w następstwie
rzeszukania i
k.k. w zb. z

ii protokołu
" Sylwestra

na których
dawnictwa
orządzenie

protokołu
Redaktora
adzonego
DVD-R
ca 2014

odpisu
szawie
III Kp

2

1157/14 po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie w przedmiocie żądania wydania rzeczy z dnia 18 czerwca 2014 roku- k. 2550-2556

5) sporządzenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii odpisu postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie III Wydział Karny wydanego w sprawie III Kp 1158/14 po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 roku w przedmiocie przeszukania k. 2544-2548

3. wyłączone materiały zarejestrować w repertorium V Ds Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie pod nowym numerem Ds. i skierować wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki Prokuratury

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi postępowanie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. Niniejsze śledztwo dotyczy rejestrowania bez zgody i wiedzy, przy użyciu urządzeń podsłuchowych, treści rozmów prowadzonych przez gości restauracji Sowa & Przyjaciele i Amber Room w Warszawie..

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

Tego samego dnia do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie wpłynął wniosek o ściganie złożony przez Ministra Spraw Wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza oraz protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie od Dariusza Zawadki. Oba dokumenty dotyczyły rejestrowania bez zgody i wiedzy ww.

osób, przy użyciu urządzeń podsłuchowych treści prowadzonych przez nich rozmów podczas spotkań towarzyskich w restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie.

W dniu 17 czerwca 2014 roku wszczęto śledztwo w sprawie o czyny z art. 267§ 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 r. prokurator Anna Hopfer wydała postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, w postaci przekazanych dziennikarzom nośników, zawierających treści zarejestrowanych rozmów w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" i „Amber Room" w Warszawie. Postanowienie było adresowane do redaktora naczelnego tygodnika Sylwestra Latkowskiego i autorów artykułu „ Afera podsłuchowa". Wykonanie postanowienia zlecono Departamentowi Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Funkcjonariusze ABW przekazali informację, że nie zrealizowali postanowienia, albowiem redaktor naczelny i pozostali dziennikarze odmówili wydania żądanych rzeczy.

Wobec powyższego ww. prokurator wydał postanowienie o przeszukaniu pomieszczeń redakcji „Wprost". Zaplanowano, że czynność przeszukania zostanie zrealizowana przez czterech prokuratorów, przy udziale funkcjonariuszy ABW. Około godz. 17.10 do redakcji Wprost weszło dwóch prokuratorów Józef Gacek i Zbigniew Smoliński oraz dwóch funkcjonariuszy ABW. Po wstępnej rozmowie z Sylwestrem Latkowskim, na jego wniosek, podjęto decyzję, że czynności rozpoczną się po przybyciu prawników Sylwestra Latkowskiego. Po przybyciu do redakcji mecenasa Jaceka Kondrackiego obecni na miejscu prokuratorzy prowadzili rozmowę z Sylwestrem Latkowskim, mecenasem Jackiem Kondrackim i dwoma pracownikami redakcji Piotrem Piszczkiem i Pawłem Tańskim w przedmiocie dobrowolnego wydania nośników, informując ich bardzo obszernie między innymi o podstawach przeszukania i zasadach postępowania z materiałami, na które rozciąga się tajemnica dziennikarska. Z uwagi na zmianę przez redaktora naczelnego Sylwestra Latkowskiego swojego wcześniejszego stanowiska o wydaniu nagrań, podjęto decyzję

o rozpoczęciu przesz
pełnomocnikowi mecen
Jednocześnie wezwano
pozostałych dwóch p
funkcjonariuszy ABW
kamery.

W związku z ty
znaczna grupa dzien
poruszanie się po reda
że przemieszczali si
decyzję o wezwaniu
stworzenia kordonu
prowadzonych czynn

Wobec powy
Naczelnik Wydział
Komendanta Stołec
policji, celem za
dziennikarzy i ich z

Kiedy na m
Gacek przekazał Z
informację, że prz
w którym już
funkcjonariuszy A
celem zabezpiec
prokuratorzy Pio
terenie redakcji
procesowych od
przeszukania, a

O godz.
przeszukanie g
Zbigniew Smol

o rozpoczęciu przeszukaniu, doręczając Sylwestrowi Latkowskiemu i jego pełnomocnikowi mecenasowi Jackowi Kondrackiemu postanowienie o przeszukaniu. Jednocześnie wezwano na miejsce czynności pozostających poza siedzibą redakcji pozostałych dwóch prokuratorów Huberta Podolaka i Piotra Kowalika oraz 6 funkcjonariuszy ABW, w tym dwóch techników informatyki i dwóch operatorów kamery.

W związku z tym, że na terenie redakcji Wprost znajdowała się wówczas dość znaczna grupa dziennikarzy, a ich ilość stale rosła, co uniemożliwiało swobodne poruszanie się po redakcji prokuratorów i funkcjonariuszy ABW oraz z uwagi na fakt, że przemieszczali się oni za każdym prokuratorem i funkcjonariuszem, podjęto decyzję o wezwaniu na miejsce policji, celem zabezpieczenia czynności przeszukania i stworzenia kordonu z funkcjonariuszy policji, wydzielając w ten sposób miejsca prowadzonych czynności procesowych.

Wobec powyższego Prokurator Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie oraz Naczelnik Wydziału V Śledczego skontaktowali się telefonicznie z Zastępcą Komendanta Stołecznego Policji inspektorem Dariuszem Pergołem prosząc o wsparcie policji, celem zabezpieczenia czynności przeszukania, informując, że ilość dziennikarzy i ich zachowanie utrudnia jej przeprowadzenie.

Kiedy na miejsce przebyło 4 umundurowanych policjantów prokurator Józef Gacek przekazał Zastępcy Komendanta KRP Warszawa III Piotrowi Rączkowskiemu informację, że przeszukanie redakcji rozpocznie się od gabinetu redaktora naczelnego, w którym już wtedy przebywał prokurator Zbigniew Smoliński i dwóch funkcjonariuszy ABW. Z rozpoczęciem czynności oczekiwali oni na przybycie policji, celem zabezpieczenia miejsca czynności. Pozostali funkcjonariusze ABW oraz prokuratorzy Piotr Kowalik i Hubert Podolak przebywali poza gabinetem redaktora, na terenie redakcji. Zadaniem policji miało być oddzielenie miejsca czynności procesowych od osób postronnych. Policjanci nie mieli brać udziału w czynności przeszukania, a tylko zabezpieczyć miejsce czynności.

O godz. 21.07, gdy na terenie redakcji było pięciu policjantów, rozpoczęto przeszukanie gabinetu redaktora naczelnego. Czynność tę prowadzili prokuratorzy Zbigniew Smoliński i Józef Gacek, przy czym ten ostatni nie był obecny w gabinecie

redaktora przez cały czas czynności, albowiem z uwagi na sytuację panującą w pozostałych pomieszczeniach redakcji, a w tym liczny tłum dziennikarzy, zgromadzonych na korytarzu, był zmuszony do czasowego opuszczania gabinetu celem koordynacji działań, w tym utrzymywania kontaktu z kierownictwem Komendy Stołecznej Policji. W przeszukaniu z ramienia Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego brali udział Michał Sarnowski – jako protokolant, Wioletta Wójcik – jako biegła i Maciej Śliwiński – jako operator kamery. Podczas przeszukania obecny był redaktor naczelny Sylwester Latkowski oraz przybrani przez niego redaktor Wprost Michał Majewski oraz pracownicy redakcji – prawnicy Piotr Piszczak i Paweł Tański. O godz. 21.25 do gabinetu przybył Michał Lisiecki – prezes zarządu AWR Wprost, którego Sylwester Latkowski również przybrał do czynności przeszukania.

Ograniczenie się w tym momencie do przeszukania tylko tego pomieszczenia spowodowane było brakiem właściwego zabezpieczenia przez policję miejsca czynności, co wynikało zarówno z zupełnie biernej postawy obecnych na miejscu funkcjonariuszy policji i braku zabezpieczenia przez nich drzwi gabinetu, w którym prowadzono przeszukanie, jak i skierowania przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji Dariusza Pergoła do redakcji niewystarczającej ilości sił policji.

Podczas czynności przeszukania redaktor naczelny Sylwester Latkowski odmawiał wskazania miejsc pracy poszczególnych dziennikarzy, oświadczając przy tym, że nie jest zainteresowany wyproszeniem z redakcji osób, które nie są jej pracownikami. Prokuratorzy wielokrotnie informowali Sylwestra Latkowskiego, i to zarówno przed rozpoczęciem czynności, jak i w jej trakcie, że celem ich działania jest zabezpieczenie tylko i wyłącznie nagrań rozmów, prowadzonych przez gości restauracji. Dlatego też początkowo zwrócili się do Sylwestra Latkowskiego o wskazanie, ma którym z nośników posiada dowodowe nagrania. Jeszcze podczas rozmowy, przed rozpoczęciem przeszukania, Sylwester Latkowski przyznał, że nagrania posiada na swoim laptopie i pendrive, które znajdowały się u niego na biurku. Dlatego też prokuratorzy prowadzący czynności podjęli decyzję, że technik ABW, dokona kopii binarnej zawartości laptopa i pendrive-a redaktora naczelnego. Początkowa decyzja o dokonaniu kopii binarnej, a nie fizycznym zabezpieczaniu laptopa i pendriva podyktowana była również tym, iż redaktor naczelny oświadczył, że

na laptopie i pendrive
uniknięcia destabiliza
binarnej. Prokuratorz
czynności osoby, że
podjęcia decyzji w tr
217 i 180 k.p.k. Z
dokonania kopii bin
tajemnicy dziennika
pendrive. Wówczas
który przygotowany
Sylwester Latkowsk
klatki piersiowej, n
Gacek i Zbigniew S
jest niezgodne z pr
zgodnie z treścią w
Sylwester L
chwili do redakto
poprosić media, że
powrócił Michał
swoim powrocie
chyba Sylwestra
W tym momen
oświadczył: „ *do*
dodał: „ *Panie*
wedrą, policja te
O godz.
Józefa Gacka
Zbigniew Zele
funkcjonariusze
W tym c
zgromadził się

na laptopie i pendrive ma materiały, które są mu potrzebne do bieżącej pracy. Celem uniknięcia destabilizacji pracy redakcji podjęto zatem decyzję o dokonaniu kopii binarnej. Prokuratorzy poinformowali redaktora naczelnego i inne obecne podczas czynności osoby, że zabezpieczone nagrania zostaną przekazane do sądu, celem podjęcia decyzji w trybie art. 225 § 3 k.p.k. Pouczono obecnych również o treści art. 217 i 180 k.p.k. Z uwagi na fakt, że Sylwester Latkowski zgłosił zastrzeżenia do dokonania kopii binarnej, twierdząc, że czynność ta może spowodować ujawnienie tajemnicy dziennikarskiej podjęto decyzję o fizycznym zabezpieczeniu laptopa i pendrive. Wówczas Sylwester Latkowski zabrał leżący na biurku laptop i pendrive, który przygotowany był przez technika ABW do zabezpieczenia. Od tego momentu Sylwester Latkowski trzymał laptopa w swoich rękach, kurczowo przyciskając go do klatki piersiowej, natomiast pendrive schował do kieszeni spodni. Prokuratorzy Józef Gacek i Zbigniew Smoliński przekazali Sylwestrowi Latkowskiemu, że takie działanie jest niezgodne z prawem, a ich obowiązkiem jest zabezpieczyć dowodowe nagrania, zgodnie z treścią wydanego postanowienia.

Sylwester Latkowski trzymając w dalszym ciągu laptopa zwrócił się w pewnej chwili do redaktora Michała Majewskiego mówiąc *„ może wiesz Michał, trzeba poprosić media, żeby nie wpuściły policji... o pomoc.”*. Około godz. 22.50 do gabinetu powrócił Michał Lisiecki, który przez pewien czas przebywał poza gabinetem. Po swoim powrocie oświadczył *„ no normalnie, przyjdzie policja i będzie próbowała chyba Sylwestra spałować, żeby zabrać. Sylwester nie wyda, my zasłonimy ciałem”* . W tym momencie wypowiedź przerwał mu redaktor Michał Majewski, który oświadczył: *„ dojdzie do bójki, no świetnie, no”*. Po tej wypowiedzi Michał Lisowski dodał: *„ Panie prokuratorze, jak pan nie odstąpi to będzie masakra, kamery tu się wedrą, policja tego nie przytrzyma”*.

O godz. 22.54 do gabinetu redaktora naczelnego, na polecenie prokuratora Józefa Gacka weszli funkcjonariusze ABW Paweł Trusz, Michał Jastrzębski i Zbigniew Zelek. Wtedy w gabinecie redaktora naczelnego przebywali już funkcjonariusze ABW, w osobach Grzegorza Czechowicza i Dariusza Litwińskiego.

W tym czasie na korytarzu przed gabinetem redaktora, już od dłuższego czasu, zgromadził się kilkudziesięcioosobowy tłum dziennikarzy, który wkrótce potem zaczął

głośno skandować hasła, co świadczyło o olbrzymich emocjach osób zgromadzonych w tłumie.

Ponieważ Sylwester Latkowski w dalszym ciągu odmawiał wydania laptopa poinformowano go, że w razie gdy nie wyda trzymanego przez siebie laptopa zostanie on mu odebrany. Ponieważ Sylwester Latkowski ponownie oświadczył, że nie wyda laptopa, prokurator Józef Gacek polecił funkcjonariuszom ABW jego odebranie.

W momencie, gdy funkcjonariusze ABW Grzegorz Czechowicz i Dariusz Litwiński przystępowali do odebrania laptopa Sylwestrowi Latkowskiemu redaktor Michał Majewski utrudniał im tę czynność, między innymi odpychając ręką Grzegorza Czechowicza oraz zaczął głośno krzyczeć, nawołując zgromadzony tłum do wtargnięcia do gabinetu.

W tym samym czasie do drzwi gabinetu podbiegł Michał Lisiecki, który usiłował odepchnąć od nich prokuratora Józefa Gacka uderzając swoją prawą ręką w lewe ramie prokuratora i pchając go oraz mówiąc „przesuń się". Ten początkowo stawił opór nie przesuwając się, natomiast gdy Michał Lisiecki ponowił atak i jeszcze mocniej pchnął go prokurator ustąpił i przesunął się w swoją prawą stronę. W tym samym czasie wezwany przez redaktora Michała Majewskiego tłum zaczął napierać na drzwi od strony korytarza. Należy wskazać, że w tym czasie drzwi od gabinetu zostały przytrzymane przez prokuratora Zbigniewa Smolińskiego i funkcjonariusza ABW Michała Jastrzębskiego, celem uniemożliwienia wtargnięcia tłumu do gabinetu. Jako pierwsi napierali na drzwi od strony korytarza poseł Przemysław Wipler i Piotr Ikonowicz, natomiast Michał Lisiecki ciągnął za klamkę, starając się je otworzyć. Drzwi pod ich naporem zostały wyrwane z zawiasów i nieco wepchnięte do środka. Wówczas do drzwi podbiegł również redaktor Michał Majewski i napierał na rozwarte drzwi, celem umożliwienia wdarcia się do gabinetu tłumu. W następstwie ataku drzwi od gabinetu zostały wepchnięte do środka i do gabinetu wtargnął poseł Przemysław Wipler i Piotr Ikonowicz oraz tłum osób, wśród których był dziennikarz telewizji Republika. Osoby te popychały prokuratora Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz pozostałych funkcjonariuszy ABW i uderzali ich kamerami. W momencie wdarcia się tłumu do gabinetu prokurator Józef Gacek wydał polecenie przerwania czynności i opuszczenia gabinetu redaktora naczelnego, co początkowo było

niemożliwe z uwagi na utrudnianie im wyjścia przez dziennikarzy. Decyzję o przerwaniu przeszukania została podjęta, z uwagi na obawę o życie i zdrowie osób przebywających w gabinecie.

Koniecznym jest wskazanie, że przebieg czynności przeszukania został zarejestrowany przez funkcjonariusza ABW, natomiast relacja z redakcji Wprost była na żywo przekazywana przez telewizję TVN 24.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie III Wydział Karny w postanowieniu wydanym w dniu 21 lipca 2014 roku w sprawie III Kp 1157/14 po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie w przedmiocie żądania wydania rzeczy z dnia 18 czerwca 2014 roku stwierdził, że zażalenie skarżącego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie, a zwrócenie się do redakcji tygodnika „Wprost" o wydanie nagrań wynikało z konieczności uzyskania dowodów przestępstw, którymi dysponowali właśnie dziennikarze ww. tygodnika. Uzyskanie tych dowodów z innego źródła nie było w tym momencie możliwe.

Również w postanowieniu wydanym w dniu 21 lipca 2014 roku w sprawie III Kp 1158/14 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie III Wydział Karny, po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 roku w przedmiocie przeszukania stwierdził, że zażalenie skarżącego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Sądu treść protokołu przeszukania nie wskazuje na złamanie przez prowadzących czynności procesowe przepisów prawa karnego bądź konstytucji RP. Wręcz przeciwnie, zastrzeżenia można mieć do postępowania samego skarżącego jak i dziennikarzy tygodnika Wprost, którzy, co wynika z treści protokołu przeszukania, swoim zachowaniem utrudniali, a ostatecznie uniemożliwili prokuratorom i funkcjonariuszom ABW dalsze prowadzenie czynności procesowych. Sąd jednoznacznie uznał, za zgodne z obowiązującymi przepisami zarówno treść postanowienia o przeszukaniu jak i sposób jego przeprowadzenia.

Analizując ustalony powyżej stan faktyczny materiały w zakresie czynów opisanych w pkt. 1 i 2 niniejszego postanowienia należy wyłączyć celem przeprowadzenia odrębnego postępowania i skierować wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem dokonania prawno-karnej oceny działania Michała Majewskiego Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego oraz innych osób, które stosując przemoc, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz naruszając nietykalność cielesną funkcjonariuszy publicznych działały w celu wywarcia wpływu na prokuratorów oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, albowiem z zakresie tych czynów pokrzywdzonymi są prokuratorzy tut. jednostki Józef Gacek i Zbigniew Smoliński oraz funkcjonariusze ABW: Grzegorz Czechowicz, Dariusz Litwiński, Michał Sarnowski, Maciej Śliwiński i Wioletta Wójcik, wykonujący czynność procesową w postępowaniu V Ds 74/14.

Stąd postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje

ZARZĄDZENIE:

O treści postanowienia zawiadomić pokrzywdzonych:

1. Grzegorza Czechowicza,
2. Józefa Gacka,
3. Dariusza Litwińskiego,
4. Michała Sarnowskiego,
5. Zbigniewa Smolińskiego,
6. Macieja Śliwińskiego,
7. Wiolettę Wójcik.

28.07.2014

STARSZY REFERENT
Marta Oparska

PROKURATOR
Anna Hopfer

zakresie czynów
wyłączyć celem
do Prokuratury
elem dokonania
Wiplera, Piotra
emoc, w postaci
ost", w którym
wa V Ds 74/14
ąc nietykalność
wpływu na
wnętrznego i
z zakresie tych
k i Zbigniew
sz Litwiński,
ący czynność

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

– 3101

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Dariusz Litwiński
Agencja Bezpieczeństwa
Wewnętrznego

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie:**

1. **naruszenia, w dniu 18 czerwca 2014 r., w gabinecie redaktora naczelnego w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Michała Majewskiego nietykalności cielesnej funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, poprzez popychanie go ręką, podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, wykonywanych na polecenie prokuratora, w toku prawnej czynności przeszukania prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, tj. odbierania Sylwestrowi Latkowskiemu przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.;**

2. **stosowania w dniu 18 czerwca 2014 r., w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego i Michała**

Majewskiego oraz inne osoby przemocy, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz naruszenia przez Michała Lisieckiego nietykalności cielesnej prokuratora Józefa Gacka, poprzez uderzenie i popychanie go ręką, w celu wywarcia wpływu na prokuratorów Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, Dariusza Litwińskiego, Michała Sarnowskiego, Wioletty Wójcik oraz Macieja Śliwińskiego i zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, tj. zaprzestania przeszukania gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" i odstąpienia od odebrania Sylwestrowi Latkowskiemu, przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., w następstwie czego do gabinetu wdarł się tłum osób, przerywając czynność przeszukania i uniemożliwiając zabezpieczenie dowodów, tj. o czyn z art. 245 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 87/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

29. 07. 2014
STARSZY REFERENT
Marta Oporska

V Ds 74/14

Na podstaw

dnia 24 lipca 20

postępowania ma

1. **naruszenia, w**
   redakcji tyg
   w Warszaw
   Agencji B
   popychanie
   wykonywa
   prowadzon
   Praga w W
   przez nieg
   z art. 267
2. **stosowan**
   mieszczą
   Przemys

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

– 3102

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Michał Sarnowski
Agencja Bezpieczeństwa
Wewnętrznego

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie:**

1. **naruszenia, w dniu 18 czerwca 2014 r., w gabinecie redaktora naczelnego w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Michała Majewskiego nietykalności cielesnej funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, poprzez popychanie go ręką, podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, wykonywanych na polecenie prokuratora, w toku prawnej czynności przeszukania prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, tj. odbierania Sylwestrowi Latkowskiemu przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.;**
2. **stosowania w dniu 18 czerwca 2014 r., w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego i Michała**

Majewskiego oraz inne osoby przemocy, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz naruszenia przez Michała Lisieckiego nietykalności cielesnej prokuratora Józefa Gacka, poprzez uderzenie i popychanie go ręką, w celu wywarcia wpływu na prokuratorów Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, Dariusza Litwińskiego, Michała Sarnowskiego, Wioletty Wójcik oraz Macieja Śliwińskiego i zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, tj. zaprzestania przeszukania gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" i odstąpienia od odebrania Sylwestrowi Latkowskiemu, przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., w następstwie czego do gabinetu wdarł się tłum osób, przerywając czynność przeszukania i uniemożliwiając zabezpieczenie dowodów, tj. o czyn z art. 245 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 87/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

29. 07. 2014
STARSZY REFERENT
Marta Oporska

V Ds 74/14

Na poc
dnia 24 lipc
postępowani

1. **naruszen**
   redakcji
   w Wars
   Agencji
   popych
   wykony
   prowa
   Praga
   przez
   z art.
2. **stoso**
   mies
   Prze

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

3103

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Zbigniew Smoliński
Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie:**

1. naruszenia, w dniu 18 czerwca 2014 r., w gabinecie redaktora naczelnego w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Michała Majewskiego nietykalności cielesnej funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, poprzez popychanie go ręką, podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, wykonywanych na polecenie prokuratora, w toku prawnej czynności przeszukania prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, tj. odbierania Sylwestrowi Latkowskiemu przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.;

2. stosowania w dniu 18 czerwca 2014 r., w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego i Michała

Majewskiego oraz inne osoby przemocy, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz naruszenia przez Michała Lisieckiego nietykalności cielesnej prokuratora Józefa Gacka, poprzez uderzenie i popychanie go ręką, w celu wywarcia wpływu na prokuratorów Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, Dariusza Litwińskiego, Michała Sarnowskiego, Wioletty Wójcik oraz Macieja Śliwińskiego i zmuszenia ich do **zaniechania prawnej czynności służbowej, tj. zaprzestania przeszukania gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" i odstąpienia od odebrania Sylwestrowi Latkowskiemu, przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., w następstwie czego do gabinetu wdarł się tłum osób, przerywając czynność przeszukania i uniemożliwiając zabezpieczenie dowodów, tj. o czyn z art. 245 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 87/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

29. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

V Ds 74/14

Na po

dnia 24 lip

postępowan

1. **narusze**
   redakcj
   w War
   Agencj
   popyc
   wykon
   prow
   Prag
   prze
   z art
2. **stos**
   mie
   Pr

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan

Maciej Śliwiński

Agencja Bezpieczeństwa

Wewnętrznego

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie:**

1. **naruszenia, w dniu 18 czerwca 2014 r., w gabinecie redaktora naczelnego w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Michała Majewskiego nietykalności cielesnej funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, poprzez popychanie go ręką, podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, wykonywanych na polecenie prokuratora, w toku prawnej czynności przeszukania prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, tj. odbierania Sylwestrowi Latkowskiemu przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.;**

2. **stosowania w dniu 18 czerwca 2014 r., w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego i Michała**

Majewskiego oraz inne osoby przemocy, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz naruszenia przez Michała Lisieckiego nietykalności cielesnej prokuratora Józefa Gacka, poprzez uderzenie i popychanie go ręką, w celu wywarcia wpływu na prokuratorów Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, Dariusza Litwińskiego, Michała Sarnowskiego, Wioletty Wójcik oraz Macieja Śliwińskiego i zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, tj. zaprzestania przeszukania gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" i odstąpienia od odebrania Sylwestrowi Latkowskiemu, przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., w następstwie czego do gabinetu wdarł się tłum osób, przerywając czynność przeszukania i uniemożliwiając zabezpieczenie dowodów, tj. o czyn z art. 245 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 87/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

29. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

V Ds 74/14

Na podstawie

dnia 24 lipca 201

postępowania mate

1. **naruszenia, w**
   redakcji tygod
   w Warszawie
   Agencji Bez
   popychanie
   wykonywany
   prowadzonej
   Praga w Wa
   przez niego
   z art. 267 §
2. **stosowania**
   mieszczące
   Przemysła

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pani
Wioletta Wójcik
Agencja Bezpieczeństwa
Wewnętrznego

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie:**

1. **naruszenia, w dniu 18 czerwca 2014 r., w gabinecie redaktora naczelnego w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Michała Majewskiego nietykalności cielesnej funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, poprzez popychanie go ręką, podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, wykonywanych na polecenie prokuratora, w toku prawnej czynności przeszukania prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, tj. odbierania Sylwestrowi Latkowskiemu przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.;**
2. **stosowania w dniu 18 czerwca 2014 r., w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego i Michała**

Majewskiego oraz inne osoby przemocy, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz naruszenia przez Michała Lisieckiego nietykalności cielesnej prokuratora Józefa Gacka, poprzez uderzenie i popychanie go ręką, w celu wywarcia wpływu na prokuratorów Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, Dariusza Litwińskiego, Michała Sarnowskiego, Wioletty Wójcik oraz Macieja Śliwińskiego i zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, tj. zaprzestania przeszukania gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" i odstąpienia od odebrania Sylwestrowi Latkowskiemu, przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., w następstwie czego do gabinetu wdarł się tłum osób, przerywając czynność przeszukania i uniemożliwiając zabezpieczenie dowodów, tj. o czyn z art. 245 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 87/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

29. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Maria Oporska

V Ds 74/14

Na pod

dnia 24 lipc

postępowani

1. **naruszen**
   redakcji
   w Wars
   Agencji
   popycha
   wykony
   prowad
   Praga
   przez n
   z art. 2
2. **stosow**
   mieszc
   Przem

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan

Grzegorz Czechowicz

Agencja Bezpieczeństwa

Wewnętrznego

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie:**

1. **naruszenia, w dniu 18 czerwca 2014 r., w gabinecie redaktora naczelnego w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Michała Majewskiego nietykalności cielesnej funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, poprzez popychanie go ręką, podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, wykonywanych na polecenie prokuratora, w toku prawnej czynności przeszukania prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, tj. odbierania Sylwestrowi Latkowskiemu przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.;**

2. **stosowania w dniu 18 czerwca 2014 r., w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego i Michała**

Majewskiego oraz inne osoby przemocy, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz naruszenia przez Michała Lisieckiego nietykalności cielesnej prokuratora Józefa Gacka, poprzez uderzenie i popychanie go ręką, w celu wywarcia wpływu na prokuratorów Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, Dariusza Litwińskiego, Michała Sarnowskiego, Wioletty Wójcik oraz Macieja Śliwińskiego i zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, tj. zaprzestania przeszukania gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" i odstąpienia od odebrania Sylwestrowi Latkowskiemu, przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., w następstwie czego do gabinetu wdarł się tłum osób, przerywając czynność przeszukania i uniemożliwiając zabezpieczenie dowodów, tj. o czyn z art. 245 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 87/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR

Piotr Kowalik

29. 07. 2014

STARSZY REFERENT

Marta Oporska

V Ds 74/14

Na podsta

dnia 24 lipca 2

postępowania m

1. **naruszenia,**
   redakcji tyg
   w Warszaw
   Agencji B
   popychanie
   wykonywan
   prowadzon
   Praga w W
   przez niego
   z art. 267 §
2. stosowania
   mieszczącej
   Przemysław

do gabinetu
się czynność
Prokuratury
ez Michała
uderzenie i
fa Gacka i
ieczeństwa
Michała
ia ich do
gabinetu
westrowi
trwalone
ie czego
kania i
t. 224 §
uratury
R

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

– 3107

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan

Józef Gacek

Prokuratura Okręgowa

Warszawa-Praga w Warszawie

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie:**

1. **naruszenia, w dniu 18 czerwca 2014 r., w gabinecie redaktora naczelnego w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Michała Majewskiego nietykalności cielesnej funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, poprzez popychanie go ręką, podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, wykonywanych na polecenie prokuratora, w toku prawnej czynności przeszukania prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, tj. odbierania Sylwestrowi Latkowskiemu przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.;**

2. **stosowania w dniu 18 czerwca 2014 r., w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, przez Przemysława Wiplera, Piotra Ikonowicza, Michała Lisieckiego i Michała**

Majewskiego oraz inne osoby przemocy, w postaci wyważenia drzwi do gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost", w którym odbywała się czynność przeszukania, prowadzonego w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz naruszenia przez Michała Lisieckiego nietykalności cielesnej prokuratora Józefa Gacka, poprzez uderzenie i popychanie go ręką, w celu wywarcia wpływu na prokuratorów Józefa Gacka i Zbigniewa Smolińskiego oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorza Czechowicza, Dariusza Litwińskiego, Michała Sarnowskiego, Wioletty Wójcik oraz Macieja Śliwińskiego i zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, tj. zaprzestania przeszukania gabinetu redaktora naczelnego tygodnika „Wprost" i odstąpienia od odebrania Sylwestrowi Latkowskiemu, przetrzymywanego przez niego laptopa, na którym utrwalone zostały dowody popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., w następstwie czego do gabinetu wdarł się tłum osób, przerywając czynność przeszukania i uniemożliwiając zabezpieczenie dowodów, tj. o czyn z art. 245 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 87/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Michał Kamiński

29. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791; fax (22) 51 14 832
-4-

Sygn. akt V Ds 74/14 – V Ds 88/14

Warszawa, dnia 24 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE

o wyłączeniu materiałów śledztwa do odrębnego postępowania

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.,

- na podstawie art. 34 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

1. z akt śledztwa sygn. V Ds 74/14 wyłączyć do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

2. wyłączenia dokonać poprzez:
   a) wyłączenie oryginałów niżej wymienionych kart i wpięcie w ich miejsce poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii:

Tom XIV:

k. 2450	pismo przewodnie z Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie
k. 2451-2452	e-mail z dnia 18 czerwca 2014 roku od Krzysztofa Sitko
k. 2453-2454	pismo od Adama Fularza

k. 2455	notatka
k. 2456-2461	pismo z dnia 20 czerwca 2014 roku od Damiana Cabana oraz koperta z płytą CD
k. 2462	e-mail z dnia 19 czerwca 2014 roku od Andrzeja Kłosowskiego
k. 2463	e-mail z dnia 25 czerwca 2014 roku od Macieja Dudek
k. 2464	pismo przewodnie z Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Południe w Warszawie
k. 2465-2466	e-mail z dnia 30 czerwca 2014 roku od wieslaw.blackhawk.wieslaw@gmail.com

b) sporządzenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii kart:

Tom V:

k. 898-902	protokół przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego Tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego z dnia 18 czerwca 2014 roku;

Tom XIII:

k. 2282-2317	protokół odtworzenia zapisu z nagrania przebiegu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dniu 18 czerwca 2014 roku utrwalonego na nośnikach DVD-R stanowiących załącznik do protokołu przeszukania z dnia 18 czerwca 2014 roku

Tom XIV:

k. 2449	zarządzenie
k. 2550-2556	odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie III Wydział Karny wydanego w dniu 21 lipca 2014 roku w sprawie III Kp 1157/14 po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost"

na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie w przedmiocie żądania wydania rzeczy z dnia 18 czerwca 2014 roku

k. 2544-2548 odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie III Wydział Karny wydanego w sprawie III Kp 1158/14 po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 roku w przedmiocie przeszukania

c) sporządzenie kopii wtórnej nośników w postaci płyt DVD, na których utrwalono przebieg czynności przeszukania w siedzibie wydawnictwa „Wprost" w Warszawie w dniu 18 czerwca 2014 roku oraz sporządzenie metryk identyfikacyjnych nośników;

3. wyłączone materiały zarejestrować w repertorium V Ds Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie pod nowym numerem Ds. i skierować wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki Prokuratury

U Z A S A D N I E N I E:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi postępowanie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. Niniejsze śledztwo dotyczy rejestrowania bez zgody i wiedzy, przy użyciu urządzeń podsłuchowych, treści rozmów prowadzonych przez gości restauracji Sowa & Przyjaciele.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

Tego samego dnia do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie wpłynął wniosek o ściganie złożony przez Ministra Spraw Wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza oraz protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie od Dariusza Zawadki. Oba dokumenty dotyczą rejestrowania bez zgody i wiedzy ww. osób, przy użyciu urządzeń podsłuchowych treści prowadzonych przez nich rozmów podczas spotkań towarzyskich w restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie.

W dniu 17 czerwca 2014 roku wszczęto śledztwo w sprawie o czyny z art. 267§ 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 r. prokurator Anna Hopfer wydała postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, w postaci przekazanych dziennikarzom nośników, zawierających treści zarejestrowanych rozmów w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" i „Amber Room" w Warszawie. Postanowienie było adresowane do redaktora naczelnego tygodnika Sylwestra Latkowskiego i autorów artykułu „ Afera podsłuchowa". Wykonanie postanowienia zlecono Departamentowi Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Funkcjonariusze ABW przekazali informację, że nie zrealizowali postanowienia, albowiem redaktor naczelny i pozostali dziennikarze odmówili wydania żądanych rzeczy.

Wobec powyższego ww. prokurator wydał postanowienie o przeszukaniu pomieszczeń redakcji „Wprost". Zaplanowano, że czynność przeszukania zostanie zrealizowana przez czterech prokuratorów, przy udziale funkcjonariuszy ABW. Około godz. 17.10 do redakcji Wprost weszło dwóch prokuratorów Józef Gacek i Zbigniew Smoliński oraz dwóch funkcjonariuszy ABW. Po wstępnej rozmowie z Sylwestrem Latkowskim, na jego wniosek, podjęto decyzję, że czynności rozpoczną się po przybyciu prawników Sylwestra Latkowskiego. Około godz. 18.20 do redakcji przyszedł mecenas Jacek Kondracki, po czym do około godz. 20.00 obecni na miejscu prokuratorzy prowadzili rozmowę z Sylwestrem Latkowskim, mecenasem Jackiem Kondrackim i dwoma pracownikami redakcji Piotrem Piszczkiem i Pawłem Tańskim

w przedmiocie dobrowolnego wydania nośników, informując ich bardzo obszernie między innymi o podstawach przeszukania i zasadach postępowania z materiałami, na które rozciąga się tajemnica dziennikarska. Około godz. 20.00, z uwagi na zmianę przez redaktora naczelnego Sylwestra Latkowskiego swojego wcześniejszego stanowiska o wydaniu nagrań, podjęto decyzję o rozpoczęciu przeszukaniu, doręczając Sylwestrowi Latkowskiemu i jego pełnomocnikowi mecenasowi Jackowi Kondrackiemu postanowienie o przeszukaniu. Jednocześnie wezwano na miejsce czynności pozostających poza siedzibą redakcji pozostałych dwóch prokuratorów Huberta Podolaka i Piotra Kowalika oraz 6 funkcjonariuszy ABW, w tym dwóch techników informatyki i dwóch operatorów kamery. W realizacji czynności przeszukania ograniczonej do przeszukania gabinetu redaktora naczelnego Sylwestra Latkowskiego, w którym, zgodnie z jego oświadczeniem, znajdowały się poszukiwane nośniki udział brali prokuratorzy Józef Gacek oraz Zbigniew Smoliński i funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Grzegorz Czechowicz, Dariusz Litwiński, Michał Sarnowski, Wioletta Wójcik oraz Maciej Śliwiński.

W trakcie czynności przeszukania Sylwester Latkowski wyraził wolę złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa nadużycia uprawnień przez prokuratorów i funkcjonariuszy ABW prowadzących czynność przeszukania. W celu odebrania zawiadomienia na miejsce przybył wezwany mł. insp. Piotr Rączkowski z Komendy Rejonowej Policji Warszawa III. Podczas przerwy zarządzonej przez prokuratora prowadzącego czynność Sylwester Latkowski oraz Piotr Rączkowski opuścili pomieszczenie. Piotr Rączkowski odmówił odebrania od Sylwestra Latkowskiego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa.

Do tutejszej Prokuratury wpłynęły również inne zawiadomienia wskazujące na możliwość popełnienia przez prokuratorów uczestniczących w czynności przeszukania gabinetu Sylwestra Latkowskiego przestępstwa stypizowanego w art. 231 § 1 k.k.

Zawiadomienie z dnia 18 czerwca 2014 roku pochodzące od Krzysztofa Sitko zostało przesłane pocztą elektroniczną. Zawiadamiający podnosi bezprawność czynności przeszukania redakcji tygodnika „Wprost" w dniu 18 czerwca 2014 roku przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie. Autor

zawiadomienia oparł się na opinii wyrażonej za pośrednictwem mediów przez prof. Piotra Kruszyńskiego.

Adam Fularz w treści złożonego zawiadomienia ogólnikowo zarzuca prokuratorom Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie stronniczość w prowadzeniu śledztwa sygn. akt V Ds 74/14. Zawiadamiający podniósł, że prokuratorzy podjęli działania w redakcji tygodnika „Wprost" z polecenia ministra Bartłomieja Sienkiewicza. Zawiadomienie dotyczy ponadto braku objęcia postępowaniem przygotowawczym okoliczności zawartych w zarejestrowanych rozmowach.

Pismo z dnia 20 czerwca 2014 roku pochodzące od Damiana Cabana wskazuje na możliwość popełnienia przestępstwa przekroczenia uprawnień i działania na szkodę interesu prywatnego Sylwestra Latkowskiego i innych dziennikarzy tygodnika „Wprost" polegającego na wydaniu postanowień o żądaniu wydania rzeczy, a następnie o przeszukaniu. Z treści pisma wynika, że zawiadamiający zakwestionował legalność działania podjętego przez wskazanego imiennie w treści pisma prokuratora Józefa Gacka oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Policji biorących udział w czynności przeszukania. Zawiadomienie dotyczy również działania prokuratora referenta sprawy V Ds. 74/14, który wydał wskazane powyżej postanowienia.

Pismo zatytułowane „Oświadczenie 2" z dnia 19 czerwca 2014 roku nadesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej przez Andrzeja Kłosowskiego dotyczy możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez prokuratorów prowadzących czynność przeszukania w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost" przekroczenia uprawnień i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost".

Zawiadomienie Macieja Dudka przesłane pocztą elektroniczną w dniu 25 czerwca 2014 roku w punkcie 4 dotyczy czynności przeszukania siedziby „Wprost". W treści pisma zawiadamiający wniósł o przedstawienie nieokreślonych w treści pisma zarzutów Prokuratorowi Generalnemu oraz prokuratorom, którzy brali udział w

czynności przeszukania w siedzibie tygodnika „Wprost" w dniu 18 czerwca 2014 roku.

W dniu 30 czerwca 2014 roku otrzymano za pośrednictwem poczty elektronicznej wiadomość od anonimowego autora posługującego się adresem poczty elektronicznej wieslaw.blackhawk.wieslaw@gmail.com, w której autor zarzucił działaniom prokuratorów wykonujących czynności w sprawie sygn. akt V Ds 74/14 bezprawność i stronniczość.

W Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie III Wydział Karny w postanowieniu wydanym w dniu 21 lipca 2014 roku w sprawie III Kp 1157/14 po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie w przedmiocie żądania wydania rzeczy z dnia 18 czerwca 2014 roku stwierdził, że zażalenie skarżącego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie, a zwrócenie się do redakcji tygodnika „Wprost" o wydanie nagrań wynikało z konieczności uzyskania dowodów przestępstw, którymi dysponowali właśnie dziennikarze ww. tygodnika. Uzyskanie tych dowodów z innego źródła nie było w tym momencie możliwe.

Również w postanowieniu wydanym w dniu 21 lipca 2014 roku w sprawie III Kp 1158/14 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie III Wydział Karny, po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" na postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 roku w przedmiocie przeszukania stwierdził, że zażalenie skarżącego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Sądu treść protokołu przeszukania nie wskazuje na złamanie przez prowadzących czynności procesowe przepisów prawa karnego bądź konstytucji RP. Wręcz przeciwnie, zastrzeżenia można mieć do postępowania samego skarżącego jak i dziennikarzy tygodnika Wprost, którzy, co wynika z treści protokołu przeszukania, swoim zachowaniem utrudniali, a ostatecznie uniemożliwili prokuratorom i funkcjonariuszom ABW dalsze prowadzenie czynności procesowych. Sąd jednoznacznie uznał, za zgodne z obowiązującymi przepisami zarówno treść postanowienia o przeszukaniu jak i sposób jego przeprowadzenia.

Opisane powyżej zawiadomienia dotyczą działania prokuratorów Wydziału V Śledczego Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wykonujących czynności procesowe w postępowaniu V Ds 74/14. W konsekwencji zachodzi konieczność wyłączenia wskazanych w postanowieniu materiałów do odrębnego postępowania i skierowania wniosku do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem dokonania prawno-karnej oceny działań funkcjonariuszy publicznych.

Stąd postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje

ZARZĄDZENIE:

O treści postanowienia zawiadomić:

1. Sylwestra Latkowskiego
2. pełnomocników Sylwestra Latkowskiego
3. Krzysztofa Sitko,
4. Adama Fularz,
5. Damiana Caban,
6. Andrzeja Kłosowski,
7. Macieja Dudek,
8. wieslaw.blackhawk.wieslaw@gmail.com

WYKONANO
data 29. 07. 2014
podpis REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKURATOR
Anna Hopfer

– 3112

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Paweł Tański
Agencja Wydawniczo-Reklamowa
„Wprost" Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 212
02-486 Warszawa

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

WYKONANO
data 29. 07. 2014
REFERENT
podpis .....
Magdalena Zaurska

PROKURATOR
Piotr Krupnik

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pani
Paulina Piaszczyk
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Skierniewicka 14 lok. 105
01-230 Warszawa

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

WYKONANO
data 29. 07. 2014
podpis .....
REFERENT
Magdalena Zaurska

— 3114

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Krzysztof Sitko
Koziniec 64
34-106 Mucharz

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

WYKONANO
data 29. 07. 2014
podpis .....
REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKURATOR
Piotr Kowalik

— 3115

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Sylwester Latkowski
Agencja Wydawniczo-Reklamowa
„Wprost" Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 212
02-486 Warszawa

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

WYKONANO
data 29.07.2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaur

PROKURATOR
Piotr Kowalik

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Piotr Kruszyński
Kancelaria Adwokacka
ul. Hoża 34 lok. 2
00-516 Warszawa

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

WYKONANO
data 29.07.2014
REFERENT
podpis .....
Magdalena Zaurska

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Andrzej Kłosowski
ul. Głowackiego 11
62-085 Skoki

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

WYKONANO
data 29. 07. 2014
podpis
REFERENT
Magdalena Za

3118

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Adam Fularz
ul. Dolina Zielona 24A
65-154 Zielona Góra

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

WYKONANO
data 29.07.2014
podpis .....
REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKURATOR
Piotr Pawlik

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Maciej Dudek,
maciejjdudek@interia.eu

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

WYKONANO
data 29. 07. 2014
podpis .....
REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKURATOR
Piotr Kowalik

3120

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan
Damian Caban
ul. Szarych Szeregów 40
42-700 Lubliniec

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

WYKONANO
data 29. 07. 2014
podpis REFERENT
Magdalena Zaurska

— 3121

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

WYKONANO
data 28. 07. 2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKURATOR
Piotr Kowalik

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środkowska 13/15
03-433 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

Warszawa, dnia 25 lipca 2014 roku

Sygn. akt V Ds 74/14

POSTANOWIENIE

o wyłączeniu materiałów śledztwa do odrębnego postępowania

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.,

na podstawie art. 34 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

1. z akt śledztwa sygn. V Ds 74/14 wyłączyć do odrębnego postępowania materiały w sprawie niedopełnienia w dniu 18 czerwca 2014 roku, w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost" w Al. Jerozolimskich 221 w Warszawie obowiązków służbowych wynikających z art. 14 ust. 2 ustawy o Policji (Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 ze zm.) oraz art. 15 § 1 kodeksu postępowania karnego (Dz. U. z 1997 r., Nr 89, poz. 555 ze zm.) przez funkcjonariuszy policji, tj. Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji Dariusza Pergoła, Zastępcę Komendanta Rejonowego Policji Warszawa III Piotra Rączkowskiego oraz funkcjonariuszy Komendy Rejonowej Policji Warszawa III, biorących udział w zabezpieczeniu, prowadzonej przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, na terenie redakcji tygodnika „Wprost", czynności procesowej przeszukania w sprawie sygn. akt V Ds 74/14, poprzez niewykonanie wydanych wielokrotnie przez prokuratorów poleceń zabezpieczenia drzwi gabinetu redaktora naczelnego, w którym odbywała się czynność przeszukania i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k., przed zgromadzonymi na terenie redakcji osobami oraz niepodjęcie działań, w celu uniemożliwienia wtargnięcia osób do pokoju redaktora

naczelnego, czym działali na szkodę interesu publicznego, sprowadzającego się do właściwego przeprowadzenia prawnej czynności przeszukania i zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267§3 i 4 k.k. tj. o czyn z art. 231§1 k.k.

2. wyłączenia dokonać poprzez:
   1) sporządzenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii protokołu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego Tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego z dnia 18 czerwca 2014 roku – k. 898-902;
   2) sporządzenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii protokołu odtworzenia zapisu z nagrania przebiegu przeszukania pokoju Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego przeprowadzonego w dniu 18 czerwca 2014 roku utrwalonego na nośnikach DVD-R stanowiących załącznik do protokołu przeszukania z dnia 18 czerwca 2014 roku- k. 2282-2317
   3) sporządzenie kopii wtórnej nośników w postaci płyt DVD, na których utrwalono przebieg czynności przeszukania w siedzibie wydawnictwa „Wprost" w Warszawie w dniu 18 czerwca 2014 roku oraz sporządzenie metryk identyfikacyjnych nośników;

3. wyłączone materiały zarejestrować w repertorium V Ds Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie pod nowym numerem Ds. i skierować wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki Prokuratury

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi postępowanie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. Niniejsze śledztwo dotyczy rejestrowania bez zgody i wiedzy, przy użyciu urządzeń podsłuchowych, treści rozmów prowadzonych przez gości restauracji Sowa & Przyjaciele.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku został opublikowany artykuł pt. „Afera podsłuchowa", w którym opisano treści rozmów prowadzonych podczas spotkań gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

Tego samego dnia do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie wpłynął wniosek o ściganie złożony przez Ministra Spraw Wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza oraz protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie od Dariusza Zawadki. Oba dokumenty dotyczyły rejestrowania bez zgody i wiedzy ww. osób, przy użyciu urządzeń podsłuchowych treści prowadzonych przez nich rozmów podczas spotkań towarzyskich w restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie.

W ww. artykule tygodnika „Wprost" wskazano, iż dziennikarze redakcji posiadają informacje o kolejnych taśmach z nagraniami rozmów gości zarejestrowanych w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie.

W dniu 17 czerwca 2014 roku wszczęto śledztwo w sprawie o czyny z art. 267§ 3 i 4 k.k.

W dniu 18 czerwca 2014 r. prokurator Anna Hopfer wydała postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, w postaci przekazanych dziennikarzom nośników, zawierających treści zarejestrowanych rozmów w restauracjach „Sowa & Przyjaciele" i „Amber Room" w Warszawie. Postanowienie było adresowane do redaktora naczelnego tygodnika Sylwestra Latkowskiego i autorów artykułu „ Afera podsłuchowa". Wykonanie postanowienia zlecono Departamentowi Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Funkcjonariusze ABW przekazali informację, że nie zrealizowali postanowienia, albowiem redaktor naczelny i pozostali dziennikarze odmówili wydania żądanych rzeczy.

Wobec powyższego ww. prokurator wydał postanowienie o przeszukaniu pomieszczeń redakcji „Wprost". Zaplanowano, że czynność przeszukania zostanie zrealizowana przez czterech prokuratorów, przy udziale funkcjonariuszy ABW. Około godz. 17.10 do redakcji Wprost weszło dwóch prokuratorów Józef Gacek i Zbigniew Smoliński oraz dwóch funkcjonariuszy ABW. Po wstępnej rozmowie z Sylwestrem Latkowskim, na jego wniosek, podjęto decyzję, iż czynności rozpoczną się po

przebyciu prawników Sylwestra Latkowskiego. Około godz. 18.20 do redakcji przyszedł mecenas Jacek Kondracki, po czym do około godz. 20.00 obecni na miejscu prokuratorzy prowadzili rozmowę z Sylwestrem Latkowskim i jego pełnomocnikami, w przedmiocie dobrowolnego wydania nośników. Około godz. 20.00, z uwagi na odmowę wydania nośników podjęto decyzję o przeszukaniu. Jednocześnie na miejsce czynności zostali wezwani pozostający poza siedzibą redakcji prokuratorzy Piotr Kowalik i Hubert Podolak oraz 6 funkcjonariuszy ABW, w tym dwóch techników informatyki i dwóch operatorów kamery.

W związku z tym, iż na terenie redakcji Wprost znajdowała się wówczas dość znaczna grupa dziennikarzy, a ich ilość stale rosła, co uniemożliwiało swobodne poruszanie się po redakcji prokuratorów i funkcjonariuszy ABW oraz z uwagi na fakt, iż przemieszczali się oni za każdym prokuratorem i funkcjonariuszem, podjęto decyzję o wezwaniu na miejsce policji, celem zabezpieczenia czynności przeszukania, stworzenia kordonu z funkcjonariuszy policji i wydzielenia w ten sposób miejsc prowadzonych czynności procesowych.

Wobec powyższego Julita Turyk - Prokurator Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie skontaktowała się telefonicznie z Zastępcą Komendanta Stołecznego Policji inspektorem Dariuszem Pergołem, prosząc o wsparcie policji, celem zabezpieczenia czynności przeszukania. Z Zastępcą Komendanta Stołecznego Policji Dariuszem Pergołem kilkakrotnie kontaktował się telefonicznie, obecny na miejscu czynności Naczelnik Wydziału V Śledczego- prokurator Józef Gacek, który również poprosił o pomoc policji w zabezpieczeniu czynności przeszukania, informując, iż ilość dziennikarzy i ich zachowanie utrudnia jej przeprowadzenie. Naczelnik Józef Gacek otrzymał zapewnienie, że na miejsce jadą siły policyjne z Komendy Rejonowej Policji Warszawa III, które zabezpieczą czynność przeszukania. Dopiero około godz. 20.45, na miejsce przybyła nieoznakowanym pojazdem załoga KRP Warszawa III, w składzie trzech funkcjonariuszy, w tym Zastępca Komendanta KRP Warszawa III mł. inspektor Piotr Rączkowski oraz dwóch nieumundurowanych i nieoznakowanych w żaden sposób funkcjonariuszy, którzy nie podjęli na miejscu żadnych czynności. Funkcjonariusze ci bez zapoznania się z sytuacją i bez jakiejkolwiek rozmowy z prokuratorami, po kilku minutach odjechali, aby na polecenie Zastępcy Komendanta

KRP Warszawa III Piotra Rączkowskiego ustalić dzielnicowych, którzy mogliby ewentualnie przybyć na miejsce, celem pomocy w działaniach.

Na miejscu pozostał tylko Zastępca Komendanta KRP Warszawa III Piotr Rączkowski, którego prokuratorzy, będący w siedzibie redakcji „Wprost" poinformowali o podjętej decyzji przeszukania redakcji „Wprost" i bezwzględnej potrzebie zabezpieczenia tej czynności przez policję. Dwaj prokuratorzy pozostawali wówczas przed budynkiem, w którym mieści się redakcja, co wynikało z potrzeby bezpiecznego przekazania wszelkich informacji, albowiem nie było to możliwe na terenie redakcji, z uwagi na zgromadzony tam tłum i rejestrowanie każdej wypowiedzi prokuratorów. Prokuratorzy naświetlili Zastępcy Komendanta KRP Warszawa III Piotrowi Rączkowskiemu układ pomieszczeń informując, że w środku jest kilkudziesięciu dziennikarzy i sytuacja jest bardzo dynamiczna. Oświadczyli, że celem działania policji będzie oddzielenie miejsca czynności procesowych od osób, które w tej czynności nie brały udziału. Jednocześnie prokurator Józef Gacek przekazał Piotrowi Rączkowskiemu, iż na miejsce, zgodnie z informacją uzyskaną od Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji Dariusza Pergoła miały zostać wysłane siły policji, wystarczające do zabezpieczenia czynności przeszukania. W rzeczywistości w tym momencie Piotr Rączkowski był jedynym przedstawicielem policji obecnym na miejscu, co z jednej strony uniemożliwiło rozpoczęcie przeszukania i dalszego napływu osób do redakcji.

Wobec zbyt skąpych sił policji i wzrastającej liczba dziennikarzy i innych osób, które napływały w dalszym ciągu do redakcji, do tego stopnia, iż utrudniało to poruszanie się po redakcji, prokurator Józef Gacek ponownie skontaktował się telefonicznie z Zastępcą Komendanta Stołecznego Policji Dariuszem Pergołem, prosząc o wsparcie policji.

Około godz. 21.00 na miejsce przebyło 4 umundurowanych policjantów. Wówczas prokurator Józef Gacek przekazał Zastępcy Komendanta KRP Warszawa III Piotrowi Rączkowskiemu informację, iż przeszukanie redakcji rozpocznie się od gabinetu redaktora naczelnego, w którym już wtedy przebywał prokurator Zbigniew Smoliński i dwóch funkcjonariuszy ABW. Z rozpoczęciem czynności oczekiwali oni na przybycie policji, celem zabezpieczenia miejsca czynności. Zadaniem policji miało

być oddzielenie miejsca czynności procesowych od osób postronnych. Policjanci nie mieli brać udziału w czynności przeszukania, a tylko zabezpieczyć miejsce czynności.

Całkowita bierność funkcjonariuszy policji uniemożliwiła stworzenie kordonu. Funkcjonariusze policji po wejściu do redakcji udali się w przeciwległy koniec korytarza redakcji, tym samym nie wykonali polecenia ustawienia się przed drzwiami do gabinetu redaktora naczelnego, co skutkowało brakiem prawidłowego zabezpieczenia miejsca czynności procesowej. Brak tego zabezpieczenia i w konsekwencji wyważenie przez napierający tłum przerwało bieg czynności i naraziło na niebezpieczeństwo jej uczestników.

O godz. 21.07, gdy na terenie redakcji było pięciu policjantów, rozpoczęto przeszukanie gabinetu redaktora naczelnego.

Prokurator Józef Gacek ponownie skontaktował się telefonicznie z Zastępcą Komendanta Stołecznego Policji Dariuszem Pergołem prosząc o pomoc policji i informując, iż brak wsparcia uniemożliwia bezpieczne kontynuowanie czynności procesowej. Prokurator Józef Gacek przekazał Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji Dariuszowi Pergołowi, iż oczekuje, że policja w prawidłowy sposób zabezpieczy czynność przeszukania, to znaczy odizoluje tłum dziennikarzy i osób postronnych od gabinetu redaktora naczelnego. Do chwili wyważenia drzwi od gabinetu redaktora naczelnego, warunki panujące w gabinecie redaktora pozwalały na prowadzenie tam czynności przeszukania. Inaczej sytuacja przedstawiała się na korytarzu redakcji, gdzie zgromadził się tłum. Dlatego też koniecznym było fizyczne odgrodzenie siłami policji drzwi gabinetu redaktora od przebywających na korytarzu dziennikarzy. Działanie to było możliwe do przeprowadzenia, aż do momentu bezpośrednio poprzedzającego próbę odebrania laptopa Sylwestrowi Latkowskiemu. Obecni na miejscu policjanci nie podjęli jednak takich działań, pomimo wydanych przez prowadzących czynność prokuratorów poleceń Zastępcy Komendanta KRP Warszawa III Piotrowi Rączkowskiemu. Pierwsze polecenie zabezpieczenia drzwi gabinetu redaktora naczelnego zostało wydane Zastępcy Komendanta KRP Warszawa III Piotrowi Rączkowskiemu około godz. 21.00, natomiast wtargnięcie tłumu do gabinetu nastąpiło około godz. 23.05. Tak więc przez ponad dwie godziny

funkcjonariusze policji mieli możliwość zabezpieczenia drzwi od gabinetu czego jednak nie uczynili, co więcej nawet nie podjęli próby ich zabezpieczenia.

Dopiero około godz. 23.10, już w momencie opuszczania przez prokuratorów i funkcjonariuszy ABW siedziby redakcji (co spowodowane było obawą o ich zdrowie, już po wtargnięciu tłumu do gabinetu redaktora naczelnego), ośmiu umundurowanych policjantów przybyło do korytarza budynku przed siedzibą redakcji „Wprost". Funkcjonariusze ci nie podjęli żadnych czynności.

Z rozmów prowadzonych przez dziennikarzy, podczas czynności przeszukania, co zostało utrwalone na procesowym nagraniu wynika, iż bliżej nieokreślone siły policji pozostawały poza budynkiem redakcji, o czym obecni na miejscu prokuratorzy nie zostali poinformowani w żaden sposób przez dowodzącego działaniami policji Zastępcę Komendanta KRP Warszawa III Piotra Rączkowskiego. Z korelacji czasowej nagrania i protokołu przeszukania, wynika dodatkowo, że informacja o tym, że policja jest na dole budynku, została wypowiedziana głośno przez redaktora Wprost Michała Majewskiego około godz. 21.56, a więc po upływie około jednej minuty po przyjściu do gabinetu redaktora naczelnego Zastępcy Komendanta KRP Warszawa III Piotra Rączkowskiego, który, co wynika z protokołu przeszukania, wszedł do gabinetu o godz. 21.55. Dodatkowo należy podnieść, iż brak wsparcia policji był powodem odkładania w czasie momentu fizycznego odebrania laptopa redaktorowi naczelnemu, albowiem prowadzący czynności prokuratorzy chcieli mieć pewność, iż w chwili odbierania laptopa policja zabezpieczy miejsce czynności, w sposób zapewniający bezpieczeństwo jej uczestników. Ponieważ kolejne próby uzyskania zabezpieczenia ze strony policji były bezskuteczne podjęto decyzję o odebraniu laptopa, co zakończyło się wtargnięciem do gabinetu kilkunastu osób, po uprzednim wywarzeniu drzwi i bezprawnym przerwaniem czynności.

Funkcjonariusze policji zachowali całkowitą bierność, pomimo otrzymanych poleceń i prawnych możliwości egzekwowania przestrzegania prawa przez dziennikarzy i osoby przebywające w redakcji tygodnika „Wprost". Doprowadziło to do uniemożliwienia wykonania czynności procesowej, a z uwagi na postawę osób, które wtargnęły do pokoju, wobec zagrożenia zdrowia i bezpieczeństwa prokuratorów

oraz funkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej czynności i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Analizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art. 231§1 k.k. należy wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem dokonania prawno-karnej oceny działania funkcjonariuszy policji biorących udział w zabezpieczeniu, prowadzonej przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, na terenie redakcji tygodnika „Wprost", czynności procesowej przeszukania w sprawie sygn. akt V Ds 74/14.

Stąd postanowiono jak wyżej.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje

Sygn

Prokuratura Okręg
Warszawie
ul. Bródnowska 1
03-439 WARSZA

Tel. 022 51 14 70
Sygn. akt: V Ds/
Nr: E 02.0

(W

035740880

307
1107
2107

ania prawnej
§ 3 i 4 k.k.
czynu z art.
wniosek do
ostki celem
ch udział w
Warszawa-
rznego, na
w sprawie

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

3134

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 r.

Alior Bank S.A.

ul. Domaniewska 52

02-672 Warszawa

faks: 22 555 22 22

23

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/201

Oddział WAW3
2014 -07- 02
PGP S.A.

(WAW3)
035740880004

03 703 190
2014 -07- 11
InPost Sp. z o.o.

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

3126

03 703 190
2014 -07- 03
InPost Sp. z o.o.

(WAW1)

REJESTROWANA
za potwierdzeniem odbioru
Doręczono dnia .....

Nie zastano dnia 2014 -07- 03

Zwrot z Oddziału Warszawa 1
B3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE

Paweł Tamborski
ul. Kostki Potockiego 2G m. 90
02-958 WARSZAWA

Uznać za doręczone na podst. art. 132 § 2 kpk
PROKURATOR
Podpis 30. 07. 2014
Piotr Kowalik

307 i 307 ii 307 zuzo

lztwo sygn.
267 § 3 i 4
tawy z dnia
ie **5 dni** od
zej Falenta,
ódzka 36,
ozytywnej
:onych dla
2014 roku
owe, jeżeli

PROKURATOR
Piotr Kowalik

O
NT
urska

oraz funkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej czynności i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Analizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art. 231§1 k.k. należy wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem dokonan[illegible] oceny działania funkcjonariuszy policji biorących udział w zabezpie[illegible] Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w [illegible] na terenie r[illegible] sygn. akt [illegible]

St[illegible]

Nie podjęto w terminie ..... 18.07.2014 r.

Awizowano powtórnie dnia ..... 11.07.2014 r.

Awizowano dnia ..... 2014 -07- 03 r.

InPOST Sp. z o.o. 05 073 069 2014 -07- 18

InPOST Sp. z o.o. 05 073 080 2014 -07- 11

InPOST Sp. z o.o. 05 073 082 2014 -07- 03

Sygn. akt V Ds 74/14

POKWITO

(WAW1)

Adresat przesyłki

Paweł Tamborski
ul. Kostki Potockiego 2G m. 90

02-958 WARSZAWA

Data: 25.06.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dn
dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

.....
(data)

.....
(imię i nazwisko odbiorcy)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 r.

Sygn. akt V Ds 74/14

Alior Bank S.A.
ul. Domaniewska 52
02-672 Warszawa
faks: 22 555

24

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW1)
Adresat przesyłki
Paweł Tamborski
ul. Kostki Potockiego 2G m. 90

Datownik

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

02-958 WARSZAWA

Data: 25.06.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

03-439 WARSZAWA

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

E 02.07.14/201

035740880004

.....
(data)

.....
(imię i nazwisko odbiorcy)

WYKONANO
data 30.07.2014
podpis .....
REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKURAT
Piotr Kowa

oraz funkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej czynności i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Analizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art. 231§1 k.k. należy wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem oceny działania funkcjonariuszy policji biorących udział w

dokon

zabezp

Praga

terenie

sygn. a

torów Prokuratury Okręgowej Warszawa-

trznego, na

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Pr
Warszawie
Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/140

(WAW3)
035741380004

Zwrot z Od
B3 - NIE ODEBRANO W

(Data i podpis doręczającego)

18.07.2014

(podać jakie)

Nie odebrano w terminie

Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.
MBLK-Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

1) z innych przyczyn* ..... Nie odebrano w terminie

a) adresat odmówił przyjęcia*

2) o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji* na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*,

a) gdyż:

b) adresat nie doręczono,

3) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej ..... PA InPost 02-952 Warszawa, ul. Wertnicza / Pętla Autobusowa (KIOSK RUCH)

b) jednostce Policji** .....

c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*

a) adresatowi,

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

.....

.....

.....

rawnej
k.k.
z art.
k do
elem
ał w
wa-
na

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 r

Sygn. akt V Ds 74/14

Alior Bank S.A.
ul. Domaniewska 52
02-672 Warszawa
faks: 22 555 [illegible]

24

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/140

(WAW3)
035741380004

Oddział WAW3 2014-07-02 PGP S.A.

03 703 190 2014-07-21 InPost Sp. z o.o.

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

3127

03 703 190 2014-07-03 InPost Sp. z o.o.

(WAW1)

REJESTROWANA
za potwierdzeniem odbioru

Zwrot z Oddziału Warszawa 1
B3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE

PROKURATOR
Uznać za doręczone
Data podst. 30.07.2014 kpk
Podpis

Paweł Tamborski
~~ul. Kostki Potockiego 2G m. 90~~
02-958 WARSZAWA

~~Doręczono dnia .....~~

Nie zastano dnia 2014-07-03

Zwrot z Oddziału Warszawa 1
B3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE

30.07.14 I awizo
1.08.14 II awizo
2.08.14 zwrot

113

WYKONANO
data 30.07.2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKURA
Piotr Ko

dztwo sy
. 267 § 3
stawy z
nie 5 dn
rzej Fal
wódzka
pozyty
lzonych
a 2014
towe,

oraz funkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej czynności i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Analizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art. [illegible] wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do [illegible]rszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem [illegible]nkcjonariuszy policji biorących udział w [illegible]ury Okręgowej Warszawa-[illegible]nego, na

Sygn. a

okuratura Okręgo
arszawie
Bródnowska 13/
439 WARSZAW

el. 022 51 14 700
ygn. akt: V Ds/74
Nr: E 02.07

(WA

035745580

30
120
24

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej ..... PA InPost 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza / Pętla Autobusowa (KIOSK RUCH)
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* ...nic odebrano w terminie.....
   (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

18.07.2014r. .....
(Data i podpis d[illegible]go/wydającego)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

PO - NIE ODEBRANO W TERMINIE

3134

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 r.

Sygn. akt V Ds 74/14

Alior Bank S.A.
ul. Domaniewska 52
02-672 Warszawa
faks: 22 555 23 23

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.

22

3128

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 02.07.14/171

Oddział WAW3 2014-07-02 PGP S.A.

03 703 190 2014-07-21 InPost Sp. z o.o.

03 703 190 2014-07-03 InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

035745580004

(WAW1)

REJESTROWANA
za potwierdzeniem odbioru
Doręczono dnia .....

Nie zastano dnia 2014-07-03

307 i AW120
210714 zwrot
210714 zwrot

Paweł Tamborski
ul. Kostki Potockiego 2G m. 90
02-958 WARSZAWA

Z. Zwrot z Oddziału Warszawa 1
B3 B3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE

PROKURATOR
na podst. art. 07. 2014 KPK

Data .....
Podpis .....

Piotr Kowalik

65

dztwo sygn.
267 § 3 i 4

stawy z dnia
nie **5 dni** od
rzej Falenta,
wódzka 36,
pozytywnej
dzonych dla
a 2014 rok
atowe, jeże

PROKURATO

Piotr Kowali

WYKONANO
data 30. 07. 2014
podpis .....
REFERENT
Magdalena Zaurska

Sygn. akt V Ds

oraz funkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej czynności i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Analizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art. 231 [illegible] dołączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do [illegible] o przekazanie sprawy do innej jednostki celem [illegible] funkcjonariuszy policji biorących udział w [illegible] prokuratorskiej Warszawa-

dołączam

zabezpieczenie

Prokuratora

terminie

sygn. akt V Ds/74/14

PO

(WAW2)

Adresat przesyłki

PRESTO Spółka z ograniczoną Odpowiedzialnością ul. Fabryczna 27 m. 13

00-446 WARSZAWA

11.07.2014

Data:

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: inne pismo

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

(2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej ..... PA InPost 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza / Pętla Autobusowa (KIOSK RUCH)
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

(3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   (b) z innych przyczyn* ....nie odebrano w terminie 18.07.2014r.
   (podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

11.07.2014 [illegible]
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

Potwierdzam własnoręcznym podpisem dzisiejszym otrzymanie przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

(data)

[illegible]
(imię i nazwisko o

prawnej
4 k.k.
nu z art.
osek do
i celem
dział w
szawa-
go, na

doręczono:*

va Wewnętrznego*,
ności
.....
o w:*
RUCH)
.....
.....
.....
ncji - na drzwiach

18.07.2014r
.....
(wydającego)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 30 lipca 2

Alior Bank S.A.
ul. Domaniewska 52
02-672 Warszawa
faks: 22 555 23 23

3129

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)
Adresat przesyłki
PRESTO Spółka z ograniczoną
Odpowiedzialnością
ul. Fabryczna 27 m. 13

00-446 WARSZAWA

Data: 11.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: inne pismo
Nr 35

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

23 lip 2014
(data)
Michał Pawlak
(imię i nazwisko odbiorcy)

03 087 083
2014 -07- 18
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 11.07.14/123
035745250005

dzi śledztw
y z art. 267
it. b Ustaw
terminie
k Andrzej
Wojewó
viedzi po
prowadzo
zerwca 2
nkomato

PROK
Piotr

WYKONANO
data 30.07.2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaurska

oraz funkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej czynności i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Analizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art. 231§1 k.k. należy wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem działania funkcjonariuszy policji biorących udział w dokonan[illegible]atury Okręgowej Warszawa-
zabezpi[illegible]
Praga [illegible]
terenie [illegible]
sygn. al[illegible]

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Michał Kowalski
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

PA InPost 00-430 Warszawa, ul. Śniegockiej 9 / Koźmińska (RUCH)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

23.07.2014
(Data i podpis doręczającego)

VK Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
k: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2002

Sygn. akt V Ds 74

POKWITOW

(WAW1)
Adresat przesyłki
niej Henryk Sienkiewicz
Narbutta 29A m. 61

02-536 WARSZAWA
14.07.2014

ata.
ygn. akt V Ds/74/14
odzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
10x6

wierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
niejszym otrzymałem przesyłkę
adresem wyżej wymienionym.
25.07.2014
(data)
Julian Piekutowski
(imię i nazwisko odbiorcy)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 r.

Sygn. akt V Ds 74/14

Alior Bank S.A.

ul. Domaniewska 52

02-672 Warszawa

faks: 22 555 23 23

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW1)

Adresat przesyłki

Pan Henryk Sienkiewicz
ul. Narbutta 29A m. 61

02-536 WARSZAWA

14.07.2014
Data.

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

10x6

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu niniejszym otrzymałem przesyłkę z adresem wyżej wymienionym.

25.07.2014
(data)

05 082 028
2014 -07- 28
Datownik
InPost Sp. z o.o.

3130

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/97

0357465000006

owadzi śledztwo sy

zyny z art. 267 § 3

t 2 lit. b Ustawy z

anie terminie **5 d**

Marek Andrzej Fa

ul. Wojewódzk

dpowiedzi pozy

ch prowadzony

24 czerwca 20

y bankomatow

PROKU

Piotr

WYKONANO
data 30.07.2014
REFERENT

Sygn. akt V Ds 74

nkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej
ci i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.
nalizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art.
k. należy wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do
ry Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem
funkcjonariuszy policji biorących udział w
Okręgowej Warszawa-

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Juliusz Sienkiewicz
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwi adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

25.07.14r. K
(Data i podpis doręczającego)

K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Nakład 549-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 St Sp. z

POKWIT

Adresat przesyłki
Marian Belka
Narodowy Bank Polski
ul. Świętokrzyska 11/21
00-049 WARSZAWA

Data 14.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

NARODOWY BANK POLSKI
CENTRALA
Kancelaria Ogólna
2014 -07- 24

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że niniejszym otrzymałem przesyłkę z adresem wyżej wymienionym
dnia .....
(data)
Wiesław Lis
(imię i nazwisko odbiorcy)

prawnej
4 k.k.
u z art.
sek do
celem
ział w
zawa-
o, na

..... doręczono:*
esyłki,
* lub
zeństwa Wewnętrznego*
ny wolności
.....
awiono w:*
.....
.....
.....
.....
.....
ondencji - na drzwi
.....
.....
doręczającego/w

7.200 Post Sp. z

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 30 lipca

Alior Bank S.A.
ul. Domaniewska 52
02-672 Warszawa
faks: 22 555 23 23

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki
Marian Belka
Narodowy Bank Polski
ul. Świętokrzyska 11/21

00-049 WARSZAWA

Data: 14.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post

NARODOWY BANK POLSKI
CENTRALA
Kancelaria Banku
1086

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu niniejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym

dnia 2014 -07- 24
(data)

Wiesław Lis
(imię i nazwisko odbiorcy)

03 087 097
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.
Data nadania

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

3131

03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/105

035744600006

wadzi śled
zyny z art.
2 lit. b Us
nie termin
Marek And
ul. Woje
powiedzi
ch prowa
24 czerw
y bankor

PR

WYKONANO
data 30.07.2014
REFERENT

z funkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej
ności i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.
Analizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art.
k.k. należy wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do
atury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem
nia prawno-karnej oceny działania funkcjonariuszy policji biorących udział w
Prokuratury Okręgowej Warszawa-

Sygn. akt V D

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
1) c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Wiesław Lis

.....Wiesław Lis.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwi adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
innych przyczyn* .....
(podać jakie)

ć właściwe.
powaniu karnym.

5 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

24. 07. 2014
(Data i podpis doręczającego/wydają

(WAW2)
Adresat przesyłki
Małecki
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 m. lok. L6

00-367 WARSZAWA
14.07 2014
Data:
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

twierdzam własnoręcznym podpisem, że w
niejszym otrzymałem przesyłkę
adresem wyżej wymienionym
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

KANCELARIA ADWO
MARTIK MALE
00-367 WARSZAWA, UL. KOPER
TEL: +48 22 828 88 25
FAX: +48 22 826 9
REGON: 145923790, NIP 5

POKW

, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2002

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Warszawa, dnia 30 lipca 201

Sygn. akt V Ds 74/14

Alior Bank S.A.

ul. Domaniewska 52

02-672 Warszawa

faks: 22 555 23 23

owadzi śledztwo

zyny z art. 267 §

t 2 lit. b Ustawy

anie terminie 5

Marek Andrzej

ul. Wojewód

dpowiedzi poz

ch prowadzo

24 czerwca 2

y bankomato

rawnej
k.k.
z art.
ek do
celem
ał w
awa-
na

..... doręczono:*
syłki,
ub
eństwa Wewnętrznego*
wolności
.....
wiono w:*
.....
.....
.....
.....
ndencji - na drzwi
7. 2014
doręczającego/wydają
2003 St Sp. z

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)
Adresat przesyłki
Małecki
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 m. lok. L6

00-367 WARSZAWA

Data: 14.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Beata Kozicka
SEKRETARIAT

twierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
niejszym otrzymałem przesyłkę
d adresem wyżej wymienionym.
KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI
(data)
00-367 WARSZAWA, UL. KOPERNIKA 5 LOK. L6
TEL.: +48 22 828 88 25, +48 828 88 26
+48 (imię i nazwisko odbiorcy) 22 826 03 70
FAX: +48 22 826 93 77
REGON: 145923790, NIP 526-21-23-350

03 087 097
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

3132

WPŁYNĘŁO
2014 -07- 24
03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/118

035747700006

PRO

Piotr

WYKONANO
data 30.07.2014
podpis REFERENT

kcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej
i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.
alizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art.
należy wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do
Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem
rawn działania funkcjonariuszy policji biorących udział w
Okręgowej Warszawa-

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwi adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

znaczyć właściwe.
postępowaniu karnym.

24. 07. 2014
.....
(Data i podpis doręczającego)

K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Zatwierdzono do druku 4.07.2002

Sygn. akt V Ds

(WAW2)
Adresat przesyłki
Andrzej Falenta
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 lok. 6

00-367 WARSZAWA
14.07.2014
Data:
Sygn. akt V Ds/7
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
WPŁYNĘŁO
2014 -07-

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, iż niniejszym otrzymałem przesyłkę z adresem wyżej wymienionym.
KANCELARIA ADW
MAREK MA
(data)
00-367 WARSZAWA, UL. KO
TEL: +48 22 828 85 25
+48 22 826 [illegible]
(imię i nazwisko odbior
FAX: +48 22 82
REGON: 145923790, NIP

wnej
k.
art.
do
em
w
a-
na

..... doręczono:*
łki,
b
ństwa Wewnętrznego*
wolności
.....
viono w:*
.....
.....
.....
.....
ndencji - na drzwi
07. 2014
doręczającego/wydają

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 30 lipca 20

Alior Bank S.A.
ul. Domaniewska 52
02-672 Warszawa
faks: 22 555 23 23

POKWITOWANIE ODBIORU

03 087 097
2014 -07- 25
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAW2)
Adresat przesyłki
Andrzej Falenta
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 lok. 6

00-367 WARSZAWA

Data: 14.07.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
WPŁYNĘŁO
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
2014 -07- 14 16

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu niniejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.
KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI
00-367 WARSZAWA, UL. KOPERNIKA 5 LOK. 6
TEL.: +48 22 828 88 25, +48 828 88 26
+48 22 826 40 77, 826 63 70
FAX: +48 22 826 93 77
REGON: 145923790, NIP 526-21-23-35

(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

3133

Beata Kostecka
SEKRETARIAT
03-439 WARSZAWA

E 22.07.14/101

035740600006

...wadzi śledztw
...zyny z art. 26
...2 lit. b Ustaw
...nie terminie
...larek Andrze
...ul. Wojew
...lpowiedzi p
...ch prowad
...24 czerwca
...bankoma

PR
P

WYKONANO
data 30. 07. 2014
podpis REFERENT

az funkcjonariuszy ABW koniecznym było odstąpienie od wykonania prawnej
ności i zabezpieczania dowodów popełnienia przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Analizując ustalony powyżej stan faktyczny, materiały w zakresie czynu z art.
§1 k.k. należy wyłączyć do odrębnego postępowania i skierować wniosek do
uratury Apelacyjnej w Warszawie o przekazanie sprawy do innej jednostki celem
funkcjonariuszy policji biorących udział w

Sygn. akt V Ds 74/14

Prokuratura Okr
akt V Ds 74/14 przeciw
k.k. i innym.
W związku z po
29 sierpnia 1997 roku
dnia otrzymania niniejs
PESEL 75092602832,
posiada rachunki bank
zwracam się o przesł
podejrzanego obejmuj
oraz o wskazanie czy
tak to na jakie nazwisk

ania prawno
iecz
w
red
V
d
1)
2)

: Warszawa-

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Beata Kostek
SEKRETARIAT

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwi
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

znaczyć właściwe.
postępowaniu karnym.

Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

24. 07. 2014
(Data i podpis doręczającego)

Zatwierdzono do druku 4.07.200

Sp. z

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Daniewska 13/15
03-439 Warszawa
tel (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

3134

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 r.

Alior Bank S.A.

ul. Domaniewska 52

02-672 Warszawa

faks: 22 555 23 23

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym.

W związku z powyższym, na podstawie art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe, zwracam się o przesłanie terminie **5 dni** od dnia otrzymania niniejszego pisma udzielenie odpowiedzi czy Marek Andrzej Falenta, PESEL 75092602832, zamieszkały w Konstancinie-Jeziornie ul. Wojewódzka 36, posiada rachunki bankowe w Państwa banku. W przypadku odpowiedzi pozytywnej zwracam się o przesłanie wyciągów z rachunków bankowych prowadzonych dla podejrzanego obejmującego okres od 1 czerwca 2013 roku do 24 czerwca 2014 roku oraz o wskazanie czy do rachunków tych zostały wydane karty bankomatowe, jeżeli tak to na jakie nazwisko.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

WYKONANO
data 30.07.2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaurska

POUCZENIE O UPRAWNIENIACH I OBOWIĄZKACH POKRZYWDZONEGO W POSTĘPOWAN KARNYM

Osoba fizyczna lub praw
przestępstwo jest nak

ezpośrednio naruszone lub zagrożone
ym (art. 49 § 1)[2]. Przedstawiciel lub o
ubezwłasnowolnionego lub nieporadnego
może również wykonywać prawa zm

wniesienie sprawy do sądu pokrzywdzo
postępowaniu pokrzywdzonemu przy

ebie pełnomocnika, którym może być
trzech pełnomocników jednocześnie
cnika, sąd może wyznaczyć pełnomo

mowie wszczęcia lub umorzeniu śled
żeli w ciągu 6 tygodni od złożen
e został on powiadomiony o wszcz
6 § 1, 1a, 3).
ez Policję lub prokuratora określonej
lub zbadania dokumentu (art. 315 §
esłuchać na rozprawie, pokrzywdz
się do prokuratora o przesłuchanie

tym także w przeprowadzeniu d
ełnomocnik pokrzywdzonego (art.
dopuszczenia pokrzywdzonego i pe
317 § 2).
dowodu z opinii biegłego, prawo
nania się z jego pisemną opinią (ar
ów i kopii. Można odmówić dostęp
ania (art. 156 § 5).
ostępowania mediacyjnego w celu
owadzonej mediacji są brane pod
zerwca 1997 r. - Kodeks karny (D

wa za granicą; w przeciwnym w
uznane za skutecznie doręczon
nieobecność pokrzywdzonego;
sku, zażalenia lub apelacji z p

nieszkania lub pobytu; w przeci
uznane za skutecznie doręczo
nieobecność pokrzywdzonego;
sku, zażalenia lub apelacji z

Potwierdzam otrzymanie pouczenia:

1.08.2014 .....

(data, podpis)

OPŁATA POCZTOWA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
PGP S.A. z dnia
podst. art. 18.12.2013r.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/744/14
Nr: E 04.07.14/160

(WAW3)
03574590005

Awizowano dnia ..... 09 SIP 2014
Awizowano powtórnie dnia ..... 2014 -07- 17
Nie podjęto w terminie .....
InPost Sp. z o.o.

(WAW1)

Zwrot z Oddziału Warszawa 1
B3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE
WYDANO DNIA .....

REJESTROWANA
za potwierdzeniem
odbioru

Rafał Grzegorz Baniak
ul. Bartycka 20 m. 31
00-716 WARSZAWA

Awizowano dnia .....
Awizowano powtórnie dnia 17.07.2014
Nie podjęto w terminie 24.07.2014

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej ..... PA InPost 00-718 Warszawa, ul. Czerniakowska 99 (KIOSK RUCH)
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* B-3

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

2014 07 25 (podać jaki) 24.07.

.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

POUCZENIE O UPRAWNIENIACH I OBOWIĄZKACH POKRZYWDZONEGO W POSTĘPOWANI
KARNYM

Osoba fizyczna lub pr
przestępstwo

ezpośrednio naruszone lub zagrożone
ym (art. 49 § 1)(2). Przedstawiciel lub op
ubezwłasnowolnionego lub nieporadnego
może również wykonywać prawa zm

wniesienie sprawy do sądu pokrzywdzo
postępowaniu pokrzywdzonemu przy

ebie pełnomocnika, którym może być a
trzech pełnomocników jednocześnie.
cnika, sąd może wyznaczyć pełnomo

mowie wszczęcia lub umorzeniu śled
eli w ciągu 6 tygodni od złożeni
został on powiadomiony o wszcze
6 § 1, 1a, 3).
ez Policję lub prokuratora określonej
lub zbadania dokumentu (art. 315 §
esłuchać na rozprawie, pokrzywdz
się do prokuratora o przesłuchanie

w tym także w przeprowadzeniu
ełnomocnik pokrzywdzonego (art
dopuszczenia pokrzywdzonego i pe
317 § 2).
dowodu z opinii biegłego, prawo
znania się z jego pisemną opinią (a
sów i kopii. Można odmówić dostę
wania (art. 156 § 5).
postępowania mediacyjnego w cel
owadzonej mediacji są brane pod
czerwca 1997 r. - Kodeks karny

ywa za granicą; w przeciwnym
e uznane za skutecznie doręczo
nieobecność pokrzywdzonego
osku, zażalenia lub apelacji z

mieszkania lub pobytu; w przec
e uznane za skutecznie doręcz
nieobecność pokrzywdzoneg
iosku, zażalenia lub apelacji

Potwierdzam otrzymanie pouczenia

1.08.2014 .....

(data, podpis)

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr .....
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu/spółdzielni mieszkaniowej/wspólnoty mieszkaniowej*, która podejmuje się doręczenia przesyłek adresatom,
e) przełożonemu jednostki wojskowej* - dowódcy jednostki wojskowej, w której adresat pełni służbę wojskową, jeżeli adresat jest żołnierzem zawodowym, albo żołnierzowi zawodowemu, albo innej osobie wskazanej przez adresata, która podejmuje się doręczenia przesyłek adresatom,
f) sołtysowi* - sołtysowi sołectwa, w którym adresat ma miejsce zamieszkania, jeżeli adresat jest stałym mieszkańcem sołectwa, albo innej osobie wskazanej przez adresata, która podejmuje się doręczenia przesyłek adresatom,
g) przełożonemu jednostki penitencjarnej* - dyrektorowi jednostki penitencjarnej, w której adresat odbywa karę pozbawienia wolności, albo innej osobie wskazanej przez adresata, która podejmuje się doręczenia przesyłek adresatom,
h) przełożonemu jednostki penitencjarnej* - dyrektorowi jednostki penitencjarnej, w której adresat odbywa karę pozbawienia wolności, albo innej osobie wskazanej przez adresata, która podejmuje się doręczenia przesyłek adresatom,

Awizowano dnia 09.07.2014
Awizowano powtórnie dnia 17.07.2014
Nie podjęto w terminie 24.07.2014
(WAW3) 0357485000005
NIE ZASTANO DNIA 09 LIP. 2014
DORĘCZONO DNIA
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 03-439 WARSZAWA
Tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 04.07.14/117
2014 -07- 09
Oddział w Warszawie
2014 -07- 07
PGP S.A.
REJESTROWANA za potwierdzeniem odbioru 05 073 028
2014 -07- 24
Zwrot z Oddziału Warszawa
B3 - NIE ODEBRANO W TERMINIE
Rafał Grzegorz Banaś
ul. Bartycka 20 m. 31
00-716 WARSZAWA
OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa 68-ZP-U/2013
Awizowano dnia 9 LIP 2014
Awizowano powtórnie dnia 17.07.2014
Nie podjęto w terminie 24.07.2014
(WAW1)
Data 1.08.2014
Podpis

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej ..... PA InPost 00-718 Warszawa, ul. Czerniakowska 99 (KIOSK RUCH)
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* B-3
   (podać jakie)

24.07.14r.
.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu k[illegible].

MS/K Og 25 – Pokwit[illegible]ie odbioru w postępowaniu karnym.

2014 - 25

POUCZENIE O UP[illegible]

Osoba fizyczna [illegible] jest p[illegible] przestępstwo, jest m[illegible] pokrzywdzonego p[illegible] wykonywać jego p[illegible] pokrzywdzonego (a[illegible] pokrzywdzonego. W postępowan[illegible] stroną procesową [illegible] wymienione poniże[illegible]

1. Prawo do ko[illegible] lub radca p[illegible] pokrzywdzon[illegible] urzędu (art. 7[illegible]
2. Prawo do zł[illegible] dochodzenia [illegible] pokrzywdzo[illegible] odmowie ws[illegible]
3. Prawo do s[illegible] lub dowodu[illegible] istnieje ob[illegible] wystąpić c[illegible] tym trybie[illegible]
4. Prawo do[illegible] czynności[illegible] szczególn[illegible] do czynn[illegible]
5. Prawo d[illegible] udziału w[illegible]
6. Prawo d[illegible] względu[illegible]
7. Prawo [illegible] się z p[illegible] sąd pr[illegible] poz. 5[illegible] Pokrz[illegible]

1) [illegible]

2)

3137

POUCZENIE O UPRAWNIENIACH I OBOWIĄZKACH POKRZYWDZONEGO W POSTĘPOWANIU KARNYM

Osoba fizyczna lub prawna, której dobro zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, jest pokrzywdzonym w postępowaniu karnym (art. 49 § 1)[2]. Przedstawiciel lub opiekun pokrzywdzonego małoletniego, całkowicie albo częściowo ubezwłasnowolnionego lub nieporadnego może wykonywać jego prawa (art. 51). Osoba najbliższa może również wykonywać prawa zmarłego pokrzywdzonego (art. 52).

W postępowaniu przygotowawczym poprzedzającym wniesienie sprawy do sądu pokrzywdzony jest stroną procesową (art. 299 § 1). Oznacza to, że w tym postępowaniu pokrzywdzonemu przysługują wymienione poniżej uprawnienia:

1. Prawo do korzystania z pomocy wybranego przez siebie pełnomocnika, którym może być adwokat lub radca prawny. Nie można mieć więcej niż trzech pełnomocników jednocześnie. Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że nie stać go na pełnomocnika, sąd może wyznaczyć pełnomocnika z urzędu (art. 78 § 1, art. 87 § 1 i 2, art. 88).
2. Prawo do złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia lub umorzeniu śledztwa lub dochodzenia oraz zażalenia na bezczynność, jeżeli w ciągu 6 tygodni od złożenia przez pokrzywdzonego zawiadomienia o przestępstwie nie został on powiadomiony o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia (art. 306 § 1, 1a, 3).
3. Prawo do składania wniosków o przeprowadzenie przez Policję lub prokuratora określonej czynności lub dowodu, np. przesłuchania wskazanego świadka lub zbadania dokumentu (art. 315 § 1). Jeżeli istnieje obawa, że świadka nie będzie można przesłuchać na rozprawie, pokrzywdzony może wystąpić o jego przesłuchanie przez sąd lub zwrócić się do prokuratora o przesłuchanie świadka w tym trybie (art. 316 § 3).
4. Prawo do udziału w czynnościach postępowania, w tym także w przeprowadzeniu dowodu. W czynnościach tych może również uczestniczyć pełnomocnik pokrzywdzonego (art. 316). W szczególnie uzasadnionym wypadku można odmówić dopuszczenia pokrzywdzonego i pełnomocnika do czynności ze względu na dobro postępowania (art. 317 § 2).
5. Prawo do doręczenia postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego, prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłego oraz prawo do zapoznania się z jego pisemną opinią (art. 318).
6. Prawo dostępu do akt sprawy, do sporządzania odpisów i kopii. Można odmówić dostępu do akt ze względu na ważny interes państwa lub dobro postępowania (art. 156 § 5).
7. Prawo do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pogodzenia się z podejrzanym (art. 23a). Pozytywne wyniki przeprowadzonej mediacji są brane pod uwagę przez sąd przy wymiarze kary (art. 53 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.)).

Pokrzywdzony jest obowiązany:

1) wskazać adres dla doręczeń w kraju, kiedy przebywa za granicą; w przeciwnym wypadku pismo wysłane na ostatnio znany adres w kraju zostanie uznane za skutecznie doręczone, a czynność lub rozprawa zostanie przeprowadzona pod nieobecność pokrzywdzonego; niewskazanie adresu może również uniemożliwić złożenie wniosku, zażalenia lub apelacji z powodu upływu terminów (art. 138);
2) podać nowy adres w wypadku zmiany miejsca zamieszkania lub pobytu; w przeciwnym wypadku pismo wysłane na dotychczasowy adres zostanie uznane za skutecznie doręczone, a czynność lub rozprawa zostanie przeprowadzona pod nieobecność pokrzywdzonego; niewskazanie adresu może również uniemożliwić złożenie wniosku, zażalenia lub apelacji z powodu upływu terminów (art. 139).

Potwierdzam otrzymanie pouczenia:

1.08.2014 .....

(data, podpis)

Sygn. akt: V Ds. 74/14

- 3138

Zastrzeżenie Zarejestrować w SIP
PROKURATOR
Piotr Kowalik
04 DB 2014

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2014 roku o godzinie 10:00

Piotr Kowalik – prokurator del. do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie

z udziałem protokolanta - osobiście

oraz pełnomocnika – adw. Macieja Ślusarka – nr wpisu 1768

na podstawie art. 177 § 1 kodeksu postępowania karnego i art. 143 § 1 punkt 2 kodeksu postępowania karnego przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie paszportu AU 1836260 wydanego w dniu 19.01.2009 roku przez Wojewodę Mazowieckiego

PESEL 51050303896

3138

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kodeksu karnego), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem

.....

podpis świadka

Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz – dźwięk- **nie rejestrowano**

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jan Krzysztof Bielecki**

Nazwisko rodowe –

Imiona rodziców – **Anastazy, Janina**

Data i miejsce urodzenia – **3 maja 1951 r. w Bydgoszczy**

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Adres dla doręczeń w kraju – **Kancelaria Adwokacka, ul. Łowicka 62, 02-531 Warszawa**

Zajęcie – **Przewodniczący Rady Gospodarczej**

Wykształcenie – **wyższe**

Karalność za fałszywe zeznania i fałszywe oskarżenie – **nie był karany**

Stosunek do stron - **pokrzywdzony**

Zeznaje:

Zostałem pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań tj. o czynie z art. 233§1 k.k. Pouczenia zrozumiałem.

Wiem w jakiej sprawie zostałem wezwany, to jest sprawa założenia podsłuchów.

Ja byłem w Pałacu Sobańskich. Mam dokładne daty.

pyt: Czy bywał pan w tej restauracji Amber Room w okresie od września 2013 r. do czerwca 2014 r.

odp: Tak byłem. ja mam te daty w komputerze. W przypadku konieczności ustalenia jakiejś konkretnej daty będę mógł to potwierdzić.

pyt: czy wiedział Pan o tym, że Pana spotkania mogą być rejestrowane?

odp: Ja nie wiedziałem, że taka rejestracja może mieć miejsce i nie wyrażałem zgody na taką rejestrację.

pyt: Czy wyrażał Pan zgodę na ujawnienie treści rozmów?

odp: Oczywiście, że nie wyrażałem na to zgody.

pyt: Czy a jeżeli tak to kiedy i kogo dowiedział się Pan, że mogło dojść do rejestracji rozmów w tej restauracji?

odp: Ja dowiedziałem się tego od Prokuratury. Z tym, że Prokuratura nie podała mi żadnych informacji.

Jeżeli moje rozmowy zostały nagrane to ja składam pod tym warunkiem wniosek o ściganie przestępstw z art. 267 § 3 i 4 kk.

Odczytano osobiście.
Zgodnie z moimi zeznaniami.
1.08.2014

PROKURATOR
Piotr Kowalik

02-531

nań

nia

y.

lo

a

3139

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu /art. 151 kodeksu postępowania karnego/- nie dokonywano.
Oświadczenia i wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynności /art.148 § 2, 150 § 2 kodeksu postępowania karnego/ - nie składano
Protokół niniejszy odczytano.
Przesłuchanie zakończono dnia 1 sierpnia 2014 r. godzina 10:22

.....
(podpis świadka)

.....
(podpis przesłuchującego)

PROKURATOR
Piotr Kowalik

zobr. Mirosław Skrzesik.

otrzymałem pouczenie
o zgodności kopii
potwierdzam

1.08.2014.
M. Skrzesik

ene
abon

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
(22) 619 [illegible] 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

3110

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2014 r.

Alior Bank S.A.
ul. Domaniewska 52
02-672 Warszawa

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Konradowi Lasocie podejrzanemu o czyn z art. 267 § 3 k.k. i innym.

W związku z powyższym, na podstawie art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe, zwracam się o przesłanie terminie **5 dni** od dnia otrzymania niniejszego pisma, n/w informacji:

- czy Konrad Tadeusz Lasota, PESEL 87062414598, zam. 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 38a/25, posiada rachunek maklerski w Państwa banku, jeżeli tak to kiedy został on założony,
- czy w/w nabywał akcje, jeżeli tak to kiedy, jakich spółek, w jakiej ilości i za jaką kwotę. W przypadku gdyby doszło do ich sprzedaży akcji zwracam się o wskazanie kiedy to miało miejsce, nazw spółek, ilości sprzedanych akcji oraz kwoty uzyskanej ze sprzedaży.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

STARSZY REFERENT
1.08.2014

P. Hopfer

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 31. 07. 2014
podpis ...REFERENT...
Magdalena Zaurska

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa
tel. 48 22 [illegible]
fax. 48 22 [illegible]
www.plus.pl

3141

Wych. 07.802020/14

Warszawa, dnia 29 lipca 2014 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -07- 31 -nęło
6
SIP .....
Zał. ..... podpis .....
SEKRETARZ
Jacek Dębowski

Pani Prokurator
Anna Hopfer
Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Dotyczy sprawy: V Ds 74/14

W nawiązaniu do postanowienia Pani Prokurator z dnia 21/07/2014 r. (sygnatura akt V Ds 74/14) w załączeniu przesyłamy 1 arkusz z danymi personalnymi i adresem zamieszkania abonenta sieci Plus dysponującego numerem 601665010 .

Z poważaniem

POLKOMTEL Sp. z o.o.
Kierownik Sekcji Obsługi Podmiotów
Uprawnionych oraz Dyżurów Całodobowych

Wojciech Syrewicz

Załączniki - 1 arkusz

Por. prok. P. Kowalik
w zastępstwie prok. A. Hopfer

Kierownik Działu II
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga w Warszawie
Zbigniew Smoliński
31 LIP. 2014

dane
aktowe

3141

zarejestrowana: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy,
kapitał zakładowy: 3.510.300.000 zł, KRS 0000419430, NIP 527-10-37-727, REGON 011307968

V Ds 74/14

Abonent dla MSISDN=601665010 od 2014-06-24 00:00:00 do 2014-06-25 00:00:00

MSISDN	Typ	Imię i Nazwisko/Nazwa	Adres
601665010	post-paid	JÓZEF PIONKE	UL.ŚW. BARBARY 16/10, 80-753 GDAŃSK

31 42

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Płowiecka 13/15
03-215 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 r.

Z A R Z Ą D Z E N I E
o powierzeniu wykonania
czynności śledztwa

Piotr Kowalik — prokurator del. do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falenta podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym,

- na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

1. powierzyć Wydziałowi do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji wykonanie następujących czynności śledztwa o sygn. akt V Ds 74/14:
   - realizacja postanowienia o żądaniu wydania rzeczy z dnia 30 lipca 2014 roku skierowanego do Banku Pekao S.A.

   Zakreślić termin wykonania czynności - do dnia 1 sierpnia 2014 r.
   - dokonać oględzin zabezpieczonego nagrania w terminie do dnia 20 sierpnia 2014 r.
2. przekazać odpis niniejszego zarządzenia Wydziałowi do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji.

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falenta podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym.

Postępowanie obejmuje swoim zakresem nieuprawnione rejestrowanie i ujawnianie treści rozmów prowadzonych podczas spotkań towarzyskich gości restauracji „Sowa & Przyjaciele" w Warszawie oraz w restauracji w Amber Room w Pałacyku Sobańskich w Warszawie, wśród których były osoby pełniące funkcje publiczne i ludzie biznesu.

Z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Wydziałowi do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji

PROKURATOR
Piotr Kowalik

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

3144

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE
o żądaniu wydania rzeczy

Piotr Kowalik – prokurator del. do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z aktami śledztw o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym,

na podstawie art. 217 § 1 i 2 i 5 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :

1. zażądać od Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie wydania rzeczy w postaci zapisu z kamery video zainstalowanej w bankomacie oznaczonym symbolem A0412605 należącym do Banku Pekao S.A. z dnia 11 czerwca 2014 roku z okresu od godziny 16.00 do godziny 21.00.
2. Zlecić wykonanie postanowienia funkcjonariuszom policji – Wydziałowi do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falenta podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym.

W toku śledztwa zaistniała konieczność weryfikacji informacji o okolicznościach pobrania w dniu 11 czerwca 21014 roku w godzinach 16-21 pieniędzy z bankomatu oznaczonego symbolem A0412605 należącego do Banku Pekao S.A.

oraz tożsamości osoby pobierającej gotówkę. Dokonane ustalenia wskazują, że nagranie z kamery zainstalowanej w bankomacie może stanowić dowód w sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe wydanie niniejszego postanowienia jest zasadne.

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE * 2 *

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Pouczenie:

Na podstawie art. 236 i 465 § 2 k.p.k. na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu rejonowego w okręgu, którego toczy się postępowanie. Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Zarządzenie:

Odpis postanowienia doręczyć zainteresowanemu przed przystąpieniem do wykonania czynności.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

3145

asp. szt. Magdalena Morawska
WOP CBŚ KGP
del do Zarządu w Warszawie CBŚ KGP

Warszawa, dn. 26.07.2014r.

NOTATKA URZĘDOWA

W toku wykonywanych czynności powierzonych do śledztwa VDs.74/14 prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Praga w Warszawie przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym ustalono, iż lokal o nazwie Nowy Świat 22, należy do firmy 22 Managment Spółka z o.o. NIP 5272689337, KRS 0000448888, REGON 146511977 z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 22 zarejestrowany w KRS dnia 28.01.2013r.

Na podstawie bazy KRS ustalono, iż wspólnikami firmy są;

1. Jacek Marek Cholewiński PESEL 71021400078 z ilością 34 udziałów o łącznej wartości 1.700,00 zł.
2. Marek Andrzej Bednarczyk PESEL 66112609771 z ilością 33 udziałów o łącznej wartości 1650,00 zł.
3. Ewa Beata Latkowska PESEL 73031307462 z ilością 33 udziałów o łącznej wartości 1.650,00zł.

Na podstawie zapisów bazy CEL ustalono, iż Ewa Latkowska jest małżonką Sylwestra Latkowskiego.

Dalsze czynności doprowadziły do uzyskania informacji, że Ewa Latkowska jest zastępcą dyrektora ds. ekonomicznych Telewizji Polskiej S.A, korzysta z telefonu komórkowego o numerze 601600496.

3146

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

INFORMACJA ODPOWIADAJĄCA ODPISOWI PEŁNEMU

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

NUMER KRS 0000448888

Dnia 01.08.2014 08:53:29

Stan rejestru z dnia 01.08.2014

Wróć Zamknij Drukuj

1	Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM
	Data dokonania wpisu	28.01.2013
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/2962/13/789
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
2	Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
	Data dokonania wpisu	12.03.2013
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/10179/13/974
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
3	Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
	Data dokonania wpisu	20.03.2013
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/10720/13/366
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
4	Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
	Data dokonania wpisu	23.09.2013
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/45580/13/466
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

DZIAŁ 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu

Numer i nazwa pola	Numer wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON	2	-	REGON: NIP: 5272689337
3.Firma, pod którą spółka	1	-	22 MANAGEMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

3147

działa			
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	------
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Numer wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj: POLSKA , woj.: MAZOWIECKIE , powiat: M.ST. WARSZAWA , gmina: M.ST. WARSZAWA , miejsc.: WARSZAWA
2.Adres	1	3	miejsc.: WARSZAWA , ul.: KSIĘCIA JANUSZA , nr: 19/31 , lok.: 72 , kod pocz.: 01-452 , poczta: WARSZAWA , kraj: POLSKA
	3	-	miejsc.: WARSZAWA , ul.: NOWY ŚWIAT , nr: 22 , lok.: ------ , kod pocz.: 00-373 , poczta: WARSZAWA , kraj: POLSKA
3.Miejsce wykonywania działalności gospodarczej	1	-	------
	1	-	------

Rubryka 3 - Oddziały

BRAK WPISÓW

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola		Numer wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	18.12.2012 R., KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZASTEPCA NOTARIUSZA ANNA BŁASZCZAK, REP. A NR 9710/2012

Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Numer wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i	-	-	------

3148

Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki			
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

BRAK WPISÓW

Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Numer wpisu wprow.	Numer wpisu wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	CHOLEWIŃSKI
	2.Imiona	1	-	JACEK MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	71021400078
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	-	34 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1.700,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	BEDNARCZYK
	2.Imiona	1	-	MAREK ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	66112609771
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	-	33 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1.650,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość	1	-	NIE

3149

	udziałów spółki?			
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	LATKOWSKA
	2.Imiona	1	-	EWA BEATA
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	73031307462
	4.Numer KRS	-	-	******
3	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	-	33 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1.650,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Numer wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	5000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

BRAK WPISÓW

Rubryka 10 - Nie dotyczy

BRAK WPISÓW

DZIAŁ 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

L.p.	Numer i nazwa pola	Numer wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	W PRZYPADKU GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU (REPREZENTACJA ŁĄCZNA)

Dane osób wchodzących w skład organu

	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	CHOLEWIŃSKI
	2.Imiona	1	-	JACEK MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	71021400078
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w			

3150

1	organie reprezentującym	1	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	4	BEDNARCZYK
	2.Imiona	3	4	MAREK ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	3	4	66112609771
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	4	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	4	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	4	LATKOWSKA
	2.Imiona	3	4	EWA BEATA
	3.Numer PESEL/REGON	3	4	73031307462
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	4	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	4	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru

BRAK WPISÓW

Rubryka 3 - Prokurenci

BRAK WPISÓW

DZIAŁ 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

3151

Numer i nazwa pola	Numer wpisu wprow.	Numer wpisu wykr.	Zawartość
1	1	-	01,11,Z,UPRAWA ZBÓŻ, ROŚLIN STRĄCZKOWYCH I ROŚLIN OLEISTYCH NA NASIONA, Z WYŁĄCZENIEM RYŻU
2	1	-	01,12,Z,UPRAWA RYŻU
3	1	-	01,13,Z,UPRAWA WARZYW, WŁĄCZAJĄC MELONY ORAZ UPRAWA ROŚLIN KORZENIOWYCH I ROŚLIN BULWIASTYCH
4	1	-	01,14,Z,UPRAWA TRZCINY CUKROWEJ
5	1	-	01,15,Z,UPRAWA TYTONIU
6	1	-	01,16,Z,UPRAWA ROŚLIN WŁÓKNISTYCH
7	1	-	01,19,Z,POZOSTAŁE UPRAWY ROLNE INNE NIŻ WIELOLETNIE
8	1	-	01,21,Z,UPRAWA WINOGRON
9	1	-	01,22,Z,UPRAWA DRZEW I KRZEWÓW OWOCOWYCH TROPIKALNYCH I PODZWROTNIKOWYCH
10	1	-	01,23,Z,UPRAWA DRZEW I KRZEWÓW OWOCOWYCH CYTRUSOWYCH
11	1	-	01,24,Z,UPRAWA DRZEW I KRZEWÓW OWOCOWYCH ZIARNKOWYCH I PESTKOWYCH
12	1	-	01,25,Z,UPRAWA POZOSTAŁYCH DRZEW I KRZEWÓW OWOCOWYCH ORAZ ORZECHÓW
13	1	-	01,26,Z,UPRAWA DRZEW OLEISTYCH
14	1	-	01,27,Z,UPRAWA ROŚLIN WYKORZYSTYWANYCH DO PRODUKCJI NAPOJÓW
15	1	-	01,28,Z,UPRAWA ROŚLIN PRZYPRAWOWYCH I AROMATYCZNYCH ORAZ ROŚLIN WYKORZYSTYWANYCH DO PRODUKCJI LEKÓW I WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
16	1	-	01,29,Z,UPRAWA POZOSTAŁYCH ROŚLIN WIELOLETNICH
17	1	-	01,30,Z,ROZMNAŻANIE ROŚLIN
18	1	-	01,41,Z,CHÓW I HODOWLA BYDŁA MLECZNEGO
19	1	-	01,42,Z,CHÓW I HODOWLA POZOSTAŁEGO BYDŁA I BAWOŁÓW
20	1	-	01,43,Z,CHÓW I HODOWLA KONI I POZOSTAŁYCH ZWIERZĄT KONIOWATYCH
21	1	-	01,44,Z,CHÓW I HODOWLA WIELBŁĄDÓW I ZWIERZĄT WIELBŁĄDOWATYCH
22	1	-	01,45,Z,CHÓW I HODOWLA OWIEC I KÓZ
23	1	-	01,46,Z,CHÓW I HODOWLA ŚWIŃ
24	1	-	01,47,Z,CHÓW I HODOWLA DROBIU
25	1	-	01,49,Z,CHÓW I HODOWLA POZOSTAŁYCH ZWIERZĄT
26	1	-	01,50,Z,UPRAWY ROLNE POŁĄCZONE Z CHOWEM I HODOWLĄ ZWIERZĄT (DZIAŁALNOŚĆ MIESZANA)
27	1	-	01,61,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA PRODUKCJĘ ROŚLINNĄ
28	1	-	01,62,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA CHÓW I HODOWLĘ ZWIERZĄT GOSPODARSKICH
29	1	-	01,63,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA NASTĘPUJĄCA PO ZBIORACH
30	1	-	01,64,Z,OBRÓBKA NASION DLA CELÓW ROZMNAŻANIA ROŚLIN
31	1	-	01,70,Z,ŁOWIECTWO I POZYSKIWANIE ZWIERZĄT ŁOWNYCH, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWĄ
32	1	-	02,10,Z,GOSPODARKA LEŚNA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ LEŚNA, Z WYŁĄCZENIEM POZYSKIWANIA PRODUKTÓW LEŚNYCH
33	1	-	02,20,Z,POZYSKIWANIE DREWNA
34	1	-	02,30,Z,POZYSKIWANIE DZIKO ROSNĄCYCH PRODUKTÓW LEŚNYCH, Z WYŁĄCZENIEM DREWNA
35	1	-	02,40,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
36	1	-	03,11,Z,RYBOŁÓWSTWO W WODACH MORSKICH

37	1	-	03,12,Z,RYBOŁÓWSTWO W WODACH ŚRÓDLĄDOWYCH
38	1	-	03,21,Z,CHÓW I HODOWLA RYB ORAZ POZOSTAŁYCH ORGANIZMÓW WODNYCH W WODACH MORSKICH
39	1	-	03,22,Z,CHÓW I HODOWLA RYB ORAZ POZOSTAŁYCH ORGANIZMÓW WODNYCH W WODACH ŚRÓDLĄDOWYCH
40	1	-	10,11,Z,PRZETWARZANIE I KONSERWOWANIE MIĘSA, Z WYŁĄCZENIEM MIĘSA Z DROBIU
41	1	-	10,12,Z,PRZETWARZANIE I KONSERWOWANIE MIĘSA Z DROBIU
42	1	-	10,13,Z,PRODUKCJA WYROBÓW Z MIĘSA, WŁĄCZAJĄC WYROBY Z MIĘSA DROBIOWEGO
43	1	-	10,20,Z,PRZETWARZANIE I KONSERWOWANIE RYB, SKORUPIAKÓW I MIĘCZAKÓW
44	1	-	10,31,Z,PRZETWARZANIE I KONSERWOWANIE ZIEMNIAKÓW
45	1	-	10,32,Z,PRODUKCJA SOKÓW Z OWOCÓW I WARZYW
46	1	-	10,39,Z,POZOSTAŁE PRZETWARZANIE I KONSERWOWANIE OWOCÓW I WARZYW
47	1	-	10,41,Z,PRODUKCJA OLEJÓW I POZOSTAŁYCH TŁUSZCZÓW PŁYNNYCH
48	1	-	10,42,Z,PRODUKCJA MARGARYNY I PODOBNYCH TŁUSZCZÓW JADALNYCH
49	1	-	10,51,Z,PRZETWÓRSTWO MLEKA I WYRÓB SERÓW
50	1	-	10,52,Z,PRODUKCJA LODÓW
51	1	-	10,61,Z,WYTWARZANIE PRODUKTÓW PRZEMIAŁU ZBÓŻ
52	1	-	10,62,Z,WYTWARZANIE SKROBI I WYROBÓW SKROBIOWYCH
53	1	-	10,71,Z,PRODUKCJA PIECZYWA; PRODUKCJA ŚWIEŻYCH WYROBÓW CIASTKARSKICH I CIASTEK
54	1	-	10,72,Z,PRODUKCJA SUCHARÓW I HERBATNIKÓW; PRODUKCJA KONSERWOWANYCH WYROBÓW CIASTKARSKICH I CIASTEK
55	1	-	10,73,Z,PRODUKCJA MAKARONÓW, KLUSEK, KUSKUSU I PODOBNYCH WYROBÓW MĄCZNYCH
56	1	-	10,81,Z,PRODUKCJA CUKRU
57	1	-	10,82,Z,PRODUKCJA KAKAO, CZEKOLADY I WYROBÓW CUKIERNICZYCH
58	1	-	10,83,Z,PRZETWÓRSTWO HERBATY I KAWY
59	1	-	10,84,Z,PRODUKCJA PRZYPRAW
60	1	-	10,85,Z,WYTWARZANIE GOTOWYCH POSIŁKÓW I DAŃ
61	1	-	10,86,Z,PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH HOMOGENIZOWANYCH I ŻYWNOŚCI DIETETYCZNEJ
62	1	-	10,89,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
63	1	-	10,91,Z,PRODUKCJA GOTOWEJ PASZY DLA ZWIERZĄT GOSPODARSKICH
64	1	-	10,92,Z,PRODUKCJA GOTOWEJ KARMY DLA ZWIERZĄT DOMOWYCH
65	1	-	11,01,Z,DESTYLOWANIE, REKTYFIKOWANIE I MIESZANIE ALKOHOLI
66	1	-	11,02,Z,PRODUKCJA WIN GRONOWYCH
67	1	-	11,03,Z,PRODUKCJA CYDRU I POZOSTAŁYCH WIN OWOCOWYCH
68	1	-	11,04,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH NIEDESTYLOWANYCH NAPOJÓW FERMENTOWANYCH
69	1	-	11,05,Z,PRODUKCJA PIWA
70	1	-	11,06,Z,PRODUKCJA SŁODU
71	1	-	11,07,Z,PRODUKCJA NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH; PRODUKCJA WÓD MINERALNYCH I POZOSTAŁYCH WÓD BUTELKOWANYCH
72	1	-	12,00,Z,PRODUKCJA WYROBÓW TYTONIOWYCH
73	1	-	13,10,A,PRODUKCJA PRZĘDZY BAWEŁNIANEJ
74	1	-	13,10,B,PRODUKCJA PRZĘDZY WEŁNIANEJ

75	1	-	13,10,C,PRODUKCJA PRZĘDZY Z WŁÓKIEN CHEMICZNYCH
76	1	-	13,10,D,PRODUKCJA PRZĘDZY Z POZOSTAŁYCH WŁÓKIEN TEKSTYLNYCH, WŁĄCZAJĄC PRODUKCJĘ NICI
77	1	-	13,20,A,PRODUKCJA TKANIN BAWEŁNIANYCH
78	1	-	13,20,B,PRODUKCJA TKANIN WEŁNIANYCH
79	1	-	13,20,C,PRODUKCJA TKANIN Z WŁÓKIEN CHEMICZNYCH
80	1	-	13,20,D,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TKANIN
81	1	-	13,30,Z,WYKOŃCZANIE WYROBÓW WŁÓKIENNICZYCH
82	1	-	13,91,Z,PRODUKCJA DZIANIN METRAŻOWYCH
83	1	-	13,92,Z,PRODUKCJA GOTOWYCH WYROBÓW TEKSTYLNYCH
84	1	-	13,93,Z,PRODUKCJA DYWANÓW I CHODNIKÓW
85	1	-	13,94,Z,PRODUKCJA WYROBÓW POWROŹNICZYCH, LIN, SZPAGATÓW I WYROBÓW SIECIOWYCH
86	1	-	13,95,Z,PRODUKCJA WŁÓKNIN I WYROBÓW WYKONANYCH Z WŁÓKNIN, Z WYŁĄCZENIEM ODZIEŻY
87	1	-	13,96,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TECHNICZNYCH I PRZEMYSŁOWYCH WYROBÓW TEKSTYLNYCH
88	1	-	13,99,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW TEKSTYLNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
89	1	-	14,11,Z,PRODUKCJA ODZIEŻY SKÓRZANEJ
90	1	-	14,12,Z,PRODUKCJA ODZIEŻY ROBOCZEJ
91	1	-	14,13,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁEJ ODZIEŻY WIERZCHNIEJ
92	1	-	14,14,Z,PRODUKCJA BIELIZNY
93	1	-	14,19,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁEJ ODZIEŻY I DODATKÓW DO ODZIEŻY
94	1	-	14,20,Z,PRODUKCJA WYROBÓW FUTRZARSKICH
95	1	-	14,31,Z,PRODUKCJA WYROBÓW POŃCZOSZNICZYCH
96	1	-	14,39,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁEJ ODZIEŻY DZIANEJ
97	1	-	15,11,Z,WYPRAWA SKÓR, GARBOWANIE; WYPRAWA I BARWIENIE SKÓR FUTERKOWYCH
98	1	-	15,12,Z,PRODUKCJA TOREB BAGAŻOWYCH, TOREB RĘCZNYCH I PODOBNYCH WYROBÓW KALETNICZYCH; PRODUKCJA WYROBÓW RYMARSKICH
99	1	-	15,20,Z,PRODUKCJA OBUWIA
100	1	-	16,10,Z,PRODUKCJA WYROBÓW TARTACZNYCH
101	1	-	16,21,Z,PRODUKCJA ARKUSZY FORNIROWYCH I PŁYT WYKONANYCH NA BAZIE DREWNA
102	1	-	16,22,Z,PRODUKCJA GOTOWYCH PARKIETÓW PODŁOGOWYCH
103	1	-	16,23,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
104	1	-	16,24,Z,PRODUKCJA OPAKOWAŃ DREWNIANYCH
105	1	-	16,29,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z DREWNA; PRODUKCJA WYROBÓW Z KORKA, SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPLATANIA
106	1	-	17,11,Z,PRODUKCJA MASY WŁÓKNISTEJ
107	1	-	17,12,Z,PRODUKCJA PAPIERU I TEKTURY
108	1	-	17,21,Z,PRODUKCJA PAPIERU FALISTEGO I TEKTURY FALISTEJ ORAZ OPAKOWAŃ Z PAPIERU I TEKTURY
109	1	-	17,22,Z,PRODUKCJA ARTYKUŁÓW GOSPODARSTWA DOMOWEGO, TOALETOWYCH I SANITARNYCH
110	1	-	17,23,Z,PRODUKCJA ARTYKUŁÓW PIŚMIENNYCH
111	1	-	17,24,Z,PRODUKCJA TAPET
112	1	-	17,29,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z PAPIERU I TEKTURY

113	1	-	18,11,Z,DRUKOWANIE GAZET
114	1	-	18,12,Z,POZOSTAŁE DRUKOWANIE
115	1	-	18,13,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWANIEM DO DRUKU
116	1	-	18,14,Z,INTROLIGATORSTWO I PODOBNE USŁUGI
117	1	-	18,20,Z,REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
118	1	-	19,10,Z,WYTWARZANIE I PRZETWARZANIE KOKSU
119	1	-	19,20,Z,WYTWARZANIE I PRZETWARZANIE PRODUKTÓW RAFINACJI ROPY NAFTOWEJ
120	1	-	20,11,Z,PRODUKCJA GAZÓW TECHNICZNYCH
121	1	-	20,12,Z,PRODUKCJA BARWNIKÓW I PIGMENTÓW
122	1	-	20,13,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH PODSTAWOWYCH CHEMIKALIÓW NIEORGANICZNYCH
123	1	-	20,14,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH PODSTAWOWYCH CHEMIKALIÓW ORGANICZNYCH
124	1	-	20,15,Z,PRODUKCJA NAWOZÓW I ZWIĄZKÓW AZOTOWYCH
125	1	-	20,16,Z,PRODUKCJA TWORZYW SZTUCZNYCH W FORMACH PODSTAWOWYCH
126	1	-	20,17,Z,PRODUKCJA KAUCZUKU SYNTETYCZNEGO W FORMACH PODSTAWOWYCH
127	1	-	20,20,Z,PRODUKCJA PESTYCYDÓW I POZOSTAŁYCH ŚRODKÓW AGROCHEMICZNYCH
128	1	-	20,30,Z,PRODUKCJA FARB, LAKIERÓW I PODOBNYCH POWŁOK, FARB DRUKARSKICH I MAS USZCZELNIAJĄCYCH
129	1	-	20,41,Z,PRODUKCJA MYDŁA I DETERGENTÓW, ŚRODKÓW MYJĄCYCH I CZYSZCZĄCYCH
130	1	-	20,42,Z,PRODUKCJA WYROBÓW KOSMETYCZNYCH I TOALETOWYCH
131	1	-	20,51,Z,PRODUKCJA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH
132	1	-	20,52,Z,PRODUKCJA KLEJÓW
133	1	-	20,53,Z,PRODUKCJA OLEJKÓW ETERYCZNYCH
134	1	-	20,59,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW CHEMICZNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
135	1	-	20,60,Z,PRODUKCJA WŁÓKIEN CHEMICZNYCH
136	1	-	21,10,Z,PRODUKCJA PODSTAWOWYCH SUBSTANCJI FARMACEUTYCZNYCH
137	1	-	21,20,Z,PRODUKCJA LEKÓW I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
138	1	-	22,11,Z,PRODUKCJA OPON I DĘTEK Z GUMY; BIEŻNIKOWANIE I REGENEROWANIE OPON Z GUMY
139	1	-	22,19,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z GUMY
140	1	-	22,21,Z,PRODUKCJA PŁYT, ARKUSZY, RUR I KSZTAŁTOWNIKÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
141	1	-	22,22,Z,PRODUKCJA OPAKOWAŃ Z TWORZYW SZTUCZNYCH
142	1	-	22,23,Z,PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
143	1	-	22,29,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
144	1	-	23,11,Z,PRODUKCJA SZKŁA PŁASKIEGO
145	1	-	23,12,Z,KSZTAŁTOWANIE I OBRÓBKA SZKŁA PŁASKIEGO
146	1	-	23,13,Z,PRODUKCJA SZKŁA GOSPODARCZEGO
147	1	-	23,14,Z,PRODUKCJA WŁÓKIEN SZKLANYCH
148	1	-	23,19,Z,PRODUKCJA I OBRÓBKA POZOSTAŁEGO SZKŁA, WŁĄCZAJĄC SZKŁO TECHNICZNE
149	1	-	23,20,Z,PRODUKCJA WYROBÓW OGNIOTRWAŁYCH

150	1	-	23,31,Z,PRODUKCJA CERAMICZNYCH KAFLI I PŁYTEK
151	1	-	23,32,Z,PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY
152	1	-	23,41,Z,PRODUKCJA CERAMICZNYCH WYROBÓW STOŁOWYCH I OZDOBNYCH
153	1	-	23,42,Z,PRODUKCJA CERAMICZNYCH WYROBÓW SANITARNYCH
154	1	-	23,43,Z,PRODUKCJA CERAMICZNYCH IZOLATORÓW I OSŁON IZOLACYJNYCH
155	1	-	23,44,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TECHNICZNYCH WYROBÓW CERAMICZNYCH
156	1	-	23,49,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW CERAMICZNYCH
157	1	-	23,51,Z,PRODUKCJA CEMENTU
158	1	-	23,52,Z,PRODUKCJA WAPNA I GIPSU
159	1	-	23,61,Z,PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
160	1	-	23,62,Z,PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z GIPSU
161	1	-	23,63,Z,PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
162	1	-	23,64,Z,PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKIEJ
163	1	-	23,65,Z,PRODUKCJA CEMENTU WZMOCNIONEGO WŁÓKNEM
164	1	-	23,69,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z BETONU, GIPSU I CEMENTU
165	1	-	23,70,Z,CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
166	1	-	23,91,Z,PRODUKCJA WYROBÓW ŚCIERNYCH
167	1	-	23,99,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
168	1	-	24,10,Z,PRODUKCJA SURÓWKI, ŻELAZOSTOPÓW, ŻELIWA I STALI ORAZ WYROBÓW HUTNICZYCH
169	1	-	24,20,Z,PRODUKCJA RUR, PRZEWODÓW, KSZTAŁTOWNIKÓW ZAMKNIĘTYCH I ŁĄCZNIKÓW, ZE STALI
170	1	-	24,31,Z,PRODUKCJA PRĘTÓW CIĄGNIONYCH NA ZIMNO
171	1	-	24,32,Z,PRODUKCJA WYROBÓW PŁASKICH WALCOWANYCH NA ZIMNO
172	1	-	24,33,Z,PRODUKCJA WYROBÓW FORMOWANYCH NA ZIMNO
173	1	-	24,34,Z,PRODUKCJA DRUTU
174	1	-	24,41,Z,PRODUKCJA METALI SZLACHETNYCH
175	1	-	24,42,A,PRODUKCJA ALUMINIUM HUTNICZEGO
176	1	-	24,42,B,PRODUKCJA WYROBÓW Z ALUMINIUM I STOPÓW ALUMINIUM
177	1	-	24,43,Z,PRODUKCJA OŁOWIU, CYNKU I CYNY
178	1	-	24,44,Z,PRODUKCJA MIEDZI
179	1	-	24,45,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH METALI NIEŻELAZNYCH
180	1	-	24,51,Z,ODLEWNICTWO ŻELIWA
181	1	-	24,52,Z,ODLEWNICTWO STALIWA
182	1	-	24,53,Z,ODLEWNICTWO METALI LEKKICH
183	1	-	24,54,A,ODLEWNICTWO MIEDZI I STOPÓW MIEDZI
184	1	-	24,54,B,ODLEWNICTWO POZOSTAŁYCH METALI NIEŻELAZNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
185	1	-	25,11,Z,PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
186	1	-	25,12,Z,PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW STOLARKI BUDOWLANEJ
187	1	-	25,21,Z,PRODUKCJA GRZEJNIKÓW I KOTŁÓW CENTRALNEGO OGRZEWANIA
188	1	-	25,29,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
189	1	-	25,30,Z,PRODUKCJA WYTWORNIC PARY, Z WYŁĄCZENIEM KOTŁÓW DO

			CENTRALNEGO OGRZEWANIA GORĄCĄ WODĄ
190	1	-	25,50,Z,KUCIE, PRASOWANIE, WYTŁACZANIE I WALCOWANIE METALI; METALURGIA PROSZKÓW
191	1	-	25,61,Z,OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
192	1	-	25,62,Z,OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
193	1	-	25,71,Z,PRODUKCJA WYROBÓW NOŻOWNICZYCH I SZTUĆCÓW
194	1	-	25,72,Z,PRODUKCJA ZAMKÓW I ZAWIASÓW
195	1	-	25,73,Z,PRODUKCJA NARZĘDZI
196	1	-	25,91,Z,PRODUKCJA POJEMNIKÓW METALOWYCH
197	1	-	25,92,Z,PRODUKCJA OPAKOWAŃ Z METALI
198	1	-	25,93,Z,PRODUKCJA WYROBÓW Z DRUTU, ŁAŃCUCHÓW I SPRĘŻYN
199	1	-	25,94,Z,PRODUKCJA ZŁĄCZY I ŚRUB
200	1	-	25,99,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
201	1	-	26,11,Z,PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
202	1	-	26,12,Z,PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH OBWODÓW DRUKOWANYCH
203	1	-	26,20,Z,PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
204	1	-	26,30,Z,PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
205	1	-	26,40,Z,PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
206	1	-	26,51,Z,PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH
207	1	-	26,52,Z,PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
208	1	-	26,60,Z,PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
209	1	-	26,70,Z,PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
210	1	-	26,80,Z,PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
211	1	-	27,11,Z,PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC I TRANSFORMATORÓW
212	1	-	27,12,Z,PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
213	1	-	27,20,Z,PRODUKCJA BATERII I AKUMULATORÓW
214	1	-	27,31,Z,PRODUKCJA KABLI ŚWIATŁOWODOWYCH
215	1	-	27,32,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ELEKTRONICZNYCH I ELEKTRYCZNYCH PRZEWODÓW I KABLI
216	1	-	27,33,Z,PRODUKCJA SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
217	1	-	27,40,Z,PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
218	1	-	27,51,Z,PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO
219	1	-	27,52,Z,PRODUKCJA NIEELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO
220	1	-	27,90,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
221	1	-	28,11,Z,PRODUKCJA SILNIKÓW I TURBIN, Z WYŁĄCZENIEM SILNIKÓW LOTNICZYCH, SAMOCHODOWYCH I MOTOCYKLOWYCH
222	1	-	28,12,Z,PRODUKCJA SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA DO NAPĘDU HYDRAULICZNEGO I PNEUMATYCZNEGO
223	1	-	28,13,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH POMP I SPRĘŻAREK
224	1	-	28,14,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH KURKÓW I ZAWORÓW
225	1	-	28,15,Z,PRODUKCJA ŁOŻYSK, KÓŁ ZĘBATYCH, PRZEKŁADNI ZĘBATYCH I ELEMENTÓW NAPĘDOWYCH

226	1	-	28,21,Z,PRODUKCJA PIECÓW, PALENISK I PALNIKÓW PIECOWYCH
227	1	-	28,22,Z,PRODUKCJA URZĄDZEŃ DŹWIGOWYCH I CHWYTAKÓW
228	1	-	28,23,Z,PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
229	1	-	28,24,Z,PRODUKCJA NARZĘDZI RĘCZNYCH MECHANICZNYCH
230	1	-	28,25,Z,PRODUKCJA PRZEMYSŁOWYCH URZĄDZEŃ CHŁODNICZYCH I WENTYLACYJNYCH
231	1	-	28,29,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
232	1	-	28,30,Z,PRODUKCJA MASZYN DLA ROLNICTWA I LEŚNICTWA
233	1	-	28,41,Z,PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBKI METALU
234	1	-	28,49,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH NARZĘDZI MECHANICZNYCH
235	1	-	28,91,Z,PRODUKCJA MASZYN DLA METALURGII
236	1	-	28,92,Z,PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICTWA I DO WYDOBYWANIA ORAZ BUDOWNICTWA
237	1	-	28,93,Z,PRODUKCJA MASZYN STOSOWANYCH W PRZETWÓRSTWIE ŻYWNOŚCI, TYTONIU I PRODUKCJI NAPOJÓW
238	1	-	28,94,Z,PRODUKCJA MASZYN DLA PRZEMYSŁU TEKSTYLNEGO, ODZIEŻOWEGO I SKÓRZANEGO
239	1	-	28,95,Z,PRODUKCJA MASZYN DLA PRZEMYSŁU PAPIERNICZEGO
240	1	-	28,96,Z,PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBKI GUMY LUB TWORZYW SZTUCZNYCH ORAZ WYTWARZANIA WYROBÓW Z TYCH MATERIAŁÓW
241	1	-	28,99,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
242	1	-	29,10,A,PRODUKCJA SILNIKÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH (Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI) ORAZ DO CIĄGNIKÓW ROLNICZYCH
243	1	-	29,10,B,PRODUKCJA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH
244	1	-	29,10,C,PRODUKCJA AUTOBUSÓW
245	1	-	29,10,D,PRODUKCJA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH PRZEZNACZONYCH DO PRZEWOZU TOWARÓW
246	1	-	29,10,E,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
247	1	-	29,20,Z,PRODUKCJA NADWOZI DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH; PRODUKCJA PRZYCZEP I NACZEP
248	1	-	29,31,Z,PRODUKCJA WYPOSAŻENIA ELEKTRYCZNEGO I ELEKTRONICZNEGO DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH
249	1	-	29,32,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
250	1	-	30,11,Z,PRODUKCJA STATKÓW I KONSTRUKCJI PŁYWAJĄCYCH
251	1	-	30,12,Z,PRODUKCJA ŁODZI WYCIECZKOWYCH I SPORTOWYCH
252	1	-	30,20,Z,PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
253	1	-	30,30,Z,PRODUKCJA STATKÓW POWIETRZNYCH, STATKÓW KOSMICZNYCH I PODOBNYCH MASZYN
254	1	-	30,91,Z,PRODUKCJA MOTOCYKLI
255	1	-	30,92,Z,PRODUKCJA ROWERÓW I WÓZKÓW INWALIDZKICH
256	1	-	30,99,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
257	1	-	31,01,Z,PRODUKCJA MEBLI BIUROWYCH I SKLEPOWYCH
258	1	-	31,02,Z,PRODUKCJA MEBLI KUCHENNYCH
259	1	-	31,03,Z,PRODUKCJA MATERACÓW
260	1	-	31,09,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MEBLI
261	1	-	32,11,Z,PRODUKCJA MONET

262	1	-	32,12,Z,PRODUKCJA WYROBÓW JUBILERSKICH I PODOBNYCH
263	1	-	32,13,Z,PRODUKCJA SZTUCZNEJ BIŻUTERII I WYROBÓW PODOBNYCH
264	1	-	32,20,Z,PRODUKCJA INSTRUMENTÓW MUZYCZNYCH
265	1	-	32,30,Z,PRODUKCJA SPRZĘTU SPORTOWEGO
266	1	-	32,40,Z,PRODUKCJA GIER I ZABAWEK
267	1	-	32,50,Z,PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
268	1	-	32,91,Z,PRODUKCJA MIOTEŁ, SZCZOTEK I PĘDZLI
269	1	-	32,99,Z,PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
270	1	-	33,11,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
271	1	-	33,12,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
272	1	-	33,13,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
273	1	-	33,14,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
274	1	-	33,15,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA STATKÓW I ŁODZI
275	1	-	33,16,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA STATKÓW POWIETRZNYCH I STATKÓW KOSMICZNYCH
276	1	-	33,17,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
277	1	-	33,19,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
278	1	-	33,20,Z,INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
279	1	-	35,11,Z,WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
280	1	-	35,12,Z,PRZESYŁANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
281	1	-	35,13,Z,DYSTRYBUCJA ENERGII ELEKTRYCZNEJ
282	1	-	35,14,Z,HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ
283	1	-	35,21,Z,WYTWARZANIE PALIW GAZOWYCH
284	1	-	35,22,Z,DYSTRYBUCJA PALIW GAZOWYCH W SYSTEMIE SIECIOWYM
285	1	-	35,23,Z,HANDEL PALIWAMI GAZOWYMI W SYSTEMIE SIECIOWYM
286	1	-	35,30,Z,WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
287	1	-	36,00,Z,POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
288	1	-	37,00,Z,ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
289	1	-	38,11,Z,ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
290	1	-	38,12,Z,ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
291	1	-	38,21,Z,OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
292	1	-	38,22,Z,PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
293	1	-	38,31,Z,DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
294	1	-	38,32,Z,ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
295	1	-	39,00,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
296	1	-	41,10,Z,REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
297	1	-	41,20,Z,ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
298	1	-	42,11,Z,ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
299	1	-	42,12,Z,ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ

3159

300	1	-	42,13,Z,ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
301	1	-	42,21,Z,ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
302	1	-	42,22,Z,ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
303	1	-	42,91,Z,ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
304	1	-	42,99,Z,ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
305	1	-	43,11,Z,ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
306	1	-	43,12,Z,PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
307	1	-	43,13,Z,WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
308	1	-	43,21,Z,WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
309	1	-	43,22,Z,WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
310	1	-	43,29,Z,WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
311	1	-	43,31,Z,TYNKOWANIE
312	1	-	43,32,Z,ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
313	1	-	43,33,Z,POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
314	1	-	43,34,Z,MALOWANIE I SZKLENIE
315	1	-	43,39,Z,WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
316	1	-	43,91,Z,WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
317	1	-	43,99,Z,POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
318	1	-	45,11,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
319	1	-	45,19,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
320	1	-	45,20,Z,KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
321	1	-	45,31,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
322	1	-	45,32,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
323	1	-	45,40,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA MOTOCYKLI, ICH NAPRAWA I KONSERWACJA ORAZ SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO NICH
324	1	-	46,11,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ PŁODÓW ROLNYCH, ŻYWYCH ZWIERZĄT, SUROWCÓW DLA PRZEMYSŁU TEKSTYLNEGO I PÓŁPRODUKTÓW
325	1	-	46,12,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ PALIW, RUD, METALI I CHEMIKALIÓW PRZEMYSŁOWYCH
326	1	-	46,13,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH
327	1	-	46,14,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
328	1	-	46,15,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MEBLI, ARTYKUŁÓW GOSPODARSTWA DOMOWEGO I DROBNYCH WYROBÓW METALOWYCH
329	1	-	46,16,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ WYROBÓW TEKSTYLNYCH, ODZIEŻY, WYROBÓW FUTRZARSKICH, OBUWIA I ARTYKUŁÓW SKÓRZANYCH
330	1	-	46,17,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
331	1	-	46,18,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW

332	1	-	46,19,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
333	1	-	46,21,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA ZBOŻA, NIEPRZETWORZONEGO TYTONIU, NASION I PASZ DLA ZWIERZĄT
334	1	-	46,22,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA KWIATÓW I ROŚLIN
335	1	-	46,23,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA ŻYWYCH ZWIERZĄT
336	1	-	46,24,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA SKÓR
337	1	-	46,31,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA OWOCÓW I WARZYW
338	1	-	46,32,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA MIĘSA I WYROBÓW Z MIĘSA
339	1	-	46,33,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA MLEKA, WYROBÓW MLECZARSKICH, JAJ, OLEJÓW I TŁUSZCZÓW JADALNYCH
340	1	-	46,34,A,SPRZEDAŻ HURTOWA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH
341	1	-	46,34,B,SPRZEDAŻ HURTOWA NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH
342	1	-	46,35,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW TYTONIOWYCH
343	1	-	46,36,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA CUKRU, CZEKOLADY, WYROBÓW CUKIERNICZYCH I PIEKARSKICH
344	1	-	46,37,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA HERBATY, KAWY, KAKAO I PRZYPRAW
345	1	-	46,38,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁEJ ŻYWNOŚCI, WŁĄCZAJĄC RYBY, SKORUPIAKI I MIĘCZAKI
346	1	-	46,39,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
347	1	-	46,41,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW TEKSTYLNYCH
348	1	-	46,42,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA ODZIEŻY I OBUWIA
349	1	-	46,43,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
350	1	-	46,44,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW PORCELANOWYCH, CERAMICZNYCH I SZKLANYCH ORAZ ŚRODKÓW CZYSZCZĄCYCH
351	1	-	46,45,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA PERFUM I KOSMETYKÓW
352	1	-	46,46,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
353	1	-	46,47,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
354	1	-	46,48,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA ZEGARKÓW, ZEGARÓW I BIŻUTERII
355	1	-	46,49,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
356	1	-	46,51,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
357	1	-	46,52,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
358	1	-	46,61,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH ORAZ DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
359	1	-	46,62,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA OBRABIAREK
360	1	-	46,63,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
361	1	-	46,64,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN DLA PRZEMYSŁU TEKSTYLNEGO ORAZ MASZYN DO SZYCIA I MASZYN DZIEWIARSKICH
362	1	-	46,65,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI BIUROWYCH
363	1	-	46,66,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
364	1	-	46,69,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
365	1	-	46,71,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA PALIW I PRODUKTÓW POCHODNYCH
366	1	-	46,72,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA METALI I RUD METALI
367	1	-	46,73,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I

3161

			WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
368	1	-	46,74,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
369	1	-	46,75,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
370	1	-	46,76,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW
371	1	-	46,77,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
372	1	-	46,90,Z,SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
373	1	-	47,11,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH Z PRZEWAGĄ ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
374	1	-	47,19,Z,POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
375	1	-	47,21,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA OWOCÓW I WARZYW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
376	1	-	47,22,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA MIĘSA I WYROBÓW Z MIĘSA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
377	1	-	47,23,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA RYB, SKORUPIAKÓW I MIĘCZAKÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
378	1	-	47,24,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA PIECZYWA, CIAST, WYROBÓW CIASTKARSKICH I CUKIERNICZYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
379	1	-	47,25,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH I BEZALKOHOLOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
380	1	-	47,26,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW TYTONIOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
381	1	-	47,29,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁEJ ŻYWNOŚCI PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
382	1	-	47,30,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW
383	1	-	47,41,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
384	1	-	47,42,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
385	1	-	47,43,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
386	1	-	47,51,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW TEKSTYLNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
387	1	-	47,52,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA DROBNYCH WYROBÓW METALOWYCH, FARB I SZKŁA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
388	1	-	47,53,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA DYWANÓW, CHODNIKÓW I INNYCH POKRYĆ PODŁOGOWYCH ORAZ POKRYĆ ŚCIENNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
389	1	-	47,54,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
390	1	-	47,59,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
391	1	-	47,61,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA KSIĄŻEK PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
392	1	-	47,62,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA GAZET I ARTYKUŁÓW PIŚMIENNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
393	1	-	47,63,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I AUDIOWIZUALNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
394	1	-	47,64,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU SPORTOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
395	1	-	47,65,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA GIER I ZABAWEK PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
396	1	-	47,71,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA ODZIEŻY PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH

3162

397	1	-	47,72,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA OBUWIA I WYROBÓW SKÓRZANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
398	1	-	47,73,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
399	1	-	47,74,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
400	1	-	47,75,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
401	1	-	47,76,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA KWIATÓW, ROŚLIN, NASION, NAWOZÓW, ŻYWYCH ZWIERZĄT DOMOWYCH, KARMY DLA ZWIERZĄT DOMOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
402	1	-	47,77,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA ZEGARKÓW, ZEGARÓW I BIŻUTERII PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
403	1	-	47,78,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
404	1	-	47,79,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
405	1	-	47,81,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH PROWADZONA NA STRAGANACH I TARGOWISKACH
406	1	-	47,82,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW TEKSTYLNYCH, ODZIEŻY I OBUWIA PROWADZONA NA STRAGANACH I TARGOWISKACH
407	1	-	47,89,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH WYROBÓW PROWADZONA NA STRAGANACH I TARGOWISKACH
408	1	-	47,91,Z,SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
409	1	-	47,99,Z,POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
410	1	-	49,10,Z,TRANSPORT KOLEJOWY PASAŻERSKI MIĘDZYMIASTOWY
411	1	-	49,20,Z,TRANSPORT KOLEJOWY TOWARÓW
412	1	-	49,31,Z,TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
413	1	-	49,32,Z,DZIAŁALNOŚĆ TAKSÓWEK OSOBOWYCH
414	1	-	49,39,Z,POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
415	1	-	49,41,Z,TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
416	1	-	49,42,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
417	1	-	49,50,A,TRANSPORT RUROCIĄGAMI PALIW GAZOWYCH
418	1	-	49,50,B,TRANSPORT RUROCIĄGOWY POZOSTAŁYCH TOWARÓW
419	1	-	50,10,Z,TRANSPORT MORSKI I PRZYBRZEŻNY PASAŻERSKI
420	1	-	50,20,Z,TRANSPORT MORSKI I PRZYBRZEŻNY TOWARÓW
421	1	-	50,30,Z,TRANSPORT WODNY ŚRÓDLĄDOWY PASAŻERSKI
422	1	-	50,40,Z,TRANSPORT WODNY ŚRÓDLĄDOWY TOWARÓW
423	1	-	51,10,Z,TRANSPORT LOTNICZY PASAŻERSKI
424	1	-	51,21,Z,TRANSPORT LOTNICZY TOWARÓW
425	1	-	52,10,A,MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE PALIW GAZOWYCH
426	1	-	52,10,B,MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
427	1	-	52,21,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
428	1	-	52,22,A,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT MORSKI
429	1	-	52,22,B,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT ŚRÓDLĄDOWY
430	1	-	52,23,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LOTNICZY
431	1	-	52,24,A,PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH
432	1	-	52,24,B,PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRÓDLĄDOWYCH

3163

433	1	-	52,24,C,PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH
434	1	-	52,29,A,DZIAŁALNOŚĆ MORSKICH AGENCJI TRANSPORTOWYCH
435	1	-	52,29,B,DZIAŁALNOŚĆ ŚRÓDLĄDOWYCH AGENCJI TRANSPORTOWYCH
436	1	-	52,29,C,DZIAŁALNOŚĆ POZOSTAŁYCH AGENCJI TRANSPORTOWYCH
437	1	-	53,20,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ POCZTOWA I KURIERSKA
438	1	-	55,10,Z,HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
439	1	-	55,20,Z,OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWAŁEGO ZAKWATEROWANIA
440	1	-	55,30,Z,POLA KEMPINGOWE (WŁĄCZAJĄC POLA DLA POJAZDÓW KEMPINGOWYCH) I POLA NAMIOTOWE
441	1	-	55,90,Z,POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
442	1	-	56,10,A,RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
443	1	-	56,10,B,RUCHOME PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
444	1	-	56,21,Z,PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOŚCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
445	1	-	56,29,Z,POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
446	1	-	56,30,Z,PRZYGOTOWYWANIE I PODAWANIE NAPOJÓW
447	1	-	58,11,Z,WYDAWANIE KSIĄŻEK
448	1	-	58,12,Z,WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
449	1	-	58,13,Z,WYDAWANIE GAZET
450	1	-	58,14,Z,WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
451	1	-	58,19,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
452	1	-	58,21,Z,DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
453	1	-	58,29,Z,DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
454	1	-	59,11,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
455	1	-	59,12,Z,DZIAŁALNOŚĆ POSTPRODUKCYJNA ZWIĄZANA Z FILMAMI, NAGRANIAMI WIDEO I PROGRAMAMI TELEWIZYJNYMI
456	1	-	59,13,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DYSTRYBUCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
457	1	-	59,14,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PROJEKCJĄ FILMÓW
458	1	-	59,20,Z,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
459	1	-	60,10,Z,NADAWANIE PROGRAMÓW RADIOFONICZNYCH
460	1	-	60,20,Z,NADAWANIE PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH OGÓLNODOSTĘPNYCH I ABONAMENTOWYCH
461	1	-	61,10,Z,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
462	1	-	61,20,Z,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
463	1	-	61,30,Z,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
464	1	-	61,90,Z,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
465	1	-	62,01,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
466	1	-	62,02,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
467	1	-	62,03,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
468	1	-	62,09,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
469	1	-	63,11,Z,PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI

			INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
470	1	-	63,12,Z,DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
471	1	-	63,91,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI INFORMACYJNYCH
472	1	-	63,99,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
473	1	-	68,10,Z,KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
474	1	-	68,20,Z,WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
475	1	-	68,31,Z,POŚREDNICTWO W OBROCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
476	1	-	68,32,Z,ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
477	1	-	70,10,Z,DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
478	1	-	70,21,Z,STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
479	1	-	70,22,Z,POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
480	1	-	71,11,Z,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
481	1	-	71,12,Z,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
482	1	-	71,20,A,BADANIA I ANALIZY ZWIĄZANE Z JAKOŚCIĄ ŻYWNOŚCI
483	1	-	71,20,B,POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
484	1	-	72,11,Z,BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
485	1	-	72,19,Z,BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
486	1	-	72,20,Z,BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH
487	1	-	73,11,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
488	1	-	73,12,,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REPREZENTOWANIEM MEDIÓW
489	1	-	73,12,A,POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI
490	1	-	73,12,B,POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH
491	1	-	73,12,C,POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
492	1	-	73,12,D,POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
493	1	-	73,20,Z,BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
494	1	-	74,10,Z,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
495	1	-	74,20,Z,DZIAŁALNOŚĆ FOTOGRAFICZNA
496	1	-	74,30,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TŁUMACZENIAMI
497	1	-	74,90,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
498	1	-	75,00,Z,DZIAŁALNOŚĆ WETERYNARYJNA
499	1	-	77,11,Z,WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
500	1	-	77,12,Z,WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
501	1	-	77,21,Z,WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA SPRZĘTU REKREACYJNEGO I SPORTOWEGO
502	1	-	77,22,Z,WYPOŻYCZANIE KASET WIDEO, PŁYT CD, DVD ITP.
503	1	-	77,29,Z,WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
504	1	-	77,31,Z,WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH

Odpis z KRS

3165

505	1	-	77,32,Z,WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
506	1	-	77,33,Z,WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
507	1	-	77,34,Z,WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO
508	1	-	77,35,Z,WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU LOTNICZEGO
509	1	-	77,39,Z,WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
510	1	-	77,40,Z,DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
511	1	-	78,10,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
512	1	-	78,20,Z,DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
513	1	-	78,30,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
514	1	-	79,11,,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I POŚREDNIKÓW TURYSTYCZNYCH
515	1	-	79,11,A,DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW TURYSTYCZNYCH
516	1	-	79,11,B,DZIAŁALNOŚĆ POŚREDNIKÓW TURYSTYCZNYCH
517	1	-	79,12,Z,DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI
518	1	-	79,90,A,DZIAŁALNOŚĆ PILOTÓW WYCIECZEK I PRZEWODNIKÓW TURYSTYCZNYCH
519	1	-	79,90,B,DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INFORMACJI TURYSTYCZNEJ
520	1	-	79,90,C,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
521	1	-	80,10,Z,DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
522	1	-	80,20,Z,DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
523	1	-	80,30,Z,DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA
524	1	-	81,10,Z,DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
525	1	-	81,21,Z,NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
526	1	-	81,22,Z,SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
527	1	-	81,29,Z,POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
528	1	-	81,30,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
529	1	-	82,11,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
530	1	-	82,19,Z,WYKONYWANIE FOTOKOPII, PRZYGOTOWYWANIE DOKUMENTÓW I POZOSTAŁA SPECJALISTYCZNA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE BIURA
531	1	-	82,20,Z,DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
532	1	-	82,30,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
533	1	-	82,91,Z,DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZONA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE
534	1	-	82,92,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PAKOWANIEM
535	1	-	82,99,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
536	1	-	85,10,Z,WYCHOWANIE PRZEDSZKOLNE
537	1	-	85,20,Z,SZKOŁY PODSTAWOWE
538	1	-	85,31,A,GIMNAZJA
539	1	-	85,31,B,LICEA OGÓLNOKSZTAŁCĄCE

540	1	-	85,31,C,LICEA PROFILOWANE
541	1	-	85,32,,SZKOŁY ZAWODOWE, Z WYŁĄCZENIEM SZKÓŁ POLICEALNYCH
542	1	-	85,32,A,TECHNIKA
543	1	-	85,32,B,ZASADNICZE SZKOŁY ZAWODOWE
544	1	-	85,32,C,SZKOŁY SPECJALNE PRZYSPOSABIAJĄCE DO PRACY
545	1	-	85,41,Z,SZKOŁY POLICEALNE
546	1	-	85,42,,ZAKŁADY KSZTAŁCENIA NAUCZYCIELI, KOLEGIA PRACOWNIKÓW SŁUŻB SPOŁECZNYCH ORAZ SZKOŁY WYŻSZE
547	1	-	85,42,A,ZAKŁADY KSZTAŁCENIA NAUCZYCIELI I KOLEGIA PRACOWNIKÓW SŁUŻB SPOŁECZNYCH
548	1	-	85,42,B,SZKOŁY WYŻSZE
549	1	-	85,51,Z,POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH
550	1	-	85,52,Z,POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ
551	1	-	85,53,Z,POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI Z ZAKRESU NAUKI JAZDY I PILOTAŻU
552	1	-	85,59,A,NAUKA JĘZYKÓW OBCYCH
553	1	-	85,59,B,POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
554	1	-	85,60,Z,DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
555	1	-	86,10,Z,DZIAŁALNOŚĆ SZPITALI
556	1	-	86,90,A,DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA
557	1	-	86,90,D,DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
558	1	-	86,90,E,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
559	1	-	87,10,Z,POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM ZAPEWNIAJĄCA OPIEKĘ PIELĘGNIARSKĄ
560	1	-	87,20,Z,POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI
561	1	-	87,30,Z,POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB W PODESZŁYM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
562	1	-	87,90,Z,POZOSTAŁA POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM
563	1	-	88,10,Z,POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA DLA OSÓB W PODESZŁYM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
564	1	-	88,91,Z,OPIEKA DZIENNA NAD DZIEĆMI
565	1	-	88,99,Z,POZOSTAŁA POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
566	1	-	90,01,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSTAWIANIEM PRZEDSTAWIEŃ ARTYSTYCZNYCH
567	1	-	90,02,Z,DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA WYSTAWIANIE PRZEDSTAWIEŃ ARTYSTYCZNYCH
568	1	-	90,03,Z,ARTYSTYCZNA I LITERACKA DZIAŁALNOŚĆ TWÓRCZA
569	1	-	90,04,Z,DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW KULTURALNYCH
570	1	-	91,01,A,DZIAŁALNOŚĆ BIBLIOTEK
571	1	-	91,01,B,DZIAŁALNOŚĆ ARCHIWÓW
572	1	-	91,02,Z,DZIAŁALNOŚĆ MUZEÓW
573	1	-	91,03,Z,DZIAŁALNOŚĆ HISTORYCZNYCH MIEJSC I BUDYNKÓW ORAZ PODOBNYCH ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH
574	1	-	91,04,Z,DZIAŁALNOŚĆ OGRODÓW BOTANICZNYCH I ZOOLOGICZNYCH ORAZ OBSZARÓW I OBIEKTÓW OCHRONY PRZYRODY
575	1	-	92,00,Z,DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z GRAMI LOSOWYMI I ZAKŁADAMI WZAJEMNYMI

Wydruk KRS

3167

576	1	-	93,11,Z,DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW SPORTOWYCH
577	1	-	93,12,Z,DZIAŁALNOŚĆ KLUBÓW SPORTOWYCH
578	1	-	93,13,Z,DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW SŁUŻĄCYCH POPRAWIE KONDYCJI FIZYCZNEJ
579	1	-	93,19,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE SPORTEM
580	1	-	93,21,Z,DZIAŁALNOŚĆ WESOŁYCH MIASTECZEK I PARKÓW ROZRYWKI
581	1	-	93,29,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
582	1	-	95,11,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
583	1	-	95,12,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
584	1	-	95,21,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
585	1	-	95,22,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ GOSPODARSTWA DOMOWEGO ORAZ SPRZĘTU UŻYTKU DOMOWEGO I OGRODNICZEGO
586	1	-	95,23,Z,NAPRAWA OBUWIA I WYROBÓW SKÓRZANYCH
587	1	-	95,24,Z,NAPRAWA I KONSERWACJA MEBLI I WYPOSAŻENIA DOMOWEGO
588	1	-	95,25,Z,NAPRAWA ZEGARÓW, ZEGARKÓW ORAZ BIŻUTERII
589	1	-	95,29,Z,NAPRAWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
590	1	-	96,01,Z,PRANIE I CZYSZCZENIE WYROBÓW WŁÓKIENNICZYCH I FUTRZARSKICH
591	1	-	96,02,Z,FRYZJERSTWO I POZOSTAŁE ZABIEGI KOSMETYCZNE
592	1	-	96,03,Z,POGRZEBY I DZIAŁALNOŚĆ POKREWNA
593	1	-	96,04,Z,DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z POPRAWĄ KONDYCJI FIZYCZNEJ
594	1	-	96,09,Z,POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

PROKURATURA OKRĘGOWA
W ŁOMŻY
ul. Szosa Zambrowska 1/27
18-400 Łomża
tel. 862155470; fax 862162850
email: poczta@prokuratura.lomza.pl

E 22.07.141/10

Łomża, dnia 22 lipca 2014 r.

3168

Prok. I. Zielińska Wyok.

Wpłynęło do Wydziału VI ds. Przestępczości Gospodarczej 2014 -07- 25 Michał Machniak

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie wpły- 2014 -07- 25 -nęło SEKRETARZ SIP ..... Zał. ..... podpis Jacek Orłowski

Wpłynęło do Wydziału V. dnia 25.07.2014 podpis Prokuratura Okręgowa w Warszawie Małgorzata Przysztupa

VDs.60/14

Prokuratura Okręgowa

Warszawa –Praga

w Warszawie

W związku z prowadzeniem śledztwa VDs. 60/14, w sprawie przekroczenia uprawnień służbowych przez prokuratorów wykonujących czynności zatrzymania rzeczy i przeszukania w dniu 18 czerwca 2014 roku w redakcji tygodnika „Wprost" w Warszawie, uprzejmie proszę o przesłanie na potrzeby tego śledztwa kopii (potwierdzonych za zgodność z oryginałem) następujących dokumentów;

- wszystkich postanowień wydanych przez prokuratora, na potrzeby w/w czynności,
- zażaleń stron na powyższe postanowienia i czynności oraz postanowienia Sądu rozpoznającego te zażalenia.

Ponadto uprzejmie proszę o wskazanie danych prokuratorów, którzy brali udział w dniu 18 czerwca 2014 roku w w/w redakcji w czynnościach służbowych.

Za okazaną pomoc dziękuję.

PROKURATOR PROKURATURY OKRĘGOWEJ Wiesław Szloński

Wiesław Szloński

Kierownik Działu I w Wydziale V Śledczym Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie Iwona Zielińska 2014 -07- 25

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

3169

Warszawa, dnia 31 lipca 2014 roku

Sygn. akt **V Ds 74/14**

dot.
V Ds. 60/14

Prokuratura Okręgowa
w Łomży
ul. Szosa Zambrowska 1/17
18-400 Łomża

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 lipca 2014 r. w załączeniu przysyłam poświadczone za zgodność z oryginałem kopie n/w dokumentów:

- postanowienie o żądaniu wydania rzeczy – k. 845
- postanowienie o przeszukaniu – k. 846
- postanowienie o przeszukaniu – k. 847
- zażalenie – k. 1504-1511
- postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, III Wydział Karny w sprawie III Kp 1158/14 – k. 2544-2549
- postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, III Wydział Karny w sprawie III Kp 1157/14 – k. 2550-2556

Jednocześnie informuję, że w dniu 18 czerwca 2014 r. w redakcji tygodnika Wprost byli obecni prokuratorzy Józef Gacek, Zbigniew Smoliński, Hubert Podolak i Piotr Kowalik.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

WYKONANO
data 31.07.2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

317

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Pan

Maciej Dudek,

maciejjdudek@interia.eu

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

31. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

PROKURATOR
Piotr Kowalik

3171

Domańsaka Anna

Od: Domańsaka Anna [wydzial.sledczy@warszawapraga.po.gov.pl]
Wysłano: 31 lipca 2014 10:48
Do: 'maciejjdudek@interia.eu'
Temat: pismo w sprawie V Ds. 74/14
Załączniki: pismo2.pdf

Asystent Prokuratora
Anna Domańska
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie

3172

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-754

Warszawa dnia 29.07.2014r.

V Ds 74/14

Zawiadomienie

Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 140 k.p.k. zawiadamiam, że postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. z akt śledztwa o sygn. V Ds 74/14 **wyłączono do odrębnego postępowania materiały w sprawie przekroczenia w dniu 18 czerwca 2014 roku w Warszawie uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie oraz funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z wydaniem i realizacją postanowienia o przeszukaniu w siedzibie redakcji tygodnika „Wprost", mieszczącej się w budynku w Al. Jerozolimskich 212 w Warszawie, prowadzonej w ramach śledztwa V Ds 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie i działania na szkodę interesu publicznego mającego polegać na dokonaniu próby uniemożliwienia ujawnienia opinii publicznej materiałów otrzymanych przez redakcję „Wprost" i naruszenia wolności mediów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Wyłączone materiały zostały zarejestrowane pod sygn. akt V Ds 88/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

E103
31.07.2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

PROKURATOR
Piotr Kowalik

3173

Domańsaka Anna

Od: Domańsaka Anna [wydzial.sledczy@warszawapraga.po.gov.pl]
Wysłano: 31 lipca 2014 10:46
Do: 'wieslaw.blackhawk.wieslaw@gmail.com'
Temat: pismo w sprawie V Ds. 74/14
Załączniki: pismo1.pdf

Asystent Prokuratora
Anna Domańska
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-801

3174

Sygn. akt V Ds. 74/14

Warszawa, dnia 31lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy
w Piasecznie
IV Wydział Ksiąg Wieczystych
ul. Kościuszki 14
05-500 Piaseczno

W załączeniu przesyłam wniosek o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej na nieruchomości marka Andrzeja Falenty, dla której prowadzona jest księga wieczysta WA5M/00271305/0 tytułem poręczenia majątkowego dla Marka Falenty w sprawie V Ds. 74/14.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Załączniki:
- wniosek o wpis w księdze wieczystej
- postanowienia w przedmiocie środków zapobiegawczych

STAŻYSTA
31.07.2014

Tylko faksem

RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA GENERALNA
DEPARTAMENT
POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 WARSZAWA

3175

Warszawa, dnia 28 lipca 2014 roku

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 28. 07. 2014
podpis ...
Magdalena Zaorska

BARDZO PILNE

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły. 2014 -07- 28
SIP 130
Zał. ... podpis ...
SEKRETARZ
Jacek Orłowski

PG II P 070/31/14

dot. V Ds. 74/14

pilne

Pani
Julita Turyk
Prokurator Okręgowy
Warszawa – Praga
w Warszawie

Prokurator Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie 2014 -07- 28 Julita Turyk
Prokurator Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie 2014 -07- 30 Julita Turyk

W załączeniu przesyłam kopię pisma Przewodniczącego Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej pana Mariusza Błaszczaka z dnia 24 lipca 2014 roku, dotyczące postępowania V Ds. 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie – z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska.

Por. prok. P. Kowalski
z zastrz. prok. A. Kopfer
proszę o pilne zawiadomienie
28.07.2014 r.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Postępowania Przygotowawczego
Sławomir Górnicki

Kierownik Działu
w Wydziale V Śledczym
Prokuratury Okręgowej
Warszawa - Praga w Warszawie
Zbigniew Smoliński

DPB
Pan Dyr. Gorywoda
prosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie w sprawie zawartej w piśmie
25.07.2014

3176

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja
Komisja
do Spraw Kontroli Państwowej
KOP-015-75/14

Warszawa, dnia 24 lipca 2014 r.

PROKURATURA GENERALNA
Biuro Prokuratora Generalnego
Oryginał dnia 2014-07-25

PROKURATURA GENERALNA
Departament
Postępowania Przygotowawczego
Otrzymano dnia 2014-07-25

PIERWSZY ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

Pan Andrzej SEREMET
Prokurator Generalny

Uprzejmie informuję, że w dniu 24 lipca br. odbyło się posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oznaczone klauzulą „zastrzeżone". Temat posiedzenia zwołanego na wniosek grupy posłów był następujący:

„W sprawie treści powiadomienia, jakie Prezes Najwyższej Izby Kontroli Pan Krzysztof Kwiatkowski złożył do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w dniu 17 czerwca br. na podstawie swej rozmowy z biznesmenem Janem Kulczykiem w dniu 10 czerwca br., a także treści informacji, jakie w trakcie tej rozmowy uzyskał od Jana Kulczyka Prezes NIK".

W trakcie posiedzenia, Komisja przyjęła wniosek o wystąpienie do Prokuratora Generalnego o udostępnienie notatki Prezesa Najwyższej Izby Kontroli przekazanej do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

W związku z informacją, że przedmiotowa notatka jest przekazana do Prokuratury, zwracam się w imieniu Komisji z uprzejmą prośbą o przekazanie jej treści do wglądu członkom Komisji, w trybie przewidzianym w ustawie o ochronie informacji niejawnych.

Przewodniczący Komisji

(Mariusz Błaszczak)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-230 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

3177

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 31 lipca 2014 roku

ZARZĄDZENIE

o udostępnieniu akt śledztwa

Piotr Kowalik – prokurator delegowany do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z wnioskiem Mariusza Błaszczaka Przewodniczącego Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o udostępnienie, członkom w/w Komisji, notatki urzędowej Krzysztofa Kwiatkowskiego z dnia 17 czerwca 2014 roku z akt RTD:Z-45/2014,

na podstawie art. 156 § 5 k.p.k.

zarządził:

1. uwzględnić wniosek Mariusza Błaszczaka Przewodniczącego Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, i udostępnić członkom w/w Komisji, do wglądu notatkę urzędową Krzysztofa Kwiatkowskiego z dnia 17 czerwca 2014 roku z akt RTD:Z-45/2014,
2. wykonać kopię przedmiotowej notatki urzędowej przez Kancelarię Tajną,
3. przesłać kopię przedmiotowej notatki urzędowej za pośrednictwem Kancelarii Tajnej, na okres 10 dni,
4. na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. odpis zarządzenia doręczyć wnioskodawcy – Mariuszowi Błaszczakowi - Przewodniczącemu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

V Ds. 74/14

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 kk.

W dniu 24 lipca 2014 roku Mariusz Błaszczak, Przewodniczący Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie Komisji notatki urzędowej Prezesa NIK Krzysztofa Kwiatkowskiego z dnia 17 czerwca 2014 roku dotyczącej treści rozmowy przeprowadzonej z Janem Kulczykiem. Notatka ta została przekazana za pośrednictwem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego do tutejszej Prokuratury i dołączona do akt niejawnych o sygn. RTD:Z-45/2014, prowadzonego śledztwa.

Wniosek ten zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 156 § 5 k.p.k. osobom nie będącym stronami postępowania przygotowawczego można udostępnić akta sprawy jedynie w wyjątkowych wypadkach. Przedmiotowy wniosek został złożony przez Przewodniczącego Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, do której zakresu działania należą sprawy działalności Najwyższej Izby Kontroli. Udostępnienie tego dokumenty w żaden sposób nie godzi w dobro postępowania przygotowawczego.

Wobec powyższego zarządzono jak na wstępie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

WYKONANO
data 31/07/2014
podpis REFERENT
Magdalena Zaurska

Pouczenie:

Na podstawie art. 159 kpk, na zarządzenie o odmowie udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje stronom zażalenie. Na zarządzenie prokuratora zażalenie przysługuje do prokuratora bezpośrednio przełożonego.

Na zarządzenie o udostępnieniu akt zażalenie nie przysługuje.

V Ds. 74/14

Warszawa 31 lipca 2014r

3178

Notatka służbowa

W dniu dzisiejszym zatelefonował do mnie Sekretarz sejmowej Komisji ds. Kontroli Państwowej p. Tadeusz Oset (nr tel 22 6942283) z prośbą o prolongatę terminu, do którego udostępniona została przez prokuratora tut jednostki, na prośbę Przewodniczącego Komisji, kopia dokumentu „zastrzeżonego". Według rozmówcy aktualnie nie jest możliwe zapoznanie się z treścią tego dokumentu ani przez przebywającego na urlopie Przewodniczącego Komisji a w konsekwencji ewentualne zapoznanie się też przez innych członków Komisji. Z terminarza posiedzeń wynika, że najbardziej optymalnym terminem zwrotu dokumentu Prokuraturze byłoby wskazanie daty do 02 września 2014r.

Pan Sekretarz nie był w stanie wyjaśnić mi, w konsekwencji powyższego, powodu, dla którego zwrócono się o udostępnienie dokumentu w trybie pilnym, co Prokuratura zrealizowała, jak się wydaje niepotrzebnie.

Prokurator Okręgowy
Warszawa - Praga
w Warszawie
Julita Turyk

Prokurator Okręgowy
Warszawa – Praga w Warszawie
2014 -07- 31
Julita Turyk

Państwowej.

Sygn. akt V Ds. 74/14

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2014 r.

Z A R Z Ą D Z E N I E

o zmianie zarządzenia z dnia 31 lipca 2014 r.

i akt śledztwa

Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

aszczaka Przewodniczącego Sejmowe

dostępnienie, członkom w/w Komisji

go z dnia 17 czerwca 2014 roku z ak

z a r z ą d z i ł :

oca 2014 r. o udostępnieniu akt śle

łać kopię przedmiotowej notatki

na okres 10 dni **zarządził:** przes

pośrednictwem Kancelarii Tajnej

dpis zarządzenia doręczyć wnio

odniczącemu Komisji do Spr

Adresat przesyłki
Łukasz Nurzyński
CBŚ KGP Wydz d/z Przestępczości
Kryminalnej
ul. Okrzei 13

03-710 WARSZAWA

Data: 25.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

13

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

2014 -07- 29 (data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

05 084 077
2014 -07- 30
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAWA)
Adresat pokwitowania / Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 28.07.14/28

035741720006

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Sygn. akt V Ds. 74/14

Warszawa, dnia 1

ZARZĄDZENIE

o zmianie zarządzenia z dnia 31 lipca 2014

o udost u akt śledztwa

Prokuratury Okręgow

aszczaka Przewodnic

lostępnienie, członk

go z dnia 17 czerwc

zarządził:

ca 2014 r. o udost

ać kopię przedmi

na okres 10 dni z

pośrednictwem K

dpis zarządzenia

wodniczącemu K

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
(WAW3)
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Brodnowska 13/15
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 832
03-439 WARSZAWA
E 26.06.14/93
E 28.07.14/21
0357466200 6

InPost Sp. z o.o.
2014 -07- 29

POKWITOWANIE ODBIORU

a) adresatowi, który osobiście odebrał przesyłkę,
b) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki, która nie mogła lub nie chciał pokwitować odbioru,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administratorowi domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Ekin STARZYŃSKA
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....

2014 -07- 29
(podać jakie)
(Data i podpis doręczającego)

Łukasz Nurzyński
CBŚ KGP Wydz d/z Przestępczości
Kryminalnej
ul. Okrzei 13
03-710 WARSZAWA
Data: 25.06.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.
Ekin Starzyńska
(data)
2014 -07- 29
(imię i nazwisko odbiorcy)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.
MS:K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Sygn. akt V Ds. 74/14

Warszawa, dnia 1 sierpnia

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Z A R Z Ą D Z E N I E

o zmianie zarządzenia z dnia 31 lipca 2014 r.

o udostępni[illegible]nkt śledztwa

[illegible]prokuratury Okręgowej War[illegible]

[illegible]zczaka Przewodniczącego[illegible]

[illegible]stępnienie, członkom w[illegible]

[illegible]o z dnia 17 czerwca 20[illegible]

z a r z ą d z i ł :

[illegible]pca 2014 r. o udostępn[illegible]

[illegible]dać kopię przedmioto[illegible]

na okres 10 dni **zar[illegible]**

pośrednictwem Kan[illegible]

[illegible]dpis zarządzenia d[illegible]

[illegible]rodniczącemu Kor[illegible]

Pa[illegible]

Adresat pokwitowania /Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 24.07.14/78

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

-4-

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat pokwitowania /Nadawca przesyłki

Prokuratura Rejonowa w Sosnowcu
ul. Teatralna 1

41-200 SOSNOWIEC

Data: 24.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: inne pismo

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym

28.07.2014

(imię i nazwisko odbiorcy)

PROKURATURA REJONOWA
Sosnowiec-Południe w Sosnowcu
wpł. 2014-07-29 dnia
Urszula Krawczyk
zał. .....podpis..... 124/10

PROKURATURA REJONOWA
Sosnowiec Południe w Sosnowcu

Inpost Sp. z o.o.
2014 -07- 29
Datownik

EWA STRZYŻEWSKA
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

1) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

29 -07- 2014
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2014 r.

sygn. akt V Ds. 74/14

-3-

Z A R Z Ą D Z E N I E

o zmianie zarządzenia z dnia 31 lipca 2014 r.

o udostępnieniu akt śledztwa

Prokuratury Okręgowej Wa

aszczaka Przewodniczące
dostępnienie, członkom w
ego z dnia 17 czerwca 201

z a r z ą d z i ł :

ipca 2014 r. o udostępni
słać kopię przedmiotow
na okres 10 dni **zarzą**
pośrednictwem Kance

dpis zarządzenia dor

wodniczącemu Komi

wej.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Brodnowska 13/15
03-439 WARSZAWA

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

E 24.07.14/36

2 8 LIP. 2014

KONSTANCIN JEZIORNA

23.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: zawiadomienie o decyzji

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym

(data)

KOMISARIAT POLICJI
w Konstancinie-Jeziornie
Kpt. P. Piasecznie

(imię i nazwisko odbiorcy)

Komisariat Policji Konstancin-Jeziorna
ul. Polna 1

Adresat przesyłki

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecon
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Ursula Krawczyk
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* ..... (podać jakie)

05 049 021
2014 -07- 28
Poczta Polska Sp. z o.o.

(Data i podpis doręczającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Krzysztof Kowalski
Kancelaria Adwokacka
ul. Żelazna 40 m. 6

32 WARSZAWA

25.07.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

13

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem mojej kancelarii.

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
Daniel Brodowski
ul. Żelazna 40 lok. 6
00-832 Warszawa
NIP: 796-225-23-00; REGON: 141251158

30.01.2014 (data)

Dominika Kaus-Kamińska

1) Przesyłkę nadano jako przesyłka polecona
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał
c) osobie upoważnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administratorowi domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, który podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu zolnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

MAŁOPOLSKA WASILEWSKA
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej
b) jednostce Policji**
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn*

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(podać jakie)

2014 -07- 28

(Data i podpis doręczającego/upoważnionego/adresata)

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 28.07.14/29

035742720006

InPost Sp. z o.o.

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds. 74/14

Warszawa, dnia

Z A R Z Ą D Z E N I E

o zmianie zarządzenia z dnia 31 lipca 2014 r.

o udostępnieniu akt śledztwa

Prokuratury Okręgowej

aszczaka Przewodniczą

łostępnienie, członkom

go z dnia 17 czerwca 2

z a r z ą d z i ł:

pca 2014 r. o udostępni

łać kopię przedmiotow

na okres 10 dni **zarzą**

pośrednictwem Kance

dpis zarządzenia dor

odniczącemu Komis

owej.

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

sygn. akt V Ds. 74/14

Z A R Z Ą D Z E N I E

o zmianie zarządzenia z dnia 31 lipca 2

o udostępnieniu akt śledztwa

rokuratury Okr

iszczaka Przew

ostępnienie, cz

go z dnia 17 cz

z a r z ą d z i ł

oca 2014 r. o u

łać kopię prze

na okres 10 d

pośrednictwe

dpis zarządz

wodniczącem

owej.

Komisariat Policji Warszawa Mokotów
ul. Wita Stwosza 31
00-789 WARSZAWA

KANCELARIA OGÓ
KRP WARSZAWA II
30-07-2014
BOGUSŁAWA RUTKOW
Dp.

Sygn. akt V Ds/74/14
25.07.2014

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

E 28.07.14/33

03574672006

03-439 WARSZAWA

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Brodnowska 13/15

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

InPost Sp. z o.o.

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr .....
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

DOMINIKA KAIS-KAMIŃSKA
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

30.07.14 r. MP
(Data i podpis doręczającego/~~wydającego~~)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds. 74/14

Warszawa, dnia 1

Z A R Z Ą D Z E N I E

o zmianie zarządzenia z dnia 31 lipca 2014 r

o udostępnieniu akt śledztwa

Prokuratury Okręgowe

aszczaka Przewodnicz

dostępnienie, członko

go z dnia 17 czerwca

z a r z ą d z i ł:

pca 2014 r. o udost

słać kopię przedmi

na okres 10 dni z

pośrednictwem K

odpis zarządzeni

wodniczącemu

ul. Dobrnicka 32

Jakub Marek Karnowski

02-953 WARSZAWA

14 07 2014

sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

E 22.07.14/114

0357437000006

03-439 WARSZAWA

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Brodnowska 13/15

1) Przesyłkę nadan ako przesyłka polecona nr ..... d czono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, kt y nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

BOGUSŁAWA RUTKOWSKA
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

(podać jakie) 30. 07. 2014

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

(Data i podpis doręczającego)

sygn. akt V Ds. 74/14

o zmianie

o

piotr Kowalik – prokurator

w Warszawie,

po zapoznaniu się z wniosk

Komisji do Spraw Kontrol

notatki urzędowej Krzyszt

RTD:Z-45/2014,

na podstawie art. 156 § 5

1. zmienić pkt 3 zarzą

ten sposób że zami

za pośrednictwem

przedmiotowej no

września 2014 r.

2. podstawie art

zowi Bła

wowej.

1) Przesyłkę nada[illegible]iako przesyłka polecona nr ..... d[illegible]eczon[illegible]
a) adresatowi,
b) adresatowi, k[illegible] nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

..... Jakub Kornowski .....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej ..... PA InPost 02-957 Warszawa, ul. Sobieskiego 18 / Nałęczowska 47 (KIOSK RUCH) .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

27/07/2014 Bujewski
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-3-

Sygn. akt V Ds. 74/14

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2014 r.

Z A R Z Ą D Z E N I E

o zmianie zarządzenia z dnia 31 lipca 2014 r.

o udostępnieniu akt śledztwa

Piotr Kowalik – prokurator delegowany do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,

po zapoznaniu się z wnioskiem Mariusza Błaszczaka Przewodniczącego Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o udostępnienie, członkom w/w Komisji, notatki urzędowej Krzysztofa Kwiatkowskiego z dnia 17 czerwca 2014 roku z akt RTD:Z-45/2014,

na podstawie art. 156 § 5 k.p.k.

z a r z ą d z i ł :

1. zmienić pkt 3 zarządzenia z dnia 31 lipca 2014 r. o udostępnieniu akt śledztwa, w ten sposób że zamiast zarządzić przesłać kopię przedmiotowej notatki urzędowej za pośrednictwem Kancelarii Tajnej, na okres 10 dni **zarządził:** przesłanie kopii przedmiotowej notatki urzędowej za pośrednictwem Kancelarii Tajnej do dnia 2 września 2014 r.
2. na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. odpis zarządzenia doręczyć wnioskodawcy – Mariuszowi Błaszczakowi - Przewodniczącemu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

U Z A S A D N I E N I E

Zarządzeniem z dnia 31 lipca 2014 r. wyrażono zgodę na udostępnienie, członkom Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, do wglądu notatkę urzędową Krzysztofa Kwiatkowskiego z dnia 17 czerwca 2014 roku z akt RTD:Z-45/2014, na okres 10 dni. Tego samego dania uzyskano od Sekretarza w/w Komisji informację, że z uwagi na termin posiedzeń Komisji zapoznanie się, przez członków Komisji, z przedmiotowym dokumentem nie będzie możliwe we wskazanym w zarządzeniu terminie.

Z uwagi na powyższe zarządzono jak na wstępie.

PROKURATOR

Piotr Kowalik

WYKONANO

data 01. 08. 2014

podpis .....

REFERENT

Zaurska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
[illegible] 832

Sygn. akt V Ds 74/14

3187

Warszawa, dnia 30 lipca 2014 roku

POSTANOWIENIE
o wyłączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa

Piotr Kowalik – prokurator del. do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

na podstawie art. 34 § 3 k.p.k.

postanowił:

1. z akt śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. wyłączyć poniżej wskazane materiały dotyczące rozmowy Andrzeja Parafianowicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki zarejestrowanej w restauracji „Sowa & Przyjaciele" opublikowanej w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku w artykule pt. „Afera podsłuchowa";

2. wyłączenia dokonać poprzez sporządzenie poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii poniżej wskazanych dokumentów:

Tom V:

k. 781-784	protokół przesłuchania Dariusza Zawadki
k. 878	protokół zatrzymania rzeczy
k. 904-905	postanowienie o powołaniu biegłego

Tom VI:

k. 893-894	protokół przesłuchania Sławomira Nowaka

Tom XVI:

k. 2805-2806	opinia Nr 1682/14/MAW/BBK1682 – wstęp
k. 2876-2982	opinia Nr 1682/14/MAW/BBK1682 – fragment

k. 2983-2385 sprawozdanie z badań nośników
k. 2986-2999 sprawozdanie z badań fonoskopijnych

3. wyłączone materiały dołączyć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwa o sygn. akt V Ds 72/14 i V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt V Ds 72/14 dotyczy przekroczenia uprawnień przez Andrzeja Parafianowicza – wiceministra finansów w latach 2007-2013 – poprzez podjęcie niezgodnych z prawem działań, w celu uniemożliwienia kontroli podatkowej skierowanej wobec podmiotu gospodarczego należącego do Moniki Nowak, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego, tj. czynu z art. 231 § 1 k.k. Śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. dotyczy natomiast zakładania i posługiwania się urządzeniami podsłuchowymi w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz „Amber Room" w Warszawie w celu bezprawnego uzyskania informacji oraz ich ujawnienia.

Wskazane w postanowieniu materiały znajdujące się w aktach śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 w postaci zeznań świadków Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki oraz opinii fonoskopijnej w części, w jakiej dotyczy nagrania rozmowy Andrzeja Parafianowicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki, stanowią jednocześnie materiał dowodowy w sprawie sygn. akt V Ds 72/14, przy czym oba postępowania nie pozostają w związku podmiotowo-przedmiotowym uzasadniającym wspólne prowadzenie.

Z uwagi na powyższe materiały, wskazane w postanowieniu należało wyłączyć ze śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 i dołączyć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

STARSZY PROKURATOR
Renata Zawadzka

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Prodnowska 13/15
01-439 Warszawa
tel. 22 514 832

Sygn. akt V Ds 74/14

3188

Postanowienie
o odmowie wstrzymania wykonania zaskarżonego postanowienia

Warszawa, dnia 2 lipca 2014 r.

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie,
w sprawie sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.,
w przedmiocie obrońcy podejrzanego Marka Falenty o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia o zastosowaniu poręczenia majątkowego,
na podstawie art. 462 § 1 k.p.k. w zw. z art. 93 § 3 k.p.k.

postanowił:

odmówić wstrzymania wykonania zaskarżonego postanowienia z dnia 25 czerwca 2014 roku o zastosowaniu środka zapobiegawczego w zakresie punktu 3, tj. zastosowania poręczenia majątkowego.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falenta podejrzanemu o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 25 czerwca 2014 roku wobec podejrzanego zastosowano środki zapobiegawcze w postaci dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju z zatrzymaniem paszportu oraz poręczenia majątkowego w kwocie 1 000 000 złotych.

W dniu 1 lipca 2014 roku do tut. Prokuratury wpłynęło zażalenie obrońcy podejrzanego Marka Falenty na postanowienie o zastosowaniu środków zapobiegawczych wraz z wnioskiem w trybie art. 462 § 1 k.p.k. o wstrzymanie wykonania postanowienia w zakresie wpłaty poręczenia majątkowego.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Kwota poręczenia majątkowego uwzględnia sytuację materialną podejrzanego i charakter popełnionego czynu.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

Zarządzenie:

Odpis postanowienia przesłać:

- podejrzanemu Markowi Falenta
- obrońcom podejrzanego: adw. Grzegorzowi Radwańskiemu i adw. Markowi Małeckiemu faksem i pocztą

PROKURATOR
Anna Hopfer

02. 07. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

• KANCELARIA ADWOKACKA •
• ADWOKAT GRZEGORZ RADWAŃSKI •

Pan (i) prokurator A. Hopfer
Sygnał V Ds. – Kpt. 40/14
SIP 61/14
3189

Do:

Warszawa, dnia 1 lipca 2014 roku

Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ

za pośrednictwem

Naczelnik Wydziału V Śledczego Józef Gacek

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie 2014 -07- 01 SIP 170 osobiście SEKRETARZ Zał. ..... podpis ..... Jacek Orłowski

A. Hopfer

Wpłynęło do Wydziału V 02. 07. 2014 dnia ..... podpis ..... REFERENT Magdalena Zaurska

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

adwokata Grzegorza Radwańskiego i
adwokata Marka Małeckiego
obrońców Pana Marka Falenty

/ adres Kancelarii w stopce pisma/

Ppłk. J. Gacek Naczelnik V

Zastępca Prokuratora Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie 2014 -07- 01 Paweł Nowak

sygn. akt: V Ds. 74/14

ZAŻALENIE

na postanowienie z dnia 25 czerwca 2014 roku o zastosowaniu środków zapobiegawczych wraz z wnioskiem w trybie art. art. 462 § 1 k.p.k. o wstrzymanie wykonania orzeczenia oraz wnioskiem w trybie art. 463 § 1 k.p.k. o reasumpcję orzeczenia

Działając jako obrońca podejrzanego Marka Falenty (pełnomocnictwo w aktach sprawy) na podstawie art. 252 § 2 k.p.k. w zw. z art. 459 § 2 k.p.k. zaskarżam w całości postanowienie o zastosowaniu środków zapobiegawczych w postaci dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju z jednoczesnym zatrzymaniem paszportu AM 9103263 wydanego w dniu 26 października 2005 roku i zakazem wydania nowego paszportu oraz poręczenia majątkowego w kwocie 1.000.000 (jednego miliona) złotych, a odebrane przez obrońcę podejrzanego w dniu 25 czerwca 2014 roku.

Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. w zw. z 438 pkt. 2 i 3 k.p.k. zaskarżanemu postanowieniu zarzucam:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 6 k.p.k. w zb. z art. 6 § 1 w zw. z art. 6 § 3 pkt. b Konwencji o Ochronie Praw

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

3190

Człowieka i Podstawowych Wolności w zb. z art. 42 pkt. 2 Konstytucji RP poprzez nieudostępnienie akt postępowania w zakresie, w jakim obejmowały one dowody, w oparciu o które zastosowane zostały środki zapobiegawcze, co w konsekwencji uniemożliwiło realizację przysługującego podejrzanemu prawa do obrony;

2. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 249 § 1 k.p.k., art. 258 § 1 – 3 k.p.k., art. 266 § 1 k.p.k., art. 275 k.p.k. oraz art. 277 § 1 k.p.k. przez:
   a. dowolne a nie swobodne uznanie, iż zachodzi duże prawdopodobieństwo popełnienia przez mojego Mocodawcę zarzucanego mu czynu,
   b. niezastosowanie art. 258 § 1 – 3 k.p.k. wskazującego na szczególne przesłanki zastosowania środków zapobiegawczych a tym samym zastosowanie środków zapobiegawczych jedynie w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania tj. w oparciu o przesłankę ogólną zastosowania środków, o której mowa w art. 249 § 1 k.p.k., w sytuacji, gdy zaistnienie przesłanek szczególnych, o których mowa w art. 258 k.p.k. jest konieczne do zastosowania środków zapobiegawczych,
   c. zastosowanie środków zapobiegawczych, nie służących zabezpieczeniu prawidłowego toku postępowania, a mających jedynie charakter znacznej dolegliwości.

skutkujące popełnieniem

błędu w ustaleniach faktycznych polegającym na dowolnym uznaniu, iż zachodzą podstawy zastosowania wobec mojego Mocodawcy środków zapobiegawczych tj. uzasadniona obawa ucieczki lub ukrywania się, nakłaniania do składania fałszywych zeznań lub wyjaśnień bądź obawa innego bezprawnego utrudniania postępowania karnego, a co za tym idzie, iż niezbędne jest stosowanie środków zapobiegawczych w postaci dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju z jednoczesnym zatrzymaniem paszportu oraz poręczenia majątkowego w kwocie 1.000.000 (jednego miliona) złotych.

3. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 251 § 3 k.p.k. w zw. z art. 249 § 1 k.p.k. w zw. z art. 258 k.p.k. poprzez niewskazanie w treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczność zastosowania środków zapobiegawczych, które w świetle przepisów kodeksu postępowania karnego mogą być uznane za przesłankę zastosowania jakiegokolwiek środka

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

3191

zapobiegawczego, a nadto uniemożliwienie kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia poprzez jego lakoniczne uzasadnienie niewskazujące konkretnych podstaw faktycznych rozstrzygnięcia ani argumentów przemawiających za koniecznością zastosowania każdego ze środków zapobiegawczych.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k. wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i odstąpienie od stosowania wobec mojego Mocodawcy środka zapobiegawczego

Jednocześnie wnoszę o zawiadomienie mnie o terminie posiedzenia w przedmiocie rozpoznania niniejszego zażalenia.

Ponadto na podstawie art. 462 § 1 k.p.k. wnoszę o wstrzymanie wykonania zaskarżanego postanowienia w zakresie pkt 3 postanowienia Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 25 czerwca 2014 roku tj. w zakresie zastosowania wobec mojego Mocodawcy środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego, do czasu rozpoznania niniejszego zażalenia.

Na mocy art. 9 § 2 k.p.k. w zw. z art. 463 § 1 k.p.k. wnoszę o dokonanie reasumpcji zaskarżonego postanowienia w kierunku określonym powyżej.

Uzasadnienie

1. Treść rozstrzygnięcia

W dniu 25 czerwca 2014 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie wydał postanowienie o zastosowaniu środków zapobiegawczych w postaci dozoru Policji z obowiązkiem stawiennictwa raz na dwa tygodnie w Komisariacie Policji Konstancin – Jeziorna, zakazu opuszczania kraju z jednoczesnym zatrzymaniem paszportu AM 9103263 wydanego w dniu 26 października 2005 roku i zakazem wydania nowego paszportu oraz poręczenia majątkowego w kwocie 1.000.000 (jednego miliona) złotych, które należy wpłacić w terminie do dnia 3 lipca 2014 roku.

Postanowienie to nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa.

2. Zarzuty zażalenia

Przede wszystkim wskazać należy, iż do dnia dzisiejszego Prokuratura nie umożliwiła obrońcy zapoznania się z aktami postępowania w żadnym zakresie, pomimo

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

3192

tego iż stosowny wniosek został w tym przedmiocie złożony. Z tej przyczyny obrona jest ograniczona w swoich działaniach i musi opierać się jedynie na doniesieniach medialnych. Fakt ten uniemożliwia rzeczowe ustosunkowanie się do szeregu okoliczności istniejących w niniejszej sprawie, co praktycznie nie pozwala na skuteczne działanie w interesie podejrzanego w ramach postępowania w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych i stanowi tym samym naruszenie jego prawa do obrony zagwarantowanego w art. 6 k.p.k., art. 42 pkt. 2 Konstytucji RP, a także w art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Co więcej, brak jest możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym wskazanym w zaskarżanym postanowieniu, z którego treści wynika, iż głównymi dowodami świadczącymi przeciwko podejrzanemu są zeznania świadków: Dariusza Zawadki, Bartłomieja Sienkiewicza, Rafała Baniaka, Marka Belki, Sławomira Nowaka i Sławomira Cytryckiego oraz wyjaśnienia podejrzanych Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasoty. Wskazać jednakże należy, iż ponieważ sprawa ma charakter medialny, a przede wszystkim polityczny oceny materiału dowodowego należy dokonać z dużą dozą ostrożności. Ponadto wymienieni powyżej świadkowie to osoby, których treść rozmów (nie wszystkich osób wymienionych) została ujawniona przez tygodnik „Wprost" w związku z czym, jako osoby pokrzywdzone zmierzają swoim postępowaniem do znalezienia winnych kierując się niekoniecznie obiektywnymi przesłankami. Wskazać należy, iż dla potrzeb uzasadnienia przedstawionych mojemu Mocodawcy zarzutów znaczenie mogłyby mieć spośród zeznań pokrzywdzonych jedynie zeznania Rafała Baniaka, który proponował Markowi Falencie odsprzedanie udziałów Składach Węgla.pl, na co mój Mocodawca zgody nie wyraził.

Weryfikacja złożonych w sprawie zeznań jest wobec powyższego konieczna, jednakże niemożliwa, bez wglądu do akt postępowania. To w konsekwencji prowadzi do uniemożliwienia obronie wykonywania podstawowych, dyktowanych przez doświadczenie i dobrą praktykę zawodową, czynności na korzyść klienta.

Ustawodawca powierzył instancyjną kontrolę trafności stosowania środków zapobiegawczych Sądom ze świadomością, iż postępowanie przed sądem ma charakter kontradyktoryjny i w postępowaniu tym obowiązuje zasada „równości broni", będąca nieodzownym elementem prawa do sądu. Realizacja zasady równości broni i związanego z nią prawa do obrony wymaga by obrońca i podejrzany mieli dostęp do wszystkich tych materiałów, na które powołuje się prokurator uzasadniając postanowienie o zastosowaniu środka zapobiegawczego. W przypadku gdy prokurator decyduje się na zastosowanie środków zapobiegawczych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy,

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

3193

niemożność zapoznania się z nim przez podejrzanego i jego obrońcę odbiera im realną możliwości skorzystania z prawa do obrony w zakresie kontroli instancyjnej stosowania środków zapobiegawczych, co niewątpliwie stanowi naruszenie wyżej cytowanej zasady równości broni, prawa do obrony i prawa do sądu.

Wskazać należy, iż Prokurator wydając postanowienie o zastosowaniu wobec Marka Falenty środków zapobiegawczych dał wyraz przekonaniu, iż zgromadzone w toku postępowania dowody pozwalają na ustalenie dużego prawdopodobieństwa popełnienia przez podejrzanego zarzucanego mu czynu.

Podstawowymi przesłankami zastosowania jakiegokolwiek środka zapobiegawczego jest zabezpieczenie prawidłowego toku postępowania karnego, czy to na etapie przygotowawczym, czy na etapie jurysdykcyjnym pod warunkiem, że zebrane dowody wskazują na duże prawdopodobieństwo, że oskarżony popełnił przestępstwo. Dodatkowo przepisy art. 258 §§ 1 i 2 k.p.k. dopuszczają stosowanie tymczasowego aresztowania wyłącznie w sytuacji, w której (i) zachodzi uzasadniona obawa ucieczki lub ukrywania się podejrzanego lub gdy zachodzi uzasadniona obawa, że podejrzany będzie nakłaniał do składania fałszywych zeznań lub wyjaśnień albo w inny bezprawny sposób będzie utrudniał postępowanie karne oraz w sytuacji, (ii) gdy podejrzanemu grozi surowa kara za popełnienie przestępstwa zagrożonego sankcją co najmniej ośmiu lat pozbawienia wolności. Powyższe przesłanki pozytywne wskazane w pkt (i) oraz (ii) muszą być spełnione łącznie, a także nie może zaistnieć w sprawie żadna przesłanka negatywna, tj. gdy prawidłowy tok postępowania zabezpieczyć może środek wolnościowy lub zachodzi przesłanka wyłączająca stosowanie środka zapobiegawczego wskazana w art. 259 § 1 k.p.k.

W ocenie obrony w niniejszej sprawie nie zachodzi duże prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa, o którym mowa w art. 249 § 1 k.p.k., ale ponadto nie zachodzi żadna z przesłanek szczególnych opisanych w art. 258 k.p.k.. W żadnym fragmencie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia Prokurator nie wskazał na jakiej podstawie uznał zastosowanie środków zapobiegawczych za konieczne. Nie wiadomo, czy u podstaw decyzji Prokuratora leży obawa, iż podejrzany ucieknie z kraju, czy będzie nakłaniał do składania fałszywych zeznań, czy też w inny bezprawny sposób utrudniał postępowanie karne. Dokonując analizy przedstawionego mojemu Mocodawcy postanowienia o zastosowaniu wobec niego środków zapobiegawczych należy wnioskować, iż jedyną przesłanką jaką kierował się Urząd Prokuratorski była chęć zabezpieczenia prawidłowego przebiegu prowadzonego postępowania (art. 249 k.p.k.).

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

3194

Nie wiadomo jednakże, gdzie Prokurator upatruje możliwości utrudniania postępowania przez mojego Mocodawcę.

Powyższe zdaje się tym bardziej zasadne, iż w postanowieniu z dnia 25 czerwca 2014 roku Prokurator jako podstawię zastosowania środków zapobiegawczych wskazał jedynie art. 249 k.p.k. Co więcej również z treści uzasadnienia przedmiotowego postanowienia trudno ustalić jakimi przesłankami szczególnymi kierował się Urząd Prokuratorski. Zaskarżone postanowienie nie spełnia bowiem wymogów określonych w art. 251 § 3 k.p.k w zakresie przytoczenia *„okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczność zastosowania środka zapobiegawczego"*. Głównym argumentem podniesionym w uzasadnieniu jest potrzeba zabezpieczenia prawidłowego przebiegu prowadzonego postępowania, nie jest to jednak argument, który może być uznany za rzeczowy i materialnie zgodny z wymogami kodeksu postępowania karnego, a przekonanie prokuratora w tym zakresie jest ewidentnie subiektywne i niczym niepoparte.

Ocena tego aspektu wymaga przywołania poglądu wyrażonego przez T. Grzegorczyka w T. Grzegorczyk, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Zakamycze, 2003, wyd. III., komentarz do art. 251 k.p.k., Zakamycze 2003:
*„**4. W uzasadnieniu** postanowienia o zastosowaniu każdego środka zapobiegawczego powinno się znaleźć (§ 3):*
(...)
b) przytoczenie okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczności stosowania środka, ***tj. wskazanie tych faktów, w oparciu o które wysnuto uzasadnione obawy, będące podstawami szczególnymi stosowania środków zapobiegawczych*** *(art. 258 § 1-3);* ***nie chodzi tu więc o powtórzenie treści ustawy, ale POWOŁANIE SIĘ NA DOKONANE USTALENIA, z których może zasadnie wynikać określona podstawa danego środka zapobiegawczego i potrzeba jego stosowania***".

W tym samym kontekście warto też przywołać treść orzeczenia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 19 października 2005 r., II AKz 453/2005: ***„dla zastosowania środka zapobiegawczego (każdego) nie jest wystarczające ujawnienie okoliczności potwierdzających duże prawdopodobieństwo popełnienia czynu zarzucanego. W ramach podstaw ogólnych warunkujących stosowanie środków zapobiegawczych niezbędne jest*** *nadto* ***ustalenie okoliczności potwierdzających*** *(w wysokim stopniu uwiarygodniających),* ***że zastosowanie środka zapobiegawczego jest KONIECZNE dla zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania***". Jednocześnie glosa do tego orzeczenia autorstwa J. Skorupki (OSP 2007/2/19) aprobuje przedstawiony w orzeczeniu pogląd i wskazuje: ***„Powoływanie się przez organ*** *wnioskujący i stosujący tymczasowe*

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

3195

aresztowanie, a także inny środek zapobiegawczy **na ryzyko bezprawnego utrudniania przez podejrzanego (oskarżonego) postępowania karnego, bez wskazania okoliczności, na których oparte jest to przekonanie, nie spełnia wymogów określonych w art. 251 § 3 k.p.k.**". Podkreślenia wymaga, iż we wskazanym orzeczeniu nie chodzi o jakiekolwiek okoliczności potwierdzające wewnętrzne przekonanie Urzędu Prokuratorskiego, lecz o obiektywne, dające się zweryfikować fakty. Na fakty takie jednakże Urząd Prokuratorski nie powołał się. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia jednym zdaniem wskazano iż *„zastosowanie dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju i poręczenia majątkowego wobec Marka Falenty uzasadnione jest potrzebą zabezpieczenia prawidłowego przebiegu prowadzonego postępowania. Środki te zabezpieczą udział podejrzanego w dalszych czynnościach procesowych i umożliwią niezakłócony prawidłowy tok postępowania w niniejszej sprawie"*. Taki sposób argumentacji nie pozwala na ustalenie jakie fakty leżały u podstaw zastosowania środków zapobiegawczych wobec mojego Mocodawcy, a pozwalają wręcz uznać, iż w stosunku do mojego Mocodawcy doszło do zastosowania środków zapobiegawczych nie po to, aby zabezpieczyć prawidłowy tok prowadzonego postępowania, ale po to, aby obciążyć Marka Falentę dodatkową dolegliwością. Skutek zastosowania środków zapobiegawczych wobec Marka Falenty jest bowiem całkowicie odmienny od założonego przez ustawę.

Do chwili obecnej postawa mojego Mocodawcy świadczy o jego lojalnej postawie, nie utrudniał on ani czynności przeprowadzanych w jego miejscu zamieszkania tj. czynności przeszukania zatrzymania rzeczy, jak również poddał się pobraniu śladów biologicznych oraz daktyloskopijnych. Podkreślić należy, iż jako osoba majętna, pomimo zastosowania środków zapobiegawczych, mój Mocodawca miałby z pewnością możliwość opuszczenia kraju. Nie mniej jednak nie ma on woli podejmowania takich działań, gdyż jako osoba w stosunku do której niezasadnie przedstawiono zarzuty, chce z zarzutów tych oczyścić swe nazwisko. O braku woli utrudniania śledztwa świadczy również fakt, iż Marek Falenta pomimo tego, iż na kilka dni przed zatrzymaniem, z doniesień prasowych, dowiedział się, iż Prokuratura może w stosunku do niego formułować zarzuty, pozostał w kraju i nie podjął żadnych działań mających na celu utrudnianie śledztwa.

Zaznaczyć należy, iż Marek Falenta jako biznesmen, w ramach prowadzonej przez siebie działalności musi utrzymywać kontakt handlowe nie tylko z przedsiębiorcami działającymi na rynku polskim, ale i zagranicznym. Jest faktem powszechnie znanym, opisywanym również przez media, iż utrzymuje on kontakty biznesowe z przedsiębiorcami zagranicznymi. Zastosowanie wobec niego środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczania kraju prowadzi jedynie do zablokowania i uniemożliwienia mu

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

3196

dalszego funkcjonowania w aspekcie biznesowym, co dodatkowo utrudnia i tak skomplikowaną sytuację przedsięwzięć biznesowych, w które jest zaangażowany.

1. Wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia

Mając na uwadze fakt, iż Marek Falenta jest inwestorem, nie posiada on zasobów wolnej gotówki, która umożliwiałaby mu wykonanie nałożonego na niego środka zapobiegawczego w postaci wpłacenia na w terminie do dnia 3 lipca 2014 roku na rachunek Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie poręczenia majątkowego w kwocie 1.000.000. złotych. Celem wykonania nałożonego obowiązku mój Mocodawca musiałby dokonać sprzedaży wymuszonej posiadanych aktywów. Biorąc pod uwagę szum medialny jaki powstał wokół osoby mojego Mocodawcy w związku z niniejszym postępowaniem, wskazać należy, iż dokonanie przez niego sprzedaży aktywów w tak niedogodnym czasie narazi go jedynie na niepowetowane straty. Biorąc pod uwagę powyższe, choć mój Mocodawca jest akcjonariuszem giełdowych spółek Hawe i ZWG uzyskanie przez niego środków finansowych w kwocie poręczenia jest bardzo trudne i możliwe jedynie w realiach tzw. sprzedaży wymuszonej wywołującej po jego stronie istotną szkodę.

Ze wszystkich powyższych względów zażalenie jest zasadne, zaś wniosek o zawieszenie wykonania postanowienia zasługuje na uwzględnienie.

Marek Małecki, adwokat

Grzegorz Radwański, adwokat

Załącznik:
- odpis zażalenia.

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 12/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 701, 51 14 832

3197

sygn. akt V Ds.74/14

SĄD REJONOWY
dla Warszawy Pragi-Północ
w Warszawie
III Wydział Karny
Data 2014 -07- 03 Godz. .....
podpis .....
przedstawiono do referatu Sędziego
dn. ..... podpis .....

Warszawa, dnia 3 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ
w Warszawie
III Wydział Karny

Biuro
2014 -07- 03
Nr 36 Podpis ..... Godz. 15[47]

Homologat

W związku z przekazaniem w dniu dzisiejszym zażalenia obrońców podejrzanego Marka Falenty adw. Grzegorza Radwańskiego i adw. Marka Małeckiego na postanowienie z dnia 25 czerwca 2014 roku w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych wobec podejrzanego Marka Falenty oraz poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii akt głównych śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 (tomy I-IX), uprzejmie informuję, że w dniu 7 lipca 2014 roku do Sądu zostanie przekazane wraz ze stanowiskiem zażalenie adw. Piotra Kruszyńskiego pełnomocnika Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost" Sylwestra Latkowskiego na postanowienia o żądaniu wydania rzeczy i o przeszukaniu redakcji tygodnika, które wpłynęło do tutejszej Prokuratury w dniu 30 czerwca 2014 roku oraz kolejne zażalenia, jakie zgodnie z informacjami przekazanymi przez obrońców zostały złożone w sprawie V Ds. 74/14.

PROKURATOR
Anna Hopfer

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
(22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

sygn. akt V Ds 74/14

3198

Warszawa, dnia 3 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ
w Warszawie
III Wydział Karny

W załączeniu przekazuję zażalenie obrońców podejrzanego Marka Falenty adw. Grzegorza Radwańskiego i adw. Marka Małeckiego na postanowienie z dnia 25 czerwca 2014 roku w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych wobec podejrzanego Marka Falenty oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię akt głównych śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 (tomy I-IX).

Na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k. wnoszę o nieuwzględnienie zażalenia i o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falenta podejrzanemu o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i innym podejrzanym.

W toku śledztwa w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, postanowieniem z dnia 25 czerwca 2014 roku Markowi Falencie przedstawiono zarzut o to, że w okresie od początku lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z Łukaszem Nurzyńskim i Krzysztofem Rybką, a w okresie od września 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku również z Konradem Lasotą w celu uzyskania informacji, do których nie był uprawniony ustalił z Łukaszem Nurzyńskim, że założy on, a następnie posłuży się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestruje treść rozmów prowadzonych przez gości w restauracji „Sowa & Przyjaciele" położonej w Warszawie przy ul. Gagarina, zaś Konrad Lasota założy, a następnie posłuży się urządzeniem umożliwiającym rejestrację dźwięku i zarejestruje treść rozmów

prowadzonych przez gości restauracji Amber Room położonej w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13, przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu w ww. celu pendrive`y i dwa dyski zewnętrzne oraz odbierał uzyskane w ten sposób nagrania od Łukasza Nurzyńskiego, w zamian za co przekazał mu pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 105 000 złotych, zaś Krzysztof Rybka przekazał Łukaszowi Nurzyńskiemu pendrive`y i laptopa oraz w zamian za przekazane nagrania pieniądze w kwocie 10 000 złotych, co umożliwiło nieuprawnioną rejestrację rozmów prowadzonych przez Bartłomieja Sienkiewicza, Marka Belkę, Dariusza Zawadkę, Sławomira Nowaka, Andrzeja Parafianowicza, Rafała Baniaka, Stanisława Gawłowskiego, Radosława Sikorskiego i Jana Antony Vincent – Rostowskiego, a następnie nieustalonego dnia nie później niż 13 czerwca 2014 roku ujawnił uzyskane w ten sposób informacje nieustalonym osobom, tj. o czyn z art. 267 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Marek Falenta nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i złożył wyjaśnienia sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Marek Falenta oświadczył, że jego zatrzymanie ma związek z aktualną sytuacją polityczną i z prowadzeniem przez niego działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży rosyjskiego węgla po cenie znacznie niższej od węgla polskiego.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2014 roku wobec podejrzanego Marka Falenty zastosowano środki zapobiegawcze w postaci dozoru Policji z obowiązkiem stawiennictwa raz na dwa tygodnie w Komisariacie Policji Konstancin-Jeziorna, zakazu opuszczania kraju z połączony zatrzymaniem paszportu i zakazem wydania nowego oraz poręczenia majątkowego w kwocie 1 000 000 złotych.

W dniu 1 lipca 2014 roku do tut. Prokuratury wpłynęło zażalenie obrońców podejrzanego Marka Falenty na postanowienie o zastosowaniu środków zapobiegawczych wraz z wnioskiem w trybie art. 462 § 1 k.p.k. o wstrzymanie wykonania postanowienia w zakresie wpłaty poręczenia majątkowego.

Obrońcy podejrzanego sformułowali pod adresem postanowienia zarzuty:

1. obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 6 k.p.k. w zb. z art. 6 § 1 w zw. z art. 6 § 3 pkt b Konwencji o Ochronie Praw

Człowieka i Podstawowych Wolności w zb. z art. 42 pkt. 2 Konstytucji RP poprzez nieudostępnienie akt postępowania w zakresie, w jakim obejmowały one dowody, w oparciu o które zastosowano środki zapobiegawcze, co uniemożliwiło realizację prawa do obrony;

2. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 249 § 1 k.p.k., ar. 258 § 1-3 k.p.k., art. 266 § 1 k.p.k., art. 275 k.p.k. i art. 277 § 1 k.p.k. poprzez dowolne, a nie swobodne uznanie, że zachodzi duże prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego zarzuconego mu czynu, niezastosowanie art. 258 § 1-3 k.p.k. i wskazanie jedynie ogólnej przesłanki zastosowania tymczasowego aresztowania w sytuacji, gdy zaistnienie przesłanek z art. 258 § 1-3 k.p.k. jest konieczne do zastosowania środków zapobiegawczych oraz zastosowanie środków zapobiegawczych nie służących zabezpieczeniu prawidłowego toku postępowania, ale mających jedynie charakter znacznej dolegliwości, co w ocenie skarżących skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych polegającym na uznaniu, że zachodzą podstawy zastosowania środków zapobiegawczych, tj. uzasadniona obawa ucieczki lub ukrywania się, nakłaniania do fałszywych zeznań lub wyjaśnień bądź obawa innego bezprawnego utrudniania postępowania karnego, a co za tym idzie konieczne jest zastosowanie środków zabezpieczających w postaci dozoru Policji, zakazu opuszczania kraju i poręczenia majątkowego w kwocie 1 miliona złotych;

3. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 251 § 3 k.p.k. w zw. z art. 249 § 1 k.p.k. w zw. z art. 258 § 1 k.p.k. poprzez niewskazanie w treści uzasadnienia postanowienia okoliczności wskazujących na istnienie podstawy i konieczności zastosowania środków zapobiegawczych stanowiących ogólne przesłanki ich zastosowania, a nadto uniemożliwienie kontroli instancyjnej poprzez lakoniczne uzasadnienie nie zawierające wskazania podstaw faktycznych rozstrzygnięcia ani argumentów przemawiających za koniecznością zastosowania poszczególnych środków zapobiegawczych.

Konkludując obrońcy podejrzanego wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia i o niestosowanie środków zapobiegawczych wobec podejrzanego Marka Fałenty.

Nadto w zażaleniu zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia w zakresie obowiązku wpłaty poręczenia majątkowego. Postanowieniem z dnia 2 lipca 2014 roku odmówiono wstrzymania wykonania postanowienia w tym zakresie.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia prawa do obrony wyrażonego w art. 6 k.p.k. oraz w art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności i art. 42 ust. 2 Konstytucji RP jest zarzutem chybionym. Prawo do obrony wyraża się w dwóch aspektach: prawo do obrony w sensie materialnym, rozumiane jako prawo przeciwstawiania się tezie oskarżenia, jak i prawo do obrony w sensie formalnym, rozumiane jako prawo do korzystania z pomocy obrońcy. (zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2007 r., SDI 3/07, *LEX nr 568840*)

W przeprowadzonych dotychczas czynnościach procesowych z udziałem podejrzanego obejmujących przedstawienie zarzutu i przesłuchanie w charakterze podejrzanego zagwarantowano udział dwóch obrońców ustanowionych przez podejrzanego. Tym samym zapewniona została realizacja prawa podejrzanego do korzystania z pomocy obrońcy oraz do udziału w czynnościach procesowych i poinformowania o treści zarzutu.

Z kolei ograniczenie dostępu do akt postępowania przygotowawczego znajduje podstawę w dyspozycji art. 156 § 5 k.p.k. Zgodnie z treścią tego przepisu w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta w sytuacji, jeżeli nie zachodzi potrzeba zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania lub ochrony ważnego interesu państwa.

Na obecnym etapie postępowania udostępnienie podejrzanemu Markowi Falencie i jego obrońcom dowodów uzasadniających przedstawienie zarzutów i zastosowanie środków zapobiegawczych mogłoby zakłócić prawidłowy tok

uchylenie zaskarżonego
ch wobec podejrzanego

ykonania zaskarżonego
zenia majątkowego.
trzymania wykonania

.p.k. oraz w art. 6
ci i art. 42 ust. 2
aża się w dwóch
ne jako prawo
nsie formalnym,
p. wyrok Sądu

h z udziałem
w charakterze
onych przez
ejrzanego do
cesowych i

go znajduje
su w toku
ikom i
zachodzi
ważnego

arkowi
tów i
tok

3200

postępowania. Sprawa ma charakter rozwojowy, zaś materiał dowodowy uzasadniający przedstawienie podejrzanemu zarzutu oraz zastosowanie środków zapobiegawczych zawiera również wskazanie również innych osób, od których dotychczas nie odebrano oświadczenia w przedmiocie złożenia wniosków o ściganie czynu z art. 267§3 k.k.

Jak trafnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Katowicach *charakterystyczną cechą postępowania przygotowawczego jest poszukiwanie dowodów i weryfikacją poszczególnych wersji zdarzeń, co uzasadnia kompetencje prokuratora do ograniczenia dostępu stronom do materiałów znajdujących się w aktach sprawy. [...] Zastrzeżenie, znajdujące oparcie w treści art. 156 § 5 k.p.k. nie powinno być interpretowane, jako naruszenie prawa do obrony - choć jednocześnie fakt ten obligować powinien prowadzącego postępowanie przygotowawcze do prowadzenia czynności w sprawie w sposób szczególnie staranny i efektywny.* (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9 kwietnia 2008 r., II AKz 246/08, *Biul. SAKa 2008/2/9, KZS 2008/7-8/98*)

Należy przy tym zauważyć, że powoływana przez skarżących Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Obywatela nie tworzy bez podstawy prawnej w Umawiającym się Państwie żadnych nowych praw lecz tylko gwarantuje, według przyjętych w niej, a zaakceptowanych przez sygnatariuszy standardów, ochronę praw już przyznanych w prawie krajowym, których elementem są prawa i wolności zapisane w Konwencji (art. 1). Prawo do obrony wyrażone w art. 6 k.p.k. stanowi implementację prawa do obrony wyrażonego w art. 42 ust. 2 Konstytucji RP i w art. 6 Konwencji na gruncie prawa karnego i podlega ograniczeniom wprowadzonym w dalszych przepisach kodeksu postępowania karnego przez ustawodawcę, w tym przez art. 156 § 5 k.p.k.

Niezrozumiałe jest przy tym wywodzenie przez obrońców podejrzanego, że brak udostępnienia akt postępowania przez prokuratora odbiera im możliwość realizacji prawa do obrony w zakresie kontroli instancyjnej, albowiem to właśnie złożone zażalenie otwiera drogę do przeprowadzenia tej kontroli przez Sąd, który na podstawie całokształtu materiału dowodowego dokona ocen zaskarżonego postanowienia.

Odnosząc się do zarzutu drugiego należy na wstępie wskazać, że prokurator dał wyraz przekonaniu, że zgromadzone w toku postępowania dowody pozwalają na ustalenie dużego prawdopodobieństwa popełnienia przez podejrzanego Marka Falentę zarzuconego mu czynu – co stanowiło warunek konieczny dopuszczalności zastosowania środków zapobiegawczych – wcześniej niż wskazali to obrońcy, gdyż zgodnie z art. 313 § 1 k.p.k. wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów może nastąpić wyłącznie w konsekwencji uznania, że zgromadzony materiał dowodowy dostatecznie uprawdopodobnił twierdzenia o popełnieniu czynu przez podejrzanego.

Materiał dowodowy stanowiący podstawę przyjęcia tezy o wysokim prawdopodobieństwie popełnienia zarzuconego czynu przez podejrzanego został wymieniony w uzasadnieniu postanowienia.

Nie jest przy tym żadną miarą uzasadnione twierdzenie obrońców o niewiarygodności dowodów zgromadzonych w sprawie i o możliwości składania fałszywych zeznań przez pokrzywdzonych oraz nieprawdziwych wyjaśnień przez pozostałych podejrzanych w sytuacji, gdy nie uzyskali oni dostępu do ocenianych materiałów.

Nadto, jak wskazano w uzasadnieniu postanowienia potrzeba zastosowania środków zapobiegawczych wynikała z konieczności zabezpieczenia udziału podejrzanego w kolejnych czynnościach śledztwa, a więc przede wszystkim stawiennictwa podejrzanego na wezwania organów prowadzących śledztwo. Okolicznością warunkującą to stawiennictwo jest obecność podejrzanego w kraju. Jakkolwiek uzasadnienie postanowienia zostało w tym fragmencie sformułowane lapidarnie, jednakże nie ma podstaw do stwierdzenia, że przyczyna zastosowania środków zapobiegawczych wskazana w art. 258 § 1 pkt 1 k.p.k. znajdującym odpowiednie zastosowanie do środków zapobiegawczych o charakterze wolnościowym na podstawie art. 258 § 4 k.p.k. nie została w uzasadnieniu przedstawiona. Nadto wskazano, że kwota poręczenia majątkowego została określona z uwzględnieniem sytuacji majątkowych i możliwości podejrzanego oraz charakteru

opełnionego przez podejrzanego czynu i odpowiada okolicznościom ustalonym w ym zakresie, co wskazuje na brak dowolności w jej ustaleniu.

Tym samym nie sposób uznać za zasadne zarzutów naruszenia art. 266 § 1 k.p.k. i art. 275 k.p.k. określających przesłanki dopuszczające zastosowanie środków zapobiegawczych w postaci poręczenia majątkowego i dozoru Policji. Nie jest również zasadny zarzut naruszenia art. 277 § 1 k.p.k., albowiem wskazano, że przyczyną zastosowania środka jest zapewnienie udziału podejrzanego w czynnościach procesowych, co w sposób oczywisty nie byłoby możliwe w przypadku opuszczenia przez niego terytorium Polski. Skrótowe wskazanie w treści uzasadnienia przesłanki szczególnej zastosowania środków zapobiegawczych w przedmiotowej sprawie nie uzasadnia stwierdzenia, że uchybienie to mogło mieć wpływ na treść wydanego postanowienia.

Nie można również zaakceptować twierdzenia skarżących, że ustalenie przesłanek zastosowania środków zapobiegawczych nastąpiło w sposób dowolny, a nie swobodny w rozumieniu art. 7 k.p.k., albowiem jak wskazano ustalenia te zostały dokonane w oparciu o logiczną analizę całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego.

Z przedstawionych powodów nie można również zgodzić się z twierdzeniem, że zastosowane środki mają charakter represyjny, a ich celem jest wyrządzenie dodatkowej dolegliwości podejrzanemu. Zastosowane środki nie przekraczają możliwości podejrzanego ani nie powodują nieuzasadnionego ograniczenia jego swobód osobistych ponad poziom wynikający z konieczności zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania na jego obecnym etapie.

Biorąc powyższe pod uwagę zażalenie obrońców podejrzanego Marka Falenty należy uznać za nieuzasadnione.

PROKURATOR

Anna Hopfer