DIGITALIZACJA

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 794, fax (22) 51 14 832

(Nazwa prokuratury)

V Ds 74/14

AKTA

Główne

PROKURATORA

W SPRAWIE rejestrowanie bez zgody i wiedzy rozmów i ujawnienie ich treści

PRZECIWKO M Falenta i in.

tj. czyn art. 267 § 3 kk i art 267 § 4 kk

Data wszczęcia 17.06.2014 r.

Data ukończenia

V Ds 74/14

tom nr XXI

PG OG. 19a – Okładka do akt głównych prokuratora.
Druk: Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37, tel. 22 640-81-77, fax 849-94-97. Zam. 1589.

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
42	Potwierdzenie odbioru - Marek Falenta	2014-09-02	3885	
43	Potwierdzenie odbioru - adw. M. Małecki	2014-09-02	3886	
44	Potwierdzenie odbioru - ABW Dariusz Litwiński		3887	
45	Potwierdzenie odbioru - adw. G. Radwański	2014-08-29	3888	
46	Protokół przesłuchania świadka - Zbigniew Rynasiewicz	2014-09-02	3889 - 3892	
47	Zarządzenie o powierzeniu wykonania czynności śledztwa - ABW	2014-08-31	3893	
48	Pismo przewodnie ABW	2014-08-29	3894	
49	Opinia biegłego	2014-08-18	3895 - 3899	
50	Potwierdzenie odbioru - Krzysztof Rybka	2014-09-03	3900	
51	Potwierdzenie odbioru - K.A. Krzysztof Kowalski	2014-09-04	3901	
52	Potwierdzenie odbioru - Łukasz Nurzyński	2014-09-04	3902	
53	Postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	2014-09-10	3903	
54	Opinia biegłego	2014-08-28	3904 - 3943	
55	Pismo przewodnie ABW	2014-09-10	3944	
56	Protokół przesłuchania świadka z pouczeniem - Leszek Czarnecki	2014-09-05	3945 - 3949	
57	Pełnomocnictwo do obrony - adw. R. Giertych - Leszek Czarnecki	2014-09-05	3950	
58	Protokół przesłuchania świadka - Tomasz Sudnik	2014-08-28	3951 - 3953	
59	Notatka urzędowa	2014-08-29	3954 - 3955	
60	Notatka służbowa	2014-08-12	3956	
61	Pismo inne - adw. K. Kowalski - Łukasz Nurzyński	2014-09-11	3957	
62	pismo Tomasza Studnik	2014-08-28	3958 - 3962	
63	pismo do Tomasza Studnik	2014-09-10	3963	

Liczba dokumentów: 63 Liczba kart: 199 Liczba załączników: 0

Objaśnienia:

- Załączniki do dokumentów są oznaczane w kolumnie *Nr* tym samym numerem, co dokument powiązany
- Symbol „W" w kolumnie *Nr* oznacza dokument wyłączony ze sprawy

Karta przeglądowa akt.

Sprawa: V Ds/74/14, tom: XXI

Nr	Nazwa dokumentu	Data dokumentu	Nr karty	L. zał.
1	pismo do ABW	2014-08-22	3765 - 3766	
2	pismo do Sądu Rejonowego w Legnicy	2014-08-22	3767 - 3769	
3	Pismo procesowe - adw. G. Radwański - Marek Falenta	2014-08-13	3770 - 3772	
4	pismo do adw. G. Radwańskiego	2014-08-22	3773	
5	pismo do P.O. w Bydgoszczy	2014-08-21	3774	
6	Potwierdzenie odbioru - Orange Polska SA	2014-08-20	3775	
7	Postanowienie o zwolnieniu z tajemnicy służbowej - Orange Polska SA	2014-08-22	3776	
8	Wniosek dowodowy - adw. G. Radwański - Marek Falenta	2014-08-11	3777 - 3779	
9	Wniosek o ściganie - Piotr Wawrzynowicz	2014-08-19	3780 - 3783	
10	Wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy	2008-10-08	3784 - 3793	
11	nieodebrana korespondencja - Damian Caban		3794 - 3795	
12	Protokół przesłuchania podejrzanego - Łukasz Nurzyński	2014-08-28	3796 - 3799	
13	Protokół przesłuchania podejrzanego - Łukasz Nurzyński	2014-08-28	3800 - 3802	
14	artykuły prasowe		3803 - 3810	
15	Wezwanie podejrzanego - Marek Falenta	2014-09-03	3811 - 3812	
16	Zawiadomienie o terminie czynności procesowych - adw. Marek Małecki	2014-08-27	3813 - 3814	
17	Zawiadomienie o terminie czynności procesowych - adw. G. Radwański	2014-08-27	3815 - 3816	
18	Notatka urzędowa	2014-08-28	3817	
19	wydruki artykułów		3818 - 3835	
20	Pismo NFZ	2014-08-25	3836 - 3837	
21	pismo Polkomtel sp. z o.o.	2014-08-25	3838	
22	Pismo przewodnie ABW	2014-08-29	3839	
23	Protokół przesłuchania świadka z pouczeniem - Tomasz Tomczykiewicz	2014-08-28	3840 - 3843	
24	Protokół przesłuchania świadka - Piotr Krakowiak	2014-08-20	3844 - 3845	
25	pismo Sądu Rejonowego w Legnicy z odpisem wyroku	2014-08-26	3846 - 3855	
26	pismo do ABW	2014-08-29	3856	
27	pismo do CBŚ	2014-08-29	3857	
28	pismo do CBŚ	2014-08-29	3858	
29	Pismo obrońcy podejrzanego - adw. B. Jankowski - K. Rybka	2014-08-18	3859 - 3860	
30	Zarządzenie o udostępnieniu akt sprawy	2014-08-31	3861 - 3864	
31	Potwierdzenie odbioru - ABW	2014-08-18	3865	
32	Potwierdzenie odbioru - Orange Polska SA	2014-08-27	3866	
33	Zgłoszenie się pełnomocnika - adw. Jacek Dubois - Tomasz Misiak	2014-08-29	3867 - 3868	
34	Potwierdzenie odbioru - Marek Falenta	2014-08-27	3869	
35	Potwierdzenie odbioru - K.A. Marek Małecki	2014-08-27	3870	
36	Potwierdzenie odbioru - K.A. Grzegorz Radwański	2014-08-27	3871	
37	Protokół przesłuchania podejrzanego z załącznikami - Marek Falenta	2014-09-03	3872 - 3879	
38	Wniosek dowodowy - adw. M. Małecki	2014-09-03	3880 - 3881	
39	pismo dot. zwrotu poręczenia majątkowego - Łukasz Nurzyński	2014-09-02	3882	
40	Pełnomocnictwo do obrony - adw. Jacek Dubois - Tomasz Misiak	2014-09-05	3883	
41	pismo P.O. w Bydgoszczy	2014-08-28	3884	

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-801

3765

Sygn. akt **V Ds.74/14**
dot.
H-2381/2014/MAW

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2014 r.

Agencja Bezpieczeństwa
Wewnętrznego
Biuro Badań Kryminalistycznych

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 lipca 2014 r. znak H-2381/2014/MAW, uprzejmie informuję, że wnioskowane informacje zostaną przekazane przez Departament Postępowań Karnych ABW.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

22. 08. 2014

STARSZY REFERENT
Maria Oporska

Do wiadomości:

Departament Postępowań Karnych ABW

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

- 3766

GODZ. : 22/08/2014 11:52
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	22/08 11:52
NR FAXU/NAZWA	0225856055
CZAS TRW.	00:00:19
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA – PRAGA w Warszawie
Wydział V Śledczy
03 – 439 Warszawa, ul. Bródnowska 13/15
Tel. (022) 51-14-814, Fax (022) 51-14-801

Sygn. akt **V Ds.74/14**
dot.
H-2381/2014/MAW

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2014 r.

Agencja Bezpieczeństwa
Wewnętrznego
Biuro Badań Kryminalistycznych

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 lipca 2014 r. znak H-2381/2014/MAW, uprzejmie informuję, że wnioskowane informacje zostaną przekazane przez Departament Postępowań Karnych ABW.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brzeska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

- 3767

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy
Wydział II Karny
fax. 76-721-27-68

W związku ze śledztwem sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym zwracam się z uprzejmą prośbą o pilne nadesłanie odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie sygn. akt II K 522/05 oraz o przesłanie odpisu wyroku faksem na numer 22-511-47-54.

PROKURATOR
Piotr Krwalik

25.08.2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

- 3768

GODZ. : 25/08/2014 09:51
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	25/08 09:51
NR FAXU/NAZWA	0767212768
CZAS TRW.	00:00:00
STRON(A)	00
WYNIK	ZAJĘTE
TRYB	STANDARD

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Grochowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy
Wydział II Karny
fax. 76-721-27-68

W związku ze śledztwem sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym zwracam się z uprzejmą prośbą o pilne nadesłanie odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie sygn. akt II K 522/05 oraz o przesłanie odpisu wyroku faksem na numer 22-511-47-54.

PROKURATOR

Piotr Krywalth

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

- 3769

GODZ. : 25/08/2014 10:16
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	25/08 10:16
NR FAXU/NAZWA	0767212768
CZAS TRW.	00:00:00
STRON(A)	00
WYNIK	ZAJĘTE
TRYB	STANDARD

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
Sygn. akt V Ds 74/14 14 832
-4-

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy
Wydział II Karny
fax. 76-721-27-68

W związku ze śledztwem sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym zwracam się z uprzejmą prośbą o pilne nadesłanie odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie sygn. akt II K 522/05 oraz o przesłanie odpisu wyroku faksem na numer 22-511-47-54.

PROKURATOR
Piotr Krawczyk

3770

• KANCELARIA ADWOKACKA •
• ADWOKAT GRZEGORZ RADWAŃSKI •

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2014 roku

Do:

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

adwokata Grzegorza Radwańskiego
obrońcy Pana Marka Falenty

/adres Kancelarii w stopce pisma/

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie wpły- 2014 -08- 18 -nęło SIP 104 Zał. ..... SEKRETARKA

Katarzyna Späth
Wpłynęło do Wydziału V
Prokuratury Okręgowej
dnia Warszawa-Praga w Warszawie
podpis ..... Małgorzata Przysztupa

sygn. akt: V Ds. 74/14
wysłano faxem i listem poleconym

Pismo procesowe

Działając jako obrońca podejrzanego Marka Falenty w odpowiedzi na pismo Prokuratora z dnia 11 sierpnia 2014 r. informuję, iż wymienione przeze mnie enumeratywnie czynności procesowe w postaci:

1. oględzin nośników danych elektronicznych oraz dokumentów w formie papierowej,
2. oględzin miejsc lub rzeczy,
3. eksperymentów procesowych,
4. czynności odtwarzania treści umieszczonych na nośnikach danych elektronicznych,

w których chce brać udział osobiście mój Mocodawca oraz obrona dotyczą (jak wskazuje treść wniosku) wszystkich czynności tego rodzaju podejmowanych w toku śledztwa prowadzonego w sprawie V Ds. 74/14, tzn.:

ad. 1) oględzin wszystkich nośników danych i dokumentów zgromadzonych w toku śledztwa,

ad. 2) oględzin wszystkich miejsc i rzeczy dokonywanych w toku prowadzonego śledztwa,

ad. 3) wszelkich eksperymentów procesowych przeprowadzanych w toku śledztwa,

ad. 4) wszystkich czynności odtwarzania treści zapisów danych elektronicznych zgromadzonych w toku postępowania.

W związku z tym podtrzymuję wniosek o dopuszczenie do udziału w wymienionych wyżej czynnościach i zawiadamianie mnie o planowanych terminach ich wykonania.

Grzegorz Radwański, adwokat

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

Grzegorz Radwański
ul. Alternatywy 3/30
02-775 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
WYDZIAŁ V ŚLEDCZY
ul. BRÓDNOWSKA 13/15
03-439 WARSZAWA

(00)45900773407700753

08-2014 1/1

— 3771 — 3772

2014 roku

wie

rokuratora
czynności

owej,

ych,
tazuje treść
dzonego w

ch w toku

ledztwa,
a,
tronicznych

mienionych

Grzegorz Radwański, adwokat

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

3772

• KANCELARIA ADWOKACKA •
• ADWOKAT GRZEGORZ RADWAŃSKI •

. Hopfer
Wpłynęło do Wydziału V
Data 14.08.2014r.
Podpis Olchowska

Prok. P. Kowalik
zastęp. prok. A. Hopfer

14 SIE. 2014

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2014 roku

Do:

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

adwokata Grzegorza Radwańskiego
obrońcy Pana Marka Falenty

/ adres Kancelarii w stopce pisma/

sygn. akt: V Ds. 74/14
wysłano faxem i listem poleconym

Pismo procesowe

Działając jako obrońca podejrzanego Marka Falenty w odpowiedzi na pismo Prokuratora z dnia 11 sierpnia 2014 r. informuję, iż wymienione przeze mnie enumeratywnie czynności procesowe w postaci:

1. oględzin nośników danych elektronicznych oraz dokumentów w formie papierowej,
2. oględzin miejsc lub rzeczy,
3. eksperymentów procesowych,
4. czynności odtwarzania treści umieszczonych na nośnikach danych elektronicznych,

w których chce brać udział osobiście mój Mocodawca oraz obrona dotyczą (jak wskazuje treść wniosku) wszystkich czynności tego rodzaju podejmowanych w toku śledztwa prowadzonego w sprawie V Ds. 74/14, tzn.:

ad. 1) oględzin wszystkich nośników danych i dokumentów zgromadzonych w toku śledztwa,
ad. 2) oględzin wszystkich miejsc i rzeczy dokonywanych w toku prowadzonego śledztwa,
ad. 3) wszelkich eksperymentów procesowych przeprowadzanych w toku śledztwa,
ad. 4) wszystkich czynności odtwarzania treści zapisów danych elektronicznych zgromadzonych w toku postępowania.

W związku z tym podtrzymuję wniosek o dopuszczenie do udziału w wymienionych wyżej czynnościach i zawiadamianie mnie o planowanych terminach ich wykonania.

G. Radwański

Grzegorz Radwański, adwokat

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 832
-4-

- 3773

Sygn. akt V Ds. 74/14

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2014 roku

Pan
adw. Grzegorz Radwański

Kancelaria Adwokacka
ul. Alternatywy 3/30
02-775 Warszawa

W nawiązaniu do pisma z dnia 13 sierpnia 2014 r., przesłanego do tut. Prokuratury w celu uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 7 sierpnia 2014 r., poprzez wskazanie, jakich konkretnie czynności procesowych dotyczył wniosek o dopuszczenie do wykonywanych w sprawie:

- oględzin nośników danych elektronicznych oraz dokumentów w formie papierowej,
- oględzin miejsc lub rzeczy,
- eksperymentów procesowych,
- czynności odtwarzania treści umieszczonych na takich nośnikach danych,

oraz o zawiadomienie obrońców o planowanych terminach takich czynności, informuję, że treść pisma z dnia 13 sierpnia 2014 roku nie może zostać uznana za uzupełnienie braków formalnych pisma z dnia 7 sierpnia 2014 roku.

Treść pisma z dnia 13 sierpnia 2014 roku zawiera w istocie powtórzenie treści wniosku z dnia 7 sierpnia 2014 roku uzupełnione odpowiednio sformułowaniami „wszelkich" i „wszystkich". Sformułowań tych nie sposób uznać za konkretne wskazanie czynności, do udziału w których dopuszczenia żąda obrońca. Nadto nie ma podstaw do uznania, że obrońca nie miał możliwości skonkretyzowania treści wniosku, albowiem posiada on wiedzę przynajmniej w zakresie materiału dowodowego zabezpieczonego w jego obecności oraz co do okoliczności przestępstwa wynikających z treści zarzutu.

Z uwagi na niedokonanie uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 7 sierpnia 2014 roku, na postawie art.120 § 2 k.p.k., pismo to zostało uznane za bezskuteczne.

Do wiadomości:
- Marek Falenta
- adw. Marek Małecki

25.08.2014
STARSZY REFERENT
Maria Oporska

PROKURATOR
Piotr Kowalik

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środkowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

- 3774

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2014 roku

Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy
Wydział VI do spraw Przestępczości
Gospodarczej
ul. Okrzei 10
85-317 Bydgoszcz

W związku z prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie śledztwem sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym podejrzanym zwracam się o udzielenie informacji, czy w sprawie sygn. akt VI Ds 21/12 Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy dot. spółki Składy Węgla Marek Falenta wpłacił poręczenie majątkowe w kwocie około 500 000 złotych, a jeżeli tak, proszę o wskazanie daty wpłaty, dokładnej wysokości i osoby, wobec której środek ten został zastosowany.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

22. 08. 2014

STARSZY REFERENT
Marta Oporska

(SKI1)
Adresat przesyłki
Orange Polska SA
ul. Jagiellońska 34

96-100 SKIERNIEWICE

Data 18.08.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.
35

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.
20.8 Orange Polska Zarządzanie Łańcuchem Dostaw Dział Przyjęć i Skanowania ul. Jagiellońska 34, 96-100 Skierniewice
(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy)

POKWITOWANIE ODBIORU

5 290 011
2014 -08- 21
InPost Sp. z o.o.
Potwierdzenie nadania

3776

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 18.08.14/73

035748110007

3775

rpnia 2014 r.
Warszawie,
wi Falencie

159 ust. 1-4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) i art. 180a ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 180c ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne,

postanowił :

1. Zażądać od Orange Polska S.A. podania następujących danych i informacji:
   daty aktywacji, danych personalnych i teleadresowych abonenta numeru **502 295 380** w okresie od 22 sierpnia 2013 roku do dnia 22 sierpnia 2014 roku oraz wykazu połączeń przychodzących i wychodzących i wiadomości tekstowych SMS we wskazanym okresie, wykazu numerów IMEI aparatów telefonicznych, które we wskazanym okresie współpracowały z kartą SIM, do której przypisany był ww. numer, wykazu stacji BTS, w których następowały logowania połączeń wskazanego numeru i wykazu danych personalnych abonentów numerów telefonów, z którymi następowały połączenia ww. numeru we wskazanym okresie oraz wykazu stacji BTS, w których następowały logowania tych połączeń;
2. Zażądać przesłania danych żądanych niniejszym postanowieniem w formie elektronicznej na nośniku CD;
3. Zwolnić od zachowania tajemnicy służbowej w powyższym zakresie uprawnionych przedstawicieli Orange Polska S.A.;
4. Wyznaczyć termin wykonania postanowienia w ciągu 7 dni od otrzymania odpisu postanowienia.

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W toku śledztwa uzyskano informacje uzasadniające podejrzenie popełnienia przestępstw z art. 190 § 1 k.k. i z art. 191 § 1 k.k. między innymi poprzez przesyłanie wiadomości tekstowych za

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

-4-

3776

P o s t a n o w i e n i e

o zwolnieniu z tajemnicy służbowej

oraz w przedmiocie żądania danych o przekazach telekomunikacyjnych

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2014 r.

Piotr Kowalik – prokurator del. do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. i innym,

na podstawie art. 217 § 1 i 2 k.p.k., art. 218 § 1 i 2 k.p.k., art. 180 § 1 k.p.k. w zw. z art. 159 ust. 1-4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) i art. 180a ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 180c ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne,

postanowił :

1. Zażądać od Orange Polska S.A. podania następujących danych i informacji:
   daty aktywacji, danych personalnych i teleadresowych abonenta numeru **502 295 380** w okresie od 22 sierpnia 2013 roku do dnia 22 sierpnia 2014 roku oraz wykazu połączeń przychodzących i wychodzących i wiadomości tekstowych SMS we wskazanym okresie, wykazu numerów IMEI aparatów telefonicznych, które we wskazanym okresie współpracowały z kartą SIM, do której przypisany był ww. numer, wykazu stacji BTS, w których następowały logowania połączeń wskazanego numeru i wykazu danych personalnych abonentów numerów telefonów, z którymi następowały połączenia ww. numeru we wskazanym okresie oraz wykazu stacji BTS, w których następowały logowania tych połączeń;
2. Zażądać przesłania danych żądanych niniejszym postanowieniem w formie elektronicznej na nośniku CD;
3. Zwolnić od zachowania tajemnicy służbowej w powyższym zakresie uprawnionych przedstawicieli Orange Polska S.A.;
4. Wyznaczyć termin wykonania postanowienia w ciągu 7 dni od otrzymania odpisu postanowienia.

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W toku śledztwa uzyskano informacje uzasadniające podejrzenie popełnienia przestępstw z art. 190 § 1 k.k. i z art. 191 § 1 k.k. między innymi poprzez przesyłanie wiadomości tekstowych za

pośrednictwem telefonów komórkowych. Należało zatem zażądać od operatora telekomunikacyjnego wydania danych wskazanych w postanowieniu zwalniając go od obowiązku zachowania tajemnicy służbowej w tym zakresie, albowiem dane te mogą w istotny sposób przyczynić się do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności popełnionych czynów.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

Pouczenie:

Na postanowienie służy zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone (art. 236 k.p.k. Zażalenie wnosi się do sądu rejonowego w okręgu którego toczy się postępowanie (Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie), za pośrednictwem prokuratora, który wydał zaskarżone postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia jest zawity i wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

1. Na podstawie art. 100 § 2 k.p.k. i art. 218 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- Orange Polska S.A., ul. Jagiellońska 34, 96-100 Skierniewice

2. Na podstawie art. 218 § 2 k.p.k. odroczyć doręczenie odpisu postanowienia abonentowi - *ustaleniu danych osobowych* – do czasu prawomocnego zakończenia śledztwa.

PROKURATOR
Piotr Kowalik

25. 08. 2014
STARSZY REFERENT
Marta Oporska

Wpłynęło do Wydzia
dnia 13 08 2014
podpis
STARSZY REFERENT
Marta Oporska

sygn. akt: V Ds. 74/14
Pani Prokurator Anna

Działając jak
sprawy) na podstawi

1. z uzupełniaj
Lasoty na okoliczno
- ich znajomo
Rady Nadzorczej H
- charakteru i
- okresu trwa
- otrzymywar
wyjaśnienia
- prowadzeni
tymi rozmo
biznesmen
w celu wykazania
warszawskich rest
biznesmenów.

ul. Alternat

• KANCELARIA ADWOKACKA •
• ADWOKAT GRZEGORZ RADWAŃSKI •

3777

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA-PRAGA w Warszawie wpły. 2014-08-13 SIP 63 Zał. SEKRETARKA

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2014 roku

Do:

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

Katarzyna Spath

Wpłynęło do Wydziału V dnia 13.08.2014 podpis STARSZY REFERENT Maria Opolska

adwokata Grzegorza Radwańskiego
obrońcy Pana Marka Falenty

/ adres Kancelarii w stopce pisma/

Zastępca Prokuratora Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie 2014-08-13 Paweł Nowak

sygn. akt: V Ds. 74/14
Pani Prokurator Anna Hopfer

WNIOSKI DOWODOWE

Działając jako obrońca podejrzanego Marka Falenty (pełnomocnictwa w aktach sprawy) na podstawie art. 315 § 1 k.pk. wnoszę o przeprowadzenie dowodu:

1. z uzupełniającego przesłuchania podejrzanych Łukasza Nurzyńskiego i Konrada Lasoty na okoliczność:
   - ich znajomości z Panem Tomaszem Misiakiem (b. senatorem RP i b. członkiem Rady Nadzorczej HAWE S.A.), charakteru tej znajomości,
   - charakteru i częstotliwości kontaktów z Tomaszem Misiakiem,
   - okresu trwania tej znajomości,
   - otrzymywania od Pana Tomasza Misiaka świadczeń pieniężnych i rzeczowych i wyjaśnienia powodów ich otrzymywania,
   - prowadzeniem rozmów z Tomaszem Misiakiem i podejmowaniem w związku z tymi rozmowami czynności dot. nagrywania w restauracjach rozmów polityków i biznesmenów,

w celu wykazania, że to nie mój Mocodawca, stoi za procederem zlecania kelnerom warszawskich restauracji (w szczególności podejrzanym) nagrywania rozmów polityków i biznesmenów.

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

• KANCELARIA ADWOKACKA •
• ADWOKAT GRZEGORZ RADWAŃSKI •

2. dowodu z informacji uzyskanej od operatora telefonii komórkowej telefonów używanych przez Pana Tomasza Misiaka (numer telefonu znajduje się w pamięci telefonu zatrzymanego podczas przeszukania u mojego Mocodawcy) w postaci rachunków szczegółowych i billingów rozmów telefonicznych za okres ostatnich 5 lat (w przypadku billingów za okres ostatnich 12 miesięcy), a także wykazu stacji bazowych BTS realizujących połączenia z telefonów użytkowanych przez Pana Tomasza Misiaka z ostatnich 12 miesięcy, na okoliczność częstotliwości kontaktów z Łukaszem Nurzyńskim i Konradem Lasotą oraz innymi osobami które w rzeczywistości współpracowały w procederze nielegalnego nagrywania rozmów w restauracjach, miejsca takich rozmów i spotkań - w celu wykazania, że to nie mój Mocodawca, stoi za procederem zlecania kelnerom warszawskich restauracji (w szczególności podejrzanym) nagrywania rozmów polityków i biznesmenów.

Jednocześnie wnoszę o przeprowadzenie wskazanych wyżej dowodów z przesłuchań podejrzanych przy udziale mojego Mocodawcy oraz obrońców i w związku z tym wnoszę o zawiadamianie mnie o planowanych terminach takich czynności procesowych.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

G. Radwański

Grzegorz Radwański, adwokat

ul. Alternatywy 3/30, 02-775 Warszawa, tel. (22) 828-88-25, fax. (22) 826-93-77
e-mail: grzegorz.radwanski@adwokatura.pl

- 3780

19 sierpnia 2014 r.

zawie

3-439 Warszawa

A OKRĘGOWA
/A - PRAGA
sawie

08- 21 -nela

Referent
Mile a Parzyszek

vie popełnienia na

o, Piotra Nisztora,
Burzyńską, Annę
ińską.

Kancelaria Adwokacka
Adwokat
Grzegorz Radwański
ul. Alternatywy 3/30
02-775 Warszawa

- 3779

R

(00)45900773451341986 6
(00)45900773451341986 6
(00)45900773451341986 6

Pełnomocnik Ogłoszenia
Kancelaria Adwokacka
Wydział Prasy i Kancelarii
V Śledczy
ul. Prądzyńskiego 13/15
03-439 Warszawa

WARSZAWA
1208 29
CMŁ

POLSKA
POLECONA
350g

zatytułowany *„Nowe taśmy „Wprost""*, którego autorami byli: Joanna Apelska, Cezary Bielakowski, Agnieszka Burzyńska, Anna Gielewska, Szymon Krawiec, Sylwester Latkowski, Michał Majewski, Piotr Nisztor, Elżbieta Saba, Grzegorz Sadowski i Izabela Smolińska. W jednej z części tego materiału, zatytułowanej *„Złote dziecko Platformy płaci za ministra"* (strony 45-47), opublikowany został stenogram prywatnej rozmowy pomiędzy Piotrem Wawrzynowiczem i Stanisławem Gawłowskim, która odbyła się w restauracji „Sowa i Przyjaciele" przy ul. Jurija Gagarina w Warszawie.

- 3780

Wpłynęło do V
dnia 21.08.2014
podpis Radłocoske

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2014 r.

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa-Praga w Warszawie
Mariusz Pilat

Prokuratura Okręgowa

Warszawa-Praga w Warszawie

ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -08- 21 -nęło
SIP 32
Zał. ..... Referent
Milena Parzyszek

Pokrzywdzony: **Piotr Wawrzynowicz**

zam. Grochowska 304/58

03-841 Warszawa

WNIOSEK O ŚCIGANIE

Na podstawie art. 12 § 1 kpk wnoszę o wszczęcie postępowania karnego w sprawie popełnienia na moją szkodę przestępstwa:

1) z art. 267 § 3 kk przez nieznanych sprawców

oraz

2) z art. 267 § 4 kk przez dziennikarzy tygodnika „Wprost": Sylwestra Latkowskiego, Piotra Nisztora, Michała Majewskiego, Joannę Apelską, Cezarego Bielakowskiego, Agnieszkę Burzyńską, Annę Gielewską, Szymona Krawca, Elżbietę Saba, Grzegorza Sadowskiego i Izabelę Smolińską.

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2014 r. tygodnik „Wprost" na stronach 32-49 opublikował materiał prasowy zatytułowany *„Nowe taśmy „Wprost""*, którego autorami byli: Joanna Apelska, Cezary Bielakowski, Agnieszka Burzyńska, Anna Gielewska, Szymon Krawiec, Sylwester Latkowski, Michał Majewski, Piotr Nisztor, Elżbieta Saba, Grzegorz Sadowski i Izabela Smolińska. W jednej z części tego materiału, zatytułowanej *„Złote dziecko Platformy płaci za ministra"* (strony 45-47), opublikowany został stenogram prywatnej rozmowy pomiędzy Piotrem Wawrzynowiczem i Stanisławem Gawłowskim, która odbyła się w restauracji „Sowa i Przyjaciele" przy ul. Jurija Gagarina w Warszawie.

W dniu 30 czerwca 2014 r. tygodnik „Wprost" na stronach 16-17 opublikował materiał prasowy zatytułowany *„Prezes, minister i interesy z lobbystą"*, podtytuł *„Jakie interesy w restauracji Sowa i Przyjaciele załatwiał z lobbystą Piotrem Wawrzynowiczem wpływowy wiceminister Stanisław Gawłowski?"*, którego autorami byli Sylwester Latkowski i Michał Majewski. W materiale tym opublikowany został stenogram dalszych fragmentów tej rozmowy pomiędzy Piotrem Wawrzynowiczem i Stanisławem Gawłowskim, a także fragmenty rozmowy Piotra Wawrzynowicza z kelnerem Łukaszem N. i osobą, którą dziennikarze określają jako „Prezes".

Jak informuje na swoich łamach tygodnik „Wprost" pliki dźwiękowe z tych rozmów przekazane zostały do prokuratury.

Rozmowy, których stenogramy zostały opublikowane w dniach 23 i 30 czerwca 2014 r. przez tygodnik „Wprost", miały charakter prywatny. Zostały one w sposób nielegalny podsłuchane. Żaden z rozmówców nie wyrażał zgody ani nie miał świadomości, że w restauracji, w której prowadzone są te rozmowy, zainstalowane było urządzenie podsłuchowe.

Zgodnie z przepisem art. 267 § 3 kk *„karze podlega, kto w celu uzyskania informacji, do której nie jest uprawniony, zakłada lub posługuje się urządzeniem podsłuchowym, wizualnym albo innym urządzeniem lub oprogramowaniem"*. Niewątpliwe zatem doszło do popełnienia czynu zabronionego opisanego w tym przepisie przez nieznanych sprawców.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 267 § 4 kk *„karze podlega, kto informację uzyskaną w sposób określony w § 1-3 ujawnia innej osobie"*, czyli czynem karalnym jest ujawnienie innej osobie informacji, do których nie jest uprawniony, uzyskanych przy pomocy urządzenia podsłuchowego.

Jak wynika z treści publikacji zamieszczonej w tygodniku „Wprost" i wypowiedzi medialnych autorów tej publikacji, autorzy ci, publikując stenogramy mieli świadomość, że rozmowy te zostały nielegalnie podsłuchane. Tym samym osoby te (to jest Joanna Apelska, Cezary Bielakowski, Agnieszka Burzyńska, Anna Gielewska, Szymon Krawiec, Sylwester Latkowski, Michał Majewski, Piotr Nisztor, Elżbieta Saba, Grzegorz Sadowski i Izabela Smolińska) dopuściły się popełnienia czynu zabronionego polegającego na publicznym ujawnieniu informacji uzyskanych za pomocą podsłuchów. Prywatna rozmowa, to jest taka, na której upowszechnienie rozmówcy nie wyrażają zgody, stanowi informację, co do której inne osoby, poza rozmówcami, nie są uprawnione w rozumieniu art. 267 § 3 kk. Opublikowanie tych stenogramów w tygodniku stanowiło ujawnienie (upublicznienie) tej informacji za pomocą środków masowego komunikowania się. Informacja zawarta w prasie drukowanej, przekazie radiowym i telewizyjnym ma bowiem charakter powszechny, skierowana jest do każdego (tak: Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 stycznia 2003 r., I KZP 43/2002). Jest to zatem działanie naruszające prawnie chronione dobra osób podsłuchanych i stanowi przestępstwo.

Zauważyć przy tym należy, że w art. 267 § 3 i 4 kk ustawodawca posłużył się zwrotem „podlega tej samej karze", a zatem ujawnianie treści podsłuchów traktuje się w kodeksie karnym jako przestępstwo tak samo poważne i o takiej samej szkodliwości społecznej, co posługiwanie się podsłuchem.

Podkreślenia wymaga, że rozmowa ta miała charakter prywatny, osobisty. Od wielu lat nie należę do żadnej partii politycznej, na co zwracają uwagę nawet sami autorzy publikacji (cyt. *„Piotr Wawrzynowicz*

od dobrych kilku lat jest formalnie poza partią"). Nie jestem także lobbystą. Tygodnik „Wprost" pisze o mnie cyt. „*Pracuje w biznesie*". W świetle przepisów prawa nie jestem zatem osobą publiczną.

Jak zauważył Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 29 września 2006 r., I ACa 385/2006: „*Należy rozróżniać osoby pełniące funkcje publiczne, które z uwagi na charakter funkcji podlegają kontroli społecznej i jawność ich życia jest uzasadniona ważnym interesem społecznym oraz osoby powszechnie znane, w wypadku których interes społeczny nie wymaga tak silnej kontroli społecznej wynikającej m.in. z art. 1 ustawy Prawo prasowe. Ma to również znaczenie dla granic ochrony*". Ja nie jestem ani osobą publiczną, ani osobą powszechnie znaną.

W doktrynie natomiast wskazuje się, że jednostka może być zakwalifikowana do kręgu osób publicznych, którym przysługuje węższy zakres prawa do ochrony prywatności na gruncie art. 14 ust. 6 prawa prasowego, jeżeli spełnia jedno z dwóch kryteriów: 1) kryterium wykonywania działalności publicznej w węższym rozumieniu, w szczególności pełnienia funkcji publicznych; 2) kryterium wykonywania mandatu zaufania publicznego (np. poseł, senator, radny itp.) [Joanna Sieńczyło-Chlabicz, *Ochrona prywatności i wizerunku osób powszechnie znanych w świetle orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka - von Hannover v. Niemcy*, ZNUJ 2007/4/399-416]. Nie wykonuję działalności publicznej, nie pełnię funkcji o takim charakterze, nie wykonuję mandatu zaufania publicznego.

Rozmowy, których stenogramy zostały upublicznione przez tygodnik „Wprost", były prowadzone w dwóch przypadkach z innymi osobami prywatnymi (tzw. „Prezesem" oraz kelnerem w restauracji Łukaszem N.), a w jednym przypadku z osobą publiczną (wiceministrem Stanisławem Gawłowskim). Jednakże nawet w tym ostatnim przypadku treść i charakter tej rozmowy nie dotyczyły kwestii związanych z wykonywaniem przez niego funkcji publicznych. Tematem rozmowy ze Stanisławem Gawłowskim były nasze osobiste opinie na tematy społeczno-polityczne. Nie sposób się doszukać jakiegokolwiek interesu publicznego w opublikowaniu moich wypowiedzi, które przecież w najmniejszym nawet stopniu nie mają charakteru publicznego. Zresztą redaktorzy tygodnika „Wprost" nawet nie podejmują próby wykazania interesu publicznego, który mógłby usprawiedliwiać ich przestępcze działanie. Bo chyba nie stanowi takiego usprawiedliwienia konieczność ujawnienia społeczeństwu moich osobistych poglądów w takich kwestiach jak m.in. przyszłość polskiego systemu emerytalnego, problemy obyczajowe prezydenta Francji Françoisa Hollande'a, krytyka polskiej klasy politycznej, czy też moje upodobania motoryzacyjne.

Czyn ww. autorów publikacji cechuje wysoka szkodliwość społeczna. Dziennikarze powszechnie znanego, poczytnego i opiniotwórczego tygodnika o zasięgu ogólnopolskim dokonali bowiem upublicznienia za pomocą środków masowego przekazu treści rozmowy stanowiącej tajemnicę osobistą osoby prywatnej. Działanie takie nie tylko stanowiło bardzo poważne naruszenie moich dóbr osobistych i wyrządziło mi dużą krzywdę, ale też jest przejawem lekceważenia prawa, które polegało na rozpowszechnianiu materiałów, co do których sprawcy (dziennikarze) mieli świadomość, że pochodzą z przestępstwa.

Podsumowując, brak jakiegokolwiek usprawiedliwienia dla opublikowania w tygodniku o ogólnopolskim zasięgu moich prywatnych rozmów winien skutkować pociągnięciem sprawców czynu zabronionego z art. 267 § 4 kk do odpowiedzialności karnej.

P. Ad. Nowicki

ona 1 z 10

- 3783

- 3784

03

dczy

dnia

ie
na,
ko,
ch
for-
owie,
in-
uni-
ał
ch.
ć
ej
na
brać
k,
ka
że
len-
or,
zy-
mi
em
cji
ol
ąże-

POLSKA
POLECONA 350g

SOPOT 1
2008 02 14
AM

PRIORYTET
PRIORITAIRE

R

(00)359007734243621853

(00)359007734243621853

(00)359007734243621853

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA WARSZAWA
UL. BRÓDNOWSKA 13/15
03-439 WARSZAWA

Sąd Rejonowy w Legnicy
II Wydział Karny
ul. Złotoryjska 19
59-220 Legnica

Data wysłania: 26 sierpnia 2014
Sygnatura akt: **II K 522/05**

P. Hopfer

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 26.08.2014r.
podpis

(47)

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

A. Hopfer

2014 -08- 27

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Jacek Gnock

Prokuratura Okręgowa Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

dot. V Ds 74/14

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

Sąd Rejonowy w Legnicy Wydział II Karny w odpowiedzi na pismo z dnia 22.08.2014r. doręcza odpis prawomocnego wyroku z dnia 08/10/2008r.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
st. sekr. sądowy Barbara Gawińska

- 3785

Sygn. akt II K 522/05

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 października 2008 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Tadeusz Kowalczyk**
Ławnicy: **Ewalda Wnuk**
Grażyna Szymańska
Protokolant: Ewelina Wojtachnio

w obecności Prokuratora: **Beaty Fedyk** Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

po rozpoznaniu sprawy w dniu **08 października 2008 r.**

1. Cezarego Pełecha (Pełech)
syna Władysława i Eugenii zd. Kucharska
ur. 01 marca 1968 r. w Łodzi

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 02 lutego 2001 r. w Legnicy, zajmując stanowisko dyrektora banku PeKaO S.A. I/Oddział w Legnicy, będąc obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi, działając wspólnie i w porozumieniu z inna osobą nie dopełnił ciążących na nim obowiązków w ten sposób, że zawierał umowy kredytowe, na podstawie których przyznano kredyty podmiotowi gospodarczemu, nie posiadającemu w momencie jej zawarcie zdolności kredytowej, a gwarancje spłat kredytu były nierealne, w wyniku czego wyrządzono szkodę w znacznych rozmiarach w mieniu ww. banku, a mianowicie:
- w dniu 02 lutego 2001 r. podpisał umowę nr 2001/502, przyznającą kredyt w kwocie 157.500,00 zł Spółce z o.o. „CONDOR", który nie został spłacony,

to jest o czyn z art. 296 § 1 i 3 kk,

II. w okresie od 31 sierpnia 2001 r. do 31 października 2001 r. w Legnicy, działając czynem ciągłym, zajmując stanowisko dyrektora banku PeKaO S.A. I/Oddział w Legnicy, będąc obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi, działając wspólnie i w porozumieniu z inna osobą nie

- 3786

dopełnił ciążących na nim obowiązków w ten sposób, że zawierał umowy kredytowe, na podstawie których przyznano kredyty podmiotom gospodarczym, nie posiadającym w momencie ich zawarcia zdolności kredytowej, a gwarancje spłat kredytu były nierealne w wyniku czego wyrządzono szkodę w wielkich rozmiarach, a mianowicie:
- w dniu 31.10.2001 r. podpisał umowę nr 2000/533 przyznającą kredyt w kwocie 330.000 franków szwajcarskich Sp. z o.o. „OWL", który nie został spłacony,

to jest o czyn z art. 296 § 1 i 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk,

III. w okresie od 31 sierpnia 2000 r. do 12 listopada 2002 r. w Legnicy, działając w warunkach przestępstwa ciągłego, zajmując stanowisko dyrektora banku PeKaO S.A. I/Oddział będąc uprawnionym do wystawiania dokumentów, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu przysporzenia korzyści majątkowych innym osobom poświadczył nieprawdę, co do stanu faktycznego kont Sp. z o.o. „ELMIX" oraz rachunku prywatnego Andrzeja Świątkiewicza, właściciela Sp. z o.o. „ELMIX", w ten sposób, że podał, iż na obu rachunkach brak jest środków finansowych oraz nie dokonywane są wpłaty umożliwiające przeprowadzenie egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Urząd Skarbowy w Lubinie,

to jest o czyn z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IV. w okresie od 31 sierpnia 2000 r. do 12 listopada 2002 r. w Legnicy, działając w warunkach przestępstwa ciągłego, zajmując stanowisko dyrektora banku PeKaO S.A. I/Oddział, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą udzielił pomocy Andrzejowi Świątkiewiczowi posiadającemu rachunki bankowe nr 12401473-06008220 i 12401473-01235315 w banku PeKaO S.A. I/Oddział Legnica, w celu udaremnienia wyegzekwowania prawnych roszczeń, wynikających z tytułu egzekucji administracyjnej wydanego przez Urząd Skarbowy w Lubinie nr EG/921/4472/2000 z dnia 31 sierpnia 2000 roku i Sąd Rejonowy w Legnicy sygn. Akt I Co 934/01 z dnia 29 sierpnia 2001 roku dla zaspokojenia roszczeń wierzycieli:
- Urzędu Skarbowego w Lubnie w kwocie 384.808,83 zł,
- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy w kwocie 33.206, 40 zł,
- Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w Warszawie w kwocie 3.507,40 zł,
- Urzędu Miejskiego w Lubinie w kwocie 1.446,46 zł,
- Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 500,00 zł,
- PeKaO S.A. I/Oddział Legnica w kwocie 40.679,69 zł,
w ten sposób, że umożliwił podejmowanie środków finansowych, pomimo zablokowania w/w rachunków w związku z prowadzoną egzekucją,

- 3787

to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 300 § 2 i 3 kk w zw. z art. 12 kk,

2. Eweliny Ostańskiej (Ostańska) zd. Prudzienica
córki Edwarda i Marii zd. Jagiełło
ur. 12 grudnia 1975 r. we Wrocławiu

oskarżonej o to, że:

V. w dniu 26 października 2001 r. w Legnicy, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, będąc zatrudnioną na stanowisku dysponenta w Banku PeKaO S.A. Oddział w Legnicy, jako osoba uprawniona do akceptacji czeków do realizacji i wydawania dyspozycji wypłat pieniędzy z kasy banku, poświadczyła nieprawdę odnośnie okoliczności wypłaty pieniędzy w kwocie 7.500 zł na podstawie czeku nr 0004520580 wystawionego do rachunku 12401473-06012865-2700-421112-001, należącego do firmy „PHU Wojciech Stroczyński" w ten sposób, że na otrzymanym czeku, uprzednio wypełnionym w miejscu „wystawca czeku" potwierdziła, że pieniądze pobrała osoba wskazana na czeku, podczas gdy faktycznie środki finansowe podejmowane były przez inną osobę, niż wskazana na czeku,

to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 kk,

3. Aleksandry Serendy (Serenda) zd. Kućko
córki Jana i Jadwigi zd. Wojtaszewska
ur. 11 listopada 1976 r. w Legnicy

oskarżonej o to, że:

VI. w okresie od 12 października 2001 r. do 23 października 2001 r. w Legnicy działając w warunkach ciągu przestępstw w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, będąc zatrudnioną w charakterze kasjerki w Banku PeKaO S.A. Oddział w Legnicy, jako osoba uprawniona do dokonywania wypłat pieniędzy poświadczyła nieprawdę odnośnic okoliczności wypłaty pieniędzy na podstawie 6 czeków w kwocie łącznej 697.000 zł w ten sposób, że na w ten sposób, że na otrzymanych czekach, uprzednio wypełnionych w miejscu „wystawca czeku" potwierdzała, że pieniądze pobrała osoba wskazana na czeku, podczas gdy faktycznie środki finansowe podejmowane były przez inną osobę, niż wskazana na czeku, a mianowicie:
- na podstawie czeku nr 0004520574 z dnia 12 października 2001 r. wypłaciła kwotę 103.000 zł,
- na podstawie czeku nr 00045205776 z dnia 17 października 2001 r. wypłaciła kwotę 85.000 zł,
- na podstawie czeku nr 0004520577 z dnia 18 października 2001 r. wypłaciła kwotę 123.000 zł,

- 3788

- na podstawie czeku nr 0004520578 z dnia 19 października 2001 r. wypłaciła kwotę 144.000 zł,
- na podstawie czeku nr 0004520579 z dnia 22 października 2001 r. wypłaciła kwotę 124.000 zł,
- na podstawie czeku nr 0004520571 z dnia 23 października 2001 r. wypłaciła kwotę 118.000 zł,

to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 kk,

4. Michała Sowy (Sowa)
syna Tadeusza i Marii zd. Sowy
ur. 02 listopada 1974 r. w Legnicy

oskarżonego o to, że:

VII. w październiku 2001 r. w Legnicy, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, jako prezes spółki z o.o. „OWL" z/s w Polkowicach doprowadził Bank PeKaO S.A. Oddział w Legnicy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wielkich rozmiarach w kwocie 330.000 franków szwajcarskich o wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu podał nierzetelne dane o majątku, stanie zobowiązań oraz obrotach spółki „OWL" poprzez przedłożenie faktur VAT poświadczających nieprawdziwe zdarzenia gospodarcze, mające istotne znaczenie w ocenie zdolności kredytowej niezbędnej do uzyskania kredytu, przy czym zaprzestał regulować jakiekolwiek zobowiązania wobec Banku PeKaO S.A. Oddział w Legnicy,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

5. Marka Falenty (Falenta)
syna Waldemara i Ireny zd. Kułaczkowskiej
ur. 26 września 1975 r. w Legnicy

oskarżonego o to, że:

VIII. w czerwcu 2000 r. w Legnicy, udzielił pomocy w uzyskaniu kredytu Genowefie Zalega, która swym działaniem doprowadziła Bank PeKaO S.A. I/O w Legnicy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych poprzez dołączenie do wniosku o udzielenie kredytu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu mającego istotne znaczenie dla uzyskania takiego kredytu, przy czym kredyt nie został spłacony,

to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk

- 3789

I. uznaje oskarżonego **Cezarego Pelecha** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 296 § 1 i 3 kk i za to na podstawie art. 296 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **Cezarego Pelecha** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 296 § 1 i 3 kk z tym, że z opisu czynu eliminuje zapis „w okresie od 31 sierpnia 2001 r. do" zastępując go zapisem „w dniu" oraz eliminuje zapis „działając czynem ciągłym" i za to na podstawie art. 296 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego **Cezarego Pelecha** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego **Cezarego Pelecha** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 300 § 2 i 3 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 300 § 3 kk w zw. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 12 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy oskarżonemu **Cezaremu Pelechowi** kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I – IV wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego **Cezarego Pelecha** warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

VII. na podstawie art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu **Cezaremu Pelechowi** karę grzywny w liczbie 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) zł;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **Cezaremu Pelechowi** na poczet wymierzonej mu kary grzywny okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 21.11.2003 r. do dnia 19.02.2004 r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom kary grzywny;

- 3790

IX. na podstawie art. 41 § 1 kk i art. 43 § 1 pkt 1 kk orzeka wobec oskarżonego **Cezarego Pelecha** środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych w sektorze bankowym na okres 3 (trzech) lat;

X. uznaje oskarżoną **Ewelinę Ostańską** za winną popełnienia zarzuconego jej czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 271 § 1 i 3 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk i art. 33 § 1 i 3 kk przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary opisanej w art. 60 § 2 i § 6 pkt 3 kk wymierza jej karę grzywny w liczbie 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

XI. uznaje oskarżoną **Aleksandrę Serendę** za winną popełnienia zarzuconego jej czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 271 § 1 i 3 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk i art. 33 § 1 i 3 kk przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary opisanej w art. 60 § 2 i § 6 pkt 3 kk wymierza jej karę grzywny w liczbie 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

XII. uznaje oskarżonego **Michała Sowę** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego **Michała Sowy** warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

XIV. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu **Michałowi Sowie** karę grzywny w liczbie 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) zł;

XV. uznaje oskarżonego **Marka Falentę** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XVI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego **Marka Falenty** warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

- 3791

XVII. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Legnicy) po 241,83 zł (dwieście czterdzieści jedne złotych osiemdziesiąt trzy grosze) tytułem kosztów postępowania związanych z ich udziałem w sprawie oraz wymierza im opłaty:

- **Cezaremu Pełechowi** na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 2 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie łącznej 5300 (pięć tysięcy trzysta) złotych;

- **Ewelinie Ostańskiej** na podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych;

- **Aleksandrze Serendzie** na podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych;

- **Michałowi Sowie** na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie łącznej 6300 (sześć tysięcy trzysta) złotych;

- **Markowi Falencie** na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 2 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie łącznej 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2009 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Środek (spr.)
Sędziowie SO Marek Poddębniak
SO Włodzimierz Przysłupski

Protokolant sekr.sądowy Agnieszka Mróz

przy udziale Bożeny Ławrowskiej
Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Legnicy
po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2009 r.
sprawy **Cezarego Pełech, Eweliny Ostańskiej, Aleksandry Serendy, Michała Sowy i Marka Falenty**
oskarżonych z art. 296 § 1 i 3 kk i inne
na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych Ewelinę Ostańską i Aleksandrę Serendę oraz obrońców oskarżonych Cezarego Pełech, Michała Sowy i Marka Falenty
od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy
z dnia 8 października 2008 r. sygn. akt II K 522/05

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych Eweliny Ostańskiej i Aleksandry Serendy w ten sposób, że uniewinnia oskarżone od popełnienia zarzucanych im czynów, obciążając w tym zakresie kosztami procesu Skarb Państwa,

II. uchyla zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego Michała Sowy i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy,

III. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego Marka Falenty w ten sposób, że czyn przypisany oskarżonemu w punkcie XV części dyspozytywnej kwalifikuje z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

IV. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego Cezarego Pełecha w ten sposób, ze:

a) uchyla orzeczenie o karze łącznej z punktu V części dyspozytywnej.

b) opis czynu przypisanego w punkcie I części dyspozytywnej zmienia w ten sposób, że eliminuje stwierdzenie „nie posiadającego w momencie jej zawarcia zdolności kredytowej, a gwarancje spłaty kredytu były nierealne" i przyjmuje, iż: „nie dopełniając obowiązku weryfikowania danych zawartych w dokumentacji we wniosku kredytowym, uruchamiając linię kredytową wbrew warunkom zawartym w umowie kredytowej", a z kwalifikacji prawnej eliminuje § 3 i za to na podstawie art. 296 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) ustala, że czyn przypisany w punkcie II części dyspozytywnej został popełniony w dniu 30 października 2000 r.,

d) na podstawie art. 85 kk i 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego Cezarego Pełecha kary pozbawienia wolności i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

e) uchyla orzeczenie z punktu VII części dyspozytywnej,

3793

f) na podstawie art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonemu Cezarowi Pełechowi karę grzywny w wysokości 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 200 złotych,

V. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

VI. zasądza od oskarżonych Cezarego Pełecha i Marka Falenty na rzecz Skarbu Państwa po 4 złote kosztów procesu za postępowanie odwoławcze i wymierza im opłaty:

- Markowi Falencie 1.180 złotych za II instancję,
- Cezaremu Pełechowi 3.900 złotych za obie instancje.

Wyrok uprawomocnił się dnia 24.02.2015 r.
Za zgodność z oryginałem
świadczy dnia 2014.08.26
z up. Kierownika Sekretariatu

Legnica, dnia 2014.08.26

Sygn. V Ds. 74/14

3796

PROTOKÓŁ PRZ[illegible]ESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2014 r. godz. 10:15

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobi[illegible]

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w
Warszawie
ul. Jagiellońska 13/15
03-439 WARSZAWA

tel. 022 51 14 700
Sygn. akt: V Ds/74/14
Nr: E 30.07.14/30

(WAW3)
035748830006

02 084 003
2014 -07- 30
PGP S.A.

OPŁATA POBRANA
TAXE PERÇUE-POLOGNE
Umowa Nr 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
[illegible].2013 r.

3794

05 339 004
2014 -08- 1
InPost Sp. z o.o.

REJESTROWANA
za potwierdzeniem
odbioru

(LBN1)

Awizowano dnia 05.08.2014 r.
Awizowano powtórnie dnia 13.08.2014 r.
Nie podjęto w terminie 21.08.2014 r.

Damian Caban
Szarych Szeregów 40
42-700 LUBLINIEC

28.08.2014

05 339 004
2014 -08- 21
InPost Sp. z o.o.

Nie zastano dnia:
.....

Zastano dnia:
05.08.2014 r.

z art. 143
twa z art.
ego ASH
PESEL

Obywatelstwo –
Wykształcenie –
Stan cywilny –
Liczba dzieci i ich wiek –
Liczba osób pozostających na utrzymaniu –
Stan zdrowia –
Zawód wyuczony –
Miejsce pracy lub źródło utrzymania –
Dochód miesięczny –
Stan majątkowy –
Służba wojskowa i przynależność do WKU –

PROKURATOR
Anna Hopfer

ODDZIAŁ LUBLINIEC

ZWROT DO NADAWCY Z PODWODU:

.....

.....B3 - ADRESAT nie odebrał

przesyłki w terminie

.....

Sygn. V Ds. 74/14

PROTO

Anna Hopfer –
Warszawie
przy udziale

POKWITO

(LBN1)

resat przesyłki

an
regów 40

LUBLINIEC

29.07.2014

V Ds/74/14

syłki: zawiadomienie o decyzji

własnoręcznym podpisem, że w dni
rzymałem przesyłkę
wyżej wymienionym.

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

Miejsce zameld
Miejsce zamies
Adres dla doręc
Obywatelstwo –
Wykształcenie
Stan cywilny –
Liczba dzieci i
Liczba osób po
Stan zdrowia –
Zawód wyucze
Miejsce pracy
Dochód miesi

Sygn. V Ds. 74/14

3796

PROTOKÓŁ PRZ[illegible]

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2014 r. godz. 10:

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Ok[illegible]
Warszawie
przy udziale [illegible]

3795

POKWITOWANIE ODBIORU

(LBN1)

Adresat przesyłki

aban
zeregów 40

Datownik

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

LUBLINIEC

29.07.2014

V Ds/74/14

rzesyłki: zawiadomienie o decyzji

35

am własnoręcznym podpisem, że w dniu
m otrzymałem przesyłkę
em wyżej wymienionym.

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

E 30.07.14/30

035748830006

Miejsce zameldowania na pobyt stały –
Miejsce zamieszkania –
Adres dla doręczeń w kraju –
Obywatelstwo –
Wykształcenie –
Stan cywilny –
Liczba dzieci i ich wiek –
Liczba osób pozostających na utrzymaniu –
Stan zdrowia –
Zawód wyuczony –
Miejsce pracy lub źródło utrzymania –
Dochód miesięczny –

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczon
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewn Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1 przesyłkę pozostawiono w:*

POK InPost

a) placówce pocztowej ..... 42-700 Lubliniec
b) jednostce Policji** ..... ul. Powstańców Śląskich 7
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

.....

o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

B3 - ADRESAT nie odebrał przesyłki w terminie

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

.....
(Data i podpis doręczają

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Sygn. V Ds. 74/14

PROTO

Anna Hopfer
Warszawie
przy udziale pro
przy udziale ob

- na podstawie
§ 1 pkt 2 k.p
267 § 3 i 4 k.

Tożsamość
670275 wyc
8105031155

Podejrzan

Imię i naz
pozostałe
Nazwisko
Imiona r
Data i m
Miejsce
Miejsce
Adres
Obywa
Wyksz

Sygn. V Ds. 74/14 – 3796

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2014 r. godz. 10:15

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy adw. Krzysztofa Kowalskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał w charakterze podejrzanego o przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego ASH 670275 wydany w dniu 09.12.2009 roku przez Burmistrza Ryk PESEL 81050311559

Podejrzany podał następujące dane osobowe :

Imię i nazwisko – **Łukasz Nurzyński**
pozostałe dane jak w aktach sprawy
Nazwisko rodowe – Nurzyński
Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki –
Data i miejsce urodzenia –
Miejsce zameldowania na pobyt stały –
Miejsce zamieszkania –
Adres dla doręczeń w kraju –
Obywatelstwo –
Wykształcenie –
Stan cywilny –
Liczba dzieci i ich wiek –
Liczba osób pozostających na utrzymaniu –
Stan zdrowia –
Zawód wyuczony –
Miejsce pracy lub źródło utrzymania –
Dochód miesięczny –
Stan majątkowy –
Służba wojskowa i przynależność do WKU –

PROKURATOR
Anna Hopfer

- 3797

DNIA
803

Stosunek do stron –
Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary –

Następnie podejrzany wyjaśnia:

Pouczony o prawie do składania wyjaśnień, prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi, oświadczam, że będę składał wyjaśnienia.

Ja w dniu dzisiejszym chcę złożyć wyjaśnienia. Ja byłem ostatnio przesłuchiwany przez prokuratora Piotra Kowalika i chcę w dniu dzisiejszym doprecyzować wyjaśnienia, które wtedy składałem.

Ja chce doprecyzować jedną kwestię- pan prokurator zapytał mnie czy ja mam jakieś zobowiązania wobec Andrzeja Meteńko i czy on ma wobec mnie jakieś zobowiązania. On nie ma żadnych zobowiązań wobec mnie ani ja mu nie jestem nic winny tak jak powiedziałem na poprzednim przesłuchaniu, natomiast jako doprecyzowanie chciałbym dodać, że była taka sytuacja, że dałem mu na przechowanie 40 tysięcy złotych, ponieważ obawiałem się, że podczas przeszukania mojego mieszkania te pieniądze mogą być zabezpieczone. To było po wizycie ABW w restauracji i internetowych zapowiedziach artykułu we Wprost. Ja się wtedy spodziewałem przeszukania w tej sprawie. To były moje oszczędności, cześć pochodziła z napiwków. Andrzej Meteńko jest architektem on robił projekt mojego mieszkania zajmował się też dobieraniem mebli i wykończeniem mieszkanie. Tego dnia, daty dokładnie nie pamiętam to było około połowy czerwca 2014 roku, chyba w niedzielę byliśmy razem w Ikei i w sklepach z meblami. Pojechaliśmy jego samochodem osobowy stary mercedes kol. srebrnego. Byliśmy w Ikei i jeszcze w jakimś sklepie wybieraliśmy wtedy łóżko. To była Ikea w Warszawie, ale ja nie zwróciłem uwagi gdzie. Jak wróciliśmy z tych sklepów do mnie do mieszkania to poprosiłem go czy może mi przechować pieniądze. Andrzej to mój dobry kolega. On się zdziwił, że chce żeby mi przechował pieniądze. Ja mu powiedziałem, że mogę być powiązany z tą sprawą. On wiedział gdzie ja pracuję, a wtedy już były zapowiedzi nagrań w Internecie. Ja mu powiedziałem, że z tą sprawą nie mam nic wspólnego, ale mogę być z nią połączony. On się zgodził. Ja mu dałem te pieniądze w kopercie związane gumką. My przeliczyliśmy te pieniądze. Nie pamiętam dokładnie w jakich były nominałach- to były setki, dwusetki. Ja czasami dostawałem takie wysokie napiwki i były to też oszczędności zbierane od długiego czasu, ja zamieniałem drobne nominały na większe. Nie pisaliśmy żadnego pokwitowania, ja miałem

PROKURATOR

Anna Hopfer

zaufanie do Andrzeja. Nie umawialiśmy się na jaki czas on ma mi przechować te pieniądze. Ja powiedziałem, że się z nim skontaktuję, ale nie określałem jak. Ja znałem jego adres i telefon. Ja się z nim skontaktowałem po około dwóch tygodniach zadzwoniłem do niego na ten numer, który był w telefonie, ja znam ten numer na pamięć to chyba nr 792 022 828. To było wtedy kiedy ja już byłem pod ochroną policji. My umówiliśmy się pod jego mieszkaniem, ja umówiłem się tez tam z moim bratem Dawidem. Dawid poszedł do mieszkania Andrzeja. Ja jak byłem pod blokiem zadzwoniłem do Andrzeja i mu powiedziałem, że to Dawid przyjdzie po pieniądze na górę. Wtedy Dawid był chyba sam nie pamiętam czy był ze swoją dziewczyną czy nie, dlatego powiedziałem, że był chyba sam. Brat wziął pieniądze i zjechał na dół .

Ja się więcej z Andrzejem nie kontaktowałem. Andrzej chyba do mnie też nie zdzwonił. Dawid dał mi całość pieniędzy. Nie pamiętam czy mi dał to w reklamówce czy tak jak ja dzisiaj wyjaśniłem w kopercie, ja tego nie pamiętam. W tym miejscu chce zaznaczyć, że ja nie pamiętam dokładnie w jaki sposób były zapakowane te pieniądze kiedy ja je przekazywałem Andrzejowi, mogła to być albo koperta albo reklamówka. Jak ja byłem w samochodzie z policją to ja rozdysponowałem te pieniądze. Część dałem bratu Dawidowi nie pamiętam dokładnych kwot na zapłacenie rachunków w tym opłacenie obrońcy.

W tym miejscu obrońca stwierdza, że pełnomocnictwo zostało sporządzone w dniu 30 czerwca 2014 roku.

Podejrzany dalej wyjaśnia:

Część wpłaciłem do banku Millenium gdzie zapłaciłem około 4000 zł. VAT-u, a część do BZW BK gdzie mam kredyt, cześć zostawiłem sobie na bieżące wydatki. To wszystko jeżeli chodzi o kwestie pieniędzy, które dałem na przechowanie.

Chcę jeszcze doprecyzować kwestię zakupu mieszkania. Ja nie jestem pewny tych kwot jakie podałem w poprzednim przesłuchaniu i sposobów płatności. Ja mam akt notarialny i fakturę za garaż, ale w chwili obecnej nie jestem w posiadaniu tych dokumentów i mogłem podać kwoty nieprawidłowe. Ja chciałem dzisiaj doprecyzować te moje wyjaśnienia, bo chodzi mi o to ze ja nie chce niczego ukrywać. Wtedy ja byłem szczegółowo pytany prze prokuratora, a nie wiedziałem że to przesłuchanie będzie tego dotyczyć i podawałem te kwoty z głowy. Po zakończeniu czynności ja to przemyślałem i po wyjściu zdałem sobie sprawę że wkradł się błąd bo sumy jakie podałem nie dają całości ceny za mieszkanie. Ja nie

PROKURATOR

Anna Hopfer

mam nic do ukrycia i nie chcę, że przez jakieś drobiazgi ucierpiała moja wiarygodność.

Na pytanie prokuratora: „ czy ma wiedzę o tym czy w toku śledztwa był przesłuchany Andrzej Mateńko?"

Odp: nie mam takiej wiedzy. Jak byłem poprzednio słuchany to odpowiedziałem wprost na pytanie prokuratora o wzajemne zobowiązania moje i Andrzeja. I odpowiedziałem wtedy zgodnie z prawdą, że takich zobowiązań wobec siebie nie mamy. I wtedy nie uważałem za konieczne aby mówić o tym, że Andrzej na moją prośbę przechował mi pieniądze. Po przemyśleniu, ja stwierdziłem, że powinienem o tym powiedzieć, ponad to chciałem podkreślić swoją wiarygodność. Ja się nie zastanawiałem nad tym czy Andrzej Mateńko zostanie przesłuchany, nie mam wiedzy czy ktoś się z nim kontaktował. Ja zaraz po poprzednim przesłuchaniu chciałem te kwestie doprecyzować zgłosiłem to mojemu obrońcy.

Obrońca nie ma pytań.

To wszystko co mam do wyjaśnienia w dniu dzisiejszym.

Treść zgodna z moimi wyjaśnieniami. Protokół odczytałem osobiście.

Protokół wydrukowano. Podejrzany zapoznał się z jego treścią.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 k.p.k.)
Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 k.p.k.).

Przesłuchanie zakończono w dniu 28.08.2014 r. o godzinie 11:45

PROKURATOR
Anna Hopfer

.....
podpis podejrzanego

.....
podpis przesłuchującego

.....
podpis obrońcy

3800

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2014 r. godz. 12:25

Anna Hopfer – prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy adw. Krzysztofa Kowalskiego

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał w charakterze podejrzanego o przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego ASH 670275 wydany w dniu 09.12.2009 roku przez Burmistrza Ryk PESEL 81050311559

Podejrzany podał następujące dane osobowe :

Imię i nazwisko – **Łukasz Nurzyński**
pozostałe dane jak w aktach sprawy
Nazwisko rodowe – Nurzyński
Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki –
Data i miejsce urodzenia –
Miejsce zameldowania na pobyt stały –
Miejsce zamieszkania –
Adres dla doręczeń w kraju –
Obywatelstwo –
Wykształcenie –
Stan cywilny –
Liczba dzieci i ich wiek –
Liczba osób pozostających na utrzymaniu –
Stan zdrowia –
Zawód wyuczony –
Miejsce pracy lub źródło utrzymania –
Dochód miesięczny –
Stan majątkowy –
Służba wojskowa i przynależność do WKU –

Anna Hopfer
PROKURATOR

Stosunek do stron –
Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary –

Następnie podejrzany wyjaśnia:

Pouczony o prawie do składania wyjaśnień, prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi, oświadczam, że będę składał wyjaśnienia.
Podejrzany wyjaśnia: ja zostałem około dwóch tygodni temu rozpytany przez służbę kontrwywiadu. Ja zostałem wezwany do ABW. Zostałem dowieziony przez policjantów do ABW na Rakowieckiej do tego samego budynku gdzie byłem za każdym razem na czynnościach w ABW. Tam było dwóch panów ubranych po cywilnemu. Oni mi się chyba przedstawili, nie pamiętam czy pokazywali mi jakieś legitymacje, nie pamiętam nazwisk tych osób. Powiedzieli, że są z kontrwywiadu i rozpytywali mnie o restaurację Lemon Grass, w której wcześniej pracowałem. Pytali mnie czy tam też nagrywałem spotkania różnych osób. Pytali mnie o to czy wiedziałem, że przed remontem przed otwarciem Lemon Grass ze ścian wyciągnięto podsłuchy. Wypytywano mnie o Rosjan, którzy są związani z tą restauracją, to chodziło o ludzi z Lukoil-a, jednym z nich był Vladimir Zander, nie pamiętam pozostałych nazwisk. Pytano mnie w jaki sposób doszło do tego, że zacząłem pracować u pana Falenty, pytano mnie czy mam świadomość, że w tych salach VIP, chodziło o Lemon Grass, też były nagrywane rozmowy, pytano mnie o jakiej narodowości z jakich placówek dyplomatycznych były osoby, które tam przychodziły. Pytano mnie o Ksawerego Wyrożemskiego, który był swego czasu pracownikiem ambasady amerykańskiej. Ja go znałem on był przyjacielem restauracji Lemon Grass. Pytali mnie również o funkcjonowanie restauracji, bo ona przynosiła cały czas poza jednym miesiącem straty i jak to się stało, że ona cały czas działała. O tym ja uzyskałem informacje od nich- tych mężczyzn z kontrwywiadu. Po pytaniach o Lemon Grass pytali mnie o to co jest przedmiotem tego śledztwa. Ja odpowiadałem im na pytania. Ja nie miałem wiedzy o podsłuchach w Lemon Grass i sam też tam nie nagrywałem. Pytano mnie wtedy o wiele różnych rzeczy na cześć z nich odpowiedziałem na cześć nie. Oni mieli swoje notatki mieli wszystko przygotowane sprawiali wrażenie jakby już rozmawiali z innymi osobami z tych restauracji, było widać że mają wiedzę, a mnie dopytywali i sprawdzali na podstawie tej wiedzy jaka mieli. Pytano mnie również o różne obyczajowe rzeczy. Tu pytano mnie zarówno o Lemon Grass jak i o Sowę i Przyjaciele. Jeżeli chodziło o Sowę i Przyjaciele to ja im

PROKURATOR
Anna Hopfer

odpowiadałem, że ja już zeznawałem. Oni chcieli żeby ja powtórzył im jeszcze raz te sprawy obyczajowe kto z kim. Część rzeczy im powiedziałem o spotkaniach z prostytutkami, ja im powiedziałem o tych samych spotkaniach o jakich już złożyłem wyjaśniania w tym śledztwie. Nic więcej im nie mówiłem. Jeżeli chodzi o Lemon Grass to przepytywano mnie o właścicieli restauracji o ich powiązania. Ja wiedziałem, że właścicielami są Rosjanie z Lukoila ale o ich powiązaniach ja nie wiedziałem. Odnośnie Ksawerego Wyrożemskiego to pytali mnie czy on tam przychodzi i ja to potwierdziłem. Pytano mnie o kontakty moje i syna Ksawerego Antona. Ja o tym już wyjaśniałem w toku tego śledztwa, że my się kolegowaliśmy i dzwoniliśmy do siebie tym panom też tak powiedziałem. Pytali mnie tez o kontakty Falenty z Rosjanami ale ja nie mam takiej wiedzy i tak im powiedziałem. Ja im powiedziałem, że nie mam nic do ukrycia co wiąże się z tą sprawą podsłuchów i że mogę się poddać badaniu wariografem. I oni mi wtedy dali kartkę i powiedzieli żebym odręcznie napisał kartkę, że zgadzam się na badanie wariografem. Ja tak zrobiłem i ci panowie zabrali tę kartkę. Ci mężczyźni nie powiedzieli mi, że rozpytują mnie do jakiejś innej sprawy niezwiązanej z tym śledztwem, a ja byłem przekonany że chodzi o czynności w tym śledztwie, kolejne przesłuchanie. Z tego rozpytania nie było żadnego protokołu. Ci mężczyźni jedynie sobie coś zapisywali.

To wszystko co mam do wyjaśnienia odnośnie tego zdarzenia.

Treści zgodne z moimi wyjaśnieniami. Protokół odczytałem osobiście.

Łukasz Nurczyński

Protokół wydrukowano. Podejrzany zapoznał się z jego treścią.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 k.p.k.)
Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 k.p.k.).

Przesłuchanie zakończono w dniu 28.08.2014 r. o godzinie 13:07

Łukasz Nurczyński
.....
podpis podejrzanego

PROKURATOR
.....
Anna Hopfer
podpis przesłuchującego

.....
podpis obrońcy

3803

Służby od ubiegłego roku wiedziały o nagraniach

Cezary Gmyz

Dziennikarskie śledztwo „Do Rzeczy" podważa aktualną wersję prokuratury i służb specjalnych w sprawie afery podsłuchowej. Jak wynika z naszych ustaleń, służby specjalne mogły zapobiec kompromitacji najważniejszych organów państwa, ale tego nie zrobiły

Pod znakiem zapytania staje teza, że inicjatorem potajemnych nagrań polityków w warszawskich restauracjach był biznesmen Marek Falenta. Prokuratura zabezpieczyła jego skrzynkę e-mailową, w której znajduje się jego korespondencja z funkcjonariuszami Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Sam biznesmen w rozmowie z „Do Rzeczy" twierdzi zaś stanowczo, że o procederze nagrywania obie służby powiadomił już w ubiegłym roku.

– Istotnie, już w ubiegłym roku przekazałem funkcjonariuszom ABW, a potem CBA z delegatur we Wrocławiu informacje, że w warszawskich restauracjach nagrywane są najważniejsze osoby w państwie – mówi „Do Rzeczy" Marek Falenta. Dodaje, że po zapoznaniu się z materiałem dowodowym w prokuraturze ujawni szczegóły tych informacji śledczym. – Służby specjalne interesowały się moimi firmami od mniej więcej 10 lat, kiedy rozkręcałem Electusa i współpracowałem z KGHM – mówi Falenta.

Jak się jednak okazało, przekazane przez niego informacje nie zostały wykorzystane, a co gorsza – funkcjonariuszom ABW nakazano wygasić zainteresowanie.

– Oficera z ABW ta informacja przestraszyła. Natomiast funkcjonariusze CBA przekazali tę informację centrali w Warszawie. Jednak zabroniono im się nią zajmować, bo dotyczyła czołowych postaci Platformy Obywatelskiej – mówi „Do Rzeczy" Falenta.

– To wierutne bzdury – mówi o informacjach od Falenty rzecznik CBA Jacek Dobrzyński. – To próba wkręcenia i wmanipulowania CBA w tę sprawę. Przecież każdy rozsądnie myślący zrozumie, że gdyby szef CBA miał taką informację, to nigdy by do takiej restauracji nie poszedł – dodaje.

NIE RUSZAĆ PLATFORMY

Z naszych informacji wynika jednak, że nie wszystkie meldunki z terenu trafiają na biurko szefa CBA. Mogły one trafić do któregoś z zastępców, który je zlekceważył.

Również ABW kwestionuje informacje przekazane przez Falentę naszej redakcji. – Informacje, o które pan pyta, w sprawie potajemnych nagrań w restauracji Sowa i Przyjaciele, są kłamstwem – informuje ppłk Maciej Karczyński.

Natomiast Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga, która prowadzi postępowanie w sprawie nagrań, nie chce komentować tych informacji. – W żaden sposób nie mogę się odnieść do tych kwestii – mówi Renata Mazur, rzeczniczka prokuratury.

Falenta twierdzi, że wiele wskazuje na to, iż sprawa jest obecnie tuszowana, a funkcjonariusze służb robią wszystko, by wejść w posiadanie nagrań, których ujawnienia obawiają się politycy Platformy Obywatelskiej – nie tylko ministrowie, ale także sam Donald Tusk. Z naszych informacji wynika, że premier, chociaż unikał bywania w restauracjach, też został nagrany w prywatnych okolicznościach. Jedna z rozmów, w której brał udział również syn premiera, miała dotyczyć afery Amber Gold. Uczestniczyła w niej jeszcze jedna osoba, która nie jest znana publicznie. W drugiej rozmowie miał brać udział najbogatszy Polak – Jan Kulczyk, a jej przedmiotem były interesy, jakie prowadził on – a konkretnie jego spółka Polenergia – na Ukrainie. Kto i gdzie dokonał tych nagrań, nie jest do końca jasne. – Na pewno nie było to u Sowy i Przyjaciół. Raczej w pomieszczeniach zajmowanych przez premiera. Być może w prywatnym mieszkaniu lub w rezydencji na Parkowej – mówi nasz informator, prosząc o zachowanie anonimowości.

Fakt spotkań premiera z Janem Kulczykiem i to, że dotyczyły one między innymi Ukrainy, potwierdziła nam kancelaria premiera. „Pan Premier Donald Tusk łącznie odbył z Panem Janem Kulczykiem trzy spotkania (grudzień 2013, styczeń 2014 i czerwiec 2014). Spotkania odbywały się w budynku recepcyjnym rządu i Ministerstwie Sportu. Dotyczyły sytuacji na Ukrainie i przedstawienia przez PKOl i ministra sportu efektów obrad »okrągłego stołu dla sportu«" – poinformowano nas w KPRM.

Jak mogło dojść do nagrania tych taśm? Wiele wskazuje na to, że szefowi rządu służby nie przekazały informacji uzyskanych od swoich funkcjonariuszy

25–31 VIII 2014 35/2014

3804

Tajemnicą poliszynela jest fakt, że szef CBA Paweł Wojtunik nie przepada za ministrem spraw wewnętrznych Bartłomiejem Sienkiewiczem FOT. KRYSTIAN DOBOSZYŃSKI/REPORTER

kiem zapytania jego udział jako inicjatora nagrań w całym procederze. W praktyce oznacza to bowiem, że poinformował on właściwe organy ścigania, czyli CBA i ABW, o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W tej sytuacji prokuraturze trudno będzie udowodnić przed sądem jego winę jako inicjatora. Podobnie trudno będzie utrzymać zarzut publikacji nagrań. Falenta nie jest bowiem nawet współpracownikiem „Wprost".

W tej sytuacji śledztwo może zacząć zmierzać raczej w kierunku postawienia zarzutów niedopełnienia obowiązków z artykułu 231. Kodeksu karnego ludziom z ABW i CBA. Jeśli bowiem faktycznie szefostwo ABW i CBA, a być może również CBŚ, nic nie zrobiło, by przerwać proceder narażający na szwank bezpieczeństwo państwa, to zaniedbało swoje podstawowe obowiązki. Jeśli zaś kierownictwa służb specjalnych działały, by chronić swoich politycznych mocodawców i ich władzę, to oznacza, że mamy do czynienia z potężną aferą w organach ścigania.

Nie jest też wykluczone, że tłem całej afery jest rozgrywka w ramach służb specjalnych w związku z planowaną ich reformą. Proponowane zmiany w służbach – łagodnie rzecz ujmując – nie wywołują u funkcjonariuszy zachwytu. Tajemnicą poliszynela jest też to, że szef MSW Bartłomiej Sienkiewicz w służbach i policji prokuratorzy i funkcjonariusze opuścili redakcję. W zamieszaniu ABW zostawiła jedną walizkę.

W czwartek, dzień po akcji ABW w redakcji „Wprost", w tej sprawie premier spotkał się z dziennikarzami. Monika Olejnik wykrzyczała pod jego adresem: „Całe środowisko dziennikarskie jest przeciwko panu".

„Zauważyłem to" – skonstatował premier.

W następnym wydaniu tygodnik opublikował kolejne rozmowy. Najważniejsza z nich była zapisem spotkania szefa MSZ Radosława Sikorskiego z ministrem finansów Jackiem Rostowskim. Rozmawiano między innymi o powołaniu komisji śledczej w sprawie weryfikacji Wojskowych Służb Informacyjnych. Kolejna zarejestrowana rozmowa toczyła się między Pawłem Grasiem a prezesem Orlenu Jackiem Krawcem. Mowa w niej była między innymi o sztucznym zaniżaniu cen benzyny przed wyborami.

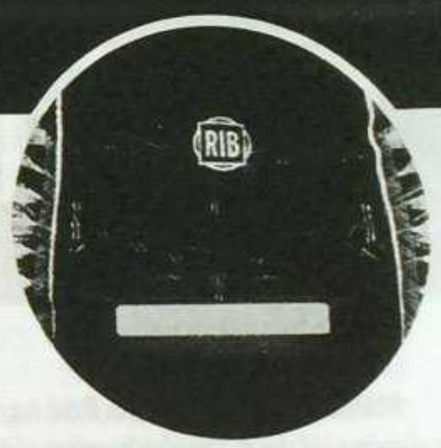
Dzień po publikacji prokuratura w towarzystwie ABW zatrzymała między innymi Marka Falentę i jego szwagra Krzysztofa Rybkę. Przesłuchano także kelnerów z Sowy i Przyjaciół – Dawida N. i Ewelinę C. oraz Konrada L.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga postawiła zarzuty z artykułu 267. Kodeksu karnego, dotyczącego nielegalnych nagrań, czterem osobom: Falencie, Rybce, Łukaszowi N. i Konradowi L.

Polityka informacyjna prokuratury jest bardzo oszczędna. Nie chce ona nawet podać, ilu ludzi otrzymało status pokrzywdzonych. – Nagrano kilkadziesiąt osób. W tej chwili trwają czynności. Z tego powodu nie jesteśmy w stanie podać, ile ostatecznie osób będzie miało status pokrzywdzonych – mówi „Do Rzeczy" Renata Mazur, rzeczniczka prokuratury. •

HUSARIA KOSZULKA ROWEROWA

NOWOŚĆ!



Stójka z niezawodnym suwakiem marki YKK

Pociągacz suwaka z magnesem dla lepszego komfortu (cisza)

Trzy praktyczne kieszenie na plecach (wzmocnione nićmi **Eloflex**, elastycznymi nićmi z włókna poli-butylenowego charakteryzującymi się wysokimi parametrami jakościowymi)

Czwarta kieszeń (boczna) zamykana na suwak

Odblaskowy pasek na lędźwiach - bądź widoczny na drodze!

Odblaski spełniają normę EN 471

THERMO ACTIVE

Ag DZIANINA Z DODATKIEM JONÓW SREBRA

Dzianina SUPERMIKRO o strukturze „łezki"

Wykonana na zamówienie wytrzymała dwułożyskowa dzianina z jedwabiu poliestrowego daje nadzwyczajne uczucie miękkości i lekkości, odznacza się bardzo dobrą chłonnością wilgoci oraz zapewnia dobrą przewiewność.

W PEŁNI POLSKA PRODUKCJA

Zamówienia telefoniczne: 514 727 370

Sklep internetowy: www.redisbad.pl

ODZIEŻ PATRIOTYCZNA NAJWYŻSZEJ JAKOŚCI

RED IS BAD™

nie cieszy się szacunkiem. Uważany jest bowiem za dyletanta.

Udało nam się potwierdzić, że istotnie Falenta był obiektem zainteresowania służb specjalnych od 2004 r. Wtedy dopiero rozkręcał swój biznes, kooperując z KGHM. Szczegółami tej współpracy zainteresowała się funkcjonariusz ABW z Dolnego Śląska. Z naszych informacji wynika, że chodziło między innymi o wiedzę Falenty w sprawie korupcji w sprawie zakupu opon do samochodów i parku maszynowego Polskiej Miedzi. Funkcjonariusze podejrzewali, że firma niepotrzebnie kupuje opony przez pośrednika, zamiast zamawiać je bezpośrednio u producentów. Przypuszczano, że marża w istocie może być ukrytą formą korupcji, a w przedsiębiorstwie może dochodzić do przestępczej niegospodarności.

Przedmiotem zainteresowania CBA Falenta stał się w 2007 r. Było to związane z działalnością firmy Electus, na której Falenta dorobił się olbrzymiego majątku. Electus skupował przede wszystkim długi szpitali publicznych za ułamek ich wartości. Funkcjonariusze badali, jak to się dzieje, że Electus jest tak skuteczny w ściganiu wierzytelności, podczas gdy inni wierzyciele mieli znikome szanse na ściągnięcie swoich pieniędzy. Również w tej sprawie podejrzewano, że za wszystkim mogą się kryć łapówki. Nigdy jednak nie usłyszał w tej sprawie zarzutów.

Jednak od tego czasu on oraz jego firmy pozostawały w stałym zainteresowaniu organów ścigania. Obecnie Prokuratura Okręgowa w Gdańsku prowadzi śledztwo w sprawie jego firmy Składy Węgla.

Jeżeli to nie Falenta był inicjatorem podsłuchów, to kto za nimi stoi? Mamy dwie hipotezy. Jedna z nich zakłada, że oficerowie CBŚ, którzy kontaktowali się z Łukaszem N., chcieli w ten sposób pominąć skomplikowane procedury przeprowadzania operacji specjalnych i korzystania z technik operacyjnych w toku realizowanych czynności. Poprzez Łukasza N. mogli zdobywać interesujące ich informacje bez konieczności sięgania po zgody sądowe czy pozwolenia przełożonych.

Druga hipoteza jest jeszcze ciekawsza, ma bowiem tło polityczne. Nasz informator jest przekonany, że za podsłuchami może stać wrocławski biznesmen związany z Platformą Obywatelską, który zasiadał kiedyś w parlamencie i jest zaprzyjaźniony z Grzegorzem Schetyną.

Co o tym świadczy? Otóż media donosiły, że w Sowie i Przyjaciołach

Falenta twierdzi, że wiele wskazuje na to, iż funkcjonariusze służb robią wszystko, by wejść w posiadanie nagrań, których ujawnienia obawiają się politycy Platformy Obywatelskiej – nie tylko ministrowie, ale także sam Donald Tusk

sporządzono nie tylko zapisy dźwiękowe, ale także wideo – tzw. sekstaśmy. Udało się nam potwierdzić, że istotnie zostało sporządzone przynajmniej jedno takie nagranie. Były to igraszki jednego z wiceministrów z młodą dziewczyną. Jak ustaliliśmy, chodzi właśnie o dziewczynę z otoczenia wrocławskiego biznesmena. Pikanterii sprawie dodaje to, że tą dziewczyną jest była funkcjonariuszka BOR. – Biznesmen ten znany jest z tego, że w jego otoczeniu kręci się masa atrakcyjnych młodych kobiet do towarzystwa. O tym, że służą one do inicjowania sytuacji kompromitujących, od dawna jest głośno – mówi nasz informator. Jak ustaliliśmy, ów wiceminister otrzymał od Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga status pokrzywdzonego w związku z nagraniami.

Nie jest on jednak jedyną osobą, która może się obawiać kolejnych nagrań. Nagrywający utrwalili wiele innych interesujących rozmów. Jedno z nagrań doty byłego już ministra. Miał on zaoferow biznesmenowi z branży artystycznej nadzór nad jednym z festiwali transm wanych przez TVP w zamian za obsłu imprez Platformy Obywatelskiej, w ty konwencji tej partii.

Kolejne nagranie, o którym informowano, to rozmowa szefa CBA Paw Wojtunika z wicepremier Elżbietą Bieńkowską. O istnieniu tej taśmy pisał „Wprost", ale jej nie opublikował. Z naszych informacji wynika, że wśró tematów rozmowy była sprawa nadu w KGHM. Wojtunik miał narzekać, że rozpiął nad figurantami tej sprawy (c osobami rozpracowywanymi) polity parasol ochronny i nie sposób przeci patologii panujących w tej firmie.

Nasi informatorzy sądzą też, że tłe całej sprawy może być cichy konflikt między dużym i małym pałacem, czy między ośrodkiem prezydenckim a p mierowskim. – Prezydent, który – jak wiadomo – ma doskonałe kontakty z skiem i ze służbami wojskowymi, dzi aferze taśmowej niewątpliwie zyskał W tej sytuacji, kiedy rząd i sam prem zostali osłabieni, może spać spokojn i zapomnieć o jakimkolwiek konkure na nominację prezydencką Platformy mówi nasz informator. •

współpraca Wojciech Wybran

Kim jest Marek Falenta

Pochodzący z Lubina biznesmen według tygodnika „Wprost" w 2013 r. posiadał majątek warty 440 mln zł. To dało mu 67. miejsce na liście stu najbogatszych Polaków.
Pracę zaczął w 1997 r. w KGHM jako specjalista od środków trwałych. Szybko jednak razem z dwoma kolegami założył firmę Electus. Zajmowała się ona skupowaniem długów publicznych szpitali i samorządów. W 2006 r. za 450 mln zł sprzedał spółkę Domowi Maklerskiemu IDMSA. Nie rozstał się jednak ze spółką Electus. Został akcjonariuszem IDMSA i objął stanowisko prezesa Electusa. Firmą kierował przez kolejne cztery lata. W 2010 r. komornik zajął jego akcje. Był to skutek prawomocnego wyroku sądowego, który w 2009 r. skazał Falentę za pomoc w wyłudzeniu kredytu. W 2010 r. założył fundusz inwestycyjny Falenta Investments. Według portalu Propertynews.pl Falenta posiada kontrolne pakiety akcji blisko 30 spółek. Jedną z nich jest telekomunikacyjna firma HAWE, która realizuje projekt budowy ogólnopolskiej sieci światłowodowej. W radzie nadzorczej tej spółki zasiadają między innymi b polityk PO Tomasz Misiak oraz była prezes PGNiG Grażyna Piotrowska-Oliwa. ***(mast)***

nie cieszy się szacunkiem. Uważany jest bowiem za dyletanta.

Udało nam się potwierdzić, że istotnie Falenta był obiektem zainteresowania służb specjalnych od 2004 r. Wtedy dopiero rozkręcał swój biznes, kooperując z KGHM. Szczegółami tej współpracy zainteresowała się funkcjonariusz ABW z Dolnego Śląska. Z naszych informacji wynika, że chodziło między innymi o wiedzę Falenty w sprawie korupcji w sprawie zakupu opon do samochodów i parku maszynowego Polskiej Miedzi. Funkcjonariusze podejrzewali, że firma niepotrzebnie kupuje opony przez pośrednika, zamiast zamawiać je bezpośrednio u producentów. Przypuszczano, że marża w istocie może być ukrytą formą korupcji, a w przedsiębiorstwie może dochodzić do przestępczej niegospodarności.

Przedmiotem zainteresowania CBA Falenta stał się w 2007 r. Było to związane z działalnością firmy Electus, na której Falenta dorobił się olbrzymiego majątku. Electus skupował przede wszystkim długi szpitali publicznych za ułamek ich wartości. Funkcjonariusze badali, jak to się dzieje, że Electus jest tak skuteczny w ściganiu wierzytelności, podczas gdy inni wierzyciele mieli znikome szanse na ściągnięcie swoich pieniędzy. Również w tej sprawie podejrzewano, że za wszystkim mogą się kryć łapówki. Nigdy jednak nie usłyszał w tej sprawie zarzutów.

Jednak od tego czasu on oraz jego firmy pozostawały w stałym zainteresowaniu organów ścigania. Obecnie Prokuratura Okręgowa w Gdańsku prowadzi śledztwo w sprawie jego firmy Składy Węgla.

Jeżeli to nie Falenta był inicjatorem podsłuchów, to kto za nimi stoi? Mamy dwie hipotezy. Jedna z nich zakłada, że oficerowie CBŚ, którzy kontaktowali się z Łukaszem N., chcieli w ten sposób pominąć skomplikowane procedury przeprowadzania operacji specjalnych i korzystania z technik operacyjnych w toku realizowanych czynności. Poprzez Łukasza N. mogli zdobywać interesujące ich informacje bez konieczności sięgania po zgody sądowe czy pozwolenia przełożonych.

Druga hipoteza jest jeszcze ciekawsza, ma bowiem tło polityczne. Nasz informator jest przekonany, że za podsłuchami może stać wrocławski biznesmen związany z Platformą Obywatelską, który zasiadał kiedyś w parlamencie i jest zaprzyjaźniony z Grzegorzem Schetyną.

Co o tym świadczy? Otóż media donosiły, że w Sowie i Przyjaciołach

Falenta twierdzi, że wiele wskazuje na to, iż funkcjonariusze służb robią wszystko, by wejść w posiadanie nagrań, których ujawnienia obawiają się politycy Platformy Obywatelskiej – nie tylko ministrowie, ale także sam Donald Tusk

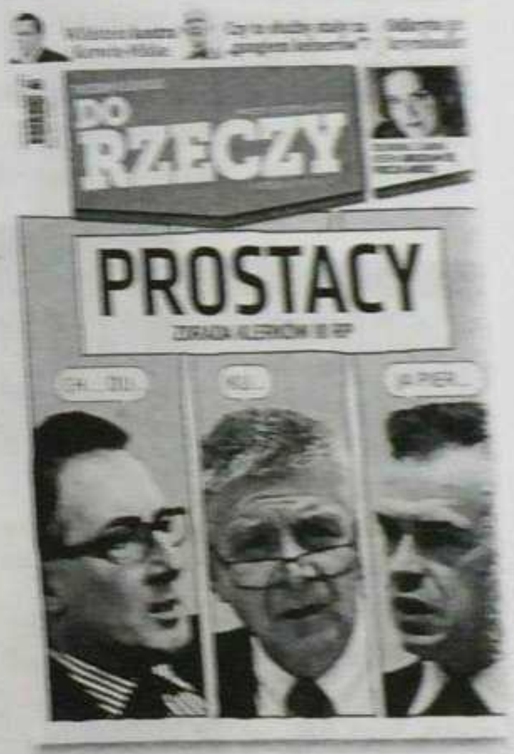
sporządzono nie tylko zapisy dźwiękowe, ale także wideo – tzw. sekstaśmy. Udało się nam potwierdzić, że istotnie zostało sporządzone przynajmniej jedno takie nagranie. Były to igraszki jednego z wiceministrów z młodą dziewczyną. Jak ustaliliśmy, chodzi właśnie o dziewczynę z otoczenia wrocławskiego biznesmena. Pikanterii sprawie dodaje to, że tą dziewczyną jest była funkcjonariuszka BOR. – Biznesmen ten znany jest z tego, że w jego otoczeniu kręci się masa atrakcyjnych młodych kobiet do towarzystwa. O tym, że służą one do inicjowania sytuacji kompromitujących, od dawna jest głośno – mówi nasz informator. Jak ustaliliśmy, ów wiceminister otrzymał od Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga status pokrzywdzonego w związku z nagraniami.

Nie jest on jednak jedyną osobą, która może się obawiać kolejnych nagrań. Nagrywający utrwalili wiele innych interesujących rozmów, jedno z nagrań dotyczyło już ministra. Miał on zaoferować biznesmenowi z branży artystycznej nadzór nad jednym z festiwali transmitowanych przez TVP w zamian za obsługę imprez Platformy Obywatelskiej, w tym konwencji tej partii.

Kolejne nagranie, o którym informowano, to rozmowa szefa CBA Pawła Wojtunika z wicepremier Elżbietą Bieńkowską. O istnieniu tej taśmy pisał „Wprost", ale jej nie opublikował. Z naszych informacji wynika, że wśród tematów rozmowy była sprawa nadzoru w KGHM. Wojtunik miał narzekać, że rozpiął nad figurantami tej sprawy (z osobami rozpracowywanymi) polityczny parasol ochronny i nie sposób przeciąć patologii panujących w tej firmie.

Nasi informatorzy sądzą też, że tło całej sprawy może być cichy konflikt między dużym i małym pałacem, czyli między ośrodkiem prezydenckim a premierowskim. – Prezydent, który – jak wiadomo – ma doskonałe kontakty z wywiadem i ze służbami wojskowymi, dzięki aferze taśmowej niewątpliwie zyskał. W tej sytuacji, kiedy rząd i sam premier zostali osłabieni, może spać spokojnie i zapomnieć o jakimkolwiek konkurencie na nominację prezydencką Platformy – mówi nasz informator. ▪

współpraca Wojciech Wybranowski



Kim jest Marek Falenta

Pochodzący z Lubina biznesmen według tygodnika „Wprost" w 2013 r. posiadał majątek warty 440 mln zł. To dało mu 67. miejsce na liście stu najbogatszych Polaków.
Pracę zaczął w 1997 r. w KGHM jako specjalista od środków trwałych. Szybko jednak razem z dwoma kolegami założył firmę Electus. Zajmowała się ona skupowaniem długów publicznych szpitali i samorządów. W 2006 r. za 450 mln zł sprzedał spółkę Domowi Maklerskiemu IDMSA. Nie rozstał się jednak ze spółką Electus. Został akcjonariuszem IDMSA i objął stanowisko prezesa Electusa. Firmą kierował przez kolejne cztery lata. W 2010 r. komornik zajął jego akcje. Był to skutek prawomocnego wyroku sądowego, który w 2009 r. skazał Falentę za pomoc w wyłudzeniu kredytu. W 2010 r. założył fundusz inwestycyjny Falenta Investments. Według portalu Propertynews.pl Falenta posiada kontrolne pakiety akcji blisko 30 spółek. Jedną z nich jest telekomunikacyjna firma HAWE, która realizuje projekt budowy ogólnopolskiej sieci światłowodowej. W radzie nadzorczej tej spółki zasiadają między innymi były polityk PO Tomasz Misiak oraz była prezes PGNiG Grażyna Piotrowska-Oliwa. (most)

lub zrobiły to zbyt późno, a rozmowę nagrał któryś z jej uczestników.

TAJNA NOTATKA SZEFA NIK

Wiadomo, że z Kulczykiem spotkał się również Krzysztof Kwiatkowski, prezes Najwyższej Izby Kontroli. Treść ich rozmowy jest jednak nieznana. Przedstawiciele NIK w rozmowie z „Do Rzeczy" mówią, że wszystko, co mogło zostać publicznie powiedziane w sprawie spotkania Krzysztofa Kwiatkowskiego z dr. Janem Kulczykiem, już zostało powiedziane i sprawy komentować nie będą.

– Do spotkania z Janem Kulczykiem doszło jednorazowo. O spotkaniu tym informowały już media. Z rozmowy z Janem Kulczykiem prezes NIK sporządził notatkę i przekazał ją w trybie niejawnym ABW – poinformował nas Paweł Biedziak, rzecznik NIK.

Po wybuchu afery taśmowej media sugerowały, że mogło chodzić między innymi o zakup CIECh-u przez Jana Kulczyka. Pojawiały się też informacje, że Kulczyk ma problemy z konkurentem na rynku i u prezesa NIK szukał pomocy prawnej.

W oficjalnym komunikacie dotyczącym rozmowy NIK napisał, że: „Jej inicjatorem był Jan Kulczyk, wcześniej sygnalizował on prezesowi NIK, że ma do przekazania informacje o różnych nieprawidłowościach. W trakcie rozmowy okazało się jednak, że sprawy, o których wspomina Jan Kulczyk, mają częściowo charakter domniemań i subiektywnych obaw. Mimo to prezes NIK poinformował przedsiębiorcę, że może on, w celu pełnego wyjaśnienia sprawy, spróbować zainteresować swoimi problemami inne, właściwe ze względu na przedmiot sprawy, organy państwa".

– Rozmowa nie do końca dotyczyła obaw pana Kulczyka, biznesmen chciał się bardziej poradzić w kilku kwestiach. Sprawa kontaktu energetycznego Ukraina – UE nie padła, choć w rozmowie pojawiły się pewne kwestie dotyczące bezpieczeństwa energetycznego. Wszystko to jednak zostało zawarte w notce dla ABW – mówi nasz informator, wysoki rangą pracownik NIK.

Jednak równie ciekawą informacją jest to, że o nagraniach prawdopodobnie wiedziała jeszcze jedna służba – elitarna formacja policji, jaką jest Centralne Biuro Śledcze. Z naszych informacji wynika, że źródłem wiedzy CBŚ był Łukasz N., menedżer VIP roomu w Sowie i Przyjaciołach, któremu również postawiono zarzuty sporządzania nielegalnych nagrań. Był on obiektem zainteresowania CBŚ ze względu na to, że w restauracjach, w których wcześniej pracował, m.in. w Lemongrassie, spotykali się członkowie świata przestępczego oraz aferzyści. Obecnie Łukasz N. według doniesień mediów ma być pod stałą kontrolą CBŚ ze względu na mające mu grozić niebezpieczeństwo. Podobną ochronę zaproponowano również Falencie, ale ten odmówił. Według naszego inform tora ochrona, jaką przydzielono Łukaszo N., nie tyle służy jego bezpieczeństwu, il bezpieczeństwu rządzących.

Rzecz w tym, że podczas przeszuka w domach podejrzewanych o sporządz nie nielegalnych taśm nie odnaleziono wszystkich nagrań, o których wiadomo że zostały zrobione. Gdyby dotarły do dziennikarzy, mogłoby to doprowadzi poważnego kryzysu politycznego.

Na razie nic nie wskazuje na to, że za nagraniami mogły stać obce służby. Suge wał to premier Tusk w sejmowym prze mówieniu, pytając o to, jakim alfabetem był pisany scenariusz tej afery. Zostało t odebrane dość jednoznacznie jako pytan retoryczne, czy była to cyrylica. Jednak C przeprowadzając obecnie swoje czynno ści, ostrzegało kilka osób, że obce służby

Oficera z ABW ta informacja przestraszyła. Natomiast funkcjonariusze CBA przekazali tę informację centrali w Warszawie. Jednak zabroniono im się nią zajmować, bo dotyczyła czołowych postaci Platformy Obywatelskiej – mówi Falenta

a zwłaszcza te ze Wschodu, mogą próbov zdobyć nagrania, które nie są w posiadar naszych organów ścigania. Takie materia mogłyby dawać duże pole do szantażu czołowych polskich polityków.

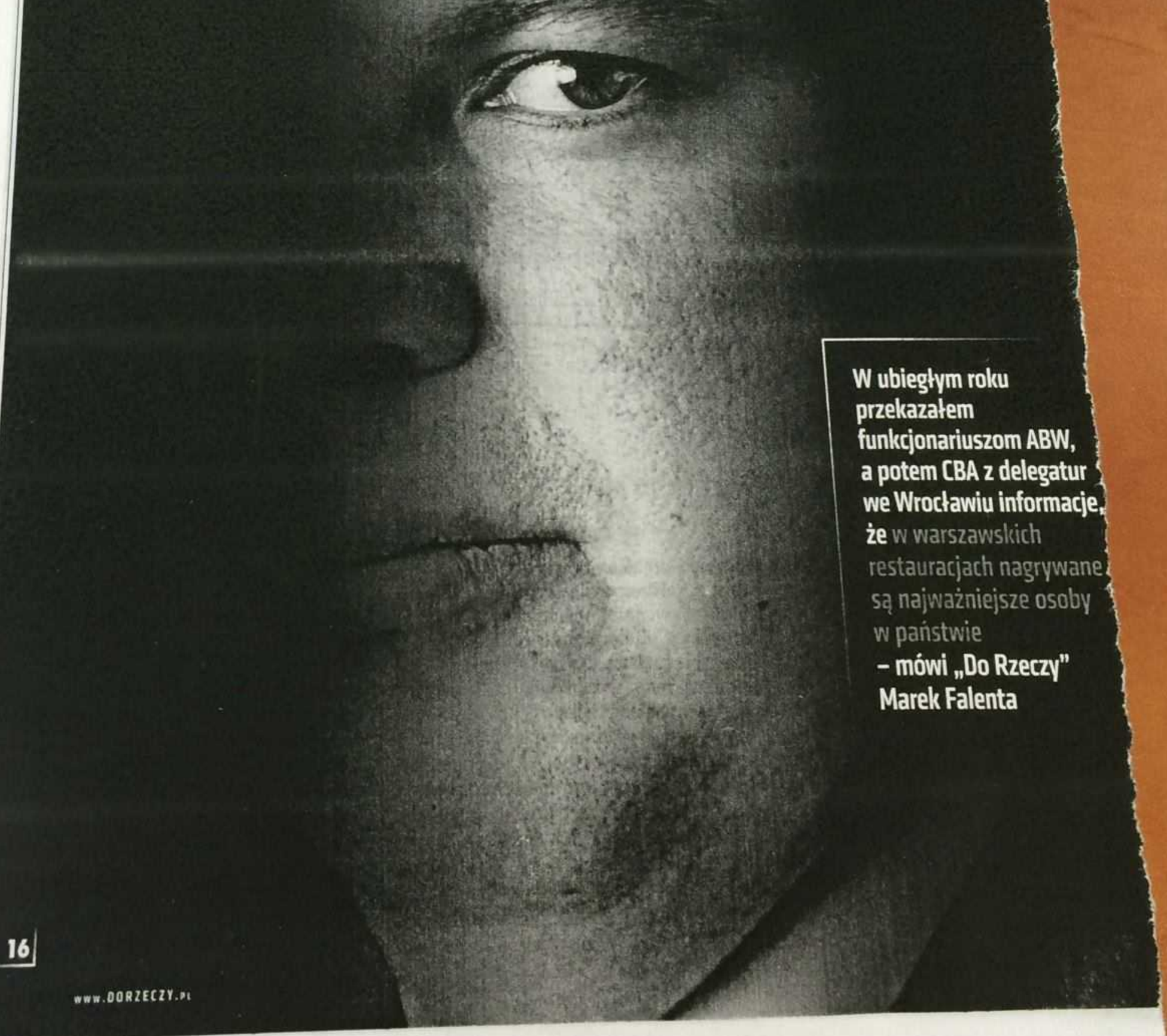
NIEDOPEŁNIENIE OBOWIĄZKÓW

To, że Falenta przekazał informację o nagraniach służbom, stawia pod zna-

Rząd na podsłuchu

Afera taśmowa wybuchła w sobotę 14 czerwca bieżącego roku, kiedy na stronie Wprost.pl pojawiła się zapowiedź wydania tygodnika. „Zamach stanu – afera podsłuchowa" – głosił tytuł. Tygodnik informował, że „ktoś nielegalnie nagrał szefa MSW, prezesa NBP oraz byłego ministra transportu", i dodawał, że rozmowy są kompromitujące dla wspomnianych osób. W numerze ujawniono szczegóły rozmów między Bartłomiejem Sienkiewiczem a Markiem Belką dotyczących wparcia NBP dla finansów państwa. Belka zażądał dymisji ministra finansów Jacka Rostowskiego.

Obecnie toczy się w tej sprawie śledztwo, które ma zbadać, czy Belka nie naruszył niezależności banku centralnego. Kolejna rozmowa toczyła się między byłym ministrem transportu Sławomirem Nowakiem a Andrzejem Parafianowiczem, który niegdyś odpowiadał za kontrolę skarbową. Nowak się bał, że skarbówka skontroluje jego żonę. Parafianowicz stwierdził: „Zablokowałem to". W tej sprawie również wszczęto postępowanie. Była też mowa o kłopotach z budową gazoportu. Tygodnik informował również, że potajemnie nagrano byłego rzecznika rządu Pawła Grasia, wicepremier Elżbietę Bieńkowską, prezesa NIK Krzysztofa Kwiatkowskiego i szefa CBA Pawła Wojtunika. Tych rozmów jednak nie opublikowano. W środę 18 czerwca do redakcji „Wprost" wkroczyli prokuratorzy w towarzystwie funkcjonariuszy ABW, żądając wydania nagrań. Przedstawiciele redakcji początkowo zgodzi się na przegranie plików z rozmowam Kiedy jednak nabrali podejrzeń, że pr kuratorzy i ABW mogą zgrywać wszys kie informacje z dysków, zaprotestow li, obawiając się ujawnienia tajemnicy dziennikarskiej. W redakcji „Wprost" zgromadzili się dziennikarze, którzy r żywo relacjonowali przebieg zdarzeń. Kiedy przedstawiciele organów ścigania usiłowali siłą odebrać laptop redaktorowi Sylwestrowi Latkowskiemu, doszło do szarpaniny. W rezultacie



W ubiegłym roku przekazałem funkcjonariuszom ABW, a potem CBA z delegatur we Wrocławiu informacje, że w warszawskich restauracjach nagrywane są najważniejsze osoby w państwie **– mówi „Do Rzeczy" Marek Falenta**

3809

WP.PL wiadomości

Ustaw **wiadomosci.wp.pl** jako stronę startową

Wiadomość wydrukowana ze stron: wiadomosci.wp.pl

Kto stoi za aferą podsłuchową?

Do Rzeczy/IAR/PAP | aktualizacja 1 godzinę i 33 minuty temu

Dziennikarskie śledztwo "Do Rzeczy" podważa aktualną wersję prokuratury i służb specjalnych w sprawie afery podsłuchowej. Jak wynika z ustaleń tygodnika, służby specjalne mogły zapobiec kompromitacji najważniejszych organów państwa, ale tego nie zrobiły.

Marek Falenta w rozmowie z "Do Rzeczy" mówi, że już w ubiegłym roku powiadomił odpowiednie służby o procederze nagrywania w warszawskich restauracjach najważniejszych osób w państwie. - Przekazałem te informacje funkcjonariuszom ABW, a potem CBA - przekonuje stanowczo.

Falenta twierdzi, że funkcjonariusza z ABW ta informacja przestraszyła, a CBA przekazało tę sprawę centrali w Warszawie. Tam jednak zabroniono się tym zajmować, bo dotyczyło to czołowych polityków PO. Rzecznik CBA Jacek Dobrzyński natomiast mówi ostro: " To wierutne bzdury. To próba wkręcenia i wmanipulowania CBA w tę sprawę". - Gdyby szef CBA miał taką informację, to nigdy by do takiej restauracji nie poszedł - tłumaczy.

Jednak według tygodnika, nie zawsze jest tak, że meldunki trafiają do szefa CBA. Mogą trafić do któregoś z zastępców, który taką informację zlekceważył.

Falenta twierdzi, że obecnie wszystko wskazuje na to, że sprawa jest tuszowana, a służby robią wszystko, by zdobyć nagrania, na których ma być także sam Donald Tusk. Mimo, iż premier unika spotkań w restauracjach, ponoć nagrano go w prywatnej sytuacji. - Nie było to na pewno u "Sowy i Przyjaciół". Być może w prywatnym mieszkaniu lub w rezydencji na Parkowej - mówi informator "Do Rzeczy". W jednej z tych rozmów miał brać udział syn premiera, w innej Jan Kulczyk.

Małgorzata Kidawa-Błońska powiedziała w radiowej Trójce, że wcześniej Marek Falenta twierdził, że o podsłuchach dowiedział się z "Wprost". "Pan Marek Falenta wtedy, kiedy ukazały się nagrania w gazecie, powiedział, że dowiedział się o nich wtedy, kiedy się ukazały" - mówiła rzecznik rządu.

W czerwcu tygodnik "Wprost" ujawnił nielegalnie dokonane nagrania rozmów m.in. szefa MSW Bartłomieja Sienkiewicza z prezesem NBP Markiem Belką oraz szefa MSZ Radosława Sikorskiego z b. ministrem finansów Jackiem Rostowskim w stołecznych restauracjach. W śledztwie Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga dotyczącym nielegalnego podsłuchiwania polityków zarzuty współudziału w tym procederze, prowadzonym przez kelnerów, postawiono dotychczas biznesmenowi Markowi Falencie oraz jego szwagrowi biznesmenowi Krzysztofowi Rybce. Zarzuty mają też dwaj pracownicy restauracji - Łukasz N. i Konrad L.

Falenta nie przyznał się do tych zarzutów i zapewnia, że jest niewinny. "Gazeta Wyborcza" pisała, że Falenta miał kupić nagrania od kelnerów i przekazać je za czyimś pośrednictwem tygodnikowi "Wprost", w czym miał mu pomagać Rybka.

Jak ujawniła pod koniec czerwca prokuratura, z materiałów śledztwa wynika, że od lipca 2013 r. podsłuchano kilkadziesiąt osób z kręgu polityki, biznesu oraz byłych i obecnych funkcjonariuszy publicznych. 18 podsłuchanych osób uzyskało już status pokrzywdzonego w sprawie.

Copyright © 1995-2014 **Wirtualna Polska**

3810

Afera podsłuchowa: Marek Falenta kontratakuje

Marek Falenta, biznesmen oskarżony o zlecanie nielegalnych podsłuchów, twierdzi, że jest niewinny, a o nagrywaniu ministrów uprzedzał służby specjalne. Ale dowodów nie przedstawia.

WOJCIECH CZUCHNOWSKI

Latem 2013 r., a więc rok przed wybuchem afery, Falenta miał podobno informować ABW i CBA, że najważniejsi urzędnicy w państwie są podsłuchiwani w warszawskich restauracjach. O „zwrocie" w aferze podsłuchowej informuje najnowszy tygodnik „Do Rzeczy" na podstawie informacji z nieoficjalnych źródeł potwierdzonych przez oskarżonego biznesmena.

Falenta miał prowadzić korespondencję mailową ze służbami. Maile - jak sam mówi - są zabezpieczone w komputerze, który mu zabrano, gdy został zatrzymany pod zarzutem zlecania nielegalnych podsłuchów. „Do Rzeczy" martwi się, że służby zlekceważyły niebezpieczeństwo i nic z ostrzeżeniem Falenty nie zrobiły. Teraz zaś próbują „wrobić" biznesmena.

Co na to służby? Rzecznicy ABW i CBA zgodnie określają twierdzenia Falenty jako „kłamstwo" i „wierutne bzdury". - Wygląda to na przyjętą przez Falentę strategię obronną, ale nić tu nie trzyma się kupy. Czemu mielibyśmy lekceważyć takie informacje i wrażliwy i doprowadzili do jego linczu w mediach poprzez cykliczne ujawnianie informacji z postępowania przygotowawczego".

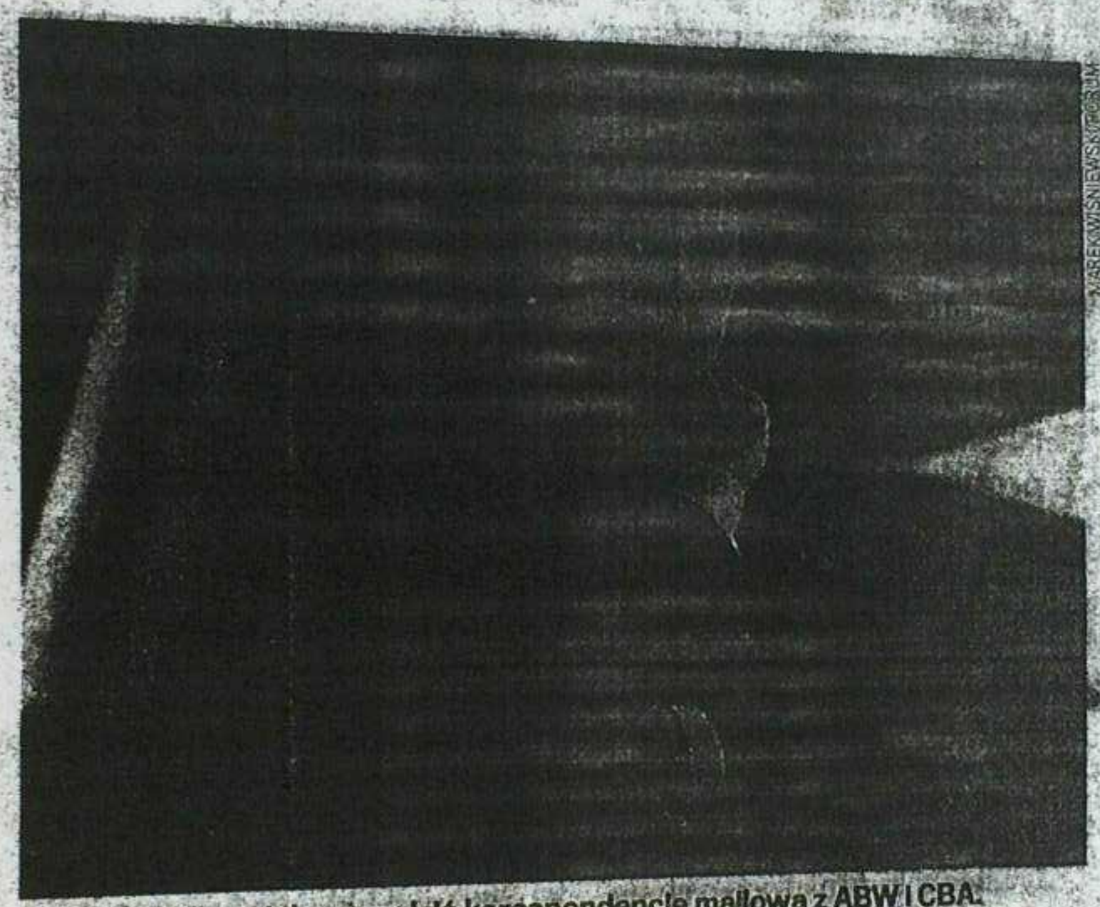
Na koniec Falenta deklaruje: „Jestem niewinny i chcę to jak najszybciej udowodnić. Mam nadzieję, że będę miał taką możliwość. Dlatego oczekuję na wywiązanie się z obietnicy Pana Premiera Donalda Tuska i przedstawienie końcowych wyników śledztwa przez prokuraturę do końca wakacji".

Z tym ostatnim jest jednak kłopot. Zakończenie sprawy w tym terminie jest niemożliwe, chociaż domaga się tego nie tylko Falenta, ale i koalicyjny wicepremier Janusz Piechociński.

Nie wiadomo, czy ABW zdąży odtworzyć zapisy podsłuchów z nośników danych, które przed zatrzymaniem Łukasz N. i Konrad L. (kelner z Amber Roomu, czyli drugiej restauracji, w której były podsłuchy) wrzucili do wody.

Nie przesłuchano też wszystkich osób, które mogą być pokrzywdzone przez podsłuchy. Ostatnio do tej grupy dołączyli dwaj byli premierzy z lewicy - Leszek Miller i Józef Oleksy. Wcześniej status pokrzywdzonego dostał b. prezydent Aleksander Kwaśniewski.

Afera podsłuchowa wybuchła w połowie czerwca. Tygodnik „Wprost" opublikował wtedy kilka stenogramów z podsłuchanych przez kelnerów rozmów ministrów rządu Tuska i osób związanych z PO. Nagrań dokonywali kelnerzy. Zdaniem prokuratury Marek Falenta i jego wspólnik najpierw chcieli użyć podsłuchów do celów biznesowych. O przekazaniu nagrań do mediów mieli zdecydować, gdy 4 czerwca policja i prokuratura wkroczyły do firmy Falenty SkładyWęgla.pl, paraliżując jej działalność i powodując ogromne straty w majątku biznesmena. Motywem biznesmena miała być chęć skompromitowania rządu. ●

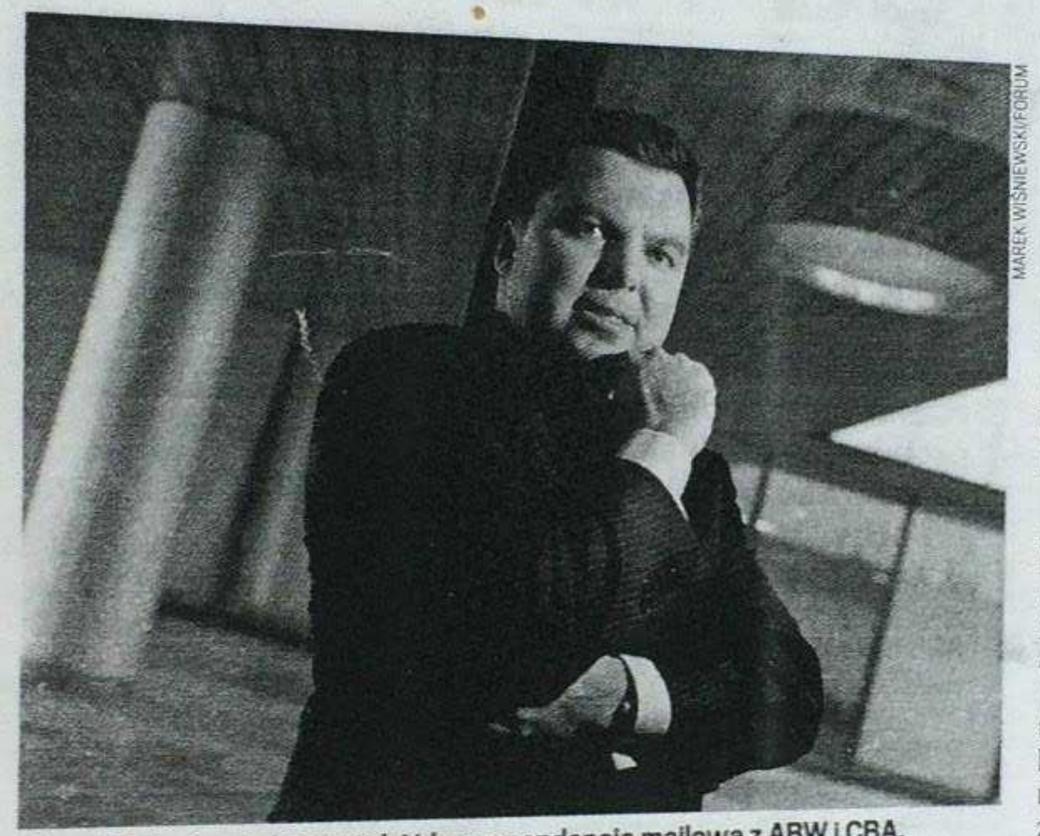


Marek Falenta miał prowadzić korespondencję mailową z ABW i CBA. Twierdzi, że e-maile są zabezpieczone w komputerze, który mu zabrano podczas zatrzymania

Afera podsłuchowa: Marek Falenta kontratakuje

Marek Falenta, biznesmen oskarżony o zlecanie nielegalnych podsłuchów, twierdzi, że jest niewinny, a o nagrywaniu ministrów uprzedzał służby specjalne. Ale dowodów nie przedstawia.

WOJCIECH CZUCHNOWSKI



MAREK WIŚNIEWSKI/FORUM

Marek Falenta miał prowadzić korespondencję mailową z ABW i CBA. Twierdzi, że e-maile są zabezpieczone w komputerze, który mu zabrano podczas zatrzymania

Latem 2013 r., a więc rok przed wybuchem afery, Falenta miał podobno informować ABW i CBA, że najważniejsi urzędnicy w państwie są podsłuchiwani w warszawskich restauracjach. O „zwrocie" w aferze podsłuchowej informuje najnowszy tygodnik „Do Rzeczy" na podstawie informacji z nieoficjalnych źródeł potwierdzonych przez oskarżonego biznesmena.

Falenta miał prowadzić korespondencję mailową ze służbami. Maile - jak sam mówi - są zabezpieczone w komputerze, który mu zabrano, gdy został zatrzymany pod zarzutem zlecania nielegalnych podsłuchów. „Do Rzeczy" martwi się, że służby zlekceważyły niebezpieczeństwo i nic z ostrzeżeniem Falenty nie zrobiły. Teraz zaś próbują „wrobić" biznesmena.

Co na to służby? Rzecznicy ABW i CBA zgodnie określają twierdzenia Falenty jako „kłamstwo" i „wierutne bzdury". - Wygląda to na przyjętą przez Falentę strategię obronną, ale nic tu nie trzyma się kupy. Czemu mielibyśmy lekceważyć takie informacje i wrabiać Falentę, gdzie są jakieś dowody rzuty i doprowadzili do jego linczu w mediach poprzez cykliczne ujawnianie informacji z postępowania przygotowawczego".

Na koniec Falenta deklaruje: „Jestem niewinny i chcę to jak najszybciej udowodnić. Mam nadzieję, że będę miał taką możliwość. Dlatego oczekuję na wywiązanie się z obietnicy Pana Premiera Donalda Tuska i przedstawienie końcowych wyników śledztwa przez prokuraturę do końca wakacji".

Z tym ostatnim jest jednak kłopot. Zakończenie sprawy w tym terminie jest niemożliwe, chociaż domaga się tego nie tylko Falenta, ale i koalicyjny wicepremier Janusz Piechociński.

Nie wiadomo, czy ABW zdąży odtworzyć zapisy podsłuchów z nośników danych, które przed zatrzymaniem Łukasz N. i Konrad L. (kelner z Amber Roomu, czyli drugiej restauracji, w której były podsłuchy) wrzucili do wody.

Nie przesłuchano też wszystkich osób, które mogą być pokrzywdzone przez podsłuchy. Ostatnio do tej grupy dołączyli dwaj byli premierzy z lewicy - Leszek Miller i Józef Oleksy. Wcześniej status pokrzywdzonego dostał b. prezydent Aleksander Kwaśniewski.

Afera podsłuchowa wybuchła w połowie czerwca. Tygodnik „Wprost" opublikował wtedy kilka stenogramów z podsłuchanych przez kelnerów rozmów ministrów rządu Tuska i osób związanych z PO. Nagrań dokonywali kelnerzy. Zdaniem prokuratury Marek Falenta i jego wspólnik najpierw chcieli użyć podsłuchów do celów biznesowych. O przekazaniu nagrań do mediów mieli zdecydować, gdy 4 czerwca policja i prokuratura wkroczyły do firmy Falenty SkładyWęgla.pl, paraliżując jej działalność i powodując ogromne straty w majątku biznesmena. Motywem biznesmena miała być chęć skompromitowania rządu. o

restauracji, wiedząc, że jest tam podsłuch? - komentuje tezy biznesmena znający sprawę oficer CBA.

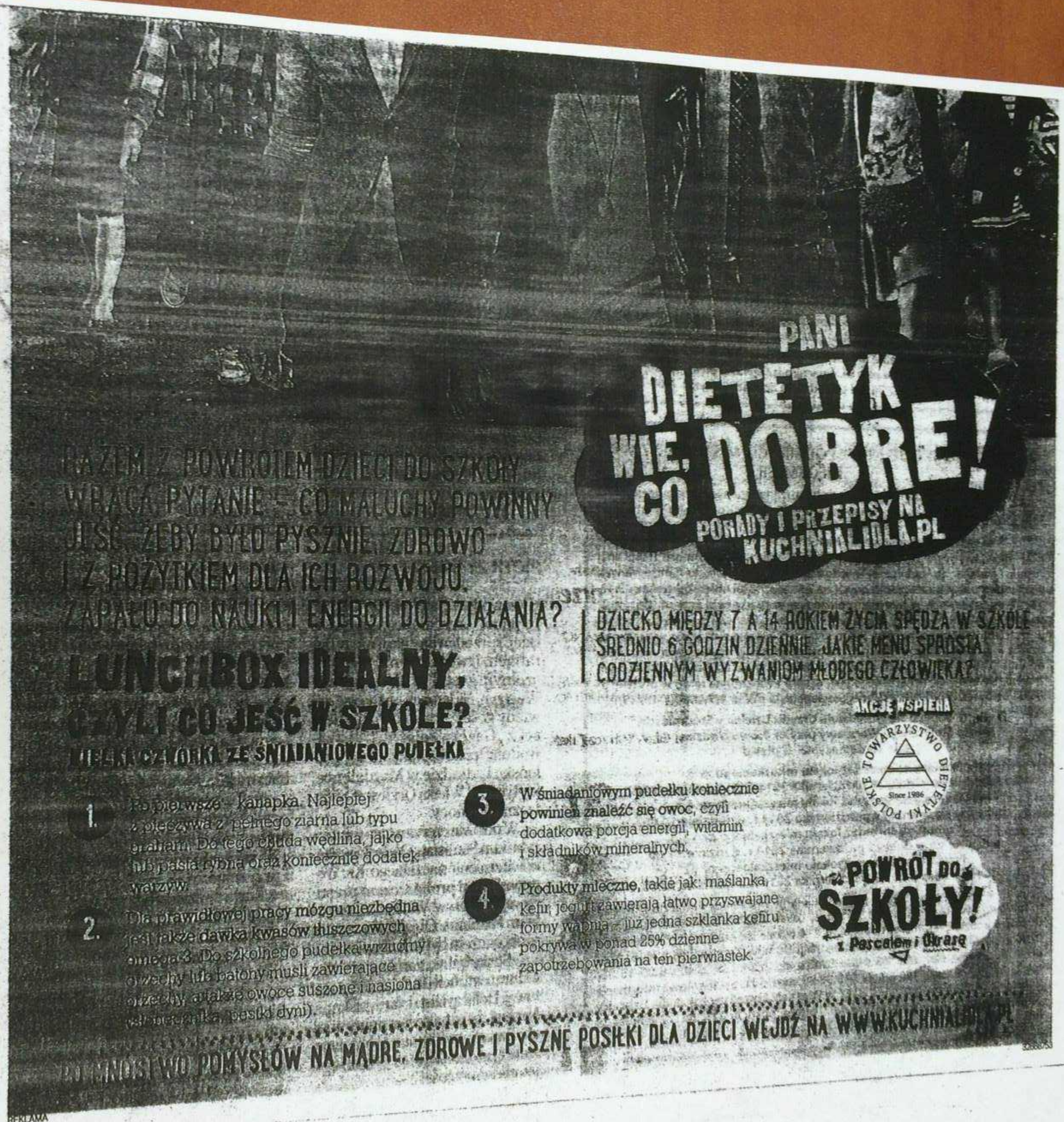
Prokuratura nie wypowiada się w tej sprawie. Tymczasem ABW przesłuchuje kolejnych pokrzywdzonych i sprawdza wiarygodność zeznań Łukasza N., menedżera VIP roomu z restauracji Sowa & Przyjaciele. To on zeznał, że na zlecenie Falenty od czerwca 2013 r. nagrywał najwyższych urzędników państwa i biznesmenów spotykających się w Sowie.

W ubiegłym tygodniu ABW odwiedziła dom Falenty w Konstancinie pod Warszawą. Kelner twierdzi, że bywał tam gościem. Funkcjonariuszka Agencji filmowała pomieszczenia i otoczenie, by potem odpytać Łukasza N. ze szczegółów urządzenia i wyposażenia domu. Jeśli okaże się, że opisy podawane przez kelnera będą zgodne z rzeczywistością, będzie to jeden z dowodów, że świadek mówi prawdę.

Obrońcy Falenty mają utrudniony dostęp do akt śledztwa. Pod koniec lipca prokuratura Warszawa-Praga odrzuciła ich wniosek o wgląd do całości materiałów. Powód? „Dobro prowadzonego postępowania".

Pełnomocnicy Falenty mówią, że praktycznie uniemożliwia im to obronę. Biznesmen przysłał nam oświadczenie w tej sprawie. Pisze: „Decyzja prokuratury łamie prawo. Uniemożliwiając mi dostęp do akt sprawy, ogranicza moje zagwarantowane konstytucyjnie wolności i prawa. Pomimo wielokrotnych wniosków nie mam wglądu w zeznania Łukasza N., nie umożliwiono mi dostępu do jego przesłuchania. W dalszym ciągu nie przeprowadzono też mojej konfrontacji z Łukaszem N.".

I oskarża: „Analizując dotychczasowy przebieg śledztwa, odnoszę wrażenie, że wbrew medialnym deklaracjom na jakiekolwiek wymierne efekcjom na jakiekolwiek wymierne efekty przyjdzie nam czekać bardzo długo. Ustalanie kolejnych rzeczywistych faktów i znalezienie faktycznych winnych wydaje się niepotrzebne. Śledczy znaleźli już bowiem głównego kandydata na winnego, postawili mu za-



REKLAMA

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 022 51 14 700, fax: nr faksu
e-mail: prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

- 3811 18

Sygn. akt **V Ds/74/14**

Warszawa, dnia **27 sierpnia 2014** r.

Pan
Falenta Marek Andrzej

Adres dla doręczeń:
ul. Kopernika nr 5 lok. 6
00-367 Warszawa
Fax 22 826 93 77

WEZWANIE

Termin dnia: 3 września 2014 roku godz. 10.00

Wzywa się Pana do osobistego stawiennictwa w dniu **3 września 2014 roku** r. o godz. **10.00** w Prokuraturze **Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie** przy **ul. Bródnowska 13/15 Warszawa** pokój nr **446** jako **podejrzanego** w sprawie sygn. akt **V Ds/74/14** przeciwko **Marek Andrzej Falenta i in.** podejrz. o przestępstwo z **art. 267 § 3 kk i art. 267 § 4 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**.
Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dokument stwierdzający jego tożsamość.

PROKURATOR
Anna Hopfer

.....
(stanowisko i podpis)

28.08.2014

Metryka formularza:
Symbol: ***SIP-POg12*** *Typ:* ***Proceduralny-pp*** *Przedmiot: Kwestie incydentalne* *Forma:* ***Inne pismo***
Nazwa: ***Wezwanie (podejrzanego,świadka,biegłego,specjalisty)***
Data wydruku: 27 sierpnia 2014 r. godz. 16:17:00 *Liczba znaków: 1375* *Strona 1 z 2*

Objaśnienie

1. Podejrzany pozostający na wolności jest obowiązany stawić się na każde wezwanie prokuratury i zawiadomić prokuratora o każdej zmianie miejsca zamieszkania lub pobytu, trwającej dłużej niż dni. W razie nie usprawiedliwionego niestawiennictwa podejrzanego, można go sprowadzić przymusowo (art. 75 § 1 i 2 kpk).
2. Świadek winien stawić się w miejscu, dniu i godzinie wskazanych w wezwaniu (art. 177 § 1 kpk) świadka, który bez usprawiedliwienia nie stawi się albo bez zezwolenia prokuratora oddali się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, zostanie nałożona kara pieniężna. Ponadto prokurator może zarządzić przymusowe doprowadzenie świadka (art. 285 § 1 i 2 kpk).
3. Biegłego, tłumacza wezwanych do stawiennictwa dotyczą odpowiednie przepisy odnośnie stawiennictwa świadków (art. 285 § 1 i 2 kpk).

stauracji, wiedząc, że jest tam podsłuch? - komentuje tezy biznesmena znający sprawę oficer CBA.

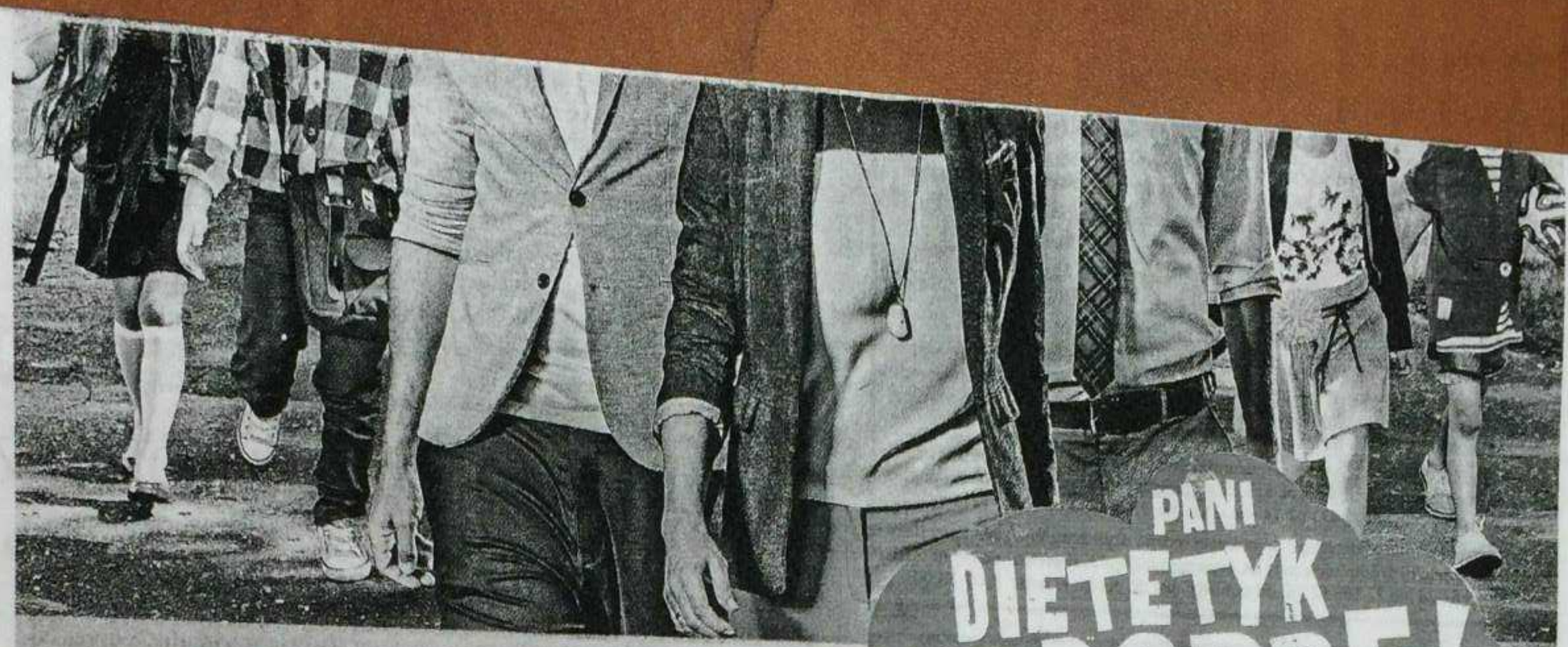
Prokuratura nie wypowiada się w tej sprawie. Tymczasem ABW przesłuchuje kolejnych pokrzywdzonych i sprawdza wiarygodność zeznań Łukasza N., menedżera VIP roomu z restauracji Sowa & Przyjaciele. To on zeznał, że na zlecenie Falenty od czerwca 2013 r. nagrywał najwyższych urzędników państwa i biznesmenów spotykających się w Sowie.

W ubiegłym tygodniu ABW odwiedziła dom Falenty w Konstancinie pod Warszawą. Kelner twierdzi, że bywał tam gościem. Funkcjonariuszka Agencji filmowała pomieszczenia i otoczenie, by potem odpytać Łukasza N. ze szczegółów urządzenia i wyposażenia domu. Jeśli okaże się, że opisy podawane przez kelnera będą zgodne z rzeczywistością, będzie to jeden z dowodów, że świadek mówi prawdę.

Obrońcy Falenty mają utrudniony dostęp do akt śledztwa. Pod koniec lipca prokuratura Warszawa-Praga odrzuciła ich wniosek o wgląd do całości materiałów. Powód? „Dobro prowadzonego postępowania".

Pełnomocnicy Falenty mówią, że praktycznie uniemożliwia im to obronę. Biznesmen przysłał nam oświadczenie w tej sprawie. Pisze: „Decyzja prokuratury łamie prawo. Uniemożliwiając mi dostęp do akt sprawy, ogranicza moje zagwarantowane konstytucyjnie wolności i prawa. Pomimo wielokrotnych wniosków nie mam wglądu w zeznania Łukasza N., nie umożliwiono mi dostępu do jego przesłuchania. W dalszym ciągu nie przeprowadzono też mojej konfrontacji z Łukaszem N.".

I oskarża: „Analizując dotychczasowy przebieg śledztwa, odnoszę wrażenie, że wbrew medialnym deklaracjom na jakiekolwiek wymierne efekty przyjdzie nam czekać bardzo długo. Ustalanie kolejnych rzeczywistych faktów i znalezienie faktycznych winnych wydaje się niepotrzebne. Śledczy znaleźli już bowiem głównego kandydata na winnego, postawili mu za-



PANI DIETETYK WIE, CO DOBRE!
PORADY I PRZEPISY NA KUCHNIALIDLA.PL

RAZEM Z POWROTEM DZIECI DO SZKOŁY WRACA PYTANIE - CO MALUCHY POWINNY JEŚĆ, ŻEBY BYŁO PYSZNIE, ZDROWO I Z POŻYTKIEM DLA ICH ROZWOJU, ZAPAŁU DO NAUKI I ENERGII DO DZIAŁANIA?

DZIECKO MIĘDZY 7 A 14 ROKIEM ŻYCIA SPĘDZA W SZKOLE ŚREDNIO 6 GODZIN DZIENNIE. JAKIE MENU SPROSTA CODZIENNYM WYZWANIOM MŁODEGO CZŁOWIEKA?

LUNCHBOX IDEALNY, CZYLI CO JEŚĆ W SZKOLE?

WIELKA CZWÓRKA ZE ŚNIADANIOWEGO PUDEŁKA

1. **Po pierwsze – kanapka.** Najlepiej z pieczywa z pełnego ziarna lub typu graham. Do tego chuda wędlina, jajko lub pasta rybna oraz koniecznie dodatek warzyw.

2. **Dla prawidłowej pracy mózgu niezbędna jest także dawka kwasów tłuszczowych omega-3.** Do szkolnego pudełka wrzućmy orzechy lub batony musli zawierające orzechy, a także owoce suszone i nasiona (słonecznika, pestki dyni).

3. **W śniadaniowym pudełku koniecznie powinien znaleźć się owoc,** czyli dodatkowa porcja energii, witamin i składników mineralnych.

4. **Produkty mleczne,** takie jak: maślanka, kefir, jogurt zawierają łatwo przyswajane formy wapnia – już jedna szklanka kefiru pokrywa w ponad 25% dzienne zapotrzebowania na ten pierwiastek.

POLSKIE TOWARZYSTWO DIETETYKI Since 1986

POWRÓT DO SZKOŁY! z Pascalem i Okrasą

PO MNÓSTWO POMYSŁÓW NA MĄDRE, ZDROWE I PYSZNE POSIŁKI DLA DZIECI WEJDŹ NA WWW.KUCHNIALIDLA.PL

3288753

REKLAMA

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

- 3812

18

GODZ. : 27/08/2014 16:27
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	27/08 16:27
NR FAXU/NAZWA	0228269377
CZAS TRW.	00:00:13
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 022 51 14 700, fax: nr faksu
e-mail: prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

Sygn. akt **V Ds/74/14**

Warszawa, dnia **27 sierpnia 2014** r.

Pan
Falenta Marek Andrzej

Adres dla doręczeń:
ul. Kopernika nr 5 lok. 6
00-367 Warszawa
Fax 22 826 93 77

WEZWANIE

Termin dnia: 3 września 2014 roku godz. 10.00

Wzywa się Pana do osobistego stawiennictwa w dniu **3 września 2014 roku** r. o godz. **10.00** w Prokuraturze **Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie** przy **ul. Bródnowska 13/15 Warszawa** pokój nr **446** jako **podejrzanego** w sprawie sygn. akt **V Ds/74/14** przeciwko **Marek Andrzej Falenta i in.** podejrz. o przestępstwo z **art. 267 § 3 kk i art. 267 § 4 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dokument stwierdzający jego tożsamość.

PROKURATOR

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 022 51 14 700, fax: nr faksu
e-mail: prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

Sygn. akt **V Ds/74/14**

- 3813

Warszawa, dnia **27 sierpnia 2014** r.

Pan
Adw. Marek Małecki

Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika nr 5 m.lok. L6
00-367 Warszawa
Fax 22 826 93 77

ZAWIADOMIENIE
o terminie czynności procesowych

Zawiadamiam, że w sprawie przeciwko **Marek Andrzej Falenta** podejrzanemu o przestępstwo z **art. 267§3 k.k. i in.** przeprowadzone będą w dniu **3 września 2014 roku** o godz. **10.00** w Prokuraturze **Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, 03-439 Warszawa ul. Bródnowska 13/15** pokój nr 446 czynności **śledztwa tj. przesłuchanie podejrzanego Marka Falenty**, w których może **Pan** zgodnie z wnioskiem wziąć udział jako **obrońca**.

PROKURATOR

Anna Hopfer

.....

(podpis i stanowisko)

28.08.2014 mpo poczta i Sądu

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

3814

GODZ. : 27/08/2014 16:28
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	27/08 16:28
NR FAXU/NAZWA	0228269377
CZAS TRW.	00:00:13
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. 022 51 14 700, fax: nr faksu
e-mail: prokuratura@warszawapraga.po.gov.pl

Sygn. akt **V Ds/74/14**

Warszawa, dnia **27 sierpnia 2014** r.

Pan
Adw. Marek Małecki

Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika nr 5 m.lok. L6
00-367 Warszawa
Fax 22 826 93 77

ZAWIADOMIENIE
o terminie czynności procesowych

Zawiadamiam, że w sprawie przeciwko **Marek Andrzej Falenta** podejrzanemu o przestępstwo z **art. 267§3 k.k. i in.** przeprowadzone będą w dniu **3 września 2014 roku** o godz. **10.00** w Prokuraturze **Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, 03-439 Warszawa ul. Bródnowska 13/15** pokój nr 446 czynności **śledztwa tj. przesłuchanie podejrzanego Marka Falenty**, w których może **Pan** zgodnie z wnioskiem wziąć udział jako **obrońca**.

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-6-

Dnia: 11 lipca 2014

818

Sygn. akt **V Ds/74/14**

3815

Warszawa, dnia **27 sierpnia 2014** r.

Pan
Adw. Grzegorz Radwański

Kancelaria Adwokacka
ul. Alternatywy 3/30
02-775 Warszawa
Fax 22 826 93 77

ZAWIADOMIENIE
o terminie czynności procesowych

Zawiadamiam, że w sprawie przeciwko **Marek Andrzej Falenta** podejrzanemu o przestępstwo z **art. 267§3 k.k. i in.** przeprowadzone będą w dniu **3 września 2014 roku** o godz. **10.00** w Prokuraturze **Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, 03-439 Warszawa ul. Bródnowska 13/15** pokój nr 446 czynności **śledztwa tj. przesłuchanie podejrzanego Marka Falenty**, w których może **Pan** zgodnie z wnioskiem wziąć udział jako **obrońca**.

PROKURATOR
Anna Hopfer

.....
(podpis i stanowisko)

2/ list + pouczenie

28.08.2014 pouczono listem

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

- 3816

818

GODZ. : 27/08/2014 16:29
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	27/08 16:29
NR FAXU/NAZWA	0228269377
CZAS TRW.	00:00:14
STRON(A)	01
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

Sygnatura sprawy: sygnatura
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie

Dnia: 11 lipca 2014

Sygn. akt **V Ds/74/14**

Warszawa, dnia **27 sierpnia 2014** r.

Pan
Adw. Grzegorz Radwański

Kancelaria Adwokacka
ul. Alternatywy 3/30
02-775 Warszawa
Fax 22 826 93 77

ZAWIADOMIENIE
o terminie czynności procesowych

Zawiadamiam, że w sprawie przeciwko **Marek Andrzej Falenta** podejrzanemu o przestępstwo z **art. 267§3 k.k. i in.** przeprowadzone będą w dniu **3 września 2014 roku** o godz. **10.00** w Prokuraturze **Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, 03-439 Warszawa ul. Bródnowska 13/15** pokój nr 446 czynności **śledztwa tj. przesłuchanie podejrzanego Marka Falenty**, w których może **Pan** zgodnie z wnioskiem wziąć udział jako **obrońca**.

PROKURATOR
Anna Hopfer

- 3817 3818

V Ds. 74/14

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2014 roku

Notatka urzędowa

W związku z publikacjami dot. wywiadu jaki udzielił Marek Falenta gazecie „Do rzeczy", a który ukazał się w dniu 25 sierpnia 2014 roku, ww. podejrzany został wezwany do stawiennictwa w tut. Prokuraturze w dniu 3 września 2014 roku, zaś jego obrońcy zostali powiadomieni o terminie czynności.

W związku z kolejnym wywiadem jakiego Marek Falenta udzielił w dniu 28 sierpnia 2014 roku w dzisiejszym skontaktowałam się telefonicznie z adw. Markiem Małeckim z informacją, iż zachodzi konieczność przesłuchania podejrzanego w dniu 29 sierpnia 2014 roku . Obrońca poinformował mnie, iż skontaktuje się z M. Falentą ustaliliśmy, iż w przypadku takiej możliwości ww. stawią się w dniu 29 sierpnia 2014 roku o godzinie 12 00. Jednocześnie adw. Marek Małecki poinformował mnie, iż w przypadku kiedy podejrzany i obrońcy nie będą mieli dostępu do akt sprawy M. Falenta odmówi składania wyjaśnień.

Następnie otrzymałam informację od ww. obrońcy, iż nie ma możliwości, aby Marek Falenta stawiał się w tut. Prokuraturze w dniu 29 sierpnia 2014 roku, jednocześnie ww. potwierdził, iż podejrzany został powiadomiony o terminie przesłuchania w dniu 3 września 2013 roku i stawi się w tym terminie.

PROKURATOR
Anna Hopfer

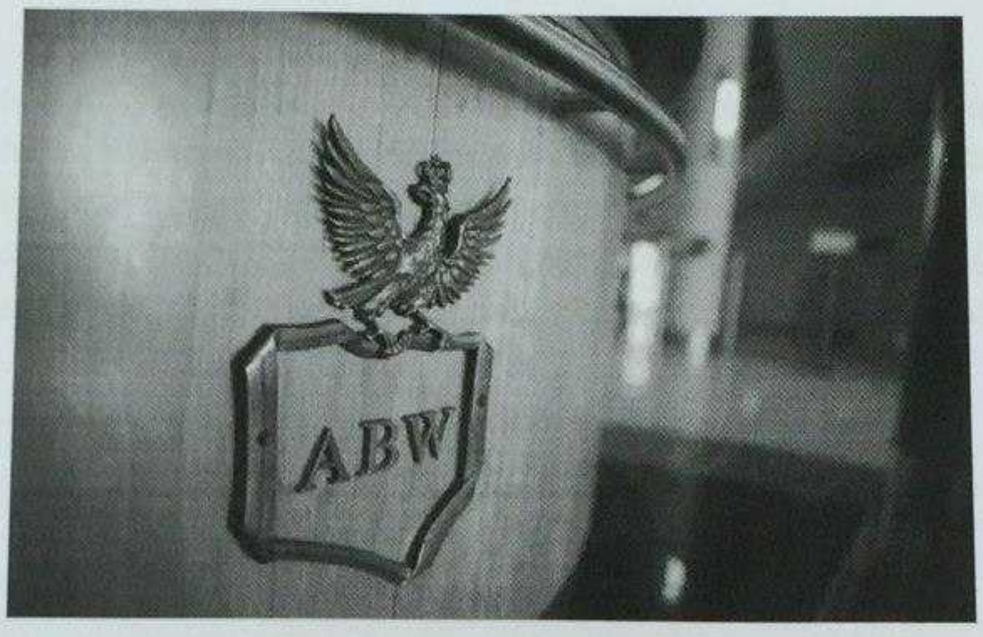
- 3818

RMF 24

ABW o słowach Falenty: To kłamstwo

1 godz. 18 minut temu

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego zaprzecza rewelacjom biznesmena Marka Falenty. W rozmowie z dziennikarzem RMF FM Falenta stwierdził, że informację o podsłuchach, założonych w warszawskich restauracjach, przekazał specsłużbom już rok temu. Biznesmen podejrzewany o zlecenie nielegalnych nagrań polityków twierdzi, że swoją wiedzą dzielił się z oficerami ABW i CBA, a ci przekazali ją do centrali. CBA w tej sprawie nadal milczy.



Rzecznik ABW zaprzecza słowom Marka Falenty / *Jacek Turczyk /PAP*

Rzecznik CBA nabrał wody w usta i nie chce komentować rewelacji Marka Falenty. "To kłamstwo" - stwierdził natomiast rzecznik ABW Maciej Karczyński.

W tej sytuacji odpowiedź na pytanie, gdzie leży prawda o podsłuchach, dać może tylko prokuratura - konstatuje nasz dziennikarz Konrad Piasecki.

Jeśli Marek Falenta rzeczywiście, tak jak zapowiada, przekaże prokuraturze nazwiska oficerów, którym mówił o podsłuchach, być może uda się ustalić, czy ci rzeczywiście to słyszeli i czy poinformowali o tym swych zwierzchników.

W trakcie rozmów z funkcjonariuszami przekazałem tę informację, a funkcjonariusze po sprawdzeniu tych informacji potwierdzili, że to jest prawda. Przekazali to do centrali, dostali odpowiedź żeby się nie zajmować tą sprawą, ponieważ dotyczy ona czołowych postaci Platformy Obywatelskiej - mówił Marek Falenta w RMF FM.

Dodał, że kiedy w czerwcu był zatrzymywany przez ABW, powiedział kierującemu akcją, iż informował służby o podsłuchach. Rzecznik Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jednak wszystkiemu zaprzecza.

Konrad Piasecki

RMF

Copyright © 1999-2014 RMF24.pl. Wszystkie prawa zastrzeżone. Korzystanie z portalu oznacza akceptację Regulaminu

Falenta: Przekazałem informacje o podsłuchach służbom. Dostali odpowiedź, żeby się tym nie zajmować

3819

Dzisiaj, 28 sierpnia (06:00)

Dokładnie o podsłuchach dowiedziałem się rok temu i natychmiast przekazałem tę informację służbom specjalnym - mówi w rozmowie z Konradem Piaseckim biznesmen Marek Falenta, oskarżany o to, że był inicjatorem potajemnych nagrań polityków w warszawskich restauracjach. Jak dodaje jednak, funkcjonariusze CBA i ABW, którzy przekazali sprawę do centrali "dostali odpowiedź, żeby nie zajmować się tą sprawą, ponieważ dotyczy ona czołowych postaci Platformy Obywatelskiej".

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

A. Hoyter
odbiór wykonania
V Ds 74/14

2014 -08- 28

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

POSŁUCHAJ CAŁEJ ROZMOWY KONRADA PIASECKIEGO!

W 2013?

Konrad Piasecki: Od kiedy pan wiedział o podsłuchach i nagrywaniu polityków w warszawskich restauracjach?

Marek Falenta: Dokładnie dowiedziałem się o nich w tamtym roku.

W 2013, tak.

Rok temu, czy więcej niż rok temu?

3819

Falenta: Przekazałem informacje o podsłuchach służbom. Dostali odpowiedź, żeby się tym nie zajmować

Dzisiaj, 28 sierpnia (06:00)

Dokładnie o podsłuchach dowiedziałem się rok temu i natychmiast przekazałem tę informację służbom specjalnym - mówi w rozmowie z Konradem Piaseckim biznesmen Marek Falenta, oskarżany o to, że był inicjatorem potajemnych nagrań polityków w warszawskich restauracjach. Jak dodaje jednak, funkcjonariusze CBA i ABW, którzy przekazali sprawę do centrali "dostali odpowiedź, żeby nie zajmować się tą sprawą, ponieważ dotyczy ona czołowych postaci Platformy Obywatelskiej".

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

A. Hoyter
odbiór wykonania
V Ds 74/14

2014 -08- 28

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

POSŁUCHAJ CAŁEJ ROZMOWY KONRADA PIASECKIEGO!

W 2013?

"W 2013 r. dowiedziałem się o podsłuchach.

Konrad Piasecki: Od kiedy pan wiedział o podsłuchach i nagrywaniu polityków w warszawskich restauracjach?

Marek Falenta: Dokładnie dowiedziałem się o nich w tamtym roku.

W 2013, tak.

Rok temu, czy więcej niż rok temu?

Nie pamiętam dokładnej daty. I natychmiast przekazałem tę informację służbom specjalnym."

Dokładnie gdzieś około roku temu. Nie pamiętam dokładnej daty. I natychmiast przekazałem tę informację służbom specjalnym.

Ta informacja, którą pan miał, jak brzmiała? Że są nagrywani politycy, że są nagrywani biznesmeni? W ilu restauracjach to się miało dziać?

Że są nagrywani politycy Platformy Obywatelskiej. I taką informację przekazałem Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Że są nagrywani politycy w kilku restauracjach, czy w jednej restauracji?

Dokładnie w "Sowa i Przyjaciele".

A wiedział pan, o jakich dokładnie nagraniach, które dokonano, czy tylko miał pan ogólną informację, że dokonywano takich nagrań?

Miałem informację, że dokonywano takich nagrań i przekazałem ją służbom specjalnym.

Wiedział pan, kto nagrywa? Że nagrywa Łukasz N.?

Wiedziałem, że jeden z kelnerów.

Nie wiedział pan, który?

Nie.

Nie wiedział pan, że to Łukasz N.?

Nie, ale domyślaliśmy się mniej więcej, bo to chodziło w VIP room.

A skąd się pan o tym dowiedział?

"Funkcjonariusze po sprawdzeniu informacji potwierdzili, że to jest prawda. Przekazali to do centrali (...) Niestety dostali odpowiedź, żeby nie zajmować się tą sprawą, ponieważ dotyczy ona czołowych postaci Platformy Obywatelskiej."

W trakcie naszych spotkań biznesowych w tej restauracji chodziły takie informacje i dlatego zdecydowałem się przekazać to funkcjonariuszom.

Ale to była plotka czy twarda wiedza?

Raczej plotka.

Plotka? Czyli pan się nią za bardzo nie przejmował wtedy?

To zajmijmy się w takim razie tym, co pan nazywa "przekazaniem informacji służbom specjalnym". Komu i kiedy pan powiedział o tym, że dokonywane są nagrania?

Dokładnie funkcjonariuszom Centralnego Biura Antykorupcyjnego z delegatury we Wrocławiu i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z delegatury w Legnicy.

"Informacje przekazałem funkcjonariuszom Centralnego Biura Antykorupcyjnego z delegatury we Wrocławiu i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z delegatury w Legnicy."

Jest pan w stanie wymienić nazwiska osób,

którym pan przekazał te informacje?

Tak i zrobię to w prokuraturze.

3821

Pan zna te nazwiska?

Tak, znam.

Dzisiaj ich pan nie ujawni?

Wolałbym tego nie ujawniać. Właśnie jeden z tych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dostał propozycję nie do odrzucenia, żeby złożył podanie o odejście z miesięcznym okresem wypowiedzenia.

A z jakiego szczebla byli to funkcjonariusze?

To byli oficerowie wysokiego szczebla. Pułkownicy i kapitanowie.

Dlaczego pan się z nimi spotykał?

"Jeden z tych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dostał propozycję nie do odrzucenia, żeby złożył podanie o odejście z miesięcznym okresem wypowiedzenia."

Dlatego że posiadam spółki w strategicznych sektorach Skarbu Państwa to jest telekomunikacji. Posiadamy strategiczne aktywo, to jest sieć światłowodową o długości 4000 km i oficerów bardzo interesowało to aktowo.

Pan standardowo spotyka się z oficerami służb specjalnych?

Jak poproszą o takie spotkania, to oczywiście spotykam się i udzielam im stosownych informacji.

I do momentu wybuchu afery, czyli do połowy czerwca tego roku mniej więcej, ile pan odbył takich spotkań w sumie?

Około 6-7.

I podczas jednego z takich spotkań pan to powiedział?

Tak.

I ci funkcjonariusze, w jaki sposób potwierdzili tę informację? Bo pan mówi, że oni potwierdzili, że to prawda.

Na następnym spotkaniu powiedzieli, że ustalili źródło i przekazali tę informację do centrali.

Do centrali CBA i centrali ABW w Warszawie.

Podejrzewam, że tylko do centrali CBA, bo funkcjonariusz ABW bał się w ogóle ten temat ruszyć.

Czyli funkcjonariusz CBA bardziej się przejął tą informacją?

Dwóch funkcjonariuszy CBA z Wrocławia przejęło się i byli bardzo niezadowoleni, że nie mogą się

tym tematem zajmować.

"Funkcjonariusz ABW bał się w ogóle ten temat ruszyć" 3822

I po tym szef CBA, mimo że miał tę informację o podsłuchach, dał się namówić?

Nie wiem, czy to był szef CBA, ale centrala na pewno dostała raport o tym, że politycy Platformy Obywatelskiej są podsłuchiwani w jednej z restauracji.

A pan ma jakikolwiek dowód na to, że przekazał tę informację służbom?

Sądzę, że rozmowy ze mną były nagrywane przez tych oficerów, bo to jest standardowa procedura oraz myślę, że jak zapytamy tych oficerów, to oni też udzielą takiej informacji, oczywiście jeżeli zostaną zwolnieni z tajemnicy państwowej.

Ale nie ma pan jakiejś wymiany maili, wymiany korespondencji, SMS-ów z nimi?

Są maile, które dotyczą różnych tematów, które omawialiśmy.

"Sądzę, że rozmowy ze mną były nagrywane przez tych oficerów, bo to jest standardowa procedura oraz myślę, że jak zapytamy tych oficerów, to oni też udzielą takiej informacji, oczywiście jeżeli zostaną zwolnieni z tajemnicy państwowej."

W tym kwestii podsłuchów?

Niestety w kwestii podsłuchów nie ma takich maili.

Czyli pan wymieniał z nimi maile, ale o podsłuchach pan z nimi nie korespondował.

Tak, dokładnie.

Czyli nie ma takiego dowodu na papierze czy dowodu elektronicznego, że pan przekazał takie informacje.

Są takie dowody i myślę, że ci funkcjonariusze to ujawnią, bo powtarzam - oni byli bardzo niezadowoleni z tego, że nie mogli tych spraw ruszyć i to są uczciwi funkcjonariusze, którzy te sprawy prowadzą bardzo rzetelnie.

Ilu funkcjonariuszom przekazał pan te informacje? Czyli ilu funkcjonariuszy przed wybuchem tej afery, pańskim zdaniem, musiało wiedzieć o tym co, się wydarzyło?

Z tymi, z którymi rozmawiałem, to co najmniej trzech i jeszcze informowałem dwóch, którzy w ostatnim czasie się pojawili razem z funkcjonariuszem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, dwóch funkcjonariuszy ABW ze Śląska. Nie pamiętam ich nazwisk, ale mam ich numery telefonów.

To było wszystko przed wybuchem afery, czyli przed czerwcem 2014 roku?

Tak, oczywiście. Informowałem też o tym oficera prowadzącego moje zatrzymanie, gdy 40 ludzi z ABW i CBŚ wpadło do mojego domu i zrobiło przeszukanie i poinformowałem go o tym, żeby zawiadomił tych oficerów, bo miałem nadzieję, że prokuratura weźmie ten wątek pod uwagę, przesłucha tych funkcjonariuszy i oni powiedzą, jak było naprawdę, że ja natychmiast poinformowałem o tym przestępstwie. W związku z tym nie mogę być tutaj w tej sprawie winnym, a tym bardziej jakimś kozłem ofiarnym, jakim dzisiaj się stałem.

Powiedział pan również podczas przesłuchania w prokuraturze o tym, że wiedział pan

o podsłuchach i przekazywał te informacje służbom?

Czekałem, aż prokuratura samodzielnie wyjaśni ten wątek, bo zgłosiłem tę sprawę kapitanowi ABW podczas mojego zatrzymania.

3823

Dlaczego nie powiedział pan tego prokuratorowi, który pana przesłuchiwał?

Na razie chcieliśmy zapoznać się z dowodami, jakie istnieją. Pisaliśmy wszystkie wnioski do prokuratora o te dowody, o wgląd do akt. Niestety prokuratura uniemożliwia nam skuteczne bronienie się w tej sprawie. Wysyła komunikaty o tym, co tam się dzieje, a my do tej pory nic nie wiemy. Tak naprawdę chciałem złożyć takie zeznania w prokuraturze po ujawnieniu tych dowodów. Zresztą taka jest informacja w odpowiedzi na pytanie prokuratora. Odpowiedziałem, że złożę obszerne wyjaśnienia po okazaniu mi dowodów. Uważałem, że jest to informacja tajna i czekałem, aż prokuratura i służby samodzielnie wyjaśnią ten temat.

Falenta: Przekazałem informacje o podsłuchach służbom. Dostali odpowiedź, żeby się tym nie zajmować

3824

Dzisiaj, 28 sierpnia (06:00)

Kiedy rozmawialiśmy przed dwoma miesiącami wtedy pan mnie i słuchaczy RMF-u zapewnił: "o niczym nie wiedziałem, o wszystkim dowiedziałem się z "Wprost"". W którymś momencie pan nie mówił prawdy.

Marek Falenta: Nie jestem samobójcą. Zostałem wrobiony

razie nie musiał pan kłamać.

"Jestem nieustannie inwigilowany, bo we wszystkich moich spółkach są przeprowadzane kontrole, wysyłane są zapytania. Praktycznie uniemożliwia mi to jakąkolwiek działalność."

Tak, bo uważałem, że to jest informacja tajna i prokuratura razem ze służbami sami ją wyjaśnią i sprawdzą to, bo ta informacja na pewno jest w aktach i można to sobie sprawdzić. Nie wierzę w to, żeby te informacje nagle zniknęły z dokumentów CBA.

Czyli mówiąc wprost, pan wtedy kłamał?

Ja tak nie uważam. Bałem się po prostu o to, że wiadomo - to są służby specjalne - bałem się o swoje zdrowie i życie.

Ale służby wiedziały o tym, że pan wie. Wobec czego mógł pan powiedzieć więcej, a w każdym

Dlatego dzieje się to, co się dzieje, że jestem nieustannie inwigilowany, bo we wszystkich moich spółkach są przeprowadzane kontrole, wysyłane są zapytania. Praktycznie uniemożliwia mi to jakąkolwiek działalność. I prokuratura odmawia wglądu do jakichkolwiek dokumentacji i uzyskania dowodów. Nie mam szansy się bronić jakoś w tej sprawie.

Ale czy można pana traktować jako człowieka wiarygodnego? Człowieka, który jest w tej sprawie podejrzany? Człowieka, który być może dostanie zarzuty i będzie oskarżony?

Uważam, że powinienem zostać natychmiast oczyszczony z tych zarzutów, dlatego że poinformowałem odpowiednie organy ścigania o popełnieniu przestępstwa i rok temu poinformowałem odpowiednie służby o tym, że są nagrywani politycy Platformy Obywatelskiej.

Może żeby uwiarygodnić to, co pan dzisiaj mówi, warto byłoby użyć przynajmniej jednego nazwiska funkcjonariusza, który o tym wiedział, do którego można by się zgłosić, albo spróbować z nim porozmawiać, żeby potwierdził to, co pan dzisiaj mówi.

Myślę, że ci funkcjonariusze to potwierdzą, a chciałbym to zrobić w prokuraturze, bo i tak będą musieli zostać zwolnieni z tajemnicy państwowej.

3825

Co pan wtedy wiedział o tej operacji podsłuchowej? Czy pan wiedział, komu ona służy? Czemu ona służy, w jakim celu i po co się nagrywa polityków PO?

O to należy pytać służby specjalne, ja nie mam takiej wiedzy.

Wtedy pan też nie miał, to znaczy nie otrzymał pan jakiegoś klarownego obrazu tego, o co chodzi z tymi podsłuchami i dlaczego polityków się podsłuchuje?

Nie.

A dzisiaj się pan domyśla, po co ich podsłuchiwano?

Jestem w wielkim szoku, bo wygląda na to, że przekazałem te informacje rok temu, a stałem się przez to wrogiem i kozłem ofiarnym tej sytuacji. Starałem się pomóc, a zostałem ukarany. I to jest dla mnie dziś jeden wielki szok.

"Jestem w wielkim szoku, bo wygląda na to, że przekazałem te informacje rok temu, a stałem się przez to wrogiem i kozłem ofiarnym tej sytuacji. Starałem się pomóc, a zostałem ukarany. I to jest dla mnie dziś jeden wielki szok."

Mógł pan też o tym mówić publicznie, mógł pan też uprzedzać samych zainteresowanych, skoro ma pan takie dobre kontakty - a ma pan dobre kontakty: w służbach specjalnych, wśród biznesmenów. Mógł pan wtedy powiedzieć to tym, którzy byli tym zainteresowani i uprzedzić ich, że są nagrywani, bo większość tych nagrań, które ujrzały światło dzienne, doszło do nich po tym, jak przekazał pan służbom tę informację, jak pan twierdzi. Dlaczego pan wtedy tego nie zrobił?

Jak pan widzi, miałem te informację i jakoś nie użyłem ich w nielegalnym celu.

"Miałem te informację i jakoś nie użyłem ich w nielegalnym celu."

Ale mógł pan to zrobić w dobrym celu, mógł pan uprzedzić, mógł pan powiedzieć głośno, zwołać konferencję prasową i powiedzieć, że wie pan o takim procederze.

I tak jak teraz znowu było by to odebrane, że podaję jakieś nieprawdziwe informacje. Widać to, co się teraz stało i co komunikują poszczególni politycy PO, a wystarczy tak naprawdę wszcząć kontrolę w służbach i sprawdzić informację o kontaktach ze mną i to zostanie natychmiast ujawnione.

Zapytam wprost - może to pan zlecał te podsłuchy?

Nie ma takiej opcji, ponieważ prokuratura już wie, że okres nagrywania tych rozmów jest od około 5 lat, jeszcze z restauracji, która nazywała się "Lemongrass".

To pan mógł też 5 lat temu zacząć zlecać takie nagrania.

Łukasz N. zeznał podobno, i to podobno jest w aktach, że ja to miałem zlecać od roku.

A może wtedy, kiedy się pan w takim razie dowiedział o tym, że istnieje proceder

"Moim zdaniem, jak się dowiedziałem o tym, to ten proceder został przerwany i wtedy coś tam już zaczęło pękać."

podsłuchiwania, wtedy pan zaczął wykorzystywać informacje z tych podsłuchów?

Moim zdaniem, jak się dowiedziałem o tym, to ten proceder został przerwany i wtedy coś tam już zaczęło pękać.

Przerwany nie został, bo te nagrania są sprzed kilku miesięcy niektóre - niektóre są sprzed roku, a niektóre sprzed kilku miesięcy, czyli proceder trwał po tym - jak pan twierdzi - uprzedził już służby. A pan słyszał te nagrania, zanim one pojawiły się już publicznie?

Nie, nie słyszałem.

Miał pan z nimi jakikolwiek kontakt?

Nie.

Żadnego?

Żadnego.

I żadnej informacji, pochodzącej z tych nagrań, z tych podsłuchów, pan też nie otrzymał?

Wiedzieliśmy, że dotyczy czołowych postaci Platformy Obywatelskiej i mniej więcej jakich polityków, ale nie wiedzieliśmy dokładnie, o co chodzi.

"Wiedzieliśmy, że dotyczy czołowych postaci Platformy Obywatelskiej i mniej więcej jakich polityków, ale nie wiedzieliśmy dokładnie, o co chodzi."

A znał pan jakieś nazwiska podsłuchanych wtedy?

Wiedzieliśmy, że dotyczy to na pewno ministra Nowaka, pana Sienkiewicza, Baniaka. Tych, co są dzisiaj wymieniani.

Pan kiedykolwiek współpracował ze służbami specjalnymi? Był pan ich współpracownikiem?

Nie, nigdy. Jedyne kontakty, to były te, które dotyczyły pytań w stosunku do moich spółek.

Czyli to były takie kontakty obywatelskie, można powiedzieć?

Dokładnie.

I żadnej zgody na tajną współpracę nie podpisywał pan ze służbami?

Nigdy i to chyba był błąd, bo dzisiaj to byłby chyba kluczowy dowód w tej sprawie, że taką informację przekazałem, a teraz tak naprawdę może się zdarzyć, że te dowody zostaną usunięte. Chociaż wierzę w uczciwość funkcjonariuszy z Wrocławia.

Wierzy pan, że potwierdzą oni pańską wersję?

Tak.

A może oni pokazywali panu, że mają jakieś dowody na to, że przekazywał pan im te informacje?

Na pewno istnieją raporty, które doszły do centrali.

Ale pokazywali panu te raporty?

3827

Nie pokazywali, ale mówili o tym.

Że takie raporty złożyli.

Tak.

Mówi pan, że centrala to zlekceważyła. Wie pan, kto w centrali zlekceważył, do kogo w centrali ta informacja dotarła?

Tego nie wiem.

Oni nie przekazywali panu tej informacji?

Ja mam informację, że te informacje szły do centrali.

A pan wiedział o tym, że ktoś wykorzystując te podsłuchy, płaci kelnerom, czy płaci menadżerom tej restauracji za to, że ich dokonują?

"Wyszło, że Łukasz N. był tajnym współpracownikiem - czy jest - CBŚ-u. I jest też dzisiaj pod pełną ich opieką, także ta cała układanka ładnie się złożyła."

Nie, ale dzisiaj wyszło, że Łukasz N. był tajnym współpracownikiem - czy jest - CBŚ-u. I jest też dzisiaj pod pełną ich opieką, także ta cała układanka ładnie się złożyła.

Ale pan wie, że to prawda, czy pan tylko słyszał o tym?

Słyszałem o tym.

Bo to też nie musi być prawda.

Ale to też było w tym artykule pana Gmyza o tym, że tak jest, a on dość dobrze to ustalił.

"Ja w całej sytuacji straciłem bardzo dużo pieniędzy."

To na koniec chciałem zapytać, kim pan właściwie jest w tej historii?

Poszkodowanym przedsiębiorcą. Ja w całej sytuacji straciłem bardzo dużo pieniędzy. I też chciałbym się odnieść do słów dzisiejszego (środowego - red.) wystąpienia pana premiera, bo wystąpił z bardzo cenną inicjatywą, przekazania polskim rodzinom emeryckim i dzieciom 36 złotych i jakiś następnych pieniędzy - a my chcieliśmy, żeby 12 mln Polaków zaoszczędziło około 600 złotych rocznie, oferując im tańszy węgiel. I nie pochodziłyby te pieniądze z budżetu Skarbu Państwa, tylko wygospodarowane by to było przez wolny rynek. Wystarczyło pozwolić nam działać, a nie jednym ruchem zabijać nasze przedsięwzięcie pt. "Składy węgla".

Ale jak na biednego i uciśnionego przedsiębiorcę, to pan za bardzo był w całej tej sprawie od początku. Skoro pan tak dużo wiedział, skoro pan tak dużo rozmawiał na ten temat z oficerami służb. Przypadek?

Uważałem, że jak przekazałem ją oficerowi prowadzącemu akcję mojego zatrzymania, to to jest wystarczające do wyjaśnienia przez prokuraturę tego wątku i oczekiwałem, że to zostanie natychmiast wyjaśnione.

3829

"Cała moja wiedza została przekazana do służb specjalnych i oczekuję, że zostanie natychmiast wyjaśniona."

Ale czy dzisiaj ma pan też taką wiedzę, którą dzisiaj się pan ze mną nie dzieli, albo pan mówi o jakiejś sprawie nie do końca zgodnie z prawdą, bo pan coś ukrywa, bo uważa, że póki co, powinno to być jeszcze zatajone.

Cała moja wiedza została przekazana do służb specjalnych i oczekuję, że zostanie natychmiast wyjaśniona.

Czyli są jeszcze takie rzeczy, o których pan dziś głośno nie mówi?

Nie wiem, o jakie rzeczy pan pyta.

Na przykład, że pan wiedział coś więcej o tych podsłuchach i mówił o tym służbie, albo że pan coś wiedział więcej o całej operacji podsłuchiwania, kto za nią stoi, po co ona i komu służy?

Całą moją wiedzę przekażę prokuraturze, bo już mam dość oczekiwania, że ta sprawa zostanie w jakiś uczciwy sposób wyjaśniona, zwłaszcza, że mam informację o tym, że te dowody są usuwane ze służb specjalnych i pracownicy, którzy się ze mną kontaktowali zostają zwalniani.

Czyli pan powie prokuraturze jeszcze więcej? Bo pan ma jakieś informacje w zanadrzu.

Powiem wszystko, co wiem. Myślę, że prokuratura to uwzględni.

A dużo więcej pan wie jeszcze?

Tak jak powiedziałem - wszystko wiedzą służby na pewno od ponad roku, także dla nich to nie jest żadna tajemnica.

RMF 24

3830

Falenta: Przekazałem informacje o podsłuchach służbom. Dostali odpowiedź, żeby się tym nie zajmować

Dzisiaj, 28 sierpnia (06:00)

Dokładnie o podsłuchach dowiedziałem się rok temu i natychmiast przekazałem tę informację służbom specjalnym - mówi w rozmowie z Konradem Piaseckim biznesmen Marek Falenta, oskarżany o to, że był inicjatorem potajemnych nagrań polityków w warszawskich restauracjach. Jak dodaje jednak, funkcjonariusze CBA i ABW, którzy przekazali sprawę do centrali "dostali odpowiedź, żeby nie zajmować się tą sprawą, ponieważ dotyczy ona czołowych postaci Platformy Obywatelskiej".

Konrad Piasecki: Od kiedy pan wiedział o podsłuchach i nagrywaniu polityków w warszawskich restauracjach?

Marek Falenta: Dokładnie dowiedziałem się o nich w tamtym roku.

W 2013?

W 2013, tak.

Rok temu, czy więcej niż rok temu?

Dokładnie gdzieś około roku temu. Nie pamiętam dokładnej daty. I natychmiast przekazałem tę informację służbom specjalnym.

Ta informacja, którą pan miał, jak brzmiała? Że są nagrywani politycy, że są nagrywani biznesmeni? W ilu restauracjach to się miało dziać?

Że są nagrywani politycy Platformy Obywatelskiej. I taką informację przekazałem Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Że są nagrywani politycy w kilku restauracjach, czy w jednej restauracji?

Dokładnie w "Sowa i Przyjaciele".

A wiedział pan, o jakich dokładnie nagraniach, które dokonano, czy tylko miał pan ogólną informację, że dokonywano takich nagrań?

Miałem informację, że dokonywano takich nagrań i przekazałem ją służbom specjalnym.

Wiedział pan, kto nagrywa? Że nagrywa Łukasz N.?

Wiedziałem, że jeden z kelnerów.

Nie wiedział pan, który?

Nie.

Nie wiedział pan, że to Łukasz N.?

Nie, ale domyślaliśmy się mniej więcej, bo to chodziło w VIP room.

A skąd się pan o tym dowiedział?

W trakcie naszych spotkań biznesowych w tej restauracji chodziły takie informacje i dlatego zdecydowałem się przekazać to funkcjonariuszom.

Ale to była plotka czy twarda wiedza?

Raczej plotka.

Plotka? Czyli pan się nią za bardzo nie przejmował wtedy?

To zajmijmy się w takim razie tym, co pan nazywa "przekazaniem informacji służbom specjalnym". Komu i kiedy pan powiedział o tym, że dokonywane są nagrania?

Dokładnie funkcjonariuszom Centralnego Biura Antykorupcyjnego z delegatury we Wrocławiu i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z delegatury w Legnicy.

Jest pan w stanie wymienić nazwiska osób, którym pan przekazał te informacje?

Tak i zrobię to w prokuraturze.

Pan zna te nazwiska?

Tak, znam.

Dzisiaj ich pan nie ujawni?

Wolałbym tego nie ujawniać. Właśnie jeden z tych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dostał propozycję nie do odrzucenia, żeby złożył podanie o odejście z miesięcznym okresem wypowiedzenia.

A z jakiego szczebla byli to funkcjonariusze?

28.8.2014 Falenta: Przekazałem informacje o podsłuchach służbom. Dostali odpowiedź, żeby się tym nie zajmować - Raport: Afera podsłuchowa - strona 2 - RM...

Ale z oficerami służb wymienialiśmy poglądy na różne tematy i akurat może stałem się niewygodnym człowiekiem, którego należało usunąć i byłem idealnym kandydatem na tego kozła ofiarnego.

3828

I to, że to pana w tej sprawie zatrzymano, i że to pan w tej sprawie pewnie otrzyma zarzuty - uważa pan, że to cały czas ciąg tego spisku i czynienia z Marka Falenty kozła ofiarnego?

Ale dzisiaj to, co czytamy w prasie, bo nie mamy wglądu do dokumentów prokuratury, ani do żadnych dowodów, prokuratura ustaliła już głównego sprawcę nagrań, czyli Łukasza N., który zresztą się do tego przyznał. Wiadomo, że tygodnik "Wprost" ujawnił te nagrania i wiadomo, że te nagrania od około 5 lat są nagrywane. To w takim razie jaka jest w tym moja rola? Zwłaszcza, że poinformowałem służby specjalne o tej procederze rok temu.

Tak, ale jakoś się pan o tym dowiedział. Nie wszyscy o tym wiedzieli.

Te informacje mają służby specjalne i jeżeli dostanę wezwanie do prokuratury, to złożę dokładne zeznania o miejscach spotkania, o tym, z kim się spotykałem ze służb specjalnych i dokładnie o tym, o czym rozmawialiśmy. I mam nadzieję, że prokuratura to bardzo szybko ustali i oczyści mnie ze wszystkich stawianych mi zarzutów.

A umie pan powiedzieć dokładnie, którego dnia i w którym miejscu się pan spotykał z oficerami, przekazując im informacje o podsłuchach?

Nie, ale jest to pewnie do ustalenia, bo te kalendarze jesteśmy w stanie odtworzyć.

A pamięta pan chociaż, w którym to było miejscu? Było to w delegaturze CBA i ABW?

Spotykaliśmy się i w moim biurze i ostatnie kontakty były głównie w Warszawie. Przyjeżdżali panowie do mnie do biura, spotykaliśmy się też w restauracji na Placu Konstytucji. Tam pan Gmyz zeznał, że była pierogarnia. Były to różne miejsca, takie, gdzie mogliśmy spokojnie porozmawiać.

I tam, podczas któregoś ze spotkań, ale nie pamięta pan, podczas którego - czy to było w pańskim biurze, czy Warszawie na Placu Konstytucji - w którym momencie i w którym miejscu dokładnie pan przekazał im te informacje.

Pamiętam, że rozmawialiśmy w moim biurze o tym i też w tej pierogarni na Placu Konstytucji.

I tam pan przekazał tę informację?

Dokładnie.

Żałuje pan dzisiaj, że przekazał te informację?

Żałuję, bo widzę, co się stało z moim życiem. Praktycznie nie mogę prowadzić żadnej działalności, jestem inwigilowany, moi pracownicy są zastraszani. CBŚ mówi im, że pójdą do więzienia, żeby tylko dali jakieś dowody, UKS-y (Urzędy Kontroli Skarbowych - red.) wszczynają postępowania, KNF (Komisja Nadzoru Finansowego - red.) wszystkim moim spółkom zadaje pytania i praktycznie uniemożliwia to jakiekolwiek życie i cały czas muszę też cały czas myśleć, jak obronić swoje dobre imię. Zwłaszcza, że poinformowałem służby specjalne o tym procederze.

W czerwcu pan zataił część informacji, albo mówiąc wprost - nie powiedział prawdy na temat tego, co pan wiedział o tej sprawie. Ma pan jeszcze taką wiedzę, którą pan ukrywa i którą pan dzisiaj zataja i którą pan z czasem będzie chciał odsłonić?

To byli oficerowie wysokiego szczebla. Pułkownicy i kapitanowie.

Dlaczego pan się z nimi spotykał?

Dlatego że posiadam spółki w strategicznych sektorach Skarbu Państwa to jest telekomunikacji. Posiadamy strategiczne aktywo, to jest sieć światłowodową o długości 4000 km i oficerów bardzo interesowało to aktowo.

Pan standardowo spotyka się z oficerami służb specjalnych?

Jak poproszą o takie spotkania, to oczywiście spotykam się i udzielam im stosownych informacji.

I do momentu wybuchu afery, czyli do połowy czerwca tego roku mniej więcej, ile pan odbył takich spotkań w sumie?

Około 6-7.

I podczas jednego z takich spotkań pan to powiedział?

Tak.

I ci funkcjonariusze, w jaki sposób potwierdzili tę informację? Bo pan mówi, że oni potwierdzili, że to prawda.

Na następnym spotkaniu powiedzieli, że ustalili źródło i przekazali tę informację do centrali.

Do centrali CBA i centrali ABW w Warszawie.

Podejrzewam, że tylko do centrali CBA, bo funkcjonariusz ABW bał się w ogóle ten temat ruszyć.

Czyli funkcjonariusz CBA bardziej się przejął tą informacją?

Dwóch funkcjonariuszy CBA z Wrocławia przejęło się i byli bardzo niezadowoleni, że nie mogą się tym tematem zajmować.

I po tym szef CBA, mimo że miał tę informację o podsłuchach, dał się namówić?

Nie wiem, czy to był szef CBA, ale centrala na pewno dostała raport o tym, że politycy Platformy Obywatelskiej są podsłuchiwani w jednej z restauracji.

A pan ma jakikolwiek dowód na to, że przekazał tę informację służbom?

Sądzę, że rozmowy ze mną były nagrywane przez tych oficerów, bo to jest standardowa procedura oraz myślę, że jak zapytamy tych oficerów, to oni też udzielą takiej informacji, oczywiście jeżeli zostaną zwolnieni z tajemnicy państwowej.

Ale nie ma pan jakiejś wymiany maili, wymiany korespondencji, SMS-ów z nimi?

Są maile, które dotyczą różnych tematów, które omawialiśmy.

W tym kwestii podsłuchów?

Niestety w kwestii podsłuchów nie ma takich maili.

Czyli pan wymieniał z nimi maile, ale o podsłuchach pan z nimi nie korespondował.

Tak, dokładnie.

Czyli nie ma takiego dowodu na papierze czy dowodu elektronicznego, że pan przekazał takie informacje.

Są takie dowody i myślę, że ci funkcjonariusze to ujawnią, bo powtarzam - oni byli bardzo niezadowoleni z tego, że nie mogli tych spraw ruszyć i to są uczciwi funkcjonariusze, którzy te sprawy prowadzą bardzo rzetelnie.

Ilu funkcjonariuszom przekazał pan te informacje? Czyli ilu funkcjonariuszy przed wybuchem tej afery, pańskim zdaniem, musiało wiedzieć o tym co, się wydarzyło?

Z tymi, z którymi rozmawiałem, to co najmniej trzech i jeszcze informowałem dwóch, którzy w ostatnim czasie się pojawili razem z funkcjonariuszem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, dwóch funkcjonariuszy ABW ze Śląska. Nie pamiętam ich nazwisk, ale mam ich numery telefonów.

To było wszystko przed wybuchem afery, czyli przed czerwcem 2014 roku?

Tak, oczywiście. Informowałem też o tym oficera prowadzącego moje zatrzymanie, gdy 40 ludzi z ABW i CBŚ wpadło do mojego domu i zrobiło przeszukanie i poinformowałem go o tym, żeby zawiadomił tych oficerów, bo miałem nadzieję, że prokuratura weźmie ten wątek pod uwagę, przesłucha tych funkcjonariuszy i oni powiedzą, jak było naprawdę, że ja natychmiast poinformowałem o tym przestępstwie. W związku z tym nie mogę być tutaj w tej sprawie winnym, a tym bardziej jakimś kozłem ofiarnym, jakim dzisiaj się stałem.

Powiedział pan również podczas przesłuchania w prokuraturze o tym, że wiedział pan o podsłuchach i przekazywał te informacje służbom?

Czekałem, aż prokuratura samodzielnie wyjaśni ten wątek, bo zgłosiłem tę sprawę kapitanowi ABW podczas mojego zatrzymania.

Dlaczego nie powiedział pan tego prokuratorowi, który pana przesłuchiwał?

Na razie chcieliśmy zapoznać się z dowodami, jakie istnieją. Pisaliśmy wszystkie wnioski do prokuratora o te dowody, o wgląd do akt. Niestety prokuratura uniemożliwia nam skuteczne bronienie się w tej sprawie. Wysyła komunikaty o tym, co tam się dzieje, a my do tej pory nic nie wiemy. Tak naprawdę chciałem złożyć takie zeznania w prokuraturze po ujawnieniu tych dowodów. Zresztą taka jest informacja w odpowiedzi na pytanie prokuratora. Odpowiedziałem, że złożę obszerne wyjaśnienia po okazaniu mi dowodów. Uważałem, że jest to informacja tajna i czekałem, aż prokuratura i służby samodzielnie wyjaśnią ten temat.

3832

RMF 24

Falenta: Przekazałem informacje o podsłuchach służbom. Dostali odpowiedź, żeby się tym nie zajmować

Dzisiaj, 28 sierpnia (08:00)

Kiedy rozmawialiśmy przed dwoma miesiącami wtedy pan mnie i słuchaczy RMF-u zapewnił: "o niczym nie wiedziałem, o wszystkim dowiedziałem się z "Wprost"". W którymś momencie pan nie mówił prawdy.

Tak, bo uważałem, że to jest informacja tajna i prokuratura razem ze służbami sami ją wyjaśnią i sprawdzą to, bo ta informacja na pewno jest w aktach i można to sobie sprawdzić. Nie wierzę w to, żeby te informacje nagle zniknęły z dokumentów CBA.

Czyli mówiąc wprost, pan wtedy kłamał?

Ja tak nie uważam. Bałem się po prostu o to, że wiadomo - to są służby specjalne - bałem się o swoje zdrowie i życie.

Ale służby wiedziały o tym, że pan wie. Wobec czego mógł pan powiedzieć więcej, a w każdym razie nie musiał pan kłamać.

Dlatego dzieje się to, co się dzieje, że jestem nieustannie inwigilowany, bo we wszystkich moich spółkach są przeprowadzane kontrole, wysyłane są zapytania. Praktycznie uniemożliwia mi to jakąkolwiek działalność. I prokuratura odmawia wglądu do jakichkolwiek dokumentacji i uzyskania dowodów. Nie mam szansy się bronić jakoś w tej sprawie.

Ale czy można pana traktować jako człowieka wiarygodnego? Człowieka, który jest w tej sprawie podejrzany? Człowieka, który być może dostanie zarzuty i będzie oskarżony?

Uważam, że powinienem zostać natychmiast oczyszczony z tych zarzutów, dlatego że poinformowałem odpowiednie organy ścigania o popełnieniu przestępstwa i rok temu poinformowałem odpowiednie służby o tym, że są nagrywani politycy Platformy Obywatelskiej.

Może żeby uwiarygodnić to, co pan dzisiaj mówi, warto byłoby użyć przynajmniej jednego nazwiska funkcjonariusza, który o tym wiedział, do którego można by się zgłosić, albo spróbować z nim porozmawiać, żeby potwierdził to, co pan dzisiaj mówi.

Myślę, że ci funkcjonariusze to potwierdzą, a chciałbym to zrobić w prokuraturze, bo i tak będą musieli zostać zwolnieni z tajemnicy państwowej.

Co pan wtedy wiedział o tej operacji podsłuchowej? Czy pan wiedział, komu ona służy? Czemu ona służy, w jakim celu i po co się nagrywa polityków PO?

O to należy pytać służby specjalne, ja nie mam takiej wiedzy.

Wtedy pan też nie miał, to znaczy nie otrzymał pan jakiegoś klarownego obrazu tego, o co chodzi z tymi podsłuchami i dlaczego polityków się podsłuchuje?

Nie.

A dzisiaj się pan domyśla, po co ich podsłuchiwano?

Jestem w wielkim szoku, bo wygląda na to, że przekazałem te informacje rok temu, a stałem się przez to wrogiem i kozłem ofiarnym tej sytuacji. Starałem się pomóc, a zostałem ukarany. I to jest dla mnie dziś jeden wielki szok.

Mógł pan też o tym mówić publicznie, mógł pan też uprzedzać samych zainteresowanych, skoro ma pan takie dobre kontakty - a ma pan dobre kontakty: w służbach specjalnych, wśród biznesmenów. Mógł pan wtedy powiedzieć to tym, którzy byli tym zainteresowani i uprzedzić ich, że są nagrywani, bo większość tych nagrań, które ujrzały światło dzienne, doszło do nich po tym, jak przekazał pan służbom tę informację, jak pan twierdzi. Dlaczego pan wtedy tego nie zrobił?

Jak pan widzi, miałem te informację i jakoś nie użyłem ich w nielegalnym celu.

Ale mógł pan to zrobić w dobrym celu, mógł pan uprzedzić, mógł pan powiedzieć głośno, zwołać konferencję prasową i powiedzieć, że wie pan o takim procederze.

I tak jak teraz znowu było by to odebrane, że podaję jakieś nieprawdziwe informacje. Widać to, co się teraz stało i co komunikują poszczególni politycy PO, a wystarczy tak naprawdę wszcząć kontrolę w służbach i sprawdzić informację o kontaktach ze mną i to zostanie natychmiast ujawnione.

Zapytam wprost - może to pan zlecał te podsłuchy?

Nie ma takiej opcji, ponieważ prokuratura już wie, że okres nagrywania tych rozmów jest od około 5 lat, jeszcze z restauracji, która nazywała się "Lemongrass".

To pan mógł też 5 lat temu zacząć zlecać takie nagrania.

Łukasz N. zeznał podobno, i to podobno jest w aktach, że ja to miałem zlecać od roku.

A może wtedy, kiedy się pan w takim razie dowiedział o tym, że istnieje proceder podsłuchiwania, wtedy pan zaczął wykorzystywać informacje z tych podsłuchów?

Moim zdaniem, jak się dowiedziałem o tym, to ten proceder został przerwany i wtedy coś tam już zaczęło pękać.

3834

I to, że to pana w tej sprawie zatrzymano, i że to pan w tej sprawie pewnie otrzyma zarzuty - uważa pan, że to cały czas ciąg tego spisku i czynienia z Marka Falenty kozła ofiarnego?

Ale dzisiaj to, co czytamy w prasie, bo nie mamy wglądu do dokumentów prokuratury, ani do żadnych dowodów, prokuratura ustaliła już głównego sprawcę nagrań, czyli Łukasza N., który zresztą się do tego przyznał. Wiadomo, że tygodnik "Wprost" ujawnił te nagrania i wiadomo, że te nagrania od około 5 lat są nagrywane. To w takim razie jaka jest w tym moja rola? Zwłaszcza, że poinformowałem służby specjalne o tej procederze rok temu.

Tak, ale jakoś się pan o tym dowiedział. Nie wszyscy o tym wiedzieli.

Te informacje mają służby specjalne i jeżeli dostanę wezwanie do prokuratury, to złożę dokładne zeznania o miejscach spotkania, o tym, z kim się spotykałem ze służb specjalnych i dokładnie o tym, o czym rozmawialiśmy. I mam nadzieję, że prokuratura to bardzo szybko ustali i oczyści mnie ze wszystkich stawianych mi zarzutów.

A umie pan powiedzieć dokładnie, którego dnia i w którym miejscu się pan spotykał z oficerami, przekazując im informacje o podsłuchach?

Nie, ale jest to pewnie do ustalenia, bo te kalendarze jesteśmy w stanie odtworzyć.

A pamięta pan chociaż, w którym to było miejscu? Było to w delegaturze CBA i ABW?

Spotykaliśmy się i w moim biurze i ostatnie kontakty były głównie w Warszawie. Przyjeżdżali panowie do mnie do biura, spotykaliśmy się też w restauracji na Placu Konstytucji. Tam pan Gmyz zeznał, że była pierogarnia. Były to różne miejsca, takie, gdzie mogliśmy spokojnie porozmawiać.

I tam, podczas któregoś ze spotkań, ale nie pamięta pan, podczas którego - czy to było w pańskim biurze, czy Warszawie na Placu Konstytucji - w którym momencie i w którym miejscu dokładnie pan przekazał im te informacje.

Pamiętam, że rozmawialiśmy w moim biurze o tym i też w tej pierogarni na Placu Konstytucji.

I tam pan przekazał tę informację?

Dokładnie.

Żałuje pan dzisiaj, że przekazał te informację?

Żałuję, bo widzę, co się stało z moim życiem. Praktycznie nie mogę prowadzić żadnej działalności, jestem inwigilowany, moi pracownicy są zastraszani. CBŚ mówi im, że pójdą do więzienia, żeby tylko dali jakieś dowody, UKS-y (Urzędy Kontroli Skarbowych - red.) wszczynają postępowania, KNF (Komisja Nadzoru Finansowego - red.) wszystkim moim spółkom zadaje pytania i praktycznie uniemożliwia to jakiekolwiek życie i cały czas muszę też cały czas myśleć, jak obronić swoje dobre imię. Zwłaszcza, że poinformowałem służby specjalne o tym procederze.

W czerwcu pan zataił część informacji, albo mówiąc wprost - nie powiedział prawdy na temat tego, co pan wiedział o tej sprawie. Ma pan jeszcze taką wiedzę, którą pan ukrywa i którą pan dzisiaj zataja i którą pan z czasem będzie chciał odsłonić?

Uważałem, że jak przekazałem ją oficerowi prowadzącemu akcję mojego zatrzymania, to to jest wystarczające do wyjaśnienia przez prokuraturę tego wątku i oczekiwałem, że to zostanie natychmiast wyjaśnione.

Ale czy dzisiaj ma pan też taką wiedzę, którą dzisiaj się pan ze mną nie dzieli, albo pan mówi o jakiejś sprawie nie do końca zgodnie z prawdą, bo pan coś ukrywa, bo uważa, że póki co, powinno to być jeszcze zatajone.

Cała moja wiedza została przekazana do służb specjalnych i oczekuję, że zostanie natychmiast wyjaśniona.

Czyli są jeszcze takie rzeczy, o których pan dziś głośno nie mówi?

Nie wiem, o jakie rzeczy pan pyta.

Na przykład, że pan wiedział coś więcej o tych podsłuchach i mówił o tym służbie, albo że pan coś wiedział więcej o całej operacji podsłuchiwania, kto za nią stoi, po co ona i komu służy?

Całą moją wiedzę przekażę prokuraturze, bo już mam dość oczekiwania, że ta sprawa zostanie w jakiś uczciwy sposób wyjaśniona, zwłaszcza, że mam informację o tym, że te dowody są usuwane ze służb specjalnych i pracownicy, którzy się ze mną kontaktowali zostają zwalniani.

Czyli pan powie prokuraturze jeszcze więcej? Bo pan ma jakieś informacje w zanadrzu.

Powiem wszystko, co wiem. Myślę, że prokuratura to uwzględni.

A dużo więcej pan wie jeszcze?

Tak jak powiedziałem - wszystko wiedzą służby na pewno od ponad roku, także dla nich to nie jest żadna tajemnica.

Konrad Piasecki

RMF

Copyright © 1999-2014 RMF24.pl. Wszystkie prawa zastrzeżone. Korzystanie z portalu oznacza akceptację Regulaminu

3835

27 czerwca w Kontrwywiadzie RMF FM Marek Falenta zapewniał, że nie wiedział o podsłuchach, że o wszystkim dowiedział się z "Wprost". Jak dziś tłumaczy te słowa? W którym momencie nie mówił prawdy? Odpowiedzi na te pytania w kolejnej części rozmowy Konrada Piaseckiego.

Przeczytaj dalszą część wywiadu na kolejnej stronie!

Konrad Piasecki

RMF

Copyright © 1999-2014 RMF24.pl. Wszystkie prawa zastrzeżone. Korzystanie z portalu oznacza akceptację Regulaminu

3833

Przerwany nie został, bo te nagrania są sprzed kilku miesięcy niektóre - niektóre są sprzed roku, a niektóre sprzed kilku miesięcy, czyli proceder trwał po tym - jak pan twierdzi - uprzedził już służby. A pan słyszał te nagrania, zanim one pojawiły się już publicznie?

Nie, nie słyszałem.

Miał pan z nimi jakikolwiek kontakt?

Nie.

Żadnego?

Żadnego.

I żadnej informacji, pochodzącej z tych nagrań, z tych podsłuchów, pan też nie otrzymał?

Wiedzieliśmy, że dotyczy czołowych postaci Platformy Obywatelskiej i mniej więcej jakich polityków, ale nie wiedzieliśmy dokładnie, o co chodzi.

A znał pan jakieś nazwiska podsłuchanych wtedy?

Wiedzieliśmy, że dotyczy to na pewno ministra Nowaka, pana Sienkiewicza, Baniaka. Tych, co są dzisiaj wymieniani.

Pan kiedykolwiek współpracował ze służbami specjalnymi? Był pan ich współpracownikiem?

Nie, nigdy. Jedyne kontakty, to były te, które dotyczyły pytań w stosunku do moich spółek.

Czyli to były takie kontakty obywatelskie, można powiedzieć?

Dokładnie.

I żadnej zgody na tajną współpracę nie podpisywał pan ze służbami?

Nigdy i to chyba był błąd, bo dzisiaj to byłby chyba kluczowy dowód w tej sprawie, że taką informację przekazałem, a teraz tak naprawdę może się zdarzyć, że te dowody zostaną usunięte. Chociaż wierzę w uczciwość funkcjonariuszy z Wrocławia.

Wierzy pan, że potwierdzą oni pańską wersję?

Tak.

A może oni pokazywali panu, że mają jakieś dowody na to, że przekazywał pan im te informacje?

Na pewno istnieją raporty, które doszły do centrali.

Ale pokazywali panu te raporty?

Nie pokazywali, ale mówili o tym.

Że takie raporty złożyli.

Tak.

Mówi pan, że centrala to zlekceważyła. Wie pan, kto w centrali zlekceważył, do kogo w centrali ta informacja dotarła?

Tego nie wiem.

Oni nie przekazywali panu tej informacji?

Ja mam informację, że te informacje szły do centrali.

A pan wiedział o tym, że ktoś wykorzystując te podsłuchy, płaci kelnerom, czy płaci menadżerom tej restauracji za to, że ich dokonują?

Nie, ale dzisiaj wyszło, że Łukasz N. był tajnym współpracownikiem - czy jest - CBŚ-u. I jest też dzisiaj pod pełną ich opieką, także ta cała układanka ładnie się złożyła.

Ale pan wie, że to prawda, czy pan tylko słyszał o tym?

Słyszałem o tym.

Bo to też nie musi być prawda.

Ale to też było w tym artykule pana Gmyza o tym, że tak jest, a on dość dobrze to ustalił.

To na koniec chciałem zapytać, kim pan właściwie jest w tej historii?

Poszkodowanym przedsiębiorcą. Ja w całej sytuacji straciłem bardzo dużo pieniędzy. I też chciałbym się odnieść do słów dzisiejszego (środowego - red.) wystąpienia pana premiera, bo wystąpił z bardzo cenną inicjatywą, przekazania polskim rodzinom emeryckim i dzieciom 36 złotych i jakiś następnych pieniędzy - a my chcieliśmy, żeby 12 mln Polaków zaoszczędziło około 600 złotych rocznie, oferując im tańszy węgiel. I nie pochodziłyby te pieniądze z budżetu Skarbu Państwa, tylko wygospodarowane by to było przez wolny rynek. Wystarczyło pozwolić nam działać, a nie jednym ruchem zabijać nasze przedsięwzięcie pt. "Składy węgla".

Ale jak na biednego i uciśnionego przedsiębiorcę, to pan za bardzo był w całej tej sprawie od początku. Skoro pan tak dużo wiedział, skoro pan tak dużo rozmawiał na ten temat z oficerami służb. Przypadek?

Ale z oficerami służb wymienialiśmy poglądy na różne tematy i akurat może stałem się niewygodnym człowiekiem, którego należało usunąć i byłem idealnym kandydatem na tego kozła ofiarnego.

NFZ | Narodowy Fundusz Zdrowia
Mazowiecki Oddział Wojewódzki w Warszawie

3836

znak: DEU-075-6119-2-MZA/14

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2014 r.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -08- 28

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Prokuratura Okręgowa
Warszawa Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA PRAGA
wpły- 2014 -08- 28 -nero
SEKRETARIAT

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 28 08 2014
podpis

W odpowiedzi na Państwa wniosek znak: **V Ds. 74/14** o udostępnienie danych ze zbioru/ danych osobowych, Dział Ewidencji Ubezpieczonych Wydziału Obsługi Świadczeniobiorców i Współpracy Międzynarodowej Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia działając na podstawie *art. 15 § 2 kodeksu postępowania karnego oraz art. 188 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.08. Nr 164, poz. 1027.)* podaje żądane informacje.

Z systemu informatycznego Mazowieckiego OW NFZ wynika, iż Pan Krzysztof Rybka (numer PESEL **80031911339)** korzystał w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. z następujących świadczeń zdrowotnych finansowanych przez Mazowiecki OW NFZ:

Data pocz.	Data końc.	Miejsce wyk. usługi	Usługa kontr./rozl.	Usługa wyk.	Jedn. chor.
2013-10-27	2013-10-27	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego "MEDITRANS" P01-07 Warszawa Poznańska 22	ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ PODSTAWOWE ZESPOŁY RATOWNICTWA MEDYCZNEGO	WYJAZD PODSTAWOWEGO ZESPOŁU RATOWNICTWA MEDYCZNEGO	S46/Uraz mięśnia i ścięgna na poziomie barku i ramienia
2013-10-27	2013-10-31	Szpital Solec sp z o.o. Oddział Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej Warszawa Solec 93	ORTOPEDIA I TRAUMAT NARZ RUCHU - HOSPITALIZACJA	H63 ZŁAMANIA LUB ZWICHNIĘCIA W OBRĘBIE KOŃCZYNY GÓRNEJ	S42.3/Złamanie trzonu kości ramiennej

2013-11-05	2013-11-05	Szpital Solec sp z o.o. Poradnia Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej Warszawa Solec 99	ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE ORTOPEDII I TRAUMATOLOGII NARZĄDU RUCHU	Z102 ŚWIADCZENIA ZABIEGOWE - GRUPA 102	T92.1/Następstwa złamania kończyny górnej
2013-11-12	2013-11-12	Szpital Solec sp z o.o. Poradnia Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej Warszawa Solec 99	ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE ORTOPEDII I TRAUMATOLOGII NARZĄDU RUCHU	W12 ŚWIADCZENIE SPECJALISTYCZNE 2-GO TYPU	T92.1/Następstwa złamania kończyny górnej
2013-11-13	2013-11-13	Szpital Solec sp z o.o. Poradnia Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej Warszawa Solec 99	ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE ORTOPEDII I TRAUMATOLOGII NARZĄDU RUCHU	W11 ŚWIADCZENIE SPECJALISTYCZNE 1-GO TYPU	T92.1/Następstwa złamania kończyny górnej
2013-12-05	2013-12-05	Szpital Solec sp z o.o. Poradnia Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej Warszawa Solec 99	ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE ORTOPEDII I TRAUMATOLOGII NARZĄDU RUCHU	W12 ŚWIADCZENIE SPECJALISTYCZNE 2-GO TYPU	T92.1/Następstwa złamania kończyny górnej

Według danych zgromadzonych w **Ogólnopolskim Informatorze o Kosztach Leczenia Pacjenta** wyżej wymieniona osoba od okresu **styczeń 2013 r.** do **grudzień 2013 r. nie korzystała** ze świadczeń zdrowotnych w placówkach medycznych znajdujących się na terenie pozostałych Oddziałów Wojewódzkich NFZ.

Powyższe dane pobierane są z systemów informatycznych Narodowego Funduszu Zdrowia według stanu na dzień **25 sierpnia 2014 r.**

W razie jakichkolwiek pytań czy wątpliwości prosimy o kontakt telefoniczny z Działem Ewidencji Ubezpieczonych Mazowieckiego OW NFZ tel. 22/279-79-23;22;21.

Udostępnione informacje podlegają ochronie zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i można je wykorzystać wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem, dla którego zostały udostępnione.

KIEROWNIK
Działu Ewidencji Ubezpieczonych

Dorota

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

Wych. 08.821521/14

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2014 r.

Pan Prokurator
Piotr Kowalik
Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Dotyczy sprawy: V Ds 74/14

W nawiązaniu do postanowienia Pana Prokuratora z dnia 12/08/2014 r. (sygnatura akt V Ds 74/14) uprzejmie informujemy, że we wskazanym okresie bilingowym (tj. w dniu 12/08/2014 r.) w sieci Plus nie zarejestrowano połączeń wychodzących (w tym sesji internetowych) i przychodzących dla aparatów o numerach IMEI 35842803148438 i 35796304838801.

Z poważaniem
Teresa Wójcik
Starszy Specjalista ds. Obsługi
Uprawnionych Instytucji
POLKOMTEL Sp. z o.o.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -08- 27

Sekretarka
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

[59/51]

zarejestrowana: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy,
kapitał zakładowy: 3.510.300.000 zł, KRS 0000419430, NIP 527-10-37-727, REGON 011307968

- 3839

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z- 5120 /2014

Warszawa, dn. 29 sierpnia 2014 roku

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga
w Warszawie

Pani Anna HOPFER

Przesłanie materiałów do akt głównych postępowania V Ds. 74/14

W związku z zarządzeniem z dn. 03.07.2014 r., w załączeniu przesyłam Pani Prokurator protokół przesłuchania w charakterze świadka następujących osób:

- Tomasza TOMCZYKIEWICZA z dn. 28.08.2014 r.

Zwracam się także z prośbą do Pani Prokurator o spowodowanie przedłużenia terminów wynikających z zarządzeń o powierzeniu określonych czynności śledztwa z dn. 16.07.2014 r., 23.07.2014 r., 14.08.2014 r.

Załączniki jak w treści pisma – tylko adresat.

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Agnieszka ZIĘTEK

PROKURATOR
Anna Hopfer

Wykonano w 2 egz.
Egz. Nr 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Egz. Nr 2 – DPK ABW
Wykonał: 10474

Nr RSD 1/14/DPK
V Ds 74/14

3841

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 28.08.2014 r. o godz. 13:10

mjr Fabiana Fetke (stopień, imię i nazwisko) z Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga
w Warszawie z dn. ---------- Nr ----------
przy udziale*: ----------
Protokolant: osobiście (stopień, imię i nazwisko)
stron – biegłego* ----------
oraz bez udziału innych osób

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
Dowód osobisty ATR 700609 Burmistrz Pszczyny (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) nie rejestrowano (podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne

Świadek zeznał co następuje:
Imię i nazwisko Tomasz TOMCZYKIEWICZ z domu ----------
(dla mężatki)
Imiona rodziców Tadeusz Teresa
Data i miejsce urodzenia 2 marca 1961 r. Pszczyna
Zameldowany 43-200 Pszczyna Doktora Antesa 13 (dokładny adres zamieszkania)
Nr ew. 61030204477 Wykształcenie wyższe

3810

POUCZENIE

o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym

Osoba fizyczna lub prawna, której dobro zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, jest pokrzywdzonym w postępowaniu karnym (art. 49 § 1). Przedstawiciel lub opiekun pokrzywdzonego małoletniego, całkowicie albo częściowo ubezwłasnowolnionego lub nieporadnego może wykonywać jego prawa (art. 51). Osoba najbliższa może również wykonywać prawa zmarłego pokrzywdzonego (art. 52).

W postępowaniu przygotowawczym poprzedzającym wniesienie sprawy do sądu pokrzywdzony jest stroną procesową (art. 299 § 1). Oznacza to, że w tym postępowaniu pokrzywdzonemu przysługują wymienione poniżej uprawnienia:

1. *Prawo do korzystania z pomocy wybranego przez siebie pełnomocnika, którym może być adwokat lub radca prawny. Nie można mieć więcej niż trzech pełnomocników jednocześnie. Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że nie stać go na pełnomocnika, sąd może wyznaczyć pełnomocnika z urzędu (art. 78 § 1, art. 87 § 1 i 2, art. 88).*
2. *Prawo do złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia lub umorzeniu śledztwa lub dochodzenia oraz zażalenia na bezczynność, jeżeli w ciągu 6 tygodni od złożenia przez pokrzywdzonego zawiadomienia o przestępstwie nie został on powiadomiony o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia (art. 306 § 1, 1a, 3).*
3. *Prawo do składania wniosków o przeprowadzenie przez Policję lub prokuratora określonej czynności lub dowodu, np. przesłuchania wskazanego świadka lub zbadania dokumentu (art. 315 § 1). Jeżeli istnieje obawa, że świadka nie będzie można przesłuchać na rozprawie, pokrzywdzony może wystąpić o jego przesłuchanie przez sąd lub zwrócić się do prokuratora o przesłuchanie świadka w tym trybie (art. 316 § 3).*
4. *Prawo do udziału w czynnościach postępowania, w tym także w przeprowadzeniu dowodu. W czynnościach tych może również uczestniczyć pełnomocnik pokrzywdzonego (art. 316). W szczególnie uzasadnionym wypadku można odmówić dopuszczenia pokrzywdzonego i pełnomocnika do czynności ze względu na dobro postępowania (art. 317 § 2).*
5. *Prawo do doręczenia postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego, prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłego oraz prawo do zapoznania się z jego pisemną opinią (art. 318).*
6. *Prawo dostępu do akt sprawy, do sporządzania odpisów i kopii. Można odmówić dostępu do akt ze względu na ważny interes państwa lub dobro postępowania (art. 156 § 5).*
7. *Prawo do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pogodzenia się z podejrzanym (art. 23a). Pozytywne wyniki przeprowadzonej mediacji są brane pod uwagę przez sąd przy wymiarze kary (art. 53 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny).*

Pokrzywdzony jest obowiązany:

1) *wskazać adres dla doręczeń w kraju, kiedy przebywa za granicą; w przeciwnym wypadku pismo wysłane na ostatnio znany adres w kraju zostanie uznane za skutecznie doręczone, a czynność lub rozprawa zostanie przeprowadzona pod nieobecność pokrzywdzonego; niewskazanie adresu może również uniemożliwić złożenie wniosku, zażalenia lub apelacji z powodu upływu terminów (art. 138);*
2) *podać nowy adres w wypadku zmiany miejsca zamieszkania lub pobytu; w przeciwnym wypadku pismo wysłane na dotychczasowy adres zostanie uznane za skutecznie doręczone, a czynność lub rozprawa zostanie przeprowadzona pod nieobecność pokrzywdzonego; niewskazanie adresu może również uniemożliwić złożenie wniosku, zażalenia lub apelacji z powodu upływu terminów (art. 139).*

Potwierdzam otrzymanie pouczenia:

13.08.2014 .....
(data, podpis)

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Tomasza Tomczykiewicza z dnia 28 sierpnia 2014 r. - 3842

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **j.w**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony Ministerstwo Gospodarki

na stanowisku Sekretarz Stanu

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie **według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron **obcy**

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy, tj. o treści art. 233 § 1 k.k. Jednocześnie uprzedzono również, iż w przypadku złożenia wniosku o ściganie sprawców przestępstwa ściganego na wniosek, wniosek taki może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, a ponowne złożenie wniosku jest niedopuszczalne, tj. o treści art. 12 § 3 k.p.k. Świadek uprzedzenia zrozumiał i zeznaje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego o tym, iż postępowanie karne sygn. akt V Ds. 74/14 prowadzone jest w kierunku nielegalnego nagrywania rozmów osób publicznych w restauracjach Amber Room i Sowa i Przyjaciele. Znam zarówno restaurację Amber Room w Klubie Polskiej Rady Biznesu w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13 jak i Sowa i Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2. W ciągu ostatniego półtorej roku bywałem w restauracji Sowa i Przyjaciele, byłem również w klubie Polskiej Rady Biznesu ale nie jestem w stanie powiedzieć, czy byłem w Restauracji Amber Room. W Restauracji Sowa i Przyaciele było to kilkanaście wizyt. Były to zazwyczaj spotkania towarzyskie ze znajomymi politykami. Nie jestem w stanie podać dokładnych dat i liczby spotkań. Jeśli chodzi o rezerwację Sali na spotkania to zajmował się tym mój asystent Pan Maciej Kolon. On umawiał spotkania z Panem Łukaszem Nurzyńskim pracownikiem Restauracji Sowa i Przyjaciele. Ja kojarzę Pana Łukasza Nurzyńskiego, ale nie utrzymywałem z nim kontaktów bezpośrednich. Nie znałem go też wcześniej. W czasie spotkań korzystaliśmy z sal vipowskich, ja byłem w dwóch takich salach. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 1 do sprawy V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: Rozpoznaję mężczyznę widniejącego pod pozycja nr 3. Jest to Łukasz Nurzyński menadżer restauracji Sowa i Przyjaciele. W tym miejscu przesłuchujący stwierdza, że na odwrocie tablicy poglądowej w pozycji nr 3 zapisano dane: Łukasz Nurzyński. Nie kojarzę natomiast obsługi kelnerskiej z restauracji mieszczącej się w Pałacyku Sobańskich. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: Nie rozpoznaję żadnej z okazanych mi osób. --------
Pytanie do świadka: Czy świadek Marka Falentę i Krzysztofa Rybkę? Świadek zeznaje: Nie znam osobiście Marka Falenty i Krzysztofa Rybki. Być może Marek Falenta pojawił się kiedyś na jakimś

3843

spotkaniu, w którym uczestniczyłem w związku z wykonywanymi obowiązkami zawodowymi. Świadek zeznaje dalej: Nie słyszałem wcześniej tzn. przed „wybuchem afery taśmowej", że w Restauracji Sowa i Przyjaciele mogło dochodzić do nielegalnych nagrań. Nikt mnie nigdy nie informował, że moje rozmowy mogły zostać lub zostały nagrane, oczywiście nikomu też nie wyrażałem zgody aby takich nagrań dokonał. Jednocześnie nikt mnie nigdy nie szantażował, że moje rozmowy zostaną ujawnione. Nikt mi tego nie sugerował. Nikt się ze mną w sprawie ewentualnych nagrania z moim udziałem nie kontaktował. ----------

Aktualnie składa wniosek o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room oraz restauracji Sowa i Przyjaciele oraz ściganie osób, które doprowadzą do upublicznienia rozmów z moim udziałem. Czuję się pokrzywdzony tym, że moje prywatne rozmowy mogły zostać nagrane i ewentualnie mogą być rozpowszechnione. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 28 sierpnia 2014 r. godzina 13.35

Po osobistym odczytaniu protokół
wpisy z moim zeznaniem podpisuję

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

28.08.2014 r. godz. 13.40

Na tym przesłuchanie zakończono dnia _____

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

Karta 13844

Warszawa, dnia 20.08.14

L.dz. RSD Ds. 7414

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa (miejscowość), dnia 20 08 2014 (dzień, miesiąc, rok) godz. 10 45

kpt. Cezary Gierwiatowski (stopień, imię i nazwisko) z Del Śledczego (nazwa jednostki)

ABW w Warszawie

działając na podstawie*):

1) art. 307 §3, 308 §1, 311 §2, 3 i 5*) kpk, zgodnie z art. 143 §1 pkt 2 kpk

2) polecenia Prokuratora/Sądu*) ..... w .....

przy udziale*):

protokolanta ..... (stopień, imię i nazwisko)

stron/biegłego*) .....

oraz .....

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie:

Karty identyfikacyjnej AŚ Brak Sygn. 100.11.938 (nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o:

– odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 §1 kk),

– obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 §1 kpk).

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 179, 180, 182, 183, 185 kpk)*).

Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy oraz pouczony o pozostałych wyżej wymienionych obowiązkach i przysługujących mi uprawnieniach (art. 190, 191 §2 i 3 kpk).

Piotr Krakowiak (podpis świadka)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 §1 kpk) .....

(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

imię i nazwisko Piotr KRAKOWIAK

nazwisko rodowe KRAKOWIAK imiona rodziców Stanisław i Elżbieta

..... data i miejsce urodzenia .....

nr ewid. 75062407212, wykształcenie średnie

zatrudniony(a) w bez pracy

..... na stanowisku .....

U6-10.

zam. zamieszkały 05-800 Pruszków ul. Reymonta 12/9
(dokładny adres i kod pocztowy)

adres dla doręczeń w kraju Aż Białołęka ul. Ciupagi 1

tel. domowy —, tel. w pracy —

karalność za fałszywe zeznania nie karany wp. oświadczenie
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany(a))

stosunek do stron świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie
nieprawdy lub zatajenie prawdy z art 233 §1 kk świadek
pouczenie złożyła po czym zeznał jestem autorem listu
z dnia 26.06.2014 skierowanego do Prokuratury Okręgowej
Warszawa Praga w którym napisałem iż byłem
nie poradzeń informacji mogące mieć znaczenie w sprawie
afery podsłuchowej — tzn chodzi o takie informacje mogące
dot. podsłuchiwania i nagrywania polityków w restauracji
O sobie „afera podsłuchowa" dowiedziałem się z radia i
telewizji, poniew od 2012 roku przebywam w areszcie w związku
ze sprawą dot. wyłudzenia telefonów komórkowych Toteż jak
napisałem w liście sprawy podsłuchów polegających na instalowaniu
ukrytych podsłuchów przebywanie na przełomie 2010 i 2011 roku na
spotkaniach „pod Krzyżem" na Krakowskim Przedmieściu oraz na
spotkaniach na które części polityczy PIS-u. Na te spotkania
byłem zapraszany chyba Krzysztof Maskiewicz, o którym napisałem
w liście. W liście napisałem, że kobieta pracująca z Gorlą kobieta
mówiła mi że w mieszkaniu mogą znajdować się „mogą podsłuchy
że „mogą podsłuchy w szpitalu" Tego nie mogę rozwinąć
w tym temacie to to, że ta pani była z Chełma i że widziała
na mię Ewa. Nazwiska tej pani nie pamiętam Tego numeru telefonu
kobiety tej pani też nie pamiętam Tego numeru telefonu
506 243 500 z okresu marzec - kwiecień 2011 r. Ten numer
ten numer. Był może pobytem zobaczyć Gorlą Kobietę z Lenką
okresu to ta przyjaciółka sobie tę damę Był może też ta
ona podana na stronie internetowej „wolnemedia.tv" lub „obywatel
media" zwalić wszystko, żeby Platforma straciła władzę i że trzeba
zamachu. Ta pani Ewa nie rozmiarów swoich wypowiedzi dot.
podsłuchów tylko opowiada że „jakieś" afery wyborcze Nie
mam bliższych informacji dot tego mięsa dot to afera Nie
chcę bo przypuszczam że może to mieć związek z podsłuchami

o których mówiono w prasie w radiu i telewizji,
Nie mam nic więcej do dodania w tej sprawie
Na tym protokół przesłuchanie zakończono o godz 11[15]
20.09.2014 r

Protokół przeczytałem zgodny z moimi zeznaniami
Piotr Kucharski

(dalszy ciąg zeznań)

W toku czynności wykonano: nie wykonano
(ilość naświetlonych negatywów)

Czas rejestracji ———

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście (art. 151 kpk) oraz żądania wniesione na podstawie art. 148 §2 kpk
bez poprawek i uzupełnień

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności na podstawie art. 150 §2 kpk
bez zarzutów

Oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 §2 kpk)
bez oświadczeń

Przesłuchanie świadka zakończono dnia 20.08.2014 o godz. 11[15]

Protokół po osobistym odczytaniu/odczytaniu mi*) podpisuję.

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) Piotr Kwiecień (podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w przesłuchaniu:

1. ..... 2. ..... 3. .....

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. ..... 2. .....

*) niepotrzebne skreślić.

Sąd Rejon
II Wydział
ul. Złotory
59-220 Le

Data wys
Sygnatur

dot. V D

Sąd R
22.08

Sąd Rejonowy w Legnicy
II Wydział Karny
ul. Złotoryjska 19
59-220 Legnica

Data wysłania: 26 sierpnia 2014
Sygnatura akt: **II K 522/05**

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -08- 29 -nęło
Sip
Zał. podpis Agnieszka Kołaczkowska
SEKRETARKA

- 3846

Prokuratura Okręgowa Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 29 08 2014
podpis
Małgorzata Krzysztupa

dot. V Ds 74/14

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

Sąd Rejonowy w Legnicy Wydział II Karny w odpowiedzi na pismo z dnia 22.08.2014r. doręcza odpis prawomocnego wyroku z dnia 08/10/2008r.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
st. sekr. sądowy Barbara Gawińska

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -09- 01

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Sygn. akt II K 522/05

- 3847

Już jest Wokłah!

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 października 2008 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Tadeusz Kowalczyk**
Ławnicy: **Ewalda Wnuk**
Grażyna Szymańska
Protokolant: Ewelina Wojtachnio

w obecności Prokuratora: **Beaty Fedyk** Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

po rozpoznaniu sprawy w dniu **08 października 2008 r.**

1. Cezarego Pełecha (Pełech)
syna Władysława i Eugenii zd. Kucharska
ur. 01 marca 1968 r. w Łodzi

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 02 lutego 2001 r. w Legnicy, zajmując stanowisko dyrektora banku PeKaO S.A. I/Oddział w Legnicy, będąc obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi, działając wspólnie i w porozumieniu z inna osobą nie dopełnił ciążących na nim obowiązków w ten sposób, że zawierał umowy kredytowe, na podstawie których przyznano kredyty podmiotowi gospodarczemu, nie posiadającemu w momencie jej zawarcie zdolności kredytowej, a gwarancje spłat kredytu były nierealne, w wyniku czego wyrządzono szkodę w znacznych rozmiarach w mieniu ww. banku, a mianowicie:
- w dniu 02 lutego 2001 r. podpisał umowę nr 2001/502, przyznającą kredyt w kwocie 157.500,00 zł Spółce z o.o. „CONDOR", który nie został spłacony,

to jest o czyn z art. 296 § 1 i 3 kk,

II. w okresie od 31 sierpnia 2001 r. do 31 października 2001 r. w Legnicy, działając czynem ciągłym, zajmując stanowisko dyrektora banku PeKaO S.A. I/Oddział w Legnicy, będąc obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi, działając wspólnie i w porozumieniu z inna osobą nie

dopełnił ciążących na nim obowiązków w ten sposób, że zawierał umowy kredytowe, na podstawie których przyznano kredyty podmiotom gospodarczym, nie posiadającym w momencie ich zawarcia zdolności kredytowej, a gwarancje spłat kredytu były nierealne w wyniku czego wyrządzono szkodę w wielkich rozmiarach, a mianowicie:
- w dniu 31.10.2001 r. podpisał umowę nr 2000/533 przyznającą kredyt w kwocie 330.000 franków szwajcarskich Sp. z o.o. „OWL", który nie został spłacony,

to jest o czyn z art. 296 § 1 i 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk,

III. w okresie od 31 sierpnia 2000 r. do 12 listopada 2002 r. w Legnicy, działając w warunkach przestępstwa ciągłego, zajmując stanowisko dyrektora banku PeKaO S.A. I/Oddział będąc uprawnionym do wystawiania dokumentów, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu przysporzenia korzyści majątkowych innym osobom poświadczył nieprawdę, co do stanu faktycznego kont Sp. z o.o. „ELMIX" oraz rachunku prywatnego Andrzeja Świątkiewicza, właściciela Sp. z o.o. „ELMIX", w ten sposób, że podał, iż na obu rachunkach brak jest środków finansowych oraz nie dokonywane są wpłaty umożliwiające przeprowadzenie egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Urząd Skarbowy w Lubinie,

to jest o czyn z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IV. w okresie od 31 sierpnia 2000 r. do 12 listopada 2002 r. w Legnicy, działając w warunkach przestępstwa ciągłego, zajmując stanowisko dyrektora banku PeKaO S.A. I/Oddział, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą udzielił pomocy Andrzejowi Świątkiewiczowi posiadającemu rachunki bankowe nr 12401473-06008220 i 12401473-01235315 w banku PeKaO S.A. I/Oddział Legnica, w celu udaremnienia wyegzekwowania prawnych roszczeń, wynikających z tytułu egzekucji administracyjnej wydanego przez Urząd Skarbowy w Lubinie nr EG/921/4472/2000 z dnia 31 sierpnia 2000 roku i Sąd Rejonowy w Legnicy sygn. Akt I Co 934/01 z dnia 29 sierpnia 2001 roku dla zaspokojenia roszczeń wierzycieli:
- Urzędu Skarbowego w Lubnie w kwocie 384.808,83 zł,
- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy w kwocie 33.206, 40 zł,
- Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w Warszawie w kwocie 3.507,40 zł,
- Urzędu Miejskiego w Lubinie w kwocie 1.446,46 zł,
- Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 500,00 zł,
- PeKaO S.A. I/Oddział Legnica w kwocie 40.679,69 zł,

w ten sposób, że umożliwił podejmowanie środków finansowych, pomimo zablokowania w/w rachunków w związku z prowadzoną egzekucją,

to jest o **czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 300 § 2 i 3 kk w zw. z art. 12 kk,**

2. Eweliny **Ostańskiej (Ostańska) zd. Prudzienica**
córki **Edwarda i Marii zd. Jagiełło**
ur. **12 grudnia 1975 r. we Wrocławiu**

oskarżonej o to, że:

V. w dniu 26 października 2001 r. w Legnicy, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, będąc zatrudnioną na stanowisku dysponenta w Banku PeKaO S.A. Oddział w Legnicy, jako osoba uprawniona do akceptacji czeków do realizacji i wydawania dyspozycji wypłat pieniędzy z kasy banku, poświadczyła nieprawdę odnośnie okoliczności wypłaty pieniędzy w kwocie 7.500 zł na podstawie czeku nr 0004520580 wystawionego do rachunku 12401473-06012865-2700-421112-001, należącego do firmy „PHU Wojciech Stroczyński" w ten sposób, że na otrzymanym czeku, uprzednio wypełnionym w miejscu „wystawca czeku" potwierdziła, że pieniądze pobrała osoba wskazana na czeku, podczas gdy faktycznie środki finansowe podejmowane były przez inną osobę, niż wskazana na czeku,

to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 kk,

3. Aleksandry **Serendy (Serenda) zd. Kućko**
córki **Jana i Jadwigi zd. Wojtaszewska**
ur. **11 listopada 1976 r. w Legnicy**

oskarżonej o to, że:

VI. w okresie od 12 października 2001 r. do 23 października 2001 r. w Legnicy działając w warunkach ciągu przestępstw w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, będąc zatrudnioną w charakterze kasjerki w Banku PeKaO S.A. Oddział w Legnicy, jako osoba uprawniona do dokonywania wypłat pieniędzy poświadczyła nieprawdę odnośnie okoliczności wypłaty pieniędzy na podstawie 6 czeków w kwocie łącznej 697.000 zł w ten sposób, że na w ten sposób, że na otrzymanych czekach, uprzednio wypełnionych w miejscu „wystawca czeku" potwierdzała, że pieniądze pobrała osoba wskazana na czeku, podczas gdy faktycznie środki finansowe podejmowane były przez inną osobę, niż wskazana na czeku, a mianowicie:
- na podstawie czeku nr 0004520574 z dnia 12 października 2001 r. wypłaciła kwotę 103.000 zł,
- na podstawie czeku nr 00045205776 z dnia 17 października 2001 r. wypłaciła kwotę 85.000 zł,
- na podstawie czeku nr 0004520577 z dnia 18 października 2001 r. wypłaciła kwotę 123.000 zł,

- na podstawie czeku nr 0004520578 z dnia 19 października 2001 r. wypłaciła kwotę 144.000 zł,
- na podstawie czeku nr 0004520579 z dnia 22 października 2001 r. wypłaciła kwotę 124.000 zł,
- na podstawie czeku nr 0004520571 z dnia 23 października 2001 r. wypłaciła kwotę 118.000 zł,

to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 kk,

4. Michała Sowy (Sowa)
syna Tadeusza i Marii zd. Sowy
ur. 02 listopada 1974 r. w Legnicy

oskarżonego o to, że:

VII. w październiku 2001 r. w Legnicy, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, jako prezes spółki z o.o. „OWL" z/s w Polkowicach doprowadził Bank PeKaO S.A. Oddział w Legnicy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wielkich rozmiarach w kwocie 330.000 franków szwajcarskich o wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu podał nierzetelne dane o majątku, stanie zobowiązań oraz obrotach spółki „OWL" poprzez przedłożenie faktur VAT poświadczających nieprawdziwe zdarzenia gospodarcze, mające istotne znaczenie w ocenie zdolności kredytowej niezbędnej do uzyskania kredytu, przy czym zaprzestał regulować jakiekolwiek zobowiązania wobec Banku PeKaO S.A. Oddział w Legnicy,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

5. Marka Falenty (Falenta)
syna Waldemara i Ireny zd. Kułaczkowskiej
ur. 26 września 1975 r. w Legnicy

oskarżonego o to, że:

VIII. w czerwcu 2000 r. w Legnicy, udzielił pomocy w uzyskaniu kredytu Genowefie Zalega, która swym działaniem doprowadziła Bank PeKaO S.A. I/O w Legnicy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych poprzez dołączenie do wniosku o udzielenie kredytu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu mającego istotne znaczenie dla uzyskania takiego kredytu, przy czym kredyt nie został spłacony,

to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego **Cezarego Pełecha** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 296 § 1 i 3 kk i za to na podstawie art. 296 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **Cezarego Pełecha** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 296 § 1 i 3 kk z tym, że z opisu czynu eliminuje zapis „w okresie od 31 sierpnia 2001 r. do" zastępując go zapisem „w dniu" oraz eliminuje zapis „działając czynem ciągłym" i za to na podstawie art. 296 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego **Cezarego Pełecha** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego **Cezarego Pełecha** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 300 § 2 i 3 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 300 § 3 kk w zw. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 12 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy oskarżonemu **Cezaremu Pełechowi** kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I – IV wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego **Cezarego Pełecha** warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

VII. na podstawie art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu **Cezaremu Pełechowi** karę grzywny w liczbie 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) zł;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **Cezaremu Pełechowi** na poczet wymierzonej mu kary grzywny okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 21.11.2003 r. do dnia 19.02.2004 r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom kary grzywny;

IX. na podstawie art. 41 § 1 kk i art. 43 § 1 pkt 1 kk orzeka wobec oskarżonego ***Cezarego* Pełecha** środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych w sektorze bankowym na okres 3 (trzech) lat;

X. uznaje oskarżoną **Ewelinę Ostańską** za winną popełnienia zarzuconego jej czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 271 § 1 i 3 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk i art. 33 § 1 i 3 kk przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary opisanej w art. 60 § 2 i § 6 pkt 3 kk wymierza jej karę grzywny w liczbie 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

XI. uznaje oskarżoną **Aleksandrę Serendę** za winną popełnienia zarzuconego jej czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 271 § 1 i 3 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk i art. 33 § 1 i 3 kk przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary opisanej w art. 60 § 2 i § 6 pkt 3 kk wymierza jej karę grzywny w liczbie 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

XII. uznaje oskarżonego **Michała Sowę** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego **Michała Sowy** warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

XIV. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu **Michałowi Sowie** karę grzywny w liczbie 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) zł;

XV. uznaje oskarżonego **Marka Falentę** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku stanowiącego występek z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XVI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego **Marka Falenty** warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

XVII. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Legnicy) po 241,83 zł (dwieście czterdzieści jedne złotych osiemdziesiąt trzy grosze) tytułem kosztów postępowania związanych z ich udziałem w sprawie oraz wymierza im opłaty:

- ***Cezaremu* Pełechowi** na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 2 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie łącznej 5300 (pięć tysięcy trzysta) złotych;

- ***Ewelinie* Ostańskiej** na podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych;

- ***Aleksandrze* Serendzie** na podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych;

- ***Michałowi* Sowie** na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie łącznej 6300 (sześć tysięcy trzysta) złotych;

- ***Markowi* Falencie** na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 2 Ustawy o opłatach w sprawach karnych – w kwocie łącznej 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt IV Ka 43/09

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2009 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Środek (spr.)
Sędziowie SO Marek Poddębniak
SO Włodzimierz Przysłupski

Protokolant sekr.sądowy Agnieszka Mróz

- 3854

przy udziale Bożeny Ławrowskiej
Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Legnicy
po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2009 r.
sprawy **Cezarego Pełech, Eweliny Ostańskiej, Aleksandry Serendy, Michała Sowy i Marka Falenty**
oskarżonych z art. 296 § 1 i 3 kk i inne
na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych Ewelinę Ostańską i Aleksandrę Serendę oraz obrońców oskarżonych Cezarego Pełech, Michała Sowy i Marka Falenty
od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy
z dnia 8 października 2008 r. sygn. akt II K 522/05

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych Eweliny Ostańskiej i Aleksandry Serendy w ten sposób, że uniewinnia oskarżone od popełnienia zarzucanych im czynów, obciążając w tym zakresie kosztami procesu Skarb Państwa,

II. uchyla zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego Michała Sowy i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy,

III. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego Marka Falenty w ten sposób, że czyn przypisany oskarżonemu w punkcie XV części dyspozytywnej kwalifikuje z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

IV. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego Cezarego Pełecha w ten sposób, że:

a) uchyla orzeczenie o karze łącznej z punktu V części dyspozytywnej.

b) opis czynu przypisanego w punkcie I części dyspozytywnej zmienia w ten sposób, że eliminuje stwierdzenie „nie posiadającego w momencie jej zawarcia zdolności kredytowej, a gwarancje spłaty kredytu były nierealne" i przyjmuje, iż: „nie dopełniając obowiązku weryfikowania danych zawartych w dokumentacji we wniosku kredytowym, uruchamiając linię kredytową wbrew warunkom zawartym w umowie kredytowej", a z kwalifikacji prawnej eliminuje § 3 i za to na podstawie art. 296 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) ustala, że czyn przypisany w punkcie II części dyspozytywnej został popełniony w dniu 30 października 2000 r.,

d) na podstawie art. 85 kk i 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego Cezarego Pełecha kary pozbawienia wolności i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

e) uchyla orzeczenie z punktu VII części dyspozytywnej,

X 9

- 3855

f) na podstawie art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonemu Cezarowi Pełechowi karę grzywny w wysokości 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 200 złotych,

V. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

VI. zasądza od oskarżonych Cezarego Pełecha i Marka Falenty na rzecz Skarbu Państwa po 4 złote kosztów procesu za postępowanie odwoławcze i wymierza im opłaty:

- Markowi Falencie 1.180 złotych za II instancję,
- Cezaremu Pełechowi 3.900 złotych za obie instancje.

Wyrok uprawomocnił się
dnia 24.02.2009 r.
Za zgodność z oryginałem
świadczy dnia 2014 08. 26
z up. Kierownika sekretariatu

Zgodność odpisu z oryginałem
stwier[illegible]
Legnica, dnia 2014 08. 26

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

V Ds. 74/14

- 3856

N/pismo z uzupełnieniami
dot. M. Falenty znajdujące
się w załączniku Tajnej
tut. Prokuratury

PROKURATOR
Anna Hopfer
29.08.2014

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2014 roku

Szef
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
płk Dariusz Łuczak

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi postępowanie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Niniejsze śledztwo zostało wszczęte w związku z publikacją w dniu 16 czerwca 2014 roku artykułu pt. „Afera podsłuchowa" w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku. Jego przedmiot dotyczy rejestrowania bez zgody i wiedzy, przy użyciu urządzeń nagrywających, treści rozmów prowadzonych przez gości restauracji Sowa & Przyjaciele oraz Amber Room w Warszawie.

W toku niniejszego śledztwa przedstawiono zarzuty następującym osobom:

-**Łukaszowi Nurzyńskiemu** s Zbigniewa, ur.3 maja 1981 roku w Łukowie, PESEL 81050311559

-**Markowi Andrzejowi Falenta** s. Waldemara, ur. 26 września 1975 roku w Legnicy, PESEL 75092602832

-**Konradowi Tadeuszowi Lasota** s. Bogusława, ur. 24 czerwca 1987 roku, w Rzeszowie, PESEL 87062414598

-**Krzysztofowi Rybka** s. Andrzeja, ur. 19 marca 1980 roku w Poznań, PESEL 80031911339

Na obecnym etapie postępowania zachodzi konieczność ustalenia czy Łukasz Nurzyński, Konrad Lasota bądź Krzysztof Rybka nawiązywali kontakty z

funkcjonariuszami Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przed ukazaniem się ww. artykułu w tygodniku Wprost i upublicznieniem części z zarejestrowanych treści rozmów.

W związku z powyższym zwracam się o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- Czy Łukasz Nurzyński, Konrad Lasota bądź Krzysztof Rybka pozostawali przed dniem 16 czerwca 2014 roku w zainteresowaniu ABW, a jeżeli tak to w związku z jakimi informacjami bądź działalnością ?
- Czy funkcjonariusze ABW spotykali się z którąkolwiek z ww. osób , a jeżeli tak to kiedy, kto i kto był inicjatorem kontaktów, czy była sporządzana dokumentacja z tych spotkań?
- Czy funkcjonariusze ABW utrzymywali z którąkolwiek z ww. osób łączność mailową, a jeżeli tak to zwracam się o podanie adresów kont, ilości maili, wskazania nadawcy i adresata oraz informacji czy korespondencja mailowa została zachowana ?
- Czy posiadana dokumentacja lub korespondencja mailowa zawiera informacje dotyczące nielegalnego rejestrowania treści rozmów osób publicznych (polityków), biznesmenów bądź innych osób? Czy którakolwiek z ww. osób do czasu upublicznienia informacji o istnieniu ww. nagrań przekazywała je funkcjonariuszom ABW, bądź informacje na temat tego procederu ?

PROKURATOR

Anna Hopfer

WYKONANO
data 01. 09. 2014
podpis REFERENT
Wiesława Zaurska

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-430 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

V Ds. 74/14

- 3857

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2014 roku

Dyrektor
Centralnego Biura Śledczego
nadinsp. Igor Parfieniuk

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi postępowanie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Niniejsze śledztwo zostało wszczęte w związku z publikacją w dniu 16 czerwca 2014 roku artykułu pt. „Afera podsłuchowa" w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku. Jego przedmiot dotyczy rejestrowania bez zgody i wiedzy, przy użyciu urządzeń nagrywających, treści rozmów prowadzonych przez gości restauracji Sowa & Przyjaciele oraz Amber Room w Warszawie.

W toku niniejszego śledztwa przedstawiono zarzuty następującym osobom:

-**Łukaszowi Nurzyńskiemu** s Zbigniewa, ur.3 maja 1981 roku w Łukowie, PESEL 81050311559

-**Markowi Andrzejowi Falenta** s. Waldemara, ur. 26 września 1975 roku w Legnicy, PESEL 75092602832

-**Konradowi Tadeuszowi Lasota** s. Bogusława, ur. 24 czerwca 1987 roku, w Rzeszowie, PESEL 87062414598

-**Krzysztofowi Rybka** s. Andrzeja, ur. 19 marca 1980 roku w Poznań, PESEL 80031911339

Na obecnym etapie postępowania zachodzi konieczność ustalenia czy ww. osoby nawiązywały kontakty z funkcjonariuszami Centralnego Biura Śledczego przed

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

V Ds. 74/14

- 3857

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2014 roku

Dyrektor
Centralnego Biura Śledczego
nadinsp. Igor Parfieniuk

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi postępowanie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Niniejsze śledztwo zostało wszczęte w związku z publikacją w dniu 16 czerwca 2014 roku artykułu pt. „Afera podsłuchowa" w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku. Jego przedmiot dotyczy rejestrowania bez zgody i wiedzy, przy użyciu urządzeń nagrywających, treści rozmów prowadzonych przez gości restauracji Sowa & Przyjaciele oraz Amber Room w Warszawie.

W toku niniejszego śledztwa przedstawiono zarzuty następującym osobom:

-**Łukaszowi Nurzyńskiemu** s Zbigniewa, ur.3 maja 1981 roku w Łukowie, PESEL 81050311559

-**Markowi Andrzejowi Falenta** s. Waldemara, ur. 26 września 1975 roku w Legnicy, PESEL 75092602832

-**Konradowi Tadeuszowi Lasota** s. Bogusława, ur. 24 czerwca 1987 roku, w Rzeszowie, PESEL 87062414598

-**Krzysztofowi Rybka** s. Andrzeja, ur. 19 marca 1980 roku w Poznań, PESEL 80031911339

Na obecnym etapie postępowania zachodzi konieczność ustalenia czy ww. osoby nawiązywały kontakty z funkcjonariuszami Centralnego Biura Śledczego przed

ukazaniem się ww. artykułu w tygodniku Wprost i upublicznieniem części z zarejestrowanych treści rozmów.

W związku z powyższym zwracam się o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- Czy Łukasz Nurzyński, Marek Falenta, Konrad Lasota bądź Krzysztof Rybka pozostawali przed dniem 16 czerwca 2014 roku w zainteresowaniu CBŚ, a jeżeli tak to w związku z jakimi informacjami bądź działalnością ?
- Czy funkcjonariusze CBŚ spotykali się z którąkolwiek z ww. osób , a jeżeli tak to kiedy, kto i kto był inicjatorem kontaktów, czy była sporządzana dokumentacja z tych spotkań?
- Czy funkcjonariusze CBŚ utrzymywali z którąkolwiek z ww. osób łączność mailową, a jeżeli tak to zwracam się o podanie adresów kont, ilości mali, wskazania nadawcy i adresata oraz informacji czy korespondencja mailowa została zachowana ?
- Czy posiadana dokumentacja lub korespondencja mailowa zawiera informacje dotyczące nielegalnego rejestrowania treści rozmów osób publicznych (polityków), biznesmenów bądź innych osób? Czy którakolwiek z ww. osób do czasu upublicznienia informacji o istnieniu ww. nagrań przekazywała je funkcjonariuszom CBŚ, bądź informacje na temat tego procederu ?

PROKURATOR

Anna Hopfer

WYKONANO
data 01. 09. 2014
podpis REFERENT
Magdalena Zaurska

PROKU
Warsz
ul. (22)
V Ds. 74/14

Proku
V Ds 74/14
267 § 3 i 4
Nini
2014 roku
czerwca 20
użyciu urz
Sowa & Pr

W t
-Łukaszo
81050311
-Markow
PESEL 7
-Konrad
w Rzeszo
-Krzyszt
8003191

N
osoby

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Środnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

V Ds. 74/14

- 3858

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2014 roku

Szef

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Paweł Wojtunik

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie prowadzi postępowanie V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym, podejrzanym o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Niniejsze śledztwo zostało wszczęte w związku z publikacją w dniu 16 czerwca 2014 roku artykułu pt. „Afera podsłuchowa" w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku. Jego przedmiot dotyczy rejestrowania bez zgody i wiedzy, przy użyciu urządzeń nagrywających, treści rozmów prowadzonych przez gości restauracji Sowa & Przyjaciele oraz Amber Room w Warszawie.

W toku niniejszego śledztwa przedstawiono zarzuty następującym osobom:

-**Łukaszowi Nurzyńskiemu** s Zbigniewa, ur.3 maja 1981 roku w Łukowie, PESEL 81050311559

-**Markowi Andrzejowi Falenta** s. Waldemara, ur. 26 września 1975 roku w Legnicy, PESEL 75092602832

-**Konradowi Tadeuszowi Lasota** s. Bogusława, ur. 24 czerwca 1987 roku, w Rzeszowie, PESEL 87062414598

-**Krzysztofowi Rybka** s. Andrzeja, ur. 19 marca 1980 roku w Poznań, PESEL 80031911339

Na obecnym etapie postępowania zachodzi konieczność ustalenia czy ww. osoby nawiązywały kontakty z funkcjonariuszami Centralnego Biura

Antykorupcyjnego przed ukazaniem się ww. artykułu w tygodniku Wprost i upublicznieniem części z zarejestrowanych treści rozmów.

W związku z powyższym zwracam się o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- Czy Łukasz Nurzyński, Marek Falenta, Konrad Lasota bądź Krzysztof Rybka pozostawali przed dniem 16 czerwca 2014 roku w zainteresowaniu CBA, a jeżeli tak to w związku z jakimi informacjami bądź działalnością ?
- Czy funkcjonariusze CBA spotykali się z którąkolwiek z ww. osób , a jeżeli tak to kiedy, kto i kto był inicjatorem kontaktów, czy była sporządzana dokumentacja z tych spotkań?
- Czy funkcjonariusze CBA utrzymywali z którąkolwiek z ww. osób łączność mailową, a jeżeli tak to zwracam się o podanie adresów kont, ilości mali, wskazania nadawcy i adresata oraz informacji czy korespondencja mailowa została zachowana ?
- Czy posiadana dokumentacja lub korespondencja mailowa zawiera informacje dotyczące nielegalnego rejestrowania treści rozmów osób publicznych (polityków), biznesmenów bądź innych osób? Czy którakolwiek z ww. osób do czasu upublicznienia informacji o istnieniu ww. nagrań przekazywała je funkcjonariuszom CBA, bądź informacje na temat tego procederu ?

PROKURATOR
Anna Hopfer

WYKONANO
data 01.09.2014
podpis
REFERENT
Magdalena Zaurska

ygodniku Wprost i

rmacji na poniższe

Krzysztof Rybka

niu CBA, a jeżeli

ób , a jeżeli tak to

dokumentacja z

osób łączność

at, ilości mali,

ailowa została

ra informacje

(polityków),

b do czasu

zywała je

JSLEGAL
JANKOWSKI & STROIŃSKI

Jankowski, Stroiński i Partnerzy
JSLegal
Adwokacka Spółka Partnerska
ul. T. Rejtana 17 lok. 18
02-516 Warszawa
Tel.: +48 22 542 40 40
Tel.: +48 22 542 40 44
Fax: +48 22 646 43 74
www.jslegal.pl

Warszawa, 18 sierpnia 2014 roku

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA PRAGA
W WARSZAWIE
V WYDZIAŁ ŚLEDCZY
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -08- 20
SIP
Zał.
SEKRETARIAT

Podejrzany: **Krzysztof Rybka**
(adres w aktach sprawy)

reprezentowany przez: adwokata Bartłomieja Jankowskiego

adres do doręczeń:
w nagłówku niniejszego pisma

Sygnatura akt: **V Ds. 74/14**

PISMO OBROŃCY PODEJRZANEGO

Działając w imieniu Pana Krzysztofa Rybki (dalej: „**Podejrzany**"), w oparciu o upoważnienie do obrony, którego oryginał znajduje się w aktach sprawy, na podstawie art. 318 Kodeksu Postępowania Karnego (dalej: „**KPK**") wnoszę o:

1. informowanie obrońcy o terminach i miejscach przesłuchania biegłych oraz dopuszczenie obrońcy do udziału w czynnościach przesłuchania biegłych;

2. umożliwienie obrońcy zapoznania się z opinią złożoną przez biegłych na piśmie.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa Prawa w Warszawie prowadzi śledztwo przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu i innym.

W związku z postanowieniami prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego, z dnia 1 lipca 2014 roku, 2 lipca 2014 roku, 3 lipca 2014 roku oraz 14 lipca 2014 roku wnoszę o informowanie mnie o terminach i

Jankowski, Stroiński i Partnerzy JSLegal Adwokacka Spółka Partnerska
Wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000389368

miejscach przesłuchania biegłych oraz umożliwienie mi zapoznania się z opinią złożoną przez biegłych na piśmie.

Uwzględnienie wszystkich w/w wniosków, *nota bene* złożonych przy okazji pierwszej czynności podjętej w charakterze obrońcy w tej sprawie, oraz powtórzonych w piśmie z dnia 27 czerwca 2014 roku, jest konieczne i uzasadnione celem umożliwienia Podejrzanemu realizacji jego konstytucyjnego prawa do obrony.

Bartłomiej Jankowski
adwokat

Jankowski, Stroiński i Partnerzy JSLegal Adwokacka Spółka Partnerska
Wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000389368

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-6-

Sygn. akt. V Ds 74/14

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2014 r.

ZARZĄDZENIE

o udostępnieniu materiałów z akt sprawy o sygnaturze V Ds 74/14

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie po rozpoznaniu z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i art. 267 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z wnioskiem adw. Bartłomieja Jankowskiego (obrońcy Krzysztofa Rybki) z dnia *18* sierpnia 2014 roku

na podstawie art. 156 § 5 i art. 318 k.p.k.

zarządził:

1/ udostępnić do wyłącznej wiadomości podejrzanemu Krzysztofowi Rybka i jego obrońcy adw. Bartłomiejowi Jankowskiemu opinie dotychczas złożone przez biegłych na piśmie w toku sprawy V 74/14- *po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu*

2/ zawiadomienie o terminach przesłuchania biegłych jakie w przyszłości odbędą się w niniejszej sprawie i dopuszczenie obrońcy do udziału w tych czynnościach

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku do tut. Prokuratury wpłynął wniosek adw. Bartłomieja Jankowskiego o umożliwienie zapoznania się z opiniami dotychczas złożonymi przez biegłych na piśmie w toku sprawy V 74/14 oraz zawiadomienie o terminach przesłuchania biegłych i dopuszczenie obrońcy do udziału w tych czynnościach.

Z uwagi na złożony przez obrońcę wniosek oraz treść art. 318 k.p.k. zarządzono jak wyżej.

PROKURATOR

Anna Hopfer

Zarządzenie:

Odpis doręczyć:

- podejrzanemu: Krzysztof Rybka

- jego obrońcy: adw. Bartłomiej Jankowski, nr fax: 22 646 43 74

PROKURATOR

Anna Hopfer

DATA, GODZINA
NR FAXU/NAZWA
CZAS TRW.
STRON(A)
WYNIK
TRYB

Sygn. akt. V

Anna Hop

po rozpo

podejrza

oraz z v

18 sier

na pod

1/ u

obro

na

2/

w

2.09.2014

RAPORT - POTWIERDZENIE WYSŁANIA

- 3862

GODZ. : 02/09/2014 09:53
NAZ. : POW WA PRAGA
FAX : 22-51-14-754
TEL :
SER.# : A32R022033214

DATA, GODZINA	02/09 09:53
NR FAXU/NAZWA	0226464374
CZAS TRW.	00:00:20
STRON(A)	02
WYNIK	OK
TRYB	STANDARD ECM

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
Warszawa
tel. (22) 51 14 761, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt. V Ds 74/14

-6-

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2014 r.

ZARZĄDZENIE
o udostępnieniu materiałów z akt sprawy o sygnaturze V Ds 74/14

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie po rozpoznaniu z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i art. 267 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z wnioskiem adw. Bartłomieja Jankowskiego (obrońcy Krzysztofa Rybki) z dnia 18 sierpnia 2014 roku

na podstawie art. 156 § 5 i art. 318 k.p.k.

zarządził:

1/ udostępnić do wyłącznej wiadomości podejrzanemu Krzysztofowi Rybka i jego obrońcy adw. Bartłomiejowi Jankowskiemu opinie dotychczas złożone przez biegłych na piśmie w toku sprawy V 74/14- *po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu*

2/ zawiadomienie o terminach przesłuchania biegłych jakie w przyszłości odbędą się w niniejszej sprawie i dopuszczenie obrońcy do udziału w tych czynnościach

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-6-

- 3863

Sygn. akt. V Ds 74/14

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2014 r.

ZARZĄDZENIE

o udostępnieniu materiałów z akt sprawy o sygnaturze V Ds 74/14

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie po rozpoznaniu z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i art. 267 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z wnioskiem adw. Bartłomieja Jankowskiego (obrońcy Krzysztofa Rybki) z dnia 18 sierpnia 2014 roku na podstawie art. 156 § 5 i art. 318 k.p.k.

zarządził:

1/ udostępnić do wyłącznej wiadomości podejrzanemu Krzysztofowi Rybka i jego obrońcy adw. Bartłomiejowi Jankowskiemu opinie dotychczas złożone przez biegłych na piśmie w toku sprawy V 74/14- *po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu*

2/ zawiadomienie o terminach przesłuchania biegłych jakie w przyszłości odbędą się w niniejszej sprawie i dopuszczenie obrońcy do udziału w tych czynnościach

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku do tut. Prokuratury wpłynął wniosek adw. Bartłomieja Jankowskiego o umożliwienie zapoznania się z opiniami dotychczas złożonymi przez biegłych na piśmie w toku sprawy V 74/14 oraz zawiadomienie o terminach przesłuchania biegłych i dopuszczenie obrońcy do udziału w tych czynnościach.

Z uwagi na złożony przez obrońcę wniosek oraz treść art. 318 k.p.k. zarządzono jak wyżej.

PROKURATOR

Anna Hopfer

Zarządzenie:

Odpis doręczyć:

- podejrzanemu: Krzysztof Rybka

- jego obrońcy: adw. Bartłomiej Jankowski, nr fax: 22 646 43 74

PROKURATOR

Anna Hopfer

- 3864

Sygn. akt. V Ds 74/14

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Prądnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

-6-

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2014 r.

ZARZĄDZENIE

o udostępnieniu materiałów z akt sprawy o sygnaturze V Ds 74/14

Anna Hopfer - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie *po rozpoznaniu* z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 k.k. i art. 267 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. *oraz* z wnioskiem adw. Bartłomieja Jankowskiego (obrońcy Krzysztofa Rybki) z dnia *18* sierpnia 2014 roku

na podstawie art. 156 § 5 i art. 318 k.p.k.

zarządził:

1/ udostępnić do wyłącznej wiadomości podejrzanemu Krzysztofowi Rybka i jego obrońcy adw. Bartłomiejowi Jankowskiemu opinie dotychczas złożone przez biegłych na piśmie w toku sprawy V 74/14- *po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu*

2/ zawiadomienie o terminach przesłuchania biegłych jakie w przyszłości odbędą się w niniejszej sprawie i dopuszczenie obrońcy do udziału w tych czynnościach

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo o sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku do tut. Prokuratury wpłynął wniosek adw. Bartłomieja Jankowskiego o umożliwienie zapoznania się z opiniami dotychczas złożonymi przez biegłych na piśmie w toku sprawy V 74/14 oraz zawiadomienie o terminach przesłuchania biegłych i dopuszczenie obrońcy do udziału w tych czynnościach.

Z uwagi na złożony przez obrońcę wniosek oraz treść art. 318 k.p.k. zarządzono jak wyżej.

PROKURATOR

Anna Hopfer

Zarządzenie:

Odpis doręczyć:

- podejrzanemu: Krzysztof Rybka
- jego obrońcy: adw. Bartłomiej Jankowski, nr fax: 22 646 43 74

PROKURATOR

Anna Hopfer

Ws
adv
r.pr
adv
Ze
ad
r.p
ad
ad
ad
ad
ad
gencja B
elegatur
. Rakow
00-99
Data
Sygn. a
Rodza
Potwie
dzisiejs
pod ad
18
C

POCIEJ, DUBOIS, KOSIŃSKA – KOZAK

Kancelaria Adwokacko - Radcowska
Spółka Jawna

Wspólnicy:
adw. Jacek Dubois
r.pr. Elżbieta Kosińska-Kozak
adw. Krystyna Pociej - Gościmska

Zespół merytoryczny:
adw. Elżbieta Buczek
r.pr. Agnieszka Frank – Dembińska
adw. Zofia Gajewska
adw. Barbara Kardynia
adw. Monika Król - Gajewska
adw. Izabela Sakuła - Łuciuk
adw. Ewa Knobloch

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -09- 01 -nęło
SIP 124. SEKRETARK
Zał. ..... podp. Agnieszka Kołaczkow

- 3867

Warszawa, dnia 29 sierpnia 201

ZARZĄDZAM wprowadzenia do akt OR
2014
ra Hopfer

POKWITOWANIE ODBIORU

- 3865

Adresat przesyłki
Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Delegatura Stołeczna
ul. Rakowiecka 2A

Datownik

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

00-993 WARSZAWA

Data 14.08.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

35

03-439 WARSZAWA

E 18.08.14/42

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

18.08.14 (data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

ABW Do pokwitowań 00

- wyrażenie zg zejrzenie akt sprawy i umożliwienie wykonania ich fotokop
kserokopii,
- doręczani odpisów postanowień i zarządzeń wydawanych w sprawie.

Jacek Dubois

Adwokat

Zarządzenie:

Odpis doręczyć:

- podejrzanemu: Krzysztof Rybka

- jego obrońcy: adw. Bartłomiej Jankowski, nr fax: 22 646 43 74

PROKURATOR

Anna Hopfer

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności .....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

.....
(podpis doręczającego/wydającego)

POCIEJ, DU
Kar

Wspólnicy:
adw. Jacek Dubois
r.pr. Elżbieta Kosińska-Kozak
adw. Krystyna Pociej - Gościmska

Zespół merytoryczny:
adw. Elżbieta Buczek
r.pr. Agnieszka Frank – Dembińska
adw. Zofia Gajewska
adw. Barbara Kardynia
adw. Monika Król - Gajewska
adw. Izabela Sakuła - Łuciuk
adw. Ewa Knobloch

POKWI

(SKI1)

Adresat przesyłki
ge Polska S A
Jagiellońska 34

96-100 SKIERNIEWICE

22.08.2014

ata

ygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

twierdzam własnoręcznym podpisem, że
ejszym otrzymałem przesyłkę
adresem wraz wymienionym

27.08.14 Orange Polska
(data) Zarządzanie Łańcuche
Dział Przyjęć i Skar
(imię i nazwisko odbiorcy) 96-
ul. Jagiellońska 94

- wyrażenie
kserokopii.
- doręczan

Par
S

POCIEJ, DUBOIS, KOSIŃSKA – KOZAK

Kancelaria Adwokacko - Radcowska
Spółka Jawna

Wspólnicy:
adw. Jacek Dubois
r.pr. Elżbieta Kosińska-Kozak
adw. Krystyna Pociej - Gościmska

Zespół merytoryczny:
adw. Elżbieta Buczek
r.pr. Agnieszka Frank – Dembińska
adw. Zofia Gajewska
adw. Barbara Kardynia
adw. Monika Król - Gajewska
adw. Izabela Sakuła - Łuciuk
adw. Ewa Knobloch

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły- 2014 -09- 01 -ncio
SIP 124. SEKRETARKA
Zał. ..... podp. Agnieszka Kołaczkowska

- 3867

9 sierpnia 2014 r.

POKWITOWANIE ODBIORU

InPost Sp. z o.o. 05 290 011 2014 -08- 28

Datownik

3866

(SKI1)
Adresat przesyłki
[illegible] Polska S A
ul. Jagiellońska 34

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 832

96-100 SKIERNIEWICE

Data: 22.08.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - post.

35

03-439 WARSZAWA

E 25.08.14/7

035743240007

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
[illegible] wyżej wymienionym
22.08.2014 Orange Polska
(data) (podpis Zarządzanie Łańcuchem Dostaw
Dział Przyjęć i Skanowania
ul. Jagiellońska 34, 96-100 Skierniewice
(imię i nazwisko odbiorcy)

- wyrażenie zgody na przejrzenie akt sprawy i umożliwienie wykonania ich fotokopii, bądź kserokopii,
- doręczanie kopii odpisów postanowień i zarządzeń wydawanych w sprawie.

Jacek Dubois
Adwokat

PROKURATOR
Anna Hopfer

2014 -09- 02

Zarządzenie:

Odpis doręczyć:

- podejrzanemu: Krzysztof Rybka

- jego obrońcy: adw. Bartłomiej Jankowski, nr fax: 22 646 43 74

PROKURATOR

Anna Hopfer

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczoną
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Kamil Krupler

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....

   .....

   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....

(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

28.08.14 r.

(Data i podpis doręczającego)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

POCIEJ, D

Ka

Wspólnicy:
adw. Jacek Dubois
r.pr. Elżbieta Kosińska-Kozak
adw. Krystyna Pociej - Gościmska

Zespół merytoryczny:
adw. Elżbieta Buczek
r.pr. Agnieszka Frank – Dembińska
adw. Zofia Gajewska
adw. Barbara Kardynia
adw. Monika Król - Gajewska
adw. Izabela Sakuła - Łuciuk
adw. Ewa Knobloch

Zastępca Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie

P. Hopfer

Wpłynęło do Wydz
dnia 01.09.2014
podpis

REFERE

Magdalena

Sygn. akt: V D

Załącz

zgłaszam sw

Jedn

- powiadan

postępowan

- wyrażeni

kserokopi

- doręcza

Pan

Sek

3868

Warszawa, dnia 28.08.2014

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym ustanawiam adwokata ...Jacka Dubois..... z

Pociej, Dubois, Kosińska - Kozak
Kancelaria Adwokacko - Radcowska
Spółka Jawna
ul. Świętokrzyska 18, 00-052 Warszawa,

~~obrońcą~~ pełnomocnikiem moim .....

.....

w sprawie ...karnej.....

.....

.....

przeciwko .....

.....

przed sądami i innymi organami państwowymi z prawem substytucji.

.....

POCIEJ, DUBOIS, KOSIŃSKA – KOZAK

Kancelaria Adwokacko - Radcowska
Spółka Jawna

Wspólnicy:
adw. Jacek Dubois
r.pr. Elżbieta Kosińska-Kozak
adw. Krystyna Pociej - Gościmska

Zespół merytoryczny:
adw. Elżbieta Buczek
r.pr. Agnieszka Frank – Dembińska
adw. Zofia Gajewska
adw. Barbara Kardynia
adw. Monika Król - Gajewska
adw. Izabela Sakuła - Łuciuk
adw. Ewa Knobloch

- 3867

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -09- 01 -nęło
SIP 124.
Zał. ..... podpis SEKRETARKA
Agnieszka Kołaczkowska

ZARZĄDZAM
wprowadzenie do SIP OK
dnia 02.09.2014
Anna Hopfer

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2014 r.

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa-Praga w Warszawie
Mariusz Piłat

p. Hopfer
Wpłynęło do Wydziału V
01.09.2014
dnia .....
podpis .....
REFERENT
Magdalena Zeurska

Do
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

adwokata Jacka Dubois
pełnomocnika pokrzywdzonego
Tomasza Misiaka

2/ wyrażam zgodę na przejrzenie akt sprawy i sporządzenie kserokopii oraz fotokopii opinii i protokołu przesłuchania T. Misiaka:
t. XVI - całość
t. XI - całość
t. XIX - k. 3413-3426
k. 3506 - 3527

Sygn. akt: V Ds. 74/14

Zgłoszenie się pełnomocnika.

PROKURATOR
Anna Hopfer
05.09.2014

Załączając pełnomocnictwo udzielone przez pokrzywdzonego Tomasza Misiaka zgłaszam swój udział w niniejszej sprawie w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego.

Jednocześnie wnoszę o:

- powiadamianie pełnomocnika o czasie i miejscu każdej czynności prowadzonego postępowania z odpowiednim wyprzedzeniem celem umożliwienia wzięcia w niej udziału,
- wyrażenie zgody na przejrzenie akt sprawy i umożliwienie wykonania ich fotokopii, bądź kserokopii,
- doręczanie wszelkich odpisów postanowień i zarządzeń wydawanych w sprawie.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -09- 02

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Jacek Dubois

Adwokat

Załączniki:
- pełnomocnictwo

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 3 września 2014 r. godz. 10:4

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszaw
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego,
adw. Marka Małecki prawidłowo zawiadomiony nie stawił sie

odnie z art. 1
zestępstwa z a

osobistego A
in Jeziorna

r i Irena

stancin–Jez

nika 5 lok.

Obywatelstwo e
Wykształceni ze
Stan cywiln
zba dzi iek – syn w wieku 12 lat
a o ających na utrzymaniu – syn
:d ory, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo ni
zony
– inżynier zarządzania produkcja

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)
Adresat przesyłki
Marek Andrzej Falenta
Kancelaria Adwokacka
ul. Kopernika 5 lok. 6

00-367 WARSZAWA

Data: 22.08.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: Inne pismo

KANCELARIA ADWOKACKA MAREK MAŁECKI
00-367 WARSZAWA UL. KOPERNIKA 5 LOK. L6
TEL +48 22 828 88 11, +48 22 826 63 77
FAX +48 22 826 88 88, +48 22 826-21-23-
REGON: 141580379 NIP: 525-

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym
27.08.14 (data)
Maja Małecki (imię i nazwisko odbiorcy)

3869

03 067 083
2014 -08- 27
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział [illegible]
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-4-

03-439 WARSZAWA
E 25.08.14/9

035744240007

Sygn. V Ds. 74/

PR

Anna Hopfe
przy udziale
przy udziale
adw. Marka

(WAW2)

Adresat przesyłki

arek Małecki
ancelaria Adwokacka
Kopernika 5 m. lok. L6

00-367 WARSZAW

Data 22.08.20

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: inne pi

Potwierdzam własnoręczn
dzisiejszym otrzymałem p
pod adresem wyżej wym
27.08.14

(imię i

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

MISIOR MARIA

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....

(podać jakie)

27. 08. 2014 .....

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 3 września 2014 r. godz.

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Wars
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego.
adw. Marka Małecki prawidłowo zawiad

doręczono:*
rzesyłki,
* lub
eczeństwa Wewnętrznego*,
ony wolności
stawiono w:*
ondencji – na drzwiach
. 2014
oręczającego/wydającego)
.07.2003 r.

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)
Adresat przesyłki
Małecki
ancelaria Adwokacka
Kopernika 5 m. lok. L6

03 087 083
2014 -08- 27
InPost Sp. z o.o.
Datownik

3870

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

00-367 WARSZAWA
22.08.2014
Data
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: inne pismo

KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI
00-367 WARSZAWA
UL. KOPERNIKA 5 LOK. L6
TEL.: +48 22 826 88 26
FAX: +48 22 826 63 70
REGON: 459237900 NIP: 526-21-23-3

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) [illegible] 14 832
-4-

03-439 WARSZAWA

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.
22.08.14
(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

E 25.08.14/10
035745240007

Obywatels olskie
Wykszta wyższe
Stan cy volny
Licz ich wiek – syn w wieku 12 lat
Lic pozostających na utrzymaniu – syn
a – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykow
leczony
yuczony – inżynier zarządzania produkcja

Sygn. V Ds. 74

PR

Anna Hopfe
przy udziale
przy udziale
adw. Marka

Adresat przesyłki

rzegorz Radwański
ancelaria Adwokacka
l. Alternatywy 3 m. 30

WARSZAWA

Data: 22.08.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: inne pismo

Potwierdzam własnoręcznym
dzisiejszym otrzymałem prze
adresem wyżej wymieni
(d

(imię i nazw

Obyw
Wyk
Stan
Licz

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

MISIOR MARIA

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....

(podać jakie)

27. 08. 2014 .....

(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77 ... 4-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 3 września 2014 r. godz. 10:45

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego,
adw. Marka Małecki prawidłowo zawiadomi

POKWITOWANIE ODBIORU

Upoważnienie

3871

05 073 080

Datownik

2014 -08- 27

Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat przesyłki
Grzegorz Radwański
Kancelaria Adwokacka
Alternatywy 3 m. 30

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki:
Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga
w Warszawie
ul. Brodnowska 13/15

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 701, fax (22) 51 14 832

WARSZAWA

22.08.2014

Sygn. akt: V Ds/74/14

Rodzaj przesyłki: inne pismo

35

03-439 WARSZAWA

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
adresowaną jak wyżej wymienionym.

22.08.2014 Grzegorz Radwański
(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

E 25.08.14/11

035746240007

doręczono:*

Wewnętrznego*,

ności

w:*

i – na drzwiach

(podpis wydającego)

Obywat polskie
Wyks - wyższe
Stan - wolny
Li i ich wiek – syn w wieku 12 lat
o pozostających na utrzymaniu – syn
wia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo ni

ie z art. 14
epstwa z a
bistego A
eziorna
Irena
cin–Jez
5 lok

Sygn. V Ds. 74/14

PROT

Anna Hopfer- pro
przy udziale prot
przy udziale obro
adw. Marka Małe

- na podstawie a
§ 1 pkt 2 k.p.k
267 § 3 i 4 k.k.

Tożsamość po
072708 wydany

Podejrzany p
Imię i nazwisk
Nazwisko rod
Imiona rodzi
Kułaczkowsk
Data i miejsc
Miejsce za
ul. Wojewód
Miejsce zam
Adres dla do

Obywatelstv
Wykształce
Stan cywiln
Liczba dzie
Liczba osó
Stan zdrow

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Mirosława Radwańska
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

27/08/2014
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

- 3872

Sygn. V Ds. 74/14

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 3 września 2014 r. godz. 10:45

Anna Hopfer- prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie
przy udziale protokolanta- osobiście
przy udziale obrońcy: adw. Grzegorza Radwańskiego,
adw. Marka Małecki prawidłowo zawiadomiony nie stawił się

- na podstawie art. 171 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. oraz zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał w charakterze podejrzanego o przestępstwa z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego AXF 072708 wydany w dniu 22.10.2013 r. Burmistrza Gm. Konstancin Jeziorna

Podejrzany podał następujące dane osobowe :
Imię i nazwisko – **Marek Andrzej Falenta**
Nazwisko rodowe – Falenta
Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki – Waldemar i Irena z d. Kułaczkowska
Data i miejsce urodzenia – 26 września 1975 roku w Legnicy
Miejsce zameldowania na pobyt stały– 05-510 Konstancin–Jeziorna, ul. Wojewódzka 36
Miejsce zamieszkania – j.w., tel. 606 625 227
Adres dla doręczeń w kraju– Kancelaria Adwokacka ul. Kopernika 5 lok. L 6, 00-367 Warszawa

Obywatelstwo – polskie
Wykształcenie – wyższe
Stan cywilny – wolny
Liczba dzieci i ich wiek – syn w wieku 12 lat
Liczba osób pozostających na utrzymaniu – syn
Stan zdrowia – dobry, psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo nie był leczony
Zawód wyuczony – inżynier zarządzania produkcja
Miejsce pracy lub źródło utrzymania – inwestor
Dochód miesięczny – nie mam stałego dochodu, dochód jest uzależniony od rozporządzenia aktywami

PROKURATOR
Anna Hopfer

Stan majątkowy – odmawia udzielenia informacji, informacje o majątku w przeważającej mierze są znane publicznie to znaczy związane z giełdą
Służba wojskowa i przynależność do WKU –nie była odbyta, kat. A , WKU Legnica
Stosunek do stron – podejrzany
Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary – nie był karany

Następnie podejrzany wyjaśnia:

Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach, otrzymałem na piśmie przed pierwszym przesłuchaniem w charakterze podejrzanego.
Pouczony o prawie do składania wyjaśnień, prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi na zadane pytania- oświadczam, że: w dniu dzisiejszym będę składał wyjaśnienia i będę odpowiadał na pytania. Wyrażam zgodę na prowadzenie czynności bez obecności adw. Marka Małeckiego.

Podejrzany wyjaśnia : na wstępie ja chcę złożyć wniosek dowodowy, taki sam wniosek został złożony na biurze podawczym Prokuratury w dniu dzisiejszym.
Ja nie chce składać swobodnych wyjaśnień, złożę takie wyjaśnienia dotyczące moich kontaktów z funkcjonariuszami ABW i CBA w Kancelarii Tajnej, z uwagi na fakt, iż informacje te zawierają tajemnice przedsiębiorstwa w zakresie w jakim ja prowadzę działalność gospodarczą i tajemnice w zakresie kontaktów z funkcjonariuszami, którzy prosili o zachowanie poufności.
Nadto obrońca adw. G. Radwański oświadcza, że część z informacji, które chce przekazać podejrzany może zawierać dane wskazujące na odpowiedzialność prawna różnego rodzaju urzędników państwowych, a wobec nieznajomości materiałów sprawy nie jesteśmy w stanie określić zakresu podmiotowego pokrzywdzonych i w związku z tym chcielibyśmy ograniczyć przynajmniej czasowo dostęp tych osób do informacji przekazanych przez pana Marka Falentę.
Będę odpowiadał na pytania :
W tym miejscu stawił się adw. Marek Małecki.

Na pytanie prokuratora: czy zna osobę o danych Cezary Gmyz?
Odp. podejrzanego: tak, poznałem go około trzy tygodnie temu, przed publikacją jego artykułu w „ Do rzeczy”
Na pytanie prokuratora: jaki jest charakter tej znajomości?
Odp. podejrzanego: pan Gmyz zgłosił się do mnie jako dziennikarz jednego z tygodników tj. „ Do rzeczy”. To pan Gmyz nawiązał ze mną kontakt. On wtedy pisał artykuł. Jak się spotkaliśmy pierwszy raz to powiedział, że wie, że informowałem funkcjonariuszy CBA i ABW o tym że w warszawskich restauracjach są nagrywane rozmowy gości. Byłem zdziwiony jego wiedzą i potwierdziłem mu, że tak było.

PROKURATOR

Anna Hopfer

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 k.p.k.).
Urządzenie rejestrujące obraz i dźwięk: nie rejestrowano
Przesłuchanie zakończono w dniu 03.09.2014 r. o godzinie: 11:40

PROKURATOR
Anna Hopfer

.....
podpis podejrzanego

.....
podpis przesłuchującego

.....
podpis obrońcy

.....
podpis obrońcy

Służ

Cezary Gm

Dziennikarskie śled prokuratury i służb Jak wynika z naszy kompromitacji na

Pod znakiem z że inicjatore nagrań polit restauracjac Falenta. Prokuratu skrzynkę e-mailo jego koresponden Agencji Bezpiecze i Centralnego Biu Sam biznesmen twierdzi zaś sta nagrywania obi w ubiegłym rok

– Istotnie, ju przekazałem f a potem CBA z informacje, że cjach nagryw w państwie – Falenta. Dod z materiałem rze ujawni s czym. – Słu się moimi f kiedy rozk wałem z K

Jak się przez nieg rzystane, ABW nak

– Ofice straszyła

W tym miejscu na prośbę adw. Marka Małeckiego zarządzono 5 min. Przerwy.
Po przerwie podejrzany dalej wyjaśnia: Ja potwierdziłem ten fakt że informowałem funkcjonariuszy. Pan Gmyz mi mówił, że ma takie informacje.
Na pytanie prokuratora: czy czytał Pan artykuł jaki ukazał się w tygodniku Do rzeczy?
Odp: tak
Na pytanie : czy autoryzował Pan ten artykuł przed jego publikacją?
Odp. podejrzanego: ja autoryzowałem trzy zdania, które powiedziałem.

W tym miejscu podejrzany wskazuje fragmenty które autoryzował :
Są to fragmenty od słów: „Istotnie, już w ubiegłym roku" do słów: „ i współpracowałem z KGHM- mówi Falenta" oraz od słów „ Oficera z ABW ta informacja przestraszyła" do „przekazali tę informacje do centrali w Warszawie."

Podejrzany dalej wyjaśnia na pytanie prokuratora: w pozostałym zakresie tego artykułu nie autoryzowałem, przeczytałem go po tym jak się ukazał. Nawet byłem zdziwiony, że to są moje sensacyjne wyznania.. Ja nie przekazywałem pozostałych informacji jakie są zawarte w tym artykule.
Na pytanie obrońcy : czy rozmawiał Pan z innymi osobami przed rozmową z red. Gryzem na temat swoich kontaktów z funkcjonariuszami CBA i ABW?
Odp. podejrzanego Tak rozmawiałem z kilkoma osobami na ten temat, ale nie chcę ujawniać ich tożsamości. Powiem, ze jedną z tych osób był kapitan Czechowicz prowadzący moje zatrzymanie
Na pytanie prokuratora: czy na temat nagrań, które są przedmiotem tego postępowania czyli nagrań gości w restauracji Sowa i Przyjaciele i Amber Room rozmawiał z Cezarym Gmyzem?
Odp. podejrzanego: prawdopodobnie tak bo tego dotyczy śledztwo.
Na pytanie prokuratora: czy w trakcie rozmów z red. Gmyzem poruszał kwestię nagrywania rozmów Premiera Donalda Tuska?
Odp. podejrzanego: nie, w tym artykule moje są trzy zdania, reszta to wyniki śledztwa pana Gmyza. W pozostałym zakresie złożę wyjaśnienia w Kancelarii Tajnej.
Prokurator nie ma więcej pytań.
Obrońcy nie mają pytań.
Podejrzany oświadcza, że: to wszystko co mam do wyjaśnienia w dniu dzisiejszym w części jawnej przesłuchania.

Treść zgodna z moimi wyjaśnieniami. Osobiście odczytałem protokół. talenta

Protokół wydrukowano. Podejrzany zapoznał się z jego treścią.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 k.p.k.)

PROKURATOR
Anna Hopfer

3874

Służby od ubiegłego roku wiedziały o nagraniach

Cezary Gmyz

Dziennikarskie śledztwo „Do Rzeczy" podważa aktualną wersję prokuratury i służb specjalnych w sprawie afery podsłuchowej. Jak wynika z naszych ustaleń, służby specjalne mogły zapobiec kompromitacji najważniejszych organów państwa, ale tego nie zrobiły

Pod znakiem zapytania staje teza, że inicjatorem potajemnych nagrań polityków w warszawskich restauracjach był biznesmen Marek Falenta. Prokuratura zabezpieczyła jego pocztę e-mailową, w której znajduje się jego korespondencja z funkcjonariuszami Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Sam biznesmen w rozmowie z „Do Rzeczy" twierdzi zaś stanowczo, że o procederze nagrywania obie służby powiadomił już w ubiegłym roku.

– Istotnie, już w ubiegłym roku przekazałem funkcjonariuszom ABW, a potem CBA z delegatur we Wrocławiu informacje, że w warszawskich restauracjach nagrywane są najważniejsze osoby w państwie – mówi „Do Rzeczy" Marek Falenta. Dodaje, że po zapoznaniu się z materiałem dowodowym w prokuraturze ujawni szczegóły tych informacji śledczym. – Służby specjalne interesowały się moimi firmami od mniej więcej 10 lat, kiedy rozkręcałem Electusa i współpracowałem z KGHM – mówi Falenta.

Jak się jednak okazało, przekazane przez niego informacje nie zostały wykorzystane, a co gorsza – funkcjonariuszom ABW nakazano wygasić zainteresowanie.

– Oficera z ABW ta informacja przestraszyła. Natomiast funkcjonariusze CBA przekazali tę informację centrali w Warszawie. Jednak zabroniono im się nią zajmować, bo dotyczyła czołowych postaci Platformy Obywatelskiej – mówi „Do Rzeczy" Falenta.

– To wierutne bzdury – mówi o informacjach od Falenty rzecznik CBA Jacek Dobrzyński. – To próba wkręcenia i wmanipulowania CBA w tę sprawę. Przecież każdy rozsądnie myślący zrozumie, że gdyby szef CBA miał taką informację, to nigdy by do takiej restauracji nie poszedł – dodaje.

NIE RUSZAĆ PLATFORMY

Z naszych informacji wynika jednak, że nie wszystkie meldunki z terenu trafiają na biurko szefa CBA. Mogły one trafić do któregoś z zastępców, który je zlekceważył.

Również ABW kwestionuje informacje przekazane przez Falentę naszej redakcji. – Informacje, o które pan pyta, w sprawie potajemnych nagrań w restauracji Sowa i Przyjaciele, są kłamstwem – informuje ppłk Maciej Karczyński.

Natomiast Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga, która prowadzi postępowanie w sprawie nagrań, nie chce komentować tych informacji. – W żaden sposób nie mogę się odnieść do tych kwestii – mówi Renata Mazur, rzeczniczka prokuratury.

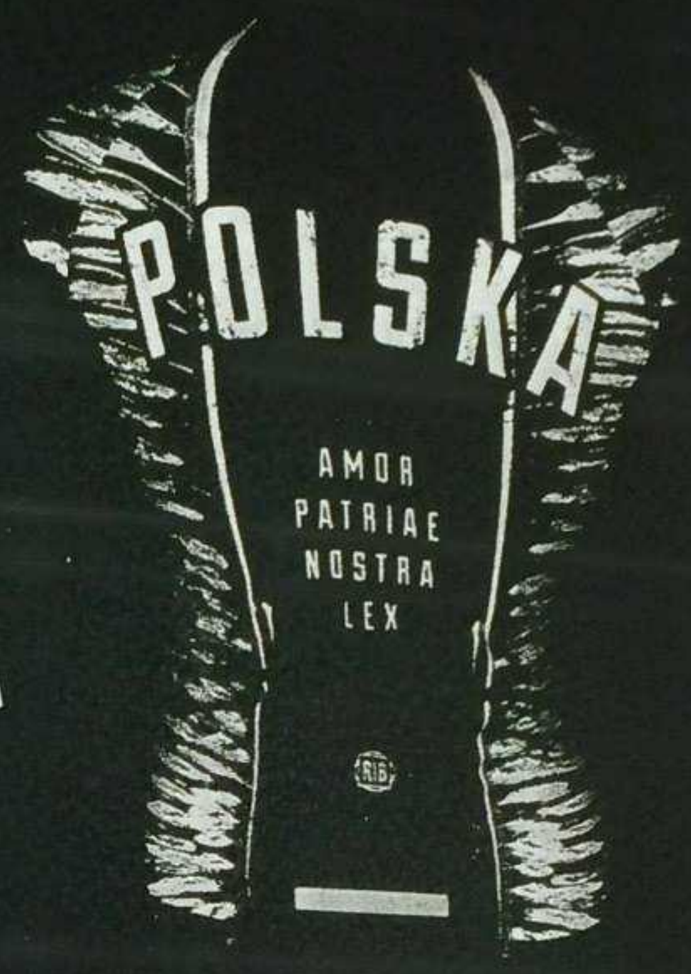
Falenta twierdzi, że wiele wskazuje na to, iż sprawa jest obecnie tuszowana, a funkcjonariusze służb robią wszystko, by wejść w posiadanie nagrań, których ujawnienia obawiają się politycy Platformy Obywatelskiej – nie tylko ministrowie, ale także sam Donald Tusk. Z naszych informacji wynika, że premier, chociaż unikał bywania w restauracjach, też został nagrany w prywatnych okolicznościach. Jedna z rozmów, w której brał udział również syn premiera, miała dotyczyć afery Amber Gold. Uczestniczyła w niej jeszcze jedna osoba, która nie jest znana publicznie. W drugiej rozmowie miał brać udział najbogatszy Polak – Jan Kulczyk, a jej przedmiotem były interesy, jakie prowadził on – a konkretnie jego spółka Polenergia – na Ukrainie. Kto i gdzie dokonał tych nagrań, nie jest do końca jasne. – Na pewno nie było to u Sowy i Przyjaciół. Raczej w pomieszczeniach zajmowanych przez premiera. Być może w prywatnym mieszkaniu lub w rezydencji na Parkowej – mówi nasz informator, prosząc o zachowanie anonimowości.

Fakt spotkań premiera z Janem Kulczykiem i to, że dotyczyły one między innymi Ukrainy, potwierdziła nam kancelaria premiera. „Pan Premier Donald Tusk łącznie odbył z Panem Janem Kulczykiem trzy spotkania (grudzień 2013, styczeń 2014 i czerwiec 2014). Spotkania odbywały się w budynku recepcyjnym rządu i Ministerstwie Sportu. Dotyczyły sytuacji na Ukrainie i przedstawienia przez PKOl i ministra sportu efektów obrad »okrągłego stołu dla sportu«" – poinformowano nas w KPRM.

Jak mogło dojść do nagrania tych taśm? Wiele wskazuje na to, że szefowi rządu służby nie przekazały informacji uzyskanych od swoich funkcjonariuszy

HUSARIA

KOSZULKA ROWEROWA



NOWOŚĆ!

Stójka z niezawodnym suwakiem marki YKK

Pociągacz suwaka z magnesem dla lepszego komfortu (cisza)

Trzy praktyczne kieszenie na plecach (wzmocnione nićmi **Eloflex,** elastycznymi nićmi z włókna poli-butylenowego charakteryzującymi się wysokimi parametrami jakościowymi)

Czwarta kieszeń (boczna) zamykana na suwak

Odblaskowy pasek na lędźwiach - bądź widoczny na drodze!

Odblaski spełniają normę EN 471

3876

THERMO ACTIVE

Ag

DZIANINA Z DODATKIEM JONÓW SREBRA

Dzianina SUPERMIKRO o strukturze „łezki"

Wykonana na zamówienie wytrzymała dwułożyskowa dzianina z jedwabiu poliestrowego daje nadzwyczajne uczucie miękkości i lekkości, odznacza się bardzo dobrą chłonnością wilgoci oraz zapewnia dobrą przewiewność.

W PEŁNI POLSKA PRODUKCJA

Zamówienia telefoniczne:
514 727 370

Sklep internetowy:
www.redisbad.pl

ODZIEŻ PATRIOTYCZNA NAJWYŻSZEJ JAKOŚCI

RED IS BAD™

3875

Tajemnicą poliszynela jest fakt, że szef CBA Paweł Wojtunik nie przepada za ministrem spraw wewnętrznych Bartłomiejem Sienkiewiczem FOT. KRYSTIAN DOBOSZYŃSKI/REPORTER

...m zapytania jego udział jako inicjatora ...ań w całym procederze. W praktyce ...acza to bowiem, że poinformował ...właściwe organy ścigania, czyli CBA ...BW o podejrzeniu popełnienia prze... ...stwa. W tej sytuacji prokuraturze ...no będzie udowodnić przed sądem ...winę jako inicjatora. Podobnie ...no będzie utrzymać zarzut publikacji ...ań. Falenta nie jest bowiem nawet ...współpracownikiem „Wprost".

W tej sytuacji śledztwo może zacząć zmierzać raczej w kierunku postawienia zarzutów niedopełnienia obowiązków z artykułu 231. Kodeksu karnego ludziom z ABW i CBA. Jeśli bowiem faktycznie szefostwo ABW i CBA, a być może również CBŚ, nic nie zrobiło, by przerwać proceder narażający na szwank bezpieczeństwo państwa, to zaniedbało swoje podstawowe obowiązki. Jeśli zaś kierownictwa służb specjalnych działały, by chronić swoich politycznych mocodawców i ich władzę, to oznacza, że mamy do czynienia z potężną aferą w organach ścigania.

Nie jest też wykluczone, że tłem całej afery jest rozgrywka w ramach służb specjalnych w związku z planowaną ich reformą. Proponowane zmiany w służbach – łagodnie rzecz ujmując – nie wywołują u funkcjonariuszy zachwytu. Tajemnicą poliszynela jest też to, że szef MSW Bartłomiej Sienkiewicz w służbach i policji ▮

...kuratorzy i funk... ...nariusze opuścili ...edakcję. W zamiesza... ...ABW zostawiła ...stą walizkę.

W czwartek, dzień ...akcji ABW w re... ...akcji „Wprost", w tej ...prawie premier ...otkał się z dzien... ...arzami. Monika ...lenik wykrzyczała ...od jego adresem: ...Całe środowisko ...ziennikarskie jest ...przeciwko panu".

„Zauważyłem to" – skonstatował premier.

W następnym wydaniu tygodnik ...publikował kolejne rozmowy. Najważniejsza z nich była zapisem spotkania szefa MSZ Radosława Sikorskiego z ministrem finansów Jackiem Rostowskim. Rozmawiano między innymi o powołaniu komisji śledczej w sprawie weryfikacji Wojskowych Służb Informacyjnych. Kolejna zarejestrowana rozmowa toczyła się między Pawłem Grasiem a prezesem Orlenu Jackiem Krawcem. Mowa w niej była między innymi o sztucznym zaniżaniu cen benzyny przed wyborami.

Dzień po publikacji prokuratura w towarzystwie ABW zatrzymała między innymi Marka Falentę i jego szwagra Krzysztofa Rybkę. Przesłuchano także kelnerów z Sowy i Przyjaciół – Dawida N. i Ewelinę C. oraz Konrada L.

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga postawiła zarzuty z artykułu 267. Kodeksu karnego, dotyczącego nielegalnych nagrań, czterem osobom: Falencie, Rybce, Łukaszowi N. i Konradowi L.

Polityka informacyjna prokuratury jest bardzo oszczędna. Nie chce ona nawet podać, ilu ludzi otrzymało status pokrzywdzonych. – Nagrano kilkadziesiąt osób. W tej chwili trwają czynności. Z tego powodu nie jesteśmy w stanie podać, ile ostatecznie osób będzie miało status pokrzywdzonych – mówi „Do Rzeczy" Renata Mazur, rzeczniczka prokuratury. •

ozmów. Jedno z nagrań d
ministra. Miał on zaofer
owi z branży artystyczn
jednym z festiwali tra
ez TVP w zamian za ob
formy Obywatelskiej, w
ej partii.
nagranie, o któ
rozmowa szefa CBA P
wicepremier Elżbieta
. O istnieniu tej taśmy p
ale jej nie opublikował
formacji wynika, że wł
mowy była sprawa na
tunik miał narzekać, ż
gurantami tej sprawy
racowywanymi) poli
nny i nie sposób prz
jących w tej firmie.
atorzy sądzą też, że
oże być cichy konfli
i małym pał
iem prezyden
Prezydent, który -
doskonałe kontakty
ami wojskowymi, d
j niewątpliwie zys
iedy rząd i sam pre
, może spać spokoj
kimkolwiek konku
ezydencką Platform
mator. •

łpraca Wojciech Wyb

Czy to służby stały za (
«gangiem kelnerów»?

CZY

STACY

CLERKÓW III RP

ał przez
vomocnego
u kredytu.
talu

dowy ogó
dzy innym
a. (mast)

- 3878

2,5 stowy
A4

nie cieszy się szacunkiem. Uważany jest bowiem za dyletanta.

Udało nam się potwierdzić, że istotnie Falenta był obiektem zainteresowania służb specjalnych od 2004 r. Wtedy dopiero rozkręcał swój biznes, kooperując z KGHM. Szczegółami tej współpracy zainteresowała się funkcjonariusz ABW z Dolnego Śląska. Z naszych informacji wynika, że chodziło między innymi o wiedzę Falenty w sprawie korupcji w sprawie zakupu opon do samochodów i parku maszynowego Polskiej Miedzi. Funkcjonariusze podejrzewali, że firma niepotrzebnie kupuje opony przez pośrednika, zamiast zamawiać je bezpośrednio u producentów. Przypuszczano, że marża w istocie może być ukrytą formą korupcji, a w przedsiębiorstwie może dochodzić do przestępczej niegospodarności.

Przedmiotem zainteresowania CBA Falenta stał się w 2007 r. Było to związane z działalnością firmy Electus, na której Falenta dorobił się olbrzymiego majątku. Electus skupował przede wszystkim długi szpitali publicznych za ułamek ich wartości. Funkcjonariusze badali, jak to się dzieje, że Electus jest tak skuteczny w ściganiu wierzytelności, podczas gdy inni wierzyciele mieli znikome szanse na ściągnięcie swoich pieniędzy. Również w tej sprawie podejrzewano, że za wszystkim mogą się kryć łapówki. Nigdy jednak nie usłyszał w tej sprawie zarzutów.

Jednak od tego czasu on oraz jego firmy pozostawały w stałym zainteresowaniu organów ścigania. Obecnie Prokuratura Okręgowa w Gdańsku prowadzi śledztwo w sprawie jego firmy Składy Węgla.

Jeżeli to nie Falenta był inicjatorem podsłuchów, to kto za nimi stoi? Mamy dwie hipotezy. Jedna z nich zakłada, że oficerowie CBŚ, którzy kontaktowali się z Łukaszem N., chcieli w ten sposób pominąć skomplikowane procedury przeprowadzania operacji specjalnych i korzystania z technik operacyjnych w toku realizowanych czynności. Poprzez Łukasza N. mogli zdobywać interesujące ich informacje bez konieczności sięgania po zgody sądowe czy pozwolenia przełożonych.

Druga hipoteza jest jeszcze ciekawsza, ma bowiem tło polityczne. Nasz informator jest przekonany, że za podsłuchami może stać wrocławski biznesmen związany z Platformą Obywatelską, który zasiadał kiedyś w parlamencie i jest zaprzyjaźniony z Grzegorzem Schetyną.

Co o tym świadczy? Otóż media donosiły, że w Sowie i Przyjaciołach

Falenta twierdzi, że wiele wskazuje na to, iż funkcjonariusze służb robią wszystko, by wejść w posiadanie nagrań, których ujawnienia obawiają się politycy Platformy Obywatelskiej – nie tylko ministrowie, ale także sam Donald Tusk

sporządzono nie tylko zapisy dźwiękowe, ale także wideo – tzw. sekstaśmy. Udało się nam potwierdzić, że istotnie zostało sporządzone przynajmniej jedno takie nagranie. Były to igraszki jednego z wiceministrów z młodą dziewczyną. Jak ustaliliśmy, chodzi właśnie o dziewczynę z otoczenia wrocławskiego biznesmena. Pikanterii sprawie dodaje to, że tą dziewczyną jest była funkcjonariuszka BOR. – Biznesmen ten znany jest z tego, że w jego otoczeniu kręci się masa atrakcyjnych młodych kobiet do towarzystwa. O tym, że służą one do inicjowania sytuacji kompromitujących, od dawna jest głośno – mówi nasz informator. Jak ustaliliśmy, ów wiceminister otrzymał od Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga status pokrzywdzonego w związku z nagraniami.

Nie jest on jednak jedyną osobą, która może się obawiać kolejnych nagrań. Nagrywający utrwalili wiele innych interesujących rozmów. Jedno z nagrań dotyczyło byłego już ministra. Miał on zadbać o biznesmenowi z branży artystycznej nadzór nad jednym z festiwali wanych przez TVP w zamian za imprez Platformy Obywatelskiej konwencji tej partii.

Kolejne nagranie, o którym mowano, to rozmowa szefa Wojtunika z wicepremier Bieńkowską. O istnieniu tej taśmy sał „Wprost", ale jej nie opubl Z naszych informacji wynika, tematów rozmowy była sprawa w KGHM. Wojtunik miał narzek rozpiął nad figurantami tej spr osobami rozpracowywanymi parasol ochronny i nie sposób patologii panujących w tej firmie.

Nasi informatorzy sądzą też całej sprawy może być cichy między dużym i małym pa między ośrodkiem prezyden mierowskim. – Prezydent, któ wiadomo – ma doskonałe kont skiem i ze służbami wojskowym aferze taśmowej niewątpliwie W tej sytuacji, kiedy rząd i sam zostali osłabieni, może spać spo i zapomnieć o jakimkolwiek k na nominację prezydencką Pla mówi nasz informator. •

współpraca Wojciech W

Kim jest Marek Falenta

Pochodzący z Lubina biznesmen według tygodnika „Wprost" w 2013 r. posiadał majątek warty 440 mln zł. To dało mu 67. miejsce na liście stu najbogatszych Polaków.
Pracę zaczął w 1997 r. w KGHM jako specjalista od środków trwałych. Szybko jednak razem z dwoma kolegami założył firmę Electus. Zajmowała się ona skupowaniem długów publicznych szpitali i samorządów. W 2006 r. za 450 mln zł sprzedał spółkę Domowi Maklerskiemu IDMSA. Nie rozstał się jednak ze spółką Electus. Został akcjonariuszem IDMSA i objął stanowisko prezesa Electusa. Firmą kierował przez kolejne cztery lata. W 2010 r. komornik zajął jego akcje. Był to skutek prawomocnego wyroku sądowego, który w 2009 r. skazał Falentę za pomoc w wyłudzeniu kredytu. W 2010 r. założył fundusz inwestycyjny Falenta Investments. Według portalu Propertynews.pl Falenta posiada kontrolne pakiety akcji blisko 30 spółek. Jedną z nich jest telekomunikacyjna firma HAWE, która realizuje projekt budowy ogólnopolskiej sieci światłowodowej. W radzie nadzorczej tej spółki zasiadają między innymi polityk PO Tomasz Misiak oraz była prezes PGNiG Grażyna Piotrowska-Oliwa. (mas

lub zrobiły to zbyt późno, a rozmowę nagrał któryś z jej uczestników.

TAJNA NOTATKA SZEFA NIK

Wiadomo, że z Kulczykiem spotkał się również Krzysztof Kwiatkowski, prezes Najwyższej Izby Kontroli. Treść ich rozmowy jest jednak nieznana. Przedstawiciele NIK w rozmowie z „Do Rzeczy" mówią, że wszystko, co mogło zostać publicznie powiedziane w sprawie spotkania Krzysztofa Kwiatkowskiego z dr. Janem Kulczykiem, już zostało powiedziane i sprawy komentować nie będą.

– Do spotkania z Janem Kulczykiem doszło jednorazowo. O spotkaniu tym informowały już media. Z rozmowy z Janem Kulczykiem prezes NIK sporządził notatkę i przekazał ją w trybie niejawnym ABW – poinformował nas Paweł Biedziak, rzecznik NIK.

Po wybuchu afery taśmowej media sugerowały, że mogło chodzić między innymi o zakup CIECh-u przez Jana Kulczyka. Pojawiały się też informacje, że Kulczyk ma problemy z konkurentem na rynku i u prezesa NIK szukał pomocy prawnej.

W oficjalnym komunikacie dotyczącym rozmowy NIK napisał, że: „Jej inicjatorem był Jan Kulczyk, wcześniej sygnalizował on prezesowi NIK, że ma do przekazania informacje o różnych nieprawidłowościach. W trakcie rozmowy okazało się jednak, że sprawy, o których wspomina Jan Kulczyk, mają częściowo charakter domniemań i subiektywnych obaw. Mimo to prezes NIK poinformował przedsiębiorcę, że może on, w celu pełnego wyjaśnienia sprawy, spróbować zainteresować swoimi problemami inne, właściwe ze względu na przedmiot sprawy, organy państwa".

– Rozmowa nie do końca dotyczyła obaw pana Kulczyka, biznesmen chciał się bardziej poradzić w kilku kwestiach. Sprawa kontaktu energetycznego Ukraina – UE nie padła, choć w rozmowie pojawiły się pewne kwestie dotyczące bezpieczeństwa energetycznego. Wszystko to jednak zostało zawarte w notce dla ABW – mówi nasz informator, wysoki rangą pracownik NIK.

Jednak równie ciekawą informacją jest to, że o nagraniach prawdopodobnie wiedziała jeszcze jedna służba – elitarna formacja policji, jaką jest Centralne Biuro Śledcze. Z naszych informacji wynika, że źródłem wiedzy CBŚ był Łukasz N., menedżer VIP roomu w Sowie i Przyjaciołach, któremu również postawiono zarzuty sporządzania nielegalnych nagrań. Był on obiektem zainteresowania CBŚ ze względu na to, że w restauracjach, w których wcześniej pracował, m.in. w Lemongrassie, spotykali się członkowie świata przestępczego oraz aferzyści. Obecnie Łukasz N. według doniesień mediów ma być pod stałą kontrolą CBŚ ze względu na mające mu grozić niebezpieczeństwo. Podobną ochronę zaproponowano również Falencie, ale ten odmówił. Według [illegible] tora ochrona, jaką przydzielono N., nie tyle służy jego bezpieczeństwu

Rzecz w tym, że podejrzewano w domach podejrzewanych nie nielegalnych taśm [illegible] wszystkich nagrań, o [illegible] że zostały zrobione. Gdyby dziennikarzy, mogłoby to poważnego kryzysu

Na razie nic nie wskazuje nagraniami mogły stać obce wał to premier Tusk w [illegible] mówieniu, pytając o to, jakie był pisany scenariusz tej afery odebrane dość jednoznacznie retoryczne, czy była to cynicz przeprowadzając obecnie ści, ostrzegało kilka osób, że

Oficera z ABW ta informacja przestraszyła. Natomiast funkcjonariusze CBA przekazali tę informację centrali w Warsz Jednak zabroniono im się nią zajmować, bo dotyczyła czołowy postaci Platformy Obywatelskiej – mówi Falenta

a zwłaszcza te ze Wschodu, mogą zdobyć nagrania, które nie są w naszych organów ścigania. Takie mogłyby dawać duże pole do szan czołowych polskich polityków.

NIEDOPEŁNIENIE OBOWIĄ

To, że Falenta przekazał infor o nagraniach służbom, stawia p

Rząd na podsłuchu

Afera taśmowa wybuchła w sobotę 14 czerwca bieżącego roku, kiedy na stronie Wprost.pl pojawiła się zapowiedź wydania tygodnika. „Zamach stanu – afera podsłuchowa" – głosił tytuł. Tygodnik informował, że „ktoś nielegalnie nagrał szefa MSW, prezesa NBP oraz byłego ministra transportu", i dodawał, że rozmowy są kompromitujące dla wspomnianych osób. W numerze ujawniono szczegóły rozmów między Bartłomiejem Sienkiewiczem a Markiem Belką dotyczących wparcia NBP dla finansów państwa. Belka zażądał dymisji ministra finansów Jacka Rostowskiego.

Obecnie toczy się w tej sprawie śledztwo, które ma zbadać, czy Belka nie naruszył niezależności banku centralnego. Kolejna rozmowa toczyła się między byłym ministrem transportu Sławomirem Nowakiem a Andrzejem Parafianowiczem, który niegdyś odpowiadał za kontrolę skarbową. Nowak się bał, że skarbówka skontroluje jego żonę. Parafianowicz stwierdził: „Zablokowałem to". W tej sprawie również wszczęto postępowanie. Była też mowa o kłopotach z budową gazoportu. Tygodnik informował również, że potajemnie nagrano byłego rzecznika rządu Pawła Grasia, wicepremier Elżbietę Bieńkowską, prezesa NIK Krzysztofa Kwiatkowskiego i szefa CBA Pawła Wojtunika. Tych rozmów jednak nie opublikowano. W środę 18 czerwca do redakcji „Wprost" wkroczyli p torzy w towarzystwie funkcjon ABW, żądając wydania nagran stawiciele redakcji początkow się na przegranie plików z roz Kiedy jednak nabrali podejrz kuratorzy i ABW mogą zgrywa kie informacje z dysków, zapro li, obawiając się ujawnienia ta dziennikarskiej. W redakcji „W zgromadzili się dziennikarze. żywo relacjonowali przebieg rzeń. Kiedy przedstawiciele ścigania usiłowali siłą odebrać redaktorowi Sylwestrowi Latk mu, doszło do szarpaniny. W

odmówił. Według naszego
hrona, jaką przydzielono
yle służy jego bezpieczeńst
czeństwu rządzących.
cz w tym, że podczas prze
ach podejrzewanych o spo
egalnych taśm nie odnalez
ich nagrań, o których wiad
ły zrobione. Gdyby dotarły
karzy, mogłoby to doprowa
ego kryzysu politycznego.
zie nic nie wskazuje na to, że
mi mogły stać obce służby. S
emier Tusk w sejmowym p
, pytając o to, jakim alfabe
scenariusz tej afery. Zostało
dość jednoznacznie jako p
, czy była to cyrylica. Jedna
adzając obecnie swoje czyn
gało kilka osób, że obce słu

atomiast
centrali w Warszawie
otyczyła czołowych
nta

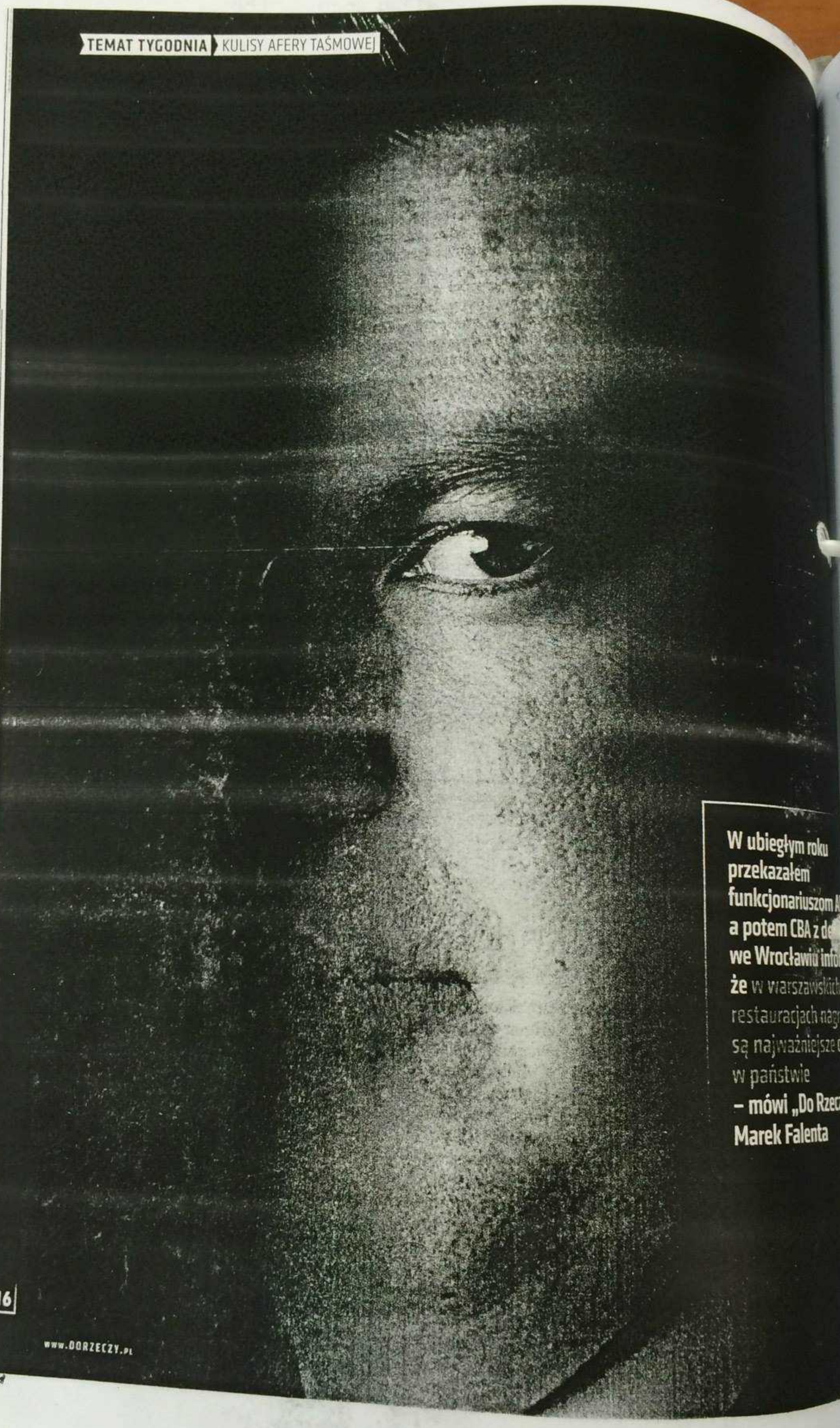
e ze Wschodu, mogą pró
nia, które nie są w posia
nów ścigania. Takie mate
ać duże pole do szantaż
lskich polityków.

ŁNIENIE OBOWIĄZK

ata przekazał informac
łużbom, stawia pod z

st" wkroczyli prokur
ystwie funkcjonariusz
ydania nagrań. Prze
kcji początkowo zgo
e plików z rozmowa
brali podejrzeń, że p
mogą zgrywać wszy
dysków, zaprotestow
ujawnienia tajemnic
W redakcji „Wprost"
ziennikarze, którzy
ali przebieg zda-
stawiciele organów
siłą odebrać laptop
estrowi Latkowskie
rpaniny. W rezultac

- 3879



W ubiegłym roku przekazałem funkcjonariuszom AB a potem CBA z de we Wrocławiu infor że w warszawskich restauracjach nagry są najważniejsze os w państwie **– mówi „Do Rzeczy" Marek Falenta**

sygn. akt: V D

Pani Prokurat

Dzia

sprawy) na

1. z p

a)

b)

kt

za

d

o

2

- 3881

ABW i CBA o uzyskaniu wiedzy na temat podsłuchiwania rozmów klientów w restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie, oraz fakt przekazania tej informacji drogą telefoniczną w dn. 24.06.14 r. przez funkcjonariusza Grzegorza Czechowicza,

3. z dokumentów wewnętrznych ABW i CBA zawierających informacje o przekazaniu wskazanym w pkt. 1 powyżej funkcjonariuszom ABW i CBA przez Pana Marka Falentę wiedzy o podsłuchiwaniu i nagrywaniu rozmów gości restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie (w szczególności wewnętrznych informacji i raportów tych funkcjonariuszy dot. przekazywania informacji udzielonej przez p. Marka Falentę w 2013 r. i dokumentów dot. odpowiedzi na te raporty) – po uchyleniu tajemnicy państwowej w odniesieniu do takich materiałów.

Jednocześnie wnosimy o przeprowadzenie wskazanych wyżej dowodów z przesłuchań podejrzanych przy udziale naszego Mocodawcy oraz obrońców i w związku z tym wnosimy o zawiadamianie nas o planowanych terminach takich czynności procesowych.

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak na wstępie.

Marek Małecki, adwokat

Grzegorz Radwański, adwokat

00-367 WARSZAWA, UL. M. KOPERNIKA 5 LOK. L6
TEL.: (+48 22) 828 88 25, 828 88 26, 826 46 11, 826 63 70
FAX: (+48 22) 826 93 77

E-MAIL: SEKRETARIAT@ADWMALECKI.PL

KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
wpły- 2014 -09- 03 -nęło
Zał. ..... podpis .....

A/A

Warszawa, dnia 3 września 2014 roku

Do:

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

adwokata Marka Małeckiego
i adwokata Grzegorza Radwańskiego
obrońców Pana Marka Falenty

/ adres Kancelarii w stopce pisma/

sygn. akt: V Ds. 74/14
Pani Prokurator Anna Hopfer

WNIOSKI DOWODOWE

Działając jako obrońcy podejrzanego Marka Falenty (pełnomocnictwa w aktach sprawy) na podstawie art. 315 § 1 k.pk. wnosimy o przeprowadzenie dowodów:

1. z przesłuchania w charakterze świadków:
   a) funkcjonariusza ABW nadzorującego teren Legnicy i okolic,
   b) 2 funkcjonariuszy delegatury CBA we Wrocławiu,

   których dane osobowe zostały przez Pana Marka Falentę przekazane w dniu zatrzymania tj. 24 czerwca 2014 r. kierującemu akcją zatrzymania i przeszukania w domu Pana Marka Falenty kpt. ABW Grzegorzowi Czechowiczowi, na okoliczność:
   - informowania przez Pana Marka Falentę najprawdopodobniej w okolicach lipca/września 2013 r. ABW i CBA o uzyskanych informacjach wskazujących na możliwość nagrywania rozmów klientów restauracji Sowa & Przyjaciele w Warszawie przez jednego z kelnerów tej restauracji,
   - przekazywania przez nich drogą służbową informacji uzyskanych od Pana Marka Falenty (po ewentualnym uchyleniu tajemnicy służbowej bądź państwowej co do tych informacji),
2. z treści znajdującej się w aktach śledztwa notatki służbowej/urzędowej opisującej fakt przekazania przez Pana Marka Falentę w dniu jego zatrzymania 24 czerwca 2014 r. informacji o uprzednim zawiadomieniu wskazanych wyżej funkcjonariuszy

00-367 WARSZAWA, UL. M. KOPERNIKA 5 LOK. L6
TEL.: (+48 22) 828 88 25, 828 88 26, 826 46 11, 826 63 70
FAX: (+48 22) 826 93 77
E-MAIL: SEKRETARIAT@ADWMALECKI.PL

Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga w Warszawie
Składnica Dowodów Rzeczowych
ul. Bródnowska 13/15
tel.(022) 51 14 753, fax (022) 51 14 754

- 3882

Warszawa, dn.02.09.2014r.

V Ds. 74/14
Psz 27/14

Wydział VII
Budżetowo-Administracyjny
Prokuratura Okręgowa
Warszawa-Praga
w Warszawie

W myśl prawomocnego postanowienia prokuratora del. do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 14.08.2014r. w sprawie V Ds.74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu, **proszę zwrócić** panu Łukaszowi Nurzyńskiemu zamieszkałemu: 08-500 Ryki ul. Kościuszki 18 m. 27 na rachunek nr 84 1160 2202 0000 0002 3234 0967 prowadzony przez Bank Millennium S.A. **kwotę 30.000,00 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 0/100 groszy) **wraz z należnymi odsetkami**, jako część poręczenia majątkowego, złożonego w kwocie 40.000 zł w sprawie V Ds. 74/14 w dniu 20.06.2014r. na Konto Sum Depozytowych Prokuratury Okręgowej Warszawa -Praga w Warszawie, zaksięgowaną pod poz. **458/2014.**

Nadmieniam, iż zgodnie z postanowieniem o zmianie środka zapobiegawczego z dn.14.08.2014r. na koncie sum depozytowych tut. Prokuratury pozostaje kwota 10.000 złotych.

O zwrocie powyższej kwoty proszę zawiadomić Wydział tut. Prokuratury.

Do wiadomości:
- Łukasz Nurzyński
- adw. Krzysztof Kowalski

PROKURATOR
Anna Hoefer

Sporządziła D. Skrętowska

Wpłynęło do Wydziału VII
Data 02.09.2014
Podpis
Specjalista ds. administracyjnych
Małgorzata Cichowska

WYKONANO
data 02.09.2014
podpis
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga w Warszawie
Dorota Skrętowska

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 04.09.2014
podpis
Magdalena Żaurska

RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA OKRĘGOWA
W BYDGOSZCZY
VI WYDZIAŁ ds.
PRZESTĘPCZOŚCI GOSPODARCZEJ
ul. S. Okrzei 10
85-317 Bydgoszcz

Bydgoszcz, dnia 28 sierpnia 2014 roku

3884

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
2014 -09- 04
30

Pełnomocnictwo - Substytucja

3883

K.E. _____

Niniejszym upoważniam ~~adwokata/~~aplikanta adwokackiego Agnieszkę Najdo-Kiraz

do prowadzenia sprawy mego Mocodawcy - Tomasza Misiaka

o karność w dniu pokrzywdzonego

Warszawa, dnia 05.IX.2014

adwokat
ADWOKAT
Jacek Dubois

wolne od opłaty skarbowej

iż środki te nie pochodzą z przestępstwa i stanowią jego wyłąc[illegible]ość, a także że nie są obciążone żadnymi prawami na rzecz osó[illegible]

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014

Wpłynęło do Wydziału V
dnia ... 04 09 2014
REFERENT...
Magdalena Zaurska

RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA OKRĘGOWA
W BYDGOSZCZY
VI WYDZIAŁ ds.
PRZESTĘPCZOŚCI GOSPODARCZEJ
ul. S. Okrzei 10
85-317 Bydgoszcz

Sygn. akt **VI Ds. 21/12**

dot. **V Ds. 74/14**

Bydgoszcz, dnia 28 sierpnia 2014 roku

3884

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
w Warszawie
2014 -09- 04

Zastępca Prokuratora Okręgowego
Warszawa-Praga w Warszawie
2014 -09- 04
Mariusz Bilat

PROKURATURA OKRĘGOWA
WARSZAWA - PRAGA
V WYDZIAŁ ŚLEDCZY
fax 22/ 51 14 832

W związku z pismem z dnia 21.08.2014 roku (wpływ w dniu 25.08.2014 roku) oraz nadzorowanym przez tutejszą Prokuraturę śledztwem o sygnaturze VI Ds 21/12 przeciwko Marcinowi Waszczeniuk i innym, podejrzanym o czyny z art. 258 § 3 kk i inne uprzejmie informuję, iż Marek Falenta - udziałowiec SKŁADYWĘGLA.PL sp. z o.o. z/ w Białych Błotach ul. Betonowa 1 – w dniu 9.06.2014 roku dokonał wpłaty kwoty 500 000 zł tytułem poręczenia majątkowego zastosowanego postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6.06.2014 roku sygnatura akt XI Kp 1169/14 wobec podejrzanej Moniki Waszczeniuk. Wpłata dokonana została przelewem z konta o nr 15 2490 0005 0000 4000 1520 7334, w dniu 9.06.2014 roku. W tym samym dniu Sąd protokolarnie przyjął od Marka Falenty poręczenie majątkowe. Wymieniony oświadczył do protokołu, iż środki te nie pochodzą z przestępstwa i stanowią jego wyłączną własność, a także że nie są obciążone żadnymi prawami na rzecz osób trzecich.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.

2014 -09- 05
Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy
Violetta Chowacka

V Ds 7
RSD 1

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **02 września 2014 r.** o godz. **08.30**

ppłk Jerzy Kopeć z Wydziału I Departamentu Postępowań
(stopień, imię i nazwisko) Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w
(nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*: ----------

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW2)
Adresat przesyłki
Andrzej Falenta
Kancelaria Adwokacka
Kopernika 5 lok. 6

05 087092 -38365
2014 -09- 02
Datownik InPost Sp. z o.o.

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

WARSZAWA
27.08.2014
Sygn. akt: V Ds/74/14
Rodzaj przesyłki: wezwanie
Termin 03.09.2014
25
Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
z adresem wyżej wymienionym.
KANCELARIA ADWOKACKA
MAREK MAŁECKI
(imię i nazwisko)
WARSZAWA, UL. KOPERNIKA 5 LOK. 6
tel. +48 22 828 88 25, +48 828 88 26
(imię i nazwisko odbiorcy)
+48 22 826 46 11, +48 22 826 65
FAX: +48 22 826 93 77
REGON: 145923790, NIP 526-21-23-350

03-439 WARSZAWA
WPŁYNĘŁO
2014 -09- 02
E 28.08.14/11
035742250007
Beata Kostecka
SEKRETARIAT

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Zbigniew RYNASIEW** z domu ----------

Imiona rodziców **Stanisław Maria**

D... u... **dolne**

...**5-455-815**
(dokładny adres zamieszkania)

...alił na podstawie:
04.02.2013 r.

...atajenie prawdy z...
...uprzedzono go o...

...
(podpis świadka)

...kładania zeznań (...
...art. 191 § 2.

...ania za pomocą
o
...entyfikacyjne urządzenia, ...
rejestracji)

(dla męż...

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lu
sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwi
adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

02/09/14r
(Data i podpis doręczającego/wid

Kostecka
SEKRETARIAT

Dariusz
ABW

Data: .....
Sygn. akt:
Rodzaj pr
Termin: ....

Potwierdza
w dniu dzi
pod adres

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIA

Warszawa, dnia **02 września 2014 r.** o g

ppłk Jerzy Kopeć z Wydziału I Departamen
(stopień, imię i nazwisko) Agencji Bezpieczeństwa W
(nazwa

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dn. ---------- Nr ----------
przy udziale*: ----------

POKWITOWANIE ODBIORU

- 3887

Adresat przesyłki
Dariusz Litwiński
ABW

Datownik

30 -07- 2014
Data:
Sygn. akt: VDS 74/14
35
Rodzaj przesyłki: -
Termin:

Adresat pokwitowania – Nadawca przesyłki

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 754
-8-

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

Do Prokuratury
30 VII. 2014
M G Y

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

Świadek zezna uje:

Imię i nazwi niew RYNASIEWICZ z domu ----------

Imiona **Stanisław, Maria**

D dzenia **04.10.1963 r., Grodzisko dolne**

Z **37-306 Grodzisko Dolne 130G, tel. 605-455-815**
(dokładny adres zamieszkania)

SEL-63100403078 wykształcenie **wyższ**

... doręczono:*

ć odbioru przesyłki Beata Kostecka
SEKRETARIAT
ozorcy domu* lu
satowi,
encji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*
ziennej*,
sat pozbawiony wolności
adresat)
esyłkę pozostawiono w:*
wego
czania korespondencji - na drzwiac
akie)
2/09/14r
(Data i podpis doręczającego/wydającego

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.
3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-7 ... 7. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

Działają
1. art.3
2. pole
w ---
przy u
protok

Adresat prz
Grzegorz Radwańsk
Kancelaria Adwoka
ul. Alternatywy 3 m

WARS
Data 2
Sygn. akt: V Ds
Rodzaj przesyłki:
Termin
Potwierdzam własn
dzisiejszym otrzym
pod adresem wyże
29.08.201

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **02 września 2014 r.** o godz.

ppłk Jerzy Kopeć z Wydziału I Departamentu Post
(stopień, imię i nazwisko) Agencji Bezpieczeństwa Wewnęt
(nazwa jednostki)

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dn. ---------- Nr ----------

przy udziale*:
protokolanta ----------

... doręczono:*
ru przesyłki,
omu* lub
ezpieczeństwa Wewnętrznego*,
*,
bawiony wolności
...
ozostawiono w:*
...
...
...
orespondencji – na drzwiach
...
...
i podpis doręczającego/wydającego)
o druku 4.07.2003 r.

POKWITOWANIE ODBIORU

Adresat przesyłki
oz Radwański
eena Adwokacka
matywy 3 m. 30

Upoważnienie
05 013 066
2014 -09- 03
InPost Sp. z o.o.
Datownik

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15 3888

WARSZAWA
27.08.2014
...gn. akt: V Ds/74/14
...dzaj przesyłki: wezwanie
...rmin 03.09.2014
25

03-439 WARSZAWA

...wierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
...ejszym otrzymałem przesyłkę
...t adresem wyżej wymienionym.

E 28.08.14/13

(data)
28.08.14 Radwańska 14 (matka)
(imię i nazwisko odbiorcy)

0357442500007

...ście
...wisko)
...
...
...
...ść ustalił na po
dn. 04.02.20
...
...ub zatajenie
...że uprzedzo
...
...wę składani
...e z art. 191
...
...słuchania za
wano
(podać rodzaj i cechy identyfikacy

Świadek zezna...je:

Imię i nazw...niew RYNASIEWICZ z domu ----------

Imior... Stanisław, Maria

D... rodzenia 04.10.1963 r., Grodzisko dolne

...37-306 Grodzisko Dolne 130G, tel. 605-455-815

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Mirosława Radwańska
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
   (podać jakie)

29/08/2014 Paw
(Data i podpis doręczającego/w

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

V Ds 74/14
RSD 1/14/DPK

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia **02 września 2014 r.** o godz. **08.30**

ppłk Jerzy Kopeć z Wydziału I Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie
(stopień, imię i nazwisko) *(nazwa jednostki)*

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------
w ---------- z dn. ---------- Nr ----------
przy udziale*: ----------
protokolanta **protokołowałem osobiście**
(stopień, imię i nazwisko)
stron –biegłego* ----------
oraz ----------

przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienioną osobę, której tożsamość ustalił na podstawie:
dow. osob. AWB-800627 wyd. przezWójta Gm. Grodzisko Dolne, dn. 04.02.2013 r.
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Zbigniew Rynasiewicz
(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) **nie rejestrowano**
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko **Zbigniew RYNASIEWICZ** z domu ----------
(dla mężatki)

Imiona rodziców
Stanisław, Maria

Data i miejsce urodzenia **04.10.1963 r., Grodzisko dolne**

Zameldowany
37-306 Grodzisko Dolne 130G, tel. 605-455-815
(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. **PESEL-63100403078** wykształcenie **wyższe humanistyczne**

1/4

3891

mówiąc, że jak będzie potrzebny to tym urządzeniem można go wezwać. Ta salka z dwoma wejściami była chyba najbardziej reprezentacyjna. Był tam stół z ok. ośmioma krzesłami, szafa przeszklona z wystawą alkoholi. Była tam też wnęka z ławą, fotelami, telewizorem i jakimś innym sprzętem grającym. Podobnie wyposażona była ta salka z wejściem od sali głównej, był tam również telewizor, sprzęt grający, nie było tam foteli tylko sam stół i krzesła, była to mniejsza salka niż ta pierwsza opisywana. Trzecia salka, ta w piwnicy, była najskromniejsza, ściany były z cegły pomalowanej na biało, stał tam także telewizor, w tej salce mogło zmieścić się najwyżej 4-5 osób. ----------

Obecnie, z perspektywy czasu, ja nie przypominam sobie, aby zaszły jakieś zdarzenia lub okoliczności, które mogłyby wskazywać, że nasze rozmowy były nagrywane. Spotykaliśmy się tam wieczorami, po całym dniu pracy i nikt nawet nie przypuszczał, że nasze spotkania mogły być nagrywane. Moim zdaniem, pan Łukasz starał się być taki uprzejmy po to, aby zamówienia było odpowiednio wartościowe. I to mnie zraziło do niego. Ja w pewnym momencie stwierdziłem, że jednak nie jest to restauracja dla mnie. Skoro zapraszałem tam jakieś osoby, to było oczywiste, że ponosiłem tego koszty, zawsze ze swojej kieszeni. Uznałem, że jednak jest to restauracja za droga. ----------

Chcę powiedzieć, że ja nie mam obaw przed ewentualnym ujawnieniem rozmów, jakie były prowadzone w restauracji „SOWA i Przyjaciele". Uważam, że my nie prowadziliśmy żadnych takich rozmów, których treścią można byłoby np. kogoś szantażować. Nikt nigdy nie kontaktował się ze mną i niczego nie żądał w związku z moimi pobytami w tej restauracji. ----

/W tym momencie świadkowi okazano materiał poglądowy w postaci tablicy nr 1 zawierającej cztery kolorowe fotografie typu legitymacyjnego przedstawiające młodych mężczyzn, tablicę sporządzono do postępowania Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga o sygn. V Ds. 74/17/ ----------

Pytanie do świadka: czy świadek rozpoznaje któregoś z mężczyzn na okazanych fotografiach w kontekście opisywanych spotkań? ----------

Odpowiedź świadka: tak, rozpoznaję pana o imieniu Łukasz na fotografii oznaczonej numerem 3. Jest to właśnie ten kelner, który nas obsługiwał w restauracji „SOWA i Przyjaciele". ----------

/świadkowi odczytano nazwisko osoby, której wizerunek znajduje się na zdjęciu nr 3, jest to Łukasz NURZYŃSKI/ ----------

Teraz chcę powiedzieć o restauracji AMBER Room. Mieści się ona w dawnym pałacyku Sobańskich. Ma tam siedzibę także Polska Rada Biznesu. W tym obiekcie ja byłem jakieś trzy-cztery razy. Za każdym razem byłem tam towarzysko, nie służbowo (prawdę mówiąc raz byłem w tym budynku służbowo, t.j. w lipcu 2014 r. na dyskusji prowadzonej przez dziennik „Rzeczpospolita", ale było to już po zaistnieniu tej afery taśmowej). Dat moich wizyt w AMBER Room nie pamiętam. Z mojej strony nie było rezerwowania miejsca w tym obiekcie. Raczej byłem tam zapraszany przez innych. Raz spotkałem się tam z byłem premierem Panem Jerzym Buzkiem na jego prośbę. My się znamy, innych osób na tym spotkaniu nie było. Spotkaliśmy się na dużej sali. Pozostałe spotkania miały miejsce w salkach VIP-skich. Byłem tam raz z ministrem Karpińskim, był tam wówczas Prezydent Lublina Pan Żuk, innych nie pamiętam. Byłem tam także na zaproszenie mojego kolegi Marcina Benbenka zatrudnionego w funduszach inwestycyjnych. Innych osób, z którym spotkałem się w AMBER Room nie pamiętam. Z obsługi lokalu AMBER Room ja nie znam i nie kojarzę nikogo. Żadnych nadzwyczajnych zdarzeń związanych z tym spotkaniem nie kojarzę. ----------

/W tym momencie świadkowi okazano materiał poglądowy w postaci tablicy nr 2 zawierającej cztery fotografie typu legitymacyjnego przedstawiające młodych mężczyzn, tablicę sporządzono do postępowania Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga o sygn. V Ds. 74/17/ ----------

c.d. protokołu przesłuchania świadka: **Zbigniew Rynasiewicz, z dnia 02.09.2014 r.:**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **j.w.**

Obywatelstwo **polskie** Zatrudniony **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa, ul. Chałubińskiego 4/6**

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie na stanowisku **wiceminister**

Stosunek do stron **według oświadczenia ustnego: nie karany** *(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)* **obcy**

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy wynikającej z treści z art. 233 § 1 kk. ----------

Świadek zeznaje: uprzedzenie zrozumiałem i zeznaję, co następuje.----------

Zostałem poinformowany przez przesłuchującego, iż przedmiot śledztwa o sygn. V Ds. 74/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie, w ramach którego jestem przesłuchiwany, dotyczy nielegalnego nagrywania rozmów klientów restauracji „SOWA & Przyjaciele" w Warszawie przy ul. Gagarina 2 oraz AMBER Room w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 13. ----------

Od 19 czerwca 2013 r. pełnię funkcję Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. Jednocześnie jestem posłem na Sejm RP. Posłem byłem w latach 1997-2001, a następnie od 2005 r. do chwili obecnej. Reprezentuję Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. ----------

*Obie wyżej wymienione restauracje są mi znane. Bywałem w tych restauracjach od czasu gdy zostałem Sekretarzem Stanu. Wcześniej nie bywałem w tych lokalach.. Częściej odwiedzałem restaurację „SOWA i Przyjaciele". Myślę, że byłem tam około 7-8 razy. Zawsze w towarzystwie innych osób. Dokładnych dat nie pamiętam. Jeżeli mam te daty gdzieś zapisane to sprawdzę i przekażę informację. Nie pamiętam, w jakich okolicznościach pierwszy raz byłem w tym lokalu. Przypuszczam, że ktoś mnie tam zaprosił. Spodobało mi się tam i później zdarzyło się dwa lub trzy razy, że rezerwowałem miejsce w tej restauracji. poprzez moją asystentkę Monikę Mościcką. W restauracji u Sowy bywałem z moim ówczesnym szefem t.j. Ministrem Sławomirem Nowakiem (chyba dwa razy), z wiceministrem rolnictwa Kazimierzem Plocke (raz). Byłem tam też z ministrem Włodzimierzem Karpińskim i wiceministrem skarbu państwa Zdzisławem Gawlikiem. Wszystkie te spotkania miały charakter czysto towarzyski. Jak to na takich spotkaniach bywa, rozmawialiśmy o wszystkim i o niczym. Według mnie nie rozmawialiśmy o niczym istotnym i ważnym, co mogłoby być do przestępczego wykorzystania przez inne osoby. Z osób pracujących w restauracji u Sowy, ja kojarzyłem i znałem kelnera o imieniu Łukasz. Znałem go jeszcze z jego pracy w restauracji Lemongrass, w której byłem wcześniej dwa – trzy razy. Łukasz zrobił na mnie dobre wrażenie, starał się być miły i wychodził naprzeciw oczekiwaniom gości. Moja znajomość z nim ograniczała się tylko do tych restauracji. Nie byliśmy na „ty". Możliwe, że miałem numer telefonu do tego Łukasza, ale ja nie dzwoniłem do niego. Gdy rezerwowałem miejsce to poprzez recepcję restauracji. Nie sądzę, aby inne osoby, t.j. te z którymi bywałem u Sowy, znały Łukasza jakoś bliżej. Nazwiska tego Łukasza nie znałem do czasu ujawnienia sprawy nielegalnych nagrań. Wiem, że u Sowy były takie małe salki przeznaczone dla VIP-ów. Poznałem trzy takie salki, nie wiem, czy miały one jakieś nazwy. Pierwsza znana mi salka znajdowała się na parterze, po lewej stronie od wejścia przed kuchnią. Do drugiej salki wchodziło się przez kuchnię, właściwie wzdłuż kuchni. Do tej salki można było wejść również z zewnątrz budynku od strony takiego niewielkiego parkingu. Trzecia salka była na poziomie -1, schodziło się do niej po schodach, do piwnicy. Moje spotkania w tej restauracji miały miejsce tylko w tych salkach VIP-skich. Te moje wizyty odbywały się w gronie dwóch, trzech, maksymalnie czterech osób. Zawsze obsługiwał nas ten pan Łukasz. Pamiętam, że Łukasz przynosił takie małe urządzenie z przyciskiem

- 3892

Pytanie do świadka: czy świadek rozpoznaje któregoś z mężczyzn na okazanych fotografiach w kontekście opisywanych spotkań? ----------
Odpowiedź świadka: nie, żadnego z tych mężczyzn nie rozpoznaję i nie kojarzę. -------
PYTANIE do świadka: czy świadek zna osoby o nazwiskach Marek Falenta, Krzysztof Rybka, jeżeli tak, to kiedy i w jakich okolicznościach świadek poznał tych mężczyzn? -----
ODPOWIEDŹ świadka: nazwiska tych wymienionych osób znam jedynie z mediów i wyłącznie w związku ze sprawą tych ujawnionych nagrań. Wcześniej nie znałem tych nazwisk i nie znałem tych osób. Nie miałem żadnych związków i interesów z tymi osobami. -
Świadek zeznaje dalej: pouczony o prawie do złożenia wniosku o ściganie sprawców/sprawcy nielegalnych nagrań, oświadczam, że w tej chwili takiego wniosku nie składam. Tym niemniej, jeżeli jednak doszłoby do ujawnienia moich rozmów, to przeanalizuję sytuację, zastanowię się z moim mecenasem i podejmę decyzję. ----------
To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------
Na tym protokół zakończono dnia 02 września 2014 r., godz.. 09.45.

Protokół przeczytałem osobiście. Treść jest zgodna z moim zeznaniem.

Zbigniew Rynasiewicz

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: *bez poprawek*

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* *bez uwag*

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 02.09.2014 r. godz. 09.55

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) *(podpis protokolanta)* Zbigniew Rynasiewicz *(podpis świadka)*

zapobieganie i wykrywanie przestępstw godzących w bezpieczeństwo państwa należy do zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Stąd też z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz na charakter zaplanowanej czynności zasadne jest powierzenie jej wykonania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

PROKURATOR

Anna Hopfer

3893

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2014 r.

Z A R Z Ą D Z E N I E

o powierzeniu wykonania

czynności śledztwa

Anna Hopfer — prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami śledztwa V Ds 74/14 przeciwko Łukaszowi Nurzyńskiemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

- na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. oraz art. 309 pkt 5 k.p.k.,

z a r z ą d z i ł:

I. powierzyć Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych przeprowadzenie następujących czynności śledztwa o sygn. V Ds 74/14:

1/ ustalenie nadawcy korespondencji mailowej akrolawre@gmail.com przesłanej do kancelarii adw. Janusza Kaczmarka i przesłuchanie w charakterze świadka nadawcy na okoliczność jego wiedzy na temat przedmiotu sprawy V Ds. 74/14 – w załączeniu kopie korespondencji mailowej oraz kopia notatki urzędowej z dnia 7 sierpnia 2014 roku.

2/ ustalenia dot. Jarosława Supłacza i ew. przesłuchanie w charakterze świadka nadawcy na okoliczność jego wiedzy na temat przedmiotu sprawy V Ds. 74/14

termin wykonania czynności: w terminie do dnia 30 wrzesnia 2014 roku

II. przekazać odpis niniejszego zarządzenia do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departamentowi Postępowań Karnych.

UZASADNIENIE:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 w sprawie o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.

Okoliczności sprawy wskazują, iż zaistniałe przestępstwo może godzić w bezpieczeństwo państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozpoznawanie,

Otrzymałem
05.09.2014
pod. [illegible]

ańst wa należy

aplanowanej

pieczeństwa

D. Hopfer

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 04. 09. 2014
podpis ..... REFERENT
Magdalena Zaurska

3894

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

BIURO BADAŃ KRYMINALISTYCZNYCH

PROKURATURA OKRĘGOWA WARSZAWA - PRAGA w Warszawie
wpły... 2014 -09- 04 ...nęło
69. ...podpis ...SEKRETARK... Kołaczkowska

Warszawa, 2014-08-29

Egz. nr 4

PROKURATOR
PROKURATURY OKRĘGOWEJ
WARSZAWA PRAGA
W WARSZAWIE
Pani Anna HOPFER

II-3047 /2014

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 04. 09. 2014
podpis ..... REFERENT
Magdalena Zaurska

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga w Warszawie
2014 -09- 03
Mariusz Pilat

dot. przesłania opinii z zakresu informatyki nr B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706

Szanowna Pani Prokurator!

W nawiązaniu do Postanowienia o zasięgnięciu opinii - powołaniu biegłego z dn. 14.07.2014r. w załączeniu przesyłam opinię biegłego z zakresu informatyki nr B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706 dot. postępowania sygn. akt V ds. 74/14 oraz materiał dowodowy.

Załączniki: 2/8 str., płyty: 2 szt. , materiał dowodowy (zwrot)

1. Opinia B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706– 2 str. wraz z załącznikami:
   - Sprawozdanie z badań – 3 str.,
   - Płyta DVD zawierająca obraz nośnika B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706_01 – 1 szt. – tylko adresat,
   - Płyta DVD zawierająca wyniki badań – B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706_02 – 1 szt. – tylko adresat,
   - Karta pracy biegłego – 1 str.,
   - Oświadczenie dotyczące kosztów wykonania opinii kryminalistycznej – 1 str.
   - Rachunek – 1 str.
2. Materiał dowodowy – tylko adresat:
   - Telefon iPhone A1457 o nr IMEI: 358828056447826 z karta SIM Play o nr: 8948061050007274236 – zabezpieczony podczas przeszukania samochodu osobowego Audi nr rej. WI2712M w dniu 24 czerwca 2014;
   - Telefon Nokia 106 o nr IMEI: 359997058441753 – zabezpieczony podczas przeszukania samochodu osobowego BMW nr rej. DLU 41WX zaparkowanego w garażu w miejscowości Obora ul. Różana 30 w dniu 24 czerwca 2014r.

Pan (i) prokurator
Sekretariat V Ds.
2014 -09- 05

DYREKTOR
Biura Badań Kryminalistycznych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Dariusz LASKOWSKI

Naczelnik
Wydziału V Śledczego
Józef Gacek

Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
NACZELNIK
Józef Gacek 05. 09. 2014

Wykonano w 2 egz.
Egz. nr 1 – Prok. Okręgowa Warszawa Praga
Egz. nr 2 – CKT ABW
Wykonał:010227

Strona

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

BIURO BADAŃ KRYMINALISTYCZNYCH

ul. 1-go Sierpnia 30A, 02-134 Warszawa
tel. (+48 22) **58 56 036, fax** (+48 22) **58 56 055**
e-mail: bbk@abw.gov.pl

- 3845

Egz. nr 1

OPINIA

numer opinii: **B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706** data wydania: **2014-08-18**

SYGNATURA AKT:	**V Ds. 74/14**
ZLECENIODAWCA OPINII:	**prokurator Anna Hopfer** **Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga w Warszawie**
PODSTAWA ZLECENIA:	**Postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego**
DATA WYDANIA ZLECENIA:	**2014-07-14**
DATA WPŁYWU ZLECENIA:	**2014-07-17**
DATA ZAKOŃCZENIA BADAŃ:	**2014-08-18**
DANE BIEGŁEGO	**mgr inż. Łukasz Oleszkiewicz**

Egz. nr 1

3896

Cel badań

Celem badań było:

- sporządzenie kopii danych z telefonów komórkowych oraz kart SIM;
- selekcja przedmiotowych danych przy udziale funkcjonariuszy DPK ABW;
- skopiowanie wyselekcjonowanych danych na płyty CD/DVD.

Wnioski

1. Wszelkie pozyskane/odzyskane dane wyeksportowano do katalogu */pozyskane dane* i zarchiwizowano na płytach wraz z dokumentacją fotograficzną:
   - DVD B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706_02 zał. nr 3 do Opinii
2. Obrazy nośników zarchiwizowano na płycie:
   - DVD B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706_01 zał. nr 2 do Opinii

mgr inż. Łukasz Oleszkiewicz

Data: 2014-08-18

Załącznik 6/6:

1. Sprawozdanie z badań – 3 strony
2. Płyta z obrazem nośnika – 1 szt. – JAWNE – tylko adresat
3. Płyta DVD z wynikami badań – 1 szt. – JAWNE – tylko adresat
4. Karta pracy biegłego – 1 strona
5. Oświadczenie dotyczące kosztów wykonania opinii – 1 strona
6. Rachunek za pracę biegłego – 1 strona

Egz. nr 1

3897

SPRAWOZDANIE Z BADAŃ

1. Obiekty badań

Do badań dostarczono materiał w postaci:

- Telefon iPhone A1457 o nr IMEI: 358828056447826 z karta SIM Play o nr: 8948061050007274236 – zabezpieczony podczas przeszukania samochodu osobowego Audi nr rej. WI2712M w dniu 24 czerwca 2014;
- Telefon Nokia 106 o nr IMEI: 359997058441753 – zabezpieczony podczas przeszukania samochodu osobowego BMW nr rej. DLU 41WX zaparkowanego w garażu w miejscowości Obora ul. Różana 30 w dniu 24 czerwca 2014r.

Wykonano dokumentację fotograficzną z oględzin materiału dowodowego i zarchiwizowano na płycie w katalogu */dokumentacja fotograficzna*. Urządzenia dostarczono w opisanych kopertach – zgodnie z dokumentacją fotograficzną.

2. Cel badania

Celem badań było:

- sporządzenie kopii danych z telefonów komórkowych oraz kart SIM;
- selekcja przedmiotowych danych przy udziale funkcjonariuszy DPK ABW;
- skopiowanie wyselekcjonowanych danych na płyty CD/DVD.

3. Metody badań

3.1. Dobór metod badawczych.

3.1.1. Telefony

- Kopia plików znajdujących się na nośniku
- Analiza zawartości nośnika

3.1.2. Karty SIM

- Kopia zawartości kart SIM
- Analiza zawartości nośnika

3.2. Opis metody badawczej.

3.2.1. Telefony komórkowe

3.2.1.1. Kopia plików znajdujących się na nośniku

- podłączenie telefonu do stanowiska laboratoryjnego;
- uruchomienie aplikacji .XRY;
- ustawienie opcji wykonywania kopii danych;
- uruchomienie procesu kopiowania;

3.2.1.2. Analiza zawartości nośnika:

- uruchomienie aplikacji .XRY;
  - eksport odczytanych/wyselekcjonowanych danych i zapis do pliku tekstowego;
  - eksport odczytanych plików i zapis do odpowiedniego katalogu
- archiwizacja danych na płytę;

3.2.2. Karty SIM

3.2.2.1. Kopia zawartości karty SIM

- podłączenie karty SIM do stanowiska laboratoryjnego;
- uruchomienie aplikacji .XRY;
- ustawienie opcji wykonywania kopii danych z karty SIM;
- uruchomienie procesu kopiowania;

3.2.2.2. Analiza zawartości nośnika:

- uruchomienie aplikacji .XRY;
  - eksport odczytanych/wyselekcjonowanych danych;
- archiwizacja danych na płytę;

4. Sposób przeprowadzenia badania

Telefon komórkowy, karta SIM

Telefon komórkowy podłączono do stanowiska laboratoryjnego i przy pomocy aplikacji .XRY wykonano kopię pamięci telefonu do pliku *<nazwa telefonu>.xry* do katalogu */obrazy nosnikow/<nazwa nosnika>*. Szczegółowe raporty z zawartości telefonu zapisano do plików tekstowych *<rodzaj_danych>.doc i .xls* w katalogu */pozyskane dane/<nazwa nosnika>*. Dodatkowo wykonano osobny odczyt karty SIM. Kopię tych danych zapisano do pliku *SIM Card.xry* do katalogu */obrazy nosnikow/<nazwa nosnika>*, a wyeksportowane dane do pliku *karta SIM.doc* do katalogu */pozyskane dane/<nazwa nosnika>*.

Telefon Nokia 106
Ze względu na to, iż telefon do pełnego uruchomienia potrzebuje karty SIM, ostatnio używanej z tym telefonem, a dostarczony został bez takiej karty nie było technicznych możliwości odczytu danych.

Egz. nr 1

- 3899

Uwagi końcowe:
Pliki będące kopiami zawartości danych znajdujących się na nośnikach przekazanych do analizy zapisane są w formacie określonym przez producentów specjalistycznego oprogramowania, stosowanego w laboratorium do pozyskiwania danych i tylko to oprogramowanie jest w stanie poprawnie odczytać ich zawartości (pliki z katalogu *\obrazy nosnikow).*
Dane pozyskane w toku wykonywanej analizy materiału dowodowego zostały wyeksportowane do plików o powszechnie używanych formatach (katalog: *\pozyskane dane*).
Daty opisujące właściwości plików określone są przez system operacyjny urządzenia użytkownika i nie muszą odzwierciedlać czasu rzeczywistego lub są wynikiem działania programów do wyodrębniania danych

5. Wyniki badań

5.1. Wszelkie pozyskane/odzyskane dane wyeksportowano do katalogu */pozyskane dane* i zarchiwizowano na płytach wraz z dokumentacją fotograficzną:
- DVD B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706_02 zał. nr 3 do Opinii

5.2. Obrazy nośników zarchiwizowano na płycie:
- DVD B3ACA5/14/OLŁ/BBK1706_01 zał. nr 2 do Opinii

Łukasz Oleszkiewicz

mgr inż. Łukasz Oleszkiewicz

Data: 2014-08-18

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 10 września 2014

POSTANOWIENIE
o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa

Anna Hopfer– prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warsz
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. akt V[illegible]74/14 przeciwko Markowi Fale
innym podejrzanemu o czyny z [illegible]

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW1)

Adresat przesyłki

Krzysztof Rybka
Bartłomiej Jankowski–JSLEGAL adw.

ul. T. Rejtana 17 m. 18

02-516 WARSZAWA

05 073 074 — 0000
2014 -09- 05
Datownik
InPost Sp. z o.o.

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 02.09.14/22

0357403600007

31.08.2014
JANKOWSKI, STROIŃSKI I PARTNERZY
Sygn. akt V Ds/74/14
JSLEGAL
Adwokacka Spółka Partnerska
ul. T. Rejtana 17 lok. 18, 02-516 Warszawa
KRS: 0000389368, REGON: 142288139
NIP: 525 251 57 53

Rodzaj przesyłki: odpis decyzji - zaz.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę na adresem wyżej wymienionym.

03.09.2014
(data)

Magdalena Sowa
(imię i nazwisko odbiorcy)

[illegible] kserokopii pisma Agencji Bezpiecze
Wewnętr[illegible]ent Postępowań Karnych z dnia 10 lipca 2014 roku o
Z-4190[illegible]

[illegible]yć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14 Prokuratury Okr
[illegible]vie.

UZASADNIENIE

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
X) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....Magdalena Sowa.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji - na drzwiach adresata* - lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.

03.09.2014 .....
(Data i podpis doręczającego/[illegible])

Krzysztof Kowa
Kancelaria Ad
ul. Cieszyńska

43-300

Data:

Sygn. akt:

Rodzaj prze

Potwierdzam
dzisiejszym
pod adresem

ul. [illegible] 03-439 [illegible]
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 10 września 2014 ro

POSTANOWIENIE
o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa

Anna Hopfer– prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warsza
innym podejrzanemu o czyn[illegible]/14 [illegible]arkowi Falen

doręczono:*

a Wewnętrznego*,

ości

w:*

i - na drzwiach

POKWITOWANIE ODBIORU

(BBI1)

Adresat przesyłki

ztof Kowalski
elaria Adwokacka
eszyńska 8

BIELSKO BIAŁA

02.09.2014

g. akt: V Ds/74/14

zaj przesyłki: inne pismo

03 704 094
2014 -09- 05
InPost Sp. z o.o. Datowni

3801

(WAW3)

Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 02.09.14/73

035740660007

potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
[illegible] otrzymałem przesyłkę
[illegible] wymienionym

(data)

(imię i nazwisko odbiorcy)

KANCELARIA ADWOKACKA
Krzysztof Kowalski
Adwokat
43-300 Bielsko-Biała, ul. Cieszyńska 8
tel. 00-832 Warszawa, ul. [illegible] lok. 6
[illegible]14-20-99 Tel. 531-[illegible]
[illegible]02-280

4.08.2014

Wewnętrzneg[illegible]ament Postępowań Karnych z dnia 10 lipca 2014 roku

Z-4190/2014

3. wył[illegible]riały dołączyć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14 Prokuratury
W[illegible]a w Warszawie.

[illegible] kserokopii pisma Agencji Bezpie

zeniu materi
zupełnieniu
zeciwko Ma
poniżej wsk
owaka i Da
wanej w tyg
odsłuchowa

M" zawie

1) Przesyłkę r[illegible] jako przesyłka polecona nr .....
a) adresatowi,
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

Krzysztof Kowalski
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
a) placówce pocztowej .....
b) jednostce Policji** .....
c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
.....
o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
a) adresat odmówił przyjęcia*
b) z innych przyczyn* .....
(podać jakie)

04.09.2014 .....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

ul. [illegible] 03-[illegible]
tel. (22) 51 14 [illegible]

Sygn. akt V

o uz

Anna Ho
po zapozn
innym po

(WAW3)
Adresat przesył
Łukasz Nurzyński
CBŚ KGP Wydz d/z Pr
Kryminalnej
ul. Okrzei 13

03-710 WARSZ
Data: 02.09
Sygn. akt: V Ds/74
Rodzaj przesyłki: inn

Potwierdzam własnor
dzisiejszym otrzymałe
pod adresem wyżej w
87
2014
(im

Wewn
Z-419

3. w
W

Wydział V Śledczy
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 10 września 2014 roku

POSTANOWIENIE
o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa

Anna Hopfer– prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-P
w Warszawie,
po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn.
innym podejrzanem
arkowi Falencie i

esyłki, ono:*
ub
zeństwa Wewnętrznego*,
ny wolności
awiono w:*
ondencji – na drzwiach
09. 2014
oręczającego/wydającego)
.07.2003 r.

POKWITOWANIE ODBIORU

(WAW3)
Adresat przesyłki
sz Nurzyński
KGP Wydz d/z Przestępczości
minalnej
krzei 13

4-710 WARSZAWA

02.09.2014

gn. akt: V Ds/74/14

dzaj przesyłki: inne pismo

wierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
dniejszym otrzymałem przesyłkę
adresem wyżej wymieniony

Sterczyński Ewe

2014 -09- 04
(imię i nazwisko odbiorcy)

05 084 077
2014 -09- 05
InPost Sp. z o.o.

3902

Datowni

(WAW3)
Adresat pokwitowania-Nadawca przesyłki
Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439 WARSZAWA

E 02.09.14/71

035749560007

zeniu materiałów
zupełnieniu ww
eciwko Markow
poniżej wskazan
waka i Dariusz
nej w tygodnik
lsłuchowa";

" zawierające

Wewnętrzneg ament Postępowań Karnych z dnia 10 lipca 2014 roku o sy
Z-4190/201 z oryginałem kserokopii pisma Agencji Bezpieczeńst

3. w teriały dołączyć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14 Prokuratury Okręg
aga w Warszawie.

UZASADNIENIE

1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr ..... doręczono:*
   a) adresatowi,
   b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał pokwitować odbioru przesyłki,
   c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
   d) dorosłemu domownikowi* – administracji domu* – dozorcy domu* lub sołtysowi*, którzy podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
   e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego*, Agencji Wywiadu*, Straży Granicznej* lub Służby Więziennej*,
   f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

EWA STARZYNSKA
.....
(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:*
   a) placówce pocztowej .....
   b) jednostce Policji** .....
   c) urzędzie administracji samorządowej szczebla podstawowego .....
   .....
   o czym umieszczono zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji – na drzwiach adresata* – lub innym widocznym miejscu*.

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
   a) adresat odmówił przyjęcia*
   b) z innych przyczyn* .....
   (podać jakie)

04. WRZ. 2014
.....
(Data i podpis doręczającego/wydającego)

* Zaznaczyć właściwe.
** W postępowaniu karnym.

MS/K Og 25 – Pokwitowanie odbioru w postępowaniu karnym.
Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97. Zatwierdzono do druku 4.07.2003 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
tel (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832

Sygn. akt V Ds 74/14

Warszawa, dnia 10 września 2014 roku

3903

POSTANOWIENIE

o uzupełnieniu postanowienia o wyłączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa

Anna Hopfer– prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k.
na podstawie art. 34 § 3 k.p.k.

postanowił:

1. uzupełnić postanowienie z dnia 30 lipca 2014 roku o wyłączeniu i dołączeniu materiałów śledztwa oraz postanowienie z dnia 7 sierpnia 2014 roku o uzupełnieniu ww. postanowienia- w ten sposób, że z akt śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. wyłączyć poniżej wskazane materiały dotyczące rozmowy Andrzeja Parafianowicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki zarejestrowanej w restauracji „Sowa & Przyjaciele" opublikowanej w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku w artykule pt. „Afera podsłuchowa";

2. wyłączenia dokonać poprzez sporządzenie:
- kopii wtórnej nośnika opisanego 6 DVD" zał. Nr 2 do H-2082/2014/JAM" zawierającego plik o nazwie „6.2nowak,parafianowicz,zawadka"
- poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii pisma Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departament Postępowań Karnych z dnia 10 lipca 2014 roku o sygn. Z-4190/2014

3. wyłączone materiały dołączyć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14 Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi śledztwa o sygn. akt V Ds 72/14 i V Ds 74/14. Śledztwo o sygn. akt V Ds 72/14 dotyczy przekroczenia uprawnień

przez Andrzeja Parafianowicza – wiceministra finansów w latach 2007-2013 – poprzez podjęcie niezgodnych z prawem działań, w celu uniemożliwienia kontroli podatkowej skierowanej wobec podmiotu gospodarczego należącego do Moniki Nowak, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego, tj. czynu z art. 231 § 1 k.k. Śledztwo sygn. akt V Ds 74/14 przeciwko Markowi Falencie i innym podejrzanemu o czyny z art. 267 § 3 i 4 k.k. dotyczy natomiast zakładania i posługiwania się urządzeniami podsłuchowymi w restauracji „Sowa & Przyjaciele" oraz „Amber Room" w Warszawie w celu bezprawnego uzyskania informacji oraz ich ujawnienia.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2014 roku materiały dotyczące rozmowy Andrzeja Parafianowicza, Sławomira Nowaka i Dariusza Zawadki zarejestrowanej w restauracji „Sowa & Przyjaciele" opublikowanej w tygodniku „Wprost" nr 25 z dnia 16-22 czerwca 2014 roku w artykule pt. „Afera podsłuchowa" z zakresie podejrzenia popełnienia czynu z art. 231 § 1 k.k. wyłączono ze śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 i dołączono do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14. Obecnie zachodzi również potrzeba dołączenia do akt śledztwa sygn. V Ds 72/14 kopii zarejestrowanego nagrania w formacie umożliwiającym odczyt.

Z uwagi na powyższe materiały, wskazane w postanowieniu należało wyłączyć ze śledztwa sygn. akt V Ds 74/14 i dołączyć do śledztwa sygn. akt V Ds 72/14.

PROKURATOR

Anna Hopfer

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
ABW
AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
numer op
SYGNATU
ZLECEN
PODST
DATA
DAT
DA
D

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
BIURO BADAŃ KRYMINALISTYCZNYCH
ul. 1-go Sierpnia 30A, 02-134 Warszawa
tel.(22) 58 56 036, fax (22) 58 56 055
e-mail: bbk@abw.gov.pl

Egz. nr 1

OPINIA

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 2[illegible] 08 2014
podpis

numer opinii: 1684/14/MAW/BBK1684

data wydania: 2014-08-28

SYGNATURA AKT SPRAWY: V Ds. 74/14

ZLECENIODAWCA OPINII: Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie

PODSTAWA ZLECENIA: Postanowienie o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego

DATA WYDANIA ZLECENIA: 2014-06-25

DATA WPŁYWU ZLECENIA: 2014-06-27

DATA ZAKOŃCZENIA BADAŃ: 2014-08-28

DANE BIEGŁEGO:

mgr inż. Waldemar Maciejko
Ekspert z zakresu badań fonoskopijnych i inżynierii dźwięku

mgr inż. Paweł Trusz
Ekspert z zakresu inżynierii dźwięku i obrazu

dr inż. Rafał Korycki
Ekspert z zakresu inżynierii dźwięku i obrazu

mgr inż. Michał Jastrzębski
Ekspert z zakresu elektronicznych nośników informacji

Egz. nr 1

- 3905

Cel badań

Celem badań było:

1. sporządzenie dwóch kopii binarnych zawartości nośnika informatycznego w postaci pendrive SanDisk Cruzer Blade 8GB przekazanego w dniu 24 czerwca 2014 roku na protokół zatrzymania rzeczy przez Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost,
2. stwierdzenie czy zarejestrowane zapisy treści rozmów noszą ślady ingerencji.

Wnioski

ad 1

W trakcie badań pendrive'a firmy SanDisk Cruzer Blade o pojemności 8 GB, przekazanego w dniu 24 czerwca 2014 roku na protokół zatrzymania rzeczy przez adw. Jacka Kondrackiego – pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego – Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost", prokuratorowi Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie,

- utworzono jego kopię binarną do plików: SanDisk.E01, SanDisk.E02, SanDisk.E03 oraz SanDisk.E04, które zarchiwizowano na płycie DVD w dwóch egzemplarzach. Zgodnie z przedmiotowym postanowieniem pierwszy egzemplarz płyty DVD wraz z dostarczonym do badań nośnikiem przekazano do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie pismem nr H-2324/2014/JAM z dnia 03.07.2014. Drugi egzemplarz płyty DVD, której nadano oznaczenie BBK1684/01, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej opinii;
- wyselekcjonowano cztery pliki dźwiękowe:

  krawiec_gras.WAV, o wartości skrótu MD5: 674B8318CC677E8020786FF73EA80566,

  krawiec_karpinski.WAV, o wartości skrótu MD5: 4A2D35864E3BAB24B6C5F414BB71D0B3,

  Sikorski Rostowski (1).WAV, o wartości MD5: D91FD08D182FF731D59E6F5AA651C74,

  wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV, o wartości MD5: DB44A14468603EB2F8E824F4EECE6452,

  które poddano badaniom w Pracowni Badań Fonoskopijnych.

Ujawnione pliki tymczasowe o nazwach i rozszerzeniach odpowiadających nazwom plików multimedialnych będących przedmiotem ekspertyzy, zawierają w swojej treści informacje dotyczące linków internetowych, które sugerują, iż przedmiotowe pliki zostały pobrane za pomocą internetu.

Ewentualna analiza powyższych plików wymaga określenia dodatkowych kryteriów badania oraz odpowiednio dłuższego czasu.

ad. 2

Na podstawie badań przeprowadzonych z wykorzystaniem metody analizy wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej oraz analizy czasowo-częstotliwościowej połączonej z analizą audytywną stwierdzono, że nagrania zapisane w plikach „krawiec_gras.WAV", „krawiec_karpinski.WAV", „Sikorski Rostowski (1).WAV" oraz „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" nie noszą śladów ingerencji.

Egz. nr 1

3906

Ekspert
z zakresu elektronicznych nośników informacji
mgr inż. Michał Jastrzębski
Data: 2014-08-28

Ekspert
z zakresu badań fonoskopijnych i inżynierii dźwięku
dr inż. Rafał Korycki
Data: 2014-08-28

Ekspert
z zakresu i inżynierii dźwięku i obrazu
mgr inż. Paweł Trusz
Data: 2014-08-28

Ekspert
z zakresu badań fonoskopijnych i inżynierii dźwięku
mgr inż. Waldemar Maciejko
Data: 2014-08-28

Załączniki: 3/37 stron + 1 płyta DVD + 1 płyta CD

1. Sprawozdanie z zakresu badań elektronicznych nośników informacji – 4 strony.
2. Płyta DVD: BBK1684/01, zawierająca kopię binarną przekazanego do badań nośnika – 1 szt. – tylko adresat.
3. Płyta CD: BBK1684/02, - 1 szt. – tylko adresat.
4. Sprawozdanie z zakresu badań fonoskopijnych i inżynierii dźwięku – 33 strony.

Egz. nr 1.

- 3907

SPRAWOZDANIE Z ZAKRESU BADAŃ ELEKTRONICZNYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI

1. Obiekty badań

Do badań dostarczono:

1.1. pendrive SanDisk Cruzer Blade o pojemności 8 GB.

Wykonano dokumentację fotograficzną z oględzin materiału dowodowego, którą zapisano na płycie CD: BBK1684/02 (załącznik nr 3 do opinii) w katalogu:
- \\DOKUMENTACJA_FOTOGRAFICZNA\.

2. Cel badania

Celem badań było:

2.1. sporządzenie dwóch kopii binarnych zawartości nośnika informatycznego w postaci pendrive SanDisk Cruzer Blade 8 GB przekazanego w dniu 24 czerwca 2014 roku na protokół zatrzymania rzeczy przez Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost"(z czego jedną kopię binarną i przekazany pendrive zwrócić do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie w dniu 27 czerwca 2014 roku)
2.2. sporządzenia stenogramów zarejestrowanych rozmów,
2.3. stwierdzenia czy zarejestrowane zapisy treści rozmów noszą ślady ingerencji.

3. Metody badań

3.1. Dobór metod badawczych.
  3.1.1. Kopia nośnika
  3.1.2. Analiza zawartości nośnika

3.2. Opis metody badawczej.
  3.2.1. Kopia binarna dysków twardych / pamięci przenośnych
    - podłączenie nośnika do stacjonarnego stanowiska laboratoryjnego poprzez urządzenie blokujące zapis
    - uruchomienie aplikacji EnCase ver. 6.19
    - ustawienie opcji wykonywania kopii binarnej nośnika

- uruchomienie procesu kopiowania
- archiwizacja kopii binarnej nośnika na płyty DVD

3.2.2. Analiza zawartości dysku twardego / pamięci przenośnej
3.2.2.1. uruchomienie aplikacji EnCase ver. 6.19 firmy Guidance Software
- odzyskanie danych uprzednio skasowanych
- policzenie skrótów MD5 (hash) dla ujawnionych plików
- generowanie raportów właściwości plików zapisanych na nośniku
- uruchomienie specjalistycznych skryptów i filtrów aplikacji diagnostycznej
- wyselekcjonowanie danych

3.2.2.2. archiwizacja danych na płyty CD/DVD/BD

4. Sposób przeprowadzenia badania

Badania przeprowadzono w dniach 27.06. – 27.08.2014 r.

Przekazany do badań nośnik informacji opisany w punkcie 1.1. podłączono do stacjonarnego stanowiska laboratoryjnego poprzez urządzenie blokujące zapis i za pomocą aplikacji EnCase utworzono jego kopię binarną do plików o nazwie SanDisk i rozszerzeniu od .E01 do .E04, dla której wyliczono wartości skrótów MD5: 5C37EC3533408B12900A88551C8C4CC4 i SHA1: 6D1D49887C94B79DBACEC82E325180986CD00A9F.

Pliki kopii binarnej zarchiwizowano na płycie DVD w dwóch egzemplarzach. Zgodnie z przedmiotowym postanowieniem pierwszy egzemplarz płyty DVD wraz z dostarczonym do badań nośnikiem przekazano do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie pismem nr H-2324/2014/JAM z dnia 03.07.2014 r. Drugi egzemplarz płyty DVD, której nadano oznaczenie BBK1684/01, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej opinii.

Dalsze badania wykonywano wyłącznie na tak przygotowanej kopii nośnika.

Wygenerowano raport dotyczący badanej pamięci zewnętrznej i procesu wykonania jego kopii binarnej, który zapisano na płycie CD: BBK1684/02 (załącznik nr 3 do opinii) w pliku:
- \\RAPORTY\właściwości.rtf.

Przeprowadzono proces odzyskiwania plików uprzednio skasowanych, a następnie policzono wartości skrótu MD5 dla plików zapisanych na pamięci zewnętrznej.

Wygenerowano raport zawierający właściwości ujawnionych zbiorów danych, który zapisano na płycie CD: BBK1684/02 (załącznik nr 3 do opinii) w pliku:
- \\RAPORTY\właściwości_PLIKI.txt.

Zapisy ujawnione na pamięci zewnętrznej przebadano pod kątem obecności plików dźwiękowych. Analizę przeprowadzono z wykorzystaniem filtrów aplikacji EnCase. Wyselekcjonowano osiem plików:
- krawiec_gras.WAV o wartości skrótu MD5: 674B8318CC677E8020786FF73EA80566,
- krawiec_karpinski.WAV o wartości skrótu MD5: 4A2D35864E3BAB24B6C5F414BB71D0B3,
- Sikorski Rostowski (1).WAV o wartości skrótu MD5: D91FD08D182FF731D59E6F5AA651C74,

Egz. nr 1

Ujawnione pliki tymczasowe o nazwach i rozszerzeniach odpowiadających nazwom plików multimedialnych będących przedmiotem ekspertyzy, zawierają w swojej treści informacje dotyczące linków internetowych, które sugerują, iż przedmiotowe pliki zostały pobrane za pomocą internetu.
Ewentualna analiza powyższych plików wymaga określenia dodatkowych kryteriów badania oraz odpowiednio dłuższego czasu.

mgr inż. Michał Jastrzębski

Data: 2014-08-27

- wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV o wartości skrótu MD5: DB44A14468603EB2F8E824F4EECE6452,
- ._krawiec_gras.WAV o wartości skrótu MD5: 2541CF4BD5553148D99D4E734A7C3934,
- ._krawiec_karpinski.WAV o wartości skrótu MD5: 3072E65F223FD91304443A27A6A1E933,
- ._Sikorski Rostowski (1).WAV o wartości skrótu MD5: 6744B607963D1433E35E1DBC212B8A0A,
- ._wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV o wartości skrótu MD5: DF42FAFC3F4C5BAE5B29163EEC73F0BE,

Pliki z rozszerzeniem .WAV których nazwy rozpoczynają się od znaków „._" nie są poprawnymi plikami multimedialnymi. Powyższe pliki zostały zidentyfikowane jako tymczasowe, które mogły powstać w trakcie przetwarzania plików o odpowiadającej im nazwie.
Cztery pliki z rozszerzeniem .WAV będące plikami multimedialnymi poddano badaniom w Pracowni Badań Fonoskopijnych.

Uwagi końcowe:
Pliki kopii binarnej nośnika zapisane są w formacie określonym przez producentów specjalistycznego oprogramowania stosowanego w laboratorium do pozyskiwania danych i tylko to oprogramowanie jest w stanie poprawnie odczytać ich zawartość.
Daty opisujące właściwości plików określone są przez system operacyjny komputera użytkownika i nie muszą odzwierciedlać czasu rzeczywistego.

5. Wyniki badań

5.1. W trakcie badań pendrive'a SanDisk Cruzer Blade o pojemności 8 GB, przekazanego w dniu 24 czerwca 2014 roku na protokół zatrzymania rzeczy przez adw. Jacka Kondrackiego – pełnomocnika Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost", prokuratorowi Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie,

- utworzono jego kopię binarną do plików: SanDisk.E01, SanDisk.E02, SanDisk.E03 oraz SanDisk.E04 które zarchiwizowano na płycie DVD w dwóch egzemplarzach. Zgodnie z przedmiotowym postanowieniem pierwszy egzemplarz płyty DVD wraz z dostarczonym do badań nośnikiem przekazano do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie pismem nr H-2324/2014/JAM z dnia 03.07.2014r. Drugi egzemplarz płyty DVD, której nadano oznaczenie BBK1684/01, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej opinii;
- wyselekcjonowano cztery pliki dźwiękowe:
  - krawiec_gras.WAV o wartości skrótu MD5: 674B8318CC677E8020786FF73EA80566,
  - krawiec_karpinski.WAV o wartości skrótu MD5: 4A2D35864E3BAB24B6C5F414BB71D0B3,
  - Sikorski Rostowski (1).WAV o wartości skrótu MD5: D91FD08D182FF731D59E6F5AA651C74,
  - wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV o wartości skrótu MD5: DB44A14468603EB2F8E824F4EECE6452,

które poddano badaniom w Pracowni Badań Fonoskopijnych.

SPRAWOZDANIE Z ZAKRESU BADAŃ
fonskopijnych i inżynierii dźwięku

Egz. nr 1

3911

1. Obiekty badań

Przedmiot badań stanowiły cztery pliki dźwiękowe o nazwach:
1) „krawiec_gras.WAV",
2) „krawiec_karpinski.WAV",
3) „Sikorski Rostowski (1).WAV",
4) „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV".

Zgodnie ze Sprawozdaniem z zakresu badań elektronicznych nośników informacji, które stanowi załącznik numer 1 do opinii nr 1684/14/MAW/BBK1684 pliki te pochodzą z pendrive'a marki SanDisk Cruzer Blade 8 GB. Charakterystykę przedmiotowych plików dźwiękowych przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1 Wykaz plików dźwiękowych ujawnionych w trakcie badań elektronicznego nośnika informacji, którym był pendrive'a marki SanDisk Cruzer Blade 8 GB.

Nośnik danych	Parametry pliku		Nadane oznaczenie
Pendrive marki SanDisk Cruzer Blade 8 GB	Nazwa Format Rozmiar Czas trwania Liczba kanałów Częstotliwość próbkowania Rozdzielczość	krawiec_gras.WAV IMA ADPCM 142,23 MB 1h 43min 13s 1 kanał 48 kHz 16 bits	BBK1684/01/01
	Nazwa Format Rozmiar Czas trwania Liczba kanałów Częstotliwość próbkowania Rozdzielczość	krawiec_karpinski.WAV IMA ADPCM 363,64 MB 4h 23min 52sek 1 kanał 48.0 kHz 16 bits	BBK1684/01/02
	Nazwa Format Rozmiar Czas trwania Liczba kanałów Częstotliwość próbkowania Rozdzielczość	Sikorski Rostowski (1).WAV IMA ADPCM 518,33 MB 6h 16min 8sek 1 kanał 48.0 kHz 16 bits	BBK1684/01/03
	Nazwa Format Rozmiar Czas trwania Liczba kanałów Częstotliwość próbkowania Rozdzielczość	wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV IMA ADPCM 155,45 MB 1h 52min 48sek 1 kanał 48.0 kHz 16 bits	BBK1684/01/04

2. Cel badania

Zgodnie z postanowieniem Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25 czerwca 2014r. w sprawie V Ds. 74/14, celem niniejszych badań było:

a) sporządzenie dwóch kopii binarnych zawartości nośnika informatycznego w postaci pendrive SanDisk Cruzer Blade 8GB przekazanego w dniu 24 czerwca 2014 roku na protokół zatrzymania rzeczy przez Sylwestra Latkowskiego Redaktora Naczelnego tygodnika „Wprost",
b) sporządzenie stenogramów zarejestrowanych rozmów,
c) stwierdzenie czy zarejestrowane zapisy treści rozmów noszą ślady ingerencji.

Zgodnie z Postanowieniem o zmianie postanowienia o zasięgnięciu opinii - powołaniu biegłego z dnia 14 lipca 2014 roku wydanym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie,

- teoretycznie stała częstotliwość znamionowa sieci elektrycznej w praktyce ulega nieznacznym wahaniom o losowym charakterze,
- wahania częstotliwości prądu sieci energetycznej są w dużym stopniu skorelowane (praktycznie identyczne) w obszarze całej europejskiej sieci elektroenergetycznej.

Metoda analizy tzw. „przydźwięku sieciowego" polega na wyodrębnieniu z nagrania dowodowego sygnału sieci elektroenergetycznej, wyznaczeniu chwilowych wartości częstotliwości tego sygnału, a następnie na ich porównaniu z przebiegiem zmian wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej w funkcji czasu uzyskanym od operatora sieci (w Polsce jest to spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne – Operator S.A.).

Do wyznaczania wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z nagrania dowodowego w Biurze Badań Kryminalistycznych ABW stosuje się metodę wykorzystującą transformatę Chirp-Z z rozdzielczością 2048 próbek [6,7,10]. Zastosowanie tego algorytmu umożliwia pomiar wartości częstotliwości w zadanym zakresie, co eliminuje konieczność stosowania filtracji wąskopasmowej mogącej wprowadzić zniekształcenia w przebiegu zmian wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej w funkcji czasu, a tym samym nie powoduje zmniejszenia dokładności metody [6,7].

Wynikiem zastosowania opisanej metody jest graficzne porównanie przebiegu zmian wartości częstotliwości uzyskanym od operatora sieci z przebiegiem wyodrębnionym z nagrania dowodowego.

3.2.2. Analiza czasowo-częstotliwościowa połączona z analizą audytywna

Do metod wspomagających badanie ciągłości nagrań zalicza się analizę czasowo-częstotliwościową wykonywaną za pomocą programów umożliwiających wizualizację przebiegu sygnału fonicznego oraz wyznaczenie jego widma i spektrogramu, np. Adobe Audition lub Praat.

Analiza czasowo-częstotliwościowa umożliwia badanie ciągłości parametrów akustycznych zapisów, ciągłości wypowiedzi oraz detekcję różnego rodzaju zjawisk, które następnie podlegają klasyfikacji i interpretacji przez eksperta. Badania te są prowadzone równolegle z analizą audytywną, czyli tzw. krytycznym odsłuchem nagrań pozwalającym na obserwację i skojarzenie zjawisk akustycznych, które mogą wskazywać na ingerencję w ciągłość zapisu [8]. Przykładowo, w przypadku zapisów zarejestrowanych w sposób analogowy na taśmie magnetycznej w/w badania pozwalają m.in. na obserwację zmian spowodowanych włączeniem, wyłączeniem oraz wstrzymaniem rejestracji [4]. Ponadto w trakcie badań ocenie podlegają m.in. nieuzasadnione, nagłe zmiany tła akustycznego, zmiany toku wypowiedzi, skokowe zaburzenia intonacji, itp..

3.2.3. Inne metody badawcze

W zależności od rodzaju nagrania, formatu jego zapisu oraz utrwalonych w nim sygnałów zakłócających do badania ciągłości nagrań dowodowych mogą być stosowane również inne metody. W przypadku występowania w nagraniach sygnałów o charakterystycznych wzorcach możliwych do odtworzenia i wykorzystania w charakterze materiału porównawczego, wykorzystuje się metodę analizy tła akustycznego z wykorzystaniem sygnałów odniesienia. Jako materiał porównawczy mogą posłużyć np. utwory muzyczne, wolnozmienne sygnały alarmowe, czy inne sygnały generowane przez urządzenia znajdujące się w sąsiedztwie urządzenia rejestrującego. Ponadto nowe rozwijane obecnie metody umożliwiają badanie oryginalności i ciągłości nagrań poddanych stratnej kompresji z wykorzystaniem algorytmu MP3 [9]. Prezentowane rozwiązania bazują na statystycznej analizie danych obliczonych na podstawie próbek widma oraz zmiennych pozyskanych bezpośrednio ze strumienia danych i stanowiących nieodłączne parametry kompresji.

Literatura:

[1] Audio Engineering Society: AES27-1996 (2007) "Recommended Practice for Forensic Purposes – Managing Recorded Audio Materials Intended for Examination".

[2] C. Grigoras (2007), Applications of ENF criterion in forensic audio, video, computer and telecommunication analysis, Forensic Science International, 167, str. 136-145.

wykonanie Postanowienia z dnia 25 czerwca 2014 roku w punkcie b) zostało zlecone Centralnemu Laboratorium Kryminalistycznego Policji. W związku z powyższym Biuro Badań Kryminalistycznych ABW realizuje Postanowienie z dnia 25 czerwca 2014 roku zgodnie z punktami a) oraz c).

Badania określone w punkcie a) opisano w Sprawozdaniu z zakresu badań elektronicznych nośników informacji, które stanowi załącznik numer 1 do opinii nr 1684/14/MAW/BBK1684. Poniżej przedstawiono sprawozdanie z badań, których zakres wskazano w punkcie c) postanowienia Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25 czerwca 2014r. w sprawie V Ds. 74/14.

3. Metody badań

3.1. Dobór metod badawczych i osób wykonujących badania

Badania, których celem było stwierdzenie czy zarejestrowane zapisy treści rozmów oznaczonych w niniejszym Sprawozdaniu jako BBK1684/01/01 („krawiec_gras.WAV") oraz BBK1684/01/02 („krawiec_karpinski.WAV") noszą ślady ingerencji przeprowadził ekspert z zakresu inżynierii dźwięku i obrazu Biura Badań Kryminalistycznych ABW dr inż. Rafał Korycki. Badania zostały wykonane w dniach: 28.07.2014, 29.07.2014, 5.08.2014, 18-22.08.2014 oraz 25.08.2014.

Badania, których celem było stwierdzenie czy zarejestrowane zapisy treści rozmów oznaczonych w niniejszym Sprawozdaniu jako BBK1684/01/03 („Sikorski Rostowski (1).WAV") oraz BBK1684/01/04 („wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV") noszą ślady ingerencji przeprowadzili: ekspert z zakresu fonoskopii i inżynierii dźwięku Biura Badań Kryminalistycznych ABW mgr inż. Waldemar Maciejko (badania prowadził w dniach: 21.07.2014, 22.07.2014, 24.07.2014, 20.08.2014, 22.08.2014, 25.08.2014, 26.08.2014) oraz ekspert z zakresu inżynierii dźwięku i obrazu Biura Badań Kryminalistycznych ABW mgr inż. Paweł Trusz (badania prowadził w dniach: 21.07.2014, 22.07.2014, 23.07.2014, 24.07.2014, 20.08.2014, 22.08.2014, 25.08.2014, 26.08.2014).

3.2. Opis metod badawczych

Badanie czy zarejestrowane zapisy treści rozmów noszą ślady ingerencji

Badania miały na celu „stwierdzenie czy zarejestrowane zapisy treści rozmów noszą ślady ingerencji", a zatem stwierdzenie czy dowodowe pliki dźwiękowe charakteryzują się ciągłością zapisu całej rozmowy wraz z towarzyszącą sytuacją akustyczną.

Celem badań było ujawnienie oznak wskazujących na próbę zaburzenia przebiegu rejestrowanego zdarzenia, w wyniku np. usunięcia fragmentu zapisu lub jego montażu.

W Biurze Badań Kryminalistycznych ABW wykonywane są badania cyfrowych nagrań fonicznych pod kątem śladów ingerencji, z wykorzystaniem analizy wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej, analizy audytywnej i spektrograficznej oraz badania parametrów plików fonicznych. Poniżej przedstawiono opis metod badawczych wykorzystanych do przeprowadzenia przedmiotowych badań.

3.2.1. Analiza zmian częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej

Podstawową metodą badania czy zarejestrowane zapisy cyfrowe treści rozmów noszą ślady ingerencji, jest analiza zmian częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej (w skrócie ENF ang. *electric network frequency*) [2]. Metoda badawcza jest powszechnie stosowana i rekomendowana przez ekspertów należących do europejskiej sieci laboratoriów kryminalistycznych ENFSI (*European Network of Forensic Science Institutes*), do której należą również eksperci Biura Badań Kryminalistycznych ABW [3,5,6]. Może być jednak stosowana wyłącznie w przypadku, gdy sygnał tzw. „przydźwięku sieciowego" pojawi się w zapisach rozmów i będzie możliwe jego wyodrębnienie oraz pomiar chwilowych wartości częstotliwości.

Metoda ta opiera się na następujących założeniach:

- przemienny prąd z sieci elektroenergetycznej może zaindukować się w urządzeniach rejestrujących sygnały foniczne w wyniku oddziaływania na to urządzenie pola elektromagnetycznego tej sieci,

[3] C. Grigoras (2010) *Forensic Speech and Audio Analysis Working Group Best Practise Guidelines for ENF Analysis In Forensic Authentication of Digital Evidence*, www.enfsi.org.

[4] J. A. Garcia Sanchez-Molero (2001), *Establishment of the individual characteristics of magnetic recording systems for identification purposes*, Problems of Forensic Science, 47, str. 20-39.

[5] M. Kajstura, A.Trawińska, J.Hebenstreit (2005), *Application of the Electrical Network Frequency (ENF) Criterion – A case of a digital recording*, Forensic Science International, 155, str. 165-171.

[6] R. Korycki (2010), *Methods of Time-Frequency Analysis in Authentication of Digital Audio Recordings*, International Journal of Electronics and Telecommunications, 56 (3), str. 267-262.

[7] R. Korycki (2011), *Analiza autentyczności cyfrowych nagrań fonicznych*, Problemy Kryminalistyki, 271 (1), str. 5-21.

[8] R. Korycki (2013), *Time and Spectral Analysis Methods with Machine Learning for the Authentication of Digital Audio Recordings*, Forensic Science International, 230, str. 117-126.

[9] R. Korycki (2014), *Authenticity examination of compressed audio recordings using detection of multiple compression and encoders' identification*, Forensic Science International, 238, str. 33-46.

[10] T. P. Zieliński (2007), *Cyfrowe przetwarzanie sygnałów. Od teorii do zastosowań*, WKiŁ Warszawa.

4. Sposób przeprowadzenia badania

Wszystkie badania z zakresu badań fonoskopijnych oraz inżynierii dźwięku, o których mowa poniżej realizowano na wykonanych do tego celu kopiach cyfrowych.

Przekazane do badań pliki audio pt.: „krawiec_gras.WAV", „krawiec_karpinski.WAV", „Sikorski Rostowski (1).WAV", „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV". Zgodnie z informacjami zawartymi w tabeli nr 1 pliki dźwiękowe zapisane są w formacie stratnej kompresji ADPCM. Aby możliwe było prowadzenie dalszych badań z wykorzystaniem programów komputerów służących do analizy dźwięku, dowodowe pliki dźwiękowe poddano konwersji i zapisano je w formacie bezstratnym PCM WAV z zachowaniem podstawowych parametrów takich jak: częstotliwość próbkowania oraz rozdzielczość bitowa. Badania z wykorzystaniem metody analizy wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej wykonano za pomocą środowiska obliczeniowego MATLAB, w którym zaimplementowano opisane w przytoczonych wyżej publikacjach algorytmy wyznaczania częstotliwości. Badania dodatkowe wykonano za pomocą edytorów umożliwiających podgląd i edycję danych binarnych plików.

5. Wyniki badań i podsumowanie wyników badań

5.1. Badanie czy zapis treści rozmowy pochodzącej z pliku „Sikorski Rostowski (1).WAV" nosi ślady ingerencji

5.1.1. Analiza audytywna i spektrograficzna

A. Analiza początku nagrania

W nagraniu „Sikorski Rostowski (1).WAV" od początku, z przerwami, do około 54 sekundy są słyszalne oraz widoczne na spektrogramie zakłócenia spowodowane najprawdopodobniej manipulowaniem przy urządzeniu rejestrującym dźwięk. Zjawiska te przedstawiono na rysunku poniżej.

Egz. nr 1 3915

Rysunek 1 Spektrogram obrazujący początek nagrania „Sikorski Rostowski (1).WAV".

W nagraniu „Sikorski Rostowski (1).WAV" ze względu na pojawiające się zakłócenia nie można zaobserwować zmian struktury widma, które wskazuje na zakończenie rejestracji poprzez wciśnięcie przycisku „START" lub „PAUZA". Nie można również wykluczyć, że wciśnięcie takiego przycisku nie generuje takiego znacznika lub doszło do edycji polegającej na usunięciu początkowej części tego nagrania.

B. Analiza od początku do końca nagrania

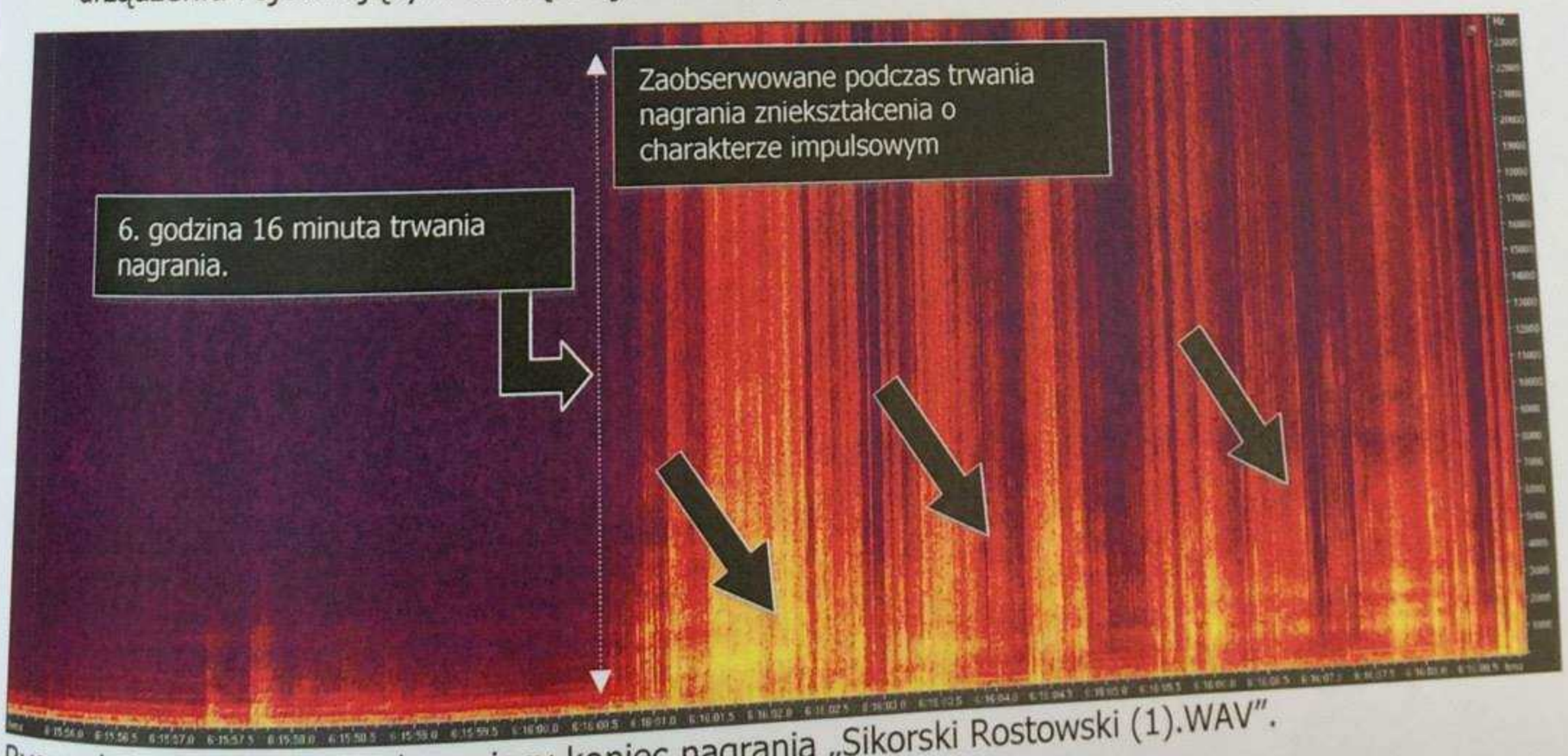
W wyniku analizy spektrograficznej i audytywnej, której poddano nagranie „Sikorski Rostowski (1).WAV" od początku do jego końca tj. do 6. godziny 16. minuty 8. sekundy stwierdzono brak: nagłych zmian otoczenia akustycznego lub tła akustycznego, nieuzasadnionych i nagłych zmian toku wypowiedzi, skokowych zaburzeń intonacji, nielogiczności treści rozmowy, zaburzeń struktur składniowych połączonych z zaburzeniem tła akustycznego.

Pierwsze wyraźne wypowiedzi (nie pochodzące z tła akustycznego), zarejestrowano w około 3 godzinie 2 minucie czasu trwania nagrania. Ostatnie wypowiedzi padają w około 5. godzinie 28. minucie czasu trwania nagrania.

W wyniku analizy spektrograficznej, której poddano nagranie „Sikorski Rostowski (1).WAV" nie stwierdzono próby ingerencji w ciągłość zapisu.

C. Analiza końca nagrania

W nagraniu „Sikorski Rostowski (1).WAV" od około 6. godziny 16. minuty są słyszalne oraz widoczne na spektrogramie zakłócenia spowodowane najprawdopodobniej manipulowaniem przy urządzeniu rejestrującym dźwięk. Zjawiska te przedstawiono na rysunku poniżej.



Rysunek 2 Spektrogram obrazujący koniec nagrania „Sikorski Rostowski (1).WAV".

W nagraniu „Sikorski Rostowski (1).WAV" ze względu na pojawiające się zakłócenia nie można zaobserwować zmian struktury widma, które wskazuje na zakończenie rejestracji poprzez wciśnięcie przycisku „STOP" lub „PAUZA". Nie można również wykluczyć, że wciśnięcie takiego przycisku nie generuje takiego znacznika lub doszło do edycji polegającej na usunięciu końcowej części tego nagrania.

D. Wniosek

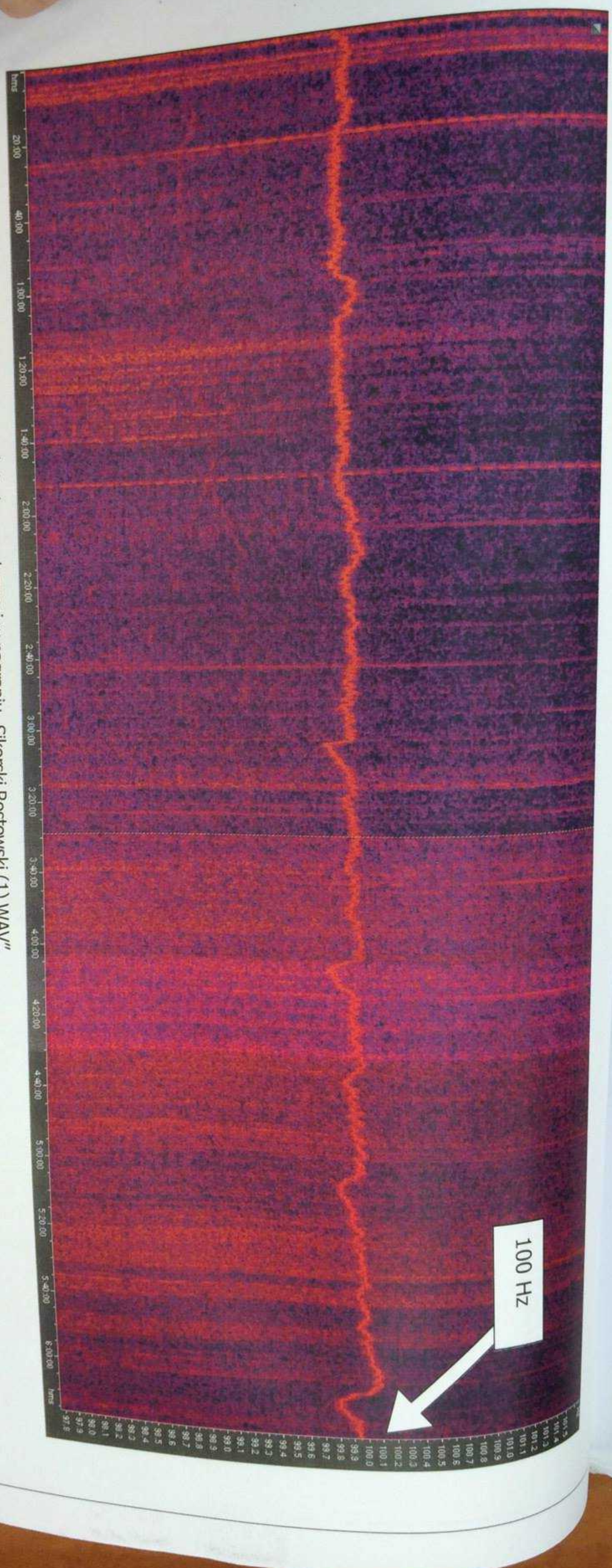
Na podstawie analizy audytywnej i spektrograficznej stwierdzono, że nagranie „Sikorski Rostowski (1).WAV" nie nosi śladów ingerencji.

5.1.2. Analiza zmian częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej

W nagraniu „Sikorski Rostowski (1).WAV" zaobserwowano sygnał, którego częstotliwość wykazuje zmienność w okolicy około 100 Hz, czyli pierwszej harmonicznej składowej podstawowej o częstotliwości 50 Hz. Sygnał ten wyindukował się najprawdopodobniej pod wpływem pola elektromagnetycznego urządzenia zasilanego prądem zmiennym z sieci elektroenergetycznej znajdującego się w otoczeniu pomieszczenia, w którym prowadzono rejestrację. Na rysunku 3 zamieszczono spektrogram z widocznym przebiegiem analizowanego sygnału. Spektrogram uzyskano za pomocą programu Adobe Audition, do obliczeń wykorzystano algorytm FFT, z oknem 16384 i częstotliwością próbkowania 240 Hz.

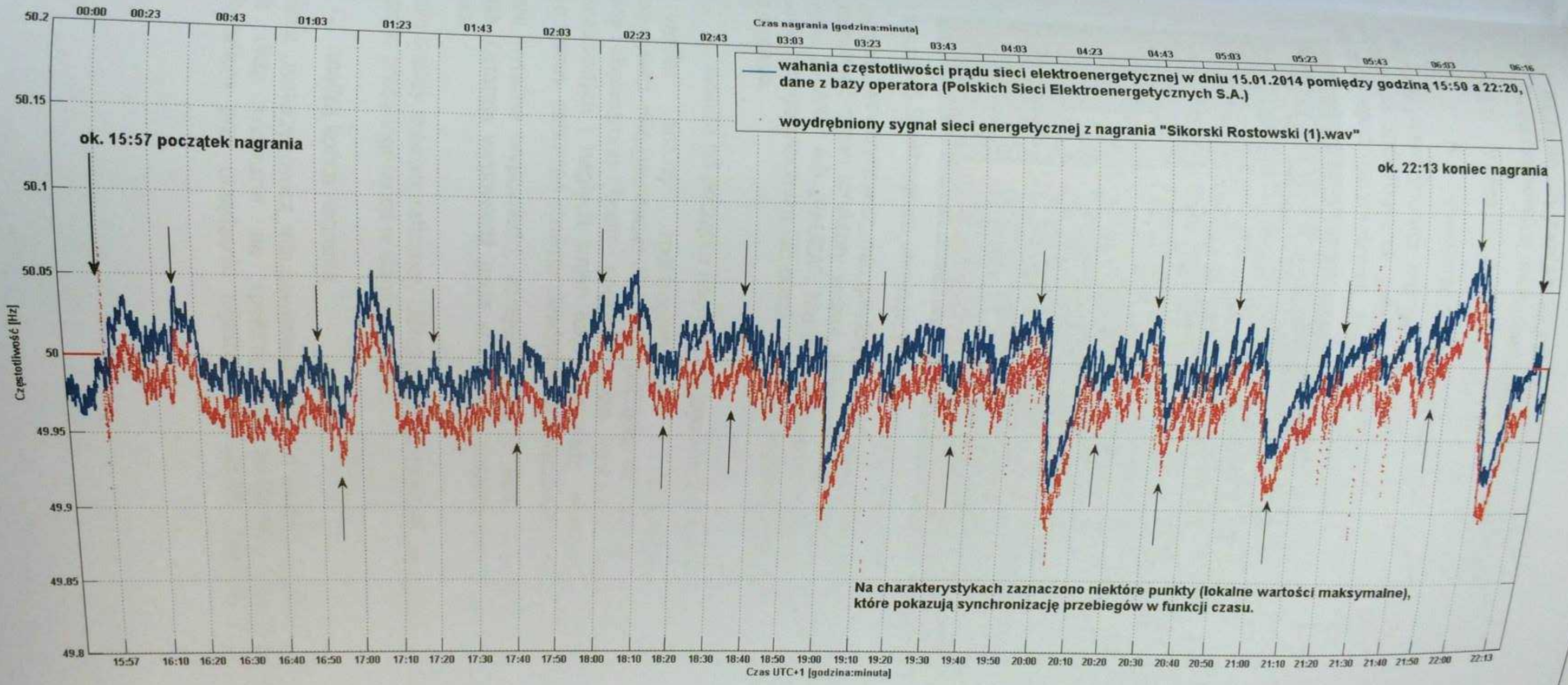
Na rysunku 4 przedstawiono analizę porównawczą przebiegu zmian częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej w dniu 15.01.2014 roku pomiędzy godziną 15:50 a godziną 22:20 oraz przebiegu zmian częstotliwości sygnału sieci energetycznej z nagrania „Sikorski Rostowski (1).WAV".

Przebiegi częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 15.01.2014r. pomiędzy godziną około 15:50 a godziną około 22:20 oraz przebieg sygnału sieci energetycznej wyodrębniony z nagrania „Sikorski Rostowski (1).WAV" wykazują pełną synchronizację. Oznacza to, że analizowane tu nagranie nie zostało edytowane pod kątem wstawiania lub usuwania jego fragmentów. Zachowana jest również chronologia toczącej się rozmowy.



Rysunek 3 Spektrogram ilustrujący sygnał sieci energetycznej w nagraniu „Sikorski Rostowski (1).WAV".

- 3817



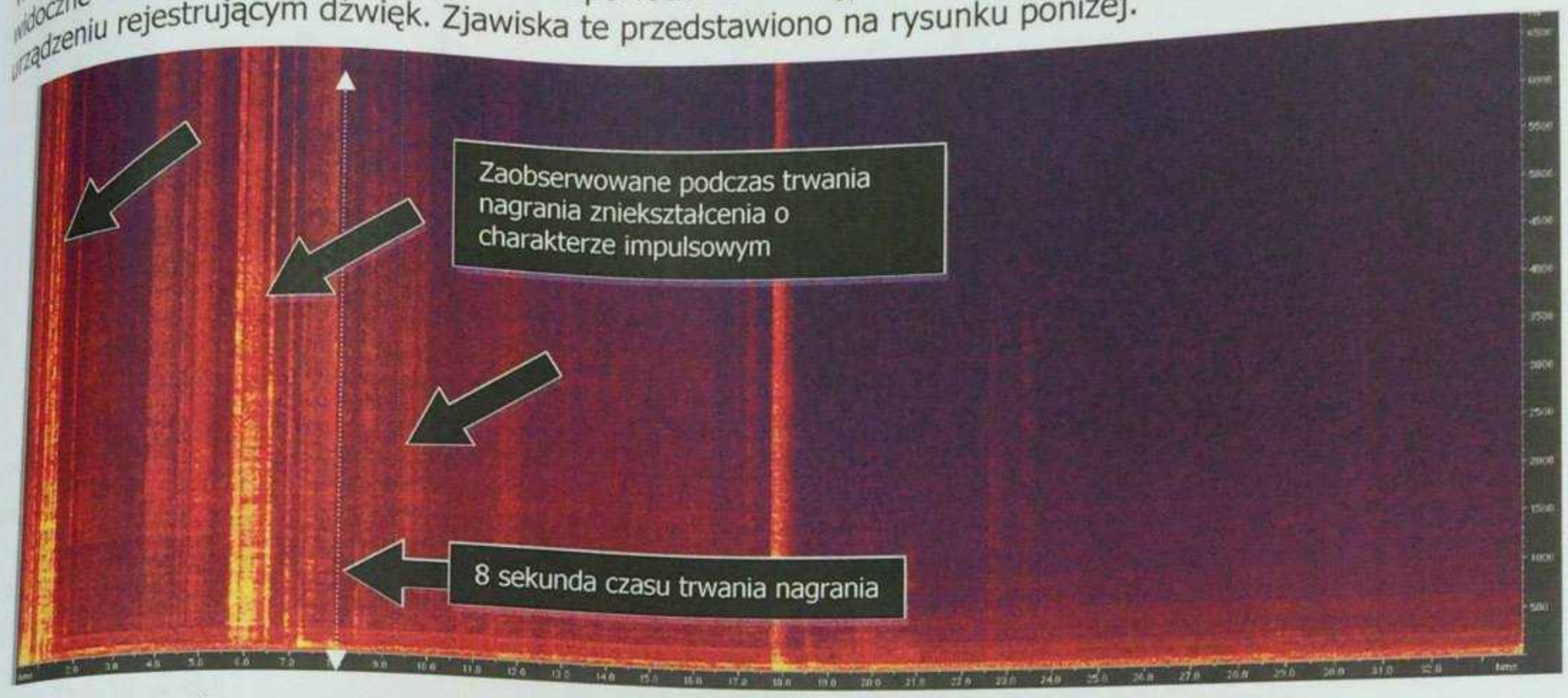
Rysunek 4 Analiza porównawcza pomiędzy przebiegiem częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej w dniu 15.01.2014r. pomiędzy godziną 15:50 a 22:20 oraz wyodrębnionym sygnałem sieci energetycznej z nagrania „Sikorski Rostowski (1).WAV".

5.2. Badanie czy zapis treści rozmowy pochodzącej z pliku „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" nosi ślady ingerencji

5.2.1. Analiza audytywna i spektrograficzna

A. Analiza początku nagrania (pierwsze 10 sekund)

W nagraniu „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" od początku do około 8 sekundy są słyszalne oraz widoczne na spektrogramie zakłócenia spowodowane najprawdopodobniej manipulowaniem przy urządzeniu rejestrującym dźwięk. Zjawiska te przedstawiono na rysunku poniżej.



Rysunek 5 Spektrogram obrazujący początek nagrania „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV".

W nagraniu „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" ze względu na pojawiające się zakłócenia nie można zaobserwować zmian struktury widma, które wskazuje na zakończenie rejestracji poprzez wciśnięcie przycisku „START" lub „PAUZA". Nie można również wykluczyć, że wciśnięcie takiego przycisku nie generuje takiego znacznika lub doszło do edycji nagrania polegającej na usunięciu początkowej części tego nagrania.

B. Analiza od początku nagrania do jego końca (1 godziny 52. minuty 48. sekundy).

W wyniku analizy spektrograficznej i audytywnej, której poddano nagranie „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" od początku do jego końca tj. do 1 godziny 52 minuty 48 sekundy stwierdzono brak: nagłych zmian otoczenia akustycznego lub tła akustycznego, nieuzasadnionych i nagłych zmian toku wypowiedzi, skokowych zaburzeń intonacji, nielogiczności treści rozmowy, zaburzeń struktur składniowych połączonych z zaburzeniem tła akustycznego.

Pierwsze wyraźne wypowiedzi, zarejestrowano w około 5 minucie 23 sekundzie czasu trwania nagrania. Ostatnia wypowiedź pada w około 1. godzinie 52. minucie 25 sekundzie czasu trwania nagrania.

W wyniku analizy spektrograficznej, której poddano nagranie „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" nie stwierdzono próby ingerencji w ciągłość zapisu.

C. Analiza końca nagrania

W nagraniu „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" od około 1. godziny 52. minuty 44. sekundy są słyszalne oraz widoczne na spektrogramie zakłócenia spowodowane najprawdopodobniej manipulowaniem przy urządzeniu rejestrującym dźwięk. Zjawiska te przedstawiono na rysunku poniżej.

Egz. nr 1
3921

Na rysunku 8 przedstawiono analizę porównawczą przebiegu zmian częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej w dniu 14.01.2014 roku pomiędzy godziną 14:53 a godziną 16:52 oraz przebiegu zmian częstotliwości sygnału sieci energetycznej z nagrania „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV". Na rysunku 8 widoczne są w kilku punktach, chwilowe, duże rozrzuty wartości częstotliwości sygnału sieci energetycznej wyodrębnione z analizowanego nagrania. Przyczyną tak dużych rozrzutów są najprawdopodobniej zakłócenia akustyczne i w efekcie niski stosunek mocy sygnału do szumu. Zastosowany algorytm chirp-z wyliczając wartości częstotliwości w tych miejscach podaje nieprecyzyjne wyniki.

Przebiegi częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 14.01.2014r. pomiędzy godziną około 14:56 a godziną około 16:49 oraz przebieg sygnału sieci energetycznej wyodrębniony z nagrania „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV", pomimo chwilowych jego zaników wykazują pełną synchronizację. Oznacza to, że analizowane tu nagranie nie zostało edytowane pod kątem wstawiania lub usuwania jego fragmentu. Zachowana jest również chronologia toczącej się rozmowy.

Rysunek 6 Spektrogram obrazujący koniec nagrania „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV".

W nagraniu „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" ze względu na pojawiające się zakłócenia nie można zaobserwować zmian struktury widma, które wskazuje na zakończenie rejestracji poprzez wciśnięcie przycisku „STOP" lub „PAUZA". Nie można również wykluczyć, że wciśnięcie takiego przycisku nie generuje takiego znacznika lub doszło do edycji nagrania polegającej na usunięciu końcowej części tego nagrania.

D. Wnioski

Na podstawie analizy audytywnej i spektrograficznej stwierdzono, że nagranie „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" nie nosi śladów ingerencji.

5.2.2. Analiza zmian częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej

W nagraniu „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" zaobserwowano sygnał, którego częstotliwość wykazuje zmienność w okolicy około 100 Hz, czyli pierwszej harmonicznej składowej podstawowej o częstotliwości 50 Hz. Sygnał ten wyindukował się najprawdopodobniej pod wpływem pola elektromagnetycznego urządzenia zasilanego prądem zmiennym z sieci elektroenergetycznej znajdującego się w otoczeniu pomieszczenia, w którym prowadzono rejestrację. Na rysunku 7 zamieszczono spektrogram z widocznym przebiegiem analizowanego sygnału. Spektrogram uzyskano za pomocą programu Adobe Audition, do obliczeń wykorzystano algorytm FFT, z oknem 16384 i częstotliwością próbkowania 240 Hz.

W nagraniu dowodowym pada kilka wypowiedzi, które wskazują datę oraz czas, w którym rejestracja nagrania dowodowego mogła zostać przeprowadzona. Wypowiedzi te przytoczono poniżej.

Chyba, że jeszcze jej nie dam bo to ... pomyślałem se, że do Walentynek (...) miesiąc poczeka

Z informacji wynika, że nagranie mogło być zrealizowane około 14 stycznia.

Dotrzymam jeszcze, kurwa, dzisiaj już jest wtorek, jutro...

Z powyższej informacji wynika, że nagranie mogło być zrealizowane we wtorek.

Pytanie:

(...) czy w trzy godziny się wyrobisz bo Szewczyk, nie ...

Odpowiedź:

... tak na osiemnastą ale mieliśmy być na razem wszyscy, tylko nie wiem czy on odwołał rezerwację...

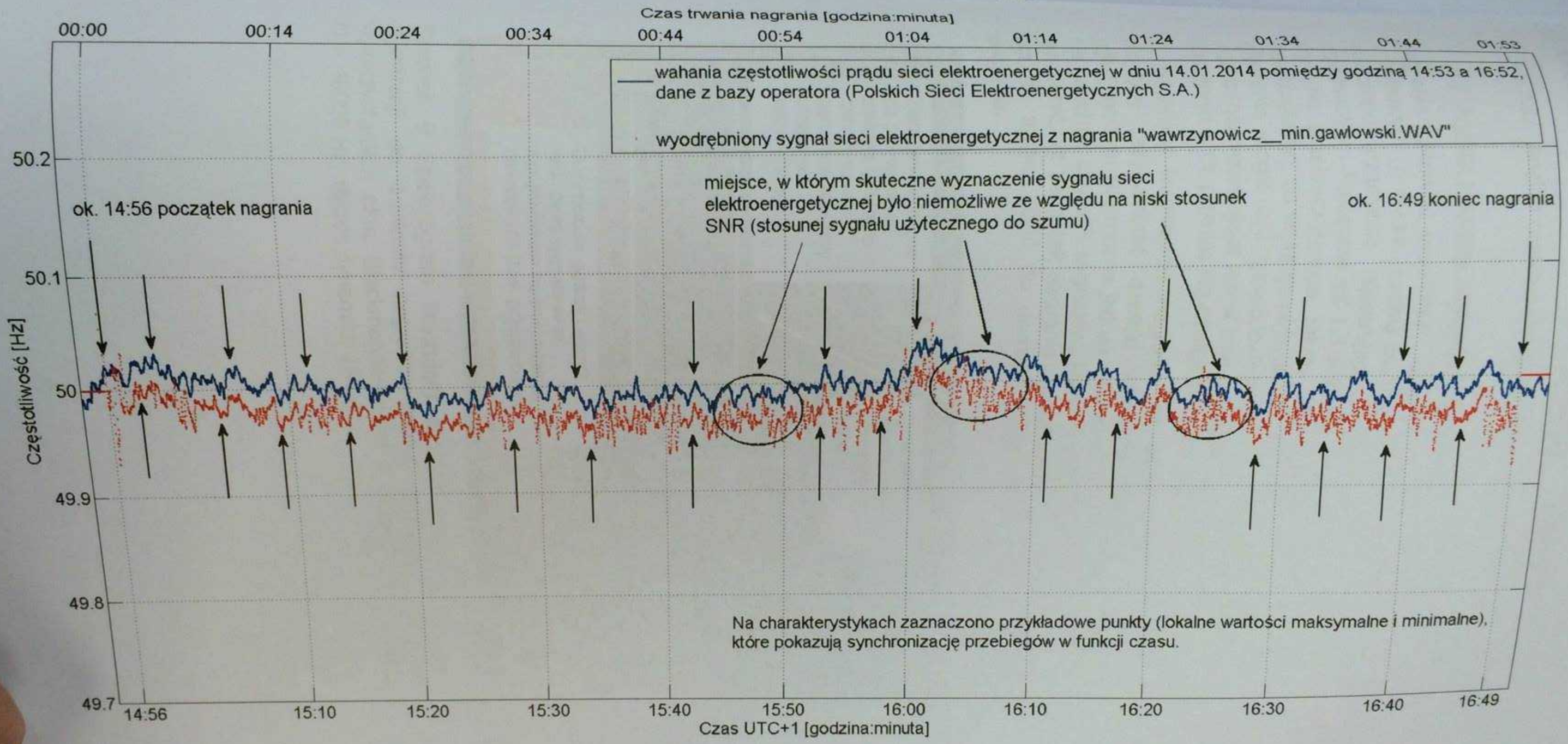
Z powyższych informacji wynika, że wypowiedzi mogły być zarejestrowana około 14 stycznia 2014 roku około godziny 15. Z analizy przebiegu przydźwięku wynika, że nagranie rejestrowano we wtorek 14 stycznia 2014 roku od około godziny 14:56. Termin rejestracji, który można ustalić na podstawie informacji słownych zapisanych w nagraniach znajduje zatem potwierdzenie w badaniach z wykorzystaniem wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej.

Rysunek 7 Spektrogram ilustrujący sygnał sieci energetycznej w nagraniu „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV".

- 3922

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
BIURO BADAŃ KRYMINALISTYCZNYCH

ZAŁĄCZNIK NR 4
DO OPINII NR 1684/14/MAW/BBK1684



Rysunek 8 Analiza porównawcza pomiędzy przebiegiem częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej w dniu 14.01.2014 pomiędzy godziną 14:53 a 16:52 oraz wyodrębnionym sygnałem sieci energetycznej z nagrania „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV".

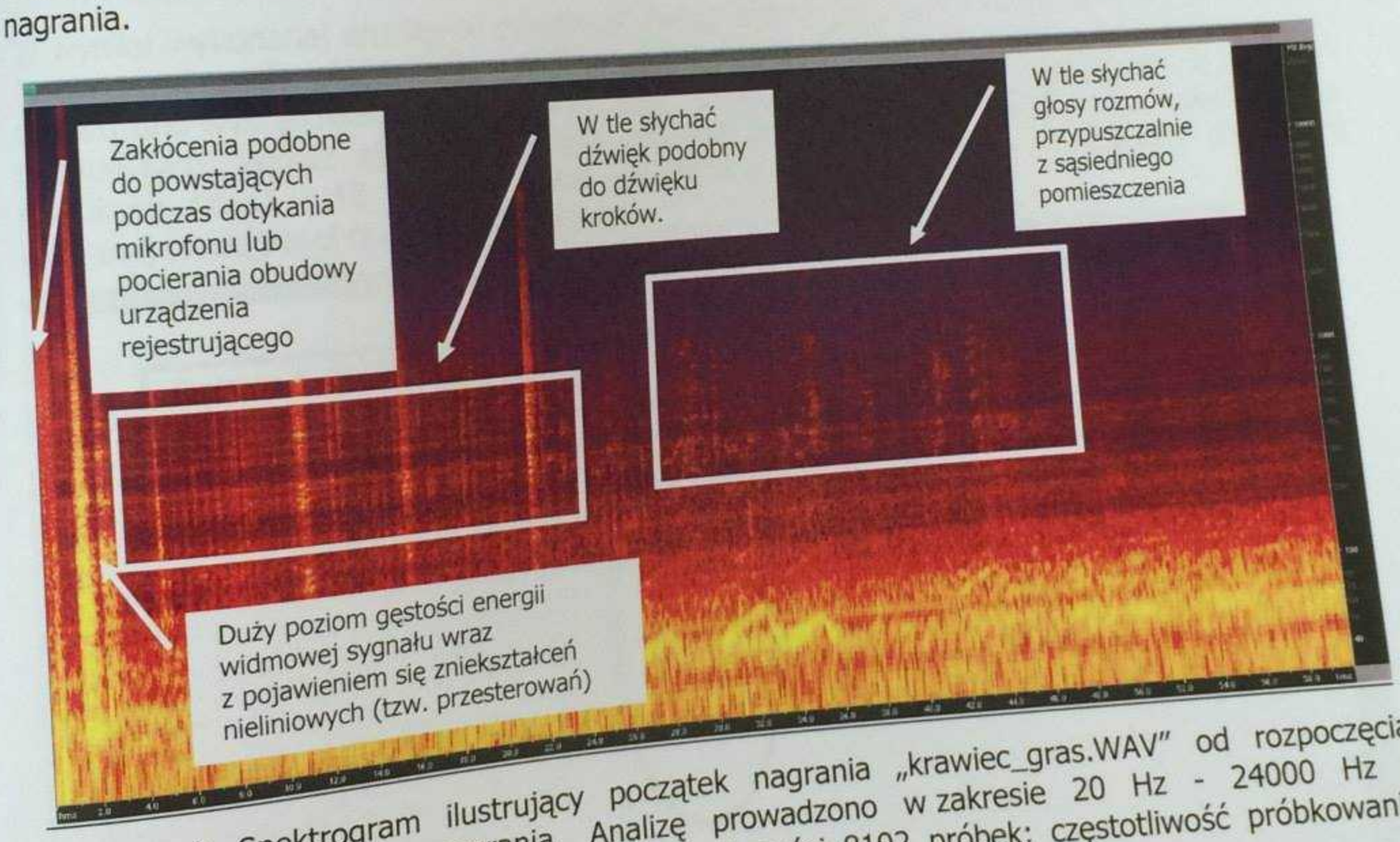
5.3. Analiza nagrania utrwalonego w pliku „„krawiec_gras.WAV"

5.3.1. Analiza czasowo-częstotliwościowa połączona z analizą audytywną

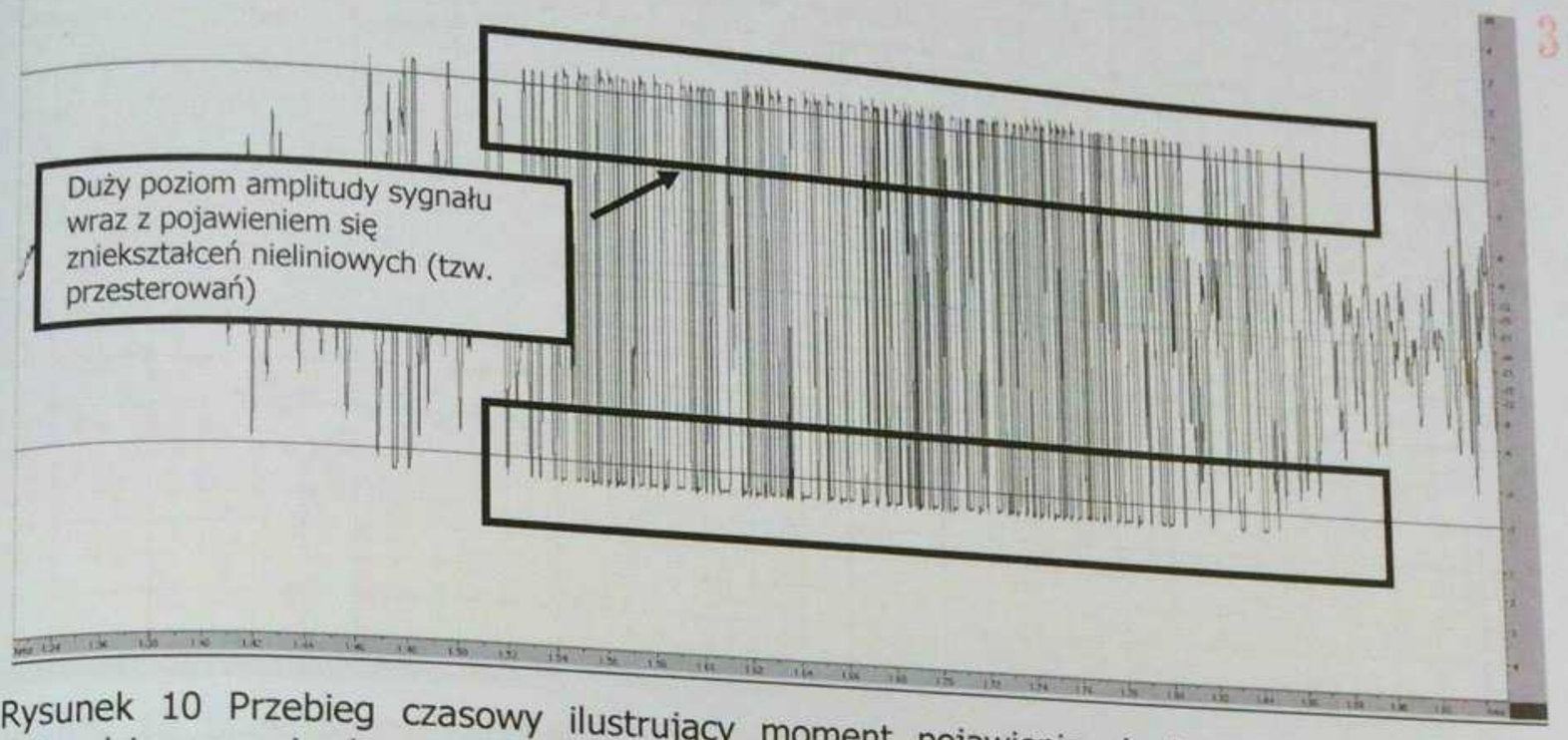
A) Analiza początku nagrania (0:00:00.000 – 0:01.00.000)

Nagranie „krawiec_gras.WAV" rozpoczyna się krótką sekwencją zakłóceń o charakterze impulsowym (o czasie trwania ok. 0,8 sekundy) podobnych do powstających podczas dotykania mikrofonu urządzenia rejestrującego lub pocierania jego obudowy np. palcem lub innym przedmiotem. Następnie od 1,3 sekundy nagrania zaobserwowano wzrost amplitudy sygnału do poziomu przekraczającego zakres akceptowany przez elementy toru fonicznego urządzenia rejestrującego, co skutkuje pojawieniem się zniekształceń nieliniowych (tzw. przesterowań). Takie zdarzenie mogło być spowodowane np. udarem mechanicznym skierowanym bezpośrednio w urządzenie rejestrujące lub w inne elementy stałe znajdujące się z bliskim sąsiedztwie urządzenia. Następnie w tle pojawia się dźwięk podobny do dźwięku kroków.

W badanym fragmencie nagrania nie stwierdzono występowania żadnych sygnałów, które mogłyby przypominać dźwięki wciskania przycisków lub zmiany ustawień w urządzeniu rejestrującym. Nie można jednak wykluczyć, że wciśnięcie przycisku rozpoczynającego rejestrację nie generuje żadnych sygnałów, które byłyby możliwe do zidentyfikowania. Podobnie nie można wykluczyć, że początek nagrania nie jest tożsamy z rzeczywistym początkiem rejestracji zapisu, tzn. że mogło dojść do usunięcia fragmentu zapisu poprzedzającego moment rozpoczęcia nagrania.



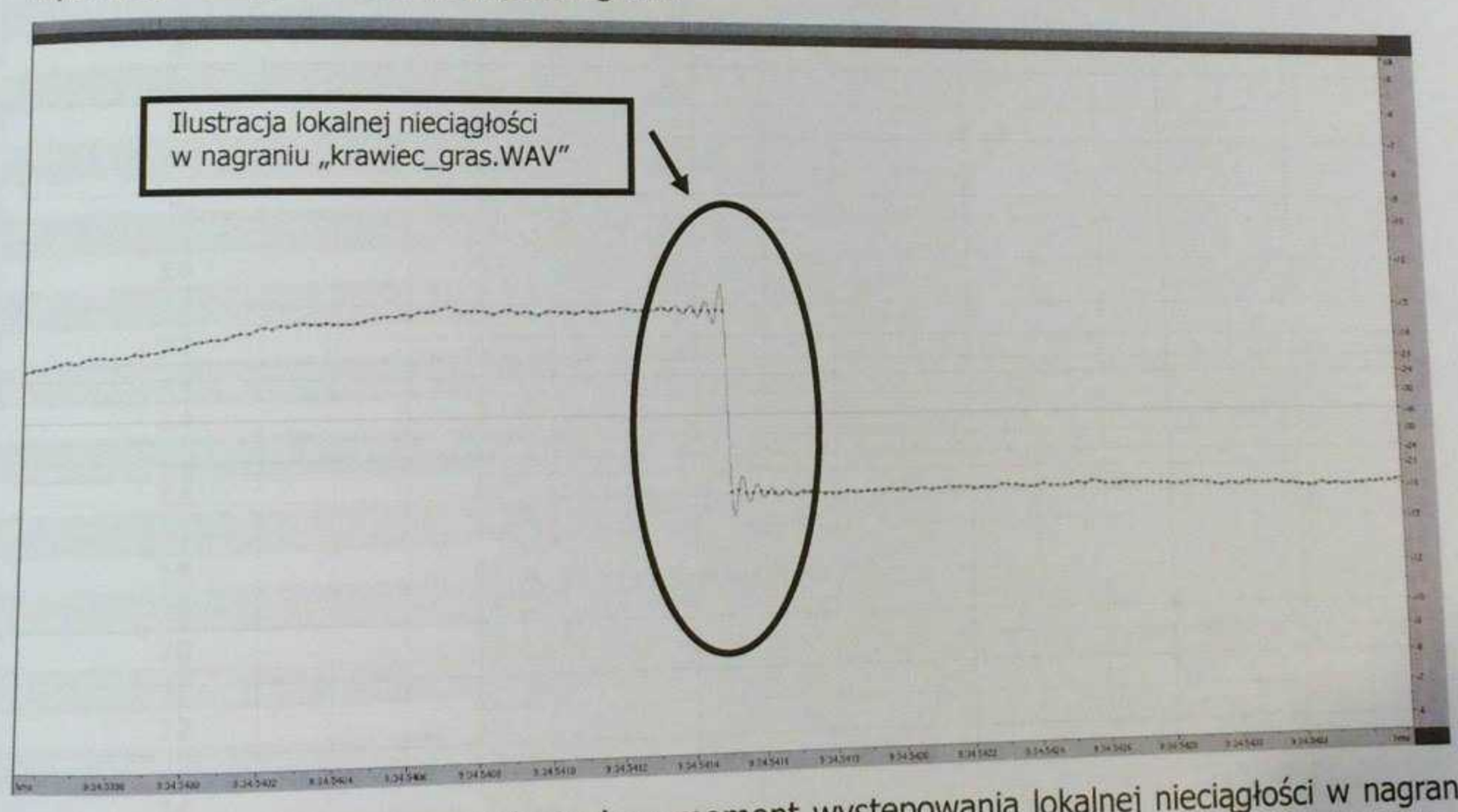
Rysunek 9 Spektrogram ilustrujący początek nagrania „krawiec_gras.WAV" od rozpoczęcia rejestracji do 1 minuty nagrania. Analizę prowadzono w zakresie 20 Hz - 24000 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 48000 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.



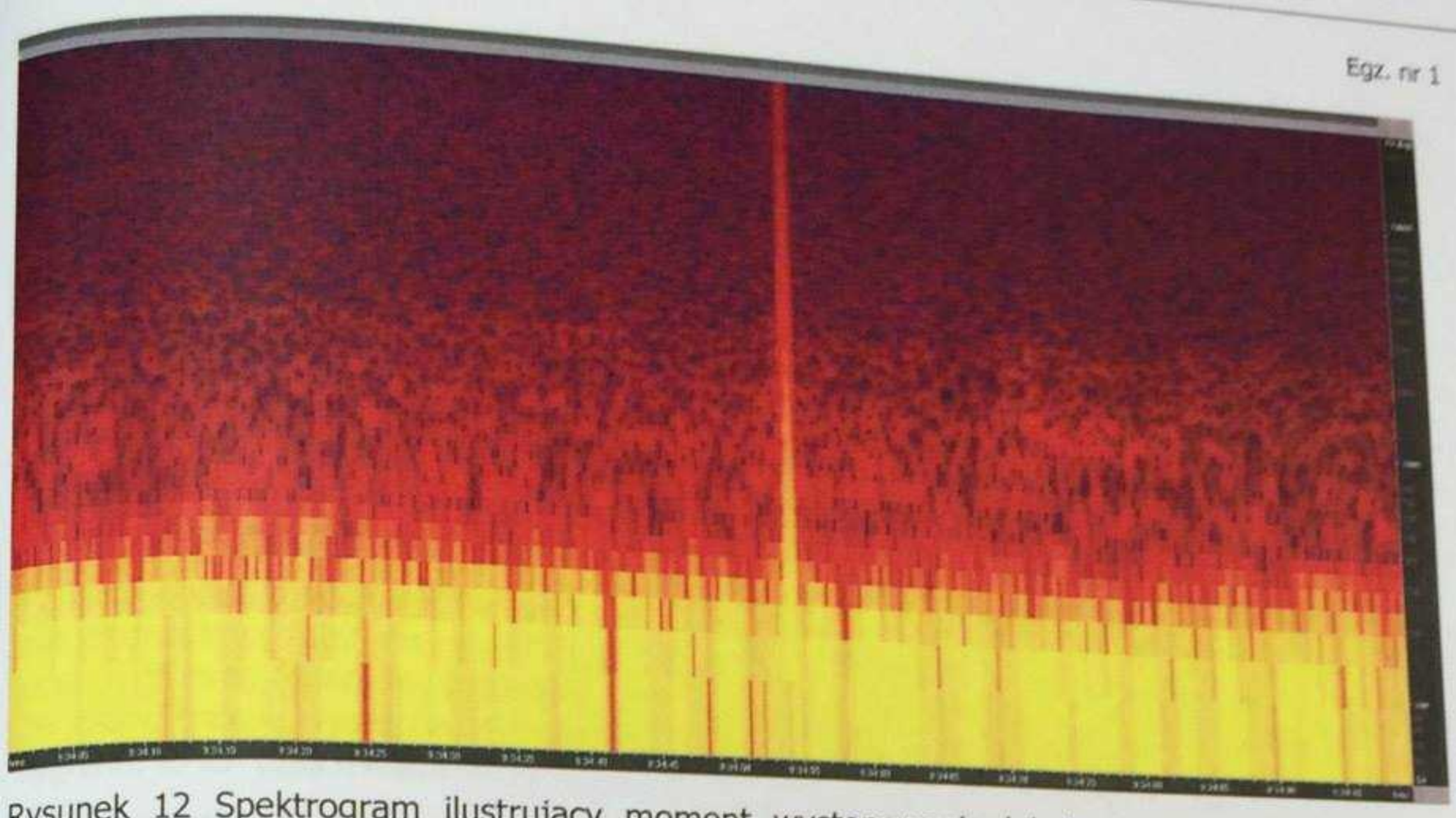
Rysunek 10 Przebieg czasowy ilustrujący moment pojawienia się tzw. przesterowań w 1,3 sekundzie nagrania „krawiec_gras.WAV".

B) <u>Analiza w przedziale od (0:01:00.000 - 1:42:13.074)</u>

W wyniku wykonanej analizy w dziedzinie czasu, widma oraz analizy czasowo-częstotliwościowej (spektrograficznej) połączonej z analizą audytywną w badanym nagraniu „krawiec_gras.WAV" stwierdzono występowanie licznych lokalnych nieciągłości, skutkujących pojawieniem się zakłóceń impulsowych. Wykaz zidentyfikowanych zdarzeń zamieszczono w Tabeli nr 2., natomiast na rysunkach nr 11 i 12 przedstawiono odpowiednio przebieg czasowy wyznaczony dla jednej wybranej nieciągłości oraz jej spektrogram.



Rysunek 11 Przebieg czasowy ilustrujący moment występowania lokalnej nieciągłości w nagraniu „krawiec_gras.WAV" skutkującej pojawieniem się zakłócenia impulsowego (nieciągłość występująca w chwili 00:09:24,549).



Rysunek 12 Spektrogram ilustrujący moment występowania lokalnej nieciągłości w nagraniu „krawiec_gras.WAV" skutkującej pojawieniem się zakłócenia impulsowego (nieciągłość występująca w chwili 00:09:24,549). Analizę prowadzono w zakresie 20 Hz - 24000 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 512 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 48000 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.

Tabela 2 Wykaz zidentyfikowanych zdarzeń skutkujących lokalną nieciągłością i występowaniem zakłóceń impulsowych.

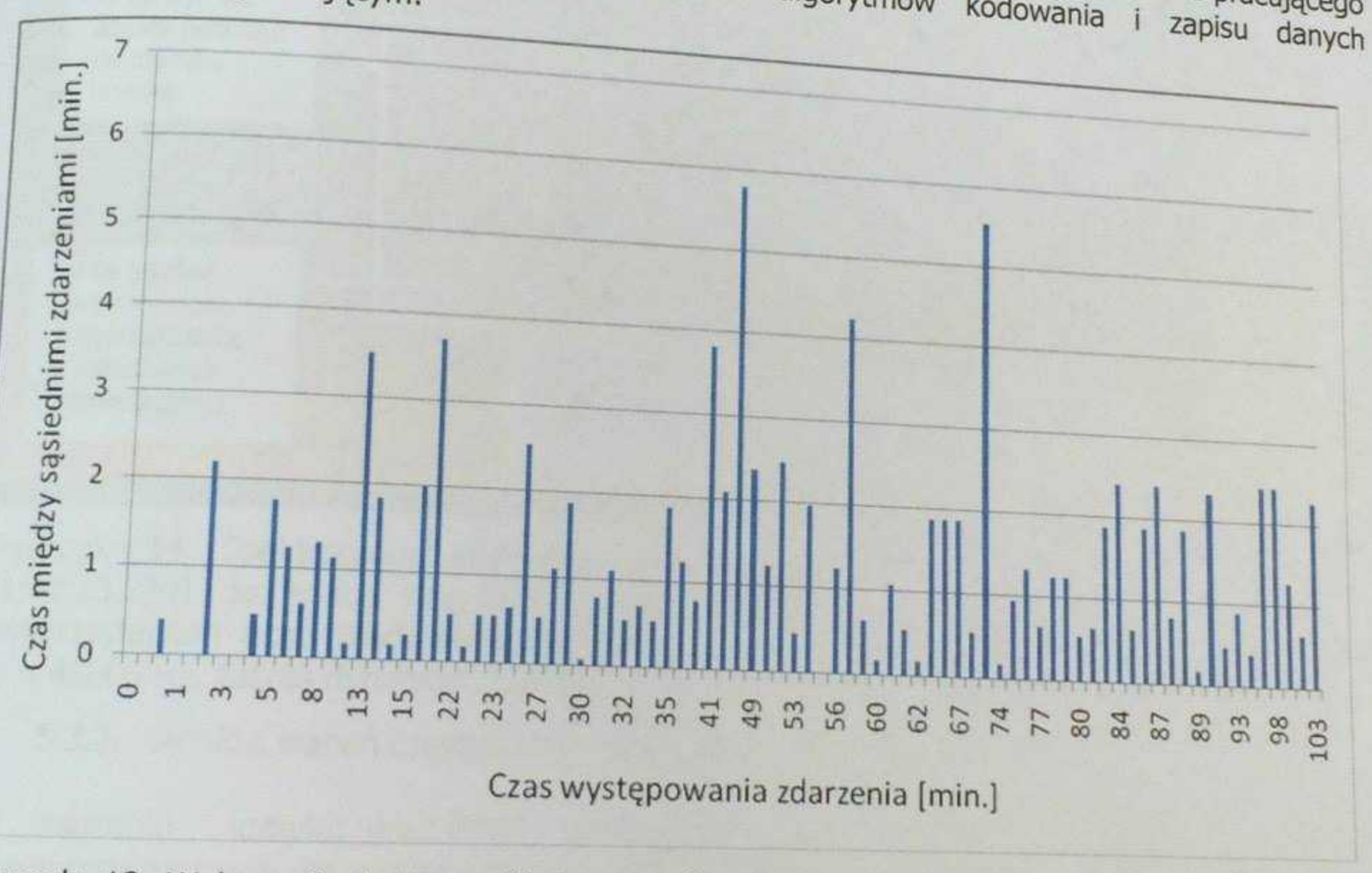
Nr zdarzenia	Czas zdarzenia	Nr zdarzenia	Czas zdarzenia
1	00:00:20,410	44	00:50:15,535
2	00:00:20,629	45	00:52:43,593
3	00:00:43,541	46	00:53:11,104
4	00:00:43,626	47	00:55:09,141
5	00:00:43,800	48	00:55:09,652
6	00:02:54,506	49	00:56:23,680
7	00:02:54,633	50	00:59:23,756
8	00:02:54,808	51	01:00:01,770
9	00:03:22,399	52	01:00:11,762
10	00:05:08,446	53	01:01:15,798
11	00:06:22,475	54	01:01:47,817
12	00:06:58,490	55	01:01:57,788
13	00:08:16,516	56	01:03:39,859
14	00:09:24,549	57	01:05:31,901
15	00:09:34,542	58	01:07:23,944
16	00:13:04,637	59	01:07:55,962
17	00:14:54,681	60	01:13:28,092
18	00:15:04,673	61	01:13:38,085
19	00:15:22,192	62	01:14:33,617
20	00:17:20,740	63	01:15:52,153
21	00:21:02,826	64	01:16:30,166
22	00:21:34,844	65	01:17:44,195
23	00:21:44,837	66	01:18:58,224
24	00:22:16,855	67	01:19:30,242
25	00:22:48,873	68	01:20:08,256
26	00:23:26,887	69	01:22:00,298
27	00:25:58,941	70	01:24:24,359
28	00:26:30,959	71	01:25:02,372
29	00:27:36,484	72	01:26:54,415
30	00:29:28,526	73	01:27:26,433
31	00:29:33,034	74	01:27:42,133
32	00:30:19,552	75	01:29:18,475
33	00:31:25,055	76	01:29:28,468
34	00:31:57,094	77	01:31:48,531
35	00:32:39,105	78	01:32:16,553
36	00:33:11,123	79	01:33:09,066

Nr zdarzenia	Czas zdarzenia	Nr zdarzenia	Czas zdarzenia
37	00:35:03,165	80	01:33:32,580
38	00:36:17,194	81	01:35:58,639
39	00:37:03,712	82	01:38:24,698
40	00:40:52,304	83	01:39:40,725
41	00:42:57,358	84	01:40:18,739
42	00:46:39,444	85	01:42:34,295
43	00:49:01,506		

Lokalne nieciągłości zidentyfikowano zarówno w chwili występowania szumu tła towarzyszącego nagraniu jak również w trakcie trwania wypowiedzi poszczególnych mówców (np. moment brzmienia wypowiadanego słowa). Nie zauważono regularności w pojawianiu się lokalnych nieciągłości, co zilustrowano na rysunku nr 13.

Ponadto podczas analizy w/w nieciągłości w trakcie brzmienia fragmentów wypowiedzi mówców nie zauważono, aby na skutek występowania tych zdarzeń w zapisie brakowało realizacji poszczególnych fonemów, będących składnikami wypowiadanych fraz. Może to świadczyć o tym, że jeśli w trakcie występowania lokalnych nieciągłości dochodziło do utraty pewnej liczby próbek sygnału, to ich czas trwania mógł być na tyle mały, że nie zaburzał ciągłości wypowiedzi.

Obserwowane zdarzenia w postaci lokalnych nieciągłości mogą być skutkiem wadliwie pracującego układu przetwornika analogowo-cyfrowego lub algorytmów kodowania i zapisu danych w urządzeniu rejestrującym.



Rysunek 13 Wykres ilustrujący różnice czasów między sąsiednimi lokalnymi nieciągłościami w nagraniu „krawiec_gras.WAV".

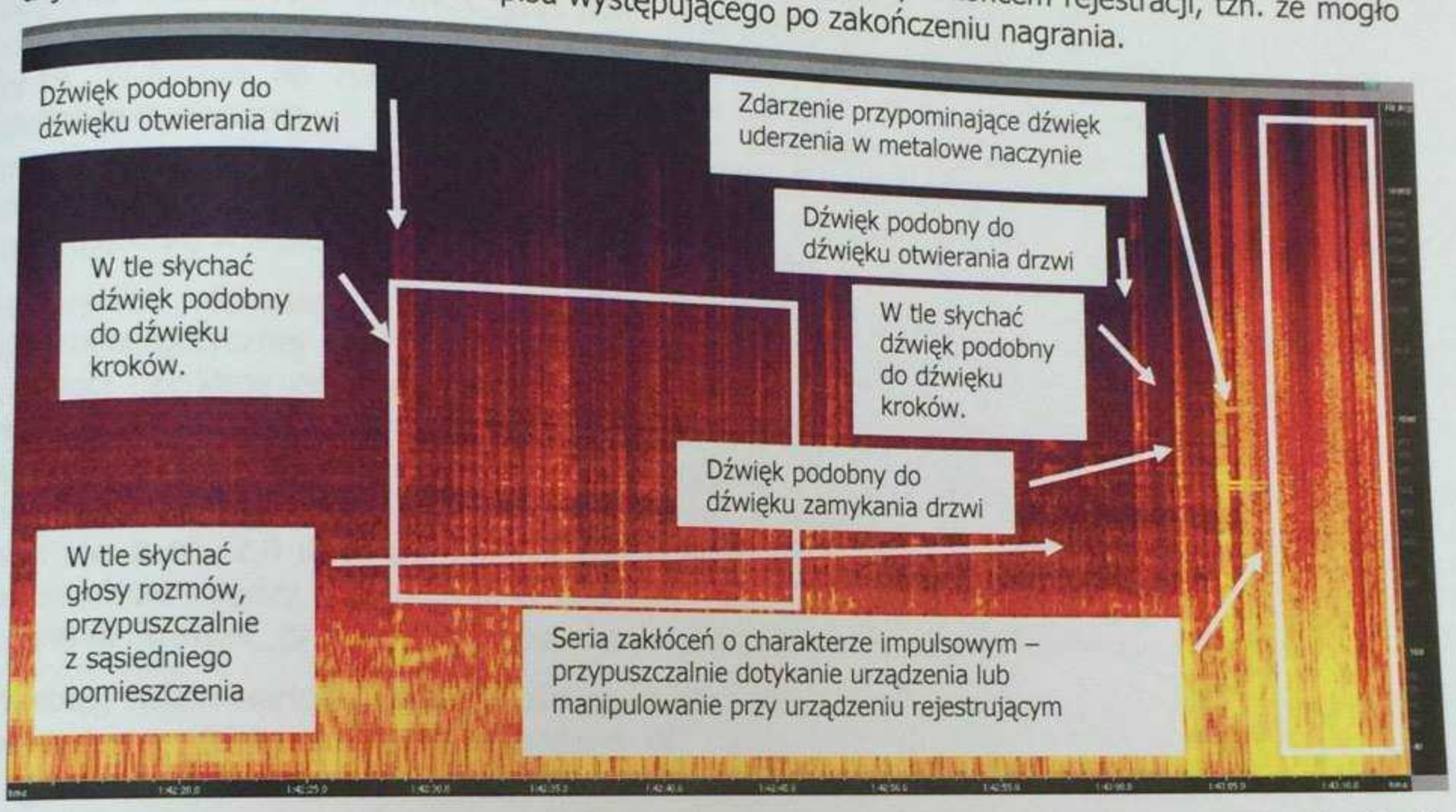
W wyniku wykonanej analizy w dziedzinie czasu, widma oraz analizy czasowo-częstotliwościowej (spektrograficznej) połączonej z analizą audytywną w badanym nagraniu „krawiec_gras.WAV" poza zdarzeniami wymienionymi w Tabeli nr 2 i opisanymi powyżej nie stwierdzono występowania nagłych zmian tła oraz otoczenia akustycznego, skokowych zaburzeń intonacji, nagłych zmian toku wypowiedzi oraz zaburzeń struktur składniowych połączonych z zaburzeniem tła akustycznego.

C) <u>Analiza od (1:42:13.074) do końca nagrania (1:43.13.074)</u>

Nagranie „krawiec_gras.WAV" kończy się serią zakłóceń o charakterze impulsowym (o czasie trwania ok. 7 sekundy) podobnych do powstających podczas dotykania mikrofonu urządzenia rejestrującego lub pocierania jego obudowy np. palcem lub innym przedmiotem. Wcześniej, ok. 44

sekund przed końcem nagrania obserwuje się dźwięki podobne do dźwięków otwierania i zamykania drzwi oraz dźwięk podobny do dźwięku kroków. Następnie ok. 8 sekund przed końcem nagrania zaobserwowano wzrost amplitudy sygnału do poziomu przekraczającego zakres akceptowany przez elementy toru fonicznego urządzenia rejestrującego, co skutkuje pojawieniem się zniekształceń nieliniowych (tzw. przesterowań). Takie zdarzenie mogło być spowodowane np. udarem mechanicznym skierowanym bezpośrednio w urządzenie rejestrujące lub w inne elementy stałe znajdujące się z bliskim sąsiedztwie urządzenia. Ponadto obserwuje się zdarzenie akustyczne przypominające dźwięk uderzenia w metalowe naczynie (w widmie fragmentu nagrania występują składowe tonalne).

W badanym fragmencie nagrania nie stwierdzono występowania żadnych sygnałów, które mogłyby przypominać dźwięki wciskania przycisków lub zmiany ustawień w urządzeniu rejestrującym. Nie można jednak wykluczyć, że wciśnięcie przycisku kończącego rejestrację nie generuje żadnych sygnałów, które byłyby możliwe do zidentyfikowania. Podobnie nie można wykluczyć, że koniec nagrania nie jest tożsamy z rzeczywistym końcem rejestracji, tzn. że mogło dojść do usunięcia fragmentu zapisu występującego po zakończeniu nagrania.



Rysunek 14 Spektrogram ilustrujący początek nagrania „krawiec_gras.WAV" od chwili (1:42:13.074) do końca nagrania. Analizę prowadzono w zakresie 20 Hz - 24000 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 48000 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.

5.3.2. Analiza wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej

W nagraniu „krawiec_gras.WAV" zaobserwowano sygnał o fluktuacjach częstotliwości charakterystycznych dla sygnału sieci elektroenergetycznej w zakresie ok. 100 Hz oraz ok. 200 Hz, czyli odpowiednio pierwszej i trzeciej harmonicznej składowej podstawowej o częstotliwości 50 Hz. Sygnały te zaindukowały się w sekcji analogowej urządzenia rejestrującego najprawdopodobniej pod wpływem pola elektromagnetycznego emitowanego przez urządzenie zasilane przemiennym prądem pochodzącym z sieci elektroenergetycznej znajdujące się w pobliżu urządzenia rejestrującego.

Na rysunku nr 16 zamieszczono spektrogram sygnału o częstotliwości ok. 100 Hz, natomiast na rysunku nr 17 zamieszczono spektrogram sygnału o częstotliwości ok. 200 Hz. Spektrogramy wyznaczono za pomocą oprogramowania Adobe Audition w zakresach: 97,5 Hz – 101,8 Hz (rys. 16) oraz 195 Hz – 203,4 Hz (rys. 17) z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek i przyjętym zakresie dynamiki dla wizualizacji spektrogramu równym 150 dB. Ze względu na wysoki poziom szumu i zakłóceń oraz dużą zmienność amplitudy wyodrębnionych sygnałów pochodzących z sieci elektroenergetycznej postanowiono wykorzystać te sygnały jedynie w charakterze sygnałów kontrolnych. Ich dopasowania do przebiegu zmian wartości częstotliwości

prądu sieci elektroenergetycznej dokonano po ustaleniu daty i czasu rejestracji nagrania dowodowego „krawiec_gras.WAV" (rysunek nr 20).

Po wykonaniu dodatkowej analizy nagrania i konwersji częstotliwości próbkowania pliku fonicznego do 4800 Hz zaobserwowano kolejną składową harmoniczną sygnału sieci elektroenergetycznej w zakresie ok. 2000 Hz. Na rysunku nr 18 zamieszczono spektrogram tego sygnału wyznaczony za pomocą oprogramowania Adobe Audition w zakresie 1950 Hz – 2034 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 16384 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 4800 Hz, zakres dynamiki: 150 dB. Sekwencję zmian wartości częstotliwości powyższego sygnału wyznaczono na podstawie metody opisanej w punkcie 3.2.1 Sprawozdania z badań, a następnie dokonano korelacji tych wartości częstotliwości z danymi uzyskanymi od operatora sieci (w Polsce jest to spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne – Operator S.A.) za okres od 1 stycznia 2014 roku do 28 lutego 2014 roku. W wyniku wykonanych badań uzyskano datę przeprowadzonej rozmowy: 6 lutego 2014 roku oraz godzinę rozpoczęcia nagrania: 12:02:11.

Wynik analizy porównawczej sygnału sieci elektroenergetycznej wyznaczonego na podstawie nagrania dowodowego „krawiec_gras.WAV" oraz przebiegu zmian wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 6.02.2014 r. (godz. 12:00 – 13:48) przedstawiono na rysunku nr 19. Widoczne na rysunku chwilowe, duże rozrzuty wartości częstotliwości sygnału sieci elektroenergetycznej wyodrębnionego z nagrania „krawiec_gras.WAV" powstały najprawdopodobniej w efekcie występowania zakłóceń akustycznych w nagraniu lub chwilowego zmniejszenia natężenia pola elektromagnetycznego emitowanego przez urządzenia elektryczne znajdujące się w sąsiedztwie urządzenia rejestrującego.

W wyniku wykonanych badań zaobserwowano, że wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej wyznaczone na podstawie nagrania „krawiec_gras.WAV" są mniejsze, niż wartości uzyskane od operatora sieci o ok. 23 mHz. Może być to spowodowane wyższą, niż nominalna częstotliwością próbkowania zastosowaną podczas rejestracji nagrania (przypuszczalnie 48021 Hz zamiast 48000 Hz – zmiana o ok. 0,046 %). Podczas odtwarzania może to doprowadzić do wydłużenia nagrania o ok. 1,6 sekundy na każdą godzinę, czyli w przypadku całego badanego nagrania o ok. 2,8 sekundy. Po wykonaniu dodatkowych analiz istotnie stwierdzono nieznaczne przesunięcie między przebiegami wzrastające monotonicznie od 0 do ok. 3 sekund przy końcu nagrania „krawiec_gras.WAV", co jest w pełni uzasadnione ze względu na powyższe zjawisko.

Przebieg zmian wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 6 lutego 2014 roku pomiędzy godziną ok. 12:02 a godziną ok. 13:45 oraz przebieg wyznaczony na podstawie nagrania dowodowego „krawiec_gras.WAV" wykazują synchronizację we wszystkich punktach na osi czasu, dla których było możliwe wyznaczenie chwilowych wartości częstotliwości (z uwzględnieniem poprawek związanych z wydłużeniem nagrania o ok. 3 sekundy). W związku z tym można stwierdzić, że badane nagranie nie zostało poddane edycji polegającej na wycięciu lub wstawieniu fragmentu zapisu. Zachowana jest również chronologia prowadzonej rozmowy.

5.3.3. Inne metody badawcze

Analiza danych utrwalonych w nagłówku badanego pliku nie wykazała obecności dodatkowych informacji, które mogłyby być pomocne przy identyfikacji urządzenia rejestrującego lub wersji kodera użytego do stworzenia badanego pliku. W nagłówku znajduje się jedynie informacja o formacie badanego pliku (format „WAVE" – patrz rys. 15). Analiza innych danych zapisanych w pliku wykazała, że do utrwalenia badanego pliku wykorzystano koder ADPCM w implementacji oznaczonej jako „Intel" (Tabela nr 3). Na podstawie dotychczas przeprowadzonych badań zauważono, że implementacja tego kodera powszechnie wykorzystywana m.in. w programie do edycji dźwięku Adobe Audition wpisuje do pliku oznaczenie „Microsoft", natomiast oznaczenie „Intel" można spotkać w plikach fonicznych utrwalonych za pomocą przenośnych urządzeń rejestrujących. Bardziej szczegółowe badania w tym zakresie można byłoby przeprowadzić dysponując urządzeniem rejestrującym, które zostało użyte do stworzenia badanego nagrania.

Tabela 3 Wykaz parametrów pliku „krawiec_gras.WAV.

Nazwa parametru	Wartość
Nazwa pliku:	: \krawiec_gras.WAV
Format	: Wave
Rozmiar	: 142 MiB
Czas trwania	: 1h 43mn

Nazwa parametru	Wartość
Format	: ADPCM
Codec ID	: 11
Codec ID/Hint	: Intel
Tryb przepływności	: Constant
Przepływność	: 192 Kbps
Liczba kanałów	: 1 channel
Częstotliwość próbkowania	: 48.0 KHz
Rozdzielczość	: 4 bits

Egz. nr 1
3930

```
     0  52 49 46 46 f8 c1 e3 08 57 41 56 45 66 6d 74 20   RIFF....WAVEfmt
    10  e4 01 00 00 11 00 01 00 80 bb 00 00 c0 5d 00 00   .............]..
    20  00 04 04 00 02 00 f9 07 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    30  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    40  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    50  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    60  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    70  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    80  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    90  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    a0  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    b0  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    c0  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    d0  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    e0  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
    f0  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   100  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   110  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   120  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   130  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   140  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   150  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   160  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   170  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
   180  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00   ................
```

Rysunek 15 Wydruk danych znajdujących się na początku pliku „krawiec_gras.WAV" przedstawionych w kodzie szesnastkowym oraz ASCII.

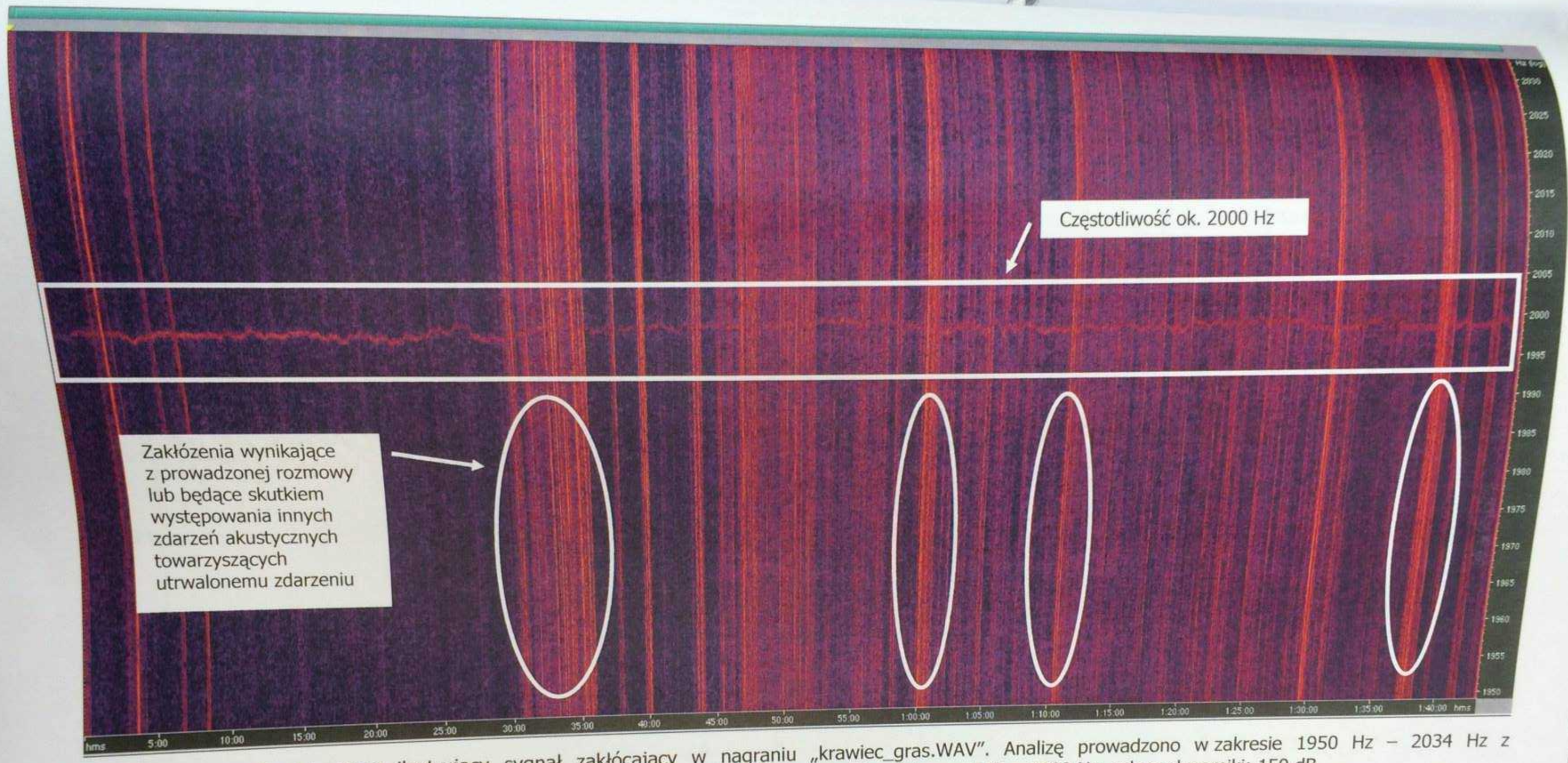
5.3.4 Wnioski

Na podstawie badań przeprowadzonych z wykorzystaniem metody analizy wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej oraz analizy czasowo-częstotliwościowej połączonej z analizą audytywną stwierdzono, że nagranie zapisane w pliku „krawiec_gras.WAV" nie nosi śladów ingerencji.

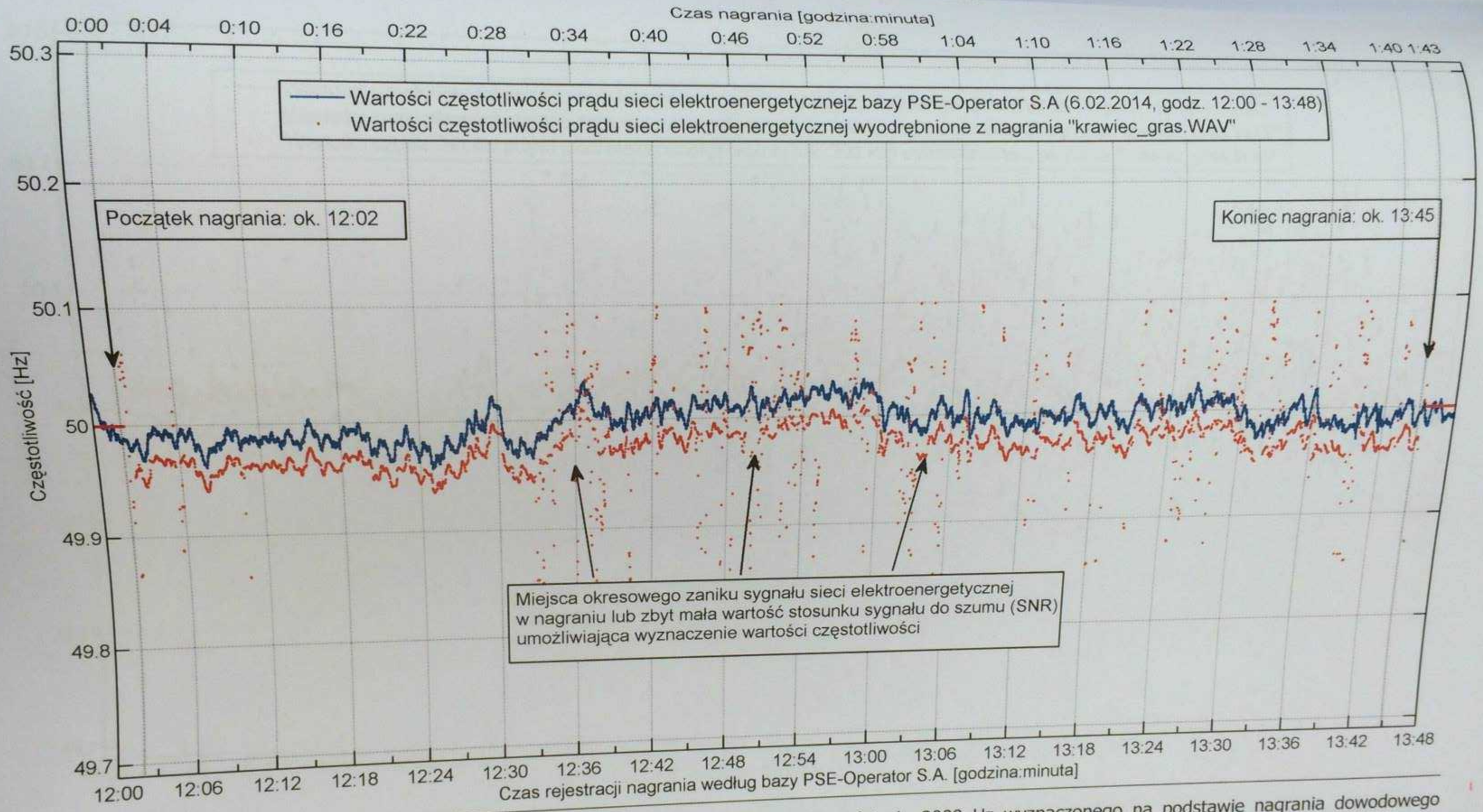
W nagraniu „krawiec_gras.WAV" stwierdzono występowanie 85-ciu lokalnych nieciągłości, skutkujących pojawieniem się zakłóceń impulsowych. Nie zauważono regularności w ich występowaniu, jak również nie ustalono przyczyny ich pojawiania się. Ponadto nie zauważono, aby na skutek występowania tych zdarzeń w zapisie brakowało realizacji poszczególnych fonemów, będących składnikami wypowiadanych fraz. Może to świadczyć o tym, że jeśli w trakcie występowania lokalnych nieciągłości dochodziło do utraty pewnej liczby próbek sygnału, to ich czas trwania mógł być na tyle mały, że nie zaburzał ciągłości wypowiedzi. Powyższe spostrzeżenia potwierdziło również badanie z wykorzystaniem sygnału sieci elektroenergetycznej, które nie wykazało skrócenia czasu trwania nagrania. Bardziej szczegółowe badania w tym zakresie można byłoby przeprowadzić dysponując urządzeniem rejestrującym, które zostało użyte do stworzenia badanych nagrań.

Rysunek 16 Spektrogram ilustrujący sygnał zakłócający w nagraniu „krawiec_gras.WAV". Analizę prowadzono w zakresie 97,5 Hz – 101,8 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 240 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.

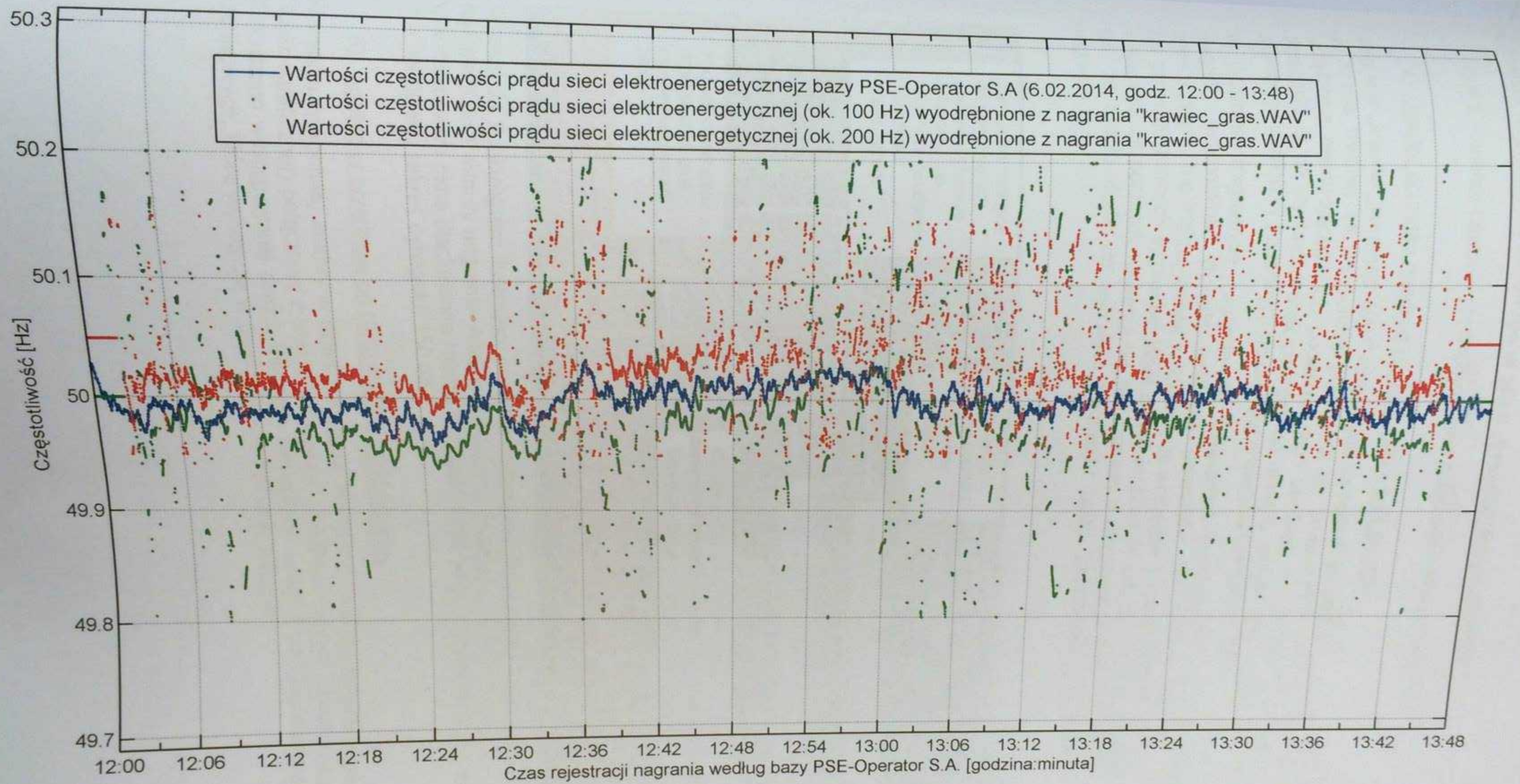
Rysunek 17 Spektrogram ilustrujący sygnał zakłócający w nagraniu „krawiec_gras.WAV". Analizę prowadzono w zakresie 195 Hz – 203,4 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 480 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.



Rysunek 18 Spektrogram ilustrujący sygnał zakłócający w nagraniu „krawiec_gras.WAV". Analizę prowadzono w zakresie 1950 Hz – 2034 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 16384 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 4800 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.



Rysunek 19 Analiza porównawcza sygnału sieci elektroenergetycznej o częstotliwości ok. 2000 Hz wyznaczonego na podstawie nagrania dowodowego „krawiec_gras.WAV" oraz przebiegu zmian wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 6.02.2014 r. (godz. 12:00 – 13:48).



Rysunek 20 Analiza porównawcza sygnału sieci elektroenergetycznej o częstotliwościach ok. 100 Hz (kolor zielony) i ok. 200 Hz (kolor czerwony - przebieg przesunięty o 50 mHz w górę) wyznaczonego na podstawie nagrania dowodowego „krawiec_gras.WAV" oraz przebiegu zmian wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 6.02.2014 r. (godz. 12:00 – 13:48).

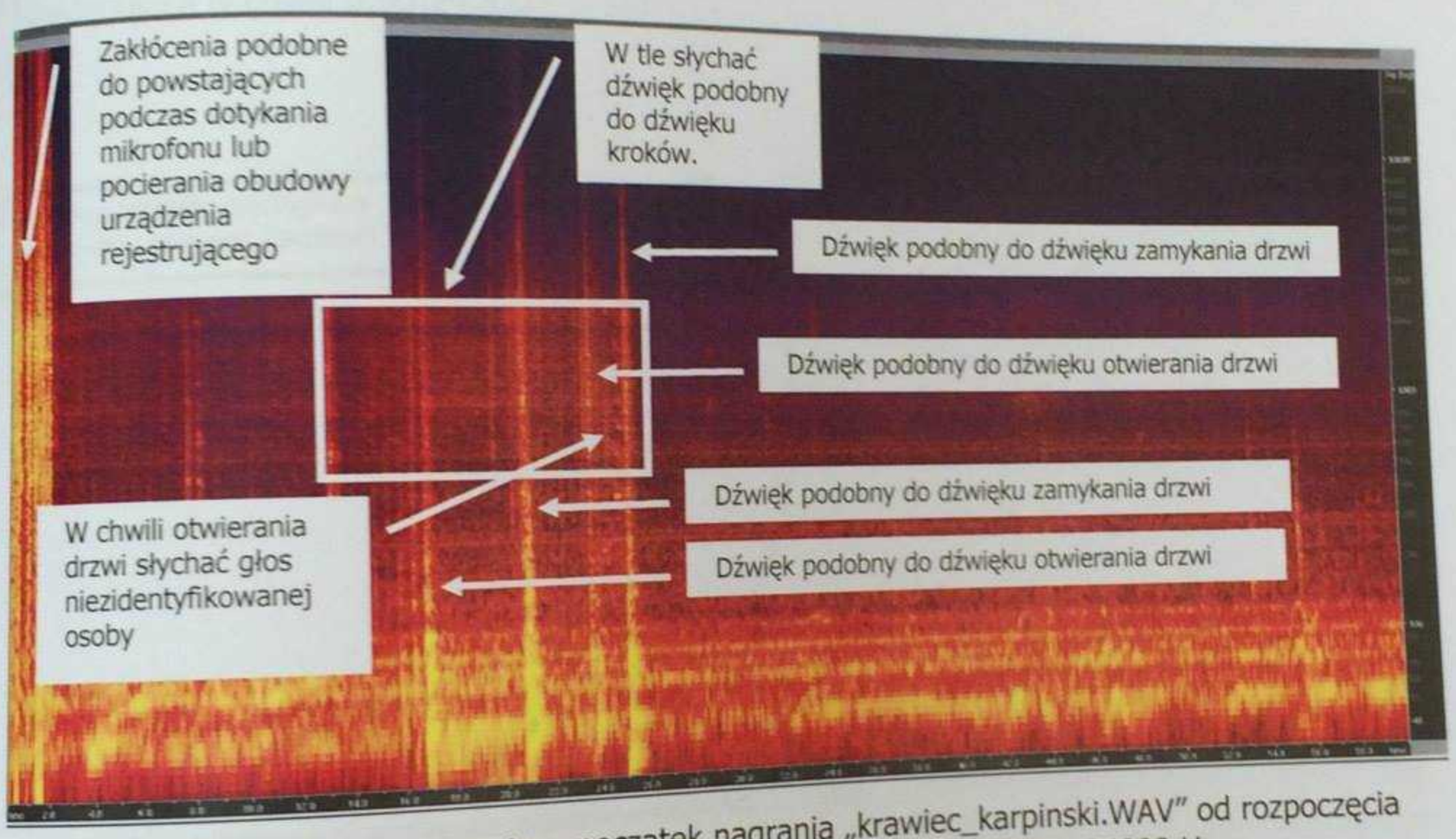
5.4. Analiza nagrania utrwalonego w pliku „krawiec_karpinski.WAV"

5.4.1. Analiza czasowo-częstotliwościowa połączona z analizą audytywną

A) Analiza początku nagrania (0:00:00.000 – 0:01.00.000)

Nagranie „krawiec_karpinski.WAV" rozpoczyna się sekwencją zakłóceń o charakterze impulsowym (o czasie trwania ok. 2 sekundy) podobnych do powstających podczas dotykania mikrofonu urządzenia rejestrującego lub pocierania jego obudowy np. palcem lub innym przedmiotem. Następnie w tle słychać dźwięk podobny do dźwięku kroków oraz następujące po sobie dwie sekwencje dźwięków podobnych do dźwięku otwierania i zamykania drzwi.

W badanym fragmencie nagrania nie stwierdzono występowania żadnych sygnałów, które mogłyby przypominać dźwięki wciskania przycisków lub zmiany ustawień w urządzeniu rejestrującym. Nie można jednak wykluczyć, że wciśnięcie przycisku rozpoczynającego rejestrację nie generuje żadnych sygnałów, które byłyby możliwe do zidentyfikowania. Podobnie nie można wykluczyć, że początek nagrania nie jest tożsamy z rzeczywistym początkiem rejestracji zapisu, tzn. że mogło dojść do usunięcia fragmentu zapisu poprzedzającego moment rozpoczęcia nagrania.

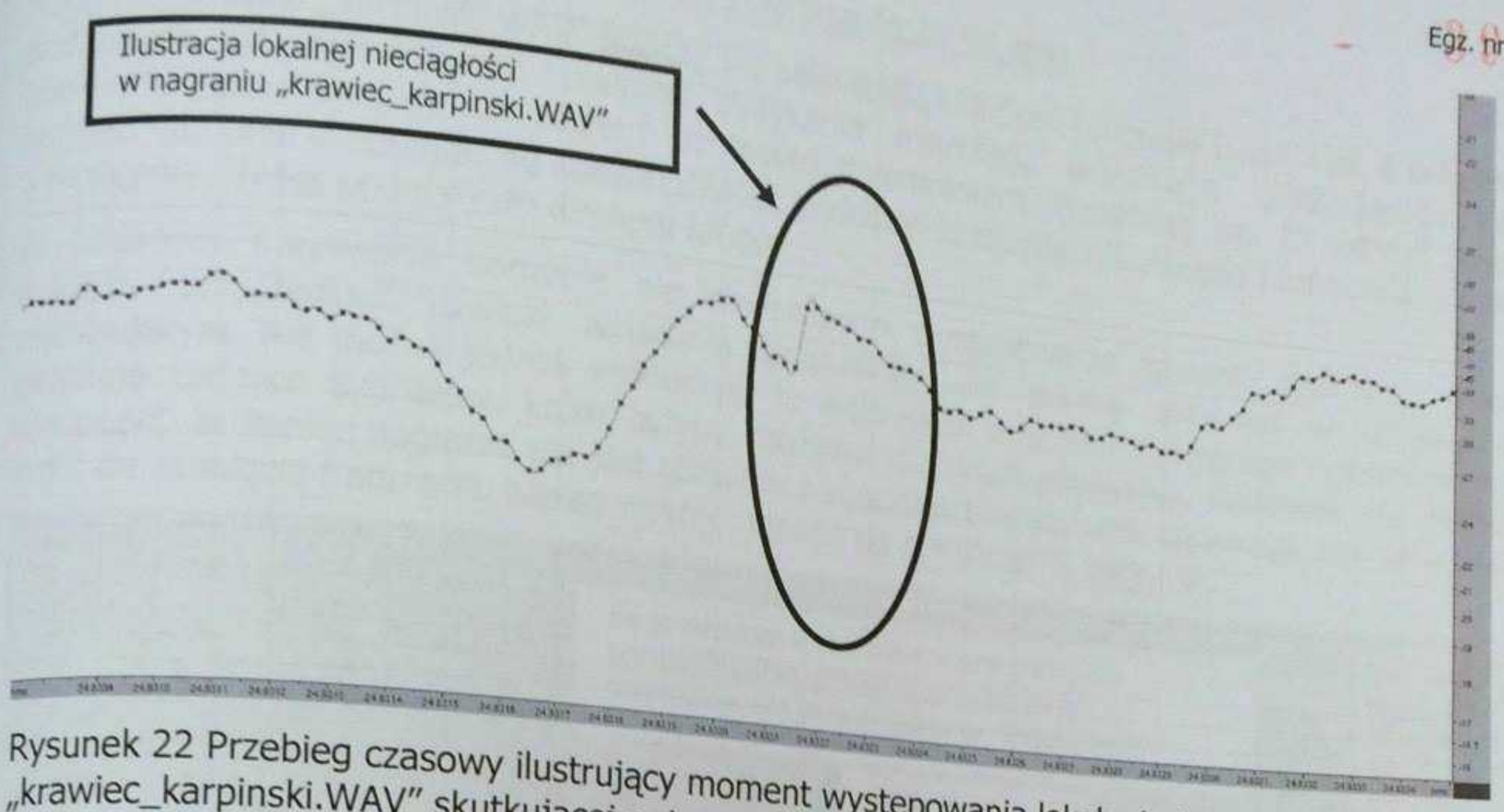


Rysunek 21 Spektrogram ilustrujący początek nagrania „krawiec_karpinski.WAV" od rozpoczęcia rejestracji do 1 minuty nagrania. Analizę prowadzono w zakresie 20 Hz - 24000 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 48000 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.

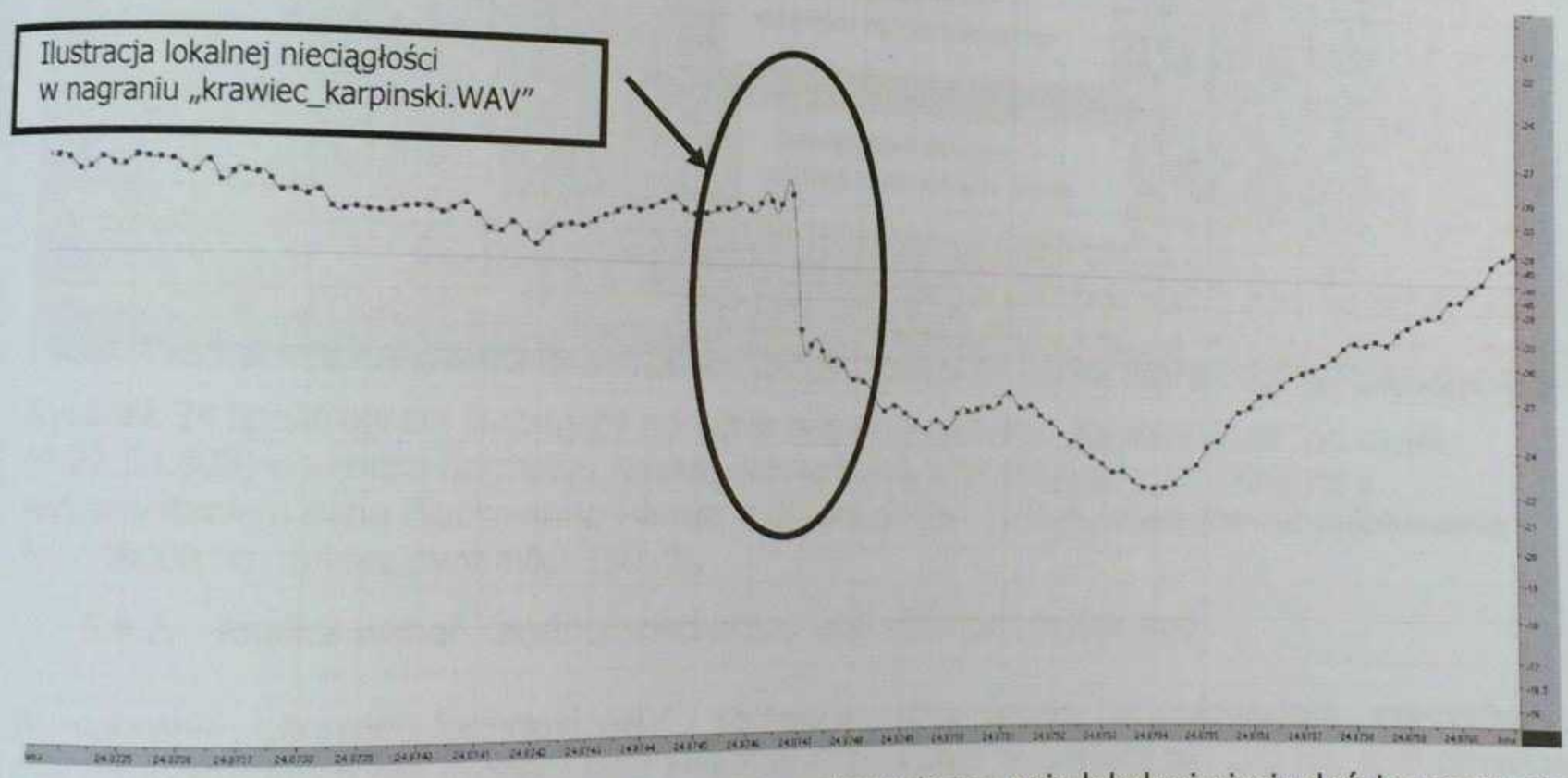
B) Analiza w przedziale od (0:01:00.000 - 4:22:53.408)

W wyniku wykonanej analizy w dziedzinie czasu, widma oraz analizy czasowo-częstotliwościowej (spektrograficznej) połączonej z analizą audytywną w badanym nagraniu „krawiec_karpinski.WAV" stwierdzono występowanie dwóch lokalnych nieciągłości, skutkujących pojawieniem się zakłóceń impulsowych, które występują w chwilach: 0:24.832 oraz 0:24.873.

Egz. nr 1



Rysunek 22 Przebieg czasowy ilustrujący moment występowania lokalnej nieciągłości w nagraniu „krawiec_karpinski.WAV” skutkującej pojawieniem się zakłócenia impulsowego (nieciągłość występująca w chwili 0:00:24.832).



Rysunek 23 Przebieg czasowy ilustrujący moment występowania lokalnej nieciągłości w nagraniu „krawiec_karpinski.WAV” skutkującej pojawieniem się zakłócenia impulsowego (nieciągłość występująca w chwili 0:00:24.873).

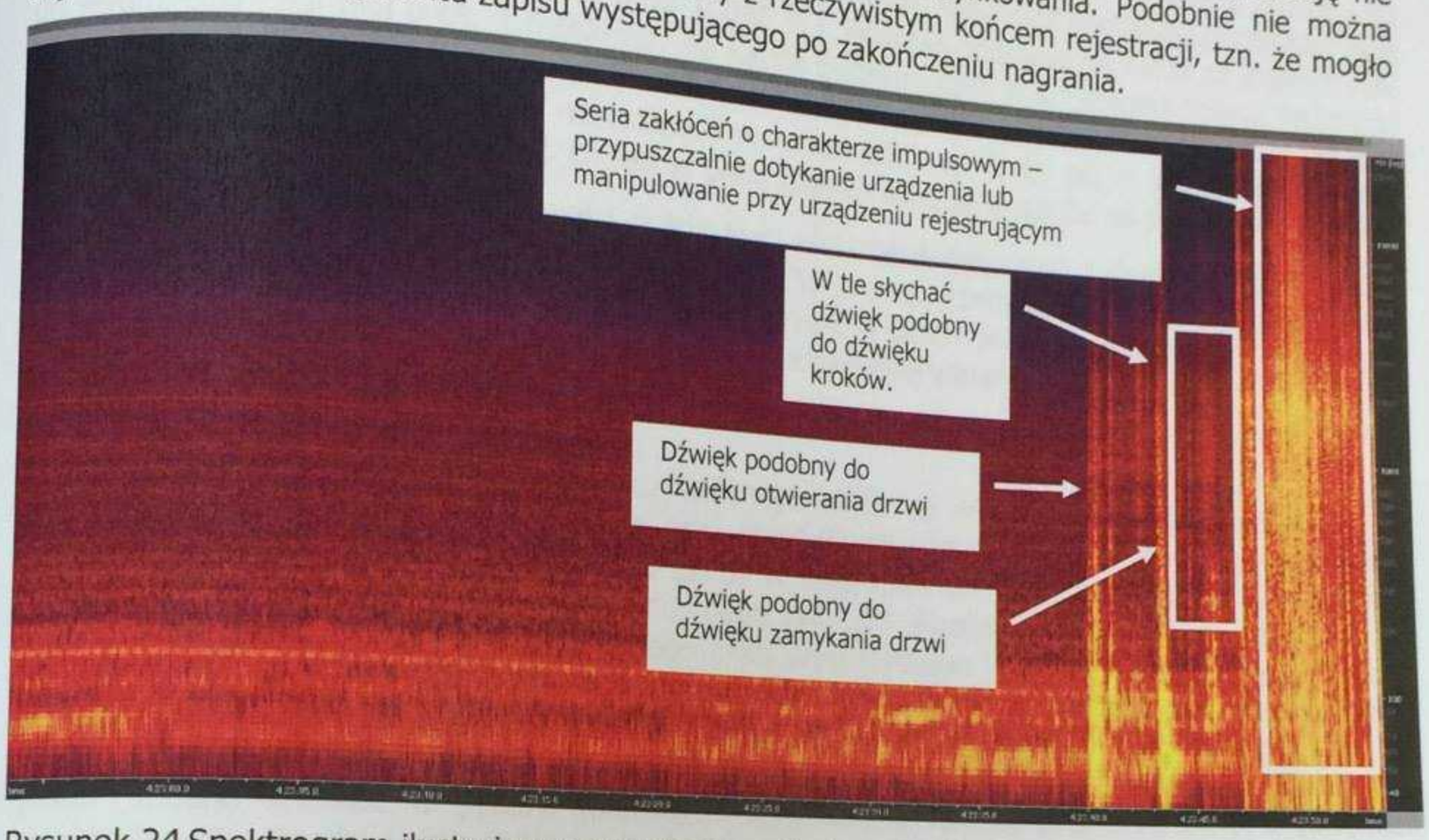
Nie stwierdzono występowania lokalnych nieciągłości w innych miejscach w nagraniu „krawiec_karpinski.WAV”. Można przypuszczać, że obserwowane zdarzenia w postaci lokalnych nieciągłości mogą być skutkiem wadliwie pracującego układu przetwornika analogowo-cyfrowego lub algorytmów kodowania i zapisu danych w urządzeniu rejestrującym.

W wyniku wykonanej analizy w dziedzinie czasu, widma oraz analizy czasowo-częstotliwościowej (spektrograficznej) połączonej z analizą audytywną w badanym nagraniu „krawiec_karpinski.WAV” poza zdarzeniami wymienionymi powyżej nie stwierdzono występowania nagłych zmian tła oraz otoczenia akustycznego, skokowych zaburzeń intonacji, nagłych zmian toku wypowiedzi oraz zaburzeń struktur składniowych połączonych z zaburzeniem tła akustycznego.

C) Analiza od (4:22:53.408) do końca nagrania (4:23:53.408)

Nagranie „krawiec_karpinski.WAV" kończy się sekwencją zakłóceń (o czasie trwania ok. 6 sekund) podobnych do powstających podczas dotykania mikrofonu urządzenia rejestrującego lub pocierania jego obudowy np. palcem lub innym przedmiotem. Wcześniej, ok. 13 sekund przed końcem nagrania obserwuje się kolejno dźwięk podobny do dźwięku otwierania i zamykania drzwi, a następnie dźwięk podobny do dźwięku kroków.

W badanym fragmencie nagrania nie stwierdzono występowania żadnych sygnałów, które mogłyby przypominać dźwięki wciskania przycisków lub zmiany ustawień w urządzeniu rejestrującym. Nie można jednak wykluczyć, że wciśnięcie przycisku kończącego rejestrację nie generuje żadnych sygnałów, które byłyby możliwe do zidentyfikowania. Podobnie nie można wykluczyć, że koniec nagrania nie jest tożsamy z rzeczywistym końcem rejestracji, tzn. że mogło dojść do usunięcia fragmentu zapisu występującego po zakończeniu nagrania.



Rysunek 24 Spektrogram ilustrujący początek nagrania „krawiec_karpinski.WAV" od chwili (4:22:53.408) do końca nagrania. Analizę prowadzono w zakresie 20 Hz - 24000 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 48000 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.

5.4.2. Analiza wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej

W nagraniu „krawiec_karpinski.WAV" zaobserwowano sygnał o fluktuacjach częstotliwości charakterystycznych dla sygnału sieci elektroenergetycznej w zakresie ok. 100 Hz, czyli pierwszej harmonicznej składowej podstawowej o częstotliwości 50 Hz. Sygnał ten zaindukował się w sekcji analogowej urządzenia rejestrującego najprawdopodobniej pod wpływem pola elektromagnetycznego emitowanego przez urządzenie zasilane przemiennym prądem pochodzącym z sieci elektroenergetycznej znajdujące się w pobliżu urządzenia rejestrującego.

Na rysunku nr 26 zamieszczono spektrogram sygnału o częstotliwości ok. 100 Hz, który wyznaczono za pomocą oprogramowania Adobe Audition w zakresie: 97,5 Hz – 101,8 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek i przyjętym zakresie dynamiki dla wizualizacji spektrogramu równym 150 dB.

Sekwencję zmian wartości częstotliwości powyższego sygnału wyznaczono na podstawie metody opisanej w punkcie 3.2.1 Sprawozdania z badań, a następnie dokonano korelacji tych wartości częstotliwości z danymi uzyskanymi od operatora sieci (w Polsce jest to spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne – Operator S.A.) za okres od 1 stycznia 2014 roku do 28 lutego 2014 roku. W wyniku wykonanych badań uzyskano datę przeprowadzonej rozmowy: 16 stycznia 2014 roku oraz godzinę rozpoczęcia nagrania: 19:17:40.

Wynik analizy porównawczej sygnału sieci elektroenergetycznej wyznaczonego na podstawie nagrania dowodowego „krawiec_karpinski.WAV" oraz przebiegu zmian wartości częstotliwości

3939

prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 16.01.2014 r. (godz. 19:00 – 24:00) przedstawiono na rysunku nr 27. Widoczne na rysunku chwilowe, duże rozrzuty wartości częstotliwości sygnału sieci elektroenergetycznej wyodrębnionego z nagrania „krawiec_karpinski.WAV" powstały najprawdopodobniej w efekcie występowania zakłóceń akustycznych w nagraniu lub chwilowego zmniejszenia natężenia pola elektromagnetycznego emitowanego przez urządzenia elektryczne znajdujące się w sąsiedztwie urządzenia rejestrującego. Fluktuacje amplitudy sygnału sieci elektroenergetycznej są również widoczne na rysunku nr 26.

W wyniku wykonanych badań zaobserwowano, że wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej wyznaczone na podstawie nagrania „krawiec_karpinski.WAV" są mniejsze, niż wartości uzyskane od operatora sieci o ok. 23 mHz. Może być to spowodowane wyższą, niż nominalna częstotliwością próbkowania zastosowaną podczas rejestracji nagrania (przypuszczalnie 48021 Hz zamiast 48000 Hz – zmiana o ok. 0,046 %). Podczas odtwarzania może to doprowadzić do wydłużenia nagrania o ok. 1,6 sekundy na każdą godzinę, czyli w przypadku całego badanego nagrania o ok. 7,2 sekundy. Po wykonaniu dodatkowych analiz istotnie stwierdzono nieznaczne przesunięcie między przebiegami wzrastające monotonicznie od 0 do ok. 7 sekund przy końcu nagrania „krawiec_karpinski.WAV", co jest w pełni uzasadnione ze względu na powyższe zjawisko.

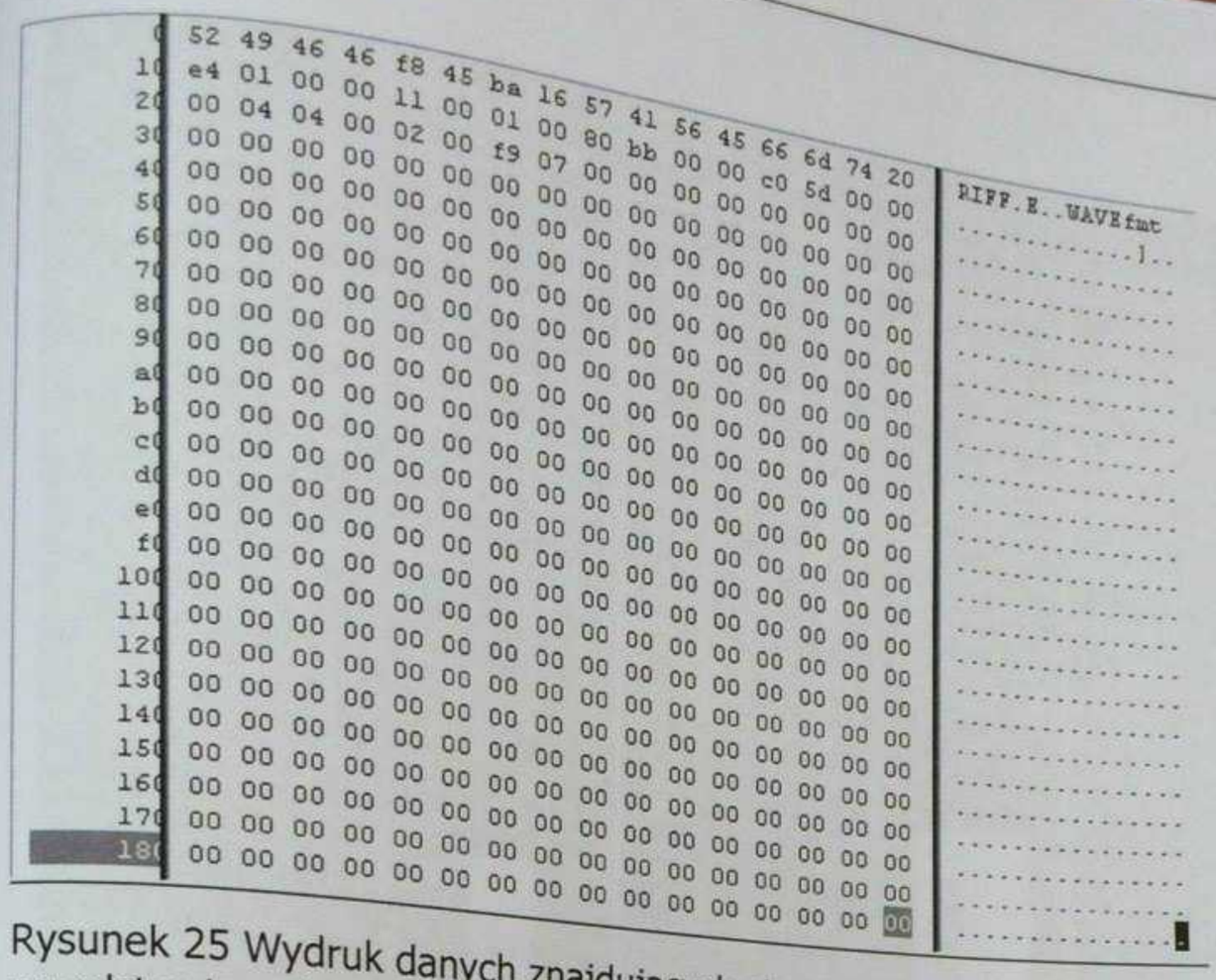
Przebieg zmian wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 16 stycznia 2014 roku pomiędzy godziną ok. 19:18 a godziną ok. 23:42 oraz przebieg wyznaczony na podstawie nagrania dowodowego „krawiec_karpinski.WAV" wykazują synchronizację we wszystkich punktach na osi czasu, dla których było możliwe wyznaczenie chwilowej wartości częstotliwości.

5.4.3. Inne metody badawcze

Analiza danych utrwalonych w nagłówku badanego pliku nie wykazała obecności dodatkowych informacji, które mogłyby być pomocne przy identyfikacji urządzenia rejestrującego lub wersji kodera użytego do stworzenia badanego pliku. W nagłówku znajduje się jedynie informacja o formacie badanego pliku (format „WAVE" – patrz rys. 25). Analiza innych danych zapisanych w pliku wykazała, że do utrwalenia badanego pliku wykorzystano koder ADPCM w implementacji oznaczonej jako „Intel" (Tabela nr 4). Na podstawie dotychczas przeprowadzonych badań zauważono, że implementacja tego kodera powszechnie wykorzystywana m.in. w programie do edycji dźwięku Adobe Audition wpisuje do pliku oznaczenie „Microsoft", natomiast oznaczenie „Intel" można spotkać w plikach fonicznych utrwalonych za pomocą przenośnych urządzeń rejestrujących. Bardziej szczegółowe badania w tym zakresie można byłoby przeprowadzić dysponując urządzeniem rejestrującym, które zostało użyte do stworzenia badanego nagrania.

Tabela 4 Wykaz parametrów pliku „krawiec_karpinski.WAV.

Nazwa parametru	Wartość
Nazwa pliku	: \krawiec_karpinski.WAV
Format	: Wave
Rozmiar	: 364 MiB
Czas trwania	: 4h 24mn
Format	: ADPCM
Codec ID	: 11
Codec ID/Hint	: Intel
Tryb przepływności	: Constant
Przepływność	: 192 Kbps
Liczba kanałów	: 1 channel
Częstotliwość próbkowania	: 48.0 KHz
Rozdzielczość	: 4 bits



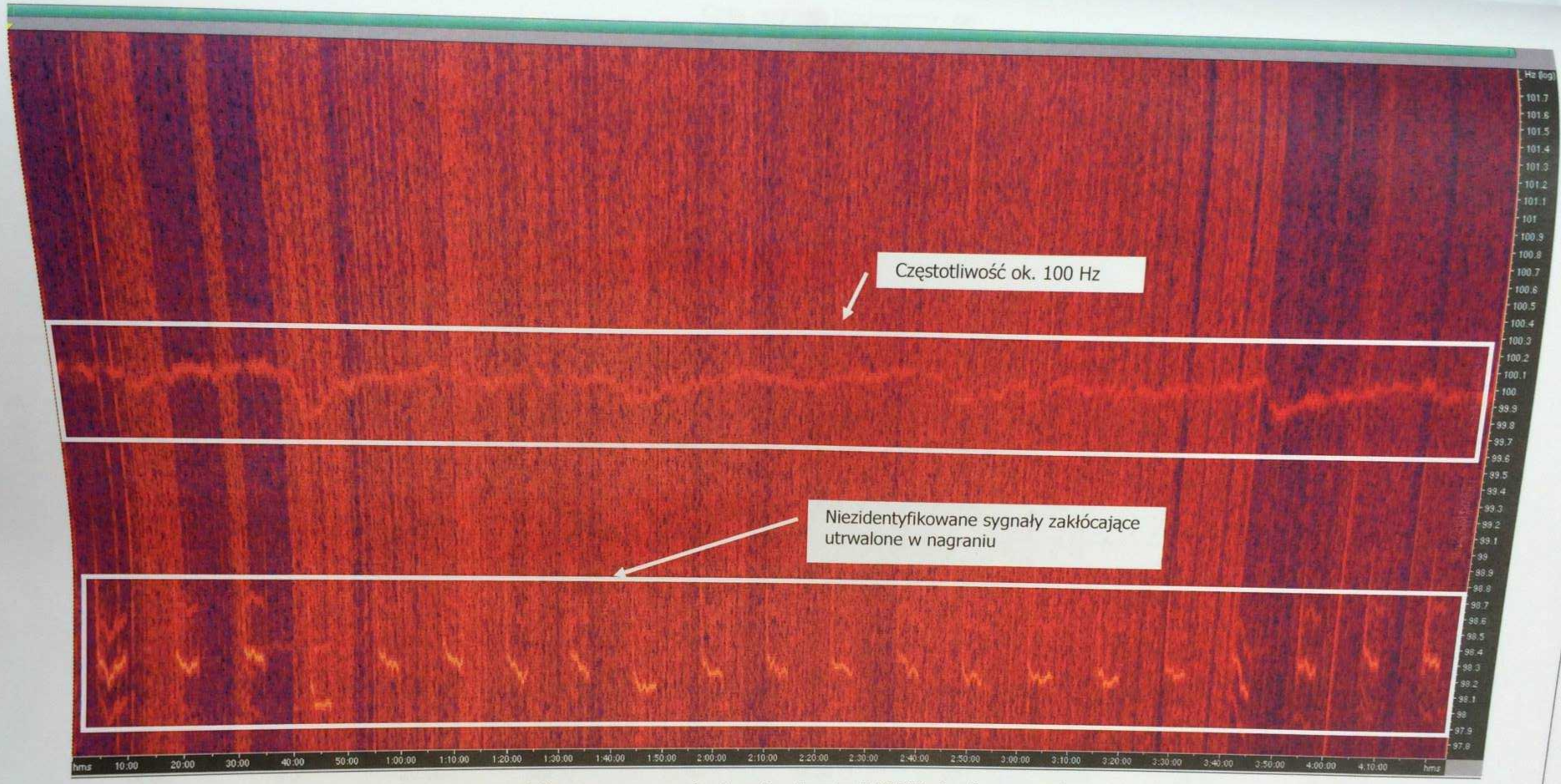
```
0  52 49 46 46 f8 45 ba 16 57 41 56 45 66 6d 74 20  RIFF.E..WAVEfmt
10 e4 01 00 00 11 00 01 00 80 bb 00 00 c0 5d 00 00  ..............]..
20 00 04 04 00 02 00 f9 07 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
30 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
40 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
50 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
60 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
70 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
80 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
90 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
a0 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
b0 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
c0 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
d0 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
e0 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
f0 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
100 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
110 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
120 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
130 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
140 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
150 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
160 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
170 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
180 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  ................
```

Rysunek 25 Wydruk danych znajdujących się na początku pliku „krawiec_karpinski.WAV" przedstawionych w kodzie szesnastkowym oraz ASCII.

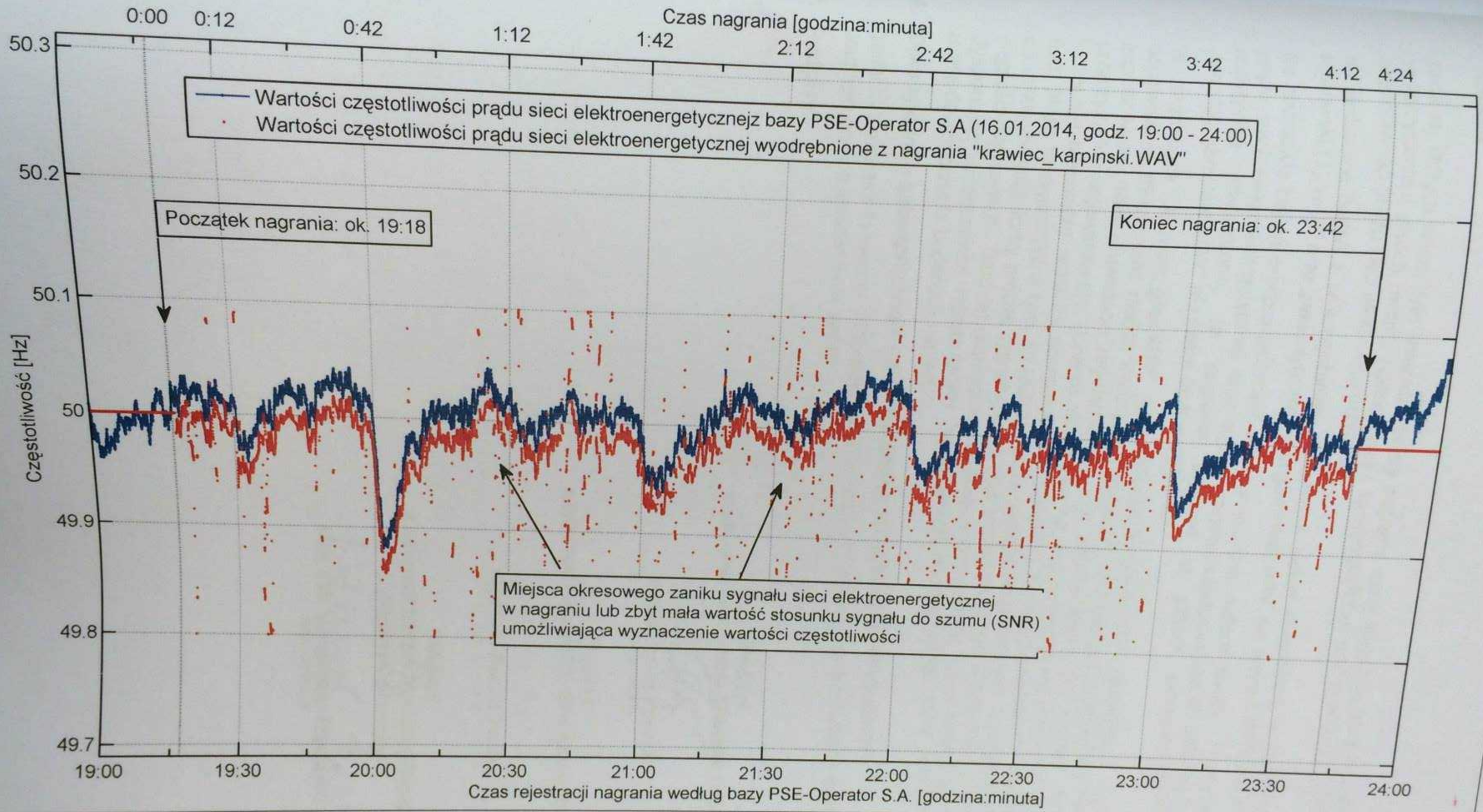
5.3.4 Wnioski

Na podstawie badań przeprowadzonych z wykorzystaniem metody analizy wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej oraz analizy czasowo-częstotliwościowej połączonej z analizą audytywną stwierdzono, że nagranie zapisane w pliku „krawiec_karpinski.WAV" nie nosi śladów ingerencji.

W nagraniu „krawiec_karpinski.WAV" stwierdzono występowanie dwóch lokalnych nieciągłości, skutkujących pojawieniem się zakłóceń impulsowych. Nie zauważono regularności w ich występowaniu, jak również nie ustalono przyczyny ich pojawiania się. Wykonane badanie nie wykazały również skrócenia czasu trwania nagrania, które byłoby następstwem usunięcia fragmentu zapisu. Bardziej szczegółowe badania w tym zakresie można byłoby przeprowadzić dysponując urządzeniem rejestrującym, które zostało użyte do stworzenia badanych nagrań



Rysunek 26 Spektrogram ilustrujący sygnał zakłócający w nagraniu „krawiec_karpinski.WAV". Analizę prowadzono w zakresie 97,5 Hz – 101,8 Hz z wykorzystaniem okna Blackmanna-Harrisa o długości 8192 próbek; częstotliwość próbkowania fs = 240 Hz, zakres dynamiki: 150 dB.



Rysunek 27 Analiza porównawcza sygnału sieci elektroenergetycznej o częstotliwości ok. 100 Hz wyznaczonego na podstawie nagrania dowodowego „krawiec_karpinski.WAV" oraz przebiegu zmian wartości częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej z dnia 16.01.2014 r. (godz. 19:00 – 24:00).

5.5. Wnioski

Badania, których celem było stwierdzenie czy nagrania noszą ślady ingerencji przeprowadzono z wykorzystaniem dwóch metod: odsłuchowej i spektrograficznej oraz analizy przydźwięku zmian częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej.

Na podstawie badań z wykorzystaniem powyższych metod stwierdzono, że nagrania: „Sikorski Rostowski (1).WAV" oraz „wawrzynowicz_min.gawlowski.WAV" nie noszą śladów ingerencji.

Na podstawie badań przeprowadzonych z wykorzystaniem metody analizy wahań częstotliwości prądu sieci elektroenergetycznej oraz analizy czasowo-częstotliwościowej połączonej z analizą audytywną stwierdzono, że nagrania zapisane w plikach „krawiec_gras.WAV" oraz „krawiec_karpinski.WAV" nie noszą śladów ingerencji.

W nagraniach „krawiec_gras.WAV" oraz „krawiec_karpinski.WAV" stwierdzono występowanie odpowiednio 85-ciu oraz dwóch lokalnych nieciągłości, skutkujących pojawieniem się zakłóceń impulsowych. Nie zauważono regularności w ich występowaniu, jak również nie ustalono przyczyny ich pojawiania się. Ponadto nie zauważono, aby na skutek występowania tych zdarzeń w zapisie brakowało realizacji poszczególnych fonemów, będących składnikami wypowiadanych fraz. Może to świadczyć o tym, że jeśli w trakcie występowania lokalnych nieciągłości dochodziło do utraty pewnej liczby próbek sygnału, to ich czas trwania mógł być na tyle mały, że nie zaburzał ciągłości wypowiedzi. Bardziej szczegółowe badania w tym zakresie można byłoby przeprowadzić dysponując urządzeniem rejestrującym (urządzeniami rejestrującymi), które zostało (zostały) użyte do stworzenia badanych nagrań.

6. Opis sposobu zabezpieczenia obiektów badań po wykonanej ekspertyzie.

Badania z zakresu fonoskopii i inżynierii dźwięku prowadzono na kopiach cyfrowych nagrań, które usunięto po przeprowadzeniu badań.

7. Podpisy

Ekspert
z zakresu i inżynierii dźwięku i obrazu

dr inż. Rafał Korycki
Data: 2014-08-28

Ekspert
z zakresu i inżynierii dźwięku i obrazu

mgr inż. Paweł Trusz
Data: 2014-08-28

Ekspert
z zakresu badań fonoskopijnych
i inżynierii dźwięku

mgr inż. Waldemar Maciejko
Data: 2014-08-28

3046

3941

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KARNYCH

Z-5306 /2014

Warszawa, dn. 10 września 2014 roku

Egz. nr 1

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
Warszawa-Praga
w Warszawie

Pani Anna HOPFER

Przesłanie materiałów do akt głównych postępowania V Ds. 74/14

W związku z zarządzeniami o powierzeniu określonych czynności śledztwa:

- z dn. 03.07.2014 r., w załączeniu przesyłam Pani Prokurator protokół przesłuchania w charakterze świadka Leszka Janusza CZARNECKIEGO z dn. 05.09.2014 r.

- z dn. 04.07.2014 r. dotyczącym przesłuchania w charakterze świadka Tomasza SUDNIK, w załączeniu przesyłam protokół przesłuchania w/wym. z dn. 28.08.2014 r.

- z dn. 16.07.2014 r. dotyczącym przesłuchania w charakterze świadka Roberta REWIŃSKIEGO, w załączeniu przesyłam protokół przesłuchana w/wym. z dn. 09.09.2014 r.

- z dn. 23.07.2014 r. dotyczącym dokonania oględzin dokumentów zabezpieczonych podczas przeszukania w Warszawie w dn. 24.06.2014 r. od Michała JASIŃSKIEGO, pod kątem przydatności dla prowadzonego postępowania (pkt. 2), w załączeniu przekazuje 7 protokółów oględzin dot. poz. 1-7 protokołu przeszukania lokalu przy ul. Fabrycznej 27 m. 13 wraz z zabezpieczonymi tam dokumentami.

Załączniki jak w treści pisma – tylko adresat.

Naczelnik Wydziału I
Departamentu Postępowań Karnych
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ppłk Agnieszka [illegible]

Wykonano w 2 egz.
Egz. Nr 1 – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
Egz. Nr 2 – DPK ABW
Wykonał: 10474

Nr RSD 1/14/DPK
V Ds 74/14

- 3947 STARSZY REFERENT
ZARZĄDZAM
wprowadzenie
PROKURATOR
dnia 10.09.2014
Anna Hopfer

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 5 września 2014 r. o godz. 13:00

mjr Fabiana Fetke (stopień, imię i nazwisko) z Departamentu Postępowań Karnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie (nazwa jednostki) - 3945

Działając na mocy:
1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga
w Warszawie z dn. ---------- Nr ----------
przy udziale*: ----------
Protokolant: osobiście (stopień, imię i nazwisko)
stron –
biegłego* ----------
oraz Mec. Roman Giertycha - pełnomocnik legitymacja adwokacka wydana 13.10.2010 r. nr wpisu 1747

3945

Dowód osobisty Malty nr 0040083A ważny do 27.03.2018 r.
przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:
(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) nie rejestrowano
(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne)

Świadek zeznał co następuje:
Imię i nazwisko Leszek Janusz CZARNECKI z domu ----------
(dla mężatki)
Imiona rodziców Zofia Ludwik
Data i miejsce urodzenia 9 maja 1962 r. Wrocław
Zameldowany Caravaggio Ctr, T5B 16 Il-ponta ta'Tigne' Tas - Sliema
(dokładny adres zamieszkania)

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Leszka Czarneckiego z dnia 5 września 2014 r.

Nr ew. ----------

Wykształcenie **wyższe**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) **Kancelaria Adwokacka ul. Nowy świat 35/4 Warszawa**

Obywatelstwo **polskie**

Zatrudniony Nie zatrudniony

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie na stanowisku

Stosunek do stron **obcy** **według oświadczenia nie karany**
(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy, tj. o treści art. 233 § 1 k.k. Jednocześnie uprzedzono również, iż w przypadku złożenia wniosku o ściganie sprawców przestępstwa ściganego na wniosek, wniosek taki może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu - do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, a ponowne złożenie wniosku jest niedopuszczalne, tj. o treści art. 12 § 3 k.p.k. Świadek uprzedzenia zrozumiał i zeznaje: Zostałem poinformowany przez przesłuchującego o tym, iż postępowanie karne sygn. akt V Ds. 74/14 prowadzone jest w kierunku nielegalnego nagrywania rozmów osób publicznych w restauracjach Amber Room i Sowa i Przyjaciele. Znana mi jest restauracja Amber Room w Klubie Polskiej Rady Biznesu w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 13, natomiast w restauracji Sowa i Przyjaciele w Warszawie przy ul. Gagarina 2 nigdy nie byłem. W Pałacu Sobańskich bywam średnio raz na kwartał. W ciągu ostatniego roku mogłem być trzy, cztery razy. Bywałem zarówno w salach wydzielonych, jak i w sali głównej. Rezerwację Sali dokonywał mój sekretariat. Jeśli chodzi o ostatni rok to jak dobrze pamiętam spotykałem się tam wyłącznie z moimi pracownikami tzn. z członkami zarządu Getin Noble Banku. Spotkania te miały charakter wyłącznie biznesowy, nie miały charakteru prywatnego. Poruszane treści miały bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia spółki giełdowej i nie powinny być ujawniane osobom nieuprawnionym. W mojej ocenie stanowiły tajemnice spółki giełdowej. Spotkaniem prywatnym było natomiast spotkanie w dniu 9 maja 2014 r. – w Amber Room moja żona zorganizowała moje urodziny. ----------

Pytanie do świadka: Czy świadek przypomina sobie spotkanie z Zarządem Getin Noble Bank, które odbyło się w kwietniu 2014 r. w Siedzibie Polskiej Rady Biznesu? Przypominam sobie takie spotkanie, odbyło się ono najprawdopodobniej z członkami Zarządu Getin Noble Bank. Nie kojarzę obsługi kelnerskiej z Restauracji Amber Room. W tym miejscu świadkowi okazano tablicę poglądową nr 2 do sprawy V Ds. 74/14. Świadek zeznaje: Nie rozpoznaję żadnej z tych osób. ----------

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Leszka Czarneckiego z dnia 5 września 2014 r.

- ~~3949~~
- 3947

Pytanie do świadka: Czy świadek Łukasza Nurzyńskiego – kelnera z Restauracji Sowa i Przyjaciele, Marka Falentę i Krzysztofa Rybkę? Świadek zeznaje: Nie znam Łukasza Nurzyńskiego ani Marka Falenty - nigdy z nim nie rozmawiałem. Nie znam również Krzysztofa Rybki. Świadek zeznaje dalej: Nie słyszałem wcześniej tzn. przed publikacją w tygodniku „Wprost", że w Restauracji Sowa i Przyjaciele oraz Amber Room mogło dochodzić do nielegalnych nagrań. Nikt mnie nigdy nie informował, że moje rozmowy mogły zostać lub zostały nagrane, oczywiście nikomu też nie wyrażałem zgody aby takich nagrań dokonał. Jednocześnie nikt mnie nigdy nie szantażował, że moje rozmowy zostaną ujawnione. Nikt mi tego nie sugerował. Nikt nie proponował mi zakupu żadnych nagrań. Nikt się ze mną w sprawie ewentualnych nagrań z moim udziałem nie kontaktował. ----------

Podtrzymuje swój wniosek złożony pisemnie do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie o ściganie sprawców nieuprawnionych nagrań rozmów z moim udziałem w restauracji Amber Room oraz ściganie osób, które doprowadzą do upublicznienia rozmów z moim udziałem. Czuję się pokrzywdzony tym, że moje prywatne rozmowy mogły zostać nagrane i ewentualnie mogą być rozpowszechnione. ----------

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie. ----------

Na tym protokół zakończono dnia 5 września 2014 r. godzina 13.40

Po osobistym odczytaniu protokół jako zgodny z moim zeznaniem podpisuję

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Oświadczenia osoby uczestniczącej w czynnościach: Mecenas Roma Giertych oświadczył: W imieniu pokrzywdzonego na podstawie art. 51 ust 4 Konstytucji RP w przypadku pozyskania przez Prokuraturę bądź ABW zapisu audio rozmów mojego mocodawcy nagranych w sposób przestępczy przez podejrzanych w sprawie wnoszę o niesporządzanie z tych nagrań stenogramów oraz usunięcie zapisanych rozmów i zniszczenie nośników na których były zapisane.

ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka: Leszka Czarneckiego z dnia 5 września 2014 r. ~~3950~~ - 3948

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 05.09.2014 r. godz. 13.45

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

- ~~3951~~

- 3949

POUCZENIE

o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym

Osoba fizyczna lub prawna, której dobro zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, jest pokrzywdzonym w postępowaniu karnym (art. 49 § 1). Przedstawiciel lub opiekun pokrzywdzonego małoletniego, całkowicie albo częściowo ubezwłasnowolnionego lub nieporadnego może wykonywać jego prawa (art. 51). Osoba najbliższa może również wykonywać prawa zmarłego pokrzywdzonego (art. 52).

W postępowaniu przygotowawczym poprzedzającym wniesienie sprawy do sądu pokrzywdzony jest stroną procesową (art. 299 § 1). Oznacza to, że w tym postępowaniu pokrzywdzonemu przysługują wymienione poniżej uprawnienia:

1. Prawo do korzystania z pomocy wybranego przez siebie pełnomocnika, którym może być adwokat lub radca prawny. Nie można mieć więcej niż trzech pełnomocników jednocześnie. Jeżeli pokrzywdzony wykaże, że nie stać go na pełnomocnika, sąd może wyznaczyć pełnomocnika z urzędu (art. 78 § 1, art. 87 § 1 i 2, art. 88).
2. Prawo do złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia lub umorzeniu śledztwa lub dochodzenia oraz zażalenia na bezczynność, jeżeli w ciągu 6 tygodni od złożenia przez pokrzywdzonego zawiadomienia o przestępstwie nie został on powiadomiony o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia (art. 306 § 1, 1a, 3).
3. Prawo do składania wniosków o przeprowadzenie przez Policję lub prokuratora określonej czynności lub dowodu, np. przesłuchania wskazanego świadka lub zbadania dokumentu (art. 315 § 1). Jeżeli istnieje obawa, że świadka nie będzie można przesłuchać na rozprawie, pokrzywdzony może wystąpić o jego przesłuchanie przez sąd lub zwrócić się do prokuratora o przesłuchanie świadka w tym trybie (art. 316 § 3).
4. Prawo do udziału w czynnościach postępowania, w tym także w przeprowadzeniu dowodu. W czynnościach tych może również uczestniczyć pełnomocnik pokrzywdzonego (art. 316). W szczególnie uzasadnionym wypadku można odmówić dopuszczenia pokrzywdzonego i pełnomocnika do czynności ze względu na dobro postępowania (art. 317 § 2).
5. Prawo do doręczenia postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego, prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłego oraz prawo do zapoznania się z jego pisemną opinią (art. 318).
6. Prawo dostępu do akt sprawy, do sporządzania odpisów i kopii. Można odmówić dostępu do akt ze względu na ważny interes państwa lub dobro postępowania (art. 156 § 5).
7. Prawo do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pogodzenia się z podejrzanym (art. 23a). Pozytywne wyniki przeprowadzonej mediacji są brane pod uwagę przez sąd przy wymiarze kary (art. 53 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny).

Pokrzywdzony jest obowiązany:

1) wskazać adres dla doręczeń w kraju, kiedy przebywa za granicą; w przeciwnym wypadku pismo wysłane na ostatnio znany adres w kraju zostanie uznane za skutecznie doręczone, a czynność lub rozprawa zostanie przeprowadzona pod nieobecność pokrzywdzonego; niewskazanie adresu może również uniemożliwić złożenie wniosku, zażalenia lub apelacji z powodu upływu terminów (art. 138);
2) podać nowy adres w wypadku zmiany miejsca zamieszkania lub pobytu; w przeciwnym wypadku pismo wysłane na dotychczasowy adres zostanie uznane za skutecznie doręczone, a czynność lub rozprawa zostanie przeprowadzona pod nieobecność pokrzywdzonego; niewskazanie adresu może również uniemożliwić złożenie wniosku, zażalenia lub apelacji z powodu upływu terminów (art. 139).

Potwierdzam otrzymanie pouczenia:

5/09/19 .....

(data, podpis)

KANCELARIA ADWOKACKA
ROMANA GIERTYCHA

3950 - 3952

Z ... wprowadzenia do SIP
data 10.09.2014
PROKURATOR
Anna Hopfer

odebrano

Wrocław, dnia 5/09/2014

pełnomocnictwo
3950

PEŁNOMOCNICTWO

Ustanawiam adwokata Romana Giertycha, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 4, swoim pełnomocnikiem w sprawie

O SYGN. V Ds 74/14

przed Sądami wszystkich instancji z prawem substytucji.

Roman Giertych

V Ds. 74/14

- ~~3953~~

- 3951

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Areszt Śledczy Giżycko dnia 28 sierpnia 2014 r. o godz. 11.55

mjr Waldemar Hypś z Delegatury ABW w Olsztynie

(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Działając na mocy:

1. art.307 § 2, 308 § 1, 311 § 1, 3 i 4* kpk, zgodnie z art. 143 § 1 pkt. 2 kpk
2. polecenia Prokuratora (Sądu)* ----------

w ---------- z dnia ---------- nr ----------

przy udziale*: ----------

protokolanta mjr Maciej Chabrowski

stron –biegłego* (stopień, imię i nazwisko)

oraz bez udziału osób trzecich

przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość ustalił na podstawie:

Doprowadzony na przesłuchanie przez funkcjonariuszy Służby Więziennej

(nazwa, seria i numer dokumentu, organ wydający dokument)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 kk, po czym świadek stwierdził własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 190 § 2 kpk).

Sudnik Tomasz

(podpis świadka)

Ponadto świadka poinformowano o okolicznościach uzasadniających odmowę składania zeznań (art. 179, 180, 182 i 185 kpk) lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie (art. 183) kpk*, zgodnie z art. 191 § 2.

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu przesłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 kpk) nie utrwalano

(podać rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

Świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko Tomasz Grzegorz Sudnik z domu ----------

(dla mężatki)

Imiona rodziców Władysław, Halina Dudek

Data i miejsce urodzenia 05.10.1973 Augustów

Zameldowany Augustów, Śródmieście 19A/20

(dokładny adres zamieszkania)

Nr ew. 73100504570 Wykształcenie Podstawowe, przyuczenie do zawodu elektryka

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) Areszt Śledczy Giżycko, ul. Warszawska 18

Obywatelstwo polskie Zatrudniony Nie pracuje

na stanowisku ---

Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie według ustnego oświadczenia – nie karany

(kiedy i przez jaki sąd oraz na jaką karę skazany)

Stosunek do stron obcy

Telefon kontaktowy:

przewiezienie mnie do specjalnej jednostki, podkreślam, że nie mówię o aresztach, bym mógł swobodnie złożyć zeznania. Proszę również o przeprowadzenie dzisiejszych czynności powtórnie przy utrwalaniu przesłuchania na ścieżce dźwiękowej, ze względu na pewne nieporozumienia w dniu dzisiejszym między mną a osobą przesłuchującą. To wszystko co mam w dniu dzisiejszym do zeznania.

Po zapoznaniu się z protokołem dodaję by w sprawie uwiarygodnić moją osobę i to co mówię na wstępnym etapie sprawy, proszę przesłuchać: osoby z Konsulatu RP w Londynie na okoliczność przeprowadzenia przez nich rozmowy ze mną w HMP Wandsworth, dokonania przesłuchania mojej matki Haliny Sudnik oraz dokonania przesłuchania naczelnika sekcji kryminalnej KPP Augustów Roberta Harko, by potwierdzić fakty, które ujawniłem w zeznaniu, że starałem się o potwierdzenie mojej współpracy z polskimi służbami. Proszę również o kontakt z Biurem Poselskim PiS w Warszawie i pobranie od nich kopii mojej korespondencji z lata 2013r, której treść nawiązywała do podsłuchów.

Do wiadomości Prokuratury Warszawa-Praga dodaję, że każdą opinię na temat mojej osoby oraz wiadomość związaną z moja osobą można zmanipulować tak, by świadczyła coś innego. Dlatego prokurator prowadzący tę sprawę niech z tym się liczy.

Na tym protokół przesłuchania świadka zakończono w dniu 28.08.2014 r. o godz. 13.25.

Na stronie drugiej w ilości 10 osobiście słowniczek słów z ugoda w ilości 21 chronologia dodaci (owoc podpisanie korespondencji dokumentów Polskie służby specjalne i ich zwierzchnik)

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście: bez poprawek

Zarzuty co do treści protokołu zgłoszone przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu oraz oświadczenie osoby wykonującej czynność (art. 150 § 2 kpk.).* bez uwag

Na tym przesłuchanie zakończono dnia 28.08.2014 r. godz. 13.25

Protokół po osobistym odczytaniu / odczytaniu mi podpisuję:

(podpis przesłuchującego) (podpis protokolanta) (podpis świadka)

Protokół odczytałem osobiście jest on zgodny z moją wypowiedzią.

Ciąg dalszy protokołu przesłuchania świadka **Tomasz Sudnik** z dnia 28.08.2014 r.

~~3954~~ 3952

Świadek uprzedzony o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 k.k. za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, zeznaje co następuje: pouczenie zrozumiałem. Na początku przesłuchania zadano świadkowi pytanie co ma do zeznania w sprawie podsłuchiwania czołowych polskich polityków, a zwłaszcza kto i w jakich okolicznościach tego dokonał. Świadek zeznaje: W nawiązaniu do mojego pisma do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dn. 26.06.2014r. chciałbym zeznać, że podczas mojego pobytu w areszcie ekstradycyjnym w Londynie Wandsworth w okresie maj-wrzesień 2013r. przeprowadzono ze mną kilkanaście rozmów. Przychodzili różni ludzie, przesłuchania odbywały się w izolowanych pomieszczeniach. Osoby które ze mną rozmawiały nie przedstawiały się, przychodziły w obecności mojego adwokata z firmy Kaim Todner (nie pamiętam dokładnie nazwy, to duża kancelaria ekstradycyjna) oraz tłumaczki ~~z urzędu~~. Nie znam nazwisk osób przesłuchujących mnie w Wandsworth, oprócz wspomnianego adwokata. Ja tam zeznawałem na temat mojego udziału w różnych sprawach prowadzonych przez polską policję, polskie służby specjalne i Interpol, dotyczących różnych spraw kryminalnych, w tym zamachów. Podczas pobytu w Londynie te osoby przesłuchujące nakłoniły mnie do rozesłania do wszystkich placówek policji w Polsce z którymi współpracowałem (również za pośrednictwem mojej matki), w tym do KGP Wydział Terroru, do KPP Augustów (pan Harko), CBŚ Suwałki prośby o potwierdzenie w jakim okresie z nimi współpracowałem i czy miało to miejsce. Jak się domyślam, miało to na celu potwierdzenie mojej wersji dla służb brytyjskich. Zaproponowano mi, że dostanę azyl i mieszkanie w Wielkiej Brytanii w zamian za współpracę oraz za zwerbowanie osób z którymi wcześniej współpracowałem do współpracy ze służbami angielskimi. Najbardziej zależało im na Karolu Harko, byłym naczelniku z KPP Augustów. Miałem również podjąć czynności w celu inwigilacji telefonicznej osób publicznych, których dane personalne miały mi być podane w terminie późniejszym. Wszystkie posunięcia w sprawach wytyczonych mi przez służby angielskie miałem przekazywać osobie, która była kurierem między Polską a Anglią. Dane personalne tej osoby oraz jej działania a także kontakt w Anglii z którym kurier spotykał się w Londynie ujawnię po zagwarantowaniu bezpieczeństwa mojej osoby oraz członków mojej rodziny. Obecnie mogę jedynie ujawnić, że w zamian za informacje dotyczące polskich służb specjalnych kurier przewoził do Polski materiały dotyczące rozmieszczenia baz wojskowych w Anglii oraz technologii wojskowych. Podkreślam, że wszelkie istotne informacje, które prawdopodobnie mogą dotyczyć sprawy podsłuchiwania osób koalicji rządzącej, ujawnię po zagwarantowaniu bezpieczeństwa mojego i mojej rodziny (ponieważ moja wiedza na ten temat jest znacząca). Boję się o swoje życie, czuję się zagrożony, były próby upozorowania zamachu na moją osobę, w tym w policyjnej izbie zatrzymań w Augustowie w 2010 r. Chociaż poprzednie zamachy nie mają związku ze sprawą w której obecnie zeznaję, lecz uważam, że jeżeli pewne osoby ze służb polskich czy zagranicznych dowiedzą się, że ujawniam wątki w sprawie to moje życie będzie zagrożone. W związku z tym, iż w sprawę zamieszane są osoby ze służb mundurowych z Białegostoku, których nazwisk nie znam, ale z którymi mnie skontaktował obecny naczelnik sekcji kryminalnej policji Robert Harko, czuję się zagrożony. Proszę aby przy kolejnym przesłuchaniu mnie przez ABW przysłanie do mnie osoby, która nie będzie mi sugerowała, że materiały wybuchowe dostałem na komendzie i podejdzie poważnie do sprawy oraz która nie będzie urągała mojej osobie, bo tak to w dniu dzisiejszym odczuwam. W związku z tym, że sprawa ma specyficzny charakter, proszę o

Sudnik Tomasz

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA W OLSZTYNIE
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KARNYCH

~~3056~~ - 3954

Olsztyn, 29.08.2014

Egz. pojedynczy

Notatka urzędowa
dot. przesłuchania świadka Tomasza Grzegorza Sudnika (V Ds. 74/14).

W dniu 28.08.2014r. w pomieszczeniach Aresztu Śledczego w Giżycku przesłuchiwałem wspólnie z mjr. Waldemarem Hypś z DABW w Olsztynie Tomasza Grzegorza Sudnika s. Władysława i Haliny Dudek do śledztwa V Ds. 74/14, prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga. Przesłuchanie rozpoczęło się o godz. 11.55, zakończyło o godz. 13.25. Bezpośrednio przed tym przesłuchaniem Tomasz Sudnik był przesłuchiwany przez funkcjonariusza Policji (bdb).

Na wstępie zadano świadkowi pytanie: co ma do zeznania w sprawie podsłuchów czołowych polskich polityków w związku ze skierowanym przez siebie listem do Prokuratury. Na tak postawione pytanie świadek nie udzielił bezpośredniej odpowiedzi, ale zaczął opowiadać o swojej wcześniejszej współpracy z Policją, o postępowaniu ekstradycyjnym i azylowym w Anglii oraz rzekomej próbie werbunku przez brytyjskie służby specjalne. Podkreślał, że czuje się zagrożony, że Policja oraz inne służby usiłują doprowadzić do jego śmierci, że były kilkukrotne próby zamachu na jego życie, obecnie również boi się kolejnego zamachu. Cała wypowiedź była prowadzona w bardzo szybkim tempie, sprawiając wrażenie wyuczonego tekstu, wręcz „słowotoku". Przesłuchiwany nie reagował na zadawane pytania, dotyczące zasadniczego wątku przesłuchania, tj. kwestii informacji na temat tzw. „afery podsłuchowej", twierdząc, że to wyjdzie w dalszym ciągu jego opowieści. W trakcie zeznań wielokrotnie zmieniał wątki, przeskakiwał z jednego tematu na drugi. Na prośby o powtórzenie wypowiedzi lub weryfikujące podawane fakty reagował oskarżeniami, że przesłuchujący go nie słuchają lub wręcz traktują go jakby był chory psychicznie. Po kolejnej prośbie o powtórzenie szczegółów informacji o przekazywaniu mu materiałów wybuchowych przez policjantów z Białegostoku, które miały posłużyć do zamachu terrorystycznego w miejscowości Luton w Wlk. Brytanii (świadek rzekomo miał być nakłaniany przez nich do wysadzenia w powietrze pubu, w którym gromadzą się kibice Arki Gdynia i zadeklarował im, że się tego podejmie), wręcz zażądał wpisania do protokołu zdania, że przesłuchujący urągają mu. Przedstawił dokumenty pochodzące z jego postępowania ekstradycyjnego i azylowego, które miały potwierdzać jego słowa). Po zapoznaniu się z tymi dokumentami częściowo w języku angielskim i nieudolnym tłumaczeniu na polski (prawdopodobnie przy wykorzystaniu tłumacza elektronicznego) stwierdziliśmy, że rzeczywiście toczyło się takie postępowanie, ale informacje przekazywane przez świadka w jego trakcie nie potwierdziły się. Z okazanego również przez niego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania przez ppłk. Jarosława

AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA W OLSZTYNIE
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KARNYCH

- 3958

3956

Olsztyn, 12.08.2014

Egz. pojedynczy

Notatka służbowa
dot. rozmowy z pracownikiem SR w Olecku.

W dniu 12.08.2014r. ok. godz. 10.40 rozmawiałem telefonicznie z pracownicą Wydziału II Karnego Sądu Rejonowego w Olecku na temat ewentualnego przesłuchania w charakterze świadka Tomasza Sudnika, pozostającego w Areszcie Śledczym w Giżycku do dyspozycji SR w Olecku (sprawa II K 327/14). W trakcie rozmowy pani potwierdziła, że T.Sudnik pozostaje w AŚ w Giżycku, ale jego akta zostały przesłane do Sądu Okręgowego w Suwałkach. T.Sudnik ma dwie sprawy sądowe, w jednej występuje w charakterze pokrzywdzonego, w drugiej jest oskarżonym. Pani stwierdziła, że pierwsza rozprawa odbędzie się 15.09.2014r. i najprawdopodobniej do tego czasu jego akta nie wrócą z SO w Suwałkach do SR w Olecku i bardzo wątpliwe, czy bez tych akt sędzia wyda zgodę na przesłuchanie T.Sudnika. Poprosiła o przysłanie formalnego wniosku o zgodę na przesłuchanie oraz podanie numeru telefonu do szybkiego kontaktu. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym wystosowano stosowne pismo do Wydziału II Karnego SR w Olecku.

Sporządził

mjr Maciej Chabrowski
WPK DABW w Olsztynie

Zapoznałem się.

NACZELNIK
Wydziału Postępowań Karnych
Delegatura ABW w Olsztynie
mjr Maciej KOMOPKA

Wykonano w 1 egzemplarzu – WPK DABW w Olsztynie

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Cieszyńska 13/15
03-453 Warszawa
tel. (22) 51 14 791, fax (22) 51 14 832
-6-

V Ds. 74/14

~~3859~~

3957

Warszawa, dnia 11 września 2014 roku

Adw. Krzysztof Kowalski
obrońca Łukasza Nurzyńskiego

Kancelaria Adwokacka
ul. Cieszyńska 8
/wejście od ul. Piwowarskiej/
43-300 Bielsko-Biała

W związku ze złożonym wnioskiem w załączeniu przesyłam kserokopie protokołów przesłuchania w charakterze podejrzanego Łukasza Nurzyńskiego w toku sprawy V Ds. 74/14.

PROKURATOR

Anna Hopfer

STAŁY REJESTR DOKUMENTÓW

12.09.2014

Laszewskiego z Wydziału Postępowań Karnych Delegatury ABW w Białymstoku z zawiadomienia T. Sudnika (sygn. akt 3 Ds. 91/14, RPS - 1/2014/BI) wynikało, że przedstawione przez świadka fakty były już badane we wspomnianym postępowaniu.

W trakcie przesłuchania twierdził, że posiada szeroką wiedzę na temat afery podsłuchowej, ale nie ujawni jej w obawie o swoje życie. Żądał gwarancji bezpieczeństwa oraz przeniesienia go na przesłuchania do zamkniętego, najlepiej utajnionego ośrodka (jak stwierdził: tak jak się przesłuchuje świadków koronnych). Równocześnie w trakcie całej opowieści oraz przy odpowiedzi na każde pytanie wracał do wątku jego współpracy z augustowską policją i wymieniał nazwiska funkcjonariuszy z Augustowa: Karola Harko i Roberta Harko, jako osoby zamieszane w niezgodne z prawem działania i zagrażające życiu jego i jego rodziny. W te sprawy mieli być zamieszani również inni, niewymienieni z nazwiska policjanci, którzy rzekomo mieli działać na jego szkodę.

W trakcie przesłuchania usiłował oskarżać funkcjonariuszy policji, prokuratorów i sędziów w woj. podlaskiego o ignorowanie go, działanie na jego szkodę, zaniechania oraz przestępstwa kryminalne o charakterze korupcyjnym. Przesłuchiwany pytał m.in., czy ABW zajmie się sprawa korupcji sędziów z Sądu Okręgowego i Apelacyjnego w Białymstoku, gdyż on rzekomo posiada na to dowody.

T. Sudnik twierdził, że wielokrotnie kierował do różnych instytucji korespondencję dotyczącą różnych nieprawidłowości. Dla uwiarygodnienia tego okazał potwierdzenia wpływu korespondencji od nie go równych instytucji. Na przykład do Kancelarii Premiera Rady Ministrów skierował ponad dwadzieścia listów. W późniejszej rozmowie w Dziale Ewidencji Aresztu Śledczego w Giżycku potwierdzono, że T. Sudnik jest wyjątkowo aktywny, pisze wiele skarg i pism do różnych instytucji w całej Polsce.

Świadek żądał również dosłownego spisywania jego słów, a najlepiej nagrywania całego przesłuchania. W trakcie odczytywania protokołu trzykrotnie zmieniał wcześniej zaakceptowane przez siebie zeznania. Pomimo spełnienia jego żądań, na ostatecznie podpisanym przez siebie protokole dokonał dwóch odręcznych poprawek.

Oceniając wypowiedzi T.Sudnika uznaję, że są one niewiarygodne, T. Sudnik prawdopodobnie powtarza usłyszane w mediach wątki, miesza je ze sobą i tworzy nową rzeczywistość, usiłując cały czas wskazywać na fakt krzywdzenia swojej osoby przez organy ścigania, łącząc to z największymi aferami. W naszej ocenie może to wynikać z chęci „zabicia" nudy, która towarzyszy mu w wieloletnich pobytach w zakładach karnych, lub też może być związane z ewentualnymi zaburzeniami psychicznymi manifestującymi się w ten sposób.

Sporządził

mjr Maciej Chabrowski
WPK DABW w Olsztynie

Wykonano w 1 egzemplarzu – Do dyspozycji N-ka WPK DABW w Olsztynie

28/08/14

SUJDNIK TOMASZ
SYN WŁADYSŁAWA
A.S. Gizycko
SYGN. 10/14

Wpłynęło do Wydziału V
dnia 02.09.2014
podpis REFERENT

Zażalenie 1) Do ~~Sądu~~ Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga

Szanowny (owna) Pani(ie) prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga.

W dniu dzisiejszym 28/08/14 miałem przesłuchanie przez ABW na wasze polecenie odnośnie Pan (i) pokrzywdzonego Hagla pokrzywdzonej.

Od początku przesłuchania zostałem zwrócony mi (myślę że ze względu itp) osobie przesłuchującej początku przesłuchania sugerowałem mi abym zażalił na protokół żeby które niemogą nic wspólnego z rzeczywistością. Przykład cytuję: „ci może obstać pan materiały wybuchowe od policji na policji" istny idiotyzm lub jeżeli ocenić sytuację z innej perspektywy obrażanie osoby z ABW - przesłuchującej miało na celu upokorzenie mojej osoby, zrobienie z mnie idioty. Tylko dlaczego? i komu takim zależy? kto pociąga za sznurki? Cały czas byłem pospieszany, że oni niemogą czasu i muszą jechać. Niezaprotokołowali sygn. pism i ich akt notowania, które świadczą o tuszowaniu sprawy przez osoby trzecie. Podam osobiście z opisem treścią pisma o tym zażaleniu. Tak przy okazji treść mego przesłuchania złożona mi do podpisu

Zastępca Prokuratora Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie 2014-09-02 Paweł Nowak

Pan (i) pokrzywdzony Sekretariat V Wydziału Śledczego 2014-09-03 Józef Gacek

i zwolnionemi (tylko ollowitego ?) Dwoch innych ? 3) czy inne pobudki ?

Dlatego udałem się dnia 28/08/14 do poselstwa by przesłuchanie odbyło się przy pomocy sędziego wyznaczonego i biegłego, i aby przesłuchanie odbyło się przez innych funkcjonariuszy niż tych którzy wcześniej to w dniu 25/08/14

Następnie Nowina

Dnia 24.02.2014 / 16.01.2014 / 05.02.2014/ wysłałem 3-pisma do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W listach z dnia 16/01/14 i 05/02/14 drugie listy z zawiadomieniem w innej sprawie umieściłem pełnej treści 24 z treścią iż polscy politycy mogą być wezwani z powodu o pilny kontakt. Brak kontaktu przez dłuższy okres czasu wzbudził zamiar poinformowania i zwróceniem się do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów ile do tej pory otrzymali od mojej osoby pism. W piśmie z dnia 20 lutego 2014 sygn. DSWRU - 571 - 10911/11 -(27)/14/AW potwierdzono otrzymanie listu od mojej osoby z dnia 24 stycznia 2014 r. Listy z 16/01/14 i 05/02/14 zwyjaśnij. Czyli na 3 listy otrzymałem jedną, a otrzymałem te których treści wolnościowe się do podsłuchów. Moim potwierdzenia na 3 listy z pięciu wysłałem

A.S. Sumowali

VERTE

byłu kilka razy zmieniona (i to nie z mojej winy).
Na pierwszej stronie w 21 linijce jest 2)
zdanie fakt iż służby Angielskie nakłaniały
mnie do podpisania konspiracyjnych Polskich
służby specjalne i ich zwierzchnika. Jest razy
niezastało to zarejestrowane, a za trzecim razem
musiałem to złożyć pisemnie na kartce protokołu
pod zeznaniami.
W ostatniej wersji moich zeznań złożyłem fakt
iż przesłuchania były przy tłumaczce z urzędu
(urzędu jako instytucji z której tłumaczy
przydzielonej albo wyznaniu) (chodzi o przesłuchania w Anglii)
Dlatego skreśliłem na protokole napis, słowo
z urzędu, ponieważ w tego typu rozmowach
nie ma możliwości aby byłem zadawał
pierwsze lepsze tłumaczka lub tłumacz
W mojej ocenie sytuacji i napewno tak było
że tłumaczenia odbywały osoba z otoczenia
której przysługiwało mi zaufanie.
ABW - skojarzyło mi się to niemu znaczeniu słowo
tłumacz było, w mojej ocenie sytuacji ma ogólne
znaczenie, ponieważ nigdy to sprowadza o nowej czy
tak zwanej piątce. W ocenie ABW które mnie
słuchało było stwierdzenie że w Polsce niedziałają
obce wywiady. Dziwne prawda, albo prowokacja
ABW - (które słuchało mnie w dniu 28/08/14 w
A. S. Gdyni) posługują się językiem od nie
ilorazem inteligencji albo robili to świadomie

Dnia 15/01/14 i 22/01/14 wystosowałem do MSZ - Warszawa pismo z dnia 15/01/14 o podobnej treści co pismo do Premiera RP. Posiadałem potwierdzenie odbioru z A.S. Szwajcarii w kwocie dla MSZ - W - wa 15/01/14 również na potwierdzenie listu A4 była zobowiązanie o podpisanie druku. Napisałem w tymże dniu do MSZ - W - wa by potwierdzili ilość otrzymanych listów od mojej osoby, a pismie od MSZ-W-wa z dnia 05/02/14 w dniu 4 luty 2014 r listu od mojej osoby z dnia 22 stycznia 2014 r. List z dnia 15/01/14 zaginął. Sygn MSZ - W - wa z dnia 05/02/14 DIK. 3100. 5. 2014/2

Następnie:

W pierwszym tygodniu tego roku wysłałem do Prokuratury Generalnej Warszawa zawiadomienie na temat łamania ustawy i podejrzenia czynów polskich polityków mających zginąć i nie tylko. List (zawiadomienie) adresowałem na adres PG - W - wa ul. Rakowiecka 26/30 02 - 528 Warszawa. Dnia 11 marca 2014 otrzymałem otwarty list z pieczątką Aresztu Śledczego Sanocki i pieczątką OPATRZY POBRANIEJ TAKE PERCUE POLOGNE z podpisanym adresem PG - W - wa (wypowiedz zwrot) a z drugiej strony pieczątka (które ktoś mógł podrobić) o napisie ADRESAT WYPROWADZIŁ SIĘ VERTE

Czy Sąd Prokuratury Rejonowej - Prawo 5)
miejsce tu sprawca działania przestępstwa ?
Powinien listy o treści wiadomej jednej, a
temu innym zostały ? jednej porady politycznej ?
Dlaczego PIS w 2013 r nieprawidłowość o
treści tego pisma okoliczności ? powstałego z HOP/
WIADOMOŚCIACH / Sądowa

Następnie

w dniu 21/02/14 przesłuchał obrońca na
przesłuchanie z ABW - Białystok prawnik Łukaszuk
Zanim doszło do przesłuchania poinformował
mnie iż ABW wielokrotnie nie pomoc ABW - Białystok
by niezrozumiałego zamiaru współpracować i na pomoc
Jak to usłyszałem to postanowiłem odrzucić
swoje wyjaśnienia do maksymalnego minimum
i Wyjaśnić przede jedynie że opowiem wszystko i
Litość zrobił konwers ok już zostawię na koniec
do niebyt już potrzebny. Już tak wcześniej o
innej sprawie zanim zrobił

Prok Łukaszuk w swoim piśmie wspólnie z
prokuratury rejonowej w Sądach zatrudnił zleć
spraw, popełniony fakty Syg RPS - 1/2014/B1
3 Ds. 91/14 z dnia 20/08/14

Dnia 10. 07. 2014 r wystąpiłem kolejne
zawiadomienie do ABW - B-stok w związku
z nowymi faktami które chciałem podać
przy przesłuchaniu osobiście. Decyzja z dnia
13/08/14 Syg 3 Ds. 91/14 od Prokuratury

VERTE

Rejonowy w Żywcu otrzymałem pismo z 6)
treścią że pismo pozostawia do uznania
zasadności podjęcia postępowania
Niezależnie pozostaję na dyspozycji moich
funkcjonariuszy w pozostałym zakresie podlegającym
funkcjonariuszom którzy w mojej pozostają
podległości służbowej tj. Komendanta
PP- B- stoi sprawy.
ABW - B- stoi to zignorowało.

Szczegółowe powiązanie obsługuje wszystkie
Prawda, jak do tej pory to dzieje się
dzisiaj zarówno w związku z tą sprawą
podsłuchów i wyjaśnia. Czuję się zagrożony
i boję się o swoją najbliższą rodzinę
litewską mieszkającą pod Wilnem ul. Świadomości
19 A/ 20 Augustów, jak i o dwoje swoich
synów którzy przebywają w Londynie.
Myślę że jest tak bo moje informacje mogą
zaszkodzić wpływowym osobom / współwłaścicielom
wpływowym mowa o rodzinach stojących wiele
wyżej niż Premier RP i inni.
Proszę o podjęcie niezbędnych czynności
tak aby zagwarantować moją osobie bezpieczeństwo
i członkom mojej rodziny, bo może być
przeprowadzony zamach na moją osobę lub
bliskich, zresztą w tym celu przebywając w
A-J. Słowem ostatnim „grupa" litewska trzeci
Mówi że porwą mi córkę or może zabiją

11

VERTE

7)

jeśli bsdj zdrowi (u jeszcze inny sprawie)
"Gypsu" złożyłem pucol so- suwałki u
tym volku jak się niemyb u mayu.
3963
3961
Bvak vcukcji oryginów sdyoumku i sprawsb
pvabuję tusiowuć pomcuuz stuję zukym osoby
publicint.

Jeśli prokuraduva Dvorsiuku - Pucuja
stvoży mi vdvcuuliu bepiccuc do oddvcuia zcuuci
i po ich oddcuiu i dlu czfoukku muję vodziony
upoiwit zdysytku.

SUDWIK TOMASI

PROKURATURA OKRĘGOWA
Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział V Śledczy
ul. Brodnowska 13/15
03-439 Warszawa
fax (22) 51 14 832

V Ds. 74/14 -6-

~~3965~~

3963

Warszawa, dnia 10 września 2014 roku

Pan

Tomasz Sudnik s. Władysława

Areszt Śledczy

ul. Warszawska 18

Giżycko

Po zapoznaniu się z Pana korespondencją z dnia 28 sierpnia 2014 roku i protokołem z czynności przesłuchania w charakterze świadka z dnia 28 sierpnia 2014 roku stwierdzić należy, iż informacje zawarte w protokole nie mają żadnego związku z przedmiotem postępowania V Ds. 74/14, zaś wskazywane fakty były już przedmiotem innego postępowania (3 Ds. 91/14).

W związku z powyższym kolejne Pana pisma pozostaną bez odpowiedzi.

PROKURATOR

Anna Hopfer

STAŁ... REFERENT
Rejon ZAM...
12.08.2014

P.S. Już jutro osoby
zwiększone z sprzedaży
zostaną zwiększone